

Overzicht ontvangen schriftelijke reacties op voorgenomen besluit Windpark Houten

Dit document bevat alle reacties die per e-mail binnengekomen zijn op het voorgenomen besluit over Windpark Houten. Hieronder staat kort de strekking van elke reactie. De reacties zelf zijn op de volgende pagina's integraal te lezen. Ze staan op volgorde van ontvangst.

Nr.	Afzender	Strekking van de reactie	Pag.
1	Inwoners Gilden	Stel norm vast conform advies RUD (46 dB Lden)	2
2	Inwoner Het Hout	Norm is te streng, voelt zich genegeerd als betrokkene	3
3	Inwoner	Verzoek Eneco niet inwilligen	5
4	Inwoners Het Hout	Windmolens moeten meer draaien	6
5	Inwoners Het Hout	Hou rekening met inwoners die zich zorgen maken over klimaatverandering	7
6	Inwoner Polders	Nieuwsbericht dat er een strengere norm komt klopt niet, wil inzicht in eigen situatie [noot: op 1-11-2022 heeft conform verzoek een gesprek met de programmamanager plaatsgevonden; dit stemde de schrijver tevreden]	8
7	Inwoner Het Hout	Stel norm vast conform advies RUD	9
8	Eneco	Eneco en omwonenden Veerwagenweg zijn goed in gesprek, mediator niet nodig	10
9a	Inwoners	Oneens met gang van zaken en beantwoording tijdens RTG	12
9b	Veerwagenweg	Eneco en omwonenden hebben overeenstemming bereikt	14

Reactie 1

Aan: College van B&W Houten

cc: fracties Gemeenteraad Houten

Van: [REDACTED]

Betreft: Raadsinformatiebrief dd 12-10-2022 over geluidsnormen Windpark Houten

Houten, 14 oktober 2022

Geacht college,

wij wonen in de Gilden, ver van het Windpark Houten.

Toen het Windpark in gebruik werd genomen verbaasden wij ons over het vele stilstaan van de molens.

“Omdat omwonenden veel last hebben.” vernamen we.

We zijn op onderzoek gegaan.

We hebben onder en bij de molens gestaan bij harde wind, bij zachte wind, bij wind uit alle richtingen.

We zijn in de Polders en langs de Wetering geweest.

Alleen aan de Veerwagenweg hebben wij geluid van de molens gehoord. Dat was niet veel, maar hoorbaar.

Verder waren overal luid en duidelijk te horen: het geluid van de A27, van de Rondweg en van een enkele langsknetterende bromfiets. Maar niet de molens.

Onze indruk is dat de Houtense bestuurders zich tot nu toe hebben laten imponeren door enkele luidruchtige bezwaarmakers, die behendig de publiciteit bespelen.

Het lijkt ons juist om de bewoners aan de Veerwagenweg tegemoet te komen; zij kunnen echt last hebben.

Voor het overige, college: wees flink en neem tenminste het advies van de RUD over.

Elk ander besluit leidt tot nog meer verliezen voor u in volgende procedures.

Tot besluit geven we u dit nog in overweging:

Houten wil in 2040 energieneutraal zijn.

Dat kunt u zonder enthousiasme van bewoners nooit voor elkaar krijgen.

Hoe enthousiasmerend is Uw voorbeeld als u de windmolens afknijpt om een paar chicaneerders stil te houden?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Reactie 2

14-10-2022

Geacht college,

Hierbij wil ik reageren op het voorgenomen besluit omtrent windpark Houten. Zoals u wellicht weet, ben ik al heel lang betrokken bij dit dossier. Als oorspronkelijk initiatiefnemer (voorzitter UWind) maar ook als aanstichter van de juridische procedure die tot dit voorgenomen besluit heeft geleid en als regelmatig inspreker bij relevante gelegenheden in de gemeenteraad. Voor een groot aantal mensen uit Houten en omstreken is het weinig draaien van Windpark Houten een doorn in het oog. Ik word daar ook nog steeds regelmatig op aangesproken.

Telkens wordt in de communicatie van de gemeente zorgvuldig omgesprongen met de bezwaren van een beperkt aantal vaak luidruchtige tegenstanders. Ik wil daarbij (zoals altijd) onderscheid maken tussen de omwonenden van de Veerwagenweg en overige tegenstanders. De eerste groep zal daadwerkelijk last kunnen hebben van de windturbines en ik ben dan ook blij dat (eindelijk) gekeken wordt naar compensatie. Ik zou eerlijk gezegd aandringen op het helpen bij het nemen van geluidwerende maatregelen i.p.v. pure financiële compensatie.

Het voorgenomen besluit dat toch weer strenger is dan het voorstel van Eneco en zelfs dan het advies van de RUD is vreemd en zal bij bezwaar door Eneco waarschijnlijk opnieuw moeten worden heroverwogen. Het lijkt een krampachtige poging om te laten zien dat er 1! minder ernstig gehinderde resulteert, maar dit gaat ten koste van de elektriciteitsproductie voor 100!!! huishoudens en ten koste van ingewikkelde handhavingswerkzaamheden bij zowel Eneco als de RUD die anders niet nodig zouden zijn. Bovendien moet bedacht worden dat de invloed van de Nieuwegeinse turbines (de reden om 1 dB op te tellen bij 46 van de Houtense) vrijwel altijd volledig overstemd wordt door omgevingsgeluid van o.a. de A27.

Er is gezien de landelijke normstellingen geen enkele reden om strenger te zijn dan in vergelijkbare gevallen. Opnieuw probeert de gemeente om net als in de maatwerkvoorschriften strenger te zijn dan de normen zoals die ook in het activiteitenbesluit stonden vermeld en die algemeen gezien worden als *'een aanvaardbare balans tussen hinder voor de omgeving en ruimte voor opwekking van duurzame energie middels windmolens'* (RUD).

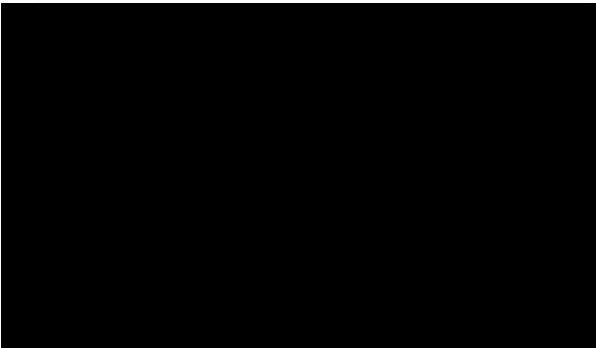
Wat mij verder stoort is dat in deze brief vermeld wordt dat is overlegd met de personen die betrokken zijn in de juridische procedures. En hoewel ik recent ben uitgenodigd voor een overleg met de portefeuillehouder, en ik als enige aangaf ook op de vermelde datum te willen en kunnen komen, is na keuze van een andere datum en bezwaar van de andere aanwezigen mij te kennen gegeven dat ik niet welkom was. Juist ik heb me echter ook juridisch bemoeid met dit verhaal. Mijn argumenten gaan alleen een andere kant op dan die van de bezwaarmakers.

Ook de toon van de brief is andermaal alleen op één gericht. Waarom is het zo moeilijk om ook te vermelden dat een zeer grote groep inwoners van Houten, die zich realiseert dat ook

in de eigen omgeving maatregelen nodig zijn om het klimaatprobleem tegen te gaan, juist vóór veel meer draaiuren is? Er wordt gesteld dat er begrip is voor omwonenden, maar de positie van voorstanders wordt wederom niet vermeld. Ook na de vorige inspraak avond over windpark Goyerbrug werd ik weer aan gesproken door een bewoner uit de Polders die zich afvroeg waar alle bezwaren toch vandaan kwamen omdat hij nooit iets hoort en toch zeer dichtbij woont. Ikzelf kijk continue uit op de molens en ben altijd zeer teleurgesteld als de Houtense molens niet draaien en die in Nieuwegein wel.

Andermaal wordt wel vermeld dat 2 bewoners uit de Polders zich verzetten maar ik zie niet in waarom dit relevanter zou zijn dan de overtuiging van veel andere Houtenaren. Het zou m.i. de gemeente sieren om zeker in deze tijden zorgvuldiger om te gaan met al die inwoners die willen dat de turbines veel schone stroom opwekken.

Met vriendelijke groet,



Reactie 3

Van: [REDACTED]

Verzonden: zaterdag 15 oktober 2022 21:17

Aan: [REDACTED]

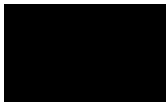
[REDACTED]
Onderwerp: geluidsnormen windmolens

Het wijzigen van de geluidsnormen richting verzoek Eneco wij van de werkgroep accepteren dit niet.

Wij gaan alles in het werkstellen om dit tegen te gaan het volgen van Extension Rebellion methode.

De burger is de baas in de gemeente die bepaald en NIET een instelling.

Aan u de keuze hete winter of normaal gesprek de Rechter zal wel een D66 volgeling zijn NIET een mens maar een drammer volgens Kaag methode.



Reactie 4

Van: [REDACTED]

Verzonden: zaterdag 15 oktober 2022 13:04

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: windpark Houten

Geacht college,

Wij melden u hierbij ontsteld te zijn van de berichten in de media over Windpark Houten en over uw voorgenomen besluit inzake het bezwaar tegen de wijziging van de maatwerkvoorschriften voor geluid.

Opnieuw lijken de Houtense windmolens minder te gaan draaien en dat in een tijd waarin alles op alles gezet zou moeten worden de klimaatdoelstellingen te gaan halen. Naar ons idee stapt u wel heel makkelijk heen over het verlies van de elektriciteitsproductie voor een groot aantal huishoudens, omdat enkele inwoners geluidsoverlast zouden ervaren. Geluidsoverlast die door financiële compensatie van Eneco zelfs opgelost kan worden door middel van isolatie van de woning. Dringend verzoeken wij u in uw besluitvorming ook rekening te houden met mensen in Houten die het een doorn in het oog is de Houtense windmolens steeds stil te zien staan, terwijl de wind waait – en de opwekking van groene stroom zo urgent is. Het realiseren van de plannen om in 2040 100% energieneutraal te zijn vraagt veel van ons allen. Alle wijsheid en daadkracht hierbij toegewenst; wijsheid en daadkracht die binnen de gemeente in grote mate aanwezig zijn, maak er gebruik van!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Reactie 5

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 18 oktober 2022 17:29

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: reactie op voorgenomen besluit over het windpark

Beste leden van het college,

Met belangstelling, maar ook toch met teleurstelling hebben we uw brief over het voorgenomen besluit gelezen.

Na een jarenlang proces met een aantal uitspraken door de rechter hadden we nu de verwachting dat het college in haar afwegingen ook / meer rekening zou houden met burgers zoals wij. Burgers die zich zodanig zorgen maken over alle klimaatveranderingen en de gevolgen weer van de klimaatveranderingen, dat wij geloven dat er echt geen ruimte meer is om minder dan het maximaal haalbare aan inzet te doen.

Laat helder zijn dat ook wij vinden dat bewoners van houten die overlast ervaren geholpen moeten worden om die overlast dragelijk te maken. We kunnen discussiëren voor wie dat zou moeten gelden, maar we begrijpen uit de brief dat daar in ieder geval ook cijfers voor beschikbaar zijn. En we begrijpen ook dat voor de twee nieuw gebouwde wijken in houten zuidwest waar overlast ervaren wordt, dat bij de koop van de woningen bekend was dat de windmolens gebouwd zouden worden. Overigens kan ik mij ook voorstellen dat de gemeente voor die bewoners meedenkt over mogelijkheden hun overlast te verminderen.

Dat gezegd zijnde vinden we de keuze van het college om de optie te kiezen met de minste opbrengst duurzame energie niet passen bij de urgentie van de klimaatproblemen en de energieproblemen. Het belang van een aantal individuen wordt hoger gesteld dan het algemeen belang. Dat past niet bij een bestuur van een gemeente dat toch dat algemeen belang (van alle inwoners) moet dienen. Extra moeilijk vinden we de keuze als gesuggereerd wordt dat Eneco zeker in beroep zal gaan en de gemeente dus ook opnieuw gemeente geld zal moeten besteden aan ambtenaren die daar mee bezig moeten en advocaten die ingehuurd moeten worden.

Wij verzoeken u daarom dringend alsnog uw keuze te wijzigen

met vriendelijke groet

[REDACTED]

Reactie 6

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 19 oktober 2022 11:05

Aan: Gemeentehuis <Gemeentehuis@houten.nl>

Cc: [REDACTED]

Onderwerp: Geluidsnorm Windpark Gemeente Houten / [REDACTED]

Geachte mevrouw/mijnheer,

Via het nieuws heb ik vernomen dat de Collega van B&W voornemens is om een strengere geluidsnorm te kiezen voor het windmolenpark Houten.

Daar ben ik zeer content mee, echter bij het bestuderen van de stukken moet ik constateren dat dit uitgaat van de drie opties die voorliggen en dat de gemeente een strengere geluidsnorm hieruit gaat kiezen.

Hierbij wordt voorbij gegaan aan hoe het nu is en wat het verschil is van de norm en geluidsproductie in de nieuwe situatie. De gegevens die ik nu in mijn bezit heb, laat zien dat de geluidsnorm juist wordt verslechterd.

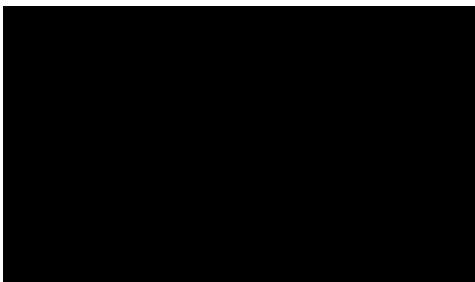
Het nieuwsbericht dat er een strengere norm komt, klopt volgens mij niet.

Graag zou ik op zeer korte termijn maar voor de besluitvorming van collega van B&W contact hebben met een vertegenwoordiger van de gemeente om te bepalen wat de consequenties zijn voor mijn persoonlijke situatie.

Mocht mijn persoonlijke situatie verslechteren, dan wil ik daarnaast bespreken welke opties ik heb om tegen het voorgenomen besluit bezwaar aan te tekenen.

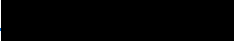
Ik reken op een spoedige reactie.

Met vriendelijke groeten,



Reactie 7

Aan het College van B&W van de gemeente Houten

p/a 

Betreft: Voorgenomen besluit nieuwe geluidsnormen Windpark Houten

Houten, 29 oktober 2022

Geacht College,

Hierbij wil ik reageren op uw Raadsinformatiebrief d.d. 12 oktober 2022 met kenmerk 778467 betreffende uw voorgenomen besluit om nieuwe geluidsnormen vast te stellen voor het windpark Houten.

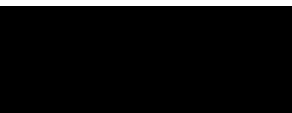
Tegen het advies van de Regionale Uitvoeringsdienst in bent u voornemens om een norm op te leggen van 45 dB Lden en 39 dB Lnight met als argument dat hiermee het aantal ernstig gehinderden daalt van 3 naar 2 (t.o.v. het advies van de RUD) en er sprake is van "slechts een beperkt verlies aan productie van 2,1 %".

In deze tijd van energie- en klimaatcrisis is het bittere noodzaak om de transitie van fossiele naar duurzame energie nog sneller en steviger aan te pakken. Een voorgenomen besluit om 2,1% minder windenergie te produceren dan volgens de deskundigen (i.c. de RUD) mogelijk is, pas hier absoluut niet bij. Te meer omdat het windpark er al staat en de wind voor niets waait. Hiermee laat u op korte termijn 100 Houtense huishoudens in de steek en op langere termijn ons allemaal, inclusief onze kinderen en (achter)kleinkinderen.

Zeker moeten de door het windpark ernstig gehinderden gecompenseerd worden en het is dus goed te lezen dat Eneco hierover in gesprek is met betrokkenen. Maar vanuit het oogpunt van toekomstige leefbaarheid en doelmatigheid¹ is uw voorgenomen keuze tussen 1 of 100 huishoudens absoluut onbegrijpelijk. Vooral ook omdat de nabij gelegen snelweg A27, de Rondweg en de Rede al meer dan 39 resp. 45 dB produceren (bron: Atlasleefomgeving.nl).

In uw brief noemt u het een gevoelig dossier en in de lokale media heb ik inderdaad de vele reacties van tegenstanders gelezen. Maar ik verwacht toch echt dat u, naast die van de twee teleurgestelde omwonenden uit de wijk de Polders óók de belangen van de tot nu toe zwijgende voorstanders van Houtense windenergie meeneemt in uw overwegingen en een toekomstvast besluit neemt.

Met vriendelijke groet,



Reactie 8

¹ met de opbrengst van de energie voor 100 huishoudens kunnen heel veel compenserende maatregelen genomen worden.

Van: [REDACTED]

Verzonden: zondag 30 oktober 2022 15:30

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: WP Houten-Reactie Eneco op Raadsinformatiebrief van 12 oktober

Beste [REDACTED]

Namens [REDACTED] en namens de 3 omwonenden van de Veerwagenweg ontvang je hierbij onze reactie op de Raadsinformatiebrief van 12 oktober j.l. van het College.

Geacht College,

In uw Raadsinformatiebrief van 12 oktober j.l. vermeldt u op pag. 2 dat “in de gesprekken van de portefeuillehouder met respectievelijk de omwonenden van de Veerwagenweg en Eneco bleek dat beide partijen een ander beeld hebben van de stand van zaken. Het college stelt daarom een mediator ter beschikking met als inzet te zoeken naar een voor beide partijen aanvaardbaar compromis.” Ook blijkt uit het krantenartikel in het AD van 13 oktober dat volgens een woordvoerder van de gemeente deze gesprekken echter dermate stroef lopen, dat bewoners een beroep op de gemeente hebben gedaan voor bemiddeling.

Wij hebben woensdag 19 oktober gesproken met de vertegenwoordiger van de 3 omwonenden van windpark Houten. Zowel de omwonenden als Eneco herkennen zich niet in de analyse van het college en de uitlating van de woordvoerder. Wij vervolgen dan ook onze gesprekken met de omwonenden op dezelfde manier zoals we dat prettig vinden en hebben gevonden, zonder gespreksleider of mediator.

Op initiatief van Eneco hebben de 3 omwonenden en Eneco op 11 februari dit jaar een eerste gesprek met elkaar gehad op de locatie van een van de omwonenden. Toen hebben we een eerste aanbod gedaan voor wat betreft het verminderen van de geluidsoverlast. Daarna hebben we nog een aantal maal contact gehad voor verduidelijking van ons aanbod op basis van de toenmalige stand van zaken rond de geluidsnorm.

De recente ontwikkelingen in dit dossier (waarbij het College van B&W voorstelt uit te gaan van een norm van $L_{den} = 45$ dBA in plaats van de door Eneco voorgestelde norm van $L_{den} = 47$ dBA of de door RUD geadviseerde norm van $L_{den} = 46$ dBA) willen we eerst bespreken met de 3 omwonenden, om te komen tot een passende oplossing. Hiermee houden we dan rekening met of er wel of geen

sprake is van een strengere geluidsnorm, en wat de passende maatregelen zijn in de vorm van de vergoeding.

We zetten onze gesprekken dan ook voort, in de goede verstandhouding zoals we die nu met elkaar hebben. We houden u op de hoogte van de vorderingen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Asset manager Wind op Land | [Redacted]

Asset Operations | Renewable Power

[Redacted]

Postbus 19020 | 3001 BA | Rotterdam

Bezoek adres: Marten Meesweg 5 | Rotterdam | eneco.nl



Klimaatneutraal in 2035. We doen het nu. Dit e-mailbericht is bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijk zijn. Als dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

Reactie 9a

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 8 november 2022 23:04

Aan: Secretariaat BO

Onderwerp: Reactie omwonenden rtg windpark Houten

Geacht College

Na aanleiding van de rtg over geluidsnormen windpark Houten menen wij ,als direct omwonenden, dat het nodig is om wederom naar U toe te reageren.

Zoals u weet draait het park al bijna een jaar onder de aangevraagde 47 LDen.

Er zijn diverse brieven binnengekomen die iets anders suggereren, nl dat ze nog steeds onder de maatwerkvoorschriften draaien, nog minder gaan draaien of onnodig stil staan. Uit deze brieven blijkt dat de schrijvers ervan niet weten hoe het werkelijk zit , echter allen zijn van mening dat de gemeente (lees College) de direct omwonenden tegemoet moet komen om ze te beschermen tegen de extra overlast.

In de rtg werd ook de heer [REDACTED] aan het woord gelaten (hij zou ook een brief hebben gestuurd en deze willen toelichten) Echter , er staat geen brief in IBabs en er is ook geen lijst met insprekers verstrekt. Hiermee is onrecht aangedaan aan de werkwijze van de rtg. Niet aanmelden is geen spreektijd!. In deze is de griffie in gebreke gebleven maar ook de voorzitter. Hierover heb ik maandag een gesprek met de griffier.

Er werd in de rtg op tafel gelegd dat wij niet met deze heer aan tafel wilden . Tot zover klopt dat, maar de reden hiervoor is dat de rechtbank hem niet als belanghebbende heeft aangemerkt. Dit heb ik destijds ook duidelijk gecommuniceerd naar de wethouder en mevr [REDACTED] Het is een zaak tussen gemeente, Eneco en belanghebbenden.

De wethouder had dit moeten zeggen.

Het is puur juridisch dus.

Verder werd er een vraag gesteld of de gemeente (lees wethouder) enige toezegging heeft gedaan naar Eneco. De wethouder heeft hier ontkennend op geantwoord.

Echter heeft hij verzwegen dat aan de direct omwonenden wel een toezegging is gedaan.

De morgen na de raad over de Goyerbrug hadden wij een gesprek met hem (mevr [REDACTED] was ook aanwezig). Ik heb hem op de man af gevraagd; nadat hij het voorgenomen besluit had verteld, of we nu hetzelfde drama gingen krijgen als de avond ervoor. (via de Raad een hogere geluidsnorm) lachend en vol overtuiging zei hij NEE.

Hij heeft aangeven dat het geen bevoegdheid van de Raad is maar alleen en uitsluitend van het College. Dit zien wij dus als een toezegging dat het voorgenomen besluit ook het daadwerkelijke besluit gaat worden.

Wij verwachten dus van dit College dat een motie tot hogere norm dan 45LDen:

1 ontraden gaat worden

2 niet uitgevoerd gaat worden.

In aanvulling op bovenstaande heeft de wethouder in de rtg gezegd dat het voorgenomen unanieme collegebesluit ook aansluit bij zijn beeld, hij staat persoonlijk ook helemaal achter het besluit. Het is en moet een Collegebesluit zijn en een motie van de raad heeft geen juridische status.

Ook werd een vraag gesteld over de onderbouwing van het voorgenomen besluit.

Het gaat om de extra bescherming die de direct omwonenden zouden krijgen bij de verlening van de vergunning. Tot nu toe heeft de gemeente daaraan vastgehouden .

U moet immers een betrouwbare overheid zijn. Graag zien wij toch een uitgebreidere motivatie (Eneco gaat voor 1500 huishoudens meer opbrengst genereren en hierbij wordt tevens tegemoet gekomen aan de wens van de raad om direct omwonenden te beschermen . Dus dat er aan alle partijen tegemoet gekomen wordt en met de 45 LDen en de afspraken over compensatie er een aanvaardbare balans is gevonden)

De rechtbank heeft ook in zijn uitspraak gezegd dat de lokale omstandigheden niet te vinden waren. Het had de wethouder dan ook gesierd om deze overweging te noemen in zijn beantwoording. (of door de ondersteuning)

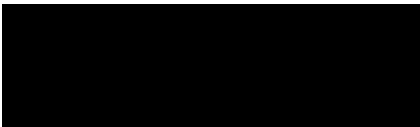
Door deze gang van zaken in de rtg worden de gesprekken met Eneco er niet makkelijker op. Zij hebben ons nu om tijd gevraagd om andere scenario's uit te denken voor compensatie. (Wat bij 45 , wat bij 46 , wat bij 47 LDen het aanbod gaat worden)

Ons inziens wachten zij dus de Raadsvergadering af voor er weer iets op tafel gaat komen. Dit betekent ook voor het College dat het langer gaat duren voor er een besluit kan worden genomen.

Tot slot

In een recent verleden is gebleken dat mail aan mij persoonlijk gericht , is terecht gekomen bij anderen. Ik maak hiervan melding bij deze en roep u op dit niet weer te laten gebeuren. Deze correspondentie is uitsluitend voor het College bedoeld en dient ook niet besproken of verspreid te worden met 3en.

Graag verneem ik uw standpunt
Met vriendelijke groet,



Reactie 9b

Van: [REDACTED]

Verzonden: zaterdag 3 december 2022 21:13

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: Overeenstemming Eneco met omwonenden WP Houten

Geacht College,

Met dit schrijven willen wij als omwonenden van de Veerwagenweg , U op de hoogte stellen van de stand van zake omtrent de gesprekken met Eneco.

De gesprekken met Eneco zijn in goede sfeer verlopen . Na elk gesprek volgde een aanbod waarover we met elkaar spraken bij een volgende gelegenheid of via telefoon of mail. De gesprekspartners die vanuit Eneco aan tafel hebben gezeten toonden begrip voor de situatie waarin wij als direct omwonenden in verzeilt zijn geraakt . Het verlaten van de maatwerkvoorschriften betreuren wij . Het gevolg hiervan is extra geluidsbelasting voor direct omwonenden . Eneco bevestigt de extra overlast die de LDen norm met zich meebrengt en toonden zich bereid om mee te denken in de te nemen stappen om te komen tot maatregelen die tot doel hebben de overlast te beperken.

We danken de heer [REDACTED] en mevr [REDACTED] voor hun tijd en inzet om te komen tot een voorstel waar een ieder zich in kan vinden.

Op donderdag 1 december jl is er vanuit de bewoners een akkoord gegeven op het voorstel van Eneco.

Tevens willen wij het College bedanken dat we deze gesprekken konden voeren zonder enige tijdsdruk. Dit is zeer waardevol gebleken.

Nu bent U aan zet en na het nemen van Uw definitieve besluit kunnen bewoners en Eneco de formele handtekening zetten onder de overeenkomst.

Hopend U hiermee voldoende geïnformeerd te hebben .

Met vriendelijke groet ,

[REDACTED]