RAADSVOORSTEL

ONDERWERP
Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan ‘Buitengebied Twenterand PH Flierdijk 4, Grintweg 18c en Ruiterpad 3’

BESLISPUNTEN
1 Het bestemmingsplan ‘Buitengebied Twenterand PH Flierdijk 4, Grintweg 18c en Ruiterpad 3’ als vervat in de bestandenset met planidentificatie ‘NL.IMRO.1700.201919BPBGPH-vas2’, waarbij gebruik is gemaakt van de digitale ondergrond met identificatienummer ‘NL.IMRO.1700.201919BPBGPH-vas1’, langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen, waarbij in het bestemmingsplan na de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 mei 2025 de volgende wijzigingen zijn aangebracht:
   a. Het vervangen van artikel 5.3.1, onder c van de planregels met nieuwe planregels, onder c en d;
   b. Het toevoegen van extra planregels onder e en onder f aan artikel 6.3.3 van de planregels;
   c. De oplegnotitie ‘Herstelbesluit bestemmingsplan Buitengebied Twenterand PH Flierdijk 4, Grintweg 18c en Ruiterpad 3’ inclusief bijlagen toe te voegen als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.

INLEIDING
Op 15 februari 2022 heeft uw raad het bestemmingsplan “Buitengebied PH Flierdijk 4, Grintweg 18c en Ruiterpad 3” vastgesteld. Tegen dit besluit zijn drie beroepen ingediend. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna afgekort als Afdeling) heeft de beroepen beoordeeld en op 7 mei 2025 uitspraak en een tussenuitspraak gedaan (ECLI:NL:RVS:2025:2090). De uitspraak is als bijlage toegevoegd.

Voor wat betreft twee beroepen is definitief uitspraak gedaan. Één beroep is niet-ontvankelijk verklaard en één beroep is ongegrond verklaard.

Over het derde beroep heeft de Afdeling een zogeheten tussenuitspraak gedaan. De Afdeling heeft uw raad opgedragen om binnen 24 weken de geconstateerde gebreken te herstellen en de Afdeling en de indienster van het beroep de uitkomst mee te delen en het gewijzigde of nieuwe besluit bekend te maken en mee te delen (de zogeheten bestuurlijke lus). De hersteltermijn is in de uitspraak van 15 september 2025 verlengd tot en met 16 december 2025.

De indienster van het beroep vreest als gevolg van de wijziging van de planologische bouw- en gebruiksmogelijkheden ter plaatse van Ruiterpad 3 en Flierdijk 4, voor nadelige gevolgen voor haar bedrijfsvoering. Daarnaast vreest zij voor een aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse van de bedrijfswoning op het perceel aan de Flierdijk 1.

BEOOGD EFFECT
Voldoen aan de opdracht van de Afdeling om de geconstateerde gebreken in het bestemmingsplan tijdens de beroepsprocedure te herstellen.

ARGUMENTEN
1.1 Gezien de tussenuitspraak moeten wijzigingen worden aangebracht
In de tussenuitspraak is de gemeente opgedragen de door de Afdeling in het bestemmingsplan van 15 februari 2022 geconstateerde gebreken te herstellen. In het nu gewijzigd vast te stellen bestemmingsplan is hieraan gevolg gegeven. Hiermee wordt voldaan aan de (herstel)opdracht van de Afdeling.

1.2 De geconstateerde gebreken worden hersteld

Uit de tussenuitspraak blijken de volgende drie gebreken:

a. In het akoestisch rapport is bij de beantwoording van de vraag of het plan voorziet in een aanvaardbaar verblijfsklimaat niet uitgegaan van de uiterste situering van de gevels van de bedrijfswoning en de recreatiewoningen die op grond van het bestemmingsplan of via vergunningvrij bouwen mogelijk zijn (zie rechtsoverweging 13.5).
b. Er is niet toegelicht waarom een afwijking van de ambitiewaarde van 45 dB(A) van het gemeentelijk geluidbeleid in dit geval noodzakelijk is (zie rechtsoverweging 14.2).
c. Er is niet beoordeeld welk beschermingsniveau aan de recreatiewoningen toekomt (zie rechtsoverweging 16.2).

Alle drie de gebreken hebben betrekking op het aspect geluid.

1.3 Het plan is in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening

Er is een zogeheten oplegnotitie opgesteld. In deze oplegnotitie herstellen wij de gebreken en motiveren wij waarom sprake is van een aanvaardbaar verblijfsklimaat voor de recreatiewoningen en de bedrijfswoning. Een aanvullend akoestisch rapport maakt onderdeel uit van de oplegnotitie. Ook lichten wij toe welk beschermingsniveau wij aan de recreatiewoningen toekennen en waarom dit voldoende is. We sluiten af met een belangenafweging en een conclusie. Kortheidshalve verwijzen wij naar de bijgevoegde oplegnotitie.

1.4 Als extra borging worden in de planregels geluidsnormen opgenomen

Om het beschermingsniveau te borgen worden in de planregels expliciet geluidsnormen opgenomen. Kortheidshalve verwijzen wij naar de bijgevoegde oplegnotitie.

KANTTEKENINGEN

1 *Er blijft een risico op vernietiging in de einduitspraak*

Op dit moment loopt de beroepsprocedure nog. Uw raad neemt een gewijzigd besluit tijdens deze procedure. Met deze wijzigingen wordt tegemoet gekomen aan de opdracht van de Afdeling. De Afdeling betrekt dit gewijzigd besluit vervolgens in haar einduitspraak. Voordat zij dit doet, mogen partijen reageren op de manier waarop uw raad het gebrek heeft hersteld.

UITVOERING

Het gewijzigde bestemmingsplan zal in overeenstemming met artikel 3.8, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening binnen twee weken na de vaststelling worden bekendgemaakt in het digitale gemeenteblad, in “In Twenterand” van de week van Twenterand en op de gemeentelijke website.

Het door uw raad genomen besluit wordt aan de Afdeling en de procespartijen toegestuurd. De Afdeling zal de procespartijen in de gelegenheid stellen om op het besluit te reageren. Andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken beroep instellen tegen het besluit. In de einduitspraak geeft de Afdeling een oordeel over het gewijzigde bestemmingsplan. Het is niet bekend binnen welke termijn de Afdeling een nieuwe uitspraak zal doen. Dat varieert sterk.

FINANCIËN

De kosten van het opstellen van het bestemmingsplan zijn voor rekening van de gemeente in het kader van de actualisering van het bestemmingsplan Buitengebied. De kosten voor het uitvoeren van het bestemmingsplan komen voor rekening en risico van initiatiefnemers.

COMMUNICATIE EN PARTICIPATIE

Zie het kopje uitvoering. Participatie is niet aan de orde. De Afdeling heeft aangegeven dat het gewijzigde bestemmingsplan niet opnieuw als ontwerp ter inzage hoeft te worden gelegd. Er is sprake

van een lopende procedure. In het kader van de zorgvuldigheid zijn procespartijen op de hoogte gesteld van het voorgenomen besluit.

BIJLAGEN

1 Uitspraken Afdeling.
2 Oplegnotitie.

Burgemeester en wethouders van Twenterand

de secretaris,



P.F.G. Rossen

de burgemeester,



G.J. Gorter