Reactie op technische vragen D66 - Raadsvoorstel Vaststellen visie Maatwerkgebieden:

1. Bij betrokken partijen staan in het raadsvoorstel niet de inwoners genoemd. In de visie zelf wordt ook niet duidelijk of inwoners, evenals belangenorganisaties en (bv.) tuinders, zijn gehoord vóór de conceptvisie op tafel lag in de inloopbijeenkomst. Zijn inwoners, anders dan zij die ook tuinder zijn in het gebied, ook betrokken vóór de inloopbijeenkomst? Zo ja, op welke wijze?

Een ieder (waaronder dus ook de inwoners van het gebied) heeft destijds een bijdrage kunnen leveren aan de eerste versie van de visie maatwerkgebieden (versie 1, december 2022). Dit heeft plaatsgevonden door middel van een inspraakronde en inloopavond voor de inwoners van het gebied (10 mei 2022). Daarnaast hebben belangenorganisaties en andere stakeholders hun bijdrage kunnen leveren tijdens de fase van de planverkenning (zie hoofd-stuk 5 van de visie). Al deze informatie is uiteraard ook gebruikt in de nu voorliggende visie.

In de tussenliggende periode (tot de inspraakprocedure die gestart is op 10 april 2024) is er geen aanvullende reactiegelegenheid geweest voor inwoners (anders dan tuinders). Personen die hiernaar geïnformeerd hebben zijn verwezen naar de (toen nog: geplande) inspraakprocedure van april / mei 2024.

2. Nemen we de ambitie over om een wandelpad te realiseren tussen de Paradijsweg en de Westkanaalweg (ondanks dat dit niet kansrijk wordt gezien op korte termijn en/of financieel hoge kosten met zich mee zal brengen)? Zo ja, hoe worden toch stappen gezet om dit rondje Papenveer mogelijk in de toekomst te kunnen realiseren? Zo nee, waarom niet? Gezien de ambitie in de basis wel past bij die wij in de gemeente hebben m.b.t. een rondje rond ieder dorp.

Uitgangspunt voor alle genoemde ontwikkelingen is dat gaat om een initiatief van een derde partij en niet van de gemeente. Hoewel de gemeente positief staat tegenover het idee van een dergelijke ontwikkeling, betekent dat niet dat de gemeente daarin een actieve rol als ontwikkelende partij zal nemen. Er is dan ook geen sprake van kosten voor de gemeente of stappen die de gemeente op eigen initiatief gaat zetten.

Hoewel de visie de genoemde ontwikkeling dus niet in de weg staat, zijn er op voorhand geen concrete eisen of randvoorwaarden opgenomen waar een dergelijke verbinding aan moet voldoen. Om de haalbaarheid van een concreet initiatief te laten beoordelen is het indienen van een principeverzoek de aangewezen weg.

3. Vestiging van niet-agrarische bedrijven in dit gebied wordt als onwenselijk gezien. Zou er voor potentieel geïnteresseerde ondernemers nog ruimte zijn voor het vestigen van een bedrijf op een van onze bedrijventerreinen?

De gemeente heeft zelf nu geen bedrijventerreinen beschikbaar voor uitgifte. Voor beschikbaarheid van bedrijfslocaties is men nu dus aangewezen op het aanbod uit de vrije markt. Dit aanbod kan per moment verschillen. Op het moment van beantwoording worden 24 bedrijfslocaties te huur en/of te koop aangeboden in verschillende afmetingen en op verschillende locaties in de gemeente, waarvan het grootste deel op bedrijventerreinen.

4. Is het binnen bestaand beleid mogelijk voor glastuinbouwers om een kleine windmolen te realiseren in het maatwerkgebied? Zo ja, blijft dit in deze visie ongewijzigd?

Ja, die mogelijkheden zijn er en die veranderen niet door de visie. Dit is ook opgenomen in paragraaf 5.2.6 van de visie.

5. Provinciaal mogelijk maximaal 5 woningen ruimte-voor-ruimte worden gebouwd per projectlocatie. Er wordt geschreven dat dit mogelijk veranderd zal worden in de toekomst. Waaruit blijkt dit? (pag. 17)

Op ambtelijk niveau vanuit de provincie is aangegeven dat er in de toekomst naar verwachting meer mogelijkheden zullen komen voor het splitsen van bestaande woningen. Daarnaast is er de mogelijke ontwikkeling van het 'straatje erbij' aan bestaande kernen, zoals voorgesteld door toenmalig minister De Jonge. Ook in het provinciaal coalitieakkoord (2023-2027) wordt dit genoemd en is er commitment getoond om dit verder in beleid uit te werken.

Beide ontwikkelingen zijn echter op nu nog niet vastgelegd in het beleid van de provincie.

6. Klopt het dat het de ambitie is om op termijn de gedoogconstructie te stoppen en illegale bedrijvigheid óf te gaan legaliseren óf definitief te verbieden? Zo ja, hoe wordt dit bereikt? Plus, wat wordt gedaan met degene die na 5 jaar nog geen (goedgekeurd) legalisatieverzoek heeft ingediend? (pag. 28)

Die ambitie (beëindigen van gedoogsituaties) zal uitgesproken en vastgelegd moeten worden in het gemeentelijk handhavingsbeleid. Daar zullen dan ook de beschikbare middelen en capaciteit op afgestemd moeten worden. De visie maatwerkgebieden is niet de plek of het instrument om daar op vooruit te lopen.

Voor bedrijven (zonder vergunning of bestemming) die korter dan vijf jaar aanwezig zijn, staat op basis van de visie maatwerkgebieden in ieder geval niet de route van een legalisatieverzoek open.

De vraag wat er gedaan wordt met bedrijven die na vijf jaar nog geen legalisatieverzoek ingediend hebben is onduidelijk, want dit scenario wordt in de visie niet genoemd.

In de visie wordt aangegeven dat bedrijven die al langere tijd in het gebied aanwezig zijn (zonder handhavingshistorie) de gelegenheid krijgen om een legalisatieverzoek in te dienen. Het begrip 'langere tijd aanwezig' is in de visie beschreven als minimaal vijf jaar voorafgaand aan de vaststellingsdatum van de visie.

Voor bedrijven die korter gevestigd / bij de gemeente bekend zijn, geldt dat zij in ieder geval geen aanspraak kunnen maken op de mogelijkheid van een legalisatietraject. Dit geldt dus automatisch ook voor alle nieuwe gevallen / vestigingen.

In de visie is verder geen uiterste termijn opgenomen waarbinnen een bedrijf (dat al langer dan vijf jaar gevestigd is) een legalisatieverzoek moet of kan doen. Of dat verzoek gedaan wordt, is een keuze die aan de ondernemer zelf is.

Aan een legalisatietraject zijn voor de indiener immers ook kosten verbonden (bijvoorbeeld voor een vergunningaanvraag of aanpassing van het omgevingsplan). Bovendien bestaat er ook altijd het risico dat uit het verzoek blijkt dat een situatie niet gelegaliseerd kan worden.

7. In het coalitieakkoord staat de ambitie om het uiteindelijk mogelijk te gaan maken voor werkgevers om arbeidsmigranten te huisvesten op hun kavels. Is bewoning momenteel onder staand beleid in dit gebied al mogelijk? Zo nee, wanneer wordt verwacht met een dergelijk plan naar de raad te komen? Zo ja, hoe is dit tot op heden (in beleid) geregeld?

Onder staand beleid is dergelijke huisvesting niet mogelijk (niet in het maatwerkgebied en ook niet elders in het buitengebied of op een bedrijventerrein). Het is momenteel nog niet bekend wanneer met dergelijke pilots gestart zou kunnen worden, omdat dit ook mede afhankelijk is van een nog lopend proces van regionale afstemming over dit onderwerp.

Voor huisvesting van arbeidsmigranten is op dit moment de voorziening aan de Oostkanaalweg ("IJsbaancamping") beschikbaar. Deze voorziening ligt niet in het maatwerkgebied.

8. Zijn de genoemde punten onder Beleidskeuze Wonen (pag. 43 & 44) ongeveer gelijk aan de punten die opgenomen moeten gaan worden in het (nog vast te stellen) Afwegingskader particuliere woningbouwinitiatieven?

Het instrument Ruimte voor Ruimte is in beide regelingen gelijk en bij toepassing zal er ook in alle gevallen sprake zijn van een locatietoets. De situering van woningen (in of achter het lint) maakt altijd deel uit van die locatietoets.

Specifiek voor de maatwerkgebieden en de woonbebouwing die daar voorkomt (buiten de kern Papenveer) is in de visie de conclusie getrokken dat in die gebieden woningbouw in een tweede of derde lint niet wenselijk is.