



Soest, 14 januari 2019

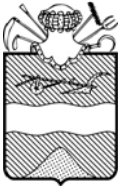
verzonden: 14 januari 2019

uw brief van : 14 november 2018
uw kenmerk : wob verzoek perceel Dr. de Voslaan
afdeling : Ruimte
zaaknummer : **2113522**
doc. nummer : 2136281
onderwerp : Wob verzoek Dr. de Voslaan

Beste heer of mevrouw [REDACTED],

Bij brief van 14 november hebt u op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken met betrekking tot het bestemmingsplan Dr. de Voslaan tegenover nrs. 4, 6 en 8 te Soest:

1. Een negatief bouwadvies van bureau Rho;
2. Alle geheime of vertrouwelijke adviesnota's uit de vorige collegeperiode (2014 t/m 2016) over het genoemde perceel;
3. De geheime of vertrouwelijke notulen van de opiniërende raadsbijeenkomst van 28 januari 2016 over het genoemde perceel;
4. Het memorandum of memo t.b.v. de opiniërende raadsbijeenkomst van 28 januari 2016;
5. Alle geheime of vertrouwelijke bijlagen bij het memo t.b.v. de raadsbijeenkomst van 28 januari 2016. (Openbare bijlagen niet);
6. De geheime of vertrouwelijke notulen van de opiniërende raadsbijeenkomst van 24 maart 2016 over het genoemde perceel;
7. Het memorandum of memo t.b.v. de opiniërende raadsbijeenkomst van 24 maart 2016;
8. Alle geheime of vertrouwelijke bijlagen bij het memo t.b.v. de raadsbijeenkomst van 24 maart 2016. (Openbare bijlagen niet);
9. Alle geheime of vertrouwelijke informatie of stukken die als aanvullende toelichting aan de raadsleden en/of college gestuurd zijn rond de besloten raadsbijeenkomsten;
10. De formele opdracht aan Bureau BTL voor het uitvoeren van een Boom Effect Analyse (BEA) op genoemd perceel, waarin de gemeente aangeeft volgens welke eisen de opdracht uitgevoerd dient te worden;
11. Er is gecorrespondeerd via de mail tussen een ambtenaar en een medewerker van BTL over bovengenoemde BEA. Bij deze vraag ik om openbaarmaking van de gehele correspondentie. Dus alle



teksten ongelakt;

12. Ook wat betreft het concept rapport van Bureau BTL verzoek ik om openbaarmaking;

13. Tevens verzoek ik u mij aan te geven in hoeverre reeds een verkennend bodemonderzoek heeft plaatsgevonden, alsmede ontvang ik daarvan graag een copy;

14. Mij is bekend is dat ter plaatse in het verleden veel afvaldumpingen hebben plaatsgevonden, waaronder bouwpuin, verzoek ik u mij mede te delen in hoeverre een asbestonderzoek heeft plaatsgevonden als ook mij daarvan een copy te verstrekken.

Beslissing

Het College van B&W beslist als volgt op uw Wob-verzoek. Het rapport van Rho (**verzoek onder nr. 1**) wordt openbaar gemaakt. Bij beslissing van 29 maart 2017 heeft de geheimhoudingskamer van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ondanks de eerdere beslissing van 12 oktober 2016, de beperkte kennisneming (geheimhouding) van het rapport niet gerechtvaardigd geacht.

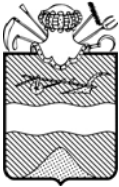
De door u gevraagde geheime of vertrouwelijke adviesnota's uit de vorige collegeperiode (2014 t/m 2016) over het genoemde perceel (**verzoek onder nr. 2**) worden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob niet openbaar gemaakt. De adviesnota's uit deze periode zijn opgesteld door ambtenaren ten behoeve van overleg in de raad en blijven daarom vertrouwelijk op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob om dezelfde redenen als hieronder reeds vermeld.

De notulen van de besloten opiniërende raadsvergadering van 28 januari 2016 (**verzoek onder nr. 3**) worden niet openbaar gemaakt op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob. Deze notulen vormen de verslaglegging van uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. De notulen van de besloten raadsvergaderingen zijn naar hun aard bedoeld om intern te blijven. Zij bevatten een politiek debat tussen de wethouder en de raad. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast.

Het memorandum of memo t.b.v. de opiniërende raadsbijeenkomst van 28 januari 2016 (**verzoek onder nr. 4**) wordt op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob niet openbaar gemaakt. Het gaat om een memorandum of memo van het college van B&W aan de raad ten behoeve van interne oordeelsvorming. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast. Ambtelijke adviezen met voorstellen tot bestuurlijke besluitvorming vallen onder artikel 11 lid 1 van de Wob, zo oordeelt ook de bestuursrechter.

Alle geheime of vertrouwelijke informatie of stukken die als aanvullende toelichting aan de raadsleden en/of college gestuurd zijn rond de besloten raadsbijeenkomst van 28 januari 2016 (**verzoek onder nr. 5**) worden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob niet openbaar gemaakt. Het gaat om informatie behorende bij het memorandum of memo van het college van B&W aan de raad ten behoeve van interne oordeelsvorming. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast. Ambtelijke adviezen met voorstellen tot bestuurlijke besluitvorming vallen onder artikel 11 lid 1 van de Wob, zo oordeelt ook de bestuursrechter.

De notulen van de besloten opiniërende raadsvergadering van 24 maart 2016 (**verzoek onder nr. 6**) worden niet openbaar gemaakt op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob. Deze notulen vormen de verslaglegging van uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. De notulen van de besloten raadsvergaderingen zijn naar hun aard bedoeld om intern te blijven. Zij bevatten een politiek debat tussen de wethouder en de raad. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast.



Het memorandum of memo t.b.v. de opiniërende raadsbijeenkomst van 24 maart 2016 (**verzoek onder nr. 7**) wordt op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob niet openbaar gemaakt. Het gaat om een memorandum of memo van het college van B&W aan de raad ten behoeve van interne oordeelsvorming. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast. Ambtelijke adviezen met voorstellen tot bestuurlijke besluitvorming vallen onder artikel 11 lid 1 van de Wob, zo oordeelt ook de bestuursrechter.

Alle geheime of vertrouwelijke informatie of stukken die als aanvullende toelichting aan de raadsleden en/of college gestuurd zijn rond de besloten raadsbijeenkomst van 24 maart 2016 (**verzoek onder nr. 8**) worden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob niet openbaar gemaakt. Het gaat om informatie behorende bij het memorandum of memo van het college van B&W aan de raad ten behoeve van interne oordeelsvorming. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast. Ambtelijke adviezen met voorstellen tot bestuurlijke besluitvorming vallen onder artikel 11 lid 1 van de Wob, zo oordeelt ook de bestuursrechter.

Alle geheime of vertrouwelijke informatie of stukken die als aanvullende toelichting aan de raadsleden en/of college gestuurd zijn rond de besloten raadsbijeenkomsten (**verzoek onder nr. 9**) worden op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob niet openbaar gemaakt. Het gaat om informatie behorende bij de adviesnota dan wel behorende bij het memorandum of memo van het college van B&W aan de raad ten behoeve van interne oordeelsvorming. Een goede democratische bestuursvoering is niet gediend met geanonimiseerde openbaarmaking. Artikel 11 lid 2 van de Wob wordt niet toegepast. Ambtelijke adviezen met voorstellen tot bestuurlijke besluitvorming vallen onder artikel 11 lid 1 van de Wob, zo oordeelt ook de bestuursrechter.

De correspondentie tussen de gemeente en bureau BTL (**verzoek onder nr. 10, 11 en 12**), bestaande uit de opdrachtverstrekking, de mailwisseling over de offerte en de reactie van de gemeente op het concept-rapport worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. In de mailwisseling zijn enkele persoonlijke beleidsopvattingen van gemeenteambtenaren, die bestemd zijn voor intern beraad, op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob zwart gemaakt. Ook de persoonsgegevens (namen, e-mailadressen en telefoonnummers) van de gemeenteambtenaren en de onderzoeker van BTL zijn zwart gemaakt.

Het ontwerpbestemmingsplan en het vastgestelde bestemmingsplan 'Dr. de Voslaan nabij nrs. 4, 6 en 8' met alle relevante documenten (o.a. het bodemonderzoek, **verzoek onder nr. 13** en indien van toepassing het asbestonderzoek, **verzoek onder nr. 14**) zijn reeds openbaar gemaakt op onze website en op ruimtelijkeplannen.nl. Op basis van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is de Wob niet van toepassing op informatie die reeds van overheidswege openbaar is gemaakt (zie uitspraken van de Afdeling van 20 oktober 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO1165 en van 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563).

Procedure

Op grond van artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht zijn de eigenaren van het betreffende perceel, gehoord over het voornemen tot gedeeltelijke openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Naar verwachting hebben de eigenaren bezwaar tegen de gedeeltelijke openbaarmaking. Om die reden wordt een kopie van dit besluit verstuurd aan de eigenaren van het betreffende perceel.

De informatie, waarover hierboven is beslist dat die openbaar wordt gemaakt, zal op grond van artikel 6 lid 5 van de Wob niet eerder worden verstrekt dan twee weken na dagtekening van deze beslissing. Dit om de eigenaren, nogmaals op grond van artikel 6 lid 5 van de Wob, de gelegenheid te geven desgewenst het oordeel van de voorzieningenrechter te vragen over het voornemen tot openbaarmaking. Wanneer de eigenaren geen verzoek indienen om een voorlopige voorziening, zal de informatie twee weken na dagtekening van deze beslissing aan u worden toegestuurd.



Pagina 4 van de brief 2136281
Zaaknummer: **2113522**

Rechtsmiddelen

Op grond van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit, daartegen bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient gericht te worden aan burgemeester en wethouders van de gemeente Soest, Postbus 2000, 3760 CA SOEST.

Indien sprake is van een spoedeisend belang kan een belanghebbende die bezwaar heeft gemaakt tegen dit besluit tevens verzoeken om voorlopige voorziening bij de Voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht.

Meer informatie?

Heeft u nog vragen of opmerkingen? Neemt u dan gerust contact op met [REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders,

Mignon Bogaard
Teamleider Ruimte