

Inspraakreactie belangengroep Repelakker – Noordveld t.b.v. commissievergadering Ruimte, Economie en Financiën

Datum: 21-09-2023

Goedenavond, mijn naam is Rob van den Berg en ik spreek in namens de belangengroep Repelakker-Noordveld. U is gevraagd om het voorliggende raadsvoorstel over de gebiedsvisie Repelakker te beoordelen ten behoeve van de besluitvorming in de raadsvergadering van 28 september aanstaande. Ons advies is om dit voorstel niet vast te stellen. Hiervoor hebben wij diverse redenen.

Fouten

Ten eerste is te zien dat het raadsvoorstel en de gebiedsvisie vele fouten bevat. We lichten dit uitgebreid toe in onze schriftelijke reactie, maar ik heb enkele voorbeelden:

- In het raadsvoorstel wordt vaag gedaan over het vervolgproces om te komen tot een ontwerpbestemmingsplan en stedenbouwkundig plan;
- In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat het vlekkenplan de structuur van verkeer weergeeft, echter verderop wordt gesteld dat alles wat betreft verkeer 'nog open is'. Dit is dus niet het geval;
- In de gebiedsvisie wordt niet de vigerende structuurvisie gehanteerd. Hier wordt zelfs nog teruggegrepen naar een vervallen structuurplan uit 2006;
- Niet het laatste woningbouwbehoefte-onderzoek, wat specifiek voor Repelakker is opgesteld, wordt gehanteerd;
- Niet de laatste versie van het verkeersonderzoek wordt als uitgangspunt gehanteerd;

Al met al kan worden gesteld dat in het gehele document is te zien dat snelheid is gemaakt. Onthoud dit, want ik kom hier later op terug.

Verkeer

Dan komen we bij het onderdeel verkeer. Dit is het belangrijkste thema voor onze buurt. Wij willen een oplossing waarin verkeersveiligheid echt goed is geborgd en waarbij geen sluipverkeer door de wijk ontstaat. Dit onderwerp proberen we al jaren onder aandacht te brengen bij eerst de gemeente Landerd, en later de gemeente Maashorst. Hierover zijn vele gesprekken gevoerd. We hebben al eerder aangetoond dat het verkeersonderzoek niet correct is. Daarbij hebben we middels diverse berekeningen en nota's aangetoond dat de voorkeursvariant in dit onderzoek niet de juiste oplossing is. Desondanks wordt deze variant nog steeds gebruikt.

Dit is voor onze buurt onacceptabel. En als dit echt door gaat geeft dit een garantie voor jarenlang verzet en procedures. We begrijpen werkelijk niet waarom de gemeente hier nog steeds aan vast blijft houden. Vooral niet omdat wij veel tijd hebben gestoken in de uitwerking van meerdere alternatieven, waarbij de verkeersveiligheid WEL wordt geborgd en GEEN sluipverkeer ontstaat. In het voorstel dat nu aan u wordt voorgelegd leest u helemaal niets over onze plannen. Niet dat we deze hebben uitgewerkt, niet dat er ambtelijk positief tegenaan werd gekeken, niet wat het college van onze plannen vindt, maar ook niet waarom aan de verouderde voorkeursvariant wordt vastgehouden. In het raadsvoorstel lijkt het alsof alles nog open ligt voor wat betreft verkeer, maar na vaststelling volgt gewoon een ontwerpbestemmingsplan op basis van deze oude voorkeursvariant. Dit roept massaal verzet op in onze buurt.

Al in november 2021 is door het college het verkeersonderzoek met voorkeursvariant vastgesteld. Wij hebben direct onze reactie geleverd en duidelijk gemaakt waar dit onderzoek schort. Ondanks toezeggingen over participatie, is tot op heden geen voortgang geboekt in de uitwerking van het thema verkeer. De gebiedsvisie wordt nu plots ter vaststelling aangeboden aan de raad, waarbij in het voorstel is gesteld dat het onderwerp verkeer 'nog geheel open is'. Echter is in deze gebiedsvisie al een oplossingsrichting uitgewerkt.

En erger nog, er blijkt in juni 2023 zelfs al een anterieure overeenkomst met de ontwikkelaars getekend. Het WOO-verzoek wat wij hiervoor hebben ingediend is nog niet afgehandeld, maar we weten al wel dat er twee bijlagen bij deze overeenkomst opvallen, namelijk de bijlagen 'visiedocument' en 'bankgarantie verkeersontsluiting Bergmaas'. Zonder dat wij de inhoud van de anterieure overeenkomst en deze bijlagen kennen, bevestigt dit ons gevoel dat het thema verkeer al lang niet meer 'geheel open' is.

Dan kom ik nu even terug op het onderwerp snelheid. Zoals aangegeven is er tussen april 2022 en september 2023 geen enkele voortgang geboekt. Echter nu de Omgevingswet nadert, wordt de raad de gebiedsvisie vast te stellen, als voorloper van het ontwerpbestemmingsplan. Opeens moet u de gebiedsvisie overhaast vaststellen om geen averij in procedure op te lopen en om de opschortende voorwaarden uit de anterieure overeenkomst te omzeilen. Onze stelling is: Haastige spoed is zelden goed. Laten we alstublieft, in het belang van Zeeland en onze buurt, de tijd nemen om de gebiedsvisie goed uit te werken en daarna pas vast te stellen.

Participatie

Zoals in onze notitie is terug te lezen hebben wij diverse keren geprobeerd te participeren. Op geen enkele wijze is opvolging gegeven aan onze inbreng. We hebben zelfs geen inhoudelijke reactie ontvangen. Ook is onze inbreng niet afgewogen in de besluitvorming. Na vaststelling van deze gebiedsvisie, met open eindjes, eindigt dan ook dit participatietraject. De gemeente werkt op basis van de gebiedsvisie een ontwerpbestemmingsplan uit, waarbij wij geen enkele inbreng meer hebben op de verkeersontsluiting. Ook u als raad wordt buitenspel gezet in dit traject. Immers is het aan het college om het ontwerpbestemmingsplan te publiceren. Wij kunnen dan ook wel stellen dat het gehele participatieproces, met vaststelling van deze gebiedsvisie, is gefaald. Al onze inspanningen van afgelopen twee jaar, is bij vaststelling van deze gebiedsvisie, dan ook voor niks geweest. En dat is best erg, juist omdat we als belangengroep zo ons best hebben gedaan om mee te denken. We zijn niet tegen bouwen op Repelakker, maar op deze wijze verliezen wij wel ons vertrouwen in een goede uitkomst.

Vervolg

U merkt al dat wij geen fan zijn van het proces wat is doorlopen. Ook hebben wij geen vertrouwen in het komende proces. Echter zijn wij nog steeds bereid om te participeren. We zullen er alles aan blijven doen om op te komen voor de belangen van onze buurt.

Wij vragen u om het college op te roepen om in ieder geval het volgende te doen:

- Maak een onderbouwde afweging in de fasering van bouwen. Het lukraak een horizontale streep zetten op papier voor de fasering zoals nu is gedaan, zonder te kijken naar de verkeersontsluiting, is in ieder geval geen optie. In een andere fasering schuilt wellicht de oplossing voor de verkeersontsluiting.
- Voer alsnog een grondig en deugdelijk verkeersonderzoek uit, waarbij alle mogelijke alternatieven, in combinatie met een alternatieve fasering, worden onderzocht. Daarbij moet niet alleen naar intensiteit, maar ook naar verkeersveiligheid en sluipverkeer worden gekeken;
- Verwerk de hiervoor genoemde resultaten in een nieuwe gebiedsvisie, zodat geen open eindjes blijven bestaan voor de start van het ontwerpbestemmingsplan. Het is aan de raad om later een onderbouwd besluit te nemen over de verkeersafwikkeling. Wij zijn graag bereid om mee te denken in de verschillende alternatieve oplossingsrichtingen.

Dank voor u aandacht en wij wensen u veel wijsheid toe.