| | | |
|---|---|---|
| **Vragen Art. 47 RvO** | | Gemeente Landsmeer |

| | |
|---|---|
| Naam vragensteller(s): | André La Fontaine |
| Onderwerp: | Toepassing art 26 gemeentewet lid 3in de raad van 25 april 2024 ten last van de heer La Fontaine van Positief Landsmeer |
| Beantwoording: | Schriftelijk |
| Datum indiening bij griffie: | |
| Nummer aanvraag: | volgt |
| Datum verzonden naar college: (beantwoording binnen 30 dagen) | … |

**Vragen**

**Inleiding**

Beste griffier,

Ik heb wat vragen hieronder, maar ik kan niet goed inschatten welke vragen voor u zijn om te beantwoorden en welke vragen technisch of politiek zijn. Het is natuurlijk wel politiek gevoelig, maar gebaseerd op het wetsartikel 26 lid 3 van de gemeentewet en dat maakt het neutraal technisch.

betekenis:
Gedragingen: wat je doet, manier waarop je je gedraagt.
Geregelde: geordend', 'ordelijk', '(goed) georganiseerd'.
Gang van zaken: procedure (zn) : gang, gang van zaken, methode, regel, doen en laten, werkwijze
Belemmeringen: obstakels die in de weg staan bij het bereiken van jouw doelen, of die je onvoldoende stimuleren. Het remt je af en kan ervoor zorgen dat je te weinig ruimte of ondersteuning ervaart.

art 26 lid 3 van de gemeentewet zegt het volgende:
Hij kan de raad voorstellen aan een lid dat door zijn gedragingen de geregelde gang van zaken belemmert, het verdere verblijf in de vergadering te ontzeggen. Over het voorstel wordt niet beraadslaagd. Na aanneming daarvan verlaat het lid de vergadering onmiddellijk. Zo nodig doet de voorzitter hem verwijderen. Bij herhaling van zijn gedrag kan het lid bovendien voor ten hoogste drie maanden de toegang tot de vergadering worden ontzegd.

Vragen inzake de toepassing van bovenstaand artikel in de raad van 25 april ten laste van de heer La Fontaine, Positief Landsmeer:

1. Welke gedragingen in de raadsvergadering gaven de voorzitter aanleiding om over te gaan, **op dat moment,** "dat ik de geregelde zaken belemmerde" tot het verzoek aan de raad te doen en in stemming te brengen mijn het verdere verblijf in de vergadering te ontzeggen op basis van art 26 lid 3 van de gemeentewet?
2. Kan de burgemeester bij het terugkijken van het filmpje dat de LOL in samenwerking met de burgemeester heeft uitgezonden na de raadsvergadering nu precies vertellen wat hij onder het begrip

‘gedragingen’ verstaat volgens de gemeentewet icm hetgeen zich afgespeeld heeft in de raad en wat de heer La Fontaine daarop fout zou hebben gedaan?

3. Ka de burgemeester aangeven wat hij onder “belemmeren van de geregelde gang van zaken” verstaat en welke belemmeringen dat dan zijn in het kader van de gemeentewet in deze casus van de raad van 25 april 2024? NB het begrip belemmeringen is niet het zelfde als gedragingen

Nader gepreciseerd met het verzoek ook deze als dusdanig te beantwoorden om een duidelijk beeld te krijgen van de samenhang

4. Heeft de heer La Fontaine bijvoorbeeld de geregelde gang van zaken belemmert door het aanvragen van een schorsing?
5. Is het toestaan van de schorsing in dit kader een belemmering?
6. Is het dat de heer La Fontaine iets fout doe “in het kader van belemmeren van de geregelde gang van zaken” dat hij het woord krijgt na de schorsing en wilde zeggen wat de uitkomst van de schorsing was?
7. Is het “de geregelde gang van zaken”, dat de voorzitter La Fontaine wegdrukt doordat hij met zijn vinger mijn microfoon uitdrukt omdat zoals de voorzitter in het filmpje zegt: "Hij er geen zin in heeft"?
8. Is het niet zo dat de voorzitter de heer La Fontaine niet de gelegenheid geeft, zoals de gang van zaken is, een korte toelichting te geven van de schorsing en hem daarmee monddood maakt? Zo nee, waarom niet

Omkering bewijslast inroepen art 26 lid 3 gemeentewet:

9. Feitelijk is het niet de heer La Fontaine die de gang van zaken belemmert, maar de voorzitter. De voorzitter belemmert op dat moment de heer La Fontaine in de normale gang van zaken. Waarom doet de voorzitter dat, is de vraag?

Volgordelijk naar aanleiding van de opname van het lol Filmpje

10. Het is een belemmering van de geregelde gang van zaken, dat La Fontaine door het uitdrukken van de microfoon door de voorzitter, zijn korte rechtmatige uitleg van de schorsing niet heeft kunnen geven en hij zich niet heeft kunnen uitspreken: Is dit een correcte weergave van het gebeuren?
11. Daarna is de opvolgende wegdruk handeling door de voorzitter dat de heer la Fontaine zou willen zeggen "dat hij de schorsingsaanvraag uitwilde leggen aan de raad", resulteerde weer in een publiekelijk wegdrukken/microfoon uitzeten van de heer La Fontaine? Waarom gaf u hem niet de gelegenheid geeft zich nader te verklaren en Waarom belemmert de voorzitter de heer La Fontaine wederom?
12. Weer daaropvolgend: Het is een belemmering van de geregelde gang van zaken, dat de heer La Fontaine door het meermalen uitdrukken van de microfoon door de voorzitter, hij zich belemmerd voelde om uit te leggen aan de raad dat hij zich geen raad wist. En na seconden vroeg "wat moet ik dan?" waarop de voorzitter/burgemeester, de heer La Fontaine wéér publiekelijk wegdrukt/zijn microfoon uitzet. Waarom werd de heer La Fontaine publiekelijk monddood gemaakt door de voorzitter? Hoe ziet de burgemeester dit wegdrukken als correcte handeling als de heer La Fontaine de geregelde gang van zaken wil volgen?
13. Meteen daaropvolgend in antwoord op mijn vraag “wat moet ik dan?”. deed de voorzitter een voorstel aan de raad om mij uit de vergadering te weren volgens art 26 lid 3. De raad besloot in meerderheid akkoord te gaan met het voorstel van de voorzitter. De vraag is: Hoe verhoudt de zwaarte van de maatregel/voorstel tot inroepen van art 26 lid 3 van de gemeentewet terwijl de burgmeester de geregelde gang van zaken feitelijk belemmerd?
14. Is het aannemen van dit voorstel van de burgemeester om mij uit de raadsvergadering een besluit met rechtsvervolg omdat de motie Den Ilp 85 van Positief Landsmeer daardoor niet behandeld kon worden?

Ik had na het aannemen van het onterechte voorstel van de burgemeester de vergadering zonder protest verlaten na de stemming en wilde op de publieke tribune plaatsnemen. Duidelijk is te zien op het filmpje van de LOL dat ik nog vroeg aan de voorzitter of ik plaats kon nemen op de publieke tribune om het verdere verloop als toehoorder waar te nemen. Die vraag aan de voorzitter koppelde hij zichtbaar terug aan de griffier. Het antwoordt bleek dat ik uit het gebouw moest gaan, Waaraan ik ook voldeed.

15. Is het juist dat het aanwezige publiek niet deel neemt aan de vergadering?
16. Als La Fontaine als toehoorder op de publieke tribune zit, en zich gedraag, hoeft hij net als het overige publiek de zaal te verlaten ?

17. Waarom is na advies van de griffier, de mening van de voorzitter mij uit het gebouw te doen verwijderen opgedragen?
18. Ben ik als raadslid terecht uit de vergadering verwijderd op basis van art 26 lid 3,dat de voorzitter dit aan de raad voorstelde omdat ik een schorsing wilde toelichten?
19. Is artikel 26 lid 3 op de juiste toegepast want dat was het voorstel van de voorzitter, door mij ook uit het gebouw te doen verwijderen?
20. Is art 26 gemeentewet lid 1 verward met lid 3 inzake de verwijdering uit het gebouw, en daardoor verkeerd geadviseerd?
21. zo nee bij vraag 20, is daar jurisprudentie over of is er een andere motivatie in het advies aan de voorzitter door de griffier?

**Antwoord college**

**Datum beantwoording: 28-5-2024**

Met het stellen van artikel 47 RvO vragen, stelt u vragen aan het college. De vragen die u stelt betreffen geen college aangelegenheid en kunnen daarom niet worden beantwoord.

Om u op weg te helpen verwijst het college u naar art 4, lid 7, sub b van uw eigen reglement van orde.