

Alternatieve inspreekbijdragen

Inspreekmoment Verkoop
Recreatieoord Hoek van Holland

6 en 7 april 2021

Goedemorgen

Ik kan zeker akkoord gaan dat een ander ook voor mij spreekt.

Hoek van Holland het recreatieoord.

Ik kom hier eigenlijk heel mijn leven al 59 jaar maar mijn familie nog langer , mijn moeder, grootouders ooms en tantes.

Nu heb ik zelf een huisje met mijn gezin en we genieten er allemaal volop van.

Ik zou graag mijn kleinkinderen hier ook zien opgroeien. Wat een plezier hadden hebben we en willen we graag houden.

Een plaats waar geen rangen of standen zijn waar iedereen gelijk is waar we elkaar nog helpen.

Een plaats waar de reclame spotjes over eenzaamheid niet bestaan.

Waar je elkaar nog groet en aardig bent tegen elkaar.

Een plaats waar je ieder moment denkt: ik heb vakantie.

Waarom zou ik naar het buitenland gaan als ik hier een geweldige plaats heb.

Waar je ieder jaar weer naartoe gaat even alles er voor inzet om het netjes te krijgen en dan gaat genieten.

Ik moet er niet aan denken om al die mini vakanties te moeten missen .

De plaats waar je energie op doen.

Heerlijk dicht bij het stand.

Ik moet er niet aandenken om dit kwijt te raken.

En wat verbaasde het mij : op 11 oktober nog contact gehad met de gemeente over de vergunningen, afmetingen en voorwaarden. Met nadruk gevraagd of de gemeente Rotterdam nog plannen met het recreatieoord heeft, niets van dit alles. En dan op 3 november een brief thuis krijgen over de toekomst.

Natuurlijk maakt mij dat ongerust .

We willen het niet kwijt en een modern park zie ik al helemaal niet zitten, wat is hier mis mee.

Eerder is er sprake van geweest dat het verkocht moest worden gelukkig is het toen teniet gedaan.

Verkoop gaat ten kosten van alles

Prijzen gaan dan vast omhoog, er zullen huisjes(lees gezinnen) moeten verdwijnen. Mensen die hun ziel en zaligheid erin hebben gelegd zullen alles onder hun voeten zien verdwijnen.

Is dit echt wat de gemeente Rotterdam wil?

Alstublieft gemeente Rotterdam.

Met vriendelijke groet

Marielle v. d. B.

Beste,

Ik hoop dat het niet te laat is en anders heb ik pech:

- Wij zouden graag eisen aan de wederpartij willen stellen (en overeenkomen) alvorens de camping door deze wederpartij overgenomen wordt. In hoeverre is dat mogelijk?
- Is het in eigen beheer houden middels een VVE (nog steeds) een mogelijkheid?

- Hoe dachten jullie dat de 1.100 huisjes- en campingeigenaren zouden reageren indien op achterbakse wijze de verkoop gecommuniceerd wordt en achter de schermen is voorbereid?
- Waarom is de RAR nooit betrokken geweest?
- Waarom hebben jullie zoveel kosten opgevoerd de laatste tijd?
- Waarom worden onze WOB-verzoeken niet gehonoreerd?

Groet,
Mitchel

Als mede-eigenaar van een huisje op het recreatieoord heb ik een aantal vragen.

Ons huisje op het recreatieoord Hoek van Holland hebben wij in juni 2019 gekocht. Achteraf bleek de gemeente Rotterdam al vanaf april 2019 bezig om te onderzoeken of het terrein verkocht kon worden. Ik had dit graag gehoord vooraf aan het tekenen van een huurovereenkomst. Ik denk dat ik mij dan wel twee keer had bedacht.

Bijna had ik nog meer kosten gemaakt. Ik had het plan om een nieuw schuurtje + overkapping voor de fietsen te laten plaatsen. De toestemming van Bouw- en woningtoezicht had ik 13 oktober 2020 gekregen. Daar het terrein 1 november sloot was mijn plan om dit in maart van dit jaar te laten plaatsvinden. Ik heb nog geluk gehad dat ik de vergunning niet een paar weken eerder had gekregen. Anders had ik voor een paar duizend euro kosten gemaakt, die mogelijkerwijs in een diep gat waren gevallen. Ik begrijp niet waarom wij, niet alleen mijn vriendin en ik, maar vele mede-recreanten, niet gewaarschuwd werden om a. een huisje te kopen terwijl er plannen waren om het terrein te verkopen en b. om nog investeringen te doen terwijl het onzeker is dat je het plekje nog voor lange tijd kan huren.

Nu wij in dit schuurtje zitten, het bezitten van een huisje op een terrein dat mogelijkerwijs verkocht gaat worden, moeten wij er mee dealen. Misschien is verkoop onvermijdelijk. Echter waarom zou de gemeente het terrein aan een partij willen verkopen die bij voorgaande overnames de bewoners na afloop van het jaarlijks huurcontract op straat zet. Van Texel tot Zeeland zijn er voorbeelden van deze praktijken. Als de gemeente dit willens en wetens aan zo'n partij verkoopt, dan vraag ik mij af wat goed bestuur is.

Naast wat ons persoonlijk overkomt, vraag ik mij af wat een vier seizoenen badplaats precies inhoudt. Hoek van Holland is geen badplaats met een klimaat zoals aan de Costa del Sol, de Canarische eilanden of Curacao. Denkt men dat er in de winter, behalve tussen Kerst en Oud & Nieuw, meer overnachtingen komen. Is er wel eens onderzoek gedaan naar de bezettingsgraad in de winter van de LARGO Beach Villa's Hoek van Holland en de nabij gelegen vakantieparken Vlugtenburg en Duynparc De Heeren van 's-Gravensande?

John B

Aan College en Gemeenteraad van de Gemeente Rotterdam,

In afschrift aan de Ombudsman van de Gemeente Rotterdam.

Rotterdam, 2 maart 2021

Betreft: Garantiefonds inzake de voorgenomen verkoop van het Recreatieoord Hoek van Holland

Tijdens de raadscommissievergaderingen van o.a. 18 november en 10 december is mij gebleken dat de meeste partijen van Rotterdam positief staan ten opzichte van de verkoop van het Recreatieoord Hoek van Holland.

Toch heb ik vertrouwen in een goede afloop waarbij de verkoop wordt stopgezet op basis van overleg met onze vertegenwoordigers en er duidelijk wordt vastgelegd dat wij nog voor vele tientallen jaren op ons Recreatieoord mogen vertoeven. Anders is verzetten tegen de verkoop vechten tegen de bekende bierkaai.

Blijven voor mij over voorwaarden waaronder de raad zou kunnen instemmen met deze verkoop.

Artikel 17.1 en 17.2 van de voorwaarden gekoppeld aan het huurcontract:

“De huurovereenkomst kan in ieder geval door verhuurder worden opgezegd op grond van dwingende wetgeving en indien dit naar het oordeel van verhuurder noodzakelijk is op grond van het algemeen belang.

Indien de huurovereenkomst eindigt door opzegging door verhuurder op een grond als vermeld in 17.1, heeft huurder het recht op vergoeding van de marktwaarde van het economisch eigendomsrecht van de opstallen direct voorafgaand aan het moment dat de grond voor opzegging voorzienbaar was.”

Naast de billijkheid voor wat betreft de belangenbehartiging door het College van de omstandigheden van de huidige huisjeseigenaren van het Recreatieoord Hoek van Holland, wil ik U een heel eenvoudige rekensom voorleggen.

De Wethouders Kurvers en Kasmi hebben in hun verkoopmotivatie aangegeven dat er afgelopen jaren niet is gehandhaafd op brandveiligheid, er achterstand is in onderhoud en modernisering en er een (niet aantoonbaar) tekort op de exploitatie bestaat. Redenen waarop zij nu de conclusie trekken dat de Gemeente Rotterdam na 100 jaar niet de instrumenten heeft om het Recreatieoord te beheren.

Wij als recreanten krijgen bij de aankoop van een huisje een huurcontract, daaraan gekoppelde voorwaarden en een huishoudelijk reglement. Daarin staan duidelijke bepalingen vermeld en als deze bepalingen waren toegepast door de verantwoordelijke ambtenaren, had ik bijvoorbeeld mijn huisje in 2016 nooit kunnen/mogen kopen. Toen ik in 2018 een klein stukje gevel wilde gelijktrekken mocht dat niet want ik was al in overtreding met de bestaande situatie, terwijl ik het huisje in 2016 met ambtelijk toestemming/begeleiding had gekocht.

Alles bij elkaar liggen mismanagement en wanbeheer ten grondslag aan de door het College gewenste verkoop en, om zichzelf niet met kosten op te zadelen, wil het College dit beheer nu

verkoop aan een partij die al langer en vaker met dit bijtje hakt met de slogan "Verkoop breekt geen huur".

Het resultaat zal onmiskenbaar zijn dat het terrein wordt leeggemaakt en er nieuwe bungalows komen, hoe mooi het College dit ook probeert te weerleggen. Als het College verwacht dat bijna alles blijft zoals het is, hoe wordt het door de Wethouders genoemde probleem, dat de helft van de huisjes te dicht op elkaar staan, dan opgelost? Dit zou toch betekenen dat er minimaal 400 huisjes moeten worden gesloopt. Wie gaat dat voor de getroffen en oplossen/vergoeden? De nieuwe eigenaar? Die wordt door de Gemeente verplicht in te grijpen en kan dus niet anders en zal dit voor de rechter kunnen verdedigen. Ik las ook iets van natuurlijk verloop... hoe denkt men dat te regelen? Verhogen van de kosten? Straatjes waar straks nog 1 of 2 huisjes staan?

Vallen we terug op de AWB (Algemene Wet Bestuursrecht) dan heeft de Gemeente Rotterdam naast de plicht om ontwikkelingen te stimuleren ook de plicht de burgers daarin te beschermen. En dan komt de eenvoudige rekensom aan de orde.

Ik heb mijn huisje in 2016 gekocht en gemoderniseerd, de waarde tot 3 november 2020 was rond de € 45.000. Ook mijn burens hebben recent gekocht, aanpassingen gedaan en onderhoud gepleegd. In oktober heb ik en de meeste burens de nieuwe opstalverzekering op € 35.000 gesteld. In mijn vorige brief van 15 november 2020 heb ik U voorgerekend dat wij als huisjes-eigenaren voor tientallen miljoenen (laag ingeschat rond de € 40.000.000) hebben geïnvesteerd. Het terrein zelf staat blijkbaar voor € 1.000.000 in de boeken?

Mijn verwachting is dat de nieuwe eigenaar/investeerder, na aankoop van het terrein voor € 1.000.000, binnen 2 jaar rond de € 5.000.000 zal investeren voor een leeg terrein en het op orde brengen van de infrastructuur. Dan gaat hij naar schatting 400 eenvoudige bungalows voor € 100.000 en 300 luxe bungalows voor € 150.000 neer zetten die hij met € 100.000 tot € 250.000 winst gaat verkopen. Grond is erfpacht geworden en wordt gewoon rechtstreeks doorberekend aan de eigenaren of in de verkoopprijs gecalculeerd. Verder gaat na verkoop van deze bungalows de 4 seizoenen verhuur plaatsvinden waarbij een gedeelte ook weer naar de investeerder gaat. Kassa toch voor de nieuwe eigenaar? Met welke verkoopprijs wil het College instemmen?

Investering in aanleg en bouw en 1^e winst ga ik uit van een bouwer die zijn ervaring en organisatie heeft en marktconforme prijzen:

Aankoop en Infrastructuur	€ 6.000.000
400 Bungalows met € 100.000 marge	Winst € 40.000.000
300 Luxe bungalows met € 250.000 marge	Winst € 75.000.000

Netto is de winst na 3 jaar al bijna € 110.000.000 !!!

Geen wonder dat deze bedrijven/investeerders zo makkelijk door kunnen stomen met nieuwe projecten.

Is het dan met deze bedragen niet meer dan billijk dat de Gemeente Rotterdam de huidige eigenaren indekken voor het verlies van hun bezit/investering door een juiste vergoeding in zowel materiële als

immateriële zaken? Want U is ook duidelijk dat de immateriële kant soms nog zwaarder weegt. Ik kan met mijn hypotheek, A.O.W. en pensioen geen nieuw avontuur meer aan.

Het is toch niet van deze tijd met onrecht door de overheid richting de gewone burger dat wij onze duur verdiende centen kwijtraken en zo'n investeerder in verhouding voor een habbekrats het terrein kan kopen en woekerwinsten maken. College en Raad zouden bij verkoop moeten zorgdragen voor een verkoopprijs van terrein incl. opstallen waarin een bedrag is opgenomen overeenkomstig de waarde van onze huisjes/caravans voor 3 november 2020. Daarmee kan de Gemeente voldoen aan de voorwaarden, gekoppeld aan het huurcontract, zoals vastgelegd in art 17, de onzekerheid bij ons weghalen en een leegstaand terrein overdragen.

Zoals eerder geconcludeerd: de verkoop gaat hoe dan ook door, doe het dan netjes! Of aan de huidige huurders overdragen met garanties voor de toekomst of bij verkoop aan een investeerder met een bedrag ten gunste van de huisjeseigenaren.

Dan is die winst na 3 jaar "nog" maar € 70.000.000, of de bungalows worden gewoon nog wat duurder, maar nog steeds is die investering de moeite waard voor de investeerder!

Mocht het College overtuigd zijn dat het Recreatieoord blijft zoals het nu is en ook op korte/lange termijn geen veranderingen in negatieve zin voor de huidige eigenaren zullen plaatsvinden, dan zou het totale waarde bedrag als een Garantiefonds moeten worden vastgelegd in de verkoop. Mocht de investeerder toch overgaan tot uitvoering van onze nachtmerrie, dan wordt dat Garantiefonds gebruikt om de huurders enigszins schadeloos te stellen.

Met vriendelijke groet,

Hans v B

Beste

Dank je wel voor je bericht!

Ik ga er zeker mee akkoord dat een andere sprekers het verhaal gaan doen.

Denk ook dat heel erg veel verhalen elkaar overlappen en uiteindelijk dezelfde strekking hebben.

Ik heb dus alle vertrouwen in de door jullie gemaakte keuzes.

Wat mijn prangende vraag steeds is geweest:

Welke voorbeelden heeft de gemeente in gedachte als ze het hebben over verkopen uit het verleden die voor alle partijen gunstig zijn uitgepakt?

Zou graag willen dat B&W daar eens een concrete uitspraak over zou doen zodat de rest van de coalitie ziet wat nou eigenlijk de bedoeling is volgens B&W.

Alle voorbeelden die ik toe nu toe heb gezien waren ronduit dramatisch voor de zittende recreanten ...

Volgens mij zijn er al heel veel voorbeelden verzameld en daar een statement mee maken.

En ... Wat bedoeld men met moderniseren?

Als je een beetje om je heen kijkt zie je de vooral de nieuwe behoefte om dichterbij de natuur te komen in de vrije tijd.

Geen golfslagbad, maar een natuurlijke zwembad.

Geen midgetgolf baan, maar een gemeenschappelijke vuurplaats waar verhalen verteld kunnen worden.

Geen a-la-cart restaurant, maar zelf pizzaatjes maken bij diezelfde vuurplaats.
Geen treintjes naar het strand, maar kippen die los over het terrein lopen ...
En hoe mooi en vooral modern zou het zijn als het Recreatieoord HvH, als oudste park van Nederland,
de eerste wordt die geheel zelfvoorzienend, off-grid is.
Dus van de gas af en zonnepanelen op de daken. Kijk, dan heb je het pas over moderniseren!

Veel succes met alle voorbereidingen voor de verdere strijd!
Hartelijke groet,

Marieke B

Beste
Uiteraard ga ik akkoord met de vraag of het behandeld en meegenomen kan worden .

Kort en goed dit zijn mijn vragen ,

1 Hoe het kan dat in 2020 nog gewoon vergunningen zijn verleend zonder enige opmerkingen t.a.v.

de volgens de wethouders vergevorderde plannen tot verkoop.

2. Is de gemeente raad van mening dat er een juist participatie beleid is gevoerd om zonder enig overleg

met de belanghebbende enig overleg te plegen.(Het ziet er nu wat beter uit dankzij uw vragen)

3. Kan de raad aangeven hoeveel procent van de 1100 bezitters van woningen en sta caravans er volgens de

Wethouder voor upgraden van het park zijn.

4 . Kunt U als raad inzage geven in het door de wethouder vermelde te kort van € 350.000,-

Dit ook omdat er diverse WOB. verzoeken zijn gedaan en nauwelijks enig licht geven op deze zaak

5. Hoe staat de gemeente raad tegenover de geïnvesteerde projecten op het park van het afgelopen jaar

Is dit verspilling van belasting geld of om de te korten op te voeren ? hoe ziet U dit !

6. Gaat indien tot verkoop word overgegaan er een mogelijkheid bestaan om als eigenaar van de huisjes

De grond tegen redelijke prijs te kopen of gaat het naar de hoogste bidder.

Gr. jan d b

Geachte dames en heren,
de gemeente Rotterdam wil Recreatieoord Hoek van Holland verkopen en geeft hiervoor de volgende reden:

1. De operatie van de Recreatieoord dekt geen kosten

Feiten:

De gemeente heeft, ongeveer geschat, een jaarinkomen van 2,5 tot 3 Mio € (minimum)

Naast het inkomem van 900 huisjes (ca. 1,35 Mio €) en 200 StaCaravans (ca. 0,32 Mio €), krijgt de gemeente omzet uit Mobile Caravans, Camping, dagelijkse toewijzing van parkeerplaatsen,... en, niet de minste, uit toeristenbelasting (bij 40% Niet-Rotterdamers en mobiele Kamperders respectievelijk dagelijkse kamperders van jaarlijks minimum ca. 30 k €). De gemeente verklaart hoe dan ook een **kostentekort voor de Recreatieoord in totaal van 350 k €**. De gemeente kan deze extra kosten niet onderbouwen, ook niet volgens de richtlijnen van een goede boekhouding of met het presenteren van de factuuren. Deze kosten zijn dus niet geloofwaardig.

Bovendien rijst de vraag, waarom niet de gemeente, zoals contractueel overeengekomen met de recreanten, een aanpassing heeft gemaakt aan de jaarlijkse factuurering – voor zover meerkosten kunnen worden aangetoond.

Conclusie: **Dit verkoopargument is volledig ongeldig!**

2. De Recreatieoord moet worden gemoderniseerd. Met name is er een gebrek aan sanitaire voorzieningen.

Feiten:

De vraag naar modernisering **wird niet gedaan** door de recreanten of de inwoners van Hoek van Holland.

Hun argument dat er een gebrek aan sanitaire voorzieningen is, blijkt onjuist te zijn: alle 900 huisje en de meeste jaarlijkse kamperders hebben hun eigen faciliteiten. Er zijn ook gemeenschappelijke voorzieningen. Opgemerkt moet worden dat sanitaire voorzieningen voor seizoensgebruikers niet het probleem zijn van permanente recreanten.

Conclusie: **Dit verkoopargument is onhoudbaar en daarom ongeldig!**

3. Brandbeveiliging op de Recreatieoord is niet gegarandeerd. De huizen zijn te dicht bij elkaar.

Feiten:

Elke bouwmaatregel moet worden ingediend bij de gemeente (Inkomen ca. 50 € per aanvraag voor het gemeendefonds!). **De gemeente controleert de naleving van de huidige brandbeveiligingsvoorschrift** en geeft een vergunning af. Keen bouwwerkzaamheden zonder toestemming.

Fouten uit het verleden: Er zijn de afgelopen jaren meerdere audits uitgevoerd, werden de huiseigenaren niet gevraagd om brandbeveiliging te garanderen, bijvoorbeeld door demontage? Hiervoor zorgen is een van de primaire taken van de gemeente om dit **op korte termijn te waarborgen. Blijkbaar is dit tot dusverre niet nodig geweest**. Er mag dus van worden uitgegaan dat de brandbeveiliging op de locatie voldoende is gegarandeerd.

Conclusie: **Dit verkoopargument is onhoudbaar en daarom ongeldig!**

4. Het is niet een van de kerntaken van de gemeente om de recreatieoord te runnen.

Feiten:

De afdeling 'Sport, Recreatie en Cultuur' van de stad Rotterdam is pas een paar jaar geleden opgericht, **om precies deze taken op te waarden en professioneel uit te voeren**.

Inmiddels zijn veel culturele centra geprivatiseerd (bv t'Klooster Feijenoord, Musica Overschie, Hoekstee in Hoek van Holland,...). Verdere privatiseringen zullen volgen. Nu wordt de Recreatieoord geprivatiseerd, omdat de operatie 'geen kerntaak' is.

Als dit geen van de kerntaken van de afdeling zijn, wat zijn dan de kerntaken?

Conclusie: **Dit verkoopargument is meer dan twijfelachtig!**

Uw aanvullende argument: 40% van de recreanten zijn geen Rotterdammers. Dit kan waar zijn. Dit betekend echter ook dat de gemeente hiervoor een extra jaarlijkse toeristenbelasting in rekening brengt. Waarvoor? Voor de recreatieoord of voor de stadskas?

Conclusie: **Dit argument is onbegrijpelijk en heeft positieve economische effecten voor de stad Rotterdam.**

5. Een particuliere operator kan de recreatieoord het hele jaar door beter bedienen. Dit ondersteunt het plan om HvH te vestigen als badplaats voor 4 seizoenen is goed voor de economie van het dorp en zorgt voor meer banen.

Feiten:

a) **Waarom** kan een particuliere operator de Recreatieoord beter bedienen?

De gemeente runt de recreatieoord al 100 jaar. Deze ervaring is nog niet genoeg? **Heb je in 100 jaar niets geleerd** of is het te danken aan de verantwoordelijke en handelnde mensen?

b) Uw aanvullende argument: een particuliere exploitant kan 12 maanden werking garanderen.

Waarom kan de gemeente dat niet doen? De meerderheid van de recreanten zou dit toejuichen. **Wat hindert de gemeente naast zichzelf?**

c) Uw aanvullende argument: Particuliere investeerders en meer solvabele (betere) recreanten/toeristen dan de vorige klanten bevorderen de economie in HvH en banen worden gecreeerd.

Het tegenovergestelde is het geval: 1.100 gezinnen hebben tot dusver aanzienlijk bijgedragen aan de economie van HvH.- **8 maanden iedere jaar en regelmatig.**

Een particuliere exploitant biedt **geen** 1.100 wooneenheden aan, maar **maximaal de helft**. Bij een bezetting van ca 35% met gemiddeld 4 personen en het hele jaar open (Quelle: Roompot), betekent dit ca. 356 k Persoonsdagen. **Dat is minder dan de helft** van de verblijf van de huidige recreanten (met slechts 3 Personen Bewoning gedurende 8 maanden en een bezettingsgraad van 75%).

Banen? – Volgens verklaringen van de verantwoordelijke zijn er momenteel 15 medewerkers in dienst (administratie, bewaken, onderhouden van de faciliteit,...). **Deze gemeentelijke banen vallen met de verkoop!** Nieuwe Banen zullen voornamelijk in de Low-Level-zone worden gecreeerd en als bijbanen worden aangeboden of vervangen door buitenlandse arbeidskrachten (kijk b.v. Roompot en andere parken van particuliere ondernemers)

Conclusie: **Het argument 'positieve economische voordelen voor HvH' is aantoonbaar weerlegbaar en onhoudbaar!**

Resume:

Het enige argument dat overblijft om een verkoop te rechtvaardigen is de **verwachte verkoopopbrengst**. Dit mag volgens de gemeente echter **niet het doorslaggevende criterium** zijn.

Onze vraag aan de verantwoordelijken in de gemeente Rotterdam:

Is het echt de will van de gemeente om het gemeentelijke inkomen te maximaliseren dat is aangekocht door een quasi-compensatievrije onteigening van de recreanten?

Dit is **een economisch verlies van ca. 50 Mio €** (postulaat: 50 k € per Huisje, 25k € per StaCaravan inkl. inbouw, hekken, schuurtjes, andere voorzieningen op de kavels, vergroening,...). **60% zijn van originele Rotterdamers! Dat is nog steeds 30 Mio. €**

financiële verliezen voor mensen, waarvoor u de gekozen vertegenwoordiger bent!

U kunt bevestigen dat u dit bewust accepteert? Denkt u dat dit de will van de Bevolking is?

Cui bono? – Wie heeft dat voordeel?

De recreanten? - Nee! Hoek van Holland? - Nee! Grote investeerders? - Ja! De gemeente Rotterdam? – Slechts in beperkte mate, door met de verkoopopbrengst budgetgaten op te vullen van andere niet economische projecten.

Handelen gemeente Rotterdam m.b.t. mogelijke verkoop Recreatieoord Hoek van Holland.

Wij hebben meerdere jaren een huisje gehuurd in het park, zo ook in juli 2020.

Wij hadden wel interesse in het huisje, waarin wij verbleven, echter, het werd onder onze neus verkocht en wij besloten te kijken naar andere mogelijkheden tot koop in het park.

Zo kwamen wij op de sta-caravan op Kaag 353, die wij kochten op 29 juli 2020. Wij gingen aan de slag om alles aan te passen aan onze wensen en hadden en hebben nog meer wensen voor de komende tijd, zo ons dat nog gegund wordt. Ook kregen wij een brief van de gemeente Rotterdam om ons t.z.t. te vervoegen in het administratiegebouw aan de Wierstraat 101 voor officiële registratie.

Begin oktober 2020 lieten wij ons registreren en de ambtenaren wensten ons nog jaren plezier met onze nieuwe aanwinst. Geen woord over plannen m.b.t. mogelijke verkoop. Wij hebben veelvuldig de receptie aan de Wierstraat 100 gesproken, veel bewoners van het park gesproken en nooit is er iets gezegd of gesuggereerd m.b.t. de verkoopplannen van B&W Rotterdam.

Op 3 november 2020 ontvingen wij de brief van de gemeente Rotterdam m.b.t. de voorgenomen plannen het Park in de verkoop te zetten, gebaseerd op zeer discutabele redenen.

Deze brief krijgen, 1 maand nadat de gemeente je doodleuk veel plezier wenste, is te bizar voor woorden. Hoe durf je als overheid zo je burgers te behandelen? Zo te handelen is een vorm van onbehoorlijk bestuur, dit mag niet en zo doe je het niet.

100 jaar heeft de gemeente het Park in beheer gehad en nu opeens is het geen kerntaak meer?

Er wordt gezegd, dat het Park verlieslijdend is: hoeveel, op welk onderdeel, gedurende welke periode, wat is er aan gedaan dit tegen te gaan? Daar hoor je niets over, bedroevend. Waarom geen overleg hierover met de bewoners en waarom zijn en worden bewoners niet geraadpleegd over het heden en toekomst van het Park?

Er zijn genoeg redenen om samen naar oplossingen te zoeken, het Park te koop zetten is de makkelijkste oplossing, je bent dan van alles af en je laat de bewoners stikken.

Mocht het zover komen, dat het Park inderdaad te koop gezet wordt, vanaf dat moment (eigenlijk nu al) zal niemand meer geïnteresseerd zijn een huisje of caravan te kopen. M.a.w. de waarde ervan zal enorm zakken en je kunt fluiten naar het geld, wat je erin gestoken hebt.

Realiseert de gemeente zich, dat bij een gemiddelde waarde van ca 35.000 euro en in totaal zo'n 1100 bewoners, de gemeente een schade aanricht van tegen de 40.000.000 euro! Moet je als gemeentebestuur er trots op zijn de burgers voor tientallen miljoenen euro's te benadelen?

Theo t E / Ylva d B

Geachte heer, mevrouw

Wij hebben sinds 8 jaar een huisje op recreatieoord Hoek van Holland, kortweg bij ons in de familie genoemd: de Hoek.

Wij zijn enorm geschrokken van de voornemens van de gemeente om de Hoek te gaan verkopen. En wat een timing: de hoek net dicht en dan stuur je mensen zo'n onheilstijding. Van enige compassie hebben die twee wethouders weinig begrip. Bij ons was het in ieder geval totale paniek en stress want wat nu?

Ons fijne huisje gekocht van ons spaargeld voor onze oude dag en bedoeld om van een heerlijke oude dag te kunnen genieten na een leven van hard werken en 5 kinderen te hebben opgevoed.

Mijn grootste zorg is het verlies van sociaal contact, het gevoel van een dorp waar mensen voor elkaar zorgen, op elkaar letten en of er hulp nodig is.

De laatste 20 jaar wonen wij in Hoogvliet, onze ervaring is dat je daar meer binnen leeft, ook al schijnt de zon in het voorjaar, je gaat niet zo gauw buiten zitten terwijl je in de hoek zodra het droog is buiten bezig bent. Even in de tuin rommelen, even een wandeling over het strand, een praatje met de burens.

Burens heb ik in Hoogvliet ook wel maar die zeggen als je geluk hebt goedendag en verder heeft niemand hier tijd. Iedereen is druk bezig met overleven in de ratrace van meer en groter. In Rotterdam ooit de stad van niet lullen maar poetsen, en samen zijn we sterk. Nou dat gevoel is al lang zoek in Rotterdam. Nu is het ieder voor zich en Aboutaleb voor ons allen. Iedereen leeft in zijn eigen wereld. Toen mijn fiets uit de tuin werd gestolen midden in de nacht en mijn man het hoorde en er al roepend achteraan ging, bleek achteraf dat de hele buurt het had gezien en gehoord, maar niemand kwam helpen. Dat is in de Hoek wel even anders, daar let je op elkaars spullen, op elkaars huisjes, de kinderen en zorgen we voor elkaar, vaak hoor ik weet jij of die mevr. naar huis is gegaan, we hebben ze vandaag nog niet gezien er zal toch niets gebeurd zijn en dan ga je even checken of alles goed is. In Hoogvliet kan ik dood in bed liggen zolang er geen van mijn kinderen komt kijken lig ik goed en ruikt niemand onraad.

Ouderwetse oudbolligheid heeft denk ik in deze tijd zeker zijn charme. De kleinkinderen maken onder elkaar ruzie wie wanneer mag komen logeren, wanneer is de vossenjacht, het schatgraven, het doodgewone knutselen vaak met waardeloos materiaal, simpele activiteiten die toch zeer bij de jeugd in de smaak vallen.

Van 1 april tot ongeveer half oktober wonen wij in de hoek. Daar kijk ik de hele winter naar uit. Ik ben nog niet met pensioen, sta voor een klas met 30 kleuters, als ik na school naar huis rijd voel ik de druk van mij afglijden. Op de dijk voel ik mij al thuis en zodra de auto geparkeerd is heb je het gevoel thuis te zijn op ons veilige plekje. Voor mij is het recreatieoord een dorp met buurthulp en dat midden in een grote stad als Rotterdam. Daar moeten we zuinig op zijn vooral in deze tijd van Covid, de mensen hebben het al moeilijk genoeg.

In de hoek is het altijd een feest zingen de kleinkinderen als ze bij Oma en Opa zijn geweest. Maar nu heeft deze oma slapeloze nachten van het idee de Hoek straks kwijt te zijn.

En waarom bedenkt iemand dit? Het bleek al gauw dat er iemand was die modernisering hoog in het vaandel heeft staan zonder te begrijpen dat verbeteringen niet altijd perse beter zijn. Ik denk aan de vuilstort op de camping, goed geregeld je kon er van alles kwijt, er werd gedaan aan hergebruik want de een gooide het weg en de ander haalde het er weer uit en nam het mee om te gebruiken, je maakt een praatje, heel belangrijk er was sociaal contact. Maar toen bedacht iemand vanachter zijn bureau dat ondergrondse afvalcontainers beter waren. Nou dat hebben we gezien, je groot vuil en snoeiafval moest worden weggebracht op een tijd dat de meeste mensen nog onder weg waren naar de camping. Dus er verdween van alles in de container wat er niet thuis hoorde. Op zondag ochtend waren de meeste containers meestal al helemaal vol en werden de zakken ernaast gezet, heerlijk een feestmaal voor de meeuwen met alle overlast van dien. Als er een beetje research was gedaan had men dit kunnen weten want dit zie je nl ook terug bij de wisselingen van de grote vakantieparken.

Dan nog een punt van modernisering:

Een zwembad, het grootste zwembad van Nederland ligt voor onze deuren. En als je graag in een gewoon zwembad wil zwemmen om baantjes te trekken bv kun je terecht in Hoek van Holland zelf (maar daar wil de gemeente dan weer ineens van af) of in s' Gravenzande. Wie wil er trouwens in de buurt van zo'n zwembad een huisje hebben? Ooit wel eens in Landall of zo geweest wil je niet naast het zwembad je huisje zitten, de hele dag fietsen kris kras voor je deur en op de straat en veel geluidsoverlast en over de lucht van Chloor nog maar te zwijgen vreselijk.

Nee lekker in de zee zwemmen, heerlijk goed voor je lijf en voor je gezondheid.

Een midgetbaan dan? Moet je wel heel fanatiek zijn om daar per verblijf meer dan een keer gebruik van maken. Midgetgolf is iets uit onze jeugd daar maak je de jeugd van tegenwoordig niet blij mee.

Die gaan allemaal liever voor digitaal, terwijl ook de jeugd van het recreatieoord, druk gebruik maakte van de speciale avonden die voor hen werden georganiseerd.

Kortom ik hoop van ganser harte dat dit plan nog eens goed bekeken gaat worden, dat er rekening gehouden wordt met de mensen die er al jaren met veel plezier verblijven en hopen er nog jaren te kunnen verblijven.

Met vriendelijke groeten
Marion v d E

en als je inderdaad dit hele stuk gelezen hebt, petje af, weet dan dat je altijd welkom bent een kop koffie te komen drinken.

Goede morgen, sorry voor de late reactie.

Natuurlijk vind ik goed als iemand anders inspreekt, ikzelf zou dit ook kunnen maar de reden dat ik er vanaf zie is meer dat ik niks nieuws kan melden dan de meeste mensen. Alles valt dan in herhaling en is dan, denk ik, niet interessant meer om er naar te luisteren.

Mijn verhaal zou zijn dat mijn ouders na jaren op de wachtlijst te hebben gestaan 40 jaar geleden een nieuw huisje hebben geplaatst, beide zijn inmiddels overleden en het huisje is al lang voor deze tijd op mijn naam gezet. Ik ben nu bijna 3 jaar met pensioen en geniet samen met mijn man van deze vrijheid ook omdat wij in een bovenwoning wonen en dus geen tuin hebben.

Onze kinderen met vrienden en onze kleinkinderen (die ook al bij opa en oma in de Hoek kwamen) komen gezellig op visite en blijven regelmatig logeren. We gaan met zn allen heerlijk naar het strand, bbq-en, noem maar op en genieten van kleine simpele dingen, ook onze kinderen wonen in een bovenwoning.

Wij zijn al jaren het huisje ed aan het opknappen zodat wij een soort van klaar zijn voor de rest van ons leven om in de Hoek te kunnen blijven genieten.

Ik vind het prima dat dit gebruikt gaat worden.

Met vriendelijke groet, Marianne E

Gudrun F, in het bijzonder aan D66-partijgenoten

Brief van een onthutste partijgenoot

Met een angstig hart en ongeloof volg ik de gang van zaken rondom de aangekondigde verkoop van het recreatieoord Hoek van Holland. Als eigenaar van een klein huisje en betrokken bewoner benader ik jullie.

Ik schrijf jullie op eigen titel, maar na talloze gesprekken met burens en vrienden. Ik weet dat Said als wethouder verantwoordelijk is en de verkoop steunt, maar ook dat dit niet vanzelfsprekend het standpunt van de fractie weergeeft. Ik wil jullie graag vertellen wie wij, de recreanten zijn, wat voor ons belangrijk is en waar we bang voor zijn.

Niet alleen wij, de recreanten worden gemanipuleerd, we denken dat de gemeente ook uitgespeeld wordt door charmante vastgoedbonzen en ambtenaren die kans schoon zien om alsnog oud gelijk te halen.

Wij geloven niet dat we hier mogen blijven na verkoop, er is namelijk geen huisjescomplex waar dat na verkoop goed is gegaan.

En al koop je ons uit, wat moeten we met dat geld? We krijgen er geen stekje voor terug, alleen stad, steen en stank.

Om nu in coronatijd, zonder kans om bij elkaar te komen, met een belachelijk korte deadline zo over een life changing gebeurtenis geïnformeerd te worden - dat voelt als kwalijke opzet, dat is dominant en intimiderend.

Wat we nu nodig hebben: het zwaard van Damokles boven ons hoofd moet weg en dan gaan we alsnog het gesprek aan.

Onze recreanten zouden nog een brief moeten krijgen met daarin : sorry dat we overijld hebben gehandeld, we gaan graag met jullie het gesprek aan.

Wij willen gehoord worden. We zijn alleen achterhaald en ouderwets als we geen ruimte krijgen om ideeën te uiten en om te zetten. En die ideeën hebben niets te maken met een nieuw zwembad tussen de voorziening in het dorp en de zee. We geloven niet dat een vastgoedondernemer op de eisen van de tijd een antwoord zal formuleren, die heeft en ander belang dan wij en de Rotterdammers.

De afgelopen jaren is door bewoners waaronder mij steeds weer geïnformeerd naar mogelijkheden voor verduurzaming (zonnepanelen), vergroening, aanpak brandveiligheid, Tiny-house experimenten, toepassing bouwnormen etc. Ik heb daar niet een gesprek over kunnen voeren, we hebben hier geen groenvisie en geen duurzaamheidsbeleid. De relatie recreanten – beheer (van de dienst sport en cultuur) is op zijn best lauw en zakelijk.

Wie zijn wij: noem ons de sociaal economisch zwakkeren van de steden in de Rijnmond, ja er zijn uitzonderingen, maar zonder onze huisjes gaan de meesten van ons nergens heen met vakantie.

Velen van ons hebben hier onze roots: waar we door de stadsvernieuwing van wijk naar wijk en uiteindelijk de vinex in zijn geschoven, hebben we hier onze banden. We weten wat we aan elkaar hebben, we voelden ons hier veilig, dat maakt dat we open en tolerant naar nieuwkomers kunnen zijn. De werkelijkheid in ons dorpje is net wat minder hard dan het gevecht om je plekje in de stad. Dat houdt ons gezond en gelukkig.

Velen van ons wonen ten zuiden van de Maas. Daar snoepen ze nu al 6 jaar van onze levenskwaliteit af, die halen we terug door hier te recreëren.

Onze kinderen hebben te weinig speelruimte in de stad, ze mogen zo weinig vanwege de drukke wegen, hier kunnen ze veilig naar buiten.

En waar moeten wij heen? De stadsparken zijn zo druk dat je er niet eens meer mag komen! Laat ons daar niet ook nog doorheen banjeren.

We wouden dat Rotterdam ons potentieel zag en we niet tot een probleem waren gemaakt door slimme boekhouders en ondernemers (die het strand al verkwanselt hebben met huisjes aan de meestbiedende). Er wordt gezegd: het recreatieoord leidt verlies, maar wie heeft inzage in de boeken? Sinds wanneer is dat en waardoor is dat ontstaan? Toch zeker niet sinds 1923. Wie heeft dit huishoudboekje zo laten gaan?

Luister naar onze kennis, visie en ervaring, laat ons mee beslissen. Hoe had het kunnen gaan: op de manier waar Rotterdam sterk in is! Door participatie, gesprekken met en door bewoners, verkenning van kansen – waaronder ook verkoop, maar ook zelfbeheer! We dachten dat de tijd van politieke top down voorbij was!

Leer ons kennen voordat je het kind met het badwater weggooit. Waarom weet het stadhuis niet wie wij zijn maar kent men wel de ondernemers die op ons azen?

Besef dat als ze vrij spel krijgen het hier een aalglad quasi-duurzaam rijke mensen happy-few dorp wordt.

Wij zijn niet zo glad, we zijn niet zo rijk. Maar we verdienen beter dan dit!
Onze kinderen, onze ouderen, onze leraressen, verpleegkundigen en onze buschauffeurs.
We zijn strijdbaar en leggen ons hier hoe dan ook niet bij neer, hoe sneller dit onheilspellende traject richting besluit gemeenteraad in december van tafel is, hoe beter. En daarna gaan we, zodra dat weer kan, een fatsoenlijk gesprek aan en een proces in over wat wel kan en hoe.

Hartelijke groet en ik hoop dat jullie iets kunnen doen!

Goedemiddag,

Wij zijn André & Inge G,

Wij wonen in Rotterdam en ik ben werkzaam in de Automotive branche wat een hele drukke baan is. Gezien onze leeftijd wilden wij heel graag een huisje dicht bij strand en zee hebben zoals alle andere 1100 bewoners om tot rust te kunnen komen
Ook met het oog op de toekomst om van onze oude dag te te kunnen genieten

Wij staan op de Galei no.

Wij wilden het inspraakmoment gebruiken om onze zware teleurstelling te kunnen uiten over de gang van zaken m.b.t. tot aanpassen van ons in 2016 gekochte huisje en hoe de gemeente je dus van je zuurverdiende centen afhelpt zonder (Zoals het er nu naar uit ziet) ook maar enige garantstelling

Hieronder een geschat bedrag van gedane investering

Rekenen de heren van de gemeente even even mee ?

2016 Aanschaf huisje	€16000,-
2016 opknappingskosten	3500,-
2017 Nieuw terras v&a	4800,-
2018 Nieuw terras zij 2x	1600,-
2018 Nieuwe heg	1400,-
2019 Keuken & douche	4000,- (Vorstschade)
2021 Renovatie 2 zijden	9300,-
2022 Renovatie (gepland)	11500,-

Totaal geschat €52.100,-

De heren van de gemeente mogen van ons dat park in eigen beheer geven dan laten wij met allen zien hoe je deze unieke stek wel rendabel kan maken, zonder een begrotingstekort te creëren met onzinnige investeringen en zelfs winst te maken waar de gemeente ook weer van profiteert door de noodzakelijke belastingen te kunnen heffen !

Op 21 december is er een overleg geweest met de wethouders. Doel van dit overleg was om ons als recreanten de tijd en ruimte te geven om mee te denken in het proces dat uiteindelijk zal gaan leiden tot verzelfstandiging van het Recreatieoord.

We hadden nl het idee dat de Wethouders een conceptvoorstel in het vooruitzicht hadden gesteld om samenwerking en participatie in het proces te garanderen.

Daar kwamen ze echter in een 2^e gesprek op terug heb ik begrepen. Hoe is het in vredesnaam mogelijk dat een gemeentebestuur die participatie zo hoog in het vaandel heeft ons voor een voldongen feit plaatst en een onbespreekbaar principebesluit tot verkoop, op tafel heeft liggen.

We kunnen nu alleen nog maar dweilen met de kraan open en proberen de gemeenteraad nog wat beloftes te ontfoetselen om de schade te beperken.

Maar hoe weten we dat de gemeenteraad zich hier ook niet onderuit wurmt als het puntje bij paaltje komt.

Wat wij willen is inspraak en niet achteraf besluiten horen waar wij niet bij betrokken zijn. Jullie weten echt niet wat dit allemaal betekent voor de mensen op het Recreatieoord. Mensen die op dit oord zijn opgegroeid. Hun kinderen hebben hier gespeeld en nu willen de kleinkinderen ook een huisje kopen. Voor veel ouderen is dit het kleine beetje vreugde wat zij nog hebben om naar uit te kijken als ze s, winters 3 hoog achter zitten te wachten tot ze weer naar Hoek van Holland mogen. Het zijn niet allemaal rechtsgeleerde die op het Recreatieoord komen en zo'n besluit van de Gemeente geeft voor hen een zeer onzekere toekomst en vele slapeloze nachten.

Dit had ook anders gekund als er meer informatie was gekomen van de gemeente en als we meegenomen waren in dit proces.

Wat we nu nog kunnen doen is zoveel mogelijk de schade beperken en de bewoners van het Recreatie oord, keiharde afspraken meegeven zodat we wel weer iets van vertrouwen krijgen in een goede afloop van dit proces.

We eisen dan ook voordat er een koper in zicht is, geen tegen verkoop zonder garanties van:

Langdurige verblijfsgarantie;

Beperking van de stijging van de kosten; We zijn nu al minstens € 2.000 per huisje kwijt per jaar aan huur energie en water

Behoud van investering / economische waarde; (en niet met een taxateur van de Gemeente aankomen zetten)

Behoud maatschappelijk karakter.

Geachte college,

Sinds begin 2013 zijn wij eigenaar van een huisje op het recreatieoord Hoek van Holland. Het huisje dat wij gekocht hebben was van een nicht van mij en is inmiddels een jaar of 20 in de familie. Niet zo lang als vele andere, maar het geeft ons gezin een veilige vluchtplek uit de hectiek van ons werkzame leven.

Nu onze kinderen wat groter zijn gaan zij niet meer mee en ontsnappen wij ieder weekend aan de drukte door ons in de buitenlucht te verpozen bij ons huisje. Dit naar volle tevredenheid en u zult begrijpen dat in de hele Covid19-pandemie het nog meer een

toevluchtsoord is geworden. Als je nergens naar toe kunt, maar wel gewoon een plek hebt waar je op voldoende afstand van iedereen buiten kunt zijn. Samen en toch alleen of inderdaad alleen, de keuze is aan ons. Het was dus al een hele aderlating dat het park in 2019 6 weken dicht moest, ondanks dat alle maatregelen zeker naleefbaar waren.

Vervolgens de wintersluiting, in de pandemie staat dat gelijk aan quarantaine in je eigen huis, nu ik ook inmiddels bijna 1 jaar thuis aan het werk ben. Uitkijkend naar 1 maart wanneer het park weer open mag.

Dan valt er een brief of de mat en wordt alles anders. Het park moet verkocht omdat het niet tot de kerntaak van de gemeente behoort, geld kost en gemoderniseerd moet worden.

Voor wat de kerntaak van de gemeente betreft. Het zal geen kerntaak zijn, maar de gemeente heeft het beheer al 100 jaar gedaan en weet als geen ander hoe het park, ook sociaal maatschappelijk, in elkaar zit. Daar kan dus geen probleem zitten. Dat het geld kost, dan wel dat er geld bij moet dat kan. Maar dan moet er wel gekeken worden naar de manier van beheer. Groenvoorziening wordt uitbesteed, voorheen liep de reclassering rond.

Straatnaambordjes worden geplaatst. In de winter wordt er aan het riool gewerkt enz. Het kost allemaal geld en als het niet uit de lengte kan dan maar uit de breedte en dan moet de huur maar wat omhoog. Liever iets meer betalen dan onze investering en plezier kwijt doordat er een groot. Log commercieel bedrijf binnenstapt met een bulldozer en we binnenkort met lege handen staan. Qua modernisering kan het natuurlijk altijd beter, maar op zich zijn de voorzieningen uitstekend. Een buitenbad hoeft niet, het grootste buitenbad van Nederland ligt op 5 minuten lopen. Een midgetgolfbaan lijkt me wat overdreven en daar zijn de recreanten niet van.

De recreanten willen gezellig, samen, klussen en tuinieren, genieten van de buitenlucht en lekker een borrel met elkaar drinken. De krant in de tuin lezen enz. Die bowlingbaan in het centrale ontvangstcentrum hoeft niet.

Sterker nog wanneer je de boel zou verkopen en commercialiseren is er minimaal iedere vrijdag en maandag verkeersoverlast in verband met komende en vertrekkende huurders. Die brengen hun eigen boodschappen mee en halen anders hun boodschappen in de kampwinkel en als er in een restaurant gegeten moet worden is er wel een pizzeria in het centrale gebouw. Niemand zal een cent uitgeven in de Hoekse economie, terwijl de huidige recreanten hun boodschappen in het dorp doen en gebruik maken van de lokale horeca. Veelal is het zelfs zo dat de mensen in maart komen met hun auto en deze tot oktober sporadisch van het park afkomt, er wordt wat afgefietst, nog beter voor het milieu ook.

Nog even terugkomend op de tekorten. Er is een brief van Wethouder Karakus van 14 oktober 2013 waarin wordt gesteld dat er per 2014 sprake zal zijn van kostendekkende huur, daarnaast is in de nieuwe verhuurvoorwaarden per 2015 de mogelijkheid geschapen om eens in de 5 jaar de huur aan te passen. Van beide lijkt tot op heden gaan sprake en om dat het tekort op het beheer in de schoenen van de recreanten te schuiven vindt geen pas.

Ook is een van de argumenten voor verkoop dat het oord niet Rotterdams meer is, nu meer dan 50% gaan Rotterdammer zou zijn. Dit levert echter wel toeristenbelasting op dus extra inkomsten voor de gemeente, die ten gunste gebracht zou moeten worden aan het park.

Overigens gaat de opmerking dat de recreanten geen Rotterdammer zouden zijn niet op, denk ik. Ik lees van Duitse mensen die als sinds 1960 in Hoek van Holland komen, en als ik naar mijzelf kijk. Ik ben in Rotterdam geboren en voor mij geldt eens een Rotterdammer altijd een Rotterdammer.

Als ik zo naar het geheel kijk dan maakt de gemeente een grote vergissing door het voornemen te hebben om het recreatieoord te verkopen. Men stelt 3000 mensen teleur, dat is in de zomer gelijk aan 30% van de bevolking van Hoek van Holland. Laten die nou eens 20% extra uitgeven in de Hoek, dat levert een positieve bijdrage aan de economie.

In goed vertrouwen heb ik in 2015 een nieuw huurcontract getekend. Helaas pakt het anders uit en als het allemaal doorgaat, wat we natuurlijk niet hopen en daarom heeft u zoveel strijdbare recreanten en de politiek tegenover u, kan ik in de loop van 2022 een container laten komen om mijn huisje daarin af te voeren.

Als u een hart heeft voor de bevolking, en het goed voor heeft met de recreanten in het recreatieoord dan gaat u met hen in gesprek hoe e.e.a. anders kan worden opgelost. Als de gemeente er dan perse vanaf wil geef ons dan de mogelijkheid om het beheer op te pakken, zorg voor verblijfszekerheid tegen een acceptabele prijs, die best wat hoger mag zijn dan nu.

Ik dank u voor uw aandacht,

Met vriendelijke groeten,
Cor H

Geachte Raadsleden,

Ik schrijf u over de verkoopplannen voor het Recreatieoord Hoek van Holland van de gemeente Rotterdam. Het Recreatieoord Hoek van Holland ook wel "[de Houtenstad aan zee](#)" genoemd, is het oudste vakantiepark van Nederland. In de jaren twintig van de vorige eeuw geschonken door Koningin Wilhelmina aan de Rotterdammer. Een bonte verzameling van 900 veelal zelfgebouwde houten huisjes en 200 stacaravans, een micromaatschappij waar burens elkaar nog gedag zeggen en elkaar helpen daar waar nodig is. Kortom een uniek stukje sociale cohesie aan zee, niet ver van de grote stad.

De gemeente Rotterdam wil het park verkopen omdat het geen "kerntaak" van de gemeente zou zijn. Een Eurovisiesongfestival organiseren voor 15 miljoen euro is dat kennelijk wel. Ook zegt de gemeente Rotterdam een exploitatie tekort te hebben van € 350.000 per jaar op het park, waarop dit gebaseerd is weet alleen de gemeente, de cijfers zijn niet publiekelijk inzichtelijk.

Wij, mijn partner en ik, maken pas sinds kort deel uit van deze gezellige bonte gemeenschap. Wij kochten ons huisje (via de site van de gemeente, voor € 50.000!) in september 2020. Op 1 november ging het park dicht voor de wintersluiting en op 3 november viel de brief van de gemeente met de verkoopplannen bij ons op de mat. Met deze brief was ons huisje en onze investering meteen niets meer waard.

Toen wij het contract met de gemeente afsloten verzekerde de manager (ambtenaar in dienst van de gemeente Rotterdam) van het park ons dat er absoluut geen verkoopplannen waren. Ons contract is voor onbepaalde tijd echter met een opzegtermijn van één jaar. Bij een commerciële partij hadden wij nooit zo'n enorm bedrag geïnvesteerd met een soortgelijk contract. Omdat het gemeentebestuur is en al bijna honderd jaar bestaat hadden wij er vertrouwen in. Vertrouwen in onze overheid, hoe naïef! Wanneer de gemeente Rotterdam de verkoopplannen doorzet is de kans zeer groot dat straks 1100 gezinnen hun eigendom met een gezamenlijke waarde van zo'n 40 miljoen euro kwijt zijn, het park gebulldoerd gaat worden en er een dertien in dozijn Europarcs of Roompotpark uit de grond gestampt wordt.

Modernisering noemt de gemeente dat. Afbraak noem ik het. Afbraak van sociale cohesie, van zuur verdiend spaargeld en pensioenopbouw van menig kampbewoner. Afbraak van een uniek stukje Nederland aan zee.

Voor veel gewone hardwerkende Rotterdammers is er dan geen plek meer op het Recreatieoord, simpelweg omdat het dan niet meer te betalen is. Het hart en de ziel van de "Houten stad aan zee" wordt zo de nek omgedraaid.

De casus van het Rotterdamse Recreatieoord staat niet op zich, de afgelopen jaren zijn talloze vakantieparken in heel ons land overgenomen door commerciële partijen. "Vaste bewoners" worden steevast van de parken gejaagd, hun investeringen en oudedagvoorziening waardeloos. Bij veel [volkstuintuinen](#) gebeurt hetzelfde.

Raadsleden, ik vraag u om tegen de verkoopplannen te stemmen, stop de vercommercialisering van dit prachtige recreatieoord. Geef ons als bewoners van dit park dezelfde rechten als huurders op de woningmarkt. Geef ons een poot om op te staan!

Vriendelijke groeten,

Maurice H
Rotterdam

Beste

Bij deze wil ik u vragen, waarom ik niet gewaarschuwd ben dat het plan was deze camping te verkopen.

Ik ben een alleenstaande vrouw, mijn man is helaas 6 jaar geleden overleden. Hij heeft 42 jaar bij de gemeente Rotterdam gewerkt bureau buitenruimte.

Ik kwam op de camping en voelde mij hier erg gelukkig.

Ben naar de receptie gegaan en heb gevraagd of het mogelijk is als er een kavel vrij komt ik deze zou kunnen huren.

Zij hebben mij vriendelijk uitgelegd hoe dat ging Kreeg een maand later een kavel toe gewezen.

Heb toen een goede 2e hands caravan gekocht.

Mijn caravan is 2 september 2020 geplaatst Ik was hier ontzettend blij mee en heb het nodige aangeschaft en het terras betegeld. Kinderen, familie en bewoners die om mij heen staan hebben mij fijn geholpen.

Ik voelde mij hier echt thuis en gelukkig.

En hoopte hier de komende tijd heerlijk van te genieten met mijn kleinkinderen.

Daar ik volgend jaar met pensioen ga.

Mijn spaargeld is op.

Waarom moet alles nog mooier/luxer?

Warmte en klaar staan voor elkaar dat is het belangrijkste en dat vond ik hier op de camping.

Ik begrijp echt wel dat er mensen zijn die hier de mooiste badplaats van Nederland van willen maken, maar we hebben nu toch ook wel door dat weelde een mens niet gelukkiger maakt.

Nu zeker in deze Corona tijd beseffen we toch steeds meer waar het om gaat?

Mensen missen de warmte, liefde en aandacht voor elkaar.

Daarom vraag ik u STOP de verkoop!

Met vriendelijke groeten,
Annet van der Hor- Ferdinandus

Goededag,

Ik ben Nel van IJperen en wij hebben sinds het jaar 2000 een huisje op het recreatieoord in Hoek van Holland.

Sinds 2020 zijn wij beiden met pensioen en verheugden we ons er op om nu het hele seizoen daar te verblijven, wat vorig jaar al niet doorging vanwege de corona sluiting.

De plannen om het recreatieoord te verkopen weegt heel zwaar op ons, echt een slechte film waar we in zitten.

Iedereen weet wat er gaat gebeuren wanneer daar een commerciële partij de boel overneemt.
Één jaar contract is wat we hebben, dus reken maar uit hoelang het duurt voordat we eraf moeten.
Ik en met mij, zullen vele mensen vinden dat we meer rechten zouden moeten hebben om daar te mogen blijven.
Al ons geld zit in het huisje, 2 jaar geleden hebben we het asbestdak vervangen voor een nieuw dak.
Vorig jaar een nieuwe keuken plus de badkamer vernieuwd.
Dat allemaal om op onze oude dag daar goed te kunnen verblijven.
Het is ons 2de thuis en dat willen we graag zo houden.

Met vriendelijke groet
Nel van IJperen

Nieuwe bewoners sinds oktober 2020:

Wij zijn Michiel en Jin, familie Houdijk-Chen, ouders van twee kleine kinderen van 4 en 2. Ons huurovereenkomst is op 27 oktober 2020 jl. totstandgekomen. Expliciet hebben wij gevraagd over de toekomst van het recreatieoord. Er is geen enkel geluid geweest over potentiële verkoop. Wij hebben ons huisje voor EUR 65.000 gekocht en al ons spaargeld uitgegeven hiervoor. Hier hebben wij helaas maanden slapeloze nachten van. De manier van communicatie en de kilheid van besluitvorming is werkelijk niet normaal. Zeker ten tijde van zo'n crisis waar steun vanuit de Gemeente juist wordt verwacht. Daarom betalen we met zijn allen toch belasting? De overheid moet ons helpen en niet ons leven moeilijker maken dan dat het is. Dit gedrag vanuit de Gemeente doet ons denken aan de Toeslagenaffaire. De onschuldige burgers versus de machtige overheid.

Cultureel erfgoed van Rotterdam:

Het recreatieoord is een cultureel erfgoed door haar bijna 100 jarig bestaan. Hier zijn hele twee mooie boeken over geschreven. Zo'n authentiek hout dorpje aan het strand kan alleen ontstaan doordat elk gezin 100 jaar lang continu tijd, geld en liefde investeert om hun huisje te verbeteren en te onderhouden. Ieder op zijn eigen manier. Elk huisje is daarom anders gebouwd en heeft een authentiek karakter. Materiaal en spullen worden onderling geruild en weggegeven. Dit zorgt ervoor dat er zoveel immateriële waarde kleeft aan het recreatieoord wat voor een buitenstaander niet meteen zichtbaar is. Kom naar het recreatieoord en ervaar de sfeer voor jezelf. Wellicht zijn wij wel de meest authentieke tiny house community ter wereld?

Europese aanbesteding:

Het recreatieoord is door koningin Wilhelmina aan de Rotterdammers geschonken. Waarom zou je een Nederlands cultureel erfgoed verkopen aan een grote buitenlandse investeerder? Europese aanbestedingen zijn gevaarlijk. Zonder duidelijke en expliciete voorwaarden op te nemen om de huurders te beschermen (bijvoorbeeld over het behoud van recht van opstal voor de huidige bewoners voor onbepaalde tijd), kunnen bewoners na 1 jaar op straat worden gezet. Dan zijn we niet alleen in 1 keer EUR 65,000 armer, maar ook ons huisje en het sociaal netwerk kwijt. Zonder de huurders input te laten leveren in de voorwaarden gesteld voor de Europese aanbesteding is dus niet menselijk en onacceptabel.

Komt er dan alweer een commercieel huisjespark waar alle huisjes geen ziel en historie hebben? De recreanten zullen komen en gaan. Huisjes worden afgeschreven en zullen zeker niet 100 jaar meegaan omdat er geen liefde en tijd in wordt geïnvesteerd. Zo'n buitenlandse investeringsmaatschappij denkt alleen maar aan commerciële uitbuiting en zal zeker geen rekening houden met de lokale cultuur.

Potentiële imagoschade Gemeente Rotterdam

Door de onrust wat er nu is ontstaan (Facebook groep/media/youtube/kranten/lokaal aandacht etc) en de Corona crisis, lijkt het de slechtste beslissing en timing om tot verkoop te gaan. Juist door de rijke historie van het recreatieoord moet er zorgvuldig worden omgegaan met de bewoners. Als de verkoop wordt doorgezet zonder met de bewoners samen tot een oplossing te komen, zal de Gemeente Rotterdam nog meer imagoschade oplopen als stad. Niet alleen op nationaal niveau, maar ook op internationaal niveau. Wat voor signaal geef je af door deze beslissing door te zetten?

Gaan we Giethoorn straks ook verkopen als stad? Of Texel als eiland? Of de Rijksmuseum? De Gemeente heeft nu nog de kans om hun beslissing recht te draaien.

Alternatieve opties en geef de bewoners de kans om 'het probleem van de Gemeente' zelf op te lossen:

1. Verkoop kavels aan de huidige huurders of biedt recht van opstal/erfpacht grond aan huidige bewoners; en
2. Biedt de bewoners de optie om een professionele VVE op te richten.

Vier seizoenenbadplaats

Een aantal van de huisjes worden al af en toe aan toeristen verhuurd. Juist door het authentieke karakter van het Recreatieoord komen ze er graag. Laat bewoners dit zelf regelen en reguleren via een professionele partij.

Hartelijke groet,

Familie Houdijk-Chen

Goedemorgen.

Mijn verhaal gaat niet alleen over emotie maar ook over geld.

Mijn oma kwam hier al met haar tenthuisje wat ieder jaar opnieuw opgebouwd moest worden en aan het eind van het seizoen weer afgebroken moest worden.

In 1947 kon er eindelijk een huisje gebouwd worden. Onze hele fam. is hier grootgebracht. Mijn oudste broer en zussen zijn hier in de zomer naar school gegaan zodat ze het hele seizoen hier konden zijn.

Het huisje en plekje is naar mijn vader gegaan. Zodat ook zijn kleinkinderen hier konden zijn, wat ook heel vaak gebeurde.

Mijn vader had het begin van Alzheimer in 1990 zodat er toen al geregeld werd dat het huisje op mijn naam kwam zodat er geen herrie zou ontstaan als mijn vader te ver heen zou zijn. Tot 2003, het jaar waarin mijn vader overleed, hebben mijn ouders hier het seizoen doorgebracht.

Sinds 2003 breng ik hier de weekenden en vakanties door. Het huisje was toe aan vervanging. Iets wat mijn man en ik al jaren aan het bespreken waren. Mijn man had zelfs al tekeningen gemaakt.

Maar helaas ging dat niet door omdat mijn man in 2001 kwam te overlijden. En ik kon dat zelf alleen niet betalen.

De kinderen , kleinkinderen en ik hebben desondanks nog jaren plezier beleefd aan het oude huisje.

In 2018 hadden een vriend en ik eindelijk genoeg gespaard om een nieuw huisje neer te zetten. Wat wij ook hebben gedaan.

Je moest wel een nieuw contract tekenen anders mocht er niet gebouwd worden. Dat hebben wij dan met tegenzin gedaan.

Nu is het helemaal klaar. Ook de tuin enzo.

En dan krijg je twee dagen na het seizoen te horen dat de investering van 60 a 65 duizend euro die wij hebben gedaan dalijk gewoon weggegooid is.

Zelden heb ik zo een verdrietige winter gehad. Niet alleen vanwege het geld maar alle voetstappen van onze hele fam. die hier liggen alle herinneringen die brengen enorm veel emoties los.

Ik hoop echt dat het voor de verblijvers hier goed opgelost gaat worden.

Vriendelijke groeten
Gusta Kanselaar Turkenburg

Rotterdam

17-02-2021

Geachte heer/mevr.,

Wij staan met heel veel plezier sinds 8 jaar op recreatieoord Hoek van Holland.

In april 2020 (tijdens de sluiting wegens corona) is er, tot ons grote verdriet, in ons huisje ingebroken en brand gesticht. Helaas hebben wij het huisje moeten slopen.

Wij besloten ,daar het park ons zo nou aan het hart ligt wegens zijn gezellige ,eenvoudige,normale Rotterdamse ,karakter tot nieuwbouw.

Verschillende tekeningen bij de gemeente ingediend,welke telkens afgekeurd werden.

Dhr de Koning (manager)verwees ons toen naar het op 29 juni 2020 geopende telefoonnummer,voor vragen over bouw/verbouw met de bouwinspecteur van de gemeente Rotterdam.

Na een gesprek te hebben gehad met dhr Gulsun(bouwinspectuer) hebben wij weer een nieuwe tekening laten maken door het bouwbedrijf en kregen wij eindelijk in augustus ,van hem en later van dhr.de Koning toestemming om te plaatsen.

Wat waren we blij en hebben direct opdracht gegeven tot bouw van het nieuwe huisje.

Op 27 oktober is ons huisje geplaatst en we keken uit naar het nieuwe seizoen,om het huisje in te richten,de tuin aan te laten leggen e.d.

U begrijpt wat de brief die wij op 3 november over de verkoopplannen van het oord met ons heeft gedaan Zien wij onze investeringen voor onze oude dag in duigen opgaan?

Hoe kan het dat de gemeente Rotterdam nog vergunningen heeft afgegeven in 2020 voor bouw/verbouw? Terwijl ze allang bezig waren met de verkoop van het park.

Waarom nog een speciaal telefoonnummer geopend voor bouw/verbouwplannen

Is dit geen handelen met voorkennis.

Ik hoop dat de wethouders op hun plan en op deze ondeugdelijke manier van handelen terug komen en ons en alle mede recreanten nog vele jaren op het oord laten verblijven

Mvg

Lida en Hans Kegel

Beste raadsleden,

Gedragcode : artikel 15 lid 3 van gemeentewet.

Respect en vertrouwen, dienstbaarheid, openheid betrouwbaar en zorgvuldigheid.

Kernbegrippen: Een raadslid houdt geen informatie achter *

Het recht om onderzoek te doen naar het bestuur van college van Burgermeester en wethouders.

U neemt alle beslissingen die voor de gemeente en de inwoners van BELANG zijn.

* Helaas wethouder B.Kurvers VVD

is waarschijnlijk niet op de hoogte van openheid mbt het dossier verkoop recreatieoord HvH.

Uitspraak Dhr. B. Kurvers :

Hoe ga je om met de belangen van de bewoners !!!

Niet zo volgens mij:

- Bestaande contracten (onder dwang) omzetten naar jaarcontracten.
- Informatie naar recreanten mbt verkoop na wintersluiting.
- De RAR nooit op de hoogte gebracht van plannen verkoop.
- Verzoek WOB (bewust) onbeantwoord houden.
- Aanloop participatietraject vertragen.

Bovenstaand een kleine opsomming van de naar mijn mening ondemocratisch op de rand van asociale beleidsvoering van dhr.

Kurvers in de aanloop mbt verkoop recreatieoord HvH

Mijn verzoek aan u raadsleden van Rotterdam om het dossier verkoop recreatieoord hvh nog eens door te nemen en u zelf eens achter de oren te krabben en na te denken over het feit of u kunt, en wil meegaan in deze ondemocratische en dubieuze gang van zaken mbt het Rotterdams beleidsplan tov verkoop recreatieoord HvH.

met vriendelijke groet, M.de Kievit

goede avond,

Wij zij Anneke en John Meier. Wij hebben in september 2018 een stacaravan gekocht op plek 377. wij hebben 2 seizoenen enorm genoten, niet alleen van het weer, maar ook van de sociale,warme contacten.

Ook onze kleinkinderen vermaken zich prima hier, lekker bij opa en oma logeren. Niet allemaal tegelijk, ons 11. kleinkind is op komst.

Anneke is afgelopen jaar met pensioen gegaan, ik werk nog 2 dagen in de week als conciërge op een basisschool in Den Haag. Wij willen bezwaar

maken tegen de verkoop van het recreatieoord.

Het kan niet zijn dat het geïnvesteerde van alle bewoners teniet wordt gedaan. Zelfs in oktober werd er nog een caravan geplaatst!!!
Onmogelijk wanneer deze mensen weer moeten vertrekken.

Ook wij zien onze caravan in rook opgaan als wij niets doen.

Vriendelijke groeten.

Geachte commissieleden ,

Mijn naam is Jan Molders, een gepensioneerd Rotterdamse havenarbeider van 74 jaar. Ik ben al meer dan de helft van mijn leeftijd recreant op het kamp in de Hoek en sedert 2 jaar ben ik de voorzitter van de oudste vereniging van kampeers Rotterdam Aan Zee.(opgericht in 1926).

Fijn dat u mij de gelegenheid geeft mijn zorgen en bevindingen, over het voor genomen plan van de gemeente Rotterdam het recreatieoord te verkopen, aan u kenbaar te maken .Dank daarvoor.

Ik wil het niet hebben over hoe geweldig en fijn het is om op het oord te recreëren, anders zou ik het daar niet al bijna 40 jaar uithouden.

Wel wil ik u laten weten ,dat ik vind,dat de manier van aanpakken en handelen van de gemeente, nogal onbehoorlijk vind. Zo is er nooit met onze vertegenwoordigers, de RAR, ook niet tijdens periodiek overleg, gesproken over eventuele ontwikkelingen met betrekking tot voorgenomen verkoop. Het tijdstip van bekendmaking ,via een brief aan de recreanten, was zorgvuldig uitgekozen. Op zaterdag 31 oktober sloot het oord en op woensdag 4 november viel de brief op de mat. Ook toen was de RAR nog niet op de hoogte. Door eigen initiatief kwam de RAR achter de waarheid.

Ik zag wethouder Kasmi in een interview van RTV Rijnmond zeggen "wij gaan verkopen". In die zelfde uitzending sprak hij over modernisering. Bij voorbeeld een gebouw waar recreanten elkaar konden ontmoeten en een zwembad, ook het sanitair was een item. Nou hier uit maakte ik op, dat hij echt niet wist waar hij over sprak.

Een gebouw staat er al weer een tijdje splinter nieuw en over een zwembad heeft niemand het nog gehad. Ieder huisje en caravan heeft zijn eigen sanitaire voorziening.

Open stelling het hele jaar door, zodat mensen die geen huisje bezitten er ook kunnen recreëren .Hoe dan? Er staan 900 huisjes en 200 caravans, het is vol. Ik heb het idee, dat de wethouder een oud plan van KSR (dhr.Jacco Roest) heeft gelezen. Ook vond hij het nodig om te roepen ,dat de RAR al een paar maal een afspraak had afgezegd, zonder de reden te vermelden. De eerste maal kon niet door gaan omdat de RAR informatie van de bewoners van het oord moest verzamelen .Er werd gevraagd om een brief van de RAR door de gemeente te laten versturen, omdat zij niet over de adres gegevens van de recreanten beschikken .Dat werd goed gekeurd en werd vervolgens bijna twee weken vastgehouden. Na nadrukkelijk aan dringen van de RAR lukte het uiteindelijk toch. Toen kwam er een uitnodiging voor een gesprek met een verkeerde datum. Daarna een uitnodiging om digitaal te vergaderen, maar de RAR wilde fysiek met elkaar om tafel, zodat ze elkaar in de ogen konden kijken.

Ook argumenten, die gebruikt worden om de verkoop te rechtvaardigen, zijn gezocht en zijn het gevolg van het niet handhaven door het beheer. Eerst wordt het gegooid op brandveiligheid, maar wethouder Kurvers zei vrij snel dat het kamp veilig is .Dan komt het tekort van 3,5 ton. Terwijl er in 2013 is besloten de huur kostendekkend te maken door twee

maal 5% extra te verhogen. Even later werd er besloten, dat het tekort voor rekening van de gemeente zal worden genomen. In 2015 was er geen tekort. Het tekort kan niet worden aangetoond en zolang dat niet het geval is, ga ik er van uit dat heel de financiële administratie een grote puinhoop is. In andere worden gemanipuleerd is.

Vroeger was het kamp alleen voor Rotterdammers. Zelfs Hoekenezen kwamen niet in aanmerking voor een plekje. De gemeente heeft het goed gevonden ook niet Rotterdammers toe te laten op het kamp. Zelfs buitenlanders zijn nu welkom. Nu wordt dat tegen ons gebruikt.

Het verhaal dat het beheren van een recreatieoord niet tot de kerntaken behoort, kan zo zijn. Maar een taak toch wel?

Hoe moet ik dat uitleggen? We voeren het beheer wel uit, maar behoeven het niet te doen, dus doen we het, na bijna 100 jaar, maar niet meer. Dit is zo NIET ROTTERDAMS. Het is nog steeds zo, dat je in Rotterdam een overhemd koopt, waarvan de mouwen al opgestroopt zijn. Het credo in Rotterdam is: niet lullen maar poetsen. Ik zal het maar zo opvatten "WE ZIJN LIEVER LUI DAN MOE."

Dit zijn zomaar even paar waardeloze redenen, die nu als argument worden gebruikt en door de gemeente zelf zijn gecreëerd.

Deze manier van werken wekt alleen maar weerstand op bij recreanten en het vertrouwen dat de gemeente te goeder trouw is, is volledig verdwenen.

Does lief, ik ben niet tegen verkoop of verandering van beheerder, maar doe het nou eens op een vriendelijke manier. Het is tenslotte slecht hazen vangen met onwillige honden. Laat bv niet dhr. Olav Petram onder het mom van begeleider van een cameraploeg, in opdracht van de gemeente op het oord rondlopen. De cameraploeg was er op ons verzoek en wij hadden zelf begeleiding. Ga nou eens kijken hoe je de recreanten kunt helpen door te kijken of we het in eigen beheer kunnen nemen of ieder zijn eigen plekje kan kopen of via erfpacht toch kunnen blijven zitten of er zijn misschien wel andere manieren waarbij, met steun van de gemeente, wij de gemeente kunnen verlossen van hun hoofdpijn. Het plan een grote parkboer het beheer over te laten nemen is dodelijk voor de houten stad. Het recreatieoord is uniek door zijn diversiteit aan zelfgebouwde huisjes en moet behouden blijven. De recreanten denken na over dit probleem van de gemeente om samen tot een oplossing te komen. Wellicht zitten er in het oude plan KSR nog onderdelen die bruikbaar zijn?

In het TROP vond ik trouwens een plekje waar een zwembad en wellness centrum was gereserveerd, in de zuid westhoek van de Hoek. Hier hoeft wethouder Kasm zich dan geen zorgen meer over te maken. Het project gaat veel geld kosten en dat is er niet. Het lijkt erop, dat gemeente in een Rolls Royce wil rijden, maar het voorlopig moet doen met een snorfiets. Dat de recreanten niet zijn betrokken bij het tot stand komen van dit project, is een grote misser. We vertegenwoordigen zomaar acht maanden lang zeker een derde van de bevolking van het dorp. Daarmee dragen we toch flink bij aan de economie. Maar als de gemeente dat niet wil zien, is het misschien tijd voor een ander stadsbestuur, die daar wel oog voor heeft. De groeten van Jan.

Hoorzitting BWB

College spreekt van waarborgen voor de toekomst, terwijl het hier inhoudelijk weinig blijkt van geeft:

- In brief van 3 november wordt het besluit tot verkoop gepresenteerd als een voldongen feit, zonder de rol van de raad te noemen.
- Besluitvorming door het college heeft plaatsgevonden zonder de RAR hierin te kennen of te betrekken.
- "Koop breekt geen huur" wordt steeds herhaald als een mantra, terwijl (meeste) huurcontracten een opzegtermijn van een jaar hebben.

- Bestemmingsplan / omgevingsplan wordt als waarborg genoemd, terwijl dat weinig voorwaarden bevat die recreanten zekerheid bieden.
- Eén van door het college voor begeleiding van de verkoop ingeschakelde mensen heeft naar verluid goede zaken gedaan met een potentiële koper.
- In het overleg met de RAR zou volgens RAR en gespreksvoorzitter de bereidheid om te komen tot een intentieverklaring zijn uitgesproken, waarna het college dit ontkent.

Dit alles schept weinig vertrouwen.

Het is verontrustend dat het college zo weinig concrete zekerheden biedt, ondanks bijna twee jaar voorbereiding (in het verborgene), inclusief een marktconsultatie.

Zekerheid voor huurders zit niet in het contract, maar in de verwachting dat de gemeente zich een redelijk verhuurder toont. Dat mag men toch verwachten van een gemeente die daarin een geschiedenis van 100 jaar heeft.

Ik wil de raad daarom vragen niet in te stemmen met verkoop voordat het college de nodige zekerheden biedt, die specifiek, controleerbaar en voor alle betrokkenen acceptabel zijn.

Jeroen Muris

Goedemorgen,

Ik vind het prima hoor dat een ander voor mij laat spreken.

Mijn eigen verhaal is een beetje apart.

Zoals ik al eerder schreef is ons huisje al lang in bezit van onze familie, mijn moeder heeft dus ook haar jeugd door gebracht in HvH.

Echter toen zij trouwde heeft zij ongeveer 10jaar in de USA gewoond, waar ik dus ook geboren ben, voor ons was het toen heel normaal om de zomer vakanties door te brengen in Nederland. De gehele familie (Mijn oma, mijn tante , mijn moeder en broer inclusief mezelf) naar Hoek van Holland in een huisje van 4x4meter. Erg krap maar zo leuk. En aan het eind van de zomer vakantie terug naar USA. Dit is zo een aantal jaren zo gegaan tot mijn ouders gingen scheiden en wij (M.n. moeder en broer) naar Nederland kwamen en mijn vader in de USA bleef. Dit alles speelde zich af begin jaren 70 toen het nog niet echt gewoon was dat een moeder alleen voor d'r kinderen ging zorgen. De scheiding verliep niet echt in harmonie en het gevecht ging dus ook om de kinderen. Ieder weekend ging wij dus met de trein naar HvH en de zomer vakanties dus ook naar HvH. (Woonde in Rotterdam 2 hoog zonder balkon, dus ruimte om buiten te spelen hadden mijn broer en ik niet, de camping was voor ons vrijheid, buiten spelen strand) De gehele straat was op de hoogte van dit feit en stee vast kwam mijn vader iedere zomer vakantie naar HvH om zijn kinderen te bezoeken terwijl dit niet mocht. IK en mijn broer hebben konden gelukkig altijd terecht bij de burens in straat, daar konden wij altijd schuilen/verstoppn tot mijn vader weer vertrok. De sociale cohesie die er toen al was is er nu nog steeds ook al zijn in de loop der jaren burens vertrokken en nieuwe weer bij gekomen. De bereidwilligheid om elkaar te helpen is er altijd geweest en tot op de dag van vandaag nog steeds aanwezig.

Dit is 1 voorbeeld uit m'n eigen jeugd , maar er zijn er nog zoveel meer , eigenlijk teveel om op te noemen. Dat kleine stukje grond met een relatief gezien klein huisje geeft zoveel vrijheid, plezier en gevoel van rijkdom dat het moeilijk te beschrijven is. Dit vind je nergens meer terug. Dat nu zelfs mijn eigen kinderen met hun kinderen nog steeds graag komen naar

Hoek van Holland, even vakantie gevoel hebben weg uit de grote stad, maar toch ook weer heel close met de burens in geval van nood ook altijd op hulp kunnen rekenen. Dat is rijkdom ten top en moeilijk te beschrijven. Een rijkdom die nog te veroorloven is , ook al moet je het hele jaar er hard voor werken en sparen om alles netjes te kunnen betalen.

Deze familie kijkt altijd uit naar 1 maart, als de camping weer open gaat, je weet dat er een berg werk te wachten staat om op te starten maar dat doe je met liefde, even lekker kleppen met je buurtjes iedereen weer goed de winter door gekomen?? Heerlijk die schone zeelucht weer in ademen, gauw in het dorp even kijken voor de boodschappen , zijn er nog winkels veranderd?? Enz enz enz.

Dit wat we nu hebben is ons alles, zou ook niet weten waar dit allemaal ergens anders zou kunnen vinden of veroorloven.

Mijn hoop is dus ook dat de camping blijft bestaan zoals hij nu is , er hoeft geen zwembad te komen of bowlingbaan, geen dure huisjes zoals op een center park staan. Het is een camping voor Jan de arbeider altijd geweest en zo zou het moeten blijven.

Met vriendelijke groet,

Maryke van Orsouw Markerink

Mijn naam is Cornelis den Ouden en ik ben sinds mensenheugenis bewoner op het oude kamp samen met mijn vrouw.

Zowel mijn vrouw als ik zelf zijn faliekant tegen de verkoop aan een particuliere partij. Beiden zijn er haast dagelijks mee bezig en het heeft ons leven de laatste maanden totaal verziekt. Vele argumenten zijn al de revue gepasseerd. Ik wil een argument in brengen wat niet direct met ons recreatie oord te maken heeft, maar wel de kern raakt van de huidige situatie in Nederland.

Argument:

De laatste decennia was marktwerking het toverwoord. Zie wat het ons gebracht heeft. Ook liberale partijen in de Nederlandse landelijke politiek komen hiervan terug. Ook VVD en D66.

Dit is nog niet door gedrongen bij de huidige wethouders (liberale kakkers) in het bestuurscollege van B&W. van Rotterdam.

De sociale woningbouw in Rotterdam is door de marktwerking om zeep geholpen en dit gebeurt nu ook met ons unieke recreatie oord.

Het argument over de kosten is een NO issue, als mijn kijkt naar de miljoenen Euro's die over de balk zijn gegoooid. Hoekse lijn is een van de voorbeelden.

Ik hoop dat de PvdA in in het bijzonder de burgemeester van gedachten zullen wisselen

Groet,

Cees den Ouden

Hoi,

Ik ben Amber van der Perk, ik heb een inspreekmoment toegewezen gekregen, en wil dit graag doen, maar als er andere mensen zijn die dit beter kunnen

dan moeten die uiteraard gaan. Ik heb me aangemeld om te helpen, niet dat ik er zo goed in ben

Mij gaat het vooral om de oneerlijkheid over de gang van zaken en dat de gemeente geld belangrijker vindt dan het maatschappelijk belang, zeker in deze tijden van crisis.

Ik ben erop tegen dat alles onder onze voeten genadeloos wordt afgebroken. De huidige beheerder heeft expres een begrotingstekort laten ontstaan, dat is wel duidelijk.

Ik heb zelf een stacaravan, en mijn dochter heeft ook een stacaravan, dus wij worden dubbel geraakt.

Met vriendelijke groet,

Amber van der Perk

Op 25 april 2005 kochten wij ons huisje op recreatieoord Hoek van Holland. Na een in het water gevallen vakantie aan de kust in een duur vakantiepark Kijkduin. Voor 2000 euro toendertijd hadden we in het hoogseizoen een huis waar we met 2 invaliden en 3 kinderen vakantie konden vieren. Tegenwoordig betaal je dit bedrag per week.

Voor ons als mantelzorgers en mensen met een normaal inkomen niet te betalen. Op het recreatieoord hebben wij nu de 'luze' van 8 maanden terecht kunnen in een omgeving waar burenhulp nog normaal is. De kinderen hele dagen veilig, want autovrij, buiten zijn. We op elkaar letten, elkaar helpen, elkaar gedag zeggen en relaxen. Mijn moeder, sinds haar 35ste gehandicapt, nu 77 jaar kan mee omdat er buurtjes zijn die we eventueel midden in de nacht om hulp kunnen vragen als zij valt. Onze andere buurman op het park, Tinus, kon zelfs toen hij begon te dementeren dankzij de sociale controle nog zelfstandig zijn in zijn huisje. Waar vind je dit nog. Waar de gemeente de mond vol heeft over en volop subsidie uitgeeft aan sociale projecten gebeurt dat op het recreatieoord vanzelfsprekend. En nu de geplande verkoop. Ik snap dat er een andere beheerder moet komen als dit geen taak van de gemeente is. Maar door het zonder garanties voor de huurders aan een grote partij te verkopen, stort u heel veel mensen in een diep zwart gat. Financiële schade maar ook sociale. De grote investeerders lachen erom en gaan de zakken vullen. En bovendien gaat weer een stukje cultuur verloren. Het lijkt erop dat de politiek alle menselijkheid en contact met 'de gewone man' is verloren

Introductie

Ik ben Martijn Rietveld. Woonachtig in Rotterdam Blijdorp. Ik surf sinds 1994 in Hoek van Holland en heb nu 13 jaar een huisje op het park. Ik ben ondernemer.

Onderwerp

Idealen van de volksvertegenwoordiging

Beste commissieleden,

Ik wil u vragen om uw keuze te maken op basis van de idealen die ertoe hebben geleid dat u de politiek bent ingegaan, de idealen van uw partij en de belofte die u als volksvertegenwoordiger hebt gedaan aan uw kiezers. Voordat u de keuze gaat maken wil ik in het kort een samenvatting geven van de standpunten en thema's die ik terug lees in de

verschillende partijprogramma's van deze raad.

(PvdA) Strijd voor sociale, fatsoenlijke, eerlijke politiek voor iedereen.

Als de plannen van de wethouders doorgaan zullen 1000 gezinnen gedupeerd worden social maar ook financieel met een waarde van 40 miljoen euro.

(D66) Goed stadsbestuur. Rotterdammers zijn creatieve mensen met ideeën over hun stad.

D66 staat voor lokaal, transparant en vernieuwend bestuur, dichtbij de mensen.

Inwoners moeten mee kunnen praten en beslissen over hun straat, wijk of stad.

Initiatiefnemers moeten daarbij serieus genomen worden en een eerlijke kans krijgen om aan tafel te zitten met de gemeente.

Tja,.. waar moet ik beginnen. Ik verwijs u door naar de artikelen in het NRC waarin duidelijk wordt hoe de wethouder Kurvers en Kasmi politiek bedrijven. Als u dit plan doorzet heeft burger participatie die u zo hoof in het vaandel heeft staan gefaald

(VVD) Krachtig Rotterdammerschap In een stad met zoveel nationaliteiten, culturen en

leefstijlen als Rotterdam, is het cruciaal dat we versterken wat ons verbindt:

ons Rotterdammerschap.

De wijze waarom de VVD heeft geprobeerd de recreanten weg te zetten heeft niets met verbinding te maken. Pak nu je verantwoordelijkheid betrek de RAR in de aanbesteding.

(GroenLinks) GroenLinks accepteert niet dat de groei van de stad ten koste gaat van

natuurgebieden, parken, volkstuinen en ander groen. Onze stad moet

duurzaam klimaatbestendig zijn ingericht.

Als we de huidige recreatie parken aan de kust bekijken is dit geen waardevolle aanvulling aan het landschap. Het huidige recreatie oord heeft veel potentie om een voorbeeld van klimaatbestendig en duurzame recreatie te worden. Laat Nederland zien dat Rotterdam (in tegenstelling tot veel andere kustgemeenten) niet kiest voor de makkelijke weg van het snelle geld maar inzet op participatie en duurzame recreatie.

(ChristenUnie-SGP) Samenleven is investeren in elkaar

Geen grond verkopen die in 1923 door Koningin Wilhelmina is geschonken aan de rotterdammers.

Houd de sociale cohesie in stand. De ervaring in onze wijken leert dat dit niet met geld te koop is.

(Denk) De gelden van de overheid die gericht zijn op het stimuleren van de economie moeten minder ten goed komen aan grote bedrijven en meer aan het MKB

All inclusive resorts dragen economisch minder en sociaal niets bij aan Hoek van Holland . Eénmalige afkoop van ±€100 miljoen en daarna alle winsten naar buitenlandse investeerders.

In het geval dat er overgegaan moet worden tot verkoop heeft u wat mij betreft twee opties. Ik hoop dat u bovengenoemde argumenten meeneemt in uw keuze.

Keuze A Besluit tot verkoop zonder garanties

Keuze B Besluit tot verkoop met garanties

Behoud uw geloofwaardigheid als volkvertegenwoordiger en maak de enige juiste keuze. Ik wens u veel wijsheid bij het uitbrengen van uw stem op keuze B.

Geachte College van B&W en de gemeenteraad van Rotterdam,

Mijn naam is Joyce Schouten-Bursema en ik kom al sinds 1953 toen mijn vader (T. Bursema) een huisje had gebouwd op het Nieuwe Kamp in Hoek van Holland. Ik ben al de 3^e generatie “kamp”bewoner. Mijn opa en oma stonden al vanaf 1923, mijn moeder was 10 jaar, met een tentje in de duinen. Later zijn ze naar het officiële kampeerterrein gegaan. Eerst met een tent, daarna met een tenthuisje en nog later met een houten huisje op het Oude Kamp in de Ligusterlaan. Als baby ben ik daar vast vaak geweest. Mijn opa, C.J. van der Werf, was spelleider bij RAZ. Met hem en nog veel meer kinderen van het Kamp deden we in de vakanties heel veel leuke dingen. Zo zijn we diverse keren op het voormalige eiland de Beer, nu de Maasvlakte, geweest. Op het strand speelden we ook veel. De Jeugdhaven, helaas ook weg, organiseerde allerlei festiviteiten: verkleed- en sportwedstrijden met prijzen, voorleesuurtsjes, alles om de jeugd bezig te houden. Daar een aantal kinderen al voor en ook na de grote vakantie op het Kamp waren gingen ze gezamenlijk naar de lagere school in het dorp. Zo ontstond een hechte vriendenkring.

De herinneringen aan mijn jeugd op het Kamp zijn talrijk.

Na mijn trouwen in 1970 waren mijn man, mijn zoons en ik bijna elk weekend op het Kamp. Om mijn vader te helpen bij het onderhoud van de tuin en het huisje (Lavori in Corso, werk in uitvoering) en om natuurlijk te genieten van het buiten zijn en het strand. Mijn vader en moeder verbleven het hele seizoen op het Kamp en toen mijn min vader was overleden heeft mijn moeder tot haar 102^e jaar elk seizoen op het Kamp doorgebracht. Het was haar 2^e huis. Als oudste bewoner heeft zij het nieuwe recreatiegebouw nog officieel geopend.

In 2015 heeft mijn moeder het huisje aan mij overgedragen. Nu genieten wij in de lange weekends van het buiten zijn, het strand en de scheepvaart op de Nieuwe Waterweg. Ook mijn zoon met zijn vrouw en 2 kinderen komen graag in de weekends en in de vakanties naar het Kamp. Zo spreken we dus al over 5 generaties, die genieten van het Kamp in Hoek van Holland.

Laat dit niet verloren gaan. Het Kamp heeft een ziel en daar kan en mag niet mee gesold worden.

Laten B&W en de gemeenteraad van Rotterdam verstandig zijn en dit unieke gebeuren niet verkwaselen aan een commerciële projectontwikkelaar. Enige modernisering prima en is beslist nodig, maar behoudt het karakter.

Met vriendelijke groet,
Joyce Schouten

Beste actiecomité,

Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn punten door een andere spreker meegenomen worden.

Mijn **grootste zorg** is dat de huidige bewoners de **garantie** krijgen dat zij ten alle tijden op het recreatieoord kunnen blijven.

In principe maakt het mij niet zoveel uit wie de eigenaar wordt, als het maar tegen de huidige regelingen gaat.

Dus niet dat de nieuwe eigenaar het staangeld 2 keer zo duur maakt.

Verder sta ik open tegen vernieuwingen ik denk daarbij aan een gelegenheid waar wat te drinken en eten te halen is.

Mijn naam is Bert Sigmond, ik ben 65 jaar en kom sinds mijn 6e jaar al op het recreatieoord. Natuurlijk eerst met mijn ouders en sinds 1995 hebben wij zelf een huisje op Galjoen 15. Sinds mijn zestigste werk ik niet meer een verblijf dan op het recreatieoord. Er zijn zoveel onderwerpen die ik wil bespreken maar gezien de tijd wil ik het in ieder geval hebben over:

- Begrip van de gemeente over verkoop, maar ze toch op andere gedachten wil proberen te brengen.
- Waarborg voor de huidige bewoners.
- Modernisering

Met vriendelijke groeten,

Bert Sigmond

Goedenavond,

Onlangs heb ik me ook gemeld om eventueel in te spreken bij de Raadsvergadering in april mbt de aanstaande verkoop van ons Recreatieoord HvH.

Mijn man en ik hebben in september 2019 een huisje gekocht aan de 2e Passantenstraat 4

Een half jaar daarvoor (begin maart 2019) ben ik in Rotterdam door een auto (die daar niet mocht rijden) aangereden op mijn fiets. Ik heb daar bij mijn bekken op 3 plaatsen gebroken, had een zware hersenschudding en een flink gat in mijn achterhoofd. Ik heb 5 dagen in het EMC gelegen.

Daarna heb ik er lang over gedaan om weer op te krabbelen en "de oude" te worden. Eigenlijk zit ik nog steeds in dat traject.

Door een vriendin werd ik in augustus 2019 uitgenodigd in HvH om haar huisje aan de Ligusterlaan te komen bekijken.

Op het terrein (oude Kamp) raakte ik die middag in gesprek met de eigenaresse van het huisje aan de Passantenstraat. Zij vertelde hoe zij 7 jaar daarvoor aan het huisje was gekomen. Zij had indertijd ook iets ernstigs meegemaakt en het huisje had er -mede- voor gezorgd dat zij weer "helemaal zichzelf" werd.

Uiteindelijk bood zij mij haar plekje aan, omdat zij toch al van plan was om het te gaan verkopen.

Ik heb -na lang wikken en wegen- besloten om het huisje te kopen. Financieel was het niet makkelijk, maar beetje bij beetje is het mij gelukt. Er werd mij verzekerd dat ik de plek voor onbepaalde tijd zou kunnen huren. Zo staat het ook in het contract!

Vanaf okt. 2019 heb ik nog een maand kunnen genieten van de rust op die plek. Het was dan ook een domper toen Corona uitbrak(het Kamp mocht niet open op 1 maart 2020)

Toen dat uiteindelijk wel weer mocht, ben ik er vrijwel constant geweest om in alle rust te kunnen revalideren.

Voor mij was de schok dan ook heel groot toen ik op 3 november j.l. de brief van de Gemeente Rdam ontving met de mededeling dat ons Recreatieoord moet worden verkocht.....! Voor mij een grote angst, want wat gaat er daarna gebeuren? Ik heb geld moeten lenen om het huisje te kunnen betalen en ik ben nu zo ontzettend bang dat de boel verkocht gaat worden aan een commercieel bedrijf...!!

Voor mij persoonlijk is het huisje iets waar ik mij in alle rust terug kan trekken en waar ik kan werken aan mijn verdere herstel. In de grote stad (Rdam) lukt dat niet. Het is zo geweldig dat ik in 45 minuten met de fiets in de metro van huis naar mijn Tiny House in HvH kan gaan!
Ik hoop dat ik dat nog jaren kan blijven doen.

Met vriendelijke groet,
Annelies van Son
68 jaar

Beste lezer,

Mijn naam is Jan Stofberg, 62 jaar , programmeur bij een logistiek bedrijf in Rotterdam.

De ouders van mijn vrouw kwamen 66 jaar geleden op het kamp. Wij hebben het huisje ongeveer 20 jaar geleden geerfd.

Ik wil graag spreken over de betrouwbare gemeente. Dat de camping verkocht gaat worden daar kan je het mee eens of oneens zijn maar de manier van informeren van de campinggasten en de drang om de camping eventjes binnen 2 maanden te willen verkopen is beneden alle peil. Ik wil graag weten van de wethouders en in het verlengde daarvan de raad wat men van dit handelen vind. Ik hoef het niet eens te zijn met beslissingen van de lokale overheid maar ik wens wel fatsoenlijk behandeld te worden.

Met vriendelijke groet,

Jan Stofberg (Jol49)

Mijn naam is Els van Teeffelen, Graag wil ik mijn situatie kenbaar maken, ik ben 76 jaa, kom met de fiets in de trein naar Hoek van Holland en zou het zeer betreuren als dit mij wordt ontnomen. De argumentatie dat het Recreatieoord geen kerntaak is wil ik niet onderschrijven, het is een taak voortvloeiend uit de kerntaak om voor het welzijn van de burgers te zorgen. Dat men het financieel niet wil ondersteunen vind ik beschamend voor een wereldstad, een van de grootste havens ter wereld. Het geld mag en moet geen argument zijn. Ik wil pleiten voor het behoud van het meest authentieke en historische oord aan zee dat in Nederland bestaat.

Geacht raadslid,

Ik ben een bewoner van het Recreatieoord Hoek van Holland. Zoals u bekend is het College van plan om het Recreatieoord te verkopen en als nieuwe trotse eigenaar van een huisje maak ik mij hier ernstige zorgen over. Ik vraag vriendelijk uw aandacht voor mijn perspectief op de gang van zaken tot nu toe, en hoop dat u dit wilt meenemen in uw beslissing over de geplande verkoop.

Aanleiding plan voor verkoop

Begin November 2020 ontving ik tot mijn schrik een brief waarin de Wethouders Bas Curvers en Said Kasmi hun voornemen tot verkoop van het Recreatieoord Hoek van Holland bekend maken. Net als denk ik voor alle bewoners kwam dit voor mij als een volslagen verrassing.

In de brief worden de volgende argumenten genoemd voor verkoop:

1. Geen kerntaak gemeente: Hier kun je van mening over verschillen en het lijkt mij niet de meeste urgente reden.

2. Recreatieoord zou niet kostendekkend zijn: ik heb nog geen jaarrekening van het recreatieoord kunnen vinden om dit te controleren, en als de gemeente verlies zou maken, waarom dan niet de jaarlijkse huur verhogen om het kostendekkend te maken?

Ik lees dat bedragen van rond de 300,000 euro tekort per jaar genoemd worden, als je dit over ongeveer 1000 bewoners zou uitsmeren dan gaan de jaarkosten per bewoner met ongeveer 300 euro omhoog. Best veel maar te overzien.

3. Modernisering: Als derde argument wordt genoemd dat het Recreatieoord aan modernisering toe is. Eerst dacht ik dat men het had over voorzieningen als gas, water, elektra, vuilophaal en kabel TV etc. en begreep ik dit niet want alles werkt volgens mij naar behoren. De vorige winter is er nog groot onderhoud aan de riolering verricht.

Uit het online overleg van de Wethouders met de bewoners op 14 December j.l. bleek dat Wethouder Kasmi vooral leek te doelen op nieuwe voorzieningen zoals een zwembad of midget golfbaan. En hij noemde het feit dat de huisjes dicht op elkaar staan.

Wat betreft voorzieningen als een zwembad, ik denk niet dat de bewoners hier op zitten te wachten. Bovendien is het recreatieoord aan alle kanten begrensd, als je wilt uitbreiden dan moet je al snel huisjes gaan opofferen.

De kavels zijn misschien aan de kleine kant, en de huisjes staan daardoor dicht op elkaar, maar als je dit wilt veranderen dan betekent dit dat je alle huisjes moet afbreken en het gebied moet gaan herkavelen. Ik beschouw dit eerlijk gezegd niet als realistisch.

4. Tot slot wordt in de brief beweerd dat een commerciële ondernemer het beter en professioneler zou kunnen uitbaten, maar bewijs voor deze stelling wordt niet geleverd.

Ik vind dat dit ook geen recht doet aan alle (semi) overheidsinstellingen en verenigingen die volgens mij in Nederland goed werk leveren.

Kortom, verschillende redenen worden aangevoerd maar naar mijn mening met weinig steekhoudende argumenten die een verkoop rechtvaardigen.

Gebrek aan inspraak en werkelijke reden verkoop

Verder wordt in de brief gezegd dat bij de selectie van een nieuwe eigenaar met de belangen van de bewoners rekening gehouden wordt. Maar wat zijn deze belangen, wie bepaalt deze en waarom geen inspraak van de bewoners?

Het eerste belang dat opkomt is natuurlijk het kunnen behouden van het huisje op het recreatieoord.

De brief vermeldt dat contracten zullen overgaan op de nieuwe eigenaar, maar dit zegt weinig: in mijn contract staat dat het met een opzegtermijn van een jaar opgezegd kan worden, en mijn huisje vervolgens onteigend wordt. Een nieuwe eigenaar van het recreatieoord kan mijn plek en huisje dus gewoon overnemen zonder dat ik dat wil.

In berichtgeving in de media en een later op de website van de gemeente geplaatste FAQ wordt duidelijker wat het College lijkt te beogen met de verkoop: het College wil Hoek van Holland ontwikkelen en zoekt meer plek waar toeristen kunnen overnachten en wij vaste bewoners moeten hier blijikbaar voor plaatsmaken.

Op de website van de gemeente (zie link) staat bijvoorbeeld in een bijzin als antwoord op de vraag "Het recreatieoord is al jaren verliesgevend, waarom is dan nu het besluit tot verkoop genomen?" Antwoord: ..."Hoek van Holland is een geliefde badplaats...**Daar hoort ook een recreatieoord bij dat vier seizoenen open is voor toeristen die niet in het bezit zijn van een huisje**"
<https://www.rotterdam.nl/vrije-tijd/camping-recreatieoord-hvh/>

Uit een artikel in de NRC van 6 December j.l. (zie link) bleek tot mijn verbazing dat de gemeente al in gesprek is met mogelijke nieuwe exploitanten voor het recreatieoord en dit zijn zonder uitzondering de bekende Nederlandse uitbaters van vakantieparken zoals Droomparken en Roompot.
<https://www.nrc.nl/nieuws/2020/12/06/gemeente-rotterdam-wil-af-van-kampeestad-aan-zee-maar-de-bewoners-niet-a4022787>

Verkoop aan een vakantiepark bedrijf als Roompot of Droomparken betekent naar mijn mening de doodsteek voor het huidige Recreatieoord. Een dergelijk bedrijf zal huisjes willen afbreken en vervangen door het soort standaard chalets of vakantiehuizen die ze op hun eigen parken hebben staan.

De woordvoerder van Roompot Groep is hier in het NRC artikel eerlijk over, ik citeer: ".....**maar een deel van de huurcontracten opzeggen is niet te voorkomen**".

Zelfs als er afspraken gemaakt worden, het is voor niemand fijn in een park te wonen waar de eigenaar zit te wachten totdat je vertrekt, zodat hij je kavel kan gebruiken voor zijn eigenlijk doel: verkoop en/of verhuur van een vakantiehuis.

Gezien het bedrijfsmodel en de bijbehorende prijsniveau's die deze bedrijven hanteren, zullen deze nieuwe chalets vooral bedoeld zijn voor investeerders die geld willen verdienen met vakantieverhuur.

Als het College de belangen van bewoners werkelijk serieus neemt, zie ik verkoop niet als een realistisch scenario. Wat mij als bewoner zorgen baart en stoort bij de huidige gang van zaken is het gebrek aan inspraak bij het bepalen van de toekomst van het recreatieoord. Ik hoop dat dit verandert.

Redenen om niet tot verkoop over te gaan

Als antwoord op de in mijn ogen onvoldoende onderbouwde argumenten voor verkoop, wil ik graag een aantal argumenten geven die pleiten tegen de verkoop van het recreatieoord.

1. Betrouwbare overheid: Ik heb mijn huisje in September 2019 gekocht, tijdens het tekenen van het contract met de gemeente heb ik niets te horen gekregen over mogelijke verkoop van het recreatieoord. Dit terwijl de gemeente volgens het artikel in de NRC al sinds begin 2019 bezig is met de plannen voor de verkoop. De zomer van 2020 heb ik o.a. besteed aan het aanleggen van een nieuwe tuin waarbij ik er van uit ging dat mijn uitgaven voldoende zouden zijn voor de komende 10 jaar. De Gemeente Rotterdam wekt door deze gang van zaken bij mij een onbetrouwbare indruk. Uit het oogpunt van rechtszekerheid en een betrouwbare overheid als partner, lijkt het mij onredelijk om zonder zwaarwegende argumenten bewoners die soms al generaties op het recreatieoord komen, en nieuwe bewoners die in de afgelopen paar jaar hun spaargeld in een huisje hebben gestoken, op te offeren voor de wensen van het College. Voor de andere genoemde redenen is verkoop niet perse noodzakelijk.

2. Cultureel erfgoed Hoek van Holland: De rijke historie van het recreatieoord gaat bijna 100 jaar terug. Geen huisje op het recreatieoord is hetzelfde, bewoners steken vaak hun ziel en zaligheid in hun huisje. En het is niet slechts een recreatieoord maar ook een gemeenschap. Waarom dit laten verdwijnen voor een sfeerloos commercieel vakantiepark met uniforme huisjes zoals er al zoveel zijn in Nederland?

3. Alternatieven voor toeristen: Zoals gezegd, lijkt volgens mij de belangrijkste reden voor verkoop de wens van het College te zijn om meer overnachtingsplekken te creëren voor toerisme. Maar waarom zou ik als vaste bewoner van het recreatieoord moeten plaatsmaken voor toeristen? Kan het College geen andere plek vinden voor hun wens om toeristen te huisvesten?

In de toekomstvisie van toerisme in Hoek van Holland van de gemeente is sprake van een nieuw recreatieoord "Duinpark" in het zuid-Westelijk duingebied met 250 nieuwe vakantiehuizen en een hotel met 100 kamers.

En er zijn al verschillende vakantieparken en andere plekken in de buurt: in Hoek van Holland zijn er de Beach Villas van Landal, strand pension Stuifkeszand en de Camping bij het Recreatieoord. En op loopafstand naar het strand van Hoek van Holland zijn er Roompot park De Heeren (nota bene op 1 km afstand van het Recreatieoord), Camping Jagtveld en strandpark Vlugtenburg.

Met de komst van de metro naar het strand in 2021 zal het dagtoerisme ook een stimulans krijgen, aan toeristen geen gebrek volgens mij.

Het gebied is onderdeel van Natura 2000 en ik las dat de provincie bezig is met de aanvraag tot een nieuw nationaal park "Hollandse Duinen", dan lijkt me teveel toerisme ook niet wenselijk. Is er onderzoek gedaan hoeveel en of nog meer overnachtingsplaatsen wenselijk zijn?

4. Enige mogelijkheid voor kleine beurs: In het genoemde NRC artikel stelt de fractievoorzitter van de PvdA dat het recreatieoord niet alleen meer is voor de kleine beurs, en noemt het voorbeeld van huisjes die voor 60,000 euro worden verkocht. En zich vervolgens afvraagt of dit dan nog wel een gemeentelijke taak is. Maar hoe brengt het verkopen aan partijen als Roompot of Droomparken hier verbetering in? Op de websites van deze vakantieparken worden de meest simpele chalets verkocht voor rond de 100,000 euro en vakantiehuisjes voor wel tussen de 200,000 en 300,000 euro met hoge jaarlijkse parkkosten. Vooral mensen met geld, waaronder investeerders, kopen dit om vervolgens geld te verdienen met verhuur. Om nog maar te zwijgen over hoeveel de exploitanten zelf verdienen met verkoop, verhuur en jaarlijkse parkkosten.

Bovendien worden niet alle huisjes op het recreatieoord verkocht voor 60,000 euro en als je een leeggekomen kavel huurt mag je ook zelf een huisje bouwen.

Alternatief voor verkoop

Ik denk dat de meeste bewoners de huidige situatie, beheer door de Gemeente Rotterdam, willen houden. Maar als dit voor het College, en hierin gesteund door de raad, geen optie is, dan zou mijn wens zijn om met ons bewoners eerst onderzoek te doen naar mogelijke alternatieven voor verkoop. Bijvoorbeeld het door de bewoners in eigen beheer nemen van het Recreatieoord, waarbij de Gemeente Rotterdam nog een rol houdt op meer afstand.

Mocht toch tot verkoop worden over gegaan, dan hoop ik dat de gemeenteraad zorgt dat ik garanties krijg dat mijn huisje niet onteigend wordt door een nieuwe eigenaar.

Dank voor uw aandacht,
Met vriendelijke groet,
Bart Tingen

Beste lezer,

Naast de 999 andere verhalen die er zijn en verteld zullen worden in de media en andere platforms, wil ik bij deze het verhaal van mijn en mijn broer doen over onze band met Hoek van Holland.

In het jaar 2000 overleed mijn vader. Na tien jaar van rechtszaken is er een klein deel van zijn erfenis onze kant opgekomen. De favoriete plek van mijn vader, een zeeman, was Hoek van Holland. Toen ik via een kennis hoorde dat er een huisje vrij kwam op 'het oude kamp' in Hvh, hebben we dit huisje meteen gekocht. In de loop van de jaren hebben wij dit met ons spaargeld opgeknapt. Asbest, hout rot, termieten, schimmel; alles zijn we met het opknappen tegengekomen.

Met veel liefde en geduld hebben wij dit huisje opgeknapt. Onze kinderen hebben op het Kamp leren lopen, leren fietsen en hebben hier altijd onbezorgd kunnen spelen. Er is geen diep water, geen verkeer op het terrein en een grote sociale controle. Mijn dochters hebben leren surfen en leren genieten van de kleine dingen die het leven zo de moeite waard maken.

We leven elke zomer op 25 vierkante meter met zn viertjes, de hond en de katten en zijn nergens zo gelukkig als op dit kleine plekje.

Toen er in 2020 (nog geen vijf maanden geleden!) een huisje te koop stond vlakbij mijn huisje, een echt opknappertje, heeft mijn broer dit huisje gekocht; dichtbij zijn zus en zijn nichtjes.

Omdat er in het zomerseizoen niet mag worden geklust, heeft hij gewacht tot september met het strippen en het opnieuw bekleden van de buitenkant. Ook heeft hij nieuwe kozijnen besteld voor het huisje. Deze zijn net voor de sluiting eind oktober, geplaatst. Behalve het flinke bedrag (30.000 euro) dat hij nu al heeft uitgegeven, is het natuurlijk niet te vatten dat er begin november een brief van de gemeente wordt verstuurd dat het huisjes kamp te koop zal worden gezet. Los van wat er met de bewoners gaat gebeuren, of zij worden meegenomen in het proces en wat dit voor hun toekomst betekent, is het absurd dat dit niet wordt vermeld op de dag dat mn broer in augustus 2020 zijn handtekening onder het huurcontract zet. Op deze manier ga je niet met mensen om. Mijn dochters durf ik het niet te vertellen. Los van het verdriet dat zij zullen hebben van een verkoop van 'hun kamp' met alle herinnering die zij hier gemaakt hebben, kan ik hen niet uitleggen dat alle waarden die ik hen heb geprobeerd mee te geven (wees sociaal, communiceer, zorg voor een ander en wees duidelijk), door de overheid niet in acht worden genomen. Ik kan er echt niet bij. Er heerst alleen ongeloof.

Ik wil graag van elke mogelijkheid gebruik maken, om samen met mijn broer (en mn kinderen) hierover in contact te komen met de mensen die dit initiëren.

Onbegrip heerst over een partijlid van de d66, een partij met een sociaalliberaal signatuur, achter de verkoop staat van zo een mooi stukje geschiedenis van Rotterdam. Een stukje grond met duizenden bewoners met ieder hun eigen verhaal. Op de pagina van de d66 valt te lezen dat: "D66 bestaat als sociaalliberale partij om een duurzame democratische en open samenleving op te bouwen, waarin de mens zich ontplooit in solidariteit met anderen'.

Solidair, open en democratisch zijn we al op 'het Kamp'. Hopelijk blijkt het college (en de D66) dit uiteindelijk ook te zijn.

Met vriendelijke groet,

Usoa Urrestarazu

Mijn naam is **Lyda Veenings**, 72 jaar en ik ben samen met echtgenoot en onze Rotterdamse kinderen en kleinkinderen sinds 16-09-20 de trotse bezitter van een stacaravan op no VA346.

We hebben 6 weken enorm kunnen genieten van onze caravan en plannen gemaakt voor een nieuwe schuur, een overkapping bij de caravan en verbeteringen in en om de caravan. De sfeer op de camping is erg goed. Meteen op onze allereerste dag kregen we een fiets te

leen voor de hele dag van totaal vreemde mensen ergens verderop op de camping. Wat een vertrouwen. De fles wijn die we als dank gaven vonden ze totaal overbodig. In die 6 weken werd duidelijk dat iedereen je wegwijs wil maken. Je wil helpen ideeën op te doen voor verbeteringen door hun caravan en schuur te laten zien. Ze onthouden je naam, doen moeite voor je. Dat is precies waar het hier om gaat. We kennen elkaar, je hebt niet iedere paar weken iemand anders als burens.

Toen werd het 3 november en was de euforie voorbij.

Wij hebben een caravan gekocht op dit terrein juist omdat het is wat het is: een familiecamping zonder gelikt concept. Een uniek terrein. Met als eigenaar de gemeente Rotterdam. Ik vond het geweldig dat Rotterdam zijn eigenheid behield en zich niet verkocht aan de commerciëlen voor het grote geld. Dat past bij Rotterdam. Rotterdam is er voor alle mensen. Dacht ik. Trots op zijn eigengereidheid. Dacht ik. Geen meeloper. Dacht ik.

En ik wil nu nog steeds geloven dat de verkoop een denkfoutje is. Beïnvloed door mooie praatjes van commerciële partijen. Even per ongeluk vergeten waar Rotterdam voor staat. Toch geen meeloper te willen zijn. Juist flexibel en voor rede vatbaar! De moed en de guts hebben te ontdekken dat het toch niet zo'n goed idee was zoveel mensen tegen je in het harnas te jagen, Je trots over boord te gooien en je ziel te verkopen.

Ik geloof erin Rotterdam. Ik wil in jullie blijven geloven als de gemeente die jullie altijd met zoveel kracht proberen uit te stralen. Voor alle mensen en dus ook voor ons. Voor ons, de mensen waarvan je inmiddels weet dat het mensen zijn, dat we bestaan. Je verkoopt niet alleen een recreatieoord, maar je verkoopt mensen die hun ziel en zaligheid in het recreatieoord stoppen, in de samenhang en in onderlinge contacten en die de camping elk jaar een beetje mooier willen maken. Daar kunnen jullie op vertrouwen. En zo willen wij ook op jullie kunnen vertrouwen.

Lyda Veenings

Beste Burgemeester, Wethouders en Raadsleden,

Op 4 november jl. werden wij verrast, door een brief van de gemeente Rotterdam, dat op zeer korte termijn het vakantieoord Hoek van Holland verkocht zou worden.

We zijn ons echt een hoedje geschrokken!

In juni 2019 hebben wij een huisje gekocht op het recreatieoord Hoek van Holland.

We hebben al ons spaargeld daarin gestopt, omdat we samen in 2021 met pensioen gaan en daar dan optimaal van ons pensioen in de buitenlucht kunnen genieten!

Ook onze kinderen en kleinkinderen hebben daar hun huisje op het recreatieoord. Heerlijk, om in Hoek van Holland bij elkaar te zijn!!

Bij de overschrijving op 28-08-2019 heeft de betreffende ambtenaar de heer R. de Koning, ons niets verteld, dat het oord eventueel verkocht zou kunnen gaan worden.

Afgelopen seizoen zijn we al druk geweest met de verbouwing van het aangekochte perceel wat al duizenden euro's heeft gekost. We kijken er naar uit om daar 1 maart 2021 weer aan verder te gaan. Gelukkig niet voor de geraniums als we met pensioen zijn, maar heerlijk vertoeven op het recreatieoord!

Afgelopen seizoen is ook gebleken, dat we met alle oudjes gesprekjes voeren en elkaar helpen als dat nodig is. Zeker in deze coronatijd is het goed toeven daar, ruimte, afstand, maar toch contact!!

Wij hopen en verzoeken u nadrukkelijk, dat u zich om ons bekommert, ons aanhoort en ons op een eenvoudige manier laat genieten van ons plekje op het recreatieoord!

Als burgervader, wethouders en raadsleden heeft u toch de taak om gemeentelieden bij te staan!

Ons vakantieoord, wat bijna 100 jaar bestaat, waar minstens 1100 gezinnen hun huisje of caravan hebben en waar veel bewoners de bovenwoning 8 maanden kunnen verruilen voor hun huisje in de buitenlucht, daar bent u toch begaan mee! U laat dat toch niet op de schop gaan?
U bent aan ons verplicht dat u omziet naar ons als bewoners! U bent niet gekozen in de raad, om uw ego te versterken, maar om oplossingen te bieden aan mensen zoals wij!!
Dat u geen goede partij bent om een vakantieoord te leiden en te onderhouden, dat kan. U heeft het wel al bijna 100 jaar voor elkaar gekregen! Maar uw plicht is, dat wij als bewoners op dezelfde manier verder kunnen recreëren op het recreatieoord bij eventuele verkoop!!
U heeft een hele grote verantwoordelijkheid! Wij zijn geen nummers, maar MENSEN!! Mensen die beschermt MOETEN worden door de Burgervader, wethouders en raadsleden!!
Heel veel georganiseerde parken, zoals Center Parcs, Landal, Roompot etc. zijn er al genoeg!!!
Mensen hoeven niet zo nodig ook nog in Hoek van Holland zo'n soort park te hebben! De mensen (oud en Jong) op het recreatieoord Hoek van Holland genieten intens van het eenvoudige, het sociale met elkaar!!!!
Wij hopen, dat u zich nog eens achter uw oren krabbelt, dat de bewoners van 900 huisjes, 200 caravans en nog de mensen op de camping geen extra wensen hebben! Alleen maar willen genieten op een simpele manier met elkaar!!!
Wij vertrouwen er echt op, als u besluit het recreatieoord Hoek van Holland toch te verkopen, wij op de manier door kunnen recreëren zoals we gewend zijn! Dat de gemeenteraad van Rotterdam (burgemeester, wethouder en raadsleden) zich als een vader over ons bekommert! Dat is tenslotte uw opdracht!!

Wij wensen u heel veel wijsheid toe!!

Hartelijke groet

Kok en Ineke Verkerk

Hallo

Ik vind t prima als iemand anders t woord doet.

Zoals gezegd is mijn naam Anja Vroegop en ik woon in hoek van holland.

We komen uit rotterdam en 60 jaar geleden stonddn we met mn ouders op de camping aan de langeweg.van daar ging de camping naar de tasmanweg en nu dus aan de wierstraat.Toen mijn man was overleden heb ik de caravan gekocht sat is nu zon 14 jaar geleden en im moet er niet aan denken om t hele seizoen op dd flat te moeten wonen.op de camping is t zo gezellig met al de burens en alle bewoners.Dus ik hoop dat we nog jaren mogen genieten met zn allen op de camping.

Groetjes Anja Vroegop.

Rotterdam in de uitverkoop

Graag vraag ik uw aandacht voor de verkoop van recreatieoord Hoek van Holland dat de gemeente Rotterdam wil verkopen en de snelheid waarmee recreatieoord en vakantieparken in Nederland over de toonbank gaan gedurende het laatste jaar, en als broodjes worden verkocht – je kunt ook zeggen geschenken – aan Nederlands ogende familiebedrijven maar in realiteit internationale equity (vastgoed)beleggers, die met grote aandelen de vinger in de pap hebben en enkel met winstbelang handelen en (door)verhandelen. En als dit nu niet gestopt wordt, het einde nog lang niet in zicht is. Met alle gevolgen van dien.

Zelf heb ik een huisje op het recreatieoord en heb mij om de RAR (Recreatie Advies Raad) verdiept in de natuur, de lokale economie, de sociale cohesie, de cultuurhistorische waarde e.d. van het park. Mijn vizier werd daardoor steeds groter en het werd mij duidelijk wat er in de rest van de stad en het land gebeurt, als het gaat over vastgoed, aanbestedingen en inrichting van het (grootstedelijk) landschap en de daartoe eveneens horende recreatieoord, in hun oorsprong bedoeld voor de bewoners van een aangrenzende stad (recreanten).

Mijn hoofdboodschap in deze mail is: Doe Rotterdam niet in de uitverkoop!
Ga verkoop via een Europese aanbestedingsprocedure tegen en geef de bewoners mandaat om het recreatieoord zelf te beheren.

Zie ook het opiniestuk in NRC dat hierop aansluit:

<https://www.nrc.nl/nieuws/2021/01/07/uitverkoop-van-een-recreatieoord-a4026428>

Mocht de gemeente uiteindelijk verkopen, neem de verkopers dan serieus in het plan om dit middels een bewonerscoöperatie met sociaal maatschappelijke doeleinden te doen. De meesten van ons zijn allemaal Rotterdammers, in hart en nieren. Wij willen het beste voor het park, met behoud van de natuur en cohesie binnen de lokale gemeenschap. Er zit een groot aantal slimme mensen op het park die daarin best het voortouw willen nemen. En ook in het 'echte leven' expertise hebben en succesvol zijn op de diverse vakgebieden die daarvoor nodig zijn; ofwel echt wel iets kunnen. “Voor en door Rotterdammers”.

Laten we de eerste zijn in Nederland die laat zien dat sociaal ondernemerschap en bewoners participatie/initiatieven een kans wordt gegeven door de gemeente en succesvol kunnen blijken. Dat bewoners dit soort vraagstukken met de gemeente aan kan gaan. Hoe goed is deze voorbeeldpositie en voortrekkersrol voor een stad als Rotterdam?

Het college strooit afgelopen jaren met open calls en subsidies voor nieuwe bewonersinitiatieven, denk aan City Lab, Opzoomer mee en tal van participatietrajecten Rotterdammers en buurtbewoners om mee te denken. Het betreft een oproep voor nieuwe initiatieven waar veel geld in om gaat variërend van 1.500 t/m 50.000 en zelfs wel meer dan 100.000 euro per initiatief (per jaar). Met nieuwe initiatieven haal je de krant en kun je scoren. Wel wordt er vergeten dat onder de neus van het college allerlei bestaande initiatieven die zich - zoals het recreatieoord inmiddels al 100 jaar - bewezen hebben - afgebroken: “letterlijk en figuurlijk” gesloopt worden, uitgehold en tot niets gereduceerd. In het kader van duurzaamheid is het juist stoer en wijs om bestaande initiatieven aan te durven pakken, vanuit het hart/de kern samen met bewoners mee te laten groeien met de wensen van de tijd, en daarmee te durven investeren in het behoud van iets dat er al is. En daarmee een perspectief te bieden voor de toekomst. Dat is pas echt duurzaam... En 100% gegarandeerd beter scoren.

Feiten

- > Het blijkt dat 2/3 of wellicht zelfs meer van de Nederlandse kust en wateroevers inmiddels al is en wordt opgekocht daar Amerikaanse (en met Amerika verstrengelde equity bedrijven). Als je het gaat inkleuren op de kaart van Nederland schrik je enorm. Het oer Hollandse gezegde 'een voet op Nederlandse bodem zetten' is inmiddels al niet meer van toepassing.
- > Europarcs is op het eerst oog een Nederlands familiebedrijf, maar is dat door de aangegane constructie met equity partner Waterlands en de vorming van Europarcs Groups (internationaal) niet meer.

- > Europarcs Groups heeft ook Droomparken in haar bezit
- > Roompot (equity partner KKR) verzorgt de exploitatie/verhuur voor Europarcs
- > Roompot is dus financieel en met belangen verstrengeld met Europarcs
- > Europarcs/Waterland heeft zich als doel gesteld om uit te breiden met minimaal 30!!!! vakantieparken - ofwel overnames - in Nederland (zie website Waterlands) .
- > Dit beleid wordt gepraktiseerd en is in het land zichtbaar - van Texel t/m Zeeland – dat parken worden verkocht aan Europarcs (en de huidige recreanten hun boeltje moeten pakken, de resultaten van een google search opdracht laat vele, niet fraaie resultaten zien van de dramatische gevolgen hiervan).
- > Niet onbelangrijk om te weten is dat de exploitatie van het vakantiepark met de 75 paalwoningen op het strand van Hoek van Holland, van wijlen lokale ondernemer Jacko Roest – slechts enkele dagen na zijn overlijden- vanaf 1 januari 2021 nu ook in handen is van Roompot. Zij hebben per dato het beheer overgenomen van Landal Parken.

** tot 31 december 2020 was de exploitatiepartner van KSR/Jaco Roest Landal Parken. Het park met de paalwoningen langs de kust blijft t/m 31 december 2021 de naam Landal voeren - ook al wordt het geëxploiteerd door Roompot - pas vanaf 1 januari 2022 wordt de naam Roompot gecommuniceerd. Mogelijk met het idee dat ze dan ook het recreatieoord in bezit hebben, en dan groots kunnen communiceren als zijnde beide accomodaties te kunnen communiceren als zijnde “Vakantiepark Hoek van Holland”.*

Equity bedrijf Black Stone, ontdekte eerder dit gat in de markt en nam Centre Parcs over, nadat de vastgoed markt met bedrijfspanden en huizenmarkt niet meer voldoende perspectief bood, werd het assortiment uitgebreid met vakantieoord. Een redelijk nog naieve markt, waar nog niet argwanend naar dit soort vastgoedbeleggers wordt gekeken. In de meeste Europese maar ook new York) hoofdsteden is onlangs namelijk een verdrag getekend dat de verkoop van vastgoed in de stad aan dit soort grootmachten moet stoppen; en enkel en de stad/gemeente alleen nog maar aan lokale bewoners en investeerders vastgoed gunt/verkoopt. Dat is niet voor niets... er blijven enkel en alleen spooksteden over. Het valt mij echt heel erg tegen dat Rotterdam als klein jongetje achter de grote investeerders aan holt; als stadsbestuur van zo een wereldstad zou je verwachten dat ze hun huiswerk hebben gedaan, leren van deze steden en sterker nog voorop lopen. Ondertussen wordt door onkunde, naïviteit en het snelle geld Rotterdam in de uitverkoop gedaan, incl. het recreatieoord.

Kortom

De gehele kust/wateroever in NL is inmiddels in handen van Amerikaanse Equity-bedrijven, en dan met name vanwege de grootscheepse overnames van Europarcs en Roompot, aan de lopende band. Die ook nog eens verstrengeld zijn met elkaar.

Lang leve de decentralisatie, geen enkele gemeente weet van elkaar (of wel) wat er gebeurt. Iedereen gaat voor het snelle geld. Alles wordt uitgehold en er blijft niets meer van culturele, of sociale waarde over. Ook de lokale economie lijdt er onder, want elke cent wordt vervolgens op het park besteed en ingevlogen.

Op internet is te lezen dat de deur wagenwijd open staat op het stadhuis - in dit/mijn geval wethouder Kurvers - voor vastgoedontwikkelaars etc. maar dat is de snelste weg. Er wordt niet uitgezoomd en niet naar de lange termijn gekeken.

Tot 2019 ging het slecht met vakantieparken, door Corona leeft het op, en over twee jaar zijn we terug bij af. Iets wat we allemaal weten en waarover onlangs ook in NRC weer een

opiniestuk verscheen. Als de belegging niet meer loont, gaat de stekker eruit en blijft er niets anders over dan een lege huls, de verwachting is nog 2 jaar... Met een bezettingsgraad dat onder peil was (voor de Coronacrisis) en binnen twee jaar weer op datzelfde peil staat worden parken uitgehold en verwaarloosd en iedereen kijkt ernaar. Dat lijkt een snel gewin... Er aan voorbijgaand dat het recreatiepark nu een gezond park is, bijdraagt aan de lokale economie én rendabel kan zijn voor de gemeente indien het stadhuis hier voor openstaat en 'het bewonersinitiatief' toelaat.

Op dit moment kan ik alleen maar denken dat het Nederlandse landschap, natuur, cultuur en economie word afgebroken en niet nagedacht wordt over behoud daarvan voor volgende generaties.

Mooie ontwikkeling decentralisatie van de overheid, asymmetrische communicatie op lokaal en landelijk niveau, financieel korte termijn gewin, en een staaltje narcisme bij de bewindvoerders zal ook een rol spelen. Dit alles biedt de kans aan grootmachten sowieso de tender binnen te halen met als doel beleggingsgewin. Zij hebben zich (wel) goed georganiseerd, en zijn aan de achterkant met elkaar verweven, er is daarbij sprake van een en hetzelfde DNA. Dat mag niet eens bij een tender, waar het moet gaan over onafhankelijke, verschillende partijen. Ook hier wordt geen huiswerk gedaan.

Persoonlijk

Het recreatieoord is het beste in afgelopen tijd wat mij is overkomen, iedereen groet elkaar, is gelijk, heeft een gezonde kleur op de wangen, oudjes zijn onderdeel van het gemeenschapsleven, kinderen uit de stad komen logeren omdat ze wit zien en weer opleven - ook anno 2021 - alle lagen van de bevolking mengen zich.

Ik dacht dat het allemaal overdreven was, maar het is echt. Het bestaat. En laat het asjeblijft bestaan, niet alleen voor de mij, en de huidige bewoners maar juist ook voor de generaties na ons. En werk hierbij samen met oord, laat de bewoners het voortouw nemen.

Wees daar als gemeente een partner in, in plaats van "de vijand". En vertel het positieve nieuws verder, ofwel draagt het voort...

Geachte heer/ mevrouw,

Ik geef er de voorkeur aan om mijn bijdrage via een brief in te brengen, omdat ik ervan overtuigd ben dat er veel betere sprekers zijn die goed inzicht hebben en kunnen verwoorden op hetgeen wat er (niet goed) speelt tav. de verkoop.

Ik ben net gestopt met werken op de intensive care en verhuist naar een appartement zonder buiten, want ik heb/had Hoek.

Heb het huisje, toendertijd een bouwval, in 12 jaar helemaal opgeknapt en er veel tijd, energie en geld aan gependend. Dit alles omdat het mijn uitvalbasis was en is. Hier kom ik tot rust en kan alle hectiek op het werk achter me laten. Het heeft mijn leven ook verrijkt met nieuwe vrienden, die ik hier in de stad niet snel zal vinden.

Door deze ontwikkelingen, tav. de ophanden zijnde verkoop, ben ik bang dat mijn oude dag niet gaat worden zoals ik het voor ogen had.

Wat mij nog steeds verbaast is dat er, tot op heden, geen inzage is vrijgegeven over de financiële uitgaven door de gemeente, over de afgelopen 5 jaar. Hier is toch regelmatig expliciet naar

gevraagd?

Wanneer men ons hier op tijd over had geïnformeerd hadden we op tijd de handen ineen kunnen slaan en alle tijd gehad om naar een oplossing te zoeken -> eigen beheer, huur van de grond ophogen, kopen van de gehuurde grond enz.

M.I kan een oplossing zijn om het recreatieoord in eigen beheer te krijgen. Er zijn genoeg capabele mensen die dit kunnen en ook willen.

Het is een authentiek stukje Rotterdam en dat is /wordt erg schaars in deze stad. Zie alle bouwplannen!!! Het groen dat moet verdwijnen voor pretentieuze projecten. De woningen in de stad zijn voor de gewone man niet meer te betalen. VOC mentaliteit viert hoogtij in Rotterdam.!!! Het zou ontzettend dom zijn om dit unieke stukje in te ruilen voor een gelikt, eenheidsworst, niet te betalen vakantiepark, waar er al zoveel van zijn.

Het maakt het zo bijzonder met zijn bewoners van diverse allooi, uit alle lagen van de bevolking, de grote saamhorigheid en onderlinge betrokkenheid.

Het recreatieoord is een afspiegeling van hoe de maatschappij er uit zou moeten zien.

Hopelijk komen we samen tot een oplossing die voor beide partijen naar tevredenheid is.

Met vriendelijke groet, Annelies van Wiltenburg.

Het Recreatieoord Hoek van Holland mag NOOIT verkocht worden omdat:

-Ik al mijn hele leven, en dat is 62 jaar op het Recreatieoord kom. Eerst bij Opa en Oma, toen zelf met ouders een huisje, toen zelf met gezin een huisje, en nu nog steeds ons huisje dus. Ook mijn dochter en schoonzoon hebben een huisje hier, en ook mijn kleinzoon is de vijfde generatie op het Recreatieoord .

-Wij ons dus geen leven zonder ons Recreatieoord voor kunnen stellen.

-De recreanten er hier voor elkaar zijn. En een ieder geniet van alles ,en alle eenvoud Dit moet dan ook zo blijven. Hier zit niemand te wachten op luxe.

-De kinderen hier vrijuit kunnen spelen en genieten van de buitenlucht.

-Dit recreatieoord uniek is, en bijna 100 jaar bestaat.

- Het voor heel veel mensen erg belangrijk is voor wat betreft de sociale contacten.

- De gemeente Rotterdam dan op een nare manier 1100 gezinnen heel veel leed aan doet! (Dat zal toch niet de bedoeling zijn? !!!!!!!!!!!!!!!)

Hartelijke groeten,

Wilma Allart

ROTTERDAM AAN ZEE – MIJN IDEE

Waarde leden van de gemeenteraadscommissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte.

De hoeveelheid informatie die u krijgt over de toekomst van het Recreatieoord Hoek van Holland richting de vergadering van uw commissie op woensdag 14 april a.s. is ongetwijfeld enorm. En divers. Genoeg stof tot discussie dus, zou je zeggen.

Toch wil ik een element aan de discussie en de uiteindelijke besluitvorming toevoegen dat ikzelf in ieder geval nog niet eerder heb gehoord of gelezen.

Eerst mijn gegevens.

Ik ben Anja de Jong, ik woon aan de rand van de binnenstad van Rotterdam en ik heb sinds 2007 een huisje op het Recreatieoord.

En ik geniet met volle teugen van ‘mijn eigen kleine plekkie’ . Een houten huisje van zo’n 25 vierkante meter met een klein tuintje/terrasje, fijne burens, de voorzieningen die ik nodig heb onder handbereik, op de fiets naar het dorp en fietsen door het Westland... wat wil een mens nog meer ? De vraag stellen is hem beantwoorden. Nee, ik wil niets meer dan dat.

Ik zal alle argumenten en pleidooien die inmiddels zijn verzameld om een snelle verkoop van het terrein aan een grote (internationale) commerciële vastgoedexploitant te verhinderen, niet herhalen. Want ik ben het met die argumenten en pleidooien van harte eens.

Dus nu mijn aanvulling.

Van begin jaren tachtig tot 1998 heb ik op het Rotterdamse Stadhuis gewerkt op de afdeling Voorlichting als persvoorlichter/communicatieadviseur, voor verschillende wethouders en voor burgemeester Peper.

Een leidraad in het gemeentelijk beleid was dat ‘Rotterdam het voorbeeld stelde.’

Ik spreek over de grote Stadsvernieuwingsoperatie in de jaren 70/80, waarbij de gemeente samen optrok met de bewoners om een omvangrijke metamorfose van de oude stadswijken voor elkaar te krijgen. In het belang van de bewoners.

Ik spreek over de Sociale Vernieuwing in de jaren daarna, waarbij de gemeente en de bewoners samen optrokken om de leefbaarheid van de wijken met het ‘opzoomeren’ op een nieuwe manier gestalte te geven. In het belang van de bewoners.

En ik spreek bijvoorbeeld over het Nationaal Programma Rotterdam Zuid. Een omvangrijk en ambitieus traject waarbij de gemeente samen met o.a. de bewoners hard werkt om Rotterdam-Zuid op een hoger niveau te tillen. In het belang van de bewoners.

Met deze drie grote thema’s - ja, er zijn er meer , maar die laat ik nu buiten beschouwing - heeft de gemeente Rotterdam voorbeelden gesteld van gemeentelijk beleid, die hebben geleid tot nationale en internationale bewondering.

Rotterdam liep voorop. Stak de nek uit, ging onconventioneel te werk : **samen aan de slag.** De gemeente zij aan zij met de burgerij. Ik ben daar altijd trots op geweest, in mijn ‘Stadhuistijd’ en ik ben het nog. Rotterdam doet het anders. Wij durven het anders te doen. Om daarmee een voorbeeld te stellen.

Mijn pleidooi is als volgt, waarde commissie.

Hou die goede naam en faam en de inzet en de ambitie van het gemeentebestuur hoog, waar het belang en het welzijn van Rotterdammers aan de orde is.

Het College van B. en W. stelt in zijn raadsvoorstel dat het exploiteren van een recreatieoord geen 'kerntaak' is van de gemeente.

Twee vragen daarbij. Ten eerste. Heeft u goed inzicht in de exploitatiekosten van het recreatieoord in de context van de gemeentebegroting? Wij recreanten krijgen namelijk op geen enkele manier in de exploitatiekosten, en de vraag is waarom niet???? Is het in feite een gering bedrag, en liggen er andere argumenten ten grondslag aan de verkoop?

Ten tweede. Een kerntaak van de gemeente is zich in te zetten voor het welzijn van de bewoners. Het welzijn van de bewoners van het recreatieoord hoort daar dus ook toe. De bewoners van het recreatieoord genieten van hun rust en ruimte op hun 'eigen kleine plekkie'. Dankzij het feit dat de gemeente Rotterdam de eigenaar is van het terrein, wat kleinschalig toerisme op het terrein mogelijk maakt.

Geen kerntaak van de gemeente? Het welzijn van een grote groep Rotterdammers die niets vragen dan een klein beetje rust en ruimte geen kerntaak van de gemeente?

Mijn pleidooi is: ga niet 'grote stappen gauw thuis' in zee met een internationale vastgoed exploitant/acquitiy firm die het terrein snel overneemt om er fors winst te maken /weer snel door te verkopen. Die partijen willen natuurlijk wel, en snel: mede door de coronacrisis is het binnenlands toerisme 'booming' en het bezit van een recreatiepark dus goud waard. Om door te verhandelen met winstmaximalisatie.

En het gaat hen dus alleen om SNEL GELD. Verder niets, dat weet u ook. De 'consumenten' op een recreatieoord zijn niets meer dan melkkoeien.

Maar waarom daaraan meedoen? Rotterdam doet toch niet aan zo'n plat, kortzichtig, snelle-jongensbeleid? Dat is toch onze eer te na?

Nee, mijn advies is: maak pas op de plaats. Niemand zal dat zien als gezichtsverlies, maar juist als blijk van voortschrijdend inzicht.

Maak samen met de bewoners een plan voor de toekomst van het recreatieoord. Op zo'n manier dat wij niet de hete adem van de grote snelverdieners in onze nek voelen. Wil de gemeente het terrein verkopen, zoek dan naar een constructie waarbij de bewoners daar deel van kunnen uitmaken. Verkoop aan de bewoners / Vereniging van Eigenaren? Een corporatie met verschillende partijen? De gemeente als toezichthouder? Ik kan dat niet zo snel bedenken; daar hebben we andere deskundigen voor, zeker ook onder de bewoners van het recreatieoord.

Hou de Rotterdamse aanpak hoog, leden van de gemeenteraad. Stel een voorbeeld. Maak je sterk voor de Rotterdammers met hun 'kleine plekkie' in De Hoek.

Vanuit mijn ervaring in de gemeentelijke communicatie voeg ik daaraan toe : breng het verhaal de wereld in. Zodat de rest van Nederland kan zeggen : “Zo , die gemeente Rotterdam flikt het hem toch maar. “

Met vriendelijke groet,

Anja de Jong

Beste,

Als geboren en getogen Rotterdamse, kom ik al mijn hele leven in de Hoek. Als kind ging ik daar met mijn ouders vaak naar het strand en later met vrienden. Toen ik (dankzij een kleine erfenis van mijn moeder) afgelopen zomer een huisje op het Recreatieoord kon kopen, kon ik mijn geluk niet op. Het was een droom die uitkwam!

De staat van het huisje liet te wensen over, maar ik ben lekker in de tuin begonnen en ik wilde nu in maart, het nieuwe seizoen, een kleine uitbouw (tweede slaapkamer) laten plaatsen en alles schilderen. De vergunning hiervoor heb ik in oktober 2020 aangevraagd en nog voor ik deze eind november kreeg, lag de beruchte brief van de gemeente op de mat....

Voor dit moment heb ik besloten de kleine reparaties die nodig zijn te laten doen, plus een paar aanpassingen die nodig zijn om het huisje prettig en leefbaar te maken. Eigenlijk dus zonde van het geld, maar zo als het nu is, kan het ook niet.

En dit is niet wat ik voor ogen had! Mijn grote wens om een fijne plek dicht bij het strand te hebben, met een extra slaapkamer voor familie en vrienden, is door deze totaal onverwachte verkoop in het water gevallen.

Behalve de emotionele kant, is er het gedrag van de gemeente Rotterdam..... Hoe kunnen zij mij een huisje laten kopen en een huurcontract laten ondertekenen op het moment dat zij weten dat zij het recreatieoord willen verkopen? Dit zou je verwachten van een onbetrouwbare huisjemelker, maar niet van een gemeente, van wie je mag verwachten dat zij betrouwbaar is en netjes met de huurders omgaan.

In geval van verkoop en/of verlies van mijn huisje, stel ik de gemeente Rotterdam dan ook aansprakelijk voor alle kosten die ik heb gemaakt.

Ik hoop dat de gemeente Rotterdam voor het recreatieoord, de houten kampeerstad van Rotterdam aan zee, een koper vindt die het waardeert en respecteert zoals het nu is, of dat de gemeente van de verkoop af ziet en alles bij het oude laat.

Met vriendelijke groet,

Annette Boere

Als je drie en zeventig ben, heb je meestal kwaaltjes. We hebben ernstiger en minder ernstiger. Dat is niet fijn, maar als je dan, kan vertoeven in het huisje, daar vergeet je je de ongemakken.

Kan je langer thuis blijven wonen en voel je je niet eenzaam.

Hoeven we niet naar een verpleegtehuis.

Willen jullie dat van ons AFNEMEN?

We komen er al vanaf 1950, eerst onze ouders en in 1982 bouwde ons eigen honk.

Toen vond niemand bij de GEMEENTE het een probleem, om de verantwoording van een RECREATIE-OORD opzicht te nemen.

Waarom kan het 100 geleden wel.

De grond is door Koningin Wilhelmina geschonken ,welk recht hebben jullie dan, omdat te mogen verkopen.

Jullie hebben ons vertrouwen ,in 2016 al verbruikt, nu zal dat niet meer goed komen.

Je kunt mensen hun huisje niet afnemen, waar ze hun hele leven voor gewerkt hebben.

Geachte Meneer, Mevrouw,

In 2016 zaten wij in een financiële dip.

We hadden geen geld voor vakantie. In het najaar bood een vriendin van ons aan om een lang weekend gebruik te maken van haar huisje op Camping Hoek van Holland.

Die paar dagen de stad uit waren heerlijk en we leerden de camping, de stranden en de duinen bij Hoek van Holland op een hele andere manier kennen.

In de jaren daarna kwamen we als 't even mooi weer was graag weer een dagje terug.

Toen we in 2019 een financiële meevaller hadden, besloten we met dat we die samen met wat spaargeld wilden gebruiken om een plekje te zoeken op Camping Hoek van Holland.

In het najaar zijn we begonnen met zoeken. We kenden het huisjes kamp maar na een rondje langs de lege plekken op de camping begonnen we na te denken over een stacaravan.

Ieder pad dat we in liepen werden we vriendelijk begroet en op elke lege plek maakten we een praatje of kregen we zelfs een rondleiding van de burens er om heen.

We zijn daarna nog een aantal keer terug gekomen om goed te kijken en te overleggen en uiteindelijk hebben we net voor het einde van het seizoen onze huidige kavel 378 gereserveerd.

De start van het seizoen liep natuurlijk heel anders dan verwacht, maar wij waren daardoor extra gemotiveerd om onze plek op de camping voor elkaar te krijgen.

Een stacaravan laten plaatsen valt nog niet mee. We wilden een redelijk nieuwe caravan maar wel een die voldoet aan de maximale afmetingen.

We zijn wederom een aantal keren op het terrein geweest om te kijken of de caravan die we op het ogen hadden wel langs het pad kon en langs de andere caravans er om heen.

Na veel bezoeken, mailtjes en telefoontjes met caravan dealers, transportbedrijven, hijskraan bedrijven en de camping zelf hadden we begin juli eindelijk alles voorelkaar.

We hebben een caravan aangeschaft, een deal gemaakt met de verkoper om voor transport en plaatsing, een hijskraan laten komen voor het takelen van de caravan en een installatie monteur voor het aansluiten van sanitair.

De maanden daarna hebben we altijd gehad om bij te komen van deze hele klus en te genieten van de vrijheid die onze caravan ons biedt in deze zware tijden.

U kunt zich vast wel voorstellen dat toen wij de brief van de gemeente ontvingen met het besluit tot verkoop een zwarte dag was voor ons.

Natuurlijk zijn we inmiddels gehecht geraakt aan onze plek, en willen we die niet graag kwijt.

Maar dat we dit bericht binnen een half jaar ontvangen nadat we ontzettend veel tijd, geld en energie hebben geïnvesteerd is heel erg zuur.

We begrijpen het argument dat de plannen nog niet concreet of concreet genoeg waren om publiek te maken.

Maar ik hoop dat u ook begrijpt dat wij met deze plannen een voor ons aanzienlijke investering verliezen.

En dat u als de plannen werkelijkheid worden nog een extra beroep doet op onze tijd, geld en energie om onze caravan te verplaatsen of te verwijderen.

We zouden het dan ook niet meer dan fatsoenlijk vinden dat wij na en andere recente recreanten worden gecompenseerd voor onze verliezen.

Met vriendelijke groet,

Bas Ben Zineb

3000 Rotterdammers dreigen 40 miljoen Euro aan zuurverdiende centen te verliezen.

Wat de ver van ons af staande bestuurders niet weten, is, dat velen van ons opgenomen zijn in de sociale structuur van Hoek van Holland. In ons geval al sinds 1951. Onze kinderen zijn er op de vier wintermaanden na opgegroeid, speelden met vrienden, liepen de Avondvierdaagse, gingen uit in Hoek van Holland, hielden er verkeren en later echtgenoten aan over, kregen ook weer kinderen en kochten op het Recreatieoord een huisje. Wij zien er nu onze kleinkinderen opgroeien.

Rondom dit Recreatieoord zijn beslissingen genomen. Waar je bent gaan wonen om optimaal van het Recreatieoord te genieten. Er zijn huizen verkocht en hypotheek aangegaan en keuzen gemaakt. We hoefden geen tuin, een flat kon best: je was toch 8 maanden in de mooiste tuin van het Westland. Als ons Recreatieoord worden verkocht aan een commerciële partij dan zijn wij overgeleverd aan buitenlandse return on investment figuren, die met één jaar opzegtermijn ons vrolijk wegsturen. Ook al zijn er mooie beloften. Zolang het niet contractueel is vastgelegd, kunnen zij naar eigen goeddunken het Recreatieoord saneren.

Recent hebben wij een vaartocht gemaakt over de Friese meren en eens gekeken naar de beheersstructuur van de vele jachthavens met of zonder bijbehorende campings en restaurants. Je struikelt daar over de VvE's en Beheersstichtingen, waarvan de leden allen beamen dat eigen beheer de beste oplossing is. Er is kwaliteit en reuring: de eigenaren en/of huurders zien waarvoor men betaalt. Waarom zou dat hier ook niet kunnen?

Net zoals het bijna 100 jaar geleden ooit mode was een Oord te stichten waar de gewone Rotterdammer zijn vakantie kon doorbrengen en dat dit al 100 jaar door Rotterdam in stand wordt gehouden, is het nu in zwang om dit Recreatieoord te lozen. Dan is dat een beslissing die op korte termijn en scoringsdrift leunt en geen rekening houdt met de al bijna honderd jaren durende besluiten van uw voorgangers in de Raad. Het is behoorlijk bestuur, als je de al honderd jaar durende periode van samenwerking tussen de Recreatieoord bewoners en de Rotterdamse Gemeenteraad in acht neemt.

En als Rotterdam het niet tot haar taak vindt behoren om ons Recreatieoord te exploiteren, dan laten ze het toch gewoon door een Bewonersbeheerstichting doen. Wat is nou het verschil met wat Rotterdam nu wil? Ze krijgen ook hun geld. Kijk naar het eigen beheer van Zeerust, Rotterdam: wij kunnen dat óók.

Dan blijf je als Raad trouw aan de visies van je voorgangers en maak je duizenden mensen gelukkig.

Theo en Miep Derksen

Geachte heer/mevrouw,

Voor ons is de eenvoudige plek die wij nu hebben ideaal.

Wij hebben zoon die ernstig beperkt is, omdat hij 'tot het meubilair' hoort voelen wij ons thuis op recreatieoord en niet bekeken of nagestaard.

Als de bewoners steeds wisselen is dat thuisgevoel weg.

Ook het aspect van veiligheid moet meegenomen worden. als vakantiegangers midweek of week wisselen over het gehele Park is er helemaal geen zin meer op wie waar verblijft en voel je je niet meer thuis en dus onveilig.

Verder is het belangrijk dat het park autovrij blijft, ook om je veilig te voelen en om te voorkomen wat je op andere bungalowparken ziet ,dat er de gehele dag heen en weer gereden wordt.

Geeft veel onrust je hebt veel ruimte nodig voor de auto's ,geeft vieze lucht, geluid etcetera.

De gemeente geeft aan dat het recreatieoord op de schop moet om van Hoek van Holland een vier seizoenen badplaats te maken. Ik geloof daar niet in en zie het niet gebeuren. De gemeente mag van mij gaan werken aan die vier seizoenen badplaats en als dat dan gelukt is ,dan pas komt de camping in beeld. In Hoek van Holland is nog zoveel werk te verzetten Ik denk graag mee.

Als er geld verdiend moet worden kan de gemeente er ook voor kiezen om iets te exploiteren bv appartementen op de plek waar nu de bouwval staat bij de receptie,zo kan het ,volgens mij zelf creëerde, exploitatietekort weer gelijk getrokken worden.

Dank voor uw aandacht.

Lot Dobbelaar van Draanen



STOP VERKOOP!!

Mijn huisje, gebouwd in 1950, staat op het recreatieoord Hoek van Holland en hoort bij het Erfgoed van Rotterdam.

Met afgrijzen en nog niet bekomen van de schrik dat ik, alleenstaande moeder met zoon, mijn huisje wat ik nu 10 jaar bezit, zou moeten missen!

Ik wend mij tot u en alstublieft help dit absurde idee van verkoop door onze gemeente Rotterdam tegen te houden!

Het is een paradijs voor alle bewoners en zo moet u dit ook zien!

Een paradijs kan niet zomaar worden geofferd door een Roompotpark of aanverwante een in het dozijn huisjescomplex.

Ons Park is eigen en het past bij Rotterdam en al helemaal in Hoek van Holland.

Hopelijk realiseert u zich dit ook en kunt u er mede zorg voor dragen dat dit plan van verkoop zo spoedig mogelijk in de prullenbak kan en wij een verblijfgarantie behouden.

Geachte ,

Hierbij ontvangt u mijn alternatieve insprekbijdrage als bewoner van het Recreatieoord Hoek van Holland.

Met veel plezier komen wij - nu voor inmiddels het tiende seizoen alweer - bijna wekelijks naar ons huisje op het recreatieoord, en vierten wij er zoveel mogelijk vakanties. Het is voor alle leden van het gezin een feestje; voor de één om tot rust te komen, voor de ander om actief aan (water)sporten te doen en voor onze zoon om er vrij en blij buiten te kunnen spelen. Thuis wonen wij in een drukke straat op tweehoog met beperkte mogelijkheden om naar buiten te gaan, maar hier in Hoek hebben wij de deur het liefst de hele dag open en genieten we zoveel mogelijk van de buitenlucht.

Dat zien we ook bij de andere bewoners van het park; er wordt hier door iedereen echt genoten; in de grappige kleine huisjes met kleine tuintjes waar mensen heerlijk genieten van de rust, de natuur, het strand en de zee. Op het kamp hebben mensen veel sociale contacten, vele praatjes over de heg, vriendelijk knikkende passanten.

Bij ons thuis kennen we net de directe burens en nog een enkeling in de straat; hier kennen we inmiddels het halve park en hebben we veel leuke contacten. Het is een hechte gemeenschap.

Voor veel mensen is dit echt een uitloop; een stukje vakantie in de weekenden, elke keer weer een uitje om er te zijn. Het zou zeer gewenst zijn om dat voor alle bewoners van het kamp in stand te kunnen houden.

En wij denken dat dat kan.

Inmiddels bestaat het kamp uit een zeer divers gezelschap van mensen, met een veelheid aan achtergronden, talenten en competenties op zeer uiteenlopende terreinen. Zelf bijvoorbeeld ben ik jurist, en in het dagelijks leven werkzaam als secretaris bij een landelijke brancheorganisatie. Er is zeker een groep te vinden die in de een of andere rechtspersoonlijkheid het beheer van het terrein goed op zich kan nemen, desgewenst ondersteund door een partij met specifieke kennis hierover.

Daarmee kan er aandacht komen voor de wensen van de bewoners van het kamp; kan er een lange-termijnplan gemaakt worden waarin aandacht komt voor zaken die voor het in stand houden van het park noodzakelijk zijn en waarin aandacht wordt gegeven aan zaken die de bewoners zelf écht belangrijk vinden.

Ik ben ervan overtuigd dat de bewoners van het kamp gezamenlijk in staat zijn om dit kamp tot een succes te maken! En ik ben zeker bereid daaraan mijn steentje bij te dragen.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
Mr. R.F. Houbaer

Hier nogmaals verhaal

In september heb ik een stacaravan gekocht op camping hoek v holland.

Dit met de gedachte hier begin van seizoen 2021 een nieuwe caravan te laten plaatsen.

Echter heb ik pas na de aankoop vernomen dat de gemeente van plan is om de camping te verkopen.

De huidige caravan is niet in dergelijke staat om hier het komende seizoen gebruik van te maken.

Daarom heb ik nu de keuze om de plek leeg op te leveren (waar de nodige kosten mee gemoeid zijn)

Of om toch een caravan te plaatsen met de onzekerheid over het voortbestaan van de camping.

Ik heb de camping hierover gemaild en er word geen reden gezien om mij hier in wat voor manier dan ook in tegemoet te komen of met mij mee te denken.

Ik voel mij gedupeerd en vind niet netjes dat dit proces op deze manier verloopt.

Uiteraard zijn er meer zorgen en gedupeerden indien de gemeente daadwerkelijk de camping op deze wijze gaat verkopen.

Ik hoop dat u als betrokkenen nadenkt over de gevolgen als wel de procedure (en dat hierbij niet alleen het financiële belang voorop staat) met als hopelijk gevolg het terug komen op het besluit om de camping te verkopen of om de camping op dergelijke wijze te verkopen dat de

mensen die een plek hebben met fatsoen behandeld worden(aanvaardbaar termijn
bevoorbeeld 5jaar,en vergoeding in geïnvesteerde kosten)

Vriendelijke groeten
Marian Lecluse plaats 334

Judith Mulder

1

Aan de gemeenteraadsleden van Rotterdam

17 maart 2021

**Betreft: Inspreekmoment 6 en 7 april 2021 in briefvorm over de
verkoopplannen recreatieoord Hoek van Holland**

Geachte gemeenteraadsleden,

Het was voor mij een grote schok om te lezen in de brief van 3 november 2020, na de wintersluiting van het park, over de mededeling van het voornemen van de gemeente Rotterdam het recreatieoord Hoek van Holland te verkopen. Dit ondemocratisch handelen heeft de grond onder mijn voeten weg doen zakken. Mijn vertrouwen in de politiek heeft een flinke knauw gekregen en is nog niet hersteld!

In mei 2019 heb ik mijn handtekening gezet onder het contract voor de kavel in vertrouwen dat ik de komende 30 jaar van mijn huisje kan genieten en van de sociale cohesie dat het park biedt. Een uniek park met unieke bewoners, al 100 jaar!

Wat was ik blij! In 1 klap is dat toekomstbeeld vernietigd zo ook mijn investering. Weg is mijn toekomst beeld van gezellige omvang met de bewoners en hulp die een ieder de ander biedt. Weg is het leven in een veilige omgeving en de sociale cohesie verdampt.

De bewoners zijn tegen verkoop zoals deze nu wordt voorgesteld. Nog steeds wordt dit niet meegewogen. De commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte presenteert doodleuk met trots, in de digitale raadsvergadering die wij konden volgen, het plan van 2020. Niets aan gewijzigd. Terwijl ons protest oorverdovend is.

Waarom nu plotseling tot verkoop overgaan? Om het budget van de gemeente op te krikken omdat deze ontoereikend is? Moeten daarom de bewoners de dupe worden van onbehoorlijk bestuur?

Wat wilt u verkopen? Niet de huisjes van de bewoners, dat is eigendom van de bewoners, die bij elkaar miljoenen waard zijn. Niet de grond, dat is gemeentelijke erfpacht. Het enige dat u kunt verkopen is het recht tot nieuwbouw anders zal geen enkele partij interesse hebben in het recreatieoord. Dat betekent immateriële en materiele schade van de huidige bewoners van het recreatieoord met haar 100 jaar aan traditie. De sociale cohesie die alle politieke partijen preken is dan vernietigd met een miljoenen verlies aan kapitaal voor de bewoners van het recreatiepark Hoek van Holland.

Nederland wordt overspoeld door recreatieparken die nooit vol te krijgen zijn. Asielzoekers en seizoenarbeiders krijgen daar een plaats. Immers, de (buitenlandse) investeerders willen geld zien en nog wel van gemeenschapsgeld. Worden

(buitenlandse) investeerders wel gecontroleerd? Wie zijn die (buitenlandse) investeerders?

Heden worden de vakantieparken goed bezocht vanwege het Corona virus. Zodra het mogelijk is gaat de aandacht van burgers weer naar buitenlandse vakanties. Lege parken blijven over. Zoals je door heel Nederland kan zien.

De financiële situatie van de gemeente Rotterdam geeft geen vertrouwen in de juiste afhandeling van de situatie waarin het recreatieoord in is gemanoeuvreerd. U zegt dat de kosten de baten overstijgt van het recreatiepark maar levert daar geen bewijs voor. Dat is jammer en geeft een heel vervelend gevoel dat bewust informatie wordt achterhouden. Wij worden niet serieus genomen en de gang van zaken vind ik een gebrek aan democratisch handelen. Wat er gezegd wordt klopt gewoon niet.

U geeft aan dat het college zich realiseert dat recreanten zich zorgen kunnen maken over hun eigen positie en onze belangen zo goed mogelijk willen waarborgen. Het belang van recreanten is een belangrijke factor voor u. Tot nu toe spreken alle handelingen dat tegen!

Right to Challenge, geïnitieerd vanuit de overheid, wordt in 2020 het uitdaagrecht in de gemeentewet vastgelegd, zodat in 2021 iedere Nederlander er gebruik van kan maken. In 75 gemeenten kan dit nu al. In het land zijn reeds tal van initiatieven opgestart. Right to challenge zou goed kunnen werken voor het Recreatieoord. De bewoners willen wel.

Stop de verkoop van het recreatiepark totdat de belangen van de bewoners van het recreatiepark zijn zeker gesteld en wij minimaal een Right to Challenge kunnen opzetten.

Dank voor uw aandacht, Judith Mulder

28 maart 2021

Denkend aan Hoek van Holland zie ik enorme vaartuigen traag over de Waterweg naar de Maasvlakte gaan....

Dit is mijn persoonlijke verhaal over 72 jaar herinneringen aan ons zomerhuisje in Hoek van Holland.

Mijn ouders begonnen met hun eerste tenthuisje in 1949, ik was toen drie jaar.

Er zijn foto's dat ik achter de wastobbe loop tussen mijn moeder en mijn tante Lenie.

Elk jaar moest dat huisje worden afgebroken tot het moment waarop we een vaste plek kregen en mijn vader samen met zijn zwager een lief huisje bouwde op Kamp 7 nummer 65.

Zoveel vrijheid, zoveel plezier, zoveel herinneringen:

We woonden in het centrum van Rotterdam, bij de Kruiskade om precies te zijn.

Mijn ouders waren zo zuinig op hun dochter dat buitenspelen maar sporadisch mocht.

Maar we gingen elk weekend en de hele zomervakantie naar de Hoek!!

En daar mocht alles; alleen naar het strand, schelpen zoeken, elke dag via de bunkers naar de pier waar je over het "gat van de Faustus" gleed alsof het een ijsbaan was, over het altijd natte zeewier, naar het einde waar de vuurtoren stond.

Samen met mijn vader en moeder over het strand naar de pier en dan door het bos weer terug. En als het stormde kijken hoe hoog het water tegen de duinen aan stond.

Rupsen zoeken, je wist precies op welke planten de meeste rupsen zaten, lieveheersbeestjes vangen,

mieren en torretjes observeren, af en toe zelfs een duinkonijntje vangen dat dan een paar dagen in een doos zat met wat gras en water, maar altijd weer werd vrij gelaten.

Mooie plantjes en bloemetjes plukken en drogen en de namen erbij zoeken voor in het herbarium voor een schoolopdracht.

Mijn liefde voor de natuur is daar begonnen...

En niet te vergeten de ringen van Ome Jaap, die stonden vlak voor ons huisje en daar was ik uren te vinden, de turnlessen die hij 's avonds aan de kinderen gaf, onvergetelijk.

De spelletjes 's avonds na het eten met alle kinderen en de vaders en moeders; Ome Henk, of tante Mien of ome Arie of tante Nel, touwtje springen, verstoppertje, tikkertje...

Nergens tuintjes, hekjes of poortjes, je kon overal doorheen lopen.

Meedoen met alle activiteiten die werden georganiseerd door de Jeugdhaven, volksdansen (Joepie Joepie is gekomen heeft m'n meisje weggehaald...) mijn vader die ging volleyballen.

En als het regende spelletjes doen, kaarten, monopoly, puzzelen, met een zak drop of zeekaken met boter en suiker en een kop thee.

's Avonds nog even lezen bij het licht en het suizen van de gaslamp.

De kattekwaad die mijn broertje uithaalde, in de duinen waar je echt niet in mocht, maar daar stonden wel de mooie blauwe distels, bramen plukken in september.

Ruziën over wie de watertank moest vullen.

In het Gebouw drie keer in de week naar de film voor een kwartje en twee keer per week naar de Jeugdhaven spelletjes doen, sjoelen, tafeltennis of zomaar een beetje kletsen of baldadig doen met je vriendinnetjes.

De avondvierdaagse met de Lords, je eerste vriendje, de eerste zoen, verkering....

Zo vlogen de jaren voorbij en ineens was je volwassen en kwam je daar met je man en kind en nog een kind, een nieuw huisje werd gebouwd, ineens was er stromend water en een eigen wc en zelfs een douche en er was tv, eerst op een batterij, later op elektriciteit. Mensen bleven meer binnen, het was afgelopen met het samen dingen doen, er kwamen tuintjes, afscheidingen, maar altijd was daar het strand met de schelpen, de sloot waarin werd gevist, de schepen op de Waterweg.

Ook mijn jongens werden groot in de Hoek. Lekker skelteren, veel naar het strand, vissen, ravotten, altijd welkom bij opa en oma...

Opa en oma leven niet meer, ik ben nu zelf oma van vijf mooie, alweer bijna volwassen kleindochters die, toen ze klein waren, veel in de Hoek kwamen bij mij, hún oma, en dezelfde herinneringen hebben aan het huisje, de zee en het strand. Zomers gaan ze met hun ouders in Frankrijk of Spanje of Oostenrijk kamperen maar als het even kan komen ze elke zomer nog een weekje met elkaar logeren of zo maar door de week lekker een dagje naar het strand.

Nog steeds genieten we volop van de Hoek, zeker nu in deze lastige coronatijd.

In 2014/2015 hebben mijn broer en ik, samen met mijn vriend een nieuw zomerhuis gebouwd, het derde inmiddels, met mooie materialen en voldoende plek voor al die kleindochters en als ik er niet meer ben hoop ik dat zij als vierde generatie nog heel veel plezier aan dit huis mogen beleven, maarrrrr.....

de Gemeente Rotterdam wil van het recreatieoord af en heeft het in de etalage gezet, voor wie en tegen welke prijs????

Mijn hart breekt bij de gedachte dat dit alles ophoudt te bestaan, de Hoek zit in onze genen, we kunnen niet zonder!

Ik hoop dat mijn verhaal bijdraagt aan begrip voor wat de Hoek betekent voor alle bewoners en wens degenen die verantwoordelijk zijn voor de verkoop veel wijsheid bij het nemen van de juiste beslissingen over de toekomst van ons recreatieoord.

Nelleke Schoonmade

Inleiding

In juni 2019 belde mijn moeder in paniek op een avond dat mijn vader (slechts 73 jaar) dood was. Ze sliepen op hun zeer geliefde volkstuin op het Blijdorp complex in Overschie, waar ik van kinds af aan al kwam, toen hij op de wc aan een hartstilstand bleek te zijn overleden. Tuinieren was alles voor mijn zeer geliefde en handige vader en hij was er dan ook bijna elke dag voor zichzelf of om anderen te helpen.

Mijn moeder was er graag voor en met hem, maar na zijn onverwachte heengaan wilde ze er toch direct vanaf. De verkoop heeft nog enkele maanden geduurd, omdat daar vanuit de bond allerlei eisen aan verbonden zijn. In die tijd heb ik, mijn vadersliefde voor zijn volkstuin in gedachten erend, met veel zorg en aandacht de tuin onderhouden en zelfs diverse groenten (die hij had gezaaid en geplant) verder gekweekt en gegeten. Toen is ook bij mij figuurlijk een zaadje gepland een eigen huisje voor de toekomst te willen...

Het Kamp

In de nazomer van 2019 zijn mijn vrouw en ik met een lijstje van via de website van de gemeente aangeboden huisjes over het recreatieoord gaan wandelen. Wat ons opviel was de Rotterdamse spontane jovialiteit en dat iedereen bereid was uitleg te geven als we een huisje bekeken op het Oude of Nieuwe Kamp. Op Fregat zagen we een keurig onderhouden houten huisje te koop staan en de aanwezige mensen nodigden ons spontaan uit voor een rondleiding.

Of het kwam door ons enthousiasme of die van onze beagle Pippa, maar er was direct een klik met de oudere bewoners. Ondanks overbieding later van andere gegadigden gunden Jan en Nel ons het huisje en de complete inventarisatie met hun vele herinneringen vanaf 1956. Ze zagen ons enthousiasme voor hun met liefde onderhouden bezit en gunden ons dat wij hier ook heel lang en gelukkig van zouden gaan genieten. We hebben er na het afsluiten van de huurovereenkomst met de gemeente er het laatste weekend voor de wintersluiting nog één keer kunnen slapen.

Ons eigen huisje

De hele winter van 2020 zijn we in gedachten met ons nieuwe bezit aan de slag gegaan. Aangezien mijn te vroeg overleden vader de man was met gouden handjes die ook altijd voor ons klaar stond heb ik 's nachts menig uurtje liggen woelen of ik, ondanks mijn gezondheidsklachten, alle klusideeën wel alleen zou kunnen realiseren. Om het kort samen te vatten: Met mijn handige vader in gedachten en de fantastische hulp van familie en vrienden is dat gelukt en hebben we de binnenzijde van het huisje onderhanden genomen!

In de zomer hebben we onze aanschaf gevierd en o.a. een groot tuinfeest gegeven volgens de corona richtlijnen. Naast de vele gezellige bezoeken en logeerpartijen van familie en vrienden zijn later in het jaar ook de vorige eigenaars bij ons op bezoek geweest en hebben zij vol trots foto's gemaakt. Dit om aan hun kinderen te laten zien met hoeveel liefde wij hun oude bezit hadden gemoderniseerd. Zij wensten ons voor de toekomst dat we er een gezellige en fijne tijd zouden gaan beleven, net als zij al die jaren hadden gehad.

Verkoopplannen

Toen wij na de wintersluiting een brief kregen van de gemeente met daarin hun plan om het recreatieoord te verkopen schrokken we niet direct. Eerst waren we in de veronderstelling dat we een doorlopend huurcontract met de gemeente hadden, maar na bestudering van de tekst bleek dat elke nieuwe eigenaar van het recreatieoord dit na een jaar mag opzeggen. Even dachten we nog dat een nieuwe eigenaar ook positief zou kunnen uitpakken, maar onze schrik werd pas echt groot toen wij de wethouders hoorden uitleggen waarom en hoe tot de besluiten waren gekomen. Het riep alleen maar 'waarom' vragen op:

- Waarom kan een wereldstad wel hele wijken, maar geen stukje grond met ca. 4000 recreanten met duidelijke afspraken beheren?
- Waarom niet gewoon het hele jaar openstellen en de huur evenredig verhogen om de exploitatie sluitend te krijgen?
- Waarom een tweede zwembad in Hoek van Holland, terwijl de zee op minimale loopafstand ligt?
- Waarom is een midgetgolfbaan opeens een benodigde verbetering?
- Waarom voor verkoop geen recht van opstal bieden voor de huidige bewoners?
- Waarom kapitaalvernietiging huisjes zonder goede compensatie afspraken vooraf?
- Waarom zijn de huurders niet veel eerder betrokken bij de verkoopplannen?

Tot slot

Wat deze ambitieuze verkoopplannen voor onze toekomst op het recreatieoord brengt weten wij niet, maar de wijze waarop 'Rotterdam' dit heeft aangepakt verdient absoluut niet de schoonheidsprijs. Het gevoel overheerst dat het belang van huidige huurders geen eerste prioriteit heeft, ondanks vage toezeggingen dat bijvoorbeeld huurcontracten (met opzegging van een jaar!) worden gerespecteerd. Kortom, ons toekomstgeluk en dat van vele andere gezinnen ligt nu in handen van het college...

En als verkoop dan echt niet is tegen te houden:

Gemeentebestuur Rotterdam luister a.u.b. naar de recreanten en regel de verkoop van recreatieoord Hoek van Holland eerlijk en fatsoenlijk!

Goedemorgen Actiecomité,

Hierbij mijn geschreven tekst....

Ik wil het graag hebben over integriteit.

Ik ben al vele jaren werkzaam als beroepsbrandweerman bij de Veiligheidsregio Rotterdam.

Ik ben dus ambtenaar!

Als ik de hele gang van zaken rond de verkoop op een rijtje zet bekruipt mij een ontzettend naar gevoel....

Het gelieg en bedrieg, het verdraaien van woorden, de aangedragen argumenten en de hele manier waarop dit in gang is gezet is ronduit bijzonder triest te noemen. Er worden beloftes gemaakt welke vervolgens weer worden ontkend of waarvan gezegd wordt: 'dat bedoelen wij anders bla bla bla'. Het hele traject rondom de verkoop van ons zo geliefde recreatieoord wordt omringd door valse voorwendselen en verdient absoluut geen schoonheidsprijs.

Alle door mij eerder benoemde vormen van handelen wordt in mijn beroep gezien als niet integer of zelfs aangeduid als stemmingmakerij.

Hier staat dan ook disciplinaire straf op. Ik bedoel hiermee te zeggen dat: 'als zelfs onze bestuurders op die manier te werk gaan dan is in mijn ogen het eind ver zoek'!

Als voorbeeld wil ik noemen dat er informatie is achter gehouden. Denk hierbij aan mensen die vorig jaar voor veel geld een huisje hebben gekocht, die hierdoor in financiële moeilijkheden komen terwijl er al veel langer sprake was van verkoop van ons zo geliefde

recreatieoord. Zeker een punt van niet integer zijn. Zo zijn er nog legio voorbeelden te noemen.

Ik zeg u allen eerlijk... hiermee kom je in onze organisatie echt niet zomaar weg! Met andere woorden, deze wethouders zijn absoluut geen voorbeeld voor de stad! Eerder een schande.

Als brandweerman heb ik met veel verschillende uitzonderlijke situaties te maken, welke zeker niet altijd prettig zijn om mee te maken. Ons 'huissie in de Hoek' is mijn uitlaatklep en ook dat van mijn gezin. Daar zet ik alles van mij af en doe ik nieuwe energie op. Onmogelijk dat dit ons op deze manier ontnomen dreigt te worden.

Ga eens niet voor het grote geld en gun eenieder met een kleiner budget zijn of haar geliefde "plekkie".

Ons 'huissie in de Hoek'.

M. vr. gr.

Martin Kok

Beste wethouders Kasmi en Kurvers, beste raadsleden,

Met stijgende verbazing heb ik het artikel gelezen dat u het beheer van het eiland van Brienenoord over gaat nemen van Zuid-Hollands Landschap wat 18 jaar lang het natuurbeheer op het eiland verzorgt heeft. In het artikel staat vervolgens beschreven; "De gemeente Rotterdam maakt het eiland toegankelijker en aantrekkelijker voor recreatie en heeft besloten het gebied, na afronding van de werkzaamheden, zelf als stadspark te gaan beheren. Om deze reden heeft de gemeente ervoor gekozen de samenwerking te beëindigen".

Ik ben zelf een vervent wandelaar op het eiland van Brienenoord en zie nu al maanden hoe het eiland verandert. Vooralsnog zie ik de natuurbehoud en de aantrekkelijkheid er niet in maar ben hoopvol en verwacht dat de natuur zich weet te herstellen als alles achter de rug is. Met ook nog de hoop dat er geen kilometers asfalt wordt neer gelegd zoals nu wel het geval lijkt te worden maar dat de loop padjes behouden blijven.

Dat wat het eiland zo eigen maakte.

Maar wat mij nu echt stoort in dit artikel is 'zelf het stadspark te gaan beheren'.

Is dit een kerntaak van de gemeente dan?

Ik ben als door een wesp gestoken door deze woorden en ik zal u uitleggen waarom; ik ben tevens één van de huisjesbezitters op het recreatieoord Hoek van Holland.

En wat wethouders Kasmi en Kurvers in de afgelopen maanden veelal in de media hebben verwoord is "Het is geen kerntaak van gemeentes om zo'n recreatieoord te exploiteren. Dit kun je natuurlijk veel beter overlaten aan een professionele praktijk die als corebusiness het exploiteren en beheren van zo'n recreatieoord heeft."

Uiteraard zal een eilandje nabij de stad niet te vergelijken zijn met een groots mooi recreatiepark in Hoek van Holland.

Het is mijn inziens wel een grote tegenstelling en lijkt het sterk op willekeur waar de

gemeente wel of niet zijn belang in wilt hebben.

Hoe bijzonder is het, het recreëren op het eiland van Brienenoord wordt verward met het achter laten van (drugs) afval en moet blijkbaar voor deze vorm nog toegankelijker worden gemaakt terwijl het beschermd dient te worden zodat natuurliefhebbers daadwerkelijk ervan kunnen genieten en de hooglanders rustig terug kunnen komen op het eiland.

En hoe bijzonder is het dat een park al bijna 100 jaar oud, waar recreatie in zijn puurste vorm wordt beleefd, waar generaties groot zijn gebracht, kinderen vrij kunnen spelen en de zomer kunnen beleven, afgenomen wordt?!

Maar hoe dan ook recreatieoord Hoek van Holland moet kosten wat het kost van de hand ... zo is het maar net ...dan heeft u alle tijd om u zich bezig te houden met uw nieuwe belangrijke kerntaak... een stadspark beheren!
Het is u niet op uw lijf geschreven!!

Germaine van Trijffel

Geachte raadsleden,

Binnenkort neemt u een besluit over de toekomst van Recreatieoord Hoek van Holland. Alvorens u dit doet neem ik u graag mee in wat het recreatieoord voor mij betekent.

Ik ben geboren en getogen in Vlaardingen en ging vroeger met mijn ouders vaak naar Hoek van Holland, ik bewaar er erg goede herinneringen aan. Eerst met de trein, best een onderneming met koelbox en broodjes naar het strand. We gingen bijna ieder weekend. Later kwam er een auto en werd het wat makkelijker met de Daf 33, 44 enz. en gingen vriendinnen, stoeltjes en windscherm mee. Nog steeds bijna iedere weekend. Als puber werden het meestal strandwandelingen, liefst met stormachtig weer (balen als in de herfst de trein maar tot Haven reed) of fietsten we er naar toe voor een dag aan het strand.

Ik ging in Rotterdam wonen, studeren en werken en nog steeds vaak naar Hoek. Jaren later brachten werk en de liefde me naar Utrecht. Als ik mijn ouders bezocht (nog altijd in Vlaardingen), dan reed ik vaak eerst naar Hoek. Even opladen; de wind voelen, de zee ruiken, de meeuwen horen, zand in je sokken... heerlijk!
Later, na het overlijden van mijn vader haalde ik vaak mijn moeder op en gingen we samen even naar Hoek; naar de pier en koffie met wat lekkers aan de Waterweg en goede herinneringen ophalen.

Begin 2012 overleed mijn moeder. Behalve het verlies van mijn ouders, was ik ook mijn "bed aan zee" kwijt- niet meer kunnen blijven slapen en er een Hoekse dag aan vast plakken. Ze liet me wat geld na en daar kocht ik ons huisje van op het recreatieoord.
Het is mijn beste koop ooit, het voelde als thuiskomen! Ik ben er ieder weekend en op niet-werkdagen. Ook mijn man, zonder strand- of zee wortels is daar helemaal thuis.

Het recreatieoord is geweldig. Niet alleen heb ik weer een Bed aan zee, maar ik vond er zoveel meer. Hier staan mensen die hun vakantie-en spaargeld steken in dat houten huisje/caravan. Het is onze trots, er zijn generaties opgegroeid, we brengen er de weekenden en vakanties door. We ervaren er een vrijheid die we nergens anders vinden. Over smaak valt niet te twisten, dus is het een bonte verzameling van stijlen en kleuren en alles staat en leeft vrolijk naast elkaar. We vinden dit juist de charme en de kracht van het oord, waar vind je dit nog?

Het unieke aan dit recreatieoord is ook dat we ons er niet alleen vrij voelen, maar ook veilig. Weet u hoe bijzonder en waardevol dat is... (!)

In dit kader; kunt u zich nog herinneren wat Jan Terlouw teweeg bracht met zijn betoog over “het touwtje uit de brievenbus” in DWDD? Zijn gedachtegoed werd omarmd, hij gaf woorden aan het verlangen dat veel mensen hebben aan een samenleving waarin we meer naar elkaar omkijken. Waarin ons vertrouwen niet beschaamd wordt. Waarin controle niet de boventoon voert, maar omkijken naar elkaar. Dat wat in de context van de Toeslagenaffaire vaak “de menselijke maat” wordt genoemd.

Hier is dat springlevend! Kijken mensen naar elkaar om, helpen elkaar. Kan je als vrouw alleen gewoon laat over straat zonder alert of bang te hoeven zijn. Kan je je kind gerust kan laten spelen, in de speelplekken buiten of bij vriendjes thuis. Ook al ken je de ouders nog niet zo goed. Kan je als kind in deze vrijheid en veiligheid opgroeien en dus een wereldbeeld mee krijgen dat gebaseerd is op vertrouwen. Of, om in politieke termen te spreken, waar sociale cohesie en inclusieve samenleving geen loze woorden zijn (al zal niemand hier het zo noemen).

Het recreatieoord is veel meer dan een huisjespark voor recreatie. Het is een wereld op zich. Er hangt geen touwtje uit de brievenbus, die deur staat gewoon open... Voor mij is het leven op het recreatieoord samen te vaten in “Vrijheid en veiligheid”, ik gun het iedereen.

Ik vraag u de kernwaarden van het recreatieoord te onderschrijven én zeker te stellen.

Linda van der Plas



We zijn zo gelukkig hier...



Neem ons dat niet af...

Bij ons huisje op het recreatieoord voelen wij ons gelukkig, zijn wij thuis. Zijn wij geaccepteerd, zijn wij vrij, hebben wij contact met alle burens dichtbij en verderop, jong en oud, doen we mee aan gezamenlijke activiteiten, zorgen wij voor onze omgeving, genieten wij van de natuur en leven wij een actief, gelukkig en gezond leven....

Laat ons daar blijven, verander het niet ... het recreatieoord is perfect zoals het is.

De trotse eigenaren van huisje Meidoornweg 36,

Esther en Ramiro Brix.

Rotterdam, 21 maart 2021

Geachte heer, mevrouw,

Het leven in de Hoek:

We vinden hagedisjes en kikkers in de waterput, er woont een egeltje in onze heg. We leggen koekkruimeltjes neer voor de vogeltjes en brengen met honing uitgeputte hommels en bijen weer tot leven. In de zomer zoeken we bij zonsondergang vossen in de duinen, die we nooit vinden. Het maakt niet uit. Dat we ver buiten bedtijd zitten, maakt het al leuk genoeg. In mei neem ik de kinderen van het kamp mee om brandnetels te plukken in de duinen en leer ze wat ze moeten doen als ze toch geprikt zijn. Daarna kook ik brandnetelsoep en alle kinderen eten mee, ook al is het een beetje spannend.

Ons leven in de hoek is er een zonder tv, maar mét buitenleven in een warme trui. Als het regent gaan we met een paraplu naar de wc, want ons huisje heeft nog een toilet buitenom.

De kinderen leren over natuur en vrijheid. Ze mogen zelf over het terrein fietsen, de jongste met mijn telefoonnummer in zijn zak. De oudste mag in haar eentje naar de supermarkt. We sleutelen zelf aan ons huisje, terwijl je weet dat het nooit af is, er is altijd wel een lieve buurman die ons bijstaat met raad en daad.

In de zomer wordt er van alles georganiseerd voor de kinderen, allemaal door enthousiaste "kampbewoners" met een groot hart voor kinderen. Knutselclubs, dansles, vossenjacht en ijs.

Toen wij 5 jaar geleden ons kleine huisje in de hoek overnamen van een ouder echtpaar uit Schiebroek, maakten we al snel vrienden. Ons huisje is gelegen op een rustig stukje met wat oudere mensen om ons heen. We kregen ineens burens uit Vreewijk, de Provenierswijk en Nesseland. En wat vonden zij het gezellig dat wij met onze kinderen wat onrust kwamen brengen. Tot op de dag van vandaag komen ze langs met de oude fietsjes van hun kleinkinderen, kinderkleren en veel te veel snoep. De kinderen brengen ze zelfgemaakte tekeningen en vers geplukte bloemen als dank.

Als wij in de "hoek" zijn, hebben wij een tegenwicht van het Stadse leven.

Als je via de duinen naar het recreatieoord fietst, word ik intens vrolijk van alle verschillende huisjes en tuintjes. Het voelt rijk aan historie. Het is een groot contrast met de vakantieparken die er al liggen, langs de Noordzeekust, alles hetzelfde, strak aangeveegd. Vervangbaar.

Dit is mijn angstbeeld voor de toekomst, vervangbaar.

Wat als we niet koesteren wat uniek is, wat als we dat winstgevend gaan maken? Al die eigen huisjes, al die liefde en kracht die we daar aantreffen. Alle verschillen, uniek en authentiek.

Als dat verkocht wordt om winstgevend te worden, dan raken we dat kwijt. De gehele Noordzeekust vervalt zo tot hetzelfde en meer van hetzelfde.

En het allerergste: je krijgt het nooit meer terug.

Ik weet niet wie bepaalt wat tot de kerntaken van een gemeente behoort. Dat bepalen we toch altijd nog zelf? Is er niet een andere waarde toe te kennen dan een winst- en verliesbalans? Iets als behoud, eigenheid, bescherming van bijzondere historie? Sociale interactie, een gezonde plek met vrijheden van Rotterdamse kinderen? Een sociaal netwerk voor de gepensioneerden?

Mijn man en ik werken allebei voor de gemeente Rotterdam om de stad sterker, inclusiever

en weerbaarder te maken. We weten allebei wat het vergt om deze waarden te creëren. Juist deze waarden dreigen nu verkocht te worden.

Is het recreatieoord verliesgevend? Als dat zo is, dan moeten we daar iets aan doen. Dat vinden we allemaal. Het is iets anders om iemand hier geld aan te gaan laten verdienen. Nog in eigendom van de gemeente, van een stichting, of in eigen beheer? Op een manier dat het ook bereikbaar blijft voor mensen met een wat smallere beurs? Kunnen we met elkaar vaststellen dat we dat zouden moeten willen?

Wanneer de discussie zich gaat enten op termen als moderniseren, dan hebben we niet begrepen waar de waarde van het recreatieoord zit.

Is het beschermen van een unieke Rotterdamse plek niet bij uitstek een kerntaak van de gemeente?

Met vriendelijke groet,

Floor van Amerongen

Geachte gemeenteraadsleden,

Met zorg vraag ik uw aandacht om het volgende.

Net voor de eerste lockdown-periode in maart 2020 hebben wij een mooi huisje gekocht in het recreatieoord Hoek van Holland. Mijn gezin en ik komen al jarenlang op het oord op bezoek bij onze lieve vrienden, en zijn in die periode verknocht geraakt aan het huisjeskamp. Niet alleen vanwege de bonte mix van mensen, afkomstig uit verschillende lagen van de bevolking, het saamhorigheidsgevoel dat heerst onder de bewoners, maar ook de ruimtelijke kwaliteiten van het kamp, een mini-dorp met eigen voorzieningen en bijzondere architectuur. Een reeks unieke houten huisjes, alle uitgedost met persoonlijke verbijzonderingen, met op de achtergrond een prachtig duinlandschap. Toen de gelegenheid zich voordeed om een kavel te kunnen huren en een huisje te kopen, maakte ons hart een sprong en gingen we rekenen of we de stap financieel aandurfden.

Wij wonen sinds 2006 in Rotterdam-West in een bovenwoning, de buitenruimte voor onze dochters (7 en 9 jaar) is daar zeer beperkt, ze kunnen niet onbegeleid naar buiten vanwege het verkeer maar ook vanwege de nabije coffeeshop en bijbehorend publiek. De veilige omgeving van het recreatieoord heeft hen de afgelopen zomer de gelegenheid geboden hun eerste stappen in zelfstandigheid te maken. Alleen naar de kampwinkel, op bezoek bij hun nieuwe vriendjes, op onderzoek uit in de duinen. Omdat wij ons bewust zijn van de bijzondere situatie hebben wij gedurende de zomer zoveel mogelijk andere gezinnen uit de stad uitgenodigd om met ons, op gepaste afstand, te genieten van de frisse lucht, de wind, het gemoedelijke leven op het kamp. Zo is de impact van ons huisje veel groter geweest dan alleen op ons eigen gezin.

Nu het volgende, toen wij het kopen van het huisje en het ondertekenen van het huurcontract overwogen, hebben we nagevraagd of er toekomstplannen waren voor het recreatieoord, wetende dat deze er eerder waren maar waren verworpen door uw collega's/voorgangers. Daar werd bij de receptie ontkennend op geantwoord. Gecombineerd met het feit dat er recentelijk fors was geïnvesteerd in grote, nieuwe speeltuinen en een wijkgebouw door de gemeente werden we overtuigd dat het kamp er op de lange termijn zou zijn. Daarnaast werd ons bij de overdracht door de beheerder die verantwoordelijk was voor oplevering op het hart gedrukt dat we wel snel de door houtrot aangetaste zijgevel moesten vervangen, en dat het

schilderwerk en dakbedekking achterstallig waren. Omdat wij niet willen detoneren in deze mooie omgeving hebben we besloten deze werkzaamheden versneld uit te voeren. Een investering van 6.000 euro bovenop de 30.000 die we hebben uitgegeven aan het huisje zelf. Daarbij hebben we gekozen om inkoop te doen bij de lokale houthandel om de plaatselijke economie te steunen in plaats van de Gamma's.

U begrijpt de paniek die is ontstaan toen we een paar dagen na de wintersluiting op 31 okt uit de krant moesten vernemen dat de gemeente heeft besloten het kamp te verkopen. Een dag later volgde de officiële brief op de deurmat. Bij de overdracht in maart heeft niemand ons geïnformeerd over de ophanden zijnde veranderingen, sterker nog we werden gemaand meer onderhoudsinvesteringen te doen. Ons spaargeld (mijn vrouw en ik zijn beide zelfstandige ondernemers) dreigt plotsklaps te verdampen. Maar meer dan dat maak ik me zorgen over het voortbestaan van niet alleen het kamp, met zijn bijna 100 jaar echt cultuurhistorisch erfgoed van de gemeente Rotterdam, maar ook de sociale cohesie tussen haar bewoners die er vaak decennialang wonen.

Het doet met twijfelen aan mijn stad Rotterdam, komt die op voor het welzijn van haar bewoners of voor het grote geld en de (buitenlandse) toeristen? Het lijkt vooral het laatste. Ik geef u een voorbeeld, afgelopen zomer boekten we een strandhuisje van Landal in Hoek van Holland voor mijn schoonouders om samen met hen in een Covid-veilige situatie hun jubileum te kunnen vieren. Door het strand konden zij van hun kleinkinderen genieten die zij al sinds de lockdown niet lang hadden kunnen zien. In totaal rekende ik samen met de familie 1.500 euro af voor 3 nachten.. De andere Landal-huisjes waren gevuld met Duitse toeristen. Ook de camping in 's Gravenzande vroeg om 300 euro per nacht. Is dit het beeld dat Rotterdam voor ogen heeft voor Hoek van Holland als vierseizoenenlocatie? Een generieke badplaats met uniforme opgepompte huizen met exploitanten die opgestuwd door de vraag het aandurven (en voor elkaar krijgen) om deze prijzen te vragen? Gewone Rotterdammers kunnen dit niet betalen. Ik word er droevig van.

Ik vraag u met klem om, alvorens u een onherroepelijk besluit neemt over de verkoop, na te denken over wat voor een stad u wilt zijn, een stad met toegankelijke voorzieningen voor de Rotterdammers of louter en alleen voor (buitenlandse) toeristen met een gevulde portemonnee. Geef ons alstublieft een serieuze kans om inzicht te krijgen in het genoemde tekort op de begroting en een alternatief op te zetten voordat het oord de vrije markt opgaat en op korte termijn verwordt tot een beleggingsobject. De korte tijd die ons nu gegeven wordt om te reageren, enkele weken, is onbegrijpelijk, onrechtvaardig, en de vooropgezetheid druipt ervan af.

Met vriendelijke groet,
Jeroen van Poecke

Inspreekbijdrage 'Verkoop recreatieoord Hoek van Holland'
Aad Scheffer, 20 maart 2021, Dennenlaan 9

Ik ben voor behoud van het recreatieoord en voor modernisering. Dat kan ook zonder verkoop. Is verkoop onvermijdelijk? Zorg dan voor: een huurgarantie van minstens 15 jaar, een ruimhartige vergoeding voor de opstallen bij vrijwillige beëindiging van het huurcontract of verkoop. Neem de tijd voor modernisering en voor de kwaliteit- en verduurzamingslag. Als eindbeeld zie ik duurzame Tinyhouses in het groen met een ruimere opzet dan nu. Geef huidige huurders voorrang en voordeel bij het verkrijgen van het nieuwe aanbod. Bestuur: creëer weer een beetje vertrouwen en zeg toe dat de voorwaarden voor verkoop juridisch en contractueel vastgelegd worden.

Ik ben Aad Scheffer. Geboren in Rotterdam, opgegroeid in de Hoek, nu wonend in Brabant. Om de zee, vrienden en familie in de Hoek, na het overlijden van mijn moeder, gemakkelijk te kunnen bezoeken, hebben we in oktober 2018 het huisje op Dennenlaan 9 gekocht. We hadden veel plezier bij de mooie vooruitzichten. En dan valt opeens die brief in de bus. Een flinke deuk in de toekomstplannen. Want die zijn nu wel heel onzeker geworden. Extra zuur is dat wij met veel plezier al twee seizoenen bezig zijn met het opknappen van ons huisje. We doen flinke investeringen in tijd en geld om ons perceel groener te maken en het huisje van buiten en binnen te renoveren. In 2020 hebben we het gehele dak laten renoveren voor vijf duizend euro. Kunt u zich voorstellen dat de plannen voor de verkoop bij mij grote onzekerheid oproepen? Een prettige plek om te recreëren wordt mijn gezin ontnomen en ik ervaar grote onzekerheid over de investeringen die we bij aankoop van huisje en de renovatie hebben gedaan. De mantra van uw bestuur dat de huidige huurrechten worden gerespecteerd, werkt bij mij averechts. Het komt denigrerend over. U en ik weten dat mijn rechten zeer beperkt zijn. Wat ik echt niet begrijp is dat het bestuur zo gemakkelijk over de historie van het "kamp" stapt. Iets dat al zo lang bestaat en aan zoveel mensen en generaties plezier en ontspanning biedt, lijkt met een pennestreek afgeschreven te worden. Waarom is de gemeente niet trots op dit fenomeen als cultureel erfgoed? In uw communicatie hoor ik er niets over en het lijkt erop dat uw bestuur vooral van een last af wil.

Ik kan begrip opbrengen voor de wens voor modernisering en verduurzaming. Ik zie ook verbeter mogelijkheden. Sommige kavels zijn erg klein, de bereikbaarheid is beperkt en er is weinig groen. Maar is verkoop dan de enige mogelijkheid om hier iets in te verbeteren? Als verkoop onvermijdelijk is, dan: "zal de nieuwe eigenaar in de plannen respect moeten tonen voor het landschap, de historie en de belangen van de huidige recreanten" [D66 wethouder Kasmi]. Mooie woorden, maar veel te vaag. Maak het concreet en leg dat contractueel en juridisch keihard vast.

Daarmee creëert u weer een beetje vertrouwen bij mij. En laat u zien dat u ook voor mijn belangen staat. Een paar suggesties:

- Biedt een huurgarantie van minstens 15 jaar. Via een uitsterf constructie ontstaat op lange termijn ruimte voor aanpassingen en verduurzaming van park en kavels.
- Biedt mensen die vrijwillig stoppen met huren en hun huisje verkopen een ruimhartige vergoeding van 25% boven de marktprijs en compenseer aantoonbare investeringen.
- Laat huurders meedenken en meebeslissen over de toekomstplannen. Rotterdam vindt participatie belangrijk en zorgt dat de koper hier contractueel aan gehouden wordt.
- Koper neemt de tijd voor modernisering met een grote kwaliteit- en verduurzamingslag
- Nieuwe huisjes zijn volledig duurzaam volgens concept van 'Tinyhouses in het groen' met een ruimere opzet dan nu.
- Creëer een divers aanbod van nieuwe huisjes voor de kleine en grotere beurs.
- Huidige bewoners krijgen voorrang en korting bij de aanschaf van een ander nieuw huisje

Als trouwe bewoner/gebruiker van kavel Jonk 41 maken wij en onze familie inmiddels meer dan 60 jaar gebruik van de faciliteiten van het Recreatieoord te Hoek van Holland. Uitgroeidend van een recreatieoord met naar huidige maatstaven soms primitieve recreatie voorzieningen zoals gasverlichting, gezamenlijke douches en wasplaatsen, tot individuele aansluitingen voor gas en water en collectieve aansluitingen voor elektriciteit en TV in elke recreatiewoning.

Dit is een voortgaand proces wat in de loop der jaren is meegegaan met de economische vooruitgang en mogelijkheden voor iedere burger.

Het doet dan ook vreemd aan dat de wethouders, tijdens de recente openbare digitale

hoorzitting, met argumenten komen die vergezocht zijn. Deze argumenten zijn duidelijk bijeengezocht om een mogelijke verkoop te verantwoorden:

Zoals

- 1) Uitgifte grond in erfpacht.
- 2) Respecteren van de huurcontracten van de recreanten.
- 3) Grootschalige vernieuwing en vergroting van de kavels.
- 4) Van Hoek van Holland een 4-seizoenen badplaats maken.
- 5) Het is geen taak van de gemeente om een Recreatieoord annex camping te exploiteren.
- 6) Er zouden teveel Niet-Rotterdamers op het recreatieoord verblijven.
- 7) Onbehoorlijk bestuur.
- 8) De Financiële tekorten op de huidige exploitatie.

Onderstaand volgt een puntsgewijze weerlegging of toelichting van deze argumenten:

- 1) Uitgifte grond in erfpacht

1) De uitgifte van grond in erfpacht is slechts een schijn constructie en argument. Dit argument varieert per 4 jaar met een ander college en er zijn zeer veel voorbeelden, waarbij grond in erfpacht is uitgegeven en na enkele jaren op verzoek van de erfpachter in eigendom zijn overgegaan. Ook ik spreek hier uit eigen ervaring. Een recente actie van de bewoners om grond in eigendom of erfpacht te verkrijgen is door de Gemeente Rotterdam met kracht tegen gewerkt. Hier had de gemeente Rotterdam op in kunnen springen door in overleg de grond naar keuze in eigendom of erfpacht over te dragen aan de bewoners/huurders. Daar is toen niet voor gekozen en nu plotseling wel? Een heel vreemde move en is in het geheel niet in het belang voor het vertrouwen in de Gemeente Rotterdam als partner.

Kortom, een niet valide argument!

- 2) Respecteren van de huurcontracten van de recreanten.

2) Respecteren van huurcontracten van de huurders. Dit is een wettelijke regeling waaraan niet valt te ontkomen. Echter in alle bestaande huurcontracten van de laatste jaren is een artikel opgenomen, als voorbereiding op de verkoop, met een opzegtermijn van slechts 1 jaar. Een nieuwe eigenaar/erfpachter kan dus recht doen aan het huurcontract en dit binnen 1 jaar opzeggen, met alle nare gevolgen van dien. Wij hebben dit in onze regio op Voorne – Putten op meerdere campings ook zien gebeuren, dus voorbeelden te over en de enige gelukkige is dan de nieuwe eigenaar /erfpachter. Bij de verkoop kan weliswaar als onderdeel van de eigendomsoverdracht een afkoelingsperiode van 10 jaar opgenomen worden, maar dat is veel te kort. In die periode kan een nieuwe eigenaar/pachter in alle rust een renovatie en herindeling voorbereiden en terloops leeg komende kavels laten verpauperen. Zie bijgaand artikel uit het AD van 6 februari 2021 waarin kampeerders/bewoners zich opnieuw beklagen over het gedrag van de eigenaar. . Is dit wat de Gemeente Rotterdam wil?

KORTOM, EEN LOZE KREET EN EEN NIET VALIDE ARGUMENT.!

- 3) Grootschalige vernieuwing en vergroting van de kavels

3) De grootschalige vernieuwing en vergroting van de kavels kan op sommige plekken leiden tot een grotere veiligheid. De wethouders geven dit argument mee om het veiligheids aspect te benadrukken. Hoe groot is echter het verschil en de afstand tussen deze argumenten van de wethouders en de realiteit. Zelf heb ik schriftelijk in 2013 al voorstellen gedaan bij de toenmalige beheerster, om van een 3-tal krappe kavels, waarvan er 2 niet meer werden verhuurd wegens te kleine afmetingen en als onrendabel werden aangegeven, er 2 modernere en ruimere kavels van te maken en dat wij mee wilden denken om dit te realiseren. Ondanks regelmatig navragen naar de stand van zaken, is in 2017 plotseling en zonder ons te informeren, een van de krappe kavels verhuurd omdat de huidige beheerder niet wenste mee te werken aan deze voorstellen en of er niet van op de hoogte was.

Frappant is dus dat de wethouders dergelijke aanpassingen voorstaan, en de werkvloer er

een heel andere mening op na houdt en zelfs geen of te weinig rekening houdt met de voorschriften, zoals het bestemmingsplan en het huishoudelijk reglement. Een klachten procedure hierover loopt nog steeds.

Kortom werk aan de winkel voor een krachtdadige wethouder om eindelijk de neuzen in dezelfde richting te krijgen en de gemaakte fouten te herstellen.

Ruimere kavels zou op zich toe te juichen zijn, als men maar daarnaar handelt, maar de huidige beheerder trekt zich nergens wat van aan en doet gewoon waar hij zelf zin in heeft, om niet te spreken van vriendjes politiek.

Ook dient de Gemeente Rotterdam er rekening mee te houden dat bij een herverkaveling naar modernere maatstaven, een veel kleiner aantal recreatiewoningen zal overblijven.

Kortgezegd: De argumenten van de wethouders dienen in de Rotterdamse organisatie dan ook met spoed tot beleid van hoog tot laag te worden gemaakt en niet de zaak op zijn beloop laten.

4) Van Hoek van Holland een 4-seizoenen badplaats maken

4) Dit is een heel aardig argument, maar waarom niet beginnen bij het Recreatieoord i.p.v. het gebruiken als verkoop argument?

Om te beginnen is Hoek van Holland nu niet het Benidorm van Zuid-Holland en gelet op het weer type in ons land zal dat een moeilijke zaak worden om hier verandering in aan te brengen. Dat wordt niet opgelost door een mogelijke verkoop en privatisering.

Ook de voorzieningen in Hoek van Holland en het dorpse karakter zijn niet van dien aard dat op korte tot redelijke termijn er een Benidorm-achtige uitstraling en weertype verwacht mag worden.

Te beginnen met de toegankelijkheid van Hoek van Holland. Er is een begin gemaakt met een metrolijn, die overigens nog steeds niet geheel klaar is en zeker niet tot aan het strand gaat rijden. Ook de omgeving van de pier en het strand biedt een troosteloze aanblik, waar je als toerist of badgast, zeker in de wintermaanden, niet echt blij van wordt. Een nieuw aangelegde weg voorkomt nu wel dat het verkeer niet meer door de dorpskern loopt, maar deze weg en alle andere toegangen lopen bij enige belangstelling van het publiek volkomen vast.

Kort gezegd: een moderne aantrekkelijke infrastructuur ontbreekt om er iets leuks voor 4-seizoenen van te maken. Het privatiseren van het recreatieoord, totaal aan de uiterste noordkant gelegen in Hoek van Holland zal daar geen enkele verbetering in brengen en zeker niet met de beperkte toegankelijkheid van Hoek van Holland. Zelfs recentelijk heeft de Gemeente Rotterdam de Schelpweg, een toegangsweg tot het recreatieoord en het strand, opnieuw ingedeeld met verlies van ca 80 parkeerplaatsen. Hoezo beleid voor een 4 seizoenen badplaats met voldoende parkeerplaatsen??

Als simpel en recent voorbeeld neem ik afgelopen 2 en 3 januari 2021, dan wordt via de omroep en tijdens zonnig weer gevraagd om vooral NIET naar Hoek van Holland te komen omdat de wegen en parkeerplaatsen overvol zijn. En dat in de winter!!!

Verkeersregelaars moeten zelfs in de winter de automobilisten terugsturen wegens gebrek aan parkeerplaatsen!!!!!!! Hoe bedoelt U een 4-seizoenen badplaats?

En als je als recreant wel wilt beginnen in het recreatieoord, en vraagt om in het winterseizoen te mogen blijven, al was het alleen maar om COVID-19 proberen te ontlopen, dan wordt dat ronduit geweigerd. Al jarenlang vragen vele kampeersers om 's winters te mogen blijven, maar dat wordt zonder opgaaf van redenen resoluut geweigerd door de beheerder.

Opnieuw dat grote verschil tussen de argumenten van de Wethouders en de realiteit op de werkvloer van het Recreatieoord.

Kortgezegd: Deze argumenten van de wethouders dienen dan ook met spoed tot beleid van hoog tot laag te worden gemaakt en niet de zaak op zijn beloop te laten en zeker niet te gebruiken als verkoop argument.

5) Het is geen taak van de gemeente om een Recreatie oord annex camping te exploiteren.

5) Het zou geen taak van de gemeente zijn om een Recreatie oord annex camping te exploiteren. Waar een wil is, is een weg is het gezegde. En waarom in Frankrijk wel en in Rotterdam niet? In Frankrijk heeft een beetje zichzelf respecterende gemeente een "Camping Municipal". De een weliswaar mooier en luxer dan de ander, maar er is tenminste iets fatsoenlijks. Triest is echter dat de gemeente zich van zoveel mogelijk voorzieningen probeert terug te trekken, zonder daarbij aan haar inwoners en verwanten te denken en dat alles met de opmerking dat de privatisering alles oplost. Nou, we zien het in de zorg en bij andere voorzieningen, daar kan je goed zien (en meemaken) wat de privatisering teweeg brengt.

Maar aan de oprichting van een VVE (Vereniging Van Eigenaren) wordt totaal voorbij gegaan. Er wordt zelfs geen onderzoek naar gedaan. Medezeggenschap is helaas een VIES-woord geworden. Wij als bewoners hebben nooit inzage in het beheer en de exploitatie, zelfs niet in de financiële kant van de zaak, terwijl wij wel de opbrengsten binnen brengen. Als je om informatie vraagt via de WOB, worden deze verzoeken afgewezen.

6) Er zouden teveel Niet-Rotterdamers op het recreatieoord verblijven.

De gemeente wil af van het financieren van tekorten op locaties, zoals het recreatieoord, waar Niet-Rotterdamers verblijven. Er zouden o.a. teveel Brabanders op het recreatieoord verblijven om de tekorten te willen financieren.

De Wethouders, en daarmee het Gemeente Bestuur van Rotterdam zijn blijkbaar vergeten dat juist de Brabanders naar Rotterdam kwamen om vooral in de Haven van Rotterdam hun werkzaamheden te verrichten en deze tot een van de grootste havens ter wereld te maken. Bovendien is het zo dat veel oude en nieuwe Brabanders hun wortels in Rotterdam hebben en altijd in hun hart Rotterdammer zijn gebleven. Het is wellicht aan het Gemeente Bestuur ontgaan dat Rotterdam te klein is geworden om alle echte Rotterdamers te huisvesten. Mede daarom zijn veel Rotterdamers over het hele Rijnmond gebied en Brabant uitgewaaid, maar hebben nog altijd een warm hart voor de stad. Helaas lijkt het erop dat het Gemeente Bestuur dat niet wil inzien, terwijl de stad Rotterdam zelf inmiddels meer dan 160 nationaliteiten kent, met alle financiële consequenties.!

Een ander positief punt voor de Rotterdamse begroting is dat al deze Niet-Rotterdamers wel jaarlijks hun toeristenbelasting betalen via de huurnota van het Recreatieoord en dus wel degelijk een positieve bijdrage leveren aan de Gemeentelijke Financiën en tekorten.. Tevens komt dit argument dicht bij een vorm van discriminatie, en dat voor een wereldstad als Rotterdam!

7) Onbehoorlijk bestuur.

7) Slechts enkele jaren geleden heeft de gemeente Rotterdam een extern bureau onderzoek laten doen naar de wensen van de bewoners voor privatisering en het beheer van het Recreatieoord.

Hieruit is naar voren gekomen dat meer dan 90% van de bewoners voor gestemd heeft om het beheer van het Recreatieoord te Hoek van Holland bij de Gemeente Rotterdam te laten en niet door externe partijen of een algehele verkoop van het Recreatieoord.

Daarna heeft de Gemeente Rotterdam besloten het achterstallige onderhoud aan te pakken en nieuwe huurcontracten met een opzegtermijn van 1 jaar in te voeren. Daarbij werd aangegeven dat deze opzegtermijn van ondergeschikt belang was, omdat de gemeente, gelet op de uitkomst van de enquête, niet meer van plan was om het Recreatieoord in de verkoop te doen.

Bovendien zou, als lokaal blijkt nu, de huur worden verlaagd en huurverhogingen slechts 1 maal per 5 jaar plaats gaan vinden.

Vele van de toenmalige bewoners hebben het huurcontract ondertekend, erop vertrouwend dat de Gemeente Rotterdam haar toezeggingen ook zou waarmaken.

Aan nieuwe bewoners werd het huurcontract dwingend voorgelegd.

Naar nu blijkt is dit echt een lokkertje geweest, als stille voorbereiding voor een ophanden zijnde verkoop van het Recreatieoord, waarmee we nu plotseling en zonder vooroverleg worden geconfronteerd.

Voorwaar een schoolvoorbeeld van onbehoorlijk bestuur en dus geen reden om over te gaan tot verkoop van het Recreatieoord te Hoek van Holland.

8) De Financiële tekorten op de huidige exploitatie.

Dit is een verhaal apart.

8) Wij als kampeerders hebben nooit enig zicht en inzicht gehad op de exploitatiekosten van het Recreatieoord. Sterker nog, het leek erop dat de Gemeente Rotterdam zelfs een positief resultaat behaalde op het Recreatieoord, want de vuilophaaldienst werd ondergebracht bij een particulier bedrijf en alle recreanten krijgen jaarlijks een eindafrekening op de betaalde voorschot bedragen voor het ophalen van afval.

Die kostenpost is dus neutraal. Dan de overige exploitatie kosten. Wij hebben en hadden daar geen zicht op en sterker nog, bij de invoering van nieuwe gestandaardiseerde huurcontracten, waarvan er inmiddels ook meerdere varianten van bestaan, werd toegezegd om de jaarlijkse kavelprijs te verlagen en slechts eens in de vijfjaar te verhogen.

Duidelijke aanwijzingen voor ons als kampeerders, dat de exploitatie opbrengst voldoende is om de kosten te dekken.

En, dames en heren, welke gemeentelijke activiteit heeft geen overschrijding?

Ik denk dat ik hier geen voorbeelden hoeft te noemen, die zullen genoegzaam bekend zijn bij de commissieleden, de Wethouders en het voltallige Gemeente Bestuur.

En als het al zo is dat er jaarlijks een negatief resultaat wordt geboekt, waar blijft dan de activiteit van de verantwoordelijke wethouder om orde op zaken te stellen en zijn verantwoordelijke ambtenaren op het matje te roepen? Kan de wethouder dit niet? Wil hij dit niet?

Maar moeten de recreanten dan voor dit gebrek aan daadkracht opdraaien?

Kortom, als er jaarlijkse tekorten zijn, dan kan dit geen verkoop argument zijn, maar eerder de handdoek in de ring gooien wegens falend beleid.

Of is men gewoon gewend geraakt aan gemeentelijke overschrijdingen en wordt dit zonder meer geaccepteerd?

Als dat zo is, dan is ook dat geen reden om Het Recreatieoord in Hoek van Holland in de verkoop te zetten. Doe er voor ons als trouwe kampeerders iets positiefs mee, wil ik maar zeggen, in plaats van het zomaar accepteren van het –voorgenomen- besluit van het college en stem s.v.p. TEGEN.

Tot zover mijn betoog en ik dank U voor Uw aandacht!

Fam. Van der Steen

Beste raadsleden,

De wethouders Bas Kurvers en Said Kasmi gebruiken drie argumenten om het Recreatieoord en de camping Hoek van Holland te verkopen. Hierna beschrijf ik deze argumenten met daarbij mijn visie hierop

- Het recreatieoord en camping hebben een exploitatietekort

- o Het exploitatietekort is nog steeds niet bewezen doordat openbaarmaking, op grond van de wet openbaarheid van bestuur, van de financiële stukken wordt tegengehouden door de betrokken wethouders. Het afgelopen jaar heeft de gemeente, voor het eerst in jaren wat achterstallig onderhoud, zoals het milieueiland verplaatsen, de riolering laten controleren en herstellen en wat speeltoestellen geplaatst. Dit zou de reden van het tekort in 2019/2020 kunnen zijn. Enige jaren geleden schreef de gemeente op een veel

gestelde vragen lijst "De huidige huren, die de recreanten betalen, zijn overigens al kostendekkend. Dat is de gemeente wettelijk verplicht (wet Markt en Overheid)" dit alles is met elkaar in tegenspraak. Als de huren nu niet meer kostendekkend zijn, dan heeft de gemeente dit zelf (bewust?) in de hand gewerkt. Immers de wet is sindsdien niet veranderd

- Het recreatieoord en camping moet worden gemoderniseerd
 - o De betrokken wethouders hebben op vragen daarover wat vage uitspraken gedaan wat modernisering zou kunnen inhouden. Zo noemden zij b.v. een zwembad. De bewoners zouden recht hebben op een modernisering van het kamp. De bewoners hebben echter helemaal geen behoefte aan modernisering. Het recreatieoord zoals het nu is, is juist de charme van het kamp en is hetgeen wat de bewoners zo goed bevalt. Dit wordt ook bewezen dat huisjes maar heel kort te koop staan. Er zijn liefhebbers genoeg voor het recreatieoord zoals het nu is en dus zonder modernisering.
- Exploitatie van een recreatieoord en camping is geen gemeentelijke kerntaak.
 - o Dat de exploitatie van het Recreatieoord en camping geen kerntaak is van de gemeente wil niet zeggen dat het geen taak van de gemeente kan zijn om, het oudste recreatieoord van Nederland wat zelfs de status heeft van "Echt Rotterdams Erfgoed", in eigendom te houden. De wethouders stellen daarbij dat de gemeente niet goed is in het exploiteren van een recreatieoord en camping. De wethouders zouden er ook voor kunnen kiezen om niet tot verkoop over te gaan maar het beheer uit te besteden die daar wel goed in is.

De meeste bewoners zijn Rotterdammer of zijn kinderen, Kleinkinderen, achterkleinkinderen van Rotterdammers of zijn economisch verbonden met Rotterdam. Enkele jaren geleden was het nog zo dat je in de regio Rotterdam moest wonen om een huisje te hebben op het recreatieoord. De huisjes mochten wel overgaan op de kinderen ook al woonde zij niet in de regio Rotterdam. Enkele jaren geleden is de regel dat je in de regio moest wonen losgelaten en mochten ook mensen buiten deze regio een huisje kopen op het Recreatieoord. Heeft de gemeente dit bewust losgelaten om nu dit als argument te kunnen gebruiken dat er niet alleen Rotterdammers op het Recreatieoord staan? Net als bij het laten oplopen van het financieel tekort lijkt ook dit met voorbedachten rade gedaan te zijn.

De wethouders zeggen dat zij tegenmoet komen aan de belangen van de bewoners maar nergens blijkt dat uit. Zij komen niet met concrete toezeggingen hoe zij dat willen bewerkstelligen. Het enige wat ze zeggen is dat de nieuwe eigenaar verplicht zal worden om de huurcontracten over te nemen.

De huurcontracten zijn echter jaarcontracten dus dat geeft alleen maar voor één jaar bescherming. Ook bij andere vakantieparken die door gemeenten werden afgestoten bleek dat de bewoners al na één jaar het veld moesten ruimen en (onvrijwillig) plaats moesten maken voor luxe bungalows. Deze bungalows zijn vervolgens zo duur dat het overgrote deel van de huidige bewoners dit niet kunnen betalen. De huisjes moesten door de bewoners, op eigen kosten, worden verwijderd en anders werden zij m.b.v. een bulldozer met de grond gelijk gemaakt. De gemeente heeft helemaal geen mogelijkheid om bij verkoop de bewoners enige garantie te bieden om dit te voorkomen. Als de gemeente op wil komen voor onze belangen verkoop dan niet!

Beste raadsleden voorkom verkoop van het unieke 100-jarige Recreatieoord en de Camping Hoek van Holland, moderniseer het niet, maak het weer alleen toegankelijk voor inwoners van de regio Rotterdam (incl. de mogelijkheid tot erven door hun kinderen die buiten de regio Rotterdam woonachtig zijn), maak de huren kostendekkend zoals in de wet "Markt en Overheid" staat en besteed het beheer eventueel uit aan een partij die dit goed kan.

College, leden van de Rotterdamse raad, Make it happen!

Wat gaat het worden? Blijft het Recreatieoord oer-Rotterdams, in de zin van: authentiek, direct, eigenzinnig, no-nonsense, ongepolijst, strijdbaar en trots? Of neemt u op een afstandelijke, bureaucratische manier afscheid van dit echte Rotterdamse erfgoed? Moeten we ons echt voorbereiden op een besluit dat alleen maar verliezers kent?

Als eigenaar van een huisje op het kamp, hebben wij de afgelopen maanden alle argumenten en alle emoties voorbij zien, horen en voelen komen die u voornemen heeft losgemaakt bij de bewoners, hun relaties en hun sympatisanten. Als eigenaar van de grond en exploitant heeft u deze ontmoet, waarschijnlijk was dat een verrassing. U heeft de verkoop verkeerd ingeschat. Als stadsbestuur zou u heel trots moeten zijn op de honderden Rotterdammers die van zich hebben laten horen. Elk op hun eigen wijze en elk passend bij de waarden van onze stad.

Het mooie en onderscheidende van het recreatieoord Hoek van Holland is nou juist dat het niet past in de geijkte badplaatsenboekjes. Het is eigen, authentiek, volks, echt, plus alle termen hierboven. Dat is nou net wat zo aantrekkelijk is aan Rotterdam. Waarom zou je die identiteit nou met één penne streep van een koopcontract verkwanzelen? Waarom zou je die eigenheid van dit stukje Rotterdam nou niet willen behouden?

Politiek gezichtsverlies is het niet als u ten halve keert in plaats van ten hele dwaalt. Daar is een nette term voor: voortschrijdend inzicht.

Om u daar te brengen, is ons advies aan u:

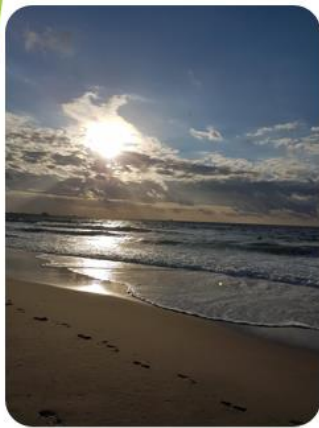
- Heroverweeg uw voorgenomen besluit tot verkoop
- En als u daar toch toe besluit, geef de eigenaars van de huisjes en caravans het eerste recht samen met u te komen tot een vorm van een coöperatie die de exploitatie van het park op zich neemt.
- Faseer dat en kijk over de huidige collegeperiode heen
- Laat de RAR, of een ander samen te stellen vertegenwoordigers, samen met u een plan opstellen
- Stel een sluitende begroting daarin als voorwaarde en voer die direct in; bewoners verantwoordelijk voor hún recreatieoord. Betalen naar draagkracht.
- Stel gerust uw voorwaarden over de 4-seizoenenbadplaats die Hoek van Holland moet worden en ook andere die redelijk zijn.
- Besluit nú dat een op te richten coöperatie er samen met u, de komende 5 jaren, gefaseerd toewerkt naar volledig eigenaarschap en exploitatie van het oord. Met in het voorjaar 2026 de formele, feestelijke overdracht.

Dát is een participatieproces waarmee Rotterdam voor de dag kan komen. Dát is uitvoering geven aan wij i.p.v. wij (gemeente) en zij (lastige recreanten). Dát is een manier van opereren die pas bij Rotterdam als stad van sociaal experiment. Rotterdams lef. Laat u ons stikken of gaan we het samen make-it-happenen?

Veel wijsheid gewenst!
Marjet Roerink en Reinier Weers

Stop verkoop Recreatieoord Hoek van Holland

Saskia de R H



1962 tot heden



De foto's vertellen mijn verhaal:

Ik ben geboren op 13 juli 1962 in Rotterdam. Wij woonden op de Rochussenstraat, opa en oma Schipper woonden om de hoek en hadden een schoenmakerij op de Claes de Vrieselaan. Opa en oma Hageraats woonden in het "oude westen" in de Zweedsestraat. Zij hadden beiden een huisje in "De Hoek". Opa en oma Schipper op het oude Kamp Dennenlaan, opa en oma Hageraats op het nieuwekamp K2 27.

Ik ben er vanaf mijn geboorte opgegroeid. Ik heb er leren lopen en zwemmen. Opa helpen met klusjes. Ik zie de buurman meneer Van den Berg lopen en het huisje van mevrouw Van der Graaf aan de overkant staan. Koffie drinken bij meneer en mevrouw De Melkert, en plaatjes halen bij familie Peperzak. Al deze mensen hebben een versje in mijn Poëziealbum geschreven. En ik koester die herinneringen. Boodschapjes doen bij de winkeltjes op wat nu het parkeerterrein is en dan altijd even langs bij de Toko voor iets lekkers of voor een kaart om naar huis te sturen. Wachten bij het hek tot mijn opa 's avonds op de Solex terug kwam van zijn werk in Rotterdam. Dan mocht ik achterop met mijn benen in de zijtassen zodat mijn voetjes niet tussen de spaken zouden komen. Bij het hek stond een telefooncel vandaar belde ik naar huis of wachtte daar op mijn vader en moeder als zij ook naar De Hoek kwamen. De Fancy Fair in het recreatie gebouw en dokter Hut die consult hield in een huisje aan de Zeeweg.

Ik werd ouder, trouwde en ging in Rotterdam Tussendijken wonen. Wij kregen zelf kinderen en waren altijd welkom bij opa en oma in De Hoek. Het parkeerterrein zoals nu was er niet. Wij moesten vaak parkeren tussen de villa's in de Hoekse Bos. Met de kinderen in de kindervan op naar een van de huisjes. Beide opa's en oma's leven niet meer maar de herinneringen leven voort.

In 2016, kwamen wij in de gelegenheid om zelf een huisje op het recreatieoord te kopen. Het was een turbulente tijd. De weekenden in ons huisje, de dagelijkse wandelingen langs het strand hebben mij er echt doorgehaald.

Het was een oud huisje waar van alles aan mankeerde maar dat deed er eigenlijk niet toe. Drie seizoenen heeft mijn man geklust en pleisters geplakt om de mankementen steeds voor even te verhelpen. Dat kon zo niet langer. Wij namen het besluit om onze spaarcenten te investeren in een nieuw huisje waar wij "zonder zorgen" heerlijk van konden genieten. In maart 2019 begon de sloop en eind mei 2019 was het nieuwe huisje klaar. De tuin hebben we ook aangepakt en het interieur kon ook wel een update gebruiken. Al met al een investering van zo'n € 50.000,= Dat was het ons dubbel en dwars waard.

Ik kan niet beschrijven wat er door mij heen ging toen op 3 november 2020 uw brief op de mat viel. Ik heb begrip voor de keuze, het gaat vast om heel veel geld, maar het kan toch niet zo kan zijn dat de mensen die hier al decennia lang gebruikers zijn de dupe worden terwijl zij hebben meegeholpen met de bloei en ontwikkeling van het park?

Ik vraag u dan ook met klem om een clause waarbij de huidige huurders permanente huurders blijven of in de gelegenheid worden gesteld om hun kavel te kopen.

Kort om: "Neem alstublieft niet ons plekje af en laat ons niet met lege handen achter!!"

Hoogachtend,
Saskia de R

donderdag 25 maart 2021

Beste leden van de commissie bouwen, wonen en buitenruimte,

Voor u ligt een voorstel van het college om de grond van het recreatieoord Hoek van Holland te verkopen.

Ik begrijp heel goed in welke positie u zich bevindt. Ik ben zelf 12 jaar lang gemeenteraadslid geweest – niet in Rotterdam -. In die tijd heb ik ook te maken gehad met boze bewoners van recreatie woningen op volle tribunes in de raadzaal. De oorzaak was een andere, maar de overeenkomst ligt op het vlak van de communicatie. Dat is waar het volgens mij bij het voorstel tot verkoop recreatieoord mis gegaan is. Er is óver de huurders en recreanten gepraat en niet mét de betrokkenen. Naar mijn mening een politieke doodzonde, aangezien de betrokkenen uw burgers zijn en ook de mensen die op u stemmen om hun volksvertegenwoordiger zijn. U weet dat het overgrote deel van de gebruikers van het recreatieoord Rotterdammers zijn, toch?

De vermoedelijk achterliggende gedachte van gemeente Rotterdam om het voorstel op tafel te leggen is een financiële. Ik kan me dat zo voorstellen in deze zware tijden, waarbij de gemeentebegroting flinke klappen krijgt. Ook is het geen nieuwe gedachte aangezien er al eerder gepoogd is om tot verkoop over te gaan. U had van die ervaringen kunnen leren.

Echter, wil een dergelijk voorstel enige kans van slagen hebben, dan is het een zaak van gezamenlijk optrekken, goed communiceren en erkennen dat je niet de enige speler bent, van vitaal belang. De gemeente Rotterdam mag dan de eigenaar van de grond zijn van het recreatieoord, maar de huurders van de grond en eigenaars van de huisjes, kan je ook als mede-eigenaars van het recreatieoord beschouwen, noem het aandeelhouders. Zonder de huisjes [en camping] en de sfeer en sociale cohesie die door de betrokken mensen en gebruikers vormgegeven wordt, is er geen sprake van een recreatieoord. Dan is het gewoon grond. Wat is er nu echt belangrijk voor de gemeente?

Andere belanghebbenden zullen verhalen vertellen over hun wortels en ervaringen door de jaren heen met het recreatieoord. Daar zal ik niet over uitweiden. In mijn raadswerk heb ik altijd kort en bondig gesproken en ondervonden dat de boodschap dan veel beter over komt.

Gemeente, ga als een partner met de andere belanghebbenden om de tafel en luister goed naar de argumenten, condities en criteria die ter bespreking komen. Na een wel zeer valse start kan er dan misschien nog iets goeds van komen. De betrokkenen - RAR, Poort van Europa, RAZ en Tasman - hebben goede weldenkende mensen die het beste met het hele recreatieoord voor hebben. Maak een einde aan de onzekerheid, zowel op sociaal als financieel vlak, van de mensen die zoveel tijd en geld besteden om op de grond van de gemeente iets moois te bouwen. Dan kunt u bij de volgende verkiezing uw gezicht weer op straat en aan de deur laten zien.

Ik hoop dat de gemeente het recreatieoord niet verkoopt, maar als het onvermijdelijk is, doe het dan in gelijkwaardige samenwerking met de betrokken organisaties volgens de met hen samen opgestelde criteria.

Met vriendelijke groeten,

Mw J.J. Mansvelt

Gorinchem, 12 januari 2021

Betreft: stop verkoop recreatieoord Hoek van Holland

Geacht College,

Onze grote vraag is en blijft :

Hoe is het mogelijk dat in deze crisis (Corona pandemie) voor verkoop gekozen is met zoveel economische gevolgen voor velen en de angst die speelt voor verlies en ziekte.

Wij ervaren dit met grote schaamte: zo weinig empathie met de bewoners van het Recreatieoord die net als ieder ander al genoeg op "hun bordje hebben liggen".

Is het gek dat de Nederlandse bevolking geen vertrouwen meer heeft in de politiek, is het gek dat de bewoner van het Recreatieoord in verzet komt tegen besluiten die genomen worden over hun rug heen. Medemenselijkheid is ver te zoeken.

Kom terug op dit initiatief...kijk samen met de bewoners naar een mogelijke "verlichting" voor de gemeente, maar na deze crisis...in alle rust en in alle betrokkenheid. Dan kan gekeken worden naar de kernpunten die voor de bewoners van belang zijn: **verblijfgarantie; behoud economische waarde; betaalbaar houden; behoud van eenvoud en maatschappelijk karakter**. Dit alles heeft een te grote impact op een ieder zowel emotioneel als financieel in tijden zoals deze.

Dit "zwaard van Damocles" moet in ieder geval weggenomen worden door U.

Vriendelijke groet,

Anne van Vuuren en Yvonne Rooney

Griffie Gemeente Rotterdam

Van: Mevr A.A. Siefert

Rotterdam, 12 januari 2021

Onderwerp: voorgenomen verkoop recreatieoord Hoek van Holland

Vragen voor het college van Burgemeester en Wethouders Gemeente Rotterdam

In de brief van 3 november 2020 van het College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Rotterdam wordt aan de huurders van het recreatieoord Hoek van Holland gemeld dat de gemeente het voornemen heeft het recreatieoord Hoek van Holland te verkopen. Met mijn vragen verzoek ik het college om transparantie en inzicht met betrekking tot de actuele situatie. Tevens verzoek ik het college duidelijkheid over de rechtspositie van de recreanten.

In de onderliggende notitie is een nadere toelichting opgenomen waarin de vragen nader onderbouwd/toegelicht worden.

Object afbakening/WOZ waarden percelen

- 1. Is de gemeente bereid de waardes van al de percelen (gesplitst in grondwaarde en opstal) ter beschikking te stellen aan de RAR?*
- 2. Zo neen, is de gemeente, per perceel, op verzoek van de huurder, bereid deze informatie beschikbaar te stellen aan de huurder?*

Bestek bij Europese aanbesteding

- 1. Heeft de gemeente een inventarisatie gehouden van de per perceel/huurder geldende en getekende overeenkomsten met de specifieke voorwaarden?*
- 2. Zo ja: in welke mate is sprake van verschillen in voorwaarden?*
- 3. Zo sprake is van verschillen, wordt in het bestek opgenomen, per perceel, wat de geldende overeenkomst is?*
- 4. Heeft de gemeente (intern of extern) juridisch advies gevraagd c.q. ontvangen over de rechtspositie van de huurder bij de verschillende overeenkomsten?*
- 5. Indien de gemeente stelt dat voor iedere huurder de voorwaarden 2015 gelden, heeft de gemeente (intern of extern) juridisch advies ontvangen over de rechtspositie van de gemeente en de huurder? Dit voor de gevallen waarin het standpunt van de gemeente door de individuele recreant wordt betwist?*
- 6. Is de gemeente bereid, als deze inventarisatie nog niet heeft plaatsgevonden, deze inventarisatie als nog te laten plaatsvinden?*
- 7. Is de gemeente bereid de uitkomsten van de inventarisatie te delen met de RAR?*
- 8. Is de gemeente erop gewezen dat, indien later blijkt dat het bestek onvolledig is/onjuiste informatie bevat, de "koper" recht heeft op een schadevergoeding? Stel dat de "koper" later geconfronteerd wordt met een wirwar aan geldende huurovereenkomsten, maar de gemeente dit niet heeft gemeld, dan bestaat het risico op een claim van de "koper".*
- 9. Wordt er een "beheersovereenkomst" opgenomen in het bestek waaraan de mogelijke exploitant/beheerder ("koper") is gehouden. C.q. moet die door de mogelijke "koper" bij de uiteindelijke keuze worden ingebracht? Zijn inhoud en tijdvak onderwerpen van gesprek met de RAR? Kan bijvoorbeeld gelden voor:*
 - + afspraken over te investeren bedrag*
 - + maximale huurverhoging*
 - + etc.;*
- 10. Wordt er een concept (nieuwe) huurovereenkomst met de recreanten opgenomen in het bestek waaraan de mogelijke exploitant/beheerder is gehouden. C.q. moet die door de*

potentiële “koper” bij de uiteindelijke keuze worden ingebracht. Of is de mogelijke “koper” volledig vrij in het opstellen van nieuwe huurovereenkomsten met de huidige huurders/recreanten?

Mogelijke gevolgen voor de recreanten bij overdracht van de exploitatie en uitgifte in erfpacht

1. Zijn waarborgen aanwezig dat de beheerder (de exploitant) en de erfpachter dezelfde rechtspersoon zijn?
2. Onderkent de gemeente de mogelijkheid dat “koper” de grond in eigendom wenst te verkrijgen en hoe staat de gemeente tegenover overdracht van grond in eigendom en hoe beoordeelt de gemeente in dit geval de rechtspositie van de huidige huurders?
3. Hoe gaat de gemeente juridisch regelen, per perceel, bij het uitgegeven in erfpacht, dat de erfpachter, juridisch eigenaar wordt van de opstal?
4. Is er nu een grondwaarde door de gemeente toegerekend aan de exploitatie van het recreatieoord en zo ja: geactiveerd? Vindt er jaarlijks een afschrijving/rentetoerekening plaats ten laste van de exploitatie van het recreatieoord Hoek van Holland (en is deze als last in de Gemeenterekening opgenomen)? Maken deze kosten onderdeel uit van het genoemde exploitatietekort van circa € 350.000 per jaar?
5. De grondbrief van de gemeente Rotterdam bevat mogelijk deze grondwaarde per m² (of vergelijkbare de situatie met het recreatieoord Hoek van Holland). Is deze grondwaarde per m² openbaar?
6. Is de gemeente bewust dat de “verkoop”, gepaard gaand met een uitgifte van de grond in erfpacht tegen een marktconforme canon, voor de recreanten altijd zal leiden tot een belangrijk hogere huursom per m²? Waarbij de “koper” gebaat is bij het zo snel mogelijk opzeggen van de huurovereenkomst (vorm 2015) en het aanbieden van een nieuwe huurovereenkomst, zodat de “koper” de hogere grondkosten eerder dan in het seizoen 2025 kan doorberekenen.
Welke instrumenten en hoe gaat de gemeente deze inzetten om deze hoge stijging aanvaardbaar te laten zijn?

Dubbel kosten ten laste van de recreanten

1. Indien de “koper” moet gaan betalen voor gemeenschappelijke voorzieningen die reeds door de gemeente ten laste van de exploitatie van het recreatieoord Hoek van Holland zijn gebracht, worden uiteindelijk de recreanten met twee keer belast. De vraag is of deze situaties zich gaan voordoen en of de gemeente zich bewust is van de voor de recreanten nadelige gevolgen?

Betreft: Recreatieoord Hoek van Holland.

Notitie: toelichting op de vragen.

Object afbakening/WOZ waarden percelen

In het openbare register WOZ –waardeloket.nl staat informatie m.b.t. de Wierstraat 100 c.q. 101, postcodes 3151VP en 3151VM. In dit register zijn de verschillende percelen opgenomen (per huurcontract). Allemaal met het kenmerk woonfunctie, met het vermelden van het aantal m² bebouwd, allemaal met bouwjaar 1988: bijvoorbeeld: Wierstraat 100A-K011 etc. , De letters A t/m K zijn gebruikt. Alle huisjes hebben een eigen code in de WOZ- registratie met een daaraan te koppelen waarde.

De waarde wordt echter (in tegenstelling voor woningen) niet aangegeven in het WOZ-register. Deze waarde krijgt extra belang i.v.m. de in artikel 17.2 van de Algemene Voorwaarden (versie 22 januari 2015) opgenomen vergoeding van het economisch eigendomsrecht van de opstal in de situatie waarin de huurovereenkomst wordt opgezegd door de verhuurder.

De gemeente is verantwoordelijk voor de taxatie van de percelen/objecten en heeft deze informatie beschikbaar in haar administratie (WOZ-objecten). De waarde valt te splitsen in grondwaarde en opstal.

Is de gemeente bereid de waardes van al de percelen (gesplitst in grondwaarde en opstal) ter beschikking te stellen aan de RAR?

Zo neen, is de gemeente, per perceel, op verzoek van de huurder, bereid deze informatie beschikbaar te stellen aan de huurder?

Bestek bij Europese aanbesteding

Sprake is van meerdere belanghebbende bij de "verkoop" van het recreatieoord Hoek van Holland. Sprake is van "Europese aanbesteding". Alleen de gemeente kan bij opstellen van het bestek rekening houden met de belangen van de recreanten. Hier ligt een cruciale rol voor de gemeente.

Te onderscheiden zijn: de direct belanghebbende (partijen) en de indirect belanghebbenden.

Direct:

De gemeente Rotterdam

- als huidige exploitant van het recreatieoord Hoek van Holland;
- als verhuurder van de grond;
- als eigenaar van de grond ;
- als werkgever van personeel recreatieoord Hoek van Holland;
- als contractpartner (opdrachtgever, bijvoorbeeld voor afvalverwerking).

Recreanten

- huurder van perceel;
- economisch eigenaar van de opstallen op een verhuurd perceel.

Mogelijke "koper"

- in rol van exploitant van recreatieoord Hoek van Holland. De uitbating van het recreatieoord Hoek van Holland wordt door de gemeente overgedragen aan een andere rechtspersoon;
- als erfpachter. Grond wordt in erfpacht uitgegeven door gemeente Rotterdam, volgens mededeling van de gemeente Rotterdam;
- als verhuurder van grond aan recreanten (nieuwe en oude);
- als projectontwikkelaar van toekomstige ontwikkelingen/plannen.

Personeel

- medewerkers nu in dienst bij de gemeente Rotterdam. Bij een nieuwe exploitant kan sprake zijn van in overgang naar andere werkgever , detachering vanuit de gemeente of overplaatsing binnen de gemeente.

Indirect

Bewoners Hoek van Holland:

- mede gebruik van faciliteiten;
- economisch profijt aanwezigheid recreanten/toeristen.

Nieuwe recreanten.

De betrokken partijen kunnen een tegenstrijdig belang hebben. Via het bestek (bij de aanbesteding) kunnen de belangen worden aangegeven en bij de uiteindelijke keuzes worden gewogen.

Het proces van de "verkoop" leidt via het bestek tot gemaakte afspraken met uiteindelijk de volgende documenten (notariële akten, contracten tussen partijen);

- erfpacht: uitgifte van de grond door de gemeente aan de nieuwe exploitant;
- huurovereenkomsten met aanwezige huurders (waarbij essentieel is dat bestaande afspraken worden gevolgd);
- overdrachtsovereenkomst.

De overdrachtsovereenkomst (vergelijkbaar met bijvoorbeeld de casus Kruiningergors) regelt/bevat o.a.:

- overname van het personeel (in welke vorm dan ook);
- huurovereenkomsten bestaand, gaan 1 op 1 over. De huidige huurcontracten bieden voor de verhuurder daartoe de mogelijkheid anders gaan de wettelijke bepalingen gelden;
- of percelen overgedragen worden (per huisje) of het complex (als één perceel gezien wordt);
- eventuele aanvullende afspraken voor de huurovereenkomsten (bijvoorbeeld gunstigere bepalingen voor de recreanten);
- verwijzing naar erfpachtovereenkomst -> grondwaarde is vast te stellen en de daaraan gekoppelde canon;
- contracten met leveranciers die overgenomen worden;
- inventarisatielijst van de roerende en onroerende zaken die overgedragen worden. Hierbij op te nemen de boekwaarde bij de gemeente per item en de afgesproken prijs. Dit in ieder geval intern bij de gemeente nodig ter bepaling van transactie resultaat;
- inventarisatie van de huurovereenkomsten (per soort overeenkomst);
- de WOZ waarde per perceel. Met splitsing naar de grondwaarde en opstalwaarde. Het object recreatieoord Hoek van Holland is in de WOZ administratie opgesplitst in percelen per huurder/individuele economische eigenaren van de opstel ;
- totale prijs te betalen door de overnemende partij.

De huidige situatie is dat er geen sprake is van een voor iedereen geldend huurovereenkomst (qua vorm). De versie 2015 is aan iedere recreant aangeboden, maar niet door iedere huurder getekend. Deze recreanten beroepen zich op eerdere overeenkomsten (mondelinge toezeggingen c.q. schriftelijk schrijven). Hierdoor kan naar de mogelijke koper niet gesteld worden door de gemeente dat voor iedere huurder de voorwaarden zoals opgenomen in overeenkomst 2015 gelden.

Heeft de gemeente een inventarisatie gehouden van de per perceel/huurder geldende en getekende overeenkomsten met de specifieke voorwaarden?

Zo ja: in welke mate is sprake van verschillen in voorwaarden?

Zo sprake is van verschillen, wordt in het bestek opgenomen, per perceel, wat de geldende overeenkomst is?

Heeft de gemeente (intern of extern) juridisch advies gevraagd cq. ontvangen over de rechtspositie van de huurder bij de verschillende overeenkomsten?

Indien de gemeente stelt dat voor iedere huurder de voorwaarden 2015 gelden, heeft de gemeente (intern of extern) juridisch advies ontvangen over de rechtspositie van de gemeente en de huurder? Dit voor de gevallen waarin het standpunt van de gemeente door de individuele recreant wordt betwist?

Is de gemeente bereid, als deze inventarisatie nog niet heeft plaatsgevonden, deze inventarisatie als nog te laten plaatsvinden?

Is de gemeente bereid de uitkomsten van de inventarisatie te delen met de RAR?

Is de gemeente erop gewezen dat, indien later blijkt dat het bestek onvolledig is/onjuiste informatie bevat, de koper recht heeft op een schadevergoeding? Stel dat de koper later geconfronteerd wordt met een wirwar aan huurovereenkomsten, maar de gemeente dit niet heeft gemeld, dan bestaat risico op een claim van de "koper".

Inzake de nieuwe exploitant/beheerder volgende vragen:

1. wordt er een "beheersovereenkomst" opgenomen in het bestek waaraan de mogelijke exploitant/beheerder is gehouden. C.q. moet die door de inschrijver bij de uiteindelijke keuze worden ingebracht? Zijn inhoud en tijdvak onderwerpen van gesprek met de RAR? Kan bijvoorbeeld gelden voor:
+ afspraken over te investeren bedrag
+ maximale huurverhoging
+ etc.;
2. wordt er een concept (nieuwe) huurovereenkomst met de recreanten opgenomen in het bestek waaraan de mogelijke exploitant/beheerder is gehouden. C.q. moet die door de inschrijver bij de uiteindelijke keuze worden ingebracht. Of is de mogelijke koper volledig vrij in het opstellen van nieuwe huurovereenkomsten met de huidige huurders/recreanten?

Mogelijke gevolgen voor de recreanten bij overdracht van de exploitatie en uitgifte in erfpacht

Als basis (voor de vereenvoudiging van de casus) wordt de huurovereenkomst, vorm 2015 gehanteerd (als standaard genomen).

Het economische eigendom van het huisje ligt bij de huurder: zijnde de recreant.
Het juridisch eigendom van het huisje (onroerend goed bij de wet) ligt bij de gemeente Rotterdam.

Voor de grond geldt: juridisch (en economisch gewin) eigenaar: de gemeente Rotterdam.

In de huurovereenkomst, vorm 2015, is geregeld:

1. overdracht huisje naar andere eigenaar : toestemming van de gemeente Rotterdam vereist. De gemeente sluit de nieuwe huurovereenkomst af;
2. bepalingen zijn opgenomen dat de huurovereenkomst tussentijds opgezegd kan worden ("wangedrag");
3. in de huurovereenkomst staat de bepaling, dat de gemeente de huursom kan herzien, (grondwaarde wordt gewijzigd), mogelijk 1x per 5 jaar (was 1 maart 2020)
4. de jaarlijkse indexatie van de huursom op basis van ontwikkelingen van consumentenprijsindex van het CBS;
5. sprake is van een huurovereenkomst voor onbepaalde tijd;
6. de bepaling over het opzeggen huurovereenkomst (geen wangedrag): termijn van 1 jaar genoemd voor de lege oplevering van de gehuurde grond (perceel).

Bij het opzeggen door de verhuurder van de huurovereenkomst (vorm 2015) geldt onder voorwaarden: recht op vergoeding van de opstal voor de recreant.

De grond gaat volgens informatie uitgegeven worden in erfpacht aan de nieuwe beheerder/exploitant.

Zijn waarborgen aanwezig dat de beheerder en de exploitant, erfpachter dezelfde rechtspersoon zijn?

Dit ter voorkoming van de situatie die nu door Landal toegepast wordt, waarbij gescheiden wordt in een aantal parken:

- eigendom van perceel en opstal: particulier;
- verhuur: door Landal.

De grond gaat uitgegeven worden in erfpacht:

- eeuwigdurende;
- met afkoop mogelijkheid;
- met mogelijkheid grond in eigendom te verkrijgen.

De "koper" zal kunnen opteren voor grond in eigendom. Dit geeft de "koper de mogelijkheid de commerciële exploitatie geheel volgens eigen wensen te laten plaatsvinden. *Onderkent de gemeente deze mogelijkheid en hoe staat de gemeente tegenover overdracht van grond in eigendom en hoe beoordeelt de gemeente in dit geval de rechtspositie van de huidige huurders?*

Door uitgifte in (eeuwigdurende) erfpacht ontstaat de volgende situatie:

- Juridische en economisch eigenaar grond : de gemeente Rotterdam (ieder geval juridisch). Economisch eigendom/gewin kan overgaan naar de nieuwe erfpachter. Bepaling opgenomen bij het opstellen van het erfpachtcontract zijn van belang. Uitgegaan kan worden van dat het economisch eigendom bij de nieuwe erfpachter komt te liggen;
- Derhalve erfpachter wordt economisch eigenaar van de grond : de nieuwe exploitant=erfpachter ("koper");
- Huisje(s): juridisch eigenaar :nieuwe exploitant (door erfpacht overeenkomst verkregen of dit komt voort uit de wet ?). *Hoe gaat de gemeente juridisch regelen, per perceel, bij het uitgegeven in erfpacht, dat de erfpachter, juridisch eigenaar wordt van de opstal ?*
- Huisje: 1^e jaar geen wijzigingen: i.v.m. koop breekt geen huur -> voor de recreant geen gevolgen.
Het tweede jaar: mogelijkheid bestaat tot opzeggen van de huurovereenkomst (2015 vorm -> overeenkomst 2015 gaat over naar nieuwe exploitant), met schadeloosstelling aan de huurder.

Na het eerste jaar kan dus mogelijk sprake zijn van het verliezen van de waarde van de bestaande huisjes; verliezen die door de verhuurder gedragen worden. Geen alternatieven aanwendingen worden voorzien voor de huisjes.

De recreanten lopen het risico dat de getaxeerde waarde (artikel 17.2 Algemene Voorwaarden 2015) lager wordt vastgesteld dan de betaalde aankoop prijs bij verkrijgen van het economisch eigendom van de opstal.

Kapitaalvernietiging: van de huisjes wordt geschat op € 25 mln (900 huisjes x een gemiddelde waarde van circa € 28.000).

Grondwaarde

De waarde van grond is stel : € 27 mln. - € 55 mln. Is met een bandbreedte, omdat bij een besluit de huurovereenkomsten na 1 jaar op te zeggen, de waarde bij een nieuwe exploitatie-opzet kan toenemen. Dit voordeel komt de nieuwe exploitant toe als hij nieuwe recreanten hoger huurprijzen voor de grond per m2 kan berekenen (nieuwe setting).

Is er nu een grondwaarde door de gemeente toegerekend aan het recreatieoord en zo ja: geactiveerd? Vindt er jaarlijks een afschrijving/rentetoerekening plaats ten laste van de exploitatie van het recreatieoord Hoek van Holland (als last in de Gemeenterekening opgenomen)? Maken deze kosten onderdeel uit van het genoemde exploitatietekort van circa € 350.000 per jaar?

Nu geldt voor de grond : 180m^2 = gemiddelde oppervlakte per perceel = gemiddelde huursom € 10 per jaar (door de recreant te betalen). Deze informatie moet geschat worden omdat de gemeente de benodigde variabelen naar verwachting niet wil delen. Zou die huursom per m^2 van € 10 alleen betrekking hebben op de doorberekening van de grondwaarde, dan is rekening houdend met een factor = 20 (grondbrief gemeente Noordwijk) de grondwaarde: € 200 per m^2 .

Is echter niet het geval: ook de kosten die niet apart verbijzonderd zijn in de huurnota worden uit de huursom per m^2 bekostigd. Apart worden doorberekend: beveiliging, parkeren etc. In huurprijs per m^2 derhalve: receptie, onderhoud straten, hekken, kosten gemeenschappelijke voorzieningen zoals speeltuinen, etc (te noemen "overige" kosten).

De grondbrief van de gemeente Rotterdam bevat mogelijk deze grondwaarde per m^2 of (vergelijkbare situatie met het recreatieoord Hoek van Holland) . Is deze grondwaarde per m^2 openbaar?

Verwacht wordt dat de gemeente hierop negatief zal reageren i.v.m. standpunt dat openbaarheid de positie van de gemeente aantast in onderhandelingen. Landelijk informatie, vergelijkbaar situatie is daarom in te winnen. Het blijkt dat voor recreatiegronden de uitgifte prijs/erfpacht (grondwaarde per m^2) minimaal te stellen is op € 200 per m^2 .

Dan geldt voor de gemeente Rotterdam specifiek dat het gemiddelde rentepercentage van alle lopende leningen (gemeentebegroting 2020: 2,5%) wordt gehanteerd. Niet het daadwerkelijk percentage 2020 waartegen leningen aangetrokken zijn wordt toegepast. In geval van toerekening van grondkosten aan het recreatieoord Hoek van Holland geldt dat een groot deel van de huursom per m^2 (€ 10) nodig is om de grondkosten, 2,5% van € 200 = € 5, opslag voor niet benutte ruimte 25%, totaal per m^2 € 6,25, te dekken.

Verwacht wordt dat de gemeente de informatie over de overige kosten niet wil delen met de recreanten. Volgens een eigen berekening bedragen deze overige kosten in totaal € 2,0 mln. per jaar.

Specificatie van deze berekening op verzoek op te leveren.

De onvermijdbare conclusie is derhalve: de grondkosten zijn niet (of slechts voor een gering deel) in de huursom per m^2 door de gemeente Rotterdam opgenomen. De "overig" kosten zijn de posten die via de opbrengst gedekt worden.

Waarom deze berekening/exercitie is uitgevoerd wordt onderstaand uitgelegd. In het kort komt het erop neer dat door uitgifte van de grond in erfpacht de nieuwe exploitant (een onderneming, die een rendement moet realiseren) gedwongen zal zijn een hogere huursom in rekening te brengen bij de recreanten:

Stel : 22 hectare: 220.000m^2 . 80% beschikbaar voor verhuur= 176.000m^2 . Bij een handhaven van de huidige huursom (grond) van € 10 is de opbrengst € 1,76 mln. per jaar.

De grondkosten per verhuurde m^2 voor de nieuwe exploitant op is te stellen op minimaal € 12,50 per m^2 per jaar. Dit bij een canon gebaseerd op een grondwaarde van € 200 per m^2 .

De nieuwe exploitant moet de grondkosten wel gaan meenemen in zijn door te rekenen kosten, maar kan dit bij het continueren van de huurovereenkomsten (vorm 2015) pas doen met ingang van het seizoen 2025 (op basis van artikel 9.5 in de huurovereenkomst).

De wens bij de "koper" zal zijn de hogere grondkosten eerder door te berekenen. Dit is voor de "koper" alleen mogelijk door de huurovereenkomst (vorm 2015) op te zeggen en een aangepaste huurovereenkomst aan te bieden.

De grondkosten maken geen onderdeel (of slechts een gering deel) uit van de gemeentelijke exploitatielasten. De "andere" kosten voor de nieuwe exploitant zijn gelijk aan de kosten voor de gemeente: € 2 mln. bedragen.

De gemeente kan ook de wens hebben een deel van het mogelijke toekomstige voordeel van de erfpachter/exploitant, af te romen. Dit kan door de grond in erfpacht te waarderen op een hogere waarde dan de € 200 per m².

Als de gemeente stelt: niet de maximale prijs hoeft gerealiseerd te worden met tegelijkertijd geen hogere huursom voor de recreanten, is dit economisch niet te onderbouwen (niet rationeel handelen door de gemeente). Zou namelijk inhouden: een canon van nagenoeg nihil per jaar.

De grondwaarde voordelen worden dan volledig geschoven naar de nieuwe exploitant.

De uitgifte in erfpacht (marktconform) leidt derhalve tot een hogere verkrijgingsprijs voor de "koper" ("andere kosten" + grondkosten), welke uiteindelijk doorberekend wordt aan de huurders/recreanten. Zal derhalve altijd tot een sterke stijging van de huur voor de recreanten gaan leiden. In deze berekening een stijging van:

- a. € 12,50 i.v.m. door berekening van de grondkosten;
- b. € 2,50 i.v.m. kostendekkendheid van de exploitatie ("andere" kosten).

Is de gemeente bewust dat de "verkoop", gepaard gaand met een uitgifte van de grond in erfpacht tegen een marktconforme canon, voor de recreanten altijd zal leiden tot een belangrijk hogere huursom per m²? Waarbij de "koper" gebaat is bij het zo snel mogelijk opzeggen van de huurovereenkomst (vorm 2015) en het aanbieden van een nieuwe huurovereenkomst, zodat de "koper" de hogere grondkosten eerder dan in het seizoen 2025 kan doorberekenen.

Welke instrumenten en hoe gaat de gemeente deze inzetten om deze hoge stijging aanvaardbaar te laten zijn?

De huidige huurders zitten niet te wachten op een stijging van de huursom van € 10 per m² naar € 25 per m².

Dubbel kosten ten laste van de recreanten

Hiervoor is aangegeven dat de gemeente ook roerende en onroerende zaken voor gemeenschappelijk gebruik overdraagt aan de nieuwe exploitant.

Een waarde/prijs wordt gevraagd bij de overdracht.

Als bijvoorbeeld de speeltuigen in een speeltuin gewaardeerd/verkocht worden voor € 0,2 mln., maar deze door de gemeente in eenmaal ten laste van de exploitatie zijn gebracht, ontstaat de onderstaande situatie.

De recreanten hebben via de exploitatie in voorgaande jaren de € 0,2 mln. al "betaald". Als de "koper"/nieuwe exploitant € 0,2 mln. moet betalen voor de speeltuigen zal hij de kosten opnieuw moeten doorberekenen aan de huurders/recreanten. Die dragen dan tweemaal de last.

Indien de "koper" moet gaan betalen voor gemeenschappelijke voorzieningen die reeds door de gemeente ten laste van de exploitatie van het recreatieoord Hoek van Holland zijn gebracht, worden uiteindelijk de recreanten met twee keer belast. De

vraag is of deze situaties zich gaan voordoen en of de gemeente zich bewust is van de voor de recreanten nadelige gevolgen?

Beste Raad,

Dank voor uw jarenlange degelijke leiding aan ons geliefde Recreatieoord. U heeft daarmee vele jaren trouw meegeholpen aan een kampeerterrein dat de tand des tijds heeft weten te overwinnen.

We zijn geen Landal Greenpark geworden, geen goed bedoelde entertainmentpark, compleet met midgetgolfbaan enz enz. maar gelukkig gebleven wat we zijn. Eenvoudige en niet verwende mensen die de rust en de zeelucht omarmen. Natuurgenieters die genoeg hebben aan de zee, de duinen en het knusse huisje op een terrein waar het rustig toeven is. Waar we onze voorouders met paard en wagen of met een busje nog opwachtten, die vanuit het station naar het kamp reed.

Zo'n kampeerterrein is nu een unicum. Waar vind je zoiets in Nederland. Wij zijn door stil te staan in de tijd, de tijd weer vooruit.

Veel mensen zijn de uitgebate parken zat en reizen naar Fr, België, Duitsland om rust te vinden in de natuur. Wij hebben dat hier.

Als de kosten anders moeten, dan kunnen we het dáárover hebben. We wilden jaren terug niet en nu niet 'gemoderniseerd' worden. We weten zelf wel wat het beste voor ons is. Met gefaseerde ophoging van het staangeld kan iedereen leven. Ook als dat naar inkomsten zou gaan. Er is veel wat nog kan voordat we aan de snelle jongens worden overgeleverd. Houdt Hoek van Holland wat het is en laat de modernisering maar voor wat die is mensen. Zorg voor goede basale voorzieningen, electra, riolering, brandbeveiliging en laat de rest ongemoeid.

Laat ons met rust! Of praat over de oorspronkelijke zorgen. Maar verkoop ons niet. We zijn vergroeid met dit terrein. Ik kom er mijn ouders en opa en oma weer tegen als t ware. Wij komen hier zo tot rust en zien naar geen enkele ongewenste vernieuwing uit.

Dank voor uw aandacht!

Anita Schaaij, Kotter 7

Kleindochter van Folkert Schaaij, kamp 6 nummer 19.

Hieronder de onderwerpen die wij graag aan bod willen zien tijdens de 5 minuten spreektijd. Wat ons betreft is het prima de onderwerpen te bundelen en een ander persoon ons onderwerp te laten verwoorden tijdens de spreektijd. Wel zijn wij benieuwd hoe u die bundeling wil organiseren dus worden wij daar graag van op de hoogte gehouden.

Te bespreken punten:

- verbaasd dat de gemeente niets heeft gezegd over mogelijke verkoop van het park op het moment dat wij per juli 2020 met de gemeente een huurovereenkomst hebben gesloten voor 'onbebouwde grond'
- dezehuurovereenkomst is aangegaan voor onbepaalde tijd
- wij zouden nooit deze overeenkomst zijn aangegaan en geïnvesteerd hebben in een huisje wanneer het risico van opzegging van overeenkomst en van verkoop van het Recreatieoord Hoek van Holland op korte termijn (binnen 3 jaar) aan de orde zou zijn

- de gemeente heeft met bewuste nalating van essentiële informatie gehandeld richting ons door niet te vertellen dat zij voornemens waren het recreatiepark op korte termijn te verkopen terwijl zij een schouw hebben gehouden bij het huisje Kotter 11 en we met hen een huurovereenkomst hebben afgesloten.
- wanneer wij op voorhand deze informatie hadden gehad waren wij nooit een contract aangegaan met de gemeente en hadden wij nooit het risico genomen te investeren in een huisje op een park dat mogelijk verkocht wordt.

Met vriendelijke groet
Astrid Jacobs en Monique Hollander
Kotter 11

Hierbij willen wij onze alternatieve bijdrage indienen ivm de stop van de verkoop van het recreatieoord.

Het recreatieoord is een goed functionerende sociale gemeenschap, een samenhangend dorp van 900 huisjes, dat al 100 jaar bestaat en waar omzichtig mee omgesprongen dient te worden. Wij vrezen met de verkoop dat die samenhang verloren gaat. U moet dit vergelijken met een kwetsbaar natuurgebied waar ook niet zomaar de botte bijl in gezet kan worden.

Vernieuwingen en veranderingen zijn natuurlijk nodig maar wel in overleg en met inspraak van de recreanten. Wij zitten niet te wachten op grootschalige veranderingen zodat weer het zoveelste eentonige commerciële vakantiepark ontstaat, daar is in Hoek van Holland en omgeving al genoeg van. Wij pleiten voor een constructie waarbij de recreanten zelf een bestuur aanstellen zodat de diepgewortelde basis en het karakter van het recreatieoord gewaarborgd blijft.

Zoals u heeft gemerkt is de hele gemeenschap in rep en roer en gezamenlijk verwachten wij van de gemeente een passende oplossing die tegemoet komt aan onze wensen en eisen.

Bert Ubels
Jan Willem van Breugel
Fregat 17

Geachte,

Mijn twee vragen aan: * Ik richt mij tot diegenen die het plan voor de verkoop hebben gesmeed of gaan instemmen met het plan: B&W, gemeenteraad, betrokken projectleiders/ambtenaren en in het bijzonder wethouders Kasmi en Kurvers.

1. U* gaat door of stemt in met het plan voor de verkoop van het recreatieoord HvH aan een commerciële partij zoals Europarcs/Droomparken, **WETENDE** dat na de verkoop de huur wordt opgezegd en dat het huisje van een gemiddelde waarde van 45.000,-- euro wordt afgebroken, zonder dat de eigenaar van het huisje wordt uitgekocht.

Hoe gaat u zich verantwoorden en rekenschap afleggen aan de nu al 1100 gedupeerden, gezinnen, die financieel en geestelijk de vernieling in worden geholpen door uw actie?

2. Waarom heeft U, wethouder Kasmi en wethouder Kurvers bij voorbaat al munitie

meegegeven aan Europarcs/Droomparken of aanverwanten, **WETENDE** dat wij, de huisjes-eigenaren, daardoor vogelvrij en een gemakkelijke schietschijf zijn? U draagt de huurovereenkomsten over en legt het probleem neer bij de recreanten terwijl zelf al 100 jaar tot en met 2020 verantwoordelijk bent voor het verstrekken van vergunningen.

Wilt U* uw handen wassen in onschuld?

Het Droomparken scenario, veroorzaakt nachtmerries bij 1100 gezinnen, u kunt het tij nog keren!

Wij vragen/eisen juridisch kloppende garanties, zie de voorwaarden die de RAR heeft opgesteld.

Met vriendelijke groet,

A.J. Dalkmann

Het is onzinnig om alleen te praten over tegemoetkomen, het schadeloos stellen.

Zoals voorheen moet dit van de baan. Gekeken moet worden naar consensus, in het voordeel van de bewoner maar in de moderne tijd samen, en niet uitsluiten van nieuwe ontwikkelingen. Ik denk dan aan het blijven bestaan van het recreatieoord Hoek van Holland, met project ontwikkelaar.

Wanneer je kijkt naar de vele mogelijkheden die er zijn om Recreatiewoningen te integreren in het park als zodanig.

1. Ik denk aan Recreatiewoningen, langs de dijk.

2. Sloten rondom het park, bouwrijp maken, er is veel ruimte tussen camping en Recreatieoord, en voor de grote parkeerplaats kan op speelse wijze gebouwd worden.

3. Waar het milieu eiland was en verhoogde gras en bosrijk gebied aansluitend op parkeerplaats Stuifkenszand. Bouwrijp maken.

4. Bouwrijp maken van het gebied waar 'de Stal en andere gebouwtjes zijn en een klein gedeelte van de camping.

5. Het groene gebiedje waar tentkampjes worden gehouden (overzijde fietspad richting s 'Gravenzande bouwrijp maken.

Mogelijkerwijs kan de parkeerplaats boven meegenomen worden.

En tot slot, wanneer het de Gemeente Rotterdam alleen te doen is om geld te genereren en niet kijkt naar out of the box denken waarbij een ieder zich kan vinden. Dan gaat dit over de ruggen van de huidige bewoner.

Daniël Röder

Beste gemeente Rotterdam,
Ik zal het kort en krachtig houden.

Mijn gezin heeft in 2005 een enorm trauma gekregen toen mijn oudste zoon een zwaar motorongeluk kreeg en daar oa zwaar hersenletsel bij opliep en ternauwernood aan de dood ontsnapte, hij is redelijk gerevalideerd naar omstandigheden maar kan niet veel zelfstandig (woont daardoor nog bij ons thuis), mijn vrouw en ik waren zeer verheugd met het huisje op recreatieoord Hoek van Holland omdat hij daar lekker kan rondlopen achter zijn rollator en bij sommige mensen aanspraak en sociaal contact hebt, dat is totaal anders dan in Rotterdam waar we wonen.

Er is de afgelopen 10 jaar alles aan het huisje en tuin vernieuwd om het voor ons en vooral voor mijn zoon aangenaam en toegankelijker te maken.

Daarnaast werd geopperd dat de gemeente Rotterdam de laatste gemeente is die nog een recreatieoord exploiteert, en zou daar heel trots op moeten zijn dat dit uitermate sociale project nog mag zijn in de zorg van deze mooie en zeer sociale gemeente.

Met vriendelijke groeten
Daniel Schuring

Het voormalige kampeerterrein, nu Recreatieoord HvH, is een schenking door het toenmalige Koninklijk Huis van 1921, t.w. HKH Koningin Wilhelmina en haar gemaal ZKH Prins Hendrik van Mecklenburg-Schwerin, een Duitse landjonkheer met vele buitenechtelijke nakomelingen in het Rotterdamse volksdeel. Dat zijn de Rotterdamse bleekneusjes voor een deel uit die tijd.

Het terrein is nu 35 hectare, adres is, omvat 4 perceelnummers en in het kadaster uit 1921 heb ik de eigenaar nog niet kunnen opsporen, wel opgevraagd. De 4 perceelnummers staan nu op naam van iemand uit Apeldoorn. Ik denk dat de wethouders geen Koninklijke schenking aan Rotterdamse kampeerders kunnen verkopen. Eens gegeven blijft altijd gegeven. Ik kan niet het stadhuis in de verkoop doen ook al is dat een toplocatie voor yuppenflats? Dat zou een onrechtmatige daad zijn. Even geduld tot de schenkingsakte uit de notariële burelen opduikt en dat als bewijsstuk kan meedoen in de zaak dat de recreanten aan wie het terrein destijds is geschonken de eigenaars zijn geworden en de gemeente als beheerder door hen al 100 jaar wordt betaald. Als dat bedrag niet hoog genoeg is in de ogen van betrokken werhouders, dan kunnen zij ons het terrein niet ontfreemden, zij kunnen de prijzen iets verhogen, als het niet anders kan.

In mijn bijdrage vermeldde ik dat het terrein van het Recreatieoord HvH 4 percelen betreft, dat moet zijn 7 percelen en wel de nummers T K010 T K 011 T K014 T K016 T K020 T K023 en T K027 en is 35 hectare groot. Het adres is HvH In het kadaster gezocht op deze percelen en ontdekte de naam. Bij een 2e zoeking was de eigendomsinformatie weggewit, zal om privacy redenen zijn.

Mijn vraag aan de archivariissen van het Koninklijk Archief/Koninklijke verzamelingen het Recreatieoord HvH een kopie te schenken van de notariële schenkingsakte door de majesteit plus een kopie van filmmateriaal van de opening van het kampeerterrein door ZKH Prins Hendrik is tot nu toe niet beantwoord. Deze moeite heb ik gedaan omdat betreffende wethouder van plan lijkt om deze schenking na 100 jaar te willen verpatsen zonder dat er nog over schenkingsrecht wordt gesproken. En wat ik in het kadaster las betreffende de genoemde percelen geeft mij de indruk dat dit geschonken kampeerterrein niet in eigendom van de gemeente Rotterdam is, maar van een particuliere eigenaar te Apeldoorn. Ook het Koninklijk Huis is geen eigenaar meer, omdat het is geschonken aan de bleekneusjes, maar daarvan moet de notariele schenkingsakte opnieuw worden opgesteld. De recreanten zijn de eigenaars en zij moeten ook het huurwaardeforfait van het terrein betalen net als huiseigenaren. De opstallen zijn ook het eigendom van de recreanten.

Geachte commissie,

Het recreatieoord is voor ons een oase in ons drukke leven in de randstad. Ieder weekend en iedere vakantie kijken we weer uit om naar ons huisje te gaan. Te genieten van de rust, ruimte, het strand en de leuke sociale contacten die we hier hebben opgedaan. Het was dan ook erg schrikken toen het nieuws ons bereikte dat het recreatieoord mogelijk verkocht gaat worden. Vooral de wijze waarop dit traject in eerste instantie in gang werd gezet, zonder goed overleg met ons recreanten, vonden wij merkwaardig. Gelukkig zag de gemeente al snel in dat wij als belangrijke groep stakeholders gehoord en actief betrokken moeten worden. In deze brief zet ik uiteen wat het recreatieoord voor ons betekent, en waarom het zou moeten blijven wat het nu is.

Diversiteit en saamhorigheid

Het recreatieoord heeft charme omdat er zoveel diversiteit is, niet alleen in de huisjes, maar ook in de mensen die er een huisje hebben. Hier komen mensen van verschillende pluimage, jong en oud, samen. Vooral de laatste jaren hebben zich jonge gezinnen gevestigd op het recreatieoord. Net als wij met onze dochter van 7. Wij werden warm welkom geheten door de oude garde die geniet van de spelende kinderen. Niet alleen op 'ons veldje', maar ook door een groep surfers (mijn man is fervent surfer) die hier een huisje hebben en samen de golven bedwingen. Op het recreatieoord hebben mensen oog voor elkaar, helpen elkaar. Als de buuf die slecht ter been is een boodschap nodig heeft, halen we die bij het winkeltje. Als er geklust moet worden aan een huisje, helpen we elkaar. Het doet denken aan tijden waarin mensen nog tijd voor elkaar maakten, iets waar in het jachtige leven van vandaag amper tijd meer is, maar hier nog wel. Dit moet gekoesterd worden.

Veilig en sociaal

Het recreatieoord is een veilige plek voor kinderen om te struinen want er is geen autoverkeer. Het doet denken aan onze eigen jeugd waarin we eindeloos buiten speelden. Hier kan dat in de net gerenoveerde speeltuinen, op het voetbalveld en kleine groene veldjes tussen de huisjes. Hier maken onze kinderen nieuwe vriendjes en zitten ze niet de hele dag voor de tv of op de tablet, maar fietsen ze lekker rond en genieten van de buitenlucht. Ook het recreatiegebouw is een fantastische plek voor de kinderen waar veel activiteiten worden georganiseerd door vrijwilligers. Ook hier komen jong en oud weer samen om te knutselen, een speurtocht te doen of mee te doen aan een buitenactiviteit. In de plannen van de gemeente wordt gesproken over een nieuw gebouw met mogelijk een zwembad en nieuwe faciliteiten als een mini-golfbaan waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. Dergelijke voorzieningen zijn niet nodig, recreanten weten elkaar al goed te vinden en om te zwemmen is er de zee. Het is juist fijn om hier op het recreatieoord niet zoveel impulsen te hebben en vooral ook voor kinderen om hun eigen creativiteit aan te spreken, met vriendjes de hort op te gaan, of lekker te gaan surfen met pappa. Er is voldoende vertier op het strand, waar wij ook graag de lokale horeca steunen door lekker uit eten te gaan of een drankje te doen. Het recreatieoord heeft sinds wij hier een huisje hebben een flinke kwaliteitsimpuls gekregen, met de verplaatsing van de 'milieustraat' die eerst op de parkeerplaats was, en mooie aankleding van de buitenkant van de supermarkt, een patatzaak en fietsenzaak op het pleintje en onlangs een vernieuwde speeltuin. We zijn er blij mee en hopen nog lang te kunnen genieten van deze mooie oase. Laat deze authentieke plek niet verloren gaan! Met vriendelijke groet,

Geachte Griffie.Rotterdam

Hierbij stuur ik mijn beklag omtrent het verkopen van Hoek van Holland.

Begin november na sluiting van het kampeerterrein kregen alle bewoners een brief van de gemeente dat men het terrein gaat verkopen.

Vol verbijstering heb ik deze brief ook gelezen.

Ik kom inmiddels 62 jaar op recreatieoord en ben de derde generatie die van het huisjes kamp mag genieten.

Nu willen er mensen dit terrein graag verkopen voor grof geld en de mensen hun bezit afnemen waar wij heel hard voor hebben gewerkt.

Het kampeerterrein bestaat inmiddels 98 jaar en het is nog steeds ieder jaar genieten.

Ze praten over de brandveiligheid, maar dat is in 2004 is afgerond doordat iedereen gecontroleerd is door Bouwtoezicht te Rotterdam.

Ook word er gesproken over tekorten van € 335.000 wat de twee wethouders niet willen aantonen als daar om word gevraagd .

Er staan 925 huisjes en 200 caravans en dat is toch een behoorlijk bezit van alle mensen.

Wij hopen dat de politiek dit stukje erfgoed, wat alles heeft doorstaan, niet verloren laat gaan voor het grote geld van Landal of Roompot parken.

Wij willen ons pensioen graag nog meemaken en niet ons geld zien verdampen .

Er zijn mensen die in Oktober een huisje hebben gekocht voor €60.000 . Zij zijn ook verbijstert zoals U begrijpt

Ik hoop dat U deze brief ter zijde neemt

Vriendelijke groet

Fam Hoppenbrouwers

Brief van een onthutste partijgenoot

Met een angstig hart en ongeloof volg ik de gang van zaken rondom de aangekondigde verkoop van het recreatieoord Hoek van Holland. Als eigenaar van een klein huisje en betrokken bewoner benader ik jullie.

Ik schrijf jullie op eigen titel, maar na talloze gesprekken met burens en vrienden. Ik weet dat Said als wethouder verantwoordelijk is en de verkoop steunt, maar ook dat dit niet vanzelfsprekend het standpunt van de fractie weergeeft. Ik wil jullie graag vertellen wie wij, de recreanten zijn, wat voor ons belangrijk is en waar we bang voor zijn.

Niet alleen wij, de recreanten worden gemanipuleerd, we denken dat de gemeente ook uitgespeeld wordt door charmante vastgoedbonzen en ambtenaren die kans schoon zien om alsnog oud gelijk te halen.

Wij geloven niet dat we hier mogen blijven na verkoop, er is namelijk geen huisjescomplex waar dat na verkoop goed is gegaan.

En al koop je ons uit, wat moeten we met dat geld? We krijgen er geen stekje voor terug, alleen stad, steen en stank.

Om nu in coronatijd, zonder kans om bij elkaar te komen, met een belachelijk korte deadline zo over een life changing gebeurtenis geïnformeerd te worden - dat voelt als kwalijke opzet, dat is dominant en intimiderend.

Wat we nu nodig hebben: het zwaard van Damokles boven ons hoofd moet weg en dan gaan we alsnog het gesprek aan.

Onze recreanten zouden nog een brief moeten krijgen met daarin : sorry dat we overijld hebben gehandeld, we gaan graag met jullie het gesprek aan.

Wij willen gehoord worden. We zijn alleen achterhaald en ouderwets als we geen ruimte krijgen om ideeën te uiten en om te zetten. En die ideeën hebben niets te maken met een nieuw zwembad tussen de voorziening in het dorp en de zee. We geloven niet dat een vastgoedondernemer op de eisen van de tijd een antwoord zal formuleren, die heeft en ander belang dan wij en de Rotterdammers.

De afgelopen jaren is door bewoners waaronder mij steeds weer geïnformeerd naar mogelijkheden voor verduurzaming (zonnepanelen), vergroening, aanpak brandveiligheid,

Tiny-house experimenten, toepassing bouwnormen etc. Ik heb daar niet een gesprek over kunnen voeren, we hebben hier geen groenvisie en geen duurzaamheidsbeleid. De relatie recreanten – beheer (van de dienst sport en cultuur) is op zijn best lauw en zakelijk.

Wie zijn wij: noem ons de sociaal economisch zwakkeren van de steden in de Rijnmond, ja er zijn uitzonderingen, maar zonder onze huisjes gaan de meesten van ons nergens heen met vakantie.

Velen van ons hebben hier onze roots: waar we door de stadsvernieuwing van wijk naar wijk en uiteindelijk de vinex in zijn geschoven, hebben we hier onze banden. We weten wat we aan elkaar hebben, we voelden ons hier veilig, dat maakt dat we open en tolerant naar nieuwkomers kunnen zijn. De werkelijkheid in ons dorpje is net wat minder hard dan het gevecht om je plekje in de stad. Dat houdt ons gezond en gelukkig.

Velen van ons wonen ten zuiden van de Maas. Daar snoepen ze nu al 6 jaar van onze levenskwaliteit af, die halen we terug door hier te recreëren.

Onze kinderen hebben te weinig speelruimte in de stad, ze mogen zo weinig vanwege de drukke wegen, hier kunnen ze veilig naar buiten.

En waar moeten wij heen? De stadsparken zijn zo druk dat je er niet eens meer mag komen! Laat ons daar niet ook nog doorheen banjeren.

We wouden dat Rotterdam ons potentieel zag en we niet tot een probleem waren gemaakt door slimme boekhouders en ondernemers (die het strand al verkwanselt hebben met huisjes aan de meestbiedende). Er wordt gezegd: het recreatieoord leidt verlies, maar wie heeft inzage in de boeken? Sinds wanneer is dat en waardoor is dat ontstaan? Toch zeker niet sinds 1923. Wie heeft dit huishoudboekje zo laten gaan?

Luister naar onze kennis, visie en ervaring, laat ons mee beslissen. Hoe had het kunnen gaan: op de manier waar Rotterdam sterk in is! Door participatie, gesprekken met en door bewoners, verkenning van kansen – waaronder ook verkoop, maar ook zelfbeheer!

We dachten dat de tijd van politieke top down voorbij was!

Leer ons kennen voordat je het kind met het badwater weggooit. Waarom weet het stadhuis niet wie wij zijn maar kent men wel de ondernemers die op ons azen?

Besef dat als ze vrij spel krijgen het hier een aalglad quasi-duurzaam rijke mensen happy-few dorp wordt.

Wij zijn niet zo glad, we zijn niet zo rijk. Maar we verdienen beter dan dit!

Onze kinderen, onze ouderen, onze leraressen, verpleegkundigen en onze buschauffeurs.

We zijn strijdbaar en leggen ons hier hoe dan ook niet bij neer, hoe sneller dit onheilspellende traject richting besluit gemeenteraad in december van tafel is, hoe beter. En daarna gaan we, zodra dat weer kan, een fatsoenlijk gesprek aan en een proces in over wat wel kan en hoe.

Hartelijke groet en ik hoop dat jullie iets kunnen doen!

Geachte griffie,

Maar dit is wat ik dan graag wil zeggen en vragen:

- Waarom worden wij zo voor de leeuwen gegooid en word er niet naar de menselijke en sociale kant van het recreatieoord gekeken.
- Waarom zijn er zo weinig vragen beantwoord, tijdens de digitale bijeenkomst met de bewoners en waarom is er op niet 1 vraag een duidelijk antwoord gegeven. Er werd er alleen maar omheen gedraaid.
- Waarom gebeurt alles op zo'n slinkse manier, dat niemand zich er goed bij voelt.
- Waarom krijgen wij geen keiharde garanties zwart op wit, dat wij kunnen blijven waar we nu zitten.

-Waarom moet dit alles op zo'n korte termijn afgehandeld worden, dat wijzelf amper tijd hebben om zelf dingen uit te zoeken en te organiseren.
-Waarom de mensen nog zoveel laten investeren, terwijl jullie al lang wisten wat de plannen waren en ze nu met een financiële strop laten zitten.
-Waarom niet eerder over de 350.000€ verlies gecommuniceerd richting bewoners en aan hun gevraagd om mee te denken?
-waarom worden er ineens dure speeltuinen aangelegd en nieuwe straatnaambordjes enz geplaatst en word het groenonderhoud uitbesteed aan een extern bedrijf, terwijl dit voorheen altijd door de medewerkers van recreatieoord Hoek van Holland zelf gedaan werd. Waarom niet ieder jaar wat aan het onderhoud gedaan.
-Waarom voelt het zo aan dat het er toch niet toe doet wat wij ervan vinden, wij dreigen onze geliefde plek kwijt te raken en jullie hebben geen idee wat je de 1100 eigenaren aan doet. jullie treffen ze recht in het hart. Vooral de ouderen zullen hier de dupe van zijn. Die kwijnen weg op hun flat, met weinig sociaal contact en zullen bijna alleen nog maar binnen zitten en vele zullen hun levensvreugde missen.
-Dan heb ik het nog niet eens gehad over de kinderen die iedere dag veilig buiten kunnen spelen daar, wat ze vaak thuis niet kunnen.

Dit is wat ik graag wil zeggen en waar ik graag antwoorden op wil hebben.

Met vriendelijke groet,

Colinda V

Geachte Damen en Heeren,

Mijn brief gaat over de voorgenomen verkoop van het Recreatieoord Hoek van Holland!

Ten eerste van harte bedankt voor je steun in deze zaak tegen een ongelooflijke manier een zo sensible kwestie op politiek niveau stikum te regelen, zonder de mensen/recreanten of de vertegenwoordigers daarvan de RAR te informeren, te horen! Zo te horen al vanaf April 2019 voorbereid!!

Dat lijkt een vooraf besloten zaak te zijn, vlug na de sluiting van de Park en in corona tijden, waar bijna geen bijeenkomsten mogelijk zijn! Clever!!!!???

En dat van een bijna honderd jaar oud recreatieoord van Koningin Wilhelmina geschenken en zeker niet bedoelt om op zo een beschamend vorm beeijndigt te worden, in tegendeel, aan de toen vastgestelde redenen is niets veranderd, een vergoeding voor mensen uit de tweede helft van de maatschappij!!

Nu een bericht van mij persoonlijk :

op 26.09.2018 heb ik een huurcontract met recreatieoord HvH geteekend voor een leeg kavel op Zeeweg 7 met de beheerder Hr.Roel de Koning!

De beheerder was blij de enigste leeg plek op de recreatieoord na 30 jaar te kunnen verhuuren!

Ik kom al als kind zins 65 jaar naar Hoek van Holland/'s-Gravenzande en heb tot de huurcontract, op Vlugtenburg eerst 2 Starcaravans gehad!

Deze moeten gesloopt worden in verband met herstructureering omdat niet genoeg afstand was, een probleem huisgemaakt door de eigenaar omdat mer plekken mer huur betekende!

20 jaar werk en investering voor nope, zelfs afbreken en de containers nog betalen en alles zonder schadensvergoeding!

Darna heb ik een 7jaar oude chalet gekocht! De eigenaar moet toen wettelijk een nieuwe kavel mij aanbieden!

Ook de moet ik naar 25 jaar (recron statuten) opgeven ook voor niks !

De Recreatieoord HvH was toen open gemaakt voor recreatie zoekenden die niet uit Rotterdam waren!

Toen was ik zo blij een kans op verblijf te kregen met een leeg kavel, op Recreatieoord HvH, waar ik al lange tijd contact mee had, in verband met vrienden daar en et feesten met leuke mensen , gezellige avonden in de kantine en zovord.

In verband met mijn heel slechte ervaring van Vlugtenburg heb ik toen de beheerder, de Hr. Rijnberk, met mijn toenmalige vriendin darbei gevraagd

naar de zekerheid van mijn inverteering en kreeg te horen dat er de overeenkomst is aangegaan voor onbepaalde tijd, wat er dan ook in de huurverdraag staat!

Verder zegt hij dat zal iets onverwachts gebeuren er een schadensvergoeding geeft voor mijn huis.

Maar de park bestaat al bijna honderd jaar, dus is er zekerheid!

Ik ben met Pension en heb al dat Geld voor mijn oude daag in et projekt nieuwe huis gestookt (om de 40.000€) en er beginnend in Oktober 2019 mijn droomhuisje gebouwt met kleine help,

heelemaal in mijn eentje met mijn nu 68 jaar! Ik ben bijna klaar met de bouw en heb met mijn hondje mijn paradijs gevonden, en mijn kleinkind zal er ook van genieten!,
soziale contacten met de prachtige bewoners, de zoveel organiseren zowel voor de kinderen als ook voor de volwassenen, en ik voel me thuis en angekommen en door de hechting met mijn!! nederland
heb ik de spraak geleerd en zo als uw ziet ook een beetje et schrijven!
Et is mijn tweede thuis en blijkbaar een prachtige mogelijkheid voor internationale overeenkomst omdat er mensen met hart en ziel op de Park wonen!
Nu wordt mijn hart eruitgetrokken met de mededeeling dat de Recreatieoord zal te verkoop staan!
Zonder te overdrijven ben ik geschokt en moet net als zoveel mensen vrees mijn heel geld alweer te verliezen, maar nog meer onze paradijs zal moeten opgeven, en dat voor een oord waar de koningin Wilhelmina et doel me had voor mensen de zwaar moeten werken, met weinig geld op zaak een kans te geven, uitrusten, vakantie te kunnen maken met et gehele gezin en een sociale mogelijkheid an de maatschappij deel te hebben!
Alles wat er oud en goed is en was word ondertussen an geld en politieke macht opgeofferd en de maatschappij valt uit mekaar en je hebt er twee klassen, een die zich alles kunnen toestaan en een die mag alleen maar toekijken! A.u.B. zet er een teken voor de tweede groep!
Laat ze niet in de regen staan en laat toenen dat et ook in nederland belangrijke mensen met hart geeft en een paradijs niet de haaien voor de fraas geworpen word!
De staan al op de stoep, de internationale marktpartijen die een luxe oord daarvan willen maken!
Toezegingen moeten nageleefd word!!
Wij hoeven geen zwembad en ook geen golfbaan, wij hebben de zee, prachtige natuur en strand zowel als de duinen (een gift) en hebben voorkeur an sociale contacten met mens en dier!
Alvast hartelijk bedankt voor je inzet voor een goed doel wat er ook al Koningin Wilhelmina zag en die in niets verandert ist.
Ik kan nog uren verder schrijven en redenen vinden daarmee dit verhaal een goed einde vinden mag en de Recreatieoord een zekere en goede toekomst hebt!
Et moet een omdenken gebeuren, en sociale samen, natuur en waardevolles voor de mens gekosterd werd, anders word et een harteloos wereld met alleen geld en macht op de agenda!!
Met hartelijke groeten
Helmut Wergen(gevoeld een geadopteerde duitse)

beste gemeente raad !
kunnen we niet 12 maanden per jaar open blijven ?
zodat er 4 maanden meer huuropbrengst te genereren kan worden!!
en laten we het park in eigen beheer gaan uitbaten met de school voor tourisme laatste jaars studenten voor stage plekken,
ook zo met school voor hoveniers enz enz kosten beperkend
ook voor de opleiding laatste jaar examenjaar kandidaten !!
zo kan je nog wel meer verzinnen om kosten dekkend het park open te houden doe er jullie voordeel mee !dus niet meer met taakgestraften daar een projectje laten uitzitten over onze ruggen gr

Hartelijk dank voor de tijd die u neemt om mijn schriftelijke insprekbijdrage te lezen.
Natuurlijk had ik dit liever tijdens de insprekmomenten uitgesproken, maar ik begrijp heel goed dat ruim 300 sprekers niet mogelijk is. Helaas was dat dan voor mij de tweede keer in korte tijd geweest.....

Na een behoorlijk pittige tijd voor mij en mijn gezin rondom de plannen voor de sloop van de Fazantstraat, maar ook ongetwijfeld voor u (er is hier nogal wat over in het nieuws geweest) wil ik hier iets delen over mijn zorgen en verbazing en weerstand m.b.t. de verkoop van het recreatieoord van Hoek van Holland.
U heeft ongetwijfeld gemerkt bij de contacten die ik met verschillende van u heb gehad rondom de plannen voor de Fazantstraat dat ik dingen zo goed mogelijk in een breder perspectief probeer te zien en dat ik besef dat mijn idee over iets niet perse het juiste hoeft te zijn en dat ik er als vanzelfsprekend vanuit ga dat u het beste voor heeft met Rotterdam en haar bewoners. Veel mensen vinden mij naïef, maar dat is dan maar zo. Ik wil en kan niet geloven dat mensen zoals u, die hun verantwoordelijkheid willen nemen in een stadsbestuur, bewust mensen aan het pesten zijn. Dus bij deze vertrouw ik er dan ook op dat u wat ik u nu

ga vertellen serieus overdenkt en mee neemt in uw overweging voor al dan niet de verkoop van het recreatieoord.

Eén van de motieven om de kampeerstad te verkopen is dat Hoek van Holland de potentie in zich heeft om een vierseizoenenbadplaats te worden. Ik begrijp niet waarom hiervoor de verkoop nodig is. Als de hekken van het terrein het hele jaar open gaan werkt dit al hier aan mee. Er zijn voldoende huurders die graag het hele jaar door gebruik willen maken van het huisjeskamp en dan dus ook de ondernemers van Hoek van Holland zullen 'spekken'.

Nog een reden die opgeworpen is voor de verkoop is dat de exploitatie verliesgevend zou zijn. Toen ik tijdens de digitale informatiebijeenkomst van 14 december hoorde wat het verlies dan was was ik verbijsterd. Het gaat om een bedrag van € 350.000,00. Ik heb daar toen een mail over gestuurd naar dhr. Kurvers die als grap bedoeld was, maar wel het bizarre hiervan weergaf. (dat ging over de overnamekosten van alleen mijn woning in de Fazantstraat. Deze zouden meer zijn dan het verlies voor het recreatieoord). Als iedere huurder € 400,- meer betaalt aan huur is het verlies gedekt en is er nog geld over om de wintermaanden ook open te zijn. En misschien is het ook zinvol om eens te kijken naar de ambtenaren die op kantoor zitten. Zijn die allemaal nodig? Ik heb natuurlijk geen goed beeld van hun werkzaamheden, maar dat zijn geluiden die ik hoor van een aantal huurders.

Wat ook aangegeven werd als reden om over te gaan tot verkoop is dat het verhuren van een recreatieoord geen taak is die hoort bij de gemeente Rotterdam. Mijns inziens moet de gemeente Rotterdam juist trots zijn dat ze het geschenk van koningin Wilhelmina beheren en dat ze dit nog steeds doen. Het is echt iets om trots op te zijn: "Wij als gemeente Rotterdam beheren een geschenk van koningin Wilhelmina al bijna 100 jaar en wij doen dit goed". Daarnaast is een vakantieoord als dit uniek in Nederland. Zoveel verschillende mensen en huisjes bij elkaar. Dit is zonde om weg te doen.

Voor mij persoonlijk zijn er ook redenen waarom ik er niet blij mee ben dat er (vergevorderde) plannen zijn voor de verkoop. Mijn man is met pensioen en komt al zijn hele leven vakantie vieren op het 'kamp'. Hij heeft het huisje wat wij net voor de verbouwing van ons huis aan de Fazantstraat helemaal uitgebouwd hebben tot een vakantie'villa' (Gerben van Dijk kan dit bevestigen) geërfd van zijn oom en tante waar hij zijn kinderjaren is opgegroeid. Verder zie ik veel mensen die alles op zij leggen van hun pensioentje om hier de hele zomer in vrijheid te genieten.

Ik begrijp dat dit persoonlijk leed niet heel erg van belang is voor overkoepelende plannen. Maar ik hoop dat een beetje menselijkheid u niet vreemd is.

Wat mij niet lekker zit is dat ik gehoord heb van verschillende commissieleden dat de plannen tot verkoop al in juli 2020 in een ver gevorderd stadium waren en dat dhr. Kurvers beweert dat dit pas begin november bekend was en ons toen pas op de hoogte heeft gesteld. Onze buurman heeft in oktober nog een huisje kunnen kopen. Wanneer de garantie gegeven zou kunnen worden dat een nieuwe koper 'het kamp' laat zoals het is en de huurders kunnen blijven is dit geen vreemde situatie. Maar de geschiedenis leert dat in vergelijkbare situaties de nieuwe kopers het belang van de huurders van dat moment niet zo serieus nemen en zelf huurder worden.... maar dan van een bulldozer.....

Wat mij ook dwars zit is dat ik hoor dat de RAR constructief mee wil denken in een goed proces en dat dit keer op keer moeilijk wordt gemaakt. Ik hoop heel erg dat deze informatie niet klopt. Anders zal ik moeten terug komen op mijn eerdere woorden dat ik vertrouwen heb in de Rotterdamse politiek. Samen met belanghebbenden een proces doormaken is noodzakelijk om 'vrede' te hebben met beslissingen... al zijn die altijd leuk.....

Tot slot wens ik u van harte alle wijsheid toe die u nodig heeft bij het maken van plannen en nemen van beslissingen in het belang van Rotterdam en de Rotterdammers.
Hartelijk dank voor uw aandacht.

Wat is de reden van de verkoop. Is er een economische reden. Is er een financiële reden daar is nog nooit op gereageerd. Is er een sociale reden zoals woningbouw. Is dit al langer gaande ivm dat iedereen ineens een jaar contract moest tekenen. Waarom is er de laatste jaren zoveel geld uitgegeven zoals controle riolering en grasveld vernieuwen en bestrating opnieuw gelegd. Dure speeltuinen. Er is nooit iets teruggekoppeld dat er een geld tekort was. Inhoud van het financiële overzicht. Met vr gr

Geachte commissie-leden,

Ik ben tegen de verkoop van recreatieoord Hoek van Holland en wel hierom :

35 miljoen euro aan privebezit van normale hardwerkende burgers en gepensioneerden gaat worden afgepakt !!!

Voor de 1100 gezinnen die hier een huisje of stacaravan hebben dreigt een financiële ramp. Want vele van ons hebben hier geld voor geleend, pensioenen afgekocht en/of spaargeld gebruikt.

Wethouders Kurvers en Kasmi willen het recreatieoord op een zeer slinkse wijze verkopen, zodat een projectontwikkelaar er 50 miljoen euro aan kan gaan verdienen.

En wij (de recreanten) gaan niet alleen ons geliefde vakantieplekje kwijtraken, maar krijgen ook geen vergoeding voor ons bezit.

Zodat wij letterlijk met lege handen komen te staan.

De oorzaak dat de wethouders de verkoop van het recreatieoord op deze wijze, zo denken te kunnen gaan afhandelen, komt doordat de gemeente Rotterdam, een jaar of 7 geleden, aan de recreanten heeft gevraagd om een nieuw contract te tekenen.

Het nieuwe contract zou beter voor de recreanten zijn. ???

Maar heeft ook, een opzeg termijn van 1 jaar.

En als gezagsgetrouwe burgers (die dachten dat je de gemeente Rotterdam kon vertrouwen) hebben veel recreanten getekend.

Dus als wethouder Kurvers zegt ;

"dat verkoop geen huur breekt "

betekent dat in de praktijk helemaal niks.

Een nieuwe eigenaar kan ons er na een jaar gewoon afgooien.

En ik citeer nu letterlijk wethouder Kasmi ;

"De gemeente gaat geen garanties aan een potentiële koper vragen, want dan is het onverkoopbaar".

Met andere woorden, beide wethouders vinden het geen enkel probleem als 1100 gezinnen hun vakantiehuisje of stacaravan kwijtraken.

Een volgend twijfelachtig punt is de reden voor de verkoop.

Volgens beide wethouders (AD 4-11-2020), moet volgens de nederlandse wet, een gemeentelijk recreatiepark verkocht worden als het verliesgevend is.

Daarop hebben meerdere recreanten die twijfelde of het recreatieoord wel verliesgevend is, en mocht er een verlies zijn, hoe is dat dan ontstaan ? (mismanagement, wanbeleid of bewust gecreeerd), een verzoek tot inzage in de jaarcijfers gedaan.

Dit is geweigerd !

Hierna zijn meerdere WOB-Overzoeken tot inzage gedaan.

Wederom geweigert of zwart gemaakt, zodat controle of dat de aangevoerde reden voor de verkoop wel klopte, niet mogelijk was.

Een ander dubieus punt is het volgende ;

In antwoord op vragen van mevrouw Zwaneveld, de Rotterdamse ombudsvrouw, die de zaak volgt en zeer kritisch over de handelwijze is.

Verklaren Wethouders Kurvers en Kasmi dat de gemeente rotterdam, sinds april 2019 actief aan de verkoop van recreatieoord en camping Hoek van Holland werkt.

Echter diezelfde gemeente heeft tussen april 2019 en november 2020 gewoon nieuwe huurcontracten voor verkochte huisjes en stacaravans verstrekt en vergunning voor verbouwingen verleend. Aan tientallen recreanten ter waarde van enkele miljoenen euro's en bij specifieke vragen over de toekomst van het recreatieoord, werd er door ambtenaren van de gemeente Rotterdam, gezegd dat er geen verkoopplannen waren !

Een kreet die ook steeds terugkomt, is dat Hoek van Holland een hoogwaardige 4 seizoenen badplaats moet gaan worden.

Zeg maar " Malibu aan de Maas "

Alleen is dat door de geografische ligging, hemelsbreed op 2 kilometer, naast het grootste chemische / petrochemische en containeroverslag industrieterrein van Nederland onmogelijk.

Als de wind vanaf de maasvlakte richting strand Hoek van Holland staat, hoor je en ruik je de zware industrie.

Voor uw beeldvorming Recreatieoord en Camping Hoek van Holland is een perfect onderhouden park, met tevreden recreanten en is Rotterdams cultureel erfgoed.

Met vriendelijke groet,
Joost Graaf

Goede morgen hierbij mijn alternatieve bijdrage tegen verkoop recreatieoord HOEK VAN HOLLAND. Wat ons nog het meeste dwars zit dat de gemeente Rotterdam tot eind okt.gewoon huisjes verkoopt en vergunning af geeft om te bouwen om vervolgens op 3 nov.één brief te laten uitgaan wij gaan verkopen hoe moet ik dit zien voorkennis speculatie cashen over onze rug zo iets verwacht je niet van een gemeente ik voel me belazerd en gebroken slaap al sinds deze tijd zeer slecht dit is zeer zeker ONBEHOORLIJK BESTUUR 100 JAAR staan wij hier 5 generaties WAAR IS U MORELE COMPAS ??? Groeten Kees Koch

Geachte heer/mevrouw,

Voor ons is de eenvoudige plek die wij nu hebben ideaal.

Wij hebben zoon die ernstig beperkt is, omdat hij 'tot het meubilair' hoort voelen wij ons thuis op recreatieoord en niet bekeken of nagestaard.

Als de bewoners steeds wisselen is dat thuisgevoel weg.

Ook het aspect van veiligheid moet meegenomen worden. als vakantiegangers midweek of week wisselen over het gehele Park is er helemaal geen zin meer op wie waar verblijft en voel je je niet meer thuis en dus onveilig.

Verder is het belangrijk dat het park autovrij blijft, ook om je veilig te voelen en om te voorkomen wat je op andere bungalowparken ziet, dat er de gehele dag heen en weer gereden wordt.

Geeft veel onrust je hebt veel ruimte nodig voor de auto's, geeft vieze lucht, geluid etcetera.

De gemeente geeft aan dat het recreatieoord op de schop moet om van Hoek van Holland een vier seizoenen badplaats te maken. Ik geloof daar niet in en zie het niet gebeuren. De gemeente mag van mij gaan werken aan die vier seizoenen badplaats en als dat dan gelukt is, dan pas komt de camping in beeld. In Hoek van Holland is nog zoveel werk te verzetten Ik denk graag mee.

Als er geld verdiend moet worden kan de gemeente er ook voor kiezen om iets te exploiteren bv appartementen op de plek waar nu de bouwval staat bij de receptie, zo kan het, volgens mij zelf creëerde, exploitatietekort weer gelijk getrokken worden.

Dank voor uw aandacht.

Lot Dobbelaar van Draanen

Beste medewerker,

Ik herken mijn gemeente Rotterdam niet meer met deze aanpak.
De verkoop recreatieoord Hoek van Holland geeft mij slapeloze nachten.

Ben moeder en oma.

In augustus 2020 met mijn spaar geld een huisje gekocht samen met mijn dochter Natasja.
Fijn voor de kleinkinderen.

Bijna met pensioen over 1 jaar. Heden ook gewoon door werken tijdens de corona perikelen in de hulpverlening / zorg GGZ.

Mijn vraag is aan de wethouders kunnen jullie de vragen van de RAR concreet eerlijk liefst met empathie beantwoorden.
Geef ons recht.

Het recreatie oord ons erfgoed is niet in verval.
Elk huisje en tuin is goed onderhouden het straalt saamhorigheid en compassie uit.
Geef ons het (volk) vertrouwen terug.
Geef ons zekerheid!

Met vriendelijke groet,

Lya P.

Geachte

In september 2020 heb stacaravan gekocht op camping hoek v holland.
Dit met gedachte hier begin van het seizoen een nieuwe caravan te plaatsen.
Echter heb ik pas na aankoop vernomen dat de gemeente van plan is om de camping te verkopen.

De huidige caravan is niet in dergelijke staat om hier het komende seizoen gebruik van te maken.

Daarin heb ik nu de keuze om de plek leeg op te leveren (waar de nodige kosten mee gemoeid zijn) of om toch een caravan te plaatsen met de onzekerheid over voortbestaan van de camping.

Ik heb de camping hierover gemaild en er wordt geen reden gezien om mij hierin op wat voor manier dan ook in tegemoet te komen of met mij mee te denken.

Ik voel mij gedupeerd en vind niet netjes dat dit proces op deze manier verloopt.

Uiteraard zijn er meer zorgen en gedupeerden indien de gemeente daadwerkelijk de camping op deze wijze gaat verkopen. Ik hoop dat de betrokkenen nadenkt over de gevolgen als wel de procedure (en dat hierbij niet alleen het financiële belang voorop staat), met als hopelijk gevolg het terug komen op het besluit om de camping te verkopen of om de camping op dergelijke wijze te verkopen dat de mensen die een plek hebben met fatsoen behandeld worden (aanvaardbaar termijn bijv. 5 jaar en vergoeding in geïnvesteerde kosten zou wel netjes zijn).

Hoop dat jullie er wat mee kunnen.

Vriendelijke groeten van Marian Clarijs Lecluse

Geachte heer,

Mijn vraag aan u is,

Wat is de dringende reden dat het recreatieoord moet worden vervreemd.

Is dit uit economisch inzicht,

Dus puur financieel gewin.

Is dit uit sociaal inzicht,

Bijvoorbeeld om ruimte te maken voor woningbouw.

Is het omdat het geen kerntaak is van de gemeente Rotterdam.

Sociaal gezien heeft het recreatieoord mijn inziens een ongelovelijk maatschappelijk impact op de bewoners van Rotterdam en ver daar buiten.

Het bedient n. een flink dorp aan bewoners aan een sociaal en maatschappelijke veilige haven

Wachtend op uw uitnodiging wacht ik af

Met vriendelijke groet

Martin Jongbloed

Inspraak inzake recreatieoord Hoek van Holland

Noordeloos 18-01-2021

L.S.

Naar aanleiding van het voornemen Het recreatieoord Hoek van Holland te verkopen
Het volgende;

Ons huisje, Hoofdstraat 37 is al vanaf voor de oorlog in het bezit van onze familie.

En wij maken daar zoals u begrijpt al vele jaren met veel plezier gebruik van.

Het is helder dat het kamp aanpassingen behoeft in het kader van brandveiligheid.

Ook het gegeven dat het verliesgevend is, is een reden hier iets aan te doen.

Maar niet op deze manier. Van bovenaf, zonder inspraak.

De gemeente Rotterdam kent niet alleen deze situatie al jaren maar heeft het zo heeft gestuurd en bestuurd.

Voor wat betreft het verliesgevende deel is in geen jaren enige communicatie met de bewoners gevoerd.

Dan de huidige procedure op zich;

Het sturen van een brief 1 week na de wintersluiting van het kamp kan naar mijn inzicht op 3 manieren worden gezien:

1. Niet over nagedacht
2. Bewust gekozen.
3. Zich niet bewust van de impact van dit tijdstip op de bewoners.

Geen van deze drie verdient de schoonheidsprijs.

De motivatie om tot deze stap te komen bestond ook uit een aantal redenen

1. Het eerdergenoemde verlies
2. De brandveiligheid.
3. Het kamp de "broodnodige" facelift geven o.a. door een minigolfbaan!!!!
4. De gemeente hoek van Holland opstuwen in de vaart der volkeren.

Geen van deze punten is vooraf, zoals het een goed bestuurder betaamt, besproken met de bewoners.

En is er wel onderzoek gedaan naar de behoefte van de bewoners van Hoek van Holland zelf?

De belangen van de bewoners van het recreatieoord worden bij deze verkoop, zoals nu gepland, op geen enkele manier gewaarborgd. Financieel, noch immaterieel.

Mensen hebben hier hun sociale netwerk opgebouwd. Een netwerk dat in sommige gevallen al meer dan 60 jaar bestaat. En waar in deze tijd zo veel behoefte aan is. Wordt in een handomdraai om zeep geholpen

Verkopen zonder enige garantie vooraf is daarom ook een bijzonder slecht idee, waarmee de bewoners in een absoluut onwenselijk situatie komen.

De voorbeelden van recreatiekampen die verkocht werden en daarna "volledig" werden ontruimd, om er dure woningen voor in de plaats te zetten, zijn legio.

Al met al is de verkoop zoals nu gepland, niet alleen onwenselijk, maar ook geheel uit de tijd.

Het zou tot eer strekken een dergelijk proces, niet met vooringenomen standpunten in te gaan, maar in overleg met de bewoners de problemen waar tegenaan wordt gelopen te bespreken om gezamenlijk tot een oplossing te komen.

Een oplossing die voor beide partijen acceptabel is en niet slechts voor 1 partij.

Brandveiligheid is in ieders van belang.

En de bewoners van het kamp willen zeker niet de gemeente Rotterdam opzadelen met een verlies.

Wat wij wel willen is meekijken en mee beslissen over de toekomst van ons recreatieoord.

Dit zou weleens voor verrassende oplossingen kunnen zorgen.

Met vriendelijke groeten

Fam. Brouwer

Beste griffie van Rotterdam,

Ik wil graag onderstaande inbrengen in de bespreking van 12 januari.

In verband met Corona wil ik deze inbreng schriftelijk laten toevoegen/laten voorlezen door u tijdens de bespreking.

- 1) Onderhoud park
 - a. De afgelopen paar 3 a 4 jaar is het volgende onderhoud uitgevoerd door de gemeente
 - b. De Entree is hernieuwd
 - c. Een groot deel van bestrating is vernieuwd
 - d. De milieustraat is omgebouwd tot parkeer plaatsen
 - e. De verlichting is vernieuwd

- f. De beplanting rondom het recreatiegebouw inclusief grasveld is hernieuwd
- g. De speeltuinen zijn vernieuwd

Vraag: Waarom heeft de gemeente niet van de mogelijkheid gebruikt gemaakt het "huishoudboekje" op orde te brengen.

De gemeente heeft te veel geïnvesteerd t.o.v. inkomsten, zie bovenstaande, maar heeft de inkomsten kant ook niet gelijk getrokken of bijdrage bij bewoners voorgelegd?

U mag de huur verhogen.

- 2) Verkooptraject versus investering door bewoners
 - a. Ik via de media vernomen dat de verkoop plannen in een verkenning al zeer geruime tijd bezig zijn
 - b. De bewoners hebben in dit Corona tijd een record aan onderhoud aan hun huisjes gedaan, lees ook inwoners in Nederland
 - c. De bewoners hebben in dit Corona jaar veel nieuwe huisjes neergezet

Vraag: Waarom heeft de gemeente zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid niet gepakt en de bewoners eerder geïnformeerd?

- 3) Waarde van huisjes
 - a. De huidige huisjes hebben een economische waarde
 - b. De gemeente kan kaders schetsen waardoor de bewoners een vergoeding krijgen voor de dagwaarde in geval van sloop ook door de nieuwe koper
 - c. De gemeente kan kaders schetsen waardoor de huidige RAR mee kan bieden om het park over te nemen.

Vraag: Waarom wordt er geen vergoeding in de kaders meegenomen voor toekomstige kopers, dat laatste is toch maatschappelijk verantwoord richting mensen hun spaargeld en pensioen? U schuift hiermee uw verantwoordelijkheid door naar een koper en geeft die vervolgens cart blanche. Daarnaast: waarom worden de kaders zodanig geschets voor verkoop waardoor de RAR buiten spel wordt gezet? Zij kunnen het park ook overnemen.

Met vriendelijke groet,
Mike B

Verzoek aan de gemeenteraad van Rotterdam om het voorgenomen besluit om het verkoop van Recreatieoord Hoek van Holland, te vernietigen.

Dames en heren

Als er nu verkiezingen zouden zijn kan de gemeente Rotterdam minstens 10000 stemmen verliezen als ze Recreatieoord Hoek van Holland in de uiverkoop zet. Omdat , mijns inziens de potentiële kopers de vrijheid krijgen om het recreatieoord, zodanig in te richten dat ze snelle en veel geld mee kunnen verdienen, op korte maar zeker ook op de lange termijn. Dat wil zeggen dat de huidige huisjeseigenaren geen enkel zeggenschap hebben over hun eigendommen. De koper is vrij om wie dan ook uit het recreatieoord te verwijderen en zijn huisje te laten weghalen zonder hen schadeloos te stellen: neen, hij/zij moet zelfs opdraaien voor de verwijderingskosten.

Kortom de gemeente, waarvan je meer bescherming van wordt verwacht, laat de bewoners van het recreatieoord in de kauw staan.

De krant NRC heeft onderzoek gedaan naar de potentiële kopers en concludeert dat, ik citeer: Als deze (twee) ketens de parken (in dit geval recreatieoord Hoen Holland) in handen hebben, gebruiken ze intimiderende en manipulatieve tactieken die binnen

de wet vallen. De nieuwe eigenaren krijgen de grond in eeuwigheid durende erfpacht en mogen doen wat ze willen, zolang het past binnen de bestemmingsplan. De emotionele en financiële waarde voor de huidige waarde bewoners telt niet meer. De natuur en cultureel historische waarde ook niet. Hieruit concludeer ik dat we bewoners, aan de wolven worden overgeleverd, ze verliezen alles.

Is dit de bedoeling van de Gemeente Rotterdam?

Dat hoop ik niet, Wat ik van harte hoop dat gemeenteraad dit voorgenomen besluit terugdraait en komt met, voor de bewoners aanvaardbare voorstellen voor de verbetering van het recreatieoord Hoek van Holland.

M. El Wakidi en Ans van Holst

rotterdam 26-03-2021

Recreatieoord HvH

Geachte Raadsleden van de commissie Wonen, Bouwen en Buitenruimten,

Mijn naam is J.M Visser[Herman] Rarlid periode 2010 tm 2017

eigenaar van een recreatie huisje op Schelppad 2 HvH.

Momenteel staat U allen voor de finale beslissing,aangaande de toekomst van het recreatieoord HvH.

Nl verkopen aan een exploitant op aangeven van de heren Wethouders S Kasmi en B Kurvers, of de bewoners in de gelegenheid te stellen om de bij het huisje behorende kavel in eigendom te verkrijgen in Erfpacht of tegen een redelijke prijs te kopen in Bloot eigendom.

Hierbij reflecteer ik aan de woorden van de heren Wethouders zelf, die in hun verkoop aankondiging stelden, dat de belangen van de recreanten/ bewoners voorrang hadden boven een e.v.t hogere verkoop prijs.

Geachte leden, bedenk dat bij verkoop aan een Exploitant er een uniek stukje Rotterdams Historie verloren gaat,

sinds kort bekroond tot Rotterdams Cultureel Erfgoed.

Mijn vrouw en ondergetekende wensen u veel wijsheid bij de komende besluitvorming.

Met de meeste hoogachting en vriendelijke groet,

J.M Visser en Mw J.D Visser- Barnouw

Geachte leden van de commissie

Mijn naam is J.M Visser[Herman] Ex R.A.R lid vanaf de oprichting 2010 tm 2017

Recreatieoord adres Schelppad 2 HvH

U staat voor een zeer belangrijke beslissing, nl het voortbestaan van het recreatieoord in zijn huidige vorm, met in de nabije toekomst de e.v.t vernieuwingen

Of het advies van de heren wethouders S.Kasmi en B.Kurvers te bekrachtigen en het park te verkopen aan 1 of andere exploitant, met voor ons als bewoner/ recreant niet te overziene gevolgen.

Bij deze zal ondergetekende proberen om de respectievelijke leden van de commissie, die misschien nog niet in de gelegenheid zijn geweest , om zich op het Park op de hoogte te stellen van de vele vernieuwingen en verbeteringen

die zich onder leiding van de huidige beheerder de heer R.de Koning en zijn team hebben voltrokken.

Ondergetekende zal proberen e.e.a puntgewijs aan te duiden.

1 Het park is omgeven door een 3 meter hoog hek nieuw geplaatst met een modern door slagbomen beveiligd toegang systeem, werkend op kenteken signalering.

2 ondergronds bevindt zich een goed werkend rioolstelsel, waarop uiteraard alle huisjes en gebouwen zijn aangesloten[ook pas vernieuwd!]

3 Het park beschikt ook over voldoende ondergrondse vuil containers, die regelmatig geleegd worden, dus geen zwerfvuil. Tevens is er de mogelijkheid om grofvuil en grote overbodige stukken o.a wit goed en dergelijke in te leveren op een op het terrein gevestigd centraal punt.

4 Het recreatieoord wordt verlicht door nieuwe lantarenpalen met zuinige ledlampen.

5 D.e benodigde water, gas en stroom voorziening [16 AMP] wordt ook ondergronds en vorstvrij aangevoerd, naar de recreatiewoningen, die tevens beveiligd zijn door middel van Rookmelders.

Tevens zijn de huisjes voorzien van een KPN modem voor radio tv en internet.

Het recreatieoord beschikt tevens over een Supermarkt en een wasserette met droog machines.

Een nieuw zeer groot Recreatie gebouw ten behoeve van de recreanten.

Kortom : zoals u ziet is Gemeente Rotterdam afd recreatie zeer wel in staat om dit recreatieoord te runnen, het grote struikelblok nl om het financieel kloppend te maken, kunnen wij mijn inziens ook wel uitkomen

Misschien is een oplossing dat de bewoners/recreanten hun kavel kunnen kopen hetzij in Erfpacht of nog beter in bloot eigendom.

Met vriendelijke groet,
J.M Visser

Geachte commissieleden,

Wij zijn Wim Nottroth en Til Berg. In 2016 hebben we een huisje gekocht in Hoek van Holland. Wij zouden binnen een paar jaar met pensioen gaan en het leek ons leuk een plek te hebben om geregeld de drukke stad (we wonen al meer dan 30 jaar op de Schiekade met veel voorbijrazend verkeer) te kunnen verruilen voor een mooie plek. We hebben geen auto en hoe fijn is het dat Hoek van Holland goed bereikbaar is met OV én met de elektrische fiets!

In 2016 kochten wij dus ons huisje: het was een behoorlijke rib uit ons lijf en we hebben ons toen dan ook verdiept in de zekerheid of het wel zou blijven bestaan. In die tijd moesten we de overname van ons huisje regelen in het kantoor in bijzijn van een ambtenaar. Ook deze ambtenaar verzekerde ons dat we geen enkel risico liepen. We hadden ons daarnaast op internet verdiept in allerlei stukken die te maken hadden met het recreatieoord. Nergens bleek dat de gemeente opnieuw plannen zou gaan maken om het te gaan verkopen. Integendeel, onze belangen zouden juist beter behartigd worden met een nieuw huurcontract.

Er zijn ook allerlei andere punten waarover wij het natuurlijk met alle andere bewoners eens zijn: die onduidelijkheid over de tekorten, de verzonden verhalen over dat er geen Rotterdammers genoeg zouden zijn, de plannen van de wethouders die zomaar uit de lucht zijn komen vallen (niets hierover in verkiezingsprogramma's bijvoorbeeld).

Verder willen we benadrukken dat het park, naast het geweldige verleden, ook een geweldige toekomst heeft voor Rotterdam en de Rotterdammers.

Op de foto's die u bij dit bericht ziet, ziet u dat we vanaf 2016 veelvuldig ons huisje en tuin deelden met vrienden en kennissen uit Rotterdam. Wij zijn geboren en getogen in Rotterdam en hebben er ook altijd gewerkt en hebben er familie en vrienden. Nadat wij een huisje hebben aangeschaft, hebben de broer van Wim en de zus van Til dat ook gedaan. En zo zijn we al aardig op weg om een klein netwerk je te vormen. Dat netwerk heeft roots in verschillende landen in de rest van de wereld: in Eritrea, Suriname, Turkije, Marokko, China en Pakistan en natuurlijk ook gewoon in Rotterdam. De mensen die bij ons op bezoek komen, zijn ook van het park gaan houden. Zij zijn ook de toekomst van ons park. Zij gaan niet in zo'n duur huisje van Droomparken of hoe al die andere clubs mogen heten: nee, zij gaan gewoon lekker naar het recreatieoord Hoek van Holland.

Mede namens Alina, Ayla, Bonnie, Elizan, Faiza, Fatma, Hein, Hiba, Ilze, Junyi, Kamran, Laysa, Lea, Madin, Malik, Martin, Matthijs, Michel, Mihrimah, Mitchell, Mohamed, Moniek, Nena, Nick, Rana, Sami, Ton en Zisan (onze Rotterdamse vrienden en familie) hopen we dat het recreatieoord nog lang een toevluchtsoord voor Rotterdammers zal blijven! En dat het niet in handen valt van bedrijven voor wie het alleen om geld gaat.

Wim Nottroth en Til Berg



IMG_8901



IMG_8902



IMG_8903



IMG_8904



IMG_8909



IMG_8910



IMG_8911

Beste leden van de commissie Bouwen, Wonen en Buitenruimte,

Omdat ik niet aanwezig kan zijn hierbij mijn alternatieve bijdrage voor het inspreekmoment op 6 en 7 april over de verkoop van het Recreatieoord Hoek van Holland.

Mijn vrouw is geboren in Vlaardingen en heeft gewoond en gestudeerd in Rotterdam. Zij ging vroeger met haar ouders vaak in de weekenden en in de vakanties naar Hoek van Holland. En ook daarna in haar studententijd en in de tijd dat zij woonachtig was in Rotterdam, was zij vaak in Hoek van Holland te vinden. Hierdoor is een band voor het leven met Hoek van Holland ontstaan. Zelf kom ik uit Utrecht, en toen wij elkaar ontmoette en wilden gaan samenwonen, was de meest praktische keuze om in Utrecht te gaan wonen en werken. Toen mijn schoonouders nog leefden, ging een bezoek aan hun vaak gepaard met een wandeling over het strand van Hoek van Holland.

Na het overlijden van mijn schoonmoeder kocht mijn vrouw van de erfenis een huisje op het recreatieoord. Haar best koop ooit noemde zij het en dat kan ik alleen maar onderschrijven! Elke keer als wij er komen, in de weekenden en in de vakanties, voelt het als thuiskomen. Het is een uniek stukje Rotterdam waar je jezelf kan zijn, je opgenomen voelt in de gemeenschap en waar vriendschappen ontstaan. En dat al vijf generaties lang. Een sfeer en cultuur die in de grote stad niet meer vanzelfsprekend is.

Het voorgenomen besluit tot verkoop viel als een donderslag bij heldere hemel in het najaar op de deurmat. Over de manier waarop dit gebeurt is, is al veel over gezegd en geschreven en zal ik niet allemaal herhalen. Ik maak mij ongerust over de toekomst van het park en heb er nog geen vertrouwen in dat wij en de andere bewoners van het recreatieoord nog generaties lang op het recreatieoord kunnen verblijven. Vanwege de unieke sfeer en cultuur, al generaties lang, is de houten kampeerstad met recht onlangs benoemt tot 'Echt Rotterdams Erfgoed' !

Als ik zie en ervaar hoe medebewoners en wijzelf genieten van de sfeer en de cultuur van elke keer dat wij er zijn, dan kan ik niet geloven dat de gemeente Rotterdam dit kan en wil laten verdwijnen. Zoals de kaarten nu liggen zijn er geen garanties voor ons en medebewoners dat wij er nog generaties lang kunnen verblijven. Ik vind het onvoorstelbaar dat de gemeente Rotterdam zich niet meer dan ze nu doet hiervoor inzet.

Beste leden van de commissie, ik wens jullie veel wijsheid in de oordeel- en besluitvorming. De wensen van de bewoners zijn duidelijk en zullen tijdens de inspreekmomenten aan de orde komen. Ik hoop dat jullie overtuigd raken om hieraan tegemoet te komen.

Met vriendelijke groet,

Rob Oostveen

Geachte dames en heren ,

Oneerlijk, dubieus handelen en leugens tegenover Rotterdams geluk, saamhorigheid en rechte doorzee .

Oftewel wethouders tegenover recreanten

Leugen 1)

De gemeente Rotterdam moet het park wel afstoten, omdat de exploitatie niet kostendekkend is. En dat is in strijd met de wet, aldus Kurvers.

<https://wos.nl/nieuws/artikel/rotterdams-college-wil-recreatieoord-hoek-van-holland-verkopen>

Ik twijfelde hieraan, heb een wob verzoek voor inzage in de jaarcijfers ingedient. Tot op heden heb ik geen inzage gekregen en daarom klopt de reden van de verkoop volgens mij niet.

En over precies welke wet heeft wethouder Kurvers het ?????

Ik kon de desbetreffende wet namelijk niet terug vinden.

Leugen 2)

Exploitatietekort ??

Een tweede reden voor mij om inzage te vragen en een wob verzoek in te dienen, is dat er de afgelopen 2 jaar veel vreemde extra kosten gemaakt op het recreatieoord .

Bv slagbomen , straatnaambordjes, hoveniersbedrijf, speeltuinen , verbouwing.

Dan is het inderdaad mogelijk om een kunstmatig gecreerd verlies te krijgen.

Oplossing;

Als er echt te goeder trouw is gehandeld, dan zou de normale oplossing bij een exploitatietekort toch zijn, om het stageld een klein beetje te verhogen.

Leugen 3)

Verkoop breekt geen huur.

Dit is in de praktijk niet waar.

De meeste recreanten hebben een jaarcontract, dus een nieuwe eigenaar kan ze na een jaar eraf gooien.

Zelf heb ik 10 jaar geleden geleden het door de gemeente rotterdam aangeboden, en onder druk van " u kunt makkelijk tekenen want de gemeente is eigenaar, dus maakt u zich geen zorgen" gepushte nieuwe contract niet getekent.

En heb nu dus nog steeds een huurcontract van onbepaalde tijd.

Dubieus;

Veel recreatiebedrijven (vaak in handen van woonwagenbewoners / kampers) hebben een zeer dubieuze en meedogenloze handelswijze.

Waar aan de ene kant juridische truukjes en intimidatie niet wordt geschuwt, wordt aan de andere kant gestrooit met incentives en kadootjes voor mensen die meewerken.

Oneerlijk;

Alhoewel ik er zelf geen last van heb, vind ik onderstaande handelswijze van de gemeente rotterdam neigen naar oplichting.

In een brief aan de rotterdamse ombudman zeggen de wethouders dat ze sinds maart 2019 actief met de verkoop van het recreatieoord bezig zijn, is de gemeente daarna gewoon door gegaan met het uitgeven nieuwe huurcontracten aan nieuwe recreanten

En even voor de duidelijkheid, ik ben absoluut geen complotdenker, sterker nog ik ben zelfs niet tegen verzelfstandiging (eigen beheer door recreanten) of verkoop aan een betrouwbaar bedrijf waarbij de belangen en bezittingen goed geregeld zijn (dmv recht van opstal, verblijfsgarantie en huurbescherming).

Maar een bijna 100 jaar oud gemeentelijke recreatieoord even snel (4-11 / 17 -12) , onder aanvoering van commerciële partijen, achter de rug om van de recreanten waarbij deze 40 miljoen euro aan bezittingen gaan verliezen, proberen te verkopen.

Dat klopt in mijn ogen niet !!

En ik hoop dan ook dat u, deze verkoopplannen gaat laten stoppen.

Met vriendelijke groet,
Otto Sneijer

Goedemorgen,

Hieronder onze punten die ik persoonlijk onder de aandacht wil brengen.

Eind 2019 werd mijn vrouw ernstig ziek. Vervolgens kregen we allemaal te maken met Corona.

Op basis hiervan hebben wij besloten fors te investeren in ons huisje in HvH.

Werkzaamheden uitgevoerd in 2020;

Huisje opgekrikt waterpas gezet.

Nieuwe electra aangelegd.

Nieuwe geiser geïnstalleerd.

Binnen compleet nieuwe vloer gelegd.

Slaapkamer uitgebouwd.

Binnen geverfd.

Keuken compleet laten vervangen.

Nieuwe badkamer laten installeren.

Wanden binnen opnieuw afgetimmerd.

Veranda voorzijde volledig vernieuwd.

Huisje buiten compleet laten schuren en verven.

Tuin opnieuw laten aanleggen. Alles afgevoerd.

Veranda achter aangelegd.

Schatting totale investering in 2020 (toen de gesprekken over verkoop van het park al gaande waren) € 40.000,- ex aanschaf huisje.

P. Bokhout

Geachte leden van de gemeenteraad,

Met grote schrik heb ik op 4 november 2020 de brief gelezen waarin de wethouders Kasmi en Kurvers hun plannen bekend maken om Recreatieoord en camping Hoek van Holland te willen verkopen.

Zonder vooraankondiging, zonder overleg met de Recreanten Advies Raad, gewoon een simpele brief nét nadat het terrein op slot was gegaan voor de jaarlijkse wintersluiting.

Met grote verbazing heb ik gekeken naar een interview van wethouder Kurvers waarbij hij met allerlei argumenten kwam die ik nogal vreemd vond om de verkoop

van het kamp te legitimeren.

Huisjes die te dicht op elkaar staan, het kamp dat nodig gemoderniseerd moet worden, een begrotingstekort. Allemaal zaken die al jaren bekend zijn of al jaren spelen en geen concrete actie op ondernomen en zijn dit de argumenten om de verkoop te legitimeren? Vreemd.

En als conclusie in zijn gesprekje een toch wel heel bijzondere opmerking dat door de marktwerking op dat moment (met Corona en dat een hoop mensen in Nederland op vakantie gaan), de verkoop wel eens een heel mooi bedrag in het laatje zou kunnen brengen.

Na deze eerste berichten in de media zijn er vervolgens een aantal acties geweest zoals de vergadering bouw, recreatie en nog iets waarbij de vermeende verkoop is besproken en het uitstel van de definitieve beslissing voor de verkoop van het kamp.

Hierbij kwam steeds naar voren dat de onderbouwing voor de verkoop slecht beargumenteerd is want een van de redenen om het oord in de verkoop te gooien zou onder andere een begrotingstekort zijn, maar de daadwerkelijke begroting wordt niet met ons gedeeld. Er zijn voor zover ik weet 12 WOB-verzoeken ingediend en die zijn zonder overleg op 1 hoop gegooid (waarvan ik overigens begreep dat dat niet mag zonder toestemming van degenen die het WOB-verzoek hebben ingediend, maar dit terzijde), en de uitkomst laat zich raden, we krijgen geen inzicht in de cijfers en de gemeente laat zich op geen enkele wijze in de kaarten kijken over hoe het plan tot verkoop tot stand is gekomen.

We zijn als recreanten compleet genegeerd en op geen enkele wijze betrokken geweest bij het tot stand komen van dit plan en het doet mij pijn te moeten concluderen dat wij kennelijk niet belangrijk genoeg zijn om in een vroeg stadium mee te mogen denken in het vinden van een oplossing voor de gemeente inzake de vervreemding van het oord.

Een andere reden zou modernisering van het oord zijn, volgens dhr. Kurvers en Kasmi is het kamp verouderd en moet nodig worden aangepast waarbij er werd gesproken over bijvoorbeeld een midgetgolfbaan en zwembad. En dat terwijl het oord achter de duinen ligt en het grootst mogelijk zwembad dat je kunt bedenken op loopafstand is van het oord. Verder werd ook gemeld dat brandveiligheid een issue was, en ook die reden kon gelijk van tafel want het oord is vrij recent nog beoordeeld door de brandweer en alles was voor zover dat mogelijk is op een camping met houten huisjes volgens de brandweer op orde.

Wat is dan de daadwerkelijke reden dat dhr. Kurvers ons zo graag bij grof vuil wil zetten?

Ik denk GELD, geld dat in het laatje komt van de gemeente om zo het huishoudboekje even lekker aan te vullen want alle Coronasteun en dergelijke moet toch ergens van betaald worden.

Maar geld kan niet de reden zijn om de camping te willen verkopen? dat kán gewoon niet.

Een kampeerplek voor de arbeiders die al bijna 100 jaar bestaat, op grond die geschonken is door de toenmalige Koningin. De verhalen over wat er vroeger op die plek allemaal heeft plaatsgevonden zijn fantastisch en dit zou nooit verloren mogen gaan. En wie geeft ons de garantie dat de koper van het kamp dit allemaal in stand wil houden?

Beide wethouders hebben inmiddels meerdere keren gemeld dat onze belangen belangrijk zijn en dat er wel rekening met ons gehouden moet worden door de kopende partij, maar zeg nou zelf. Dat kan toch helemaal niet? Wie wil het dan nog kopen? Het klopt ook niet met wat dhr. Kurvers in zijn eerste interview heeft gezegd want toen gaf hij aan dat dat niet kon want dat zou een verkoop in de weg staan. Op een gegeven moment werd het hem wel heet onder de voeten en ging hij ineens vertellen dat we wel degelijk belangrijk zijn, niet echt geloofwaardig he.

We zijn met de vermeende verkoop voor het blok gezet en het lijkt alsof er geen andere keuze is dan ons weg te doen aan de hoogste bidder en dat stelt mij zeer teleur. Waarom zijn wij niet betrokken in het plan om mee te denken om een oplossing te vinden die recht doet aan ons bestaan in de Hoek?

Ik maak me ook zorgen.

Ons meest geliefde plekje, waar we het hele jaar keihard voor moeten werken om het te kunnen onderhouden en betalen, gaan we dat straks verliezen? Zijn we dan al ons geld kwijt wat we de afgelopen jaren hebben gestopt in het onderhouden en verduurzamen van ons huisje?

De camping voelt voor mij als een grote familie, ik voel me nergens zo op mijn gemak als daar. Als je over het kamp loopt of fietst dan groet je iedereen die je tegenkomt. Dat zorgt voor een gevoel van saamhorigheid en gezelligheid. De buurvrouw die vraagt of je nog een boodschap nodig hebt want ze gaat zo even naar het dorp, de buurman die informeert of het gelukt is met klussen. De overbuurvrouw die vertelt dat ze net mijn zoon heeft gezien in de speeltuin.

Wij staan nu 7 jaar op de camping, mijn moeder heeft er een huisje gekocht van haar spaargeld, een huisje voor haar kleinzoon, met het idee dat we daar dan in de vakanties naartoe zouden kunnen gaan en af en toe misschien eens een weekend. Het was in het eerste weekend dat we daar naartoe gingen gelijk al duidelijk, wat een fantastische plek voor ons en wat een geweldige plek voor onze zoon om groot te worden. Lekker de hele dag buiten spelen, fietsen over het kamp. Spelen bij je vriendjes, wandelingen door de duinen. Op een zomerse dag lopend naar het strand. Al die dingen, ik zou er niet aan moeten denken dat mijn kind straks alleen ons appartementje met balkonnetje heeft en deze vrijheden en onbezorgde genietmomenten zou moeten missen.

Inmiddels is duidelijk geworden dat het hele proces rammelt aan alle kanten en de achterbakse manier van handelen en communiceren heeft er bij mij voor gezorgd dat ik mijn vertrouwen in de politiek verloren ben, wie komt op voor mijn rechten? Moet ik er vanuit gaan dat het kennelijk zo werkt dat je als burger totaal onbelangrijk bent en het nakijken hebt wanneer er belangrijke beslissingen genomen moeten worden? Dat doet zeer want ik ben altijd van mening geweest dat de Rotterdamse mentaliteit van eerlijkheid en recht voor zijn raap een belangrijke eigenschap was. Maar dat geldt kennelijk niet voor een aantal wethouders en partijen binnen de gemeenteraad.

Ik hoop met alles wat ik in me heb dat we alsnog gezien worden als serieuze gesprekspartner die mee mag denken in het vinden van een oplossing die ons bestaan op het oord garandeerd want dit stukje historie mag niet verloren gaan! We zijn uitgeroepen tot Rotterdams Cultureel Erfgoed en dat is een prachtige bevestiging van deze prachtige plek.

En ik hoop van harte dat we over een tijdje kunnen zeggen dat onze strijd niet voor niets is geweest en dat we een mooie toekomst tegemoet zullen gaan op het recreatieoord.

Met vriendelijke groet,

Natasja Prins

(en Patrick Prins, Stijn Prins en Elizabeth Brinkman)

Goedendag,

Mijn naam is Nico Punselie,

Ik neem u even mee naar mijn jeugd die ik heb doorgebracht op het Recreatieoord. Als kleine jongen 5-6jr huurden mijn ouders daar altijd een huisje voor een aantal weken of logeerde wij bij familie die er een eigen huisje hadden.

Het was de droom van mijn ouders om daar ooit een eigen plekje te hebben. Na jarenlang gehuurd te hebben waren wij eindelijk nummer 2 op de wachtlijst en konden wij op een gegeven moment een huisje bezichtigen omdat nummer 1 het had afgewezen.

Het was inderdaad een huisje maar daar was dan ook alles mee gezegd. Maar wij waren er dolblij mee want ieder ander huisje hadden we waarschijnlijk niet kunnen betalen. Wij zijn namelijk niet met een gouwe lepel in de mond geboren en mijn vader en later ook mijn moeder hebben daar keihard voor moeten werken. Mijn vader werkte vaak 6 en soms 7 dagen in de week om dit voor ons mogelijk te maken. In zijn spaarzame vrije uurtjes heeft hij het huisje stukje voor stukje afgebroken en weer opgebouwd tot wat het nu ruim 50 jaar later is. Helaas is hij overleden en heb ik het stukje mogen overnemen.

Mijn zus en ik maar ook neven, nichten, vriendjes en vriendinnetjes zijn daar opgegroeid net als mijn dochter en nu onze kleinzoon.

Het is een uniek stukje Rotterdam waar kinderen vrij kunnen rondlopen, zonder verkeer kunnen fietsen met veel sociale controle een plek waar ze dus gewoon kind kunnen zijn. Waar in Rotterdam kan dat nog.

De bewoners vormen een gemeenschap waar de burens nog met elkaar praten, elkaar helpen en voor elkaar klaar staan. Waar in Rotterdam vind je dat nog.

Mijn Moeder als er één iemand uitkijkt naar de opening van het seizoen is zij het wel. Inmiddels 89jaar en haar koffertje stond al klaar ruim voor de opening van het seizoen. Niet zo vreemd want ze woont nog steeds zelfstandig in haar flatje op 2 hoog in Crooswijk aan een drukke verkeersweg met slechts een klein balkonnetje waar ze uitkijkt op de niet onderhouden tuin van de beneden burens. Dan begrijp u wel dat ze niet kan wachten en zeker nu in de huidige omstandigheden. Maar eerlijk gezegd ook wij kunnen niet wachten.

2021 zou een mooi jaar moeten worden 16 augustus mijn laatste werkdag en dan ga ik na 50 jaar onafgebroken te hebben gewerkt met pensioen. Hoe mooi is het dan als je daar op die plek kan genieten van mijn welverdiende rust. Nou die droom is behoorlijk in duigen gevallen. De dreiging van verkoop hangt iedere 4-5 jaar boven ons hoofd afhankelijk van de zetelverdeling in de gemeenteraad. Dit is nu voor de 3^e keer het geval en eerlijk gezegd ben ik dat spuugzat om constant met die dreiging geconfronteerd te worden. Maar goed alles is beter dan verkoop aan een commerciële partij want dat is het begin van het eind. Ondanks wat de 2 wethouders hierover beweren hoeft u geen economie te hebben gestudeerd om dat uit te kunnen rekenen. Maar tussen verkoop aan een commerciële partij of praten over verzelfstandiging zit een wereld van verschil. Maar zonder de echte wil vanuit de gemeenteraad is dat een doodlopende weg. Het vorige plan in die richting is weggestemd omdat bepaalde dominante partijen nu eenmaal opkomen voor de mensen met een dikke portemonnee en zich zelf graag geloven als ze beweren dat de verkoop niet om het geld gaat. Maar verkoop aan een commerciële partij is een historische blunder waaraan uw naam voor eeuwig verbonden zal zijn.

Vertrouwen

Als ik kijk naar de manier waarop e.a. nu gebeurd is dat in en in triest en doortrapt. Niet zo gek toch dat mensen het vertrouwen in de politiek verliezen. Het is een complete overval geweest van A t/m Z geregisseerd met ongekeerde snelheid waarin alle besluiten worden genomen. Dan de hele poppenkast waarin de mensen vals hoop is gegeven zoals het theaterstuk van uitstel, de gezamenlijke digitale meeting, de gesprekken met de RAR en ook de inspraak ronde zijn in mijn ogen alleen bedoeld zodat er achteraf gezegd kan worden kijk ons eens zorgvuldig gehandeld hebben.

Mijn conclusie is gebaseerd op het feit dat er aan de bewoners tot nu toe geen enkele garantie is gegeven niks nakkes nada.

En als straks de eerste bulldozers het terrein platwalsen u kunt roepen dat hebben we zo niet bedoeld. Wij wassen onze handen in onschuld. En ja tegen

die tijd zijn de verantwoordelijke alweer een baantje opgeschoven en zitten de 1100 gezinnen met de brokken.

Ik was uitgegaan van 5 minuten spreektijd en die tijd zit erop
Helaas kom ik niet meer toe de om de Non- verkoopargumenten met u door te nemen die als je ze maar vaak genoeg herhaald je misschien zelf gaat geloven maar ik en vele met mij trappen daar echt niet in.

Mijn welgemeende excuses aan de mensen die wel ter goedertrouw hebben gehandeld maar zich ook hebben laten misleiden.

Met vriendelijke groet,

Nico Punselie

Beste heer/ Mevrouw.

Mijn naam is Richard van Gaalen en ik was trotser als een pauw toen ik na 4 jaar sparen eindelijk mijn caravan kon kopen en heb mogen plaatsen op 02-09-2020.

Ik had de plaats van 212 op het oog en was zo blij dat deze aan mij gegund was.

Ik ben al jaren een enorm fan van deze camping omdat het iets is wat eigenlijk in Nederland uniek is en eigenlijk nooit verloren zou mogen gaan net als de bunkers in Hoek van Holland die er korter staan .

Ik en mijn gezin hebben in de 2 maanden dat wij daar hebben mogen zijn al een top tijd gehad laat staan de mensen die er al vele generaties er mochten verblijven .

En voor deze mensen vind ik het eigenlijk nog erger .

Ik ben een simpele ziel maar als de Gemeente Rotterdam van de camping af wil voor wat voor reden dan ook maak het doel behoud van deze mooie plek voor al haar ongeveer 1100 gezinnen .

Dit jaar is denk ik voor een ieder een heel raar en moeilijk jaar geweest en vond de brief van 03-11-2020 ongepast na al de ellende van 2020.

Ik persoonlijk ben dit jaar 2020 3 familie leden verloren waaronder mijn Vader op 15 -11-2020 , maar dit ter zaken .

Ik was trotser als een pauw maar en de ongeveer ruim 50 nieuwe eigenaren van hun caravan of huisje zijn meer als diep teleurgesteld dat dit niet gemeld is dat de camping misschien verkocht zou worden .

En dan nog de rest van de gezinnen die er al heel lang staan . De pauw is er nog maar de trots tja dat mag u zelf invullen.

En toch denk en zeker hoop ik dat dit zal overwaaien en dat al onze voormalige van wie de camping bijna 100 jaar geleden is geschonken boven met al haar familie het glas kan opheffen en proosten .

Het zou eigenlijk cultureel erfgoed moeten zijn / worden

Mvg Richard van Gaalen

Beste,

Zie onderstaand voor persoonlijk verhaal:

Graag wilde ik mijn onvrede delen over de huidige gang van zaken en het besluit tot verkoop van het recreatieoord Hoek van Holland. Blijkbaar wordt er een andere waarde gehecht aan onze camping dan in het college van B&W (Rotterdam) wordt gedaan. Verschillende belangen, maar helaas te weinig belangen in ons voordeel, anders hadden wij wel eerder betrokken geweest / op de hoogte gesteld van deze plannen. In het college wist men dat plannen tot verkoop natuurlijk tot grote weerstand zou leiden. Een dergelijke manier van handelen, ik zou er geen schoonheidsprijs voor geven om het maar zeer voorzichtig en netjes te verwoorden. Ik hoop in ieder geval dat er een uitkomst gaat komen waar zowel de gemeente als wij als eigenaren van een huisje tevreden over kunnen zijn.

Graag wilde ik mijn hart nog luchten, aangezien de 'camping' waanzinnig veel emotionele waarde voor mij (en m'n familie) heeft. Mijn familie heeft er al een plekje sinds de oprichting ongeveer 100 jaar geleden; dit jaar hebben mijn zus en ik van ons spaargeld ook allebei ons eigen huisje kunnen kopen. Bij de koop is ons nimmer gewezen over plannen tot verkoop, noch bij het navragen hieromtrent.

Het doet mij (ons) dan ook zeer veel pijn in het hart indien wij de mooie, leuke, gezellige tijden op de camping nooit meer kunnen meegeven aan onze kinderen (mijn zus heeft twee kleintjes met haar man en ik heb twee kleintjes met mijn vrouw). De zomers lekker 6 weken naar de camping, elke dag lekker voetballen, naar het strand, vissen, hutten bouwen, spelen in de speeltuin of spelen in het straatje of in de tuin. Altijd op de fiets naar het huisje van een van je vrienden, om vervolgens naar het volgende huisje te gaan waar je je volgende speelmaatje weer ophaalt. Uiteindelijk was je dan altijd met ene groepje (soms met z'n drieën, maar soms met z'n 15'en) waarmee je een grote partij (voetbal) op het veld ging spelen of bijvoorbeeld 'bussie trap'. Het kenmerkende van die tijd is dat je echt buiten leefde (en niet gekluisterd aan de televisie of een PlayStation) en dat er groot gevoel van saamhorigheid heerste op de camping. Er werden altijd activiteiten georganiseerd door de ouders wat tot onwijs leuke herinneringen hebben geleid (zoals bijvoorbeeld de sport- en speldagen met luchtkussens of de 'skate'-dag waarbij allerlei 'skate'-toestellen van Skateland op het veld werden gestald).

Kers op de taart van de zomer was altijd de avondvierdaagse; die liep ik al vanaf mijn 3e (tot ik een jaar of 13 was denk ik) en was het altijd supergezellig tijdens de feestavonden die erna volgden. Het doet mij ook goed dat veel van mijn leeftijdsgenoten/vrienden uit die tijd tevens een huisje hebben (gekocht) om wat wij als kinderen hebben meegemaakt, mee te willen geven aan hun kinderen.

Daarom wil ik jullie vragen om af te zien van een verkoop en eerst met ons tot een oplossing te komen; waarbij ik, m'n zus, m'n oude campingvrienden en alle andere gezinnen of ouderen nog lang en gelukkig kunnen genieten van onze mooie, fijne camping.

Met vriendelijke groet,
Mitchel van Berkel MSc

Geachte Griffie.Rotterdam.

Hierbij stuur ik schriftelijk mijn beklag,

Over de gang van zaken hoe er met bewoners van het recreatieoord word omgegaan. Dat er 3dagen na sluiting, van het recreatieoord een brief op de mat lig.Mensen die hun hele leven hard gewerkt hebben die jaarlijks uit kijken naar ons geliefde recreatieoord willen dit graag behouden. Wij komen er al 65 jaar ,en dan word er nu verteld dat het niet meer van deze tijd is.Het mag niet meer voor Jan met de Pet zijn die met keihard werken het land mee opgebouwd heeft na de oorlog.

Dat woord nog wel eens vergeten.

Een camping die 100 jaar bestaat komt nu ineens 350.000 te kort volgens deze 2 wethouders, maar ze komen niet Met opening van zaken ,dat noemen wij transparantie.

Mensen huisje laten kopen en dan op 3nov

zeggen dat het verkocht wordt, dat heet kapitaal vernietiging.

Wij hopen dat er ook naar mensen zo als Jan met de Pet geluisterd wordt.

Vriendelijke groet.

Fam P.Ofman

Insprek document: Recreatieoord winst- of verliesgevend?

Aangezien het erop gaat lijken dat de WOB-verzoeken inzake het exploitatietekort van 350.000 Euro per jaar niet de benodigde informatie gaan leveren, het volgende:

Blijkens onderstaande stukken uit de officiële stukken wordt er al jaren een kostendekkende huur in rekening gebracht waarmee voldaan wordt aan de eisen van de Wet Markt en Overheid.

Bovendien blijkt uit de officiële stukken dat het Recreatieoord hoek van Holland ook nog bijdraagt aan de baten.

Uit de stukken maak ik dus op dat er geen tekort, maar juist een positief resultaat wordt geboekt.

Uit de brief van wethouder Kurvers d.d. 24 maart 2021 Betreffende Vragen van de RAR inzake recreatieoord HvH:

Wat is het exploitatie format (geen cijfers) nu en in het verleden? **Het format is dat de exploitatie kostenneutraal plaatsvindt. Dat betekent dat de kosten gedekt worden door de opbrengsten van de verhuringen.** Dat strookt echter niet met de praktijk. Met ingang van 2020 is door actualisatie van de KDH (de kostendekkende huur, betreffende de eigenaarslasten van het recreatieoord, door SO intern berekend aan MO) een (nieuw) tekort ontstaan. **Feitelijk loopt het exploitatietekort echter al langer dan 2020, tenminste vanaf 2014;** dit tekort is in de loop der jaren tot heden steeds groter geworden. Het tekort dat is vermeld in het raadsvoorstel d.d. 3 november 2020 betreft enkel de eigenaarslasten Blad: 3/8 die SO intern bij MO in rekening brengt, dat bedrag maakt deel uit van de exploitatielasten en van het totale exploitatietekort. Het werkelijke totale exploitatietekort is echter hoger. De exploitatielasten bestaan immers uit meer kosten dan de eigenaarslasten, o.a. **overhead, kosten voor schoonmaak en beveiliging zijn niet in de eigenaarslasten opgenomen.**

Eigenaardig: voor de beveiliging wordt per huisje/stacaravan voor de nachtbewaking € 104,64 in rekening gebracht. $1100 \times = 115.104$ Euro per seizoen van 8 maanden in totaal dus.

DIT VRAAGT HOE DAN OOK OM OPHELDERING

Uit de officiële stukken:

2014

Veelgestelde vragenlijst Recreatieoord Hoek van Holland
19 december 2014

<https://docplayer.nl/14150685-Veelgestelde-vragenlijst-recreatieoord-hoek-van-holland-19-december-2014.html>

Punt 11. Wat is kostendekkende huur? Een kostendekkende huur dekt alle kosten die de gemeente moet maken om het recreatieoord op het huidige niveau te onderhouden. De totale opbrengst van alle huurinkomsten, die de gemeente van de recreanten ontvangt, is dan voldoende om alle beheerkosten te kunnen betalen. De inkomsten en uitgaven zijn voor de gemeente dus gelijk. Beheerkosten zijn bijvoorbeeld de kosten van personeel, de kosten van het dagelijks onderhoud en de kosten van het groot onderhoud (op basis van het Meerjaren Onderhoudsplan). ***De huidige huren, die de recreanten betalen, zijn overigens al kostendekkend. Dat is de gemeente wettelijk verplicht (wet Markt en Overheid).***

2017

https://findo.nl/jaarstukken/Begroting_2018_GEMEENTE18_0599.pdf

Rotterdam Begroting 2018- 2021 (pag. 130)

Hoofdstuk Cultuur, sport en recreatie

Toelichting Baten en Lasten

Baten

Opbrengsten derden

De baten in 2017 hebben voornamelijk betrekking op de opbrengsten uit verhuur van gymzalen, sporthallen, sportvelden en zwembaden. Met ingang van 2018 dalen de baten substantieel door de verzelfstandiging van het Sportbedrijf. Daarnaast loopt de overeenkomst met Ziggo (voorheen UPC) eind 2017 af. ***Vanaf 2018 bestaan de baten grotendeels uit inkomsten van de scholen voor vakleerkrachten Rotterdam Lekker Fit!, recreatieoord Hoek van Holland en natuur en milieu educatie (NME).***

2018

Begroting Rotterdam 2019 Bouwen aan een sterke stad

<https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/6944308/1#search=%22recreatieoord%22>

Pagina 134

Onder Overzicht baten en lasten Overzicht van baten en lasten Cultuur, sport en recreatie volgt een verklaring van de Baten:

Vanaf 2019 bestaan de baten grotendeels uit inkomsten van de scholen voor vakleerkrachten Rotterdam Lekker Fit en het recreatieoord Hoek van Holland.

Pagina 154

Omschrijving taakveld Het college staat voor het betrekken van Rotterdammers bij duurzaamheid en het bevorderen van een duurzame en gezonde levensstijl met behulp van een laagdrempelig aanbod van educatie, recreatie en participatie op het gebied van natuur en milieu. Verder staat het college voor een aanbod aan recreatieve voorzieningen, verspreid over de stad zoals speeltuinen en scouting verenigingen. ***We beheren en exploiteren het Recreatieoord Hoek van Holland tegen een integrale kostprijs conform de wet Markt en overheid.***

<https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/6554582/1#search=%22recreatieoord%22>

Reactie op toezeggingen vanuit de commissiebehandelingen jaarstukken 2017 en beantwoording technische vragen

Vraag 6: Pagina 181 In het financieel overzicht wordt gesproken van opbrengst derden, wat mag ik daar onder verstaan, wat zijn dat voor opbrengsten?

Antwoord vraag 6: De baten in 2017 hebben voornamelijk betrekking op de opbrengsten uit verhuur van gymzalen, sporthallen, sportvelden en zwembaden. Met ingang van 2018 dalen de baten substantieel door de verzelfstandiging van het Sportbedrijf. ***Vanaf 2018 bestaan de baten grotendeels uit inkomsten van de scholen voor vakleerkrachten Rotterdam Lekker Fit!, recreatieoord Hoek van Holland en natuur en milieu educatie (NME).***

2020

https://findo.nl/jaarstukken/Begroting_2020_GEMEENTE20_0599.pdf

Begroting 2020 De gemeente Rotterdam presenteert op deze website de Begroting 2020.

Pag. 146

Baten

Vanaf 2020 bestaan de baten grotendeels uit inkomsten van de scholen voor vakleerkrachten Rotterdam Lekker Fit en het recreatieoord Hoek van Holland.

VOORJAARSNOTA 2020 Gemeente Rotterdam

Pag. 37

Overzicht baten en lasten

Overzicht van baten en lasten Cultuur, sport en recreatie	Realisatie 2018	Begroting 2019	Begroting 2020	Raming 2021	Raming 2022	Raming 2023
Baten exclusief reserves	11.676	8.335	4.600	4.600	4.600	4.600
Lasten exclusief reserves	212.623	225.800	231.801	221.960	220.335	218.860
Saldo voor vpb en reserveringen	-200.947	-217.466	-227.201	-217.360	-215.735	-214.259
Saldo voor reserveringen	-200.947	-217.466	-227.201	-217.360	-215.735	-214.259
Reserves	2.927	-19	-1.411	989	539	39
Saldo	-198.020	-217.484	-228.612	-216.370	-215.196	-214.220

Baten

Vanaf 2020 bestaan de baten grotendeels uit inkomsten van de scholen voor vakleerkrachten Rotterdam Lekker Fit en het recreatieoord Hoek van Holland.

Openbaar groen en (openlucht) recreatie - NME**Omschrijving taakveld**

Het college staat voor het betrekken van Rotterdammers bij duurzaamheid en het bevorderen van een duurzame en gezonde levensstijl met behulp van een laagdrempelig aanbod van educatie, recreatie en participatie op het gebied van natuur en milieu. Verder staat het college voor een aanbod aan recreatieve voorzieningen, verspreid over de stad zoals speeltuinen en scouting verenigingen. ***We beheren en exploiteren het Recreatieoord Hoek van Holland tegen een integrale kostprijs conform de wet Markt en overheid.***

VOORJAARSNOTA 2020 Gemeente Rotterdam

Openbaar groen en (openlucht) recreatie - NME**Omschrijving taakveld**

Het college staat voor het betrekken van Rotterdammers bij duurzaamheid en het bevorderen van een duurzame en gezonde levensstijl met behulp van een laagdrempelig aanbod van educatie, recreatie en participatie op het gebied van natuur en milieu. Verder staat het college voor een aanbod aan recreatieve voorzieningen, verspreid over de stad zoals speeltuinen en scouting verenigingen. ***We beheren en exploiteren het Recreatieoord Hoek van Holland tegen een integrale kostprijs conform de wet Markt en overheid.***

Overzicht baten en lasten

Overzicht van baten en lasten Cultuur, sport en recreatie	Realisatie 2018	Begroting 2019	Begroting 2020	Raming 2021	Raming 2022	Raming 2023
Baten exclusief reserves	11.676	8.335	4.600	4.600	4.600	4.600
Lasten exclusief reserves	212.623	225.800	231.801	221.960	220.335	218.860
Saldo voor vpb en reserveringen	-200.947	-217.466	-227.201	-217.360	-215.735	-214.259
Saldo voor reserveringen	-200.947	-217.466	-227.201	-217.360	-215.735	-214.259
Reserves	2.927	-19	-1.411	989	539	39
Saldo	-198.020	-217.484	-228.612	-216.370	-215.196	-214.220

Baten

Vanaf 2020 bestaan de baten grotendeels uit inkomsten van de scholen voor vakleerkrachten Rotterdam Lekker Fit en het recreatieoord Hoek van Holland.

Geachte,

Hierbij het verhaal dat mijn man het liefst persoonlijk komt inspreken:

Gezien onze leeftijd resp. 74 en 79 jaar zit verre reizen er voor ons niet meer in. Vandaar dat ons de aankoop van een recreatiehuisje een goed alternatief leek.

Vóór de overdracht (eind juli 2020) kon plaatsvinden kregen verkopers te horen dat het hek van de klimop $\frac{1}{2}$ meter verlaagd moest worden.

Maar ons als kopers van huisje **Galjoen 8 - ad.45.000 euro** – is nooit meegedeeld dat de gemeente van plan was om op korte termijn het recreatieoord in de verkoop te zetten.

Indien dit wel het geval geweest zou zijn, hadden wij dat bedrag elders kunnen investeren. i.p.v. een onzekere toekomst tegemoet te gaan.

Ons inziens is hier sprake van onbehoorlijk en onacceptabel bestuur door de gemeente Rotterdam.

Met vriendelijke groet,
Hans en Fineke Welters

Beste betrokkenen,

Ik ben Wendy de Jong en sta samen met mijn gezin ongeveer 6 jaar op de camping in Hoek van Holland.

We zijn hier terecht gekomen na een wandeling op het strand toen mijn vriend zei "Ik stond hier vroeger op de camping, zullen we even gaan kijken?".

Drie uur later, na het zien van vele bekende gezichten, liepen we met een optie op een plek de camping af. Twee weken later hebben we er onze caravan geplaatst.

Voor mij is de camping een plek van rust, een plek waar je je dagelijkse beslommingen even achter je laat en je vrij bent. Een plek waar je onderdeel bent van een geheel. De meeste mensen met een stacaravan kennen elkaar. Een helpende hand is snel geboden, een praatje pot snel gemaakt, maar ook ondersteunen mensen elkaar in moeilijke periodes.

Ik geniet ervan hoe sommige oudere mensen het hele seizoen op de camping staan en veel met elkaar ondernemen. Ze leven ervoor/ ze kijken er naar uit in de wintermaanden waarin de camping gesloten is. Eenzame ouderen komen op de camping niet voor.

Ik geniet er ook van om de kinderen met elkaar te zien spelen en ruzie maken. Ze leren om voor zichzelf op te komen, maar ze leren ook dat ieder kind telt en mee mag doen. Het gebeurt regelmatig dat vele kinderen met elkaar ergens spelen en eten. Op de camping heb je bijvoorbeeld tien kinderen of even geen, want ze trekken vaak de hele dag lekker buiten met elkaar op.

Het was dan ook een schok om te horen dat de gemeente van plan is om de camping te verkopen. Des te meer door de manier waarop dit plan tot nu toe is vormgegeven.

Er zijn mensen die vorig jaar nog een huisje gekocht hebben, een nieuwe caravan hebben laten plaatsen of die een plek hebben genomen. Deze mensen zijn niet geïnformeerd over de plannen van de gemeente. Dit terwijl de ondernemingsraad regelmatig naar deze plannen vraagt.

Het mededelen van dit besluit vlak na de sluiting van het seizoen, met het idee dat de camping een jaar moet blijven zoals hij is en daarna andere plannen gemaakt mogen worden, is niet netjes. Belangen van campinggasten zijn hierin niet meegenomen. Zowel op sociaal vlak als wel op financieel vlak.

Ik hoop dat hier alsnog over wordt nagedacht en dat de gemeente terugkomt op hun besluit. Indien er toch wordt overgegaan op de verkoop van de camping, ga ik ervan uit dat dit op een nettere manier gebeurt dan hoe dit tot nu toe gegaan is.

Hierin stel ik voor dat er een langer termijn komt waarin mensen aan het idee kunnen wennen (3 tot 5 jaar). Dat er een alternatief komt voor de mensen om alsnog hun ontspanning te kunnen halen tegen een betaalbare prijs en dat mensen gecompenseerd worden voor het geld wat ze in hun plek gestoken hebben (zowel aanschaf als opknappen).

Vriendelijke groet,

Wendy de Jong

Geachte,

Hierbij wil ik graag met mijn persoonlijk verhaal bijdrage aan het alternatieve inspreken over de geplande verkoop van het Recreatieoord in Hoek van Holland.

Het Recreatieoord is heeft een belangrijk rol in een deel van mijn leven, het leven van mijn gezin en eigenlijk het leven van heel mijn familie gehad.

Mijn grootvader was de eerste generatie die samen met enkele van zijn broers en zusters begonnen met recreëren in Hoek van Holland. Ieder jaar werden de houten schotten uit de schuur bij boer van Halem gehaald en terwijl mijn opa met mijn ooms de delen in elkaar zette, ging mijn oma met mijn moeder en tantes de juten zakken met stro vullen die als matras moesten dienden.

Mijn ouders waren de tweede genatie die in het huisje van opa recreerden. Ik herinner mij nog dat ik als kind met een bolderkar vol emmers water ging halen bij de centrale wc's en douches. Daarmee vulde we de zinken teil die naast de keuken die op een stelling geplaatst was zodat we door het hoogte verschil koud stromend water hadden. Een zinken teil onder het huisje deed dienst als koelkast.

Zelf heb ik inmiddels zo'n 30 jaar geleden een eigen huisje gekocht en verbouwd met de bedoeling dit later aan mijn kinderen over te dragen. De onvergetelijke tijd en indruk die het recreatieoord ook nog steeds op mijn kinderen heeft gemaakt, de derde generatie inmiddels, heeft vorig jaar mijn kinderen doen besluiten niet te wachten op het vrijkomen maar beide zelf een huisje te kopen.

Omdat mijn beide kinderen inmiddels zelf ieder twee kleine kinderen hebben wordt dit de vierde generatie die een geweldige jeugd gaan beleven in Recreatieoord Hoek van Holland en omgeving.

Ik kan mij niet voorstellen dat door een stel passanten zoals tijdelijk benoemde bestuurders het recreatieoord verkwantselen gaat worden aan notabene buitenstaanders zonder enig lokaal economisch belang of historisch besef en hiermee dit unieke recreatieoord voor altijd verloren zou gaan.

Met vriendelijke groet,
Johan van Berkel
Jonk 12

“In Rotterdam vinden we het belangrijk dat mensen meedoen en dat we samen met alle Rotterdammers werken aan een ontspannen samenleving.”

de Gemeente Rotterdam.

Dit gezegd door de Gemeente Rotterdam en gelezen door mij als inwoner van Rotterdam Zuid met daarnaast ook nog een huisje in Hoek van Holland, ben ik toch flink teleur gesteld.

Overal waar ik maar iets lees over de Gemeente, lees ik termen als;

wij samen, de burger participatie, alle Rotterdammers, de WIJ samenleving en van ‘ik’ naar ‘wij’.

Waar is het samen, waar is de burgerparticipatie, waar is de WIJ samenleving betreffende het onderwerp Kamp Hoek van Holland?

De Wethouders hebben zich als een soort lone-wolf gedragen. Mr Kurvers en Kasmi hebben op eigen houtje, zonder ook maar ergens een inwoner van het Kamp bij het proces te betrekken, afspraken gemaakt met commerciële bedrijven.

Dit alles met in het achterhoofd (medio 2019) dat de Gemeente alles wilt verkopen. Ik kan het niet vaak genoeg benadrukken: Je kan met commerciële instellingen GEEN humanitaire afspraken maken, bij commerciële instellingen gaat het alleen maar om winst en omzet.

Inwoners van het Kamp zijn alleen maar kosten, daar kunnen zij geen winst op maken. Kijk alleen maar naar het statement van Europarcs.

“Met private equity wil familiebedrijf Europarcs ‘tot in het oneindige’ groeien.”

Europarcs.

Ze willen tot in het oneindige groeien. Oneindige groei gaat ergens ten kosten van, dat gaat ten koste van “ons”. Ze gaan kapitalen verdienen met de kapitaalvernietiging van de recreanten. Betaalbare recreatie huizen worden plat gegoooid voor onbetaalbare beach villa’s (zie bijlage)

Daarnaast heeft de Gemeente **gelogen**.

Er is **gelogen** door mr Huijts namens de Gemeente tijdens vergaderingen in 2020 of er grote veranderingen aanstaande zijn.

Gelogen in een officiële brief van de Gemeente waarin gezegd wordt dat de inwoners van het Kamp bij de beslissingen betrokken worden.

De plannen door de commerciële instellingen waren al in 2019 gemaakt op verzoek van de Wethouders.

Er is namens de Gemeente tegen nieuwe eigenaren **gelogen** en er is namens de Gemeente tegen de huidige eigenaren **gelogen**.

Er zouden geen nieuwe plannen zijn, koop maar een huisje van je zuur verdiende spaargeld. Knap je huis maar op hoor, we hebben geen plannen met het Kamp. Geef je zuurverdiende centjes maar uit aan een nieuw keukentje of toilet.

Er wordt **gelogen** over het verlieslijdende balans van het Kamp. Er wordt **gelogen** over de brandveiligheid van het Kamp. Er wordt **gelogen** over de noodzaak van modernisering.

Ik zal het even herhalen. **NIEMAND**, maar dan ook echt **NIEMAND** gaat naar Hoek van Holland toe om in een zwembadje te liggen, **NIEMAND** maar dan ook echt **NIEMAND** gaat naar Hoek van Holland toe om te midgetgolfen.

Het kwalijke is dat er constant vanuit de Gemeente gepretendeerd wordt dat ze waken voor de belangen van de bewoners, dat ze alles in samenspraak gaan doen met de bewoners en dat er volledige openheid van de gang van zaken is. De werkelijkheid is uiteraard anders.

De Gemeente houdt zijn mond dicht, de Gemeente gaat niet in op kritische vragen en van openheid is al helemaal geen sprake. Ik volg nu al maanden alle gemeentelijke vergaderingen, debatten en correspondenties. 8

Met als toppunt van gemeentelijke zelfverheerlijking een professioneel opgezet discussie programma die live via internet te volgen was. Kosten nog moeite waren gespaard om het programma er uit te laten zien alsof het voor TV bedoeld was. Met alleen maar top ambtenaren in de uitzending die pro-verkoop zijn.

Er was geen tegengeluid te bekennen omdat het tegengeluid niet uitgenodigd was! Ik hoor, zie en lees al maanden dezelfde kritische vragen. Ik hoor, zie en lees al maanden dezelfde nietszeggende antwoorden van de Wethouders. Ze kunnen niks concreets beloven aan de inwoners, gelukkig wel aan de commerciële partijen.

Die krijgen van de Wethouders vrij spel voor hun invulling voor de aankoop. Hoe meer ik mij verdiep in de Rotterdamse gemeentelijke politiek, hoe depressiever ik wordt.

Ik zal het ook maar niet hebben over het WOB verzoek en de "onafhankelijke" adviseur Olav Petram. Die in mijn ogen een discutabele rol speelt in de advisering. *kuch* EUROPARCS.

Het is gewoon duidelijk. De Gemeente ziet zijn trotse inwoners alleen maar als lasten. Ik voel mij zelf bijna een last worden voor het feit dat ik in Rotterdam Zuid geboren ben en huisje op het Kamp heb.

Het is mij gewoon duidelijk: de Rotterdamse Gemeente is een Gemeente die voor geld gaat, een Gemeente die liegt tegen zijn inwoners.

De Gemeente maakt meer tijd vrij voor commerciële partijen dan dat ze tijd maken voor zijn eigen inwoners. Naar geld wordt geluisterd, mensen worden genegeerd.

Ik kan met opgeheven hoofd zeggen dat ik wel mee doe aan de 'wij' maatschappij. Ik en de vele inwoners van het Kamp weten wel de slogans en de ideologie van de Gemeente uit te dragen. Wij komen in op stand, er is geen 'ik' op het Kamp, er is een hele grote 'WIJ'.

Wij als hechte gemeenschap pikken deze egoïstische gang van zaken niet. Wij vormen een blok. Wij staan niet machteloos tegen dit grote probleem.

Ik verwacht van de Gemeente dat zij nu hun gemeentelijke taken serieus nemen, ik verwacht van de gemeente dat ze hun beloftes waar gaan maken en ik verwacht van de gemeente dat ze de burger weer op de eerste plaats zetten.

Dus mijn 2 vragen zijn niks anders dan de vragen die al tig keer zijn gesteld:

Wat gaat de verkoop betekenen voor de huisjes op lange termijn (10jaar)?

- blijven alle huisjes staan waar ze staan?
- blijven alle huisjes hun unieke karakter behouden?

Wat gaat de verkoop betekenen voor de inwoners op lange termijn (10jaar)?

- mogen de bewoners voor onbepaalde tijd blijven huren?
- blijven de huren betaalbaar?



6 personen ± 85 m²

Comfort 6

Gerestylede vrijstaande villa met 3 slaapkamers en smart-tv

vanaf **3.172,-** ⓘ

vr 16 jul 2021 - vr 30 jul 2021

[Nu bekijken](#)



6 ± 50 m² Wifi (gratis)

Beach House 4-6

Beach Villa met 2 slaapkamers, 1 badkamer en zeezicht

vanaf ~~4.954,-~~ **4.727,-** ⓘ

vr 16 jul 2021 - vr 30 jul 2021

[Nu bekijken](#)

100 jaar Hoekie, iets wat bij Rotterdam hoort. Iets waar wij als Rotterdammers al 100 jaar trots op zijn.

Geachte fractievoorzitter Joost Eerdmans.

Van Coen Moulijn tot aan Andre Hazes hebben hier hun verleden op Hoek van Holland, of zoals wij zelf in de volksmond zeggen dé Hoek. Waar ik vroeger in mijn jeugd in de achtertuin van Andre Hazes speelde en zelfs door Dreetje Hazes Jr. ten huwelijk ben gevraagd met een ring uit de kauwgomballen automaat, zo hebben heel veel Rotterdammers hier hun eigen unieke herinneringen.

Hoek van Holland, de Hoek, Hoekie, het Kamp. Het Oude Kamp is dé plek waar ik in mijn jeugd ben opgegroeid en ook later heb besloten om een eigen huisje te kopen. Hiermee treed ik niet alleen in de voetsporen van mijn ouders, maar ook in de voetsporen van mijn opa en oma en zelfs mijn overgrootouders. Allen geboren en getogen Rotterdammers. Hoek van Holland is niet alleen al 30 jaar een deel van mijn leven, het is al 30 jaar een deel van mijn Rotterdamse cultuur. Er zijn maar weinig Rotterdammers die niet bekend zijn met het Kamp, is het niet omdat ze er zelf een huisje hebben dan is het wel omdat ze er familie of vrienden hebben wonen. Het Kamp is meer dan de neerbuigende benaming 'recreatieoord/vakantiepark', het is een stukje cultureel erfgoed wat bij Rotterdam hoort.

De Hoek is een plek waar saamhorigheid de boventoon voert, dit omdat families hier generatie op generatie opgroeien en ook blijven terugkomen. Het is een plek waar de deuren niet op slot zijn, waar

men zonder ‘‘afpraak’’ gewoon even bij elkaar binnen loopt. Het is een veilige en sociale omgeving waar iedereen welkom is.

Nu is het vreselijke nieuws naar buiten gekomen dat de gemeente Rotterdam het in overweging neemt het Kamp te verkopen. Notabene 2 maanden voor het Kamp zijn 100-jarige bestaan gaat vieren. De ‘‘gegronde’’ reden voor het verkopen van het Kamp wordt door wethouders Kurves en Kasmi beargumenteerd met zwakke voorbeelden. Voorbeelden die zij zelf eenvoudig kunnen controleren als zij ook daadwerkelijk op het Kamp waren komen kijken.

De huisjes zijn volgens de wethouder te dicht op elkaar gebouwd. De huisjes zijn volgens de regels van de gemeente Rotterdam geplaatst, de gemeente verstrekt daarbij zelf de vergunningen waar elk huisje aan moet voldoen. Hierbij is altijd rekening gehouden met de brandveiligheid. Kortom alles is geplaatst en gebouwd onder toezicht en goedkeuring van de gemeente Rotterdam. Daarnaast is de gemeentelijke brandweer Hoek van Holland heel kundig en zeer bekend met het Kamp en weten precies hoe ze een brand moeten aanpakken.

De voorzieningen zijn niet voldoende. Elk huisje is zelfvoorzienend met een toilet en douche. Op de camping zijn openbare toiletten en douches aanwezig waar inwoners en bezoekers vrij gebruik van mogen maken. Er zijn recentelijk 3 hele grote nieuwe speeltuinen geplaatst waar met veel plezier gebruik van wordt gemaakt. Het Kamp heeft geen zwembad, dit omdat het strand en de zee op letterlijk 5 minuten lopen zijn. Men gaat niet naar Hoek van Holland om in een zwembad te liggen, men gaat hier naar toe voor het strand en de zee. Kijk maar naar de vakantieparken Roompot in Hoek van Holland en de Roompot in 's-Gravenzande, deze vakantieparken hebben beïden ook geen zwembad. Daarnaast is er een gemeentelijke zwembad ‘het Hoekse badje’ op 5 minuten fietsen van het Kamp.

De gemeente vraagt geen kostprijs dekkende huur, dit is wettelijk niet toegestaan. Dat is toch niet de schuld van de bewoners, de gemeente is op de hoogte dat het een wettelijk vereist is dat de huur kostprijs dekkend is. Dit is een grove fout van de gemeente als deze de huren niet goed door rekent. Dit kan je niet als een serieus argument op tafel gooien voor een verkoop van het Kamp. Wij zijn zeker bereid een huurverhoging te betalen zodat het kostprijs dekkend wordt, maar dan willen wij ook de begroting eenvoudig in kunnen zien.

Het recreatieoord moet moderner, de gemeente kan dit niet. Het Kamp is juist zo uniek omdat het niet een eenheidsworst aan huisjes is zoals op de Roompot, Droombuizen, Landal en Centerparcs. Wij gaan toch ook niet een 100 jaar oude stadsgezicht slopen in een willekeurige stad omdat het toe is aan modernisering. Dat aanbeeld wordt gekoesterd, koester dan ook het unieke aanbeeld wat het Kamp heeft. Terugkomende op potentiële kopers van het Kamp. Deze vragen absurde prijzen voor overnachtingen. De Roompot Hoek van Holland durft voor een verblijf in de maand juli **€3308,-** te vragen voor een verblijf van 2 weken. In Roompot s'Gravenzande, wat letterlijk naast het Kamp ligt, wordt voor dezelfde periode **€2706,-** gevraagd. Is dit wat er bedoelt wordt met moderniseren? Verkopen aan commerciële partijen levert de gewone burger niks op, mij als Rotterdammer zeker niet! Het levert geld op voor directeuren, aandeelhouders en time-share holders.

Wij Rotterdammers hebben geen profijt van de gedwongen verkoop van het Kamp, wij Rotterdammers worden gewoon als tweederangs burgers behandeld. Er wordt door de gemeente Rotterdam gewoon rücksichtslos gehandeld. Bedrijven en commerciële instellingen die hebben het voor het zeggen bij de gemeente. Het lijkt wel of de gemeente zich schaamt dat ze nog zo een uniek stukje Rotterdam hebben in Nederland.

Ik, en alle andere bewoners van het Kamp zijn enorm trots op onze plekjes op het Kamp. Het is iets wat bij Rotterdam hoort, al bijna 100 jaar. Kan Rotterdam daar ook trots op zijn?

Hoe kijkt U als Leefbaar Rotterdam tegen dit aan en kunt U mij misschien helpen bij het aanvechten van dit probleem? Wat kan ik doen om U als partij te steunen in dit proces?

Met vriendelijke groeten en in afwachting van uw reactie,

Cheyenne Melchers

Geachte heer/mevrouw,

Op 3 november kregen wij een brief waarvan ik nooit had gedacht dat de inhoud zoveel impact op ons had.

De boodschap dat het recreatieoord in de verkoop zou gaan in zeer korte tijd was verschrikkelijk.

We hadden net met veel liefde ons huisje winterklaar gemaakt en afgesloten, in afwachting op een nieuw

heerlijk seizoen in Hoek van Holland.

Ons huisje wat we 28 jaar geleden nieuw hebben laten bouwen.

Waarom daar? Mijn man zijn oma had al een huisje ongeveer 60 jaar geleden, hij was vaak bij zijn oma op het recreatieoord.

Zijn ouders kochten een huisje 45 jaar geleden en daar kwamen wij ook graag logeren totdat onze dochter geboren werd.

Dus zo zijn we generatie na generatie opgegroeid op deze fijne plek.

Onze 2 dochters hebben daar een superjeugd gehad en inmiddels heeft onze oudste dochter van haar laatste spaargeld 4 jaar geleden een huisje gekocht.

Onze jongste dochter logeert veel bij ons met onze kleinzoon van 3 jaar. Dit is dus onze 5e generatie die in Hoek van Holland een fijne jeugd gaat krijgen.

Ik ben zelf al 43 jaar werkzaam in het Rotterdamse basisonderwijs en had net besloten om per januari 2021 met vervroegd pensioen te gaan. Onze plannen zijn: veel genieten van ons huisje in Hoek van Holland en ook daar oppassen op onze kleinzoon en de tweede die in maart geboren gaat worden.

Wij hopen dat we nog vele jaren kunnen gaan genieten van ons fijne plekje in Hoek van Holland.

Met vriendelijke groet,

Jan Melchers en Jeannette Groeneveld.

Geachte heer/mevrouw,

Een gezellige zomer was het dit jaar weer. Dan het huisje afsluiten en in je hoofd alweer plannen voor het volgende jaar. Dan krijg je onverwachts, 3 dagen nadat het kamp dicht is, een brief waarin staat dat het kamp verkocht gaat worden. Verbijstering, ongeloof en wanhoop. Hoe kan dat achter onze ruggen om? Al 46 jaar sta ik op het kamp met veel plezier. Mijn kinderen hebben een huisje gekocht, mijn kleindochter en zelfs mijn achterkleinkind komt regelmatig langs. Zo leuk en zoveel gezelligheid. Jokeren en bingo. We hebben het zo naar onze zin. Ik hoop dat de gemeente Rotterdam eens goed gaat nadenken wat dat voor ons betekent.

Met vriendelijke groet

S. Melchers

Geachte,

Hierbij wil ik graag met mijn persoonlijk verhaal bijdrage aan het alternatieve inspreken over de geplande verkoop van het Recreatieoord in Hoek van Holland.

Het Recreatieoord heeft een belangrijk rol in een deel van mijn leven en het leven van heel mijn familie gehad.

Mijn overgrootvader was de eerste generatie die samen met enkele van zijn broers en zusters begonnen met recreëren in Hoek van Holland. Ieder jaar werden de houten schotten uit de schuur bij boer van Halem gehaald en terwijl mijn overgroot opa met zijn broers de delen in elkaar zette, ging mijn overgroot oma met mijn oma en tantes de juten zakken met stro vullen die als matras moesten dienen.

Mijn grootouders waren de tweede generatie die in het huisje van overgroot opa recreëerden. Mijn ouders hebben zon 33 jaar geleden een huisje gekocht en verbouwd met de bedoeling dit later aan mij of mijn broer over te dragen. De onvergetelijke tijd en indruk die het recreatieoord ook nog steeds op mij maakt, hebben samen met de rust die mijn onrustige partner er vond doen besluiten om niet te wachten op het vrijkomen maar zelf een huisje te kopen. Tevens heeft mijn broer dit ook besloten.

Mijn partner is normaal niet zo van de campings en gaat liever een mooie reis maken. De rust, sfeer, opzet en het gevoel wat hij er kreeg zorgde ervoor dat hij ook graag een eigen huisje wilde. Een andere aspect wat hierbij ook een belangrijke rol speelde is onze zoon (3 jr). Hij had het alleen maar over Hoek van Holland en vond het heerlijk vertoeven bij het huisje van opa en oma, de speeltuinen, de activiteiten en natuurlijk het strand. Nu wij er sinds afgelopen zomer zelf een huisje hebben, ervaar ik het recreatieoord ook op een andere manier. Met de rust, frisse lucht en het buitenleven voelt elke dag als echt vakantie. Ondanks dat er altijd wel wat aan het huisje of tuin te doen is. Zelfs mijn partner die niet van klussen houdt, vindt het hier ontspannend. Zodra we er zijn, toert mijn zoon zijn eigen kluspullen tevoorschijn om te helpen of is hij heerlijk zoet aan het spelen met zijn voertuigen in de tuin.

Ik zou het mijn inmiddels beide zoons zo ontzettend gunnen om hier samen met hun neefje en nichtje en andere kinderen een fijne jeugd vol met mooie herinneringen te hebben tot zij op een dag zelf besluiten een huisje te kopen.

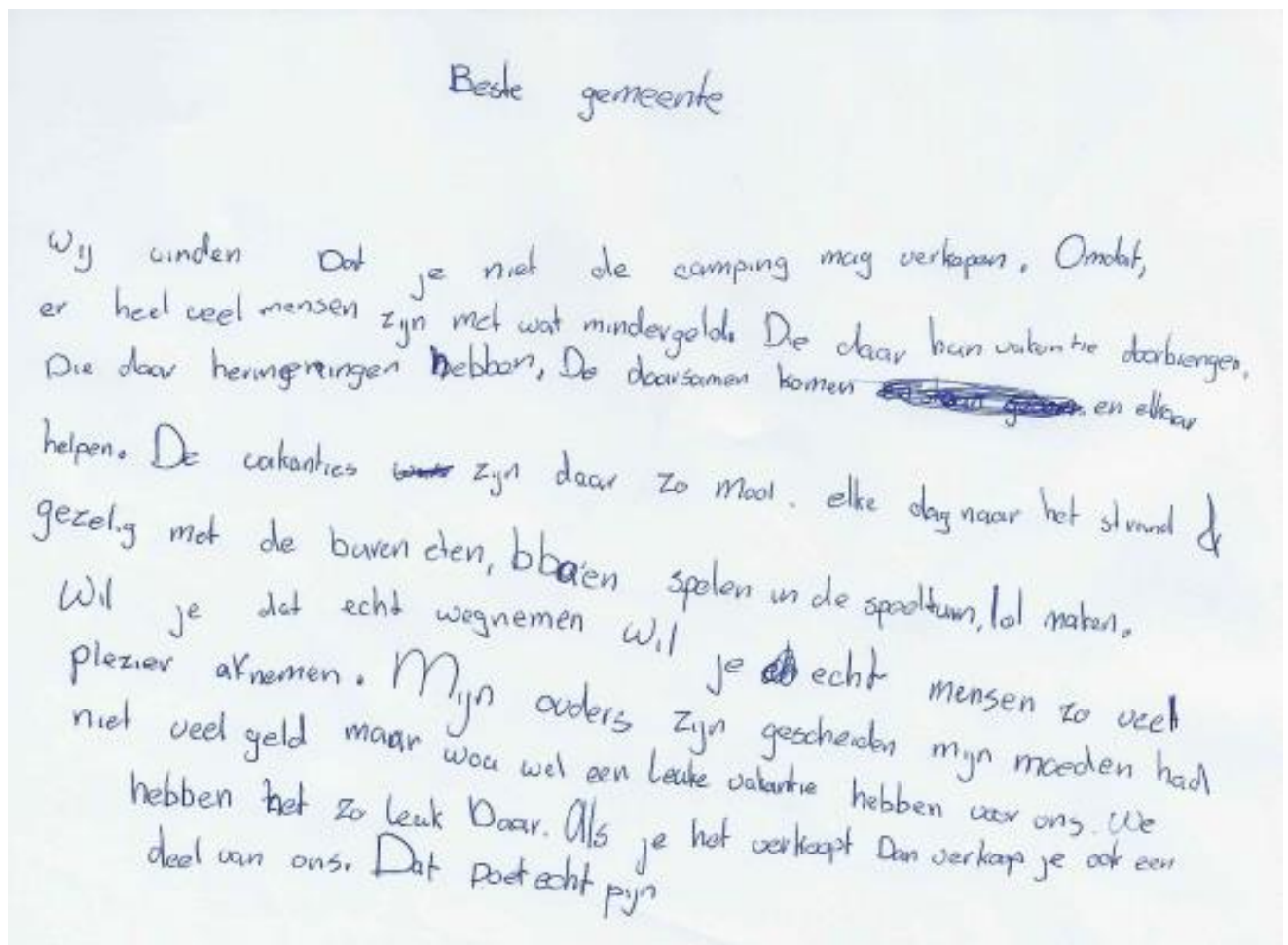
Ik kan me niet voorstellen dat de gemeente die zegt er voor de inwoner te zijn, deze prachtige plek vol met historie en nostalgie verpacht aan de hoogste bidder. En zeker niet onder de genoemde argumenten zoals het vernieuwen van het recreatieoord middels een midgetgolfbaan of als toevoeging voor het project vierseizoenen badplaats. Met name voor het laatste is er nog heel veel werk aan de winkel aan de kant van de haven om hiervan iets te realiseren.

Met vriendelijke groet,
Rachel van Berkel

Hierbij twee brieven van mijn dochters. Zij hebben in hun woorden opgeschreven wat het voornemen tot verkoop met hun doet.

Mvg,

Saskia



Beste gemeente

Wij vinden dat je niet de camping mag verkopen. Omdat, er heel veel mensen zijn met wat mindergeld. Die daar hun vakantie doorbrengen, die daar heringefingen hebben, de dorpsamen komen ~~daarheen~~ en elkaar helpen. De vakanties ~~zijn~~ zijn daar zo mooi. elke dag naar het strand & gezellig met de buurten, bba'en spelen in de speeltuin, lol maken.

Wil je dat echt wegnemen wil je ~~de~~ echt mensen zo veel plezier afnemen. Mijn ouders zijn gescheiden mijn moeder had niet veel geld maar wou wel een leuke vakantie hebben voor ons. We hebben het zo leuk Daar. Als je het verkoopt dan verkoopt je ook een deel van ons. Dat doet echt pijn

beste gemeente

waarom willen jullie de kemping
verkoopen want ik wil hier
dat jullie dat niet doen, want
ik ben daar opgegroeit en
er leuk herinneringen aan en
mensen hebben niet zo veel
geld en die zijn een beetje eenzaam
~~zijn dat~~ ~~als~~ door met ze
alle in de zomers ~~liggen~~ ^{zijn} by
elkaar te zijn en het leuk
te hebben en daar ben
ik ook veel meer buiten
en ik heb ook heel nieuw
vrienden daar en als
je de kemping verkoopt
zou je heel veel mensen
pijn doen en ~~veel~~ mensen
hebben er veel herinneringen
aan en ik heb gezeyde ouders
en ik heb in hoek van holland
daar waar overeen kunnen
komen daar helpen mensen elkaar als ze
het moeilijk hebben en ik vind het niet kunnen
dat jullie dit willen doen je doet mij pijn

Geachte Burgemeester Aboutaleb, Wethouders, Gemeenteraadsleden, Griffier en de Gemeentelijke Ombudsvrouw,

Graag stuur ik aan u allen onderstaande mail door die ik aan ALLE leden van de 2e kamer gestuurd heb, aangezien het probleem van ons Recreatieoord niet meer alleen een locale is, maar OVERAL in Nederland plaatsvindt. Het blijkt dus een enorm grootschalig landelijk probleem en geen locale, zoals veel mensen aanvankelijk dachten.

Hiermee verzoek ik u, de verkoop van Recreatieoord Hoek van Holland opnieuw te heroverwegen of op zijn minst een menselijker en socialer standpunt in te nemen, want deze ontwikkeling kan zo niet door blijven gaan als u wilt dat de bevolking weer vertrouwen terugkrijgt inde overheid en de poltiek.

Met name ons STEM-gedrag zal voor zowel 2e kamer, als volgend jaar voor de gemeenteraad, ZEER beïnvloed worden door wat u NU met ons Recreatieoord gaat doen, of liever, wat u er NIET mee gaat doen.

Helaas ontvangen wij nauwelijks antwoorden op onze WOB verzoeken en werden wij tot voor kort als recreanten ook niet of nauwelijks bij de TROP betrokken. Dat vinden we uitermate on-transparant. De vraag is waarom wij als huisjesbezitters, zo weinig in te brengen hebben op die plek waar wij met zijn allen een gigantisch kapitaal bezitten van maar liefst een totaal van € 44.000.000,- euro. Dat komt op losse schroeven te staan, tegenover uw financieel tekort voor ons oord ten bedrage van (slechts) rond de € 350.000,-. Wie van ons dreigt het meest te verliezen, schat u?

Graag ontvang ik een bevestiging van deze mail, en wij zijn uw eeuwig dankbaar als u, ons als recreanten/bewoners, wilt steunen in ruil voor de enorme hoeveelheid STEMMEN van deze vele duizenden Rotterdamse Recreanten met hun eveneens duizenden families, collega's, burens, kennissen en vrienden, dit jaar én volgend jaar!

Hartelijk dank alvast!

Met vriendelijke groet,

Floor van Dongen



Rotterdam, 17 december 2020

Geachte heren Kasmi en/of Kurvers,

Naar aanleiding van de online bijeenkomst van maandagavond 14 december 2020, betreft uw voorgenomen verkoop van Recreatieoord Hoek van Holland, schrijf ik u het volgende: In de eerste plaats wil ik mij even voorstellen. Mijn naam is Floor van Dongen. Ik ben een 58-jarige Rotterdamse. Mijn moeder moest vorig jaar, vanwege Alzheimer, van haar eigen huis naar Humanitas verhuizen. Zij is binnen de huidige situatie nog vrij goed, maar deze ziekte zal over de komende jaren langzaam verergeren. Vanwege haar leeftijd van 90 jaar en deze ziekte, kan zij uiteraard niet meer op reis. Evenals mijn gehandicapte broer. Ikzelf zie reizen naar het buitenland ook niet meer zitten en daardoor hebben mijn moeder en ik besloten om samen een leuk recreatiehuisje te kopen in Hoek van Holland, wat vanuit Rotterdam heel makkelijk en goedkoop te bereiken is.

Dus hebben wij dit jaar een prachtig huisje gevonden op Ark 23, en met toestemming van de gemeente, dit mooie en degelijke maar wel zeer prijzige huisje gekocht voor € 55.000,- per juli 2020. En daarbovenop hebben we de huur van het kavel ook betaald tot het einde van dit afgelopen kampseizoen. Het geld waarmee we het hebben gekocht komt uit verkoop van mijn moeders oude huis. Dit huis, ooit gekocht door mijn 22 jaar geleden overleden vader, die in zijn loopbaan bij de RDM, kei- en keihard gewerkt heeft om dit huis via een hypotheek te kunnen afbetalen. En dat is hem gelukt. Helaas is hij al na 7 jaar, na zijn vervroegd pensioen op zijn 60e, op zijn 67e aan een zware ziekte overleden dat hoogstwaarschijnlijk kwam door een ongezonde werkomgeving en veel roken door de stress en werkdruk.

Nu is dus dit geld voor een fors deel in dit recreatiehuisje gestoken, deze € 55.000,-. En ik dacht dat ik een gedegen goede investering zou doen met het geld van mijn vader dat we met zorg wilden uitgeven. Nadat we het hadden gekocht, wachtten we op het huurcontract, wat maar niet kwam. Onze kersverse mederecreanten zeiden tegen ons: forse prijs, maar wees gerust, het Recreatieoord zal niet worden verkocht. Ik vroeg mij eerst af waarom ze dat zeiden. Ik wist van niks. Van de gemeente, oftewel onze kavelverhuurder en tevens eigenaar van het oord, hoorde ik al die tijd niets. Geen huurcontract, geen welkomswaard, geen updates, geen situatieschets, geen brief m.b.t. de afsluiting en ook geen brief op 3 november waarin staat dat het Recreatieoord verkocht zou gaan worden. Ik moest dit via de andere recreanten horen, via facebook. In onze geval komt dit nóg slordiger en kwalijker over, dan bij de anderen.

Nu begreep ik ineens waarom ze het in het begin hadden over dat ik gerust kon zijn dat het oord niet verkocht zou worden. De gemeente wilde het aan een commerciële partij verkopen. Maar dat was dus toen kennelijk afgeketst. Mijn mederecreanten stelden mij dus gerust. En dan plotseling, 3 dagen na afsluiting van het park voor de winter kreeg ik via facebook het bericht dat het oord tóch verkocht gaat worden aan een commerciële exploitant. Onze mederecreanten hadden een brief gekregen, maar mijn moeder en ik niet! Toen heb ik maar snel de verhuurder gemaild met de vraag waar ons huurcontract nou bleef. Toen hebben ze die alsnog snel opgestuurd, hebben wij hem ondertekend en aangetekend een kopie teruggestuurd. Ik vond het echt vreemd dat dit contract ons niet kort na de verkoop verzonden was, dat ik van de gemeente überhaupt niets vernomen heb en ook geen brief ontvangen heb met dit nare bericht op 3 november.

Gezien een recreant zonder huurcontract helemaal geen poot heeft om op te staan als het park verkocht wordt aan een partij die het park wil moderniseren, behoeft het contract niet eens opgezegd te worden. En misschien dan zelfs wel daarom ook niet de brief aan ons verstuurd met de mededeling van verkoop. Misschien in de hoop dat wij het huurcontract wel zouden vergeten. Dat de gemeente dit bedacht zou kunnen hebben kan ik niet bewijzen, het kan ook een slordige administratiefout zijn geweest. Maar u begrijpt wel dat

ik dit wel op zijn zachtst gezegd erg opvallend en heel vreemd vindt.

Modernisering betekent huisjes slopen om plaats te maken voor dure vakantiehuizen die met name alleen tijdens de lente, zomer en herfst gehuurd zullen worden. Dat weten we natuurlijk allemaal want er zijn zoveel voorbeelden van parken waar hetzelfde gebeurt. Maar die nieuwe duurdere huizen zullen in het algemeen véél minder vaak door toekomstige recreanten, bezet worden. Zij komen maar even vakantie vieren in de zomer en hooguit alleen in het voorjaar en herfstvakantie. Dit in tegenstelling tot de huidige recreanten, zij zitten er vaak constant van begin maart tot eind oktober en zorgen er met heel hun hart, ziel en zaligheid voor dat ze hun huisje en tuintje goed onderhouden. Zij vormen vaste klanten van de restaurants en winkels gedurende een véél langere periode. Dus een zeer lucratief stel mensen!

Toen wij er dit jaar voor het eerst gingen kijken, viel mij op hoe keurig en netjes alles eruit zag. En de sfeer was fantastisch! Ik voelde mij er meteen thuis en op mijn gemak. Wij waren zo blij dat we dit huisje gekocht hadden. We keken uit naar heerlijke lange, warme en ontspannen zomers, en ook genieten aan het strand en de nu nog prachtige omgeving. Nu hebben we dit jaar vanwege andere zaken waar we het druk mee hadden, slechts enkele weekenden kunnen verblijven in het huisje. Ook moest ik er vooral wat dingen opruimen en veranderen om het naar onze zin te maken. En het plan is om vanaf maart komend jaar, het huisje op te knappen voor het nieuwe seizoen en er dat jaar dan langer in te verblijven. Maar hoeveel zin heeft dit? En voor hoe lang nog....??

Maar nu verkoop van het oord dreigt, wacht ik dan nog maar even met het opknappen vanwege het uitblijven van garanties dat wij daar in dit huisje en op deze plek mogen blijven. Want het is niet zeker of de nieuwe eigenaar na een jaar de huur van het kavel waar het huisje op staat, op gaat zeggen. Als dat gebeurt, moet het huisje weg. Hoogstwaarschijnlijk bij het grof vuil. € 55.000 euro, zo bij het grof vuil. En we hebben er maar 3 weekenden van kunnen genieten. Dat zijn wel erg dure weekenden geweest. Elk voor ruim 18.000 euro per weekend. Het geld waar mijn vader zo lang voor krom heeft moeten liggen en zelf amper van zijn pensioen heeft kunnen genieten. Hij stierf al op zijn 67e. Groot verdriet.

Ik had van u, wethouders Kasmi en Kurvers, begrepen dat u met ALLE 1100 recreanten het gesprek wilde aangaan. U heeft het besluit voor verkoop in de raad met 1 maand uitgesteld. Ik vroeg mij af hoe u in één maand tijd, 1100 gesprekken gevoerd zou kunnen krijgen. En toen bleek het slechts te gaan om één online bijeenkomst op maandagavond 14 december 2020. Dat leek mij wel erg kort door de bocht. Voor gesprekken met alle recreanten heeft u maanden de tijd nodig.

Nu is het huurcontract wel geregeld en hadden we ons aangemeld voor het online overleg op maandag 14 december. Vandaag, de dag daarna, kan ik aan de hand van dat overleg alleen maar concluderen dat het geen overleg was, maar meer een luisteruurtje voor 90% van de recreanten. Een uurtje luisteren naar de antwoorden die u al diverse keren eerder gegeven heeft en waarin wij totaal geen nieuwe dingen hebben gehoord. U beiden, wethouders Kasmi en Curvers, hebben dus niets toegevoegd aan uw verhaal of toegelicht maar het ook niet uitgebreider en gedetailleerder uitgelegd.

De kans om te spreken kregen wij niet of nauwelijks, we kregen ook geen uitleg hoe je de knoppen moest bedienen en zelfs als we die gebruikten tijdens het overleg, lukt het niet eens. Aan de hand van de uitzending kwam het op mij over alsof al bij voorhand de keuze van vragen al waren gemaakt. Ik voelde mij op maandagavond 14 december geen deelnemer aan dit online overleg met u, wethouders. Alleen hooguit een toehoorder.

Het bevestigde voor mij alleen maar nog meer dat het besluit is om het Recreatieoord Hoek van Holland te gaan verkopen, eenzijdig is gemaakt en ook onder welke condities. Geen condities, wat mij betreft. U zegt dat de belangen van de recreanten 'meegenomen' dienen te worden in de verkoop. U zegt dat de huidige huurcontracten gerespecteerd

moeten worden en worden voortgezet. Dat geeft voor ons totaal geen duidelijkheid en 0 garanties. Als u ons hierin wel wilt respecteren, heeft u nu de kans om dit recht te zetten. In de eerste plaats om dit besluit tot verkoop tot na de pandemie uit te stellen. En als de pandemie dan voorbij is, verwachten wij in alle openheid en transparantie, overleg van u. Als het ons niet meer lukt om verkoop tegen te houden, is er maar 1 oplossing denkbaar. Dat wij als recreanten in feite de beste partij zijn om het recreatieoord aan te verkopen, hoef ik u niet te vertellen. Want wie hebben er meer hart voor het Recreatieoord Hoek van Holland, dan de recreanten zelf! En onder ons bevinden zich heel veel professionals die er een succes van zullen maken. Door ons te verenigen in een coöperatie kunnen wij professioneel de handen ineen slaan. Nu al bewijzen we dat wij zeer eensgezind zijn. Maar dan heb ik een vraag aan u beiden: waarom vertelde u er in het online overleg niet bij voor hoe lang de huurcontracten gerespecteerd moeten worden en dat wij niet met enorme huurverhogingen te maken zullen krijgen? Bij huurcontracten van slechts één jaar, kunnen de recreanten op geen enkele manier ontspannen van hun vakanties daar genieten, als je weet dat het in datzelfde jaar of het jaar daarna al afgelopen kan zijn. En als het afgelopen is, zijn wij dan onze € 55.000,- in één klap kwijt? Wij hebben een van de duurste huisjes op het park en zitten er het kortst in. Wie vergoed/compenseert dit geld als wij moeten wijken voor meer ruimte of voor modernere huisjes?? Wij eisen recht van opstal als het recreatieoord verkocht gaat worden. Zo niet, dan blijven wij doorgaan met acties. Veel meer acties.

En we hebben al andere voorbeelden in Nederland gezien die erg schrijnend zijn: andere recreatieoord in Wageningen, Amsterdam, Volkstuinhuisjes Rotterdam West en nog veel meer. Huurkavels worden gewoon zonder pardon opgezegd en de huisjes zijn in één klap waardeloos en onverkoopbaar gemaakt, rijp voor de sloop. Van een gezin wordt zelfs hun woon- én recreatiehuis met sloop bedreigd. En nóg veel schrijnender geval.

Hoe zou u zich voelen, als u een huisje zou hebben op een vakantieoord, het kavel huurt en te horen krijgt dat uw huisje van een halve ton waarde, in de vuilcontainer zal worden gedumpt als de nieuwe eigenaar iets anders wil en u er geen cent meer van terugziet? Zou u dit accepteren???? Dat is een toch totaal niet voor te stellen situatie?? En dat in Nederland, waarin je verwacht dat de overheid jou steunt in plaats van laat vallen, letterlijk en figuurlijk, als een baksteen. Het voelt ook alsof wij met 55.000 euro naar een casino zijn gegaan en daar al het geld in één klap vergokt hebben!

Nou ik beloof u dit: wij gaan in elk geval onvermoeibaar door met onze strijd om verkoop van het Recreatieoord tegen te houden en dit onvervangbare stuk immaterieel en cultureel erfgoed te redden van een wisse commerciële dood. U snapt wel dat alleen de mensen met hoge inkomens de toekomstige luxere huisjes kunnen kopen of huren. De huidige recreanten zullen de rest van hun leven niet meer op vakantie kunnen gaan, met die aldoor stijgende prijzen van.... ja eigenlijk ALLES. Zij zullen op hun balkonnetje van 1 x 2 meter op 3 hoog achter vakantie moeten 'vieren'. En pootje baden in een veel te kleine plastic emmer. En het enige groen zijn de paar verlepte geraniums in een eveneens plastic plantenbakje. U zal mijn enigszins cynische bewoordingen hierover wel kunnen begrijpen nietwaar?

En dan ook nog dit. Midden in corona tijd. Wat een timing hanteert u, tot 2 keer toe: na sluiting van het park stuurt u die brief over de verkoop en dan ook nog eens dit vruchteloze overleg, nota bene op de dag dat minister-president Rutte ons land totaal plat legt in verband met de gestegen corona besmettingen. Wij kunnen niets, kunnen geen kerst vieren en hebben al wekenlang vele eenzame en slapeloze nachten. Hoe kunt u ons dit toch aandoen. Dit kan niet, echt niet. Wij begrijpen hier alle 1100 echt helemaal niets van. TOTAAL NIETS.

Aan de hand van in gebreke zijn gebleven van tijdig informatie verschaffen uwerzijds, niet transparant zijn, geen overleg te hebben gepleegd met, administratieve fouten te hebben

gemaakt en disrespect naar de recreanten toe, en wij groot risico om ons o zo onmisbare spaargeld in het afvoerputje te zien verdwijnen, is ons vertrouwen nu geheel tot het nulpunt gezakt.

Ik vraag u, van beschaafd mens tot beschaafd mens: geef ons recht van opstal en besluit het Recreatieoord niet te verkopen, en nee, zelfs dit niet eens te overwegen.

Met vriendelijke groet,

Floor van Dongen

Donderdag, 4 februari 2021 (Artikel voor de website van de SP)

STOP VERKOOP 100-JARIG ERFGOED

RECREATIEOORD HOEK VAN HOLLAND!

Door: Floor van Dongen, SP lid, Rotterdam

Ontzet verneemt de SP dat naast onder andere de sloop van volkstuinenparken in Rotterdam, ook het bijzondere Recreatieoord Hoek van Holland hoogstwaarschijnlijk onder de hamer zal gaan zonder financiële- of verblijfsgaranties voor de huidige stacaravans- en huisjeseigenaren. Gemeente Rotterdam, sinds bijna 100 jaar eigenaar van dit recreatieoord, wil het gaan verkopen aan een commercieel vakantieparken bedrijf omdat zij vinden dat het niet meer tot hun taken-pakket behoort om het te beheren en vinden dat een dergelijk bedrijf dat beter kan. Door vele actuele kritische publicaties en Rijnmond TV uitzendingen weten de recreanten inmiddels hoe zo'n commercieel bedrijf met een park zoals deze, omgaat. En dat is niet mals. Ten eerste heeft de gemeente in 2020 achter de rug om van de stacaravan- en huisjeseigenaren, plotseling toch weer besloten om het Recreatieoord te gaan verkopen. Het is namelijk niet de eerste keer dat gemeente Rotterdam dit probeert, het is 2 keer eerder voorgekomen. En het is ook 2 keer eerder afgeketst. Er is in het verleden weliswaar een levendige discussie over geweest, maar toch konden velen van de 1100 recreanten niet vermoeden dat er in 2020 een 3e poging in de maak was.

Onverwacht ontvingen op 3 november 2020 de meeste recreanten - en niet eens elke recreant - zonder overleg vooraf, een brief met deze abrupte mededeling. Iedereen was in rep en roer. Zonder huurbescherming en recht van opstal kunnen de recreanten zonder pardon binnen een jaar de huur van hun kavel, waar hun huisje of stacaravan op staat, opgezegd zien worden door een nieuwe commerciële eigenaar. Veel van dergelijke bedrijven willen er duurdere huisjes op grotere kavels bouwen, eigen winkels en een zwemparadijs en er heel veel geld mee verdienen. Binnen afzienbare tijd kan het zomaar mogelijk zijn dat de huidige recreanten hun huisje of stacaravan moeten verwijderen.

Of erger, de nieuwe eigenaar sloopt het als het niet tijdig is weggehaald en verdwijnt het in de vuil-container. Want de huisjes en stacaravans kun je niet zomaar verplaatsen en uit elkaar halen is onmogelijk. Er bestaat een clausule dat de marktwaarde nog vergoed kan worden, maar dat stelt weinig voor. De manier waarop de gemeente met de belangen van de recreanten omgaat, is ronduit nalatig te noemen.

Er ontstaat niet alleen financiële schade, maar ook het zo gekoesterde plekje met daarop een stacaravan of huisje kan hen afgenomen worden. Voor veel geld hebben de recreanten hun optrekje opgeknapt of net nieuw gekocht, gemiddeld 40.000 euro. Maar net zo erg, een groot aantal recreanten vertoeven er generaties lang met zoveel plezier, en de gehechtheid is enorm groot. Er zit veel warmte en emotie in de

voor hen zo dierbare plek. Voor velen is überhaupt vakantie vieren niet meer mogelijk als dit hen afgenomen wordt, want er komt niets voor in de plaats als er daar onbetaalbaar dure vakantievilla's worden neergezet die 4 tot 8 keer zo duur zullen zijn. En de huidige corona situatie maakt het voor het bevechten van hun dierbare vakantieplekje, alleen nog maar moeilijker. Het betreft 1100 vaste plekken, maar de meesten hebben families en vrienden dus naar schatting zo'n 4000 mensen gedupeerd. Naast vaste huisjes en stacaravans, zijn er ook maar liefst 3 velden voor tenten, campers en caravans voor trekkers.

Maar, net zoals de dappere bewoners van het Gallische dorpje van Asterix en Obelix, verdedigen zij zich met een ongekennde saamhorige kracht. Zij nemen stelling tegen de wijze waarop de gemeente dit aanpakt en gaan ervoor zorgen dat zij niet voor 'de leeuwen gegooïd' zullen worden. Zij hebben zich professioneel georganiseerd en onderzoeken onder andere om het park in eigen beheer te krijgen. Er zitten mensen tussen in de meest uiteenlopende vakgebieden en deskundigheden. Als getuige hiervan kan ik alleen maar één ding concluderen, als verkoop dan écht niet tegen te houden is:

wie kunnen er beter voor het Recreatieoord zorgen, dan deze bevlogen 1100 recreanten zelf..? Steun deze groep fantastische mensen en onderteken hun petitie met al ruim 12.000 handtekeningen:

<https://petities.nl/petitions/stop-de-verkoop-van-recreatieoord-hoek-van-holland?locale=nl>

LEVEN AAN ZEE

Hoek van Holland had voor 2003 niet zo heel veel betekenis voor ons. Je kon er met de trein komen, nmaar dat gold ook voor Scheveningen en dáár was, voor mij als Hagenees, het échte strand, zonder zware industrie. Dat was ook waar wij altijd met de kinderen naartoe gingen.

Wat een vergissing.

In 2003 kochten wij voor 2750 euro een stok-oude stacaravan op de Camping van Hoek van Holland. Er moest een hoop aan gebeuren, maar dan heb je uiteindelijk ook wat. Een paleisje, weliswaar van het type "buiten min één is binnen min één" en zelfs zonder warm water (!), maar met een heerlijk lapje grond en natuurlijk op loopafstand van de zee.



Niets van dat al. De hoofdattractie is de Noorderpier en die is wat-ie zegt te zijn: een pier, ten noorden van de Nieuwe Waterweg. Het winkelcentrum is van een dorpse schattigheid en de restaurants zijn top, maar dun gezaaid. Heerlijk! En helemaal passend bij Rotterdam, geen spatsies.



Wij genieten dus al jaren van fantastische vakanties waarbij wij niets van trein naar metro naar bus hoeven te sjouwen (als jaren-zeventighippies hebben wij nooit een rijbewijs gehaald en nu we rond de 70 zijn, kan zich dat af en toe wreken natuurlijk), en waar we zo dicht bij de zee zijn dat je haar hoort, ruikt en na een heel korte wandeling of fietstocht al ziet. Alles is er, je hebt verder helemaal niks nodig.

Vervolgens begonnen wij alle voordelen te zien van deze no-nonsense badplaats. Om te beginnen is het eigenlijk geen badplaats, als je daarbij denkt aan dure, luidruchtige, drukke en aanstellerige voorzieningen.



>>



Dat waardeerden we altijd al enorm en het is die 2000 euro per jaar helemaal waard, maar nu het onder druk staat en dreigt te verdwijnen, slaat de paniek af en toe wel toe. Hoe zou het leven eruitzien zonder dit heerlijke concept? We durven er niet te diep over na te denken.

Wij hopen dat we kunnen en mogen blijven genieten totdat het ons niet meer lukt. En dat de situatie om ons heen dan ook hetzelfde blijft.



Dus alstublieft niet “moderniseren” of “verlevendigen” of “toegankelijk maken voor derden” want wij houden zielsveel van de eenvoud en de rust en de ietwat krakkemikkige uitstraling die het park nu heeft.

Hoogstens, als er toch iets moet worden opgetuwd in de vaart der volkeren, zou de gemeente Rotterdam kunnen overwegen om iedereen toestemming te geven om er ook in de winter te verblijven. En dan gaan wij natuurlijk ijverig aan de slag met dikke pakken isolatiemateriaal.

*Wim (volbloed Rotterdammert)
en Emma (Hagenees) van Dorp, Zwijndrecht*

Standplaats 393 op de camping.



INVENTARISATIE

DE GEVOLGEN VAN VERKOOP EN MODERNISERING VAN VAKANTIEPARKEN EN CAMPINGS



Een inventarisatie uitgevoerd door recreanten

Samenvatting

Het lijkt een landelijke trend te zijn: grote marktpartijen kopen campings en vakantieparken met een laagdrempelig karakter op en ontruimen het terrein. Maar ook wanneer een kleinere commerciële exploitant een vakantiepark moderniseert of opkoopt, wordt voor winstmaximalisatie gekozen. Vrijwel altijd wordt daarbij de term 'modernisering' of een vergelijkbare term als argument ingezet.

Gevolgen van verkoop/ modernisering die zijn terug te vinden zijn (met een wisselende intensiteit onder de verschillende campings en parken) onder meer onverkoopbare huisjes en caravans, leegstand, verwaarlozing, verloedering, wegpestgedrag en overlast door arbeidsmigranten. Voor de bestaande recreant is de uitkomst vaak hetzelfde: zodra zijn contract afloopt, moet hij zijn standplaats leeg opleveren. Er zijn veel voorbeelden gevonden waarbij het terrein wordt ontruimd en/of getransformeerd tot een nieuw vakantiepark met luxe chalets. Die worden grotendeels verhuurd aan tijdelijke (bijvoorbeeld een weekend of een week) bewoners, waarbij het sociale karakter van het vakantiepark verdwijnt. Ook krijgt het park een nieuwe naam.

In het verlengde van deze inventarisatie kan worden geconcludeerd, dat verkoop van Recreatieoord Hoek van Holland zonder garanties voor de huidige recreanten, gelijk staat aan het vogelvrij verklaren van die recreanten. Hoogstwaarschijnlijk wacht het park en haar bewoners hetzelfde lot als de campings en parken in deze lijst.

Het risico bestaat dat de gemeente achteraf moet concluderen dat ze in hun bestemmingsplannen zelf de voorwaarden voor de problemen hebben geschapen. Ook bestaat de kans dat de Gemeente Rotterdam rechtszaken moet voeren met een nieuwe eigenaar omdat deze zich niet aan de voorwaarden houdt. Het spreekt voor zich dat dit realistische beeld schadelijk kan zijn voor de reputatie van de gemeente Rotterdam, die tenslotte verantwoordelijk is voor de verkoop en de voorspelbare gevolgen daarvan.

Sterke overeenkomsten met Camping Broekerhaven

Op nummer 1 in de lijst staat Camping Broekerhaven vanwege de grote overeenkomsten met Recreatieoord Hoek van Holland. Camping Broekerhaven was ook in handen van een gemeente (Stede

Broec). Deze gemeente ging, net zoals de Rotterdamse wethouders van plan zijn, over tot een Europese aanbesteding. Ook de aangevoerde redenen voor verkoop zijn nagenoeg gelijk:

- Het beheer van een camping hoort niet tot de kerntaken van de gemeente;
- De faciliteiten zijn niet meer van deze tijd;
- De exploitatie moet kostendekkend zijn;
- Een particuliere onderneming kan de camping beter commercieel exploiteren;
- Brandveiligheid is in het geding.

Ook de belofte van de gemeente Stede Broec, was ongeveer dezelfde als die van wethouders Kurvers en Kasmi: met de belangen van de huidige caravanbezitters dient naar redelijkheid en billijkheid rekening te worden gehouden.

In de media hebben we vernomen dat het uiteindelijke resultaat compleet anders was: de huurcontracten van de caravanbezitters werden opgezegd, het gehele terrein werd ontruimd...

In het verhaal dat het recreatieoord Hoek van Holland 12 maanden per jaar moet worden opengesteld, bestaat het risico van permanente bewoning, overlast door arbeidsmigranten etc. Dat ondervond de gemeente Nunspeet. Zij kocht zelfs een vakantiepark (vakantiepark Landrust in Hulshorst) op om permanente bewoning, de huisvesting van arbeidsmigranten en onwenselijke activiteiten op het terrein te voorkomen, zo meldt de regionale krant De Stentor.

Inhoudsopgave

Samenvatting	2
1. Inleiding	5
2. Resultaten	7
3. Conclusie	10
4. Overzicht vakantieparken/campings die “gemoderniseerd”/verkocht werden/worden	11
Bijlage 1: Inventarisatielijst van verkoop en/of modernisering vakantieparken en campings in de periode 2017-2020.	12-44
Bijlage 2: Extra bronnen	45

1. Inleiding

Recreatieoord Hoek van Holland is een vakantiepark met grote cultuur-historische en sociale waarde. Het is zowel als immaterieel erfgoed als Echt Rotterdams Erfgoed vastgelegd, en behoort tot het DNA van de stad Rotterdam. In november 2020 heeft het college B&W van de Gemeente Rotterdam bekend gemaakt dat zij Recreatieoord Hoek van Holland wil verkopen. In voorbereiding daarop heeft de gemeente Rotterdam volgens het NRC gesprekken gevoerd met grote marktpartijen.

De gemeente geeft aan dat de rechten van de recreanten bij een verkoop worden overgedragen. Garanties krijgen de recreanten echter niet. Het respecteren van de rechten van recreanten betekent dat hun contracten worden nageleefd. De contracten gelden echter voor een periode van 1 jaar of voor onbepaalde tijd maar met een opzegtermijn van 12 maanden. De aanstaande verkoop heeft voor veel onrust gezorgd onder de bewoners van Recreatieoord Hoek van Holland.

Er is gekeken naar 20 vergelijkbare vakantieparken en campings, die werden verkocht en/of gemoderniseerd in de periode 2017-2020. Ook is er gekeken naar een vakantiepark, dat zeer dicht bij Recreatieoord Hoek van Holland ligt. Op deze parken en campings werden zittende recreanten de dupe van modernisering, upgrading etcetera, al dan niet in combinatie met verkoop. Vergelijkbare situaties dus met stacaravans en huisjes. Vakantieparken met problemen, zoals verloedering, zijn buiten beschouwing gelaten, omdat hiervan geen sprake is op Recreatieoord Hoek van Holland en dus niet vergelijkbaar zijn.

De informatie over deze 20 parken en grote marktpartijen is eenvoudig te vinden op internet. In de begeleidende tekst wordt in enkele gevallen ook gebruik gemaakt van citaten buiten de lijst van de 20 vakantieparken om. Deze citaten worden onderin bij de bronnen vermeld.

2. Resultaten

Gevolgen van modernisering/ verkoop

Vóór de modernisering/ verkoop

In de media hebben we kunnen lezen dat voordat een verkoop van een camping/ vakantiepark plaatsvond, nieuwe kopers in een aantal gevallen expliciet vroegen naar eventuele, toekomstige veranderingen op de camping of het park. In die gevallen kregen zij te horen dat er geen grote veranderingen aankwamen. Het personeel van de betreffende parken vertelde hen niets over wat hen boven het hoofd hing. Op basis van deze informatie gingen families over tot de aankoop van een stacaravan of chalet en de huur van een standplaats. De bedragen die daarmee zijn gemoeid variëren in de meeste gevallen van enkele tienduizenden euro's tot 90.000 euro. Deze families en zittende recreanten leden financiële schade doordat ze investeringen deden om hun accommodatie op te knappen of om een nieuwe te plaatsen.

Niemand hoeft weg

Er zijn voorbeelden waarbij wethouders ervan uit gingen dat de nieuwe eigenaren fatsoenlijk om zouden gaan met de mensen op het park. De nieuwe eigenaren beloofden stellig dat niemand weg zou hoeven te vertrekken.

“Dat sommige gasten, die daar soms al 30 jaar staan of langer, daar moeite mee hebben, begrijpt de directeur wel. , Verandering brengt altijd wat onrust met zich mee, maar mensen kunnen gewoon blijven recreëren.”

(<https://www.ad.nl/voorne-putten/gasten-camping-de-quack-nemen-juristen-in-de-arm~a7509612/>)

Inderdaad is het zo dat vaste gasten de gelegenheid krijgen om te blijven. Dat is dan echter niet meer in hun eigen huisje of caravan. Zij moeten vaak hun staanplaats leeg opleveren en krijgen het aanbod om tegen voor hen onbetaalbare prijzen een chalet te kopen bij de parkeigenaar.

Gevolgen verkoop

Bij het woord ‘modernisering’ van vakantieparken, al dan niet in combinatie met verkoop, zie je vaak/hetzelfde beeld. Naast ‘modernisering’ zijn ‘herontwikkeling’, ‘upgrading’, ‘uniformiteit’, ‘kwaliteitsslag’ en ‘voldoen aan de eisen van de huidige tijd’ termen die regelmatig worden gebruikt.

Maar welke term ook wordt gebruikt, de gevolgen ervan laten zich eenvoudig omschrijven in bekende patronen. Hoewel de intensiteit verschilt tussen de verschillende parken en campings, zijn de patronen overal ongeveer gelijk.

“Het gebeurt overal in Noord-Holland, vertelt PvdA-Statelid Ed Wagemaker. En ook in andere provincies. Projectontwikkelaars kopen campings op, zeggen alle contracten op met de zittende huurders en toveren het terrein om tot een luxe vakantiedorp. Vaak komen er alleen maar koopbungalows.”

Bron: <https://www.trouw.nl/nieuws/waar-vindt-de-gewone-man-nog-een-plekje~bab2bf11/>

Voor mensen met een seizoenplaats stijgt het jaarlijkse stageld sterk. Meer gebruikelijk is echter dat de huur wordt opgezegd, zodra dat mogelijk is.

De negatieve spiraal begint voor recreanten overigens niet altijd vanaf het moment dat ze het terrein moeten verlaten, maar soms al direct nadat de verkoop van het park of camping bekend wordt. Vanaf dat moment zijn de huisjes en caravans immers zo goed als onverkoopbaar.

Ook de tijd tussen het moment van verkoop en de daadwerkelijk ontruiming is vaak geen prettige. Soms worden voorzieningen als winkels, restaurant en zwembad gesloten en krijgen steeds meer caravans en huisjes te maken met leegstand. Het komt voor dat het onderhoud op park of camping wordt verwaarloosd en wegpestgedrag wordt ingezet. (*“Wordt het gas ineens afgesloten, omdat er zogenaamd een gaslek is”*)ⁱ.

<https://www.trouw.nl/nieuws/waar-vindt-de-gewone-man-nog-een-plekje~bab2bf11/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>

Als gevolg daarvan treedt verloedering op (bijvoorbeeld brandstichting, foute figuren, illegale verhuur). Die verloedering wordt vervolgens juist weer aangewend als argument voor verdere afbraak en modernisering. De druk voor de recreanten is voelbaar, want het doel is dat zij zo snel mogelijk vertrekken.

"Wij hadden de garantie dat wij mochten blijven. De nieuwe eigenaar heeft na de overname het huurcontract per direct opgezegd. Wij staan hier meer dan 40 jaar en moeten nu binnen één jaar vertrekken. De camping is ons alles, wat moeten nu nog op onze leeftijd."

Bewoner camping Westerholt (5, pagina 20)

<https://www.tubantia.nl/hof-van-twente/slecht-nieuws-voor-bewoners-camping-westerholt-vaste-gasten-moeten-verkassen-br~a43499c1/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>

In de tussentijd worden lege huisjes/caravans in sommige gevallen ingezet voor niet-recreatief gebruik: de opvang van arbeidsmigranten, al dan niet in strijd met het bestemmingsplan.

Waarschijnlijk is dat zeer rendabel, maar in de praktijk betekent dit tevens overlast voor de omgeving op en buiten het park.

Ontruiming

In de volgende fase vindt ontruiming plaats. De accommodaties van de recreanten worden meestal binnen enkele jaren afgebroken. Graafmachines rijden af en aan over een steeds kaler wordend terrein waar de bomen en het groen zijn verwijderd. Containers staan klaar om, afhankelijk van de grootte van het park, voor tonnen of voor miljoenen euro's aan afvalhout te ontvangen.

Mensen verliezen hun huisje of caravan, hun terrein waar ze lief en leed gedeeld hebben en waar vele herinneringen liggen opgeslagen. Naast het emotionele leed brengt dit een grote mate van kapitaalvernietiging van persoonlijk eigendom van de bewoners (huisjes, caravans) met zich mee. Luxe chalets of bungalows vervangen de oorspronkelijke huisjes en caravans. Die leveren immers veel meer geld op.

"Het is heel emotioneel", vertelt mevrouw van der Horst uit Roosendaal. Ze staat al 41 jaar op de camping en verhuist binnenkort naar een andere plek. "Wat we allemaal meemaken vervaagt alle mooie herinneringen. Het doet nog zoveel pijn." ⁱⁱ

<https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/123285/Nog-even-genieten-van-de-stacaravan-zit-er-voor-deze-toeristen-niet-meer-in>

Op de website van Omroep Zeeland is te lezen dat een partij een belofte brak die ze in 2016 deed aan de standplaatshouders in Nieuwvliet (met de bouw van luxe bungalows op Noordzee Beach Village).

Juridische strijd

Een vakantiepark uit handen geven en het niet nakomen van beloftes kan ook leiden tot een juridische strijd van de gemeente met de nieuwe eigenaar. In het Algemeen Dagblad stond bijvoorbeeld het geval bij Resort Zuiderzee. Daar deed Aat de Jonge, burgemeester van Dronten, volgens de krant aangifte tegen Europarcs, omdat het bedrijf na drie eerder opgelegde bouwstops niet van plan leek te stoppen met de bouwwerkzaamheden op Resort Zuiderzee. Daarbij werd een dwangsom opgelegd die opliep tot enkele tonnen. Volgens De Jonge bestond het risico dat 'onomkeerbare schade aan het kwetsbare Natura 2000-gebied wordt toegebracht'. ⁱⁱⁱ

<https://www.ad.nl/dordrecht/grootschalige-controle-op-europarcs-resort-de-biesbosch-in-dordrecht~a3a6dc55/>

Ook de gemeente Ede kan hierover meepraten. Volgens een artikel op Edestad.nl lieten zij de werkzaamheden van TopParken op Vakantiepark Landgoed De Scheleberg stopzetten vanwege illegale bouw. ^{iv}

<https://www.edestad.nl/lokaal/natuur-en-milieu/362612/gemeente-roept-topparken-halt-toe-bij-werkzaamheden>

Klachten over marktpartijen

Tijdens de inventarisatie hebben we een website gevonden speciaal voor klachten door recreanten. Om hier een indruk van te kregen is het de moeite waard te kijken op www.geuroparcs.com.

Een goed inkijkje in een ondernemer van een vakantiepark geeft de video 'Massa is kassa'.

<https://www.youtube.com/watch?v=Rbc0Cei25VQ>

Verder zijn er verschillende Facebookpagina's die de problemen met het moderniseren en verkopen van vakantieparken aan de kaak stellen:

- De zwarte polder is opnieuw verdronken
- Toerisme uit balans
- Burgerstem

Gemeente koopt vakantiepark

Opvallend is het voorbeeld waarin een gemeente juist overging tot de aankoop van een vakantiepark. De gemeente Nunspeet kocht vakantiepark Landrust in Hulshorst om permanente bewoning, de huisvesting van arbeidsmigranten en onwenselijke activiteiten op het terrein te voorkomen, zo lezen we in een artikel van de regionale krant De Stentor. Voor een nieuwe eigenaar kan dat een manier zijn om 'snel geld' te verdienen, zo vreesde het Nunspeetse college van B en W. ^v

Ontruimd

We hebben de indruk dat de vakantiewoningmarkt als businessmodel continu nieuwe investeringen nodig heeft om zo rendabel mogelijk te zijn. Veel traditionele recreatieparken met vaste standplaatsen worden daarom in hoog tempo opgekocht. Vervolgens worden ze gefaseerd ontruimd en voorzien van nieuwe luxe chalets voor nieuwe vermogende eigenaren. Met alle negatieve gevolgen voor de bestaande huurders, die vaak na tientallen jaren hun tweede huisje voorgoed kwijt zijn aan het nieuwe 'vakantie businessmodel' waaraan gemeentes en provincies maar al te graag meewerken.

3. Conclusie

Voor de recreant maakt het geen verschil of het een grote keten of een kleinere ondernemer is, die een vakantiepark moderniseert of opkoopt. Of het nu een nieuwe eigenaar is, of een eigenaar die gebruikt maakt van kansen die hem geboden worden.

Welke commerciële exploitant ook wordt gekozen; wij zijn bang dat onder het mom van modernisering voor het grote geld zal worden gekozen. Met als gevolg een gedwongen ontruiming van het park en de bouw van nieuwe chalets/ vakantiewoningen die voor bestaande recreanten onbetaalbaar zullen zijn en die voor een deel bestemd zijn voor de verhuur.

Duidelijk is dat een verkoop zonder keiharde garanties voor een zeer lange termijn gelijk staat aan het vogelvrij verklaren van de huidige recreanten.

.

4.Overzicht vakantieparken/campings die “gemoderniseerd”/verkocht werden/worden

	Vakantiepark / camping (oude naam)	Plaats	Pagina
1	Gemeentelijke camping Broekerhaven	Bovenkarspel	12
2	Gemeentelijke camping Lemmer	Lemmer	15
3	Camping de Wandelaar / Pannenschuur	Nieuwvliet	16
4	Camping de Braakman	Hoek	18
5	Camping Westerholt	Ambt Delden	20
6	Camping de Vliedberg	Scharendijke	22
7	Chaletpark de Driehoek	De Koog Texel	24
8	Camping de Bergvennen	Lattrop	26
9	Camping De Otter	Steendam	28
10	Camping Duinrand	Burgh-Haamstede	29
11	Camping De Put	Ottoland	31
12	Camping Zeebad	Breskens (Sluis)	33
13	Camping De IJzeren Man	Weert	34
14	Camping De Quack	Hellevoetsluis	35
15	Recreatiepark De Rooye Asch	Handel	36
16	Camping Ter Spegelt	Eersel	38
17	Camping Veerhoeve	Wolphaartsdijk	39
18	Camping De Agnietenberg	Zwolle	41
19	Vakantiepark Landgoed De Scheleberg	Lunteren	42
20	De Visotter	Woerdense Verlaa	43
21	Camping Vlugtenburg	S-Gravenzande	44

BIJLAGE 1:

Inventarisatielijst van verkoop en/of modernisering vakantieparken en campings in de periode 2017-2020.

1. Gemeentelijke Camping Broekerhaven

Nieuwe naam

EuroParcs Resort Markermeer

Plaats

Bovenkarspel

Oude eigenaar

Gemeente Stede Broec

Nieuwe eigenaar

Europarcs

Aantallen oude situatie

Ca 130 stacaravans

Jaar beslissing verkoop

2014

Jaar voltooiing

2017

Oude situatie

Camping was eigendom gemeente

Reden aanpassing

Toe aan grote onderhoudsbeurt.

Beheer en onderhoud van een camping is geen kerntaak van gemeente.

Nieuwe situatie

Luxe vakantiehuizen

Bijzonderheden

De overeenkomsten met Recreatieoord Hoek van Holland zijn sterk:

- Een camping in handen van de gemeente;
- Een gemeente die zegt dat het beheer van een camping niet tot haar kerntaken hoort;
- Een gemeente die zegt dat faciliteiten niet meer van deze tijd zijn;
- Exploitatie moet kostendekkend zijn.

- Een gemeente die zegt dat een particuliere onderneming veel meer mogelijkheden heeft om de camping commercieel te kunnen exploiteren.
- Europese aanbesteding
- Brandveiligheid
- Investerings van een staanplaatshouder die weggegooid geld blijken te zijn

B&W van Stede Broec besloot om camping Broekerhaven te verkopen. In 2014 deed zij de volgende beloftes :

- Dagrecreatie dient voor de inwoners behouden te blijven met inachtneming van een reële prijs/kwaliteit verhouding.
- Met de belangen van de huidige caravanbezitters dient naar redelijkheid en billijkheid rekening te worden gehouden.

Het uiteindelijke resultaat was echter compleet anders:

- Het stageld werd verhoogd van € 1.920 naar € 5.500 (in combinatie met een gedwongen verhuizing naar het achterste gedeelte van de camping en de aankoop van een chalet van tussen de €45.000 en €70.000).
- Recreanten die aan het water wilden blijven staan, werden verplicht tot het kopen van een nieuwe accommodatie van Europarcs. Wie niet wilde blijven, moest binnen 2 weken vertrekken.
- Terwijl de handtekeningen nog niet eens geplaatst waren, kregen de caravanbezitters al te horen dat ze weg moesten. Het gehele terrein werd ontruimd.

Kapitaalvernietiging

“Meer dan € 400.000 aan caravans werd voor het grootste gedeelte waardeloos. Stacaravans, normaal € 7.000 à € 8.000 waard, gingen voor € 1.000 à € 1.500 euro van de hand.”

[Huilende staanplaatshouders op camping Broekerhaven \(rodi.nl\)](http://www.rodi.nl)

Mogelijk gemaakt door de gemeente

“Eigenlijk valt Europarcs niets te verwijten. Zij maken gebruik van de door de gemeente Stede Broec geboden kans. Mogelijk gemaakt door de coalitiepartijen CDA, PvdA/Gr.L en VVD.”

De gemeente achteraf: we wisten niet dat het deze kant opging. Volgens de gemeente houdt de nieuwe eigenaar zich aan alle voorwaarden en is het jammer voor de gebruikers, maar tijden veranderen.

Bron: <https://www.rodi.nl/regio/enkhuizen/nieuws/43161/huilende-staanplaatshouders-op-camping-broekerhaven>

Tender

“Toen de vereniging de enige inschrijver bleek te zijn, kreeg zij vanwege opgeschroefde eisen niet de gunning tot beheer. Eerst werd Europese aanbesteding, toen de brandveiligheid, daarna het aanzien en de staat waarin de camping zou verkeren, als argumenten via de pers aan de inwoners gepresenteerd. Dat deze argumenten óf niet waar óf maar gedeeltelijk waar waren, werd niet vermeld. De gemeentelijke brandverordening bijvoorbeeld, voorziet in het geheel niet in de brandveiligheid van de camping. Zelfs de regionale brandveiligheidsinspectie erkende dat.”

“Helemaal onbehoorlijk is het als de gemeente een jaar daarvoor nog een nieuwe stacaravan op anderhalve meter van de dichtstbijzijnde stacaravan liet plaatsen (€ 25.000 geïnvesteerd).”

“Toen bleek dat er maar één inschrijver was - de vereniging van staanplaatshouders - werden andere commerciële partijen door de portefeuillehouder uitgenodigd met gewijzigde voorwaarden.”

<https://www.rodinl/regio/enkhuizen/nieuws/43161/huilende-staanplaatshouders-op-camping-broekerhaven>

“Helemaal onbehoorlijk is het als de gemeente een jaar daarvoor nog een nieuwe stacaravan op anderhalve meter van de dichtstbijzijnde stacaravan liet plaatsen (€ 25.000 geïnvesteerd).”

<https://www.rodinl/regio/enkhuizen/nieuws/43161/huilende-staanplaatshouders-op-camping-broekerhaven>

Bronnen:

- <https://www.youtube.com/watch?v=pohmS8hTlsM>
- <https://www.rodinl/regio/enkhuizen/nieuws/43161/huilende-staanplaatshouders-op-camping-broekerhaven>
- <https://westfriesezaken.nl/nieuws/privatisering-voor-behoud-camping-broekerhaven/>
- https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20180921_39124559/stacaravans-weg-op-
- <https://ellyvanveen.com/tag/broekerhaven/>
- https://www.petities.com/recreatiegebied_broekerhaven
- <https://twitter.com/MaikeHVNL/status/855839753756921856>
- <https://www.facebook.com/oudstedebroec/posts/484134135104654>
- <http://www.aanbestedingsnieuws.nl/wil-er-dan-niemand-een-camping-in-bovenkarspel/>
- <https://www.facebook.com/destreker/posts/gemeente-stede-broec-verjaagd-caravanbezitters-van-camping-broekerhaven-mijn-oud/863516913787398/>
- https://onswestfriesland.nl/2017/nieuws_stedebroec/exploitant-europarcs-opent-deuren-van-nieuwe-resort-markermeer/
- <https://www.hartvannederland.nl/top-nieuws/2017/camping-broekerhaven-nieuwe-eigenaar/?>
- Rechter: 'Aanbesteding Broekerhaven aan Europarcs goed verlopen' - OnsWestfriesland



2. Gemeentelijke camping Lemmer

Nieuwe naam

nog niet bekend

Plaats

Lemmer

Oude eigenaar

Gemeente De Fryske Marren

Nieuwe eigenaar

onbekend

Aantallen oude situatie

240 stacaravans

Oude situatie

Camping is eigendom van de gemeente.

Jaar beslissing verkoop

2020

Jaar voltooiing

Nog bezig, 2021

Reden aanpassing

Het college van De Fryske Marren wil herinrichting, brandveiligheid, uitstraling, voor breed publiek toegankelijk maken, moderniseren.

Nieuwe situatie

Verhuurunits en rondtrekkende tenten, caravans, campers.

Bijzonderheden

- Op 31 oktober 2021 moet iedereen zijn vertrokken.;
- Vergoeding per recreant voor opruimen stacaravan: € 1.000 á 2500.
Kosten voor opruimen terrein voor nieuwe eigenaar 800.000 euro;
- Gemeenteraad zegt communicatie en uitstraling heel belangrijk te vinden.

Bronnen:

- https://frieschdagblad.nl/2020/10/22/n-plek-als-camping-lemmer-vind-je-niet-gauw-weer?harvest_referrer=https:%2F%2Fwww.google.com%2F
- <https://lemsternijs.nl/toeristische-invulling-camping-lemmer-2/>
- <https://ncpn.nl/dfm/2020/10/27-winnaars-240-verliezers/>
- <https://lemsternijs.nl/jaag-mensen-niet-weg-van-gemeentelijke-camping/>

3. Camping De Wandelaar/ Pannenschuur

Nieuwe naam

Roompot Beach Resort

Plaats

Nieuwvliet-Bad

Oude eigenaar

Park is sinds 2003 eigendom van Roompot

Nieuwe eigenaar

Roompot

Aantallen oude situatie

70 stacaravans

Oude situatie

Stacaravans

Jaar beslissing verkoop

Onbekend

Jaar voltooiing

Dit is onderhanden

Nieuwe situatie

Nieuwe luxe chalets en bungalows

Bijzonderheden

- Op 1-1-2021 moet de camping zijn ontruimd.;
- In 2016 nog belofte Roompot: zou 15 jaar een camping /stacaravanpark blijven.
Praktijk: binnen een jaar wegwezen;
- Volgens juridisch expert, en gespecialiseerd in recreatie-recht, Annemieke Zerdoun van de ANWB sterkt deze brief de gedupeerde huurders in een zaak tegen Roompot bij de geschillencommissie.
"De brief neemt de vrees bij de huurders weg dat er iets zou gaan veranderen en hebben naar aanleiding daarvan investeringen gedaan.";
- Zo hebben de naar schatting dertig families die vorig jaar nog een chalet kochten of overnamen op Zeebad expliciet gevraagd naar eventuele veranderingen op het park. Daarop kregen ze te horen dat er geen grote veranderingen op stapel stonden en dat er alleen kleine onderhoudswerkzaamheden zouden worden verricht. Op basis van deze informatie zijn de families tot de koop van een chalet en de huur van standplaats overgegaan. Bij sommigen loopt de schade op tot rond de 90.000 euro;
- "Als de gedupeerde standplaatshouders aannemelijk kunnen maken dat ze hebben geïnformeerd naar de toekomstplannen, dan maken ze een goede kans." Daarmee doelt ze onder andere op de e-mails die de huurders naar het parkmanagement hebben gestuurd;
- 2020: terwijl de rechter nog uitspraak moet doen, is Roompot al begonnen met slopen.

Bronnen:

- <https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/123285/Nog-even-genieten-van-de-stacaravan-zit-er-voor-deze-toeristen-niet-meer-in>
- <https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/117541/Roompot-in-2016-komende-vijftien-jaar-geen-veranderingen>
- <https://www.pzc.nl/zeeuws-vlaanderen/herfstvakantie-valt-in-het-water-voor-caravanhouders-in-nieuwvliet-schweinerei-roompot-jaagt-de-mensen-weg~ae3ef2d6/>



4. Camping de Braakman

Nieuwe naam

Vakantiepark Marina Beach Hoek

Plaats

Hoek (Zeeland)

Oude eigenaar

Oostappen Groep

Nieuwe eigenaar

Braakmaneiland Projectontwikkeling BV

Aantallen oude situatie

3000 plaatsen voor caravans, stacaravans en woningen.

Oude situatie

Vakantiehuisjes op erfpacht

Jaar beslissing verkoop

2020

Jaar voltooiing

Nog bezig, 2021

Reden aanpassing

Modernisering

Bijzonderheden

Verkocht en bewoners moesten in 2012 weg en in 2020 doorverkocht.

Met de meeste bungaloweigenaren in 2020 zijn inmiddels overeenkomsten gesloten over de aankoop van hun bezit, maar van betaling is tot nu toe geen sprake geweest.

Bungalows verhuurd aan 300 arbeidsmigranten wat in strijd is met het bestemmingsplan.

Bungaloweigenaren vakantiepark Marina Beach bij Hoek ernstig gedupeerd, ze kunnen voorlopig fluiten naar geld voor hun woningen.

Bronnen:

- <https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/60910/Gasten-camping-Braakman-moeten-vertrekken>
- <https://www.ed.nl/de-peel/vakantiepark-marina-beach-hoek-verkocht-door-oostappen-groep-voor-ruim-zestig-miljoen-euro~a75bbf1de/>
- <https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/110464/Het-is-verschrikkelijk-dat-je-zomaar-uit-je-huis-kan-worden-gezet>
- <https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/106435/Arbeidsmigranten-Marina-Beach-maken-geen-aanstalten-om-weg-te-gaan>
- <https://www.pzc.nl/zeeuws-vlaanderen/bungaloweigenaren-vakantiepark-marina-beach-bij-hoek-ernstig-gedupeerd-ze-kunnen-voorlopig-fluiten-naar-geld-voor-hun-woningen~a4d45840/>

-
- <https://www.ad.nl/zeeland/rechter-geeft-gemeente-gelijk-arbeidsmigranten-weg-van-marina-beach~a614f243/>
 - <https://www.bndestem.nl/zeeland/tientallen-eigenaren-van-bungalows-moeten-vakantiepark-marina-beach-verlaten~ac4ec805/>
 - <https://www.bndestem.nl/zeeland/bungaloweigenaren-braakman-verdeeld-we-hopen-te-kunnen-blijven~acba54b4/>
-

5. Camping Westerholt

Nieuwe naam

Nog niet bekend

Plaats

Ambt Delden
(Overijssel)

Oude eigenaar

Naafs

Nieuwe eigenaar

Stichting Twickel

Aantallen oude situatie

179 chalets met vaste gasten

Jaar beslissing

2018

Jaar voltooiing

2021

Oude situatie

Chalets met vaste gasten

Reden aanpassing

Modernisering

Nieuwe situatie

40-50 Luxe bungalows

Bijzonderheden

- Eigenaar Naafs zei toen tegen deze krant ernaar te streven, dat de toekomstige eigenaar camping Westerholt op dezelfde manier voortzet. Met de verkoop aan Twickel en het opzeggen van de overeenkomst met de huidige standplaatshouders lijkt dat evenwel mislukt.
- „We wisten natuurlijk dat de camping te koop stond, maar wij waren altijd in de veronderstelling dat we gewoon konden blijven. Ik heb in het voorbije jaar voor duizenden euro's verspijkerd aan mijn caravan. Het is nu een prachtig chalet met een open uitzicht aan de achterzijde. Het was echt een investering in de toekomst.
- Een doorstart met Twickel aan het roer zou het beste scenario zijn, maar de vraag is hoe realistisch dat is. Die koopt waarschijnlijk alleen het terrein, zonder verplichtingen richting ons.”
- 2019: Het lijkt alsof er een orkaan over is geraasd. op het terrein staan verschillende containers waar gasten resten van hun chalet of caravan kwijt kunnen. De standplaatsen moeten uiterlijk 31



december 2019 ontruimd zijn.

Bij dit collectieve vertrek krijgen ze het stageld terug en ook nog 500 euro als bijdrage in de verwijderkosten van hun caravan. Wie als individu voor 15 april zij biesen pakt kan het stageld en de verwijderingsbijdrage eveneens tegemoet zien.

- Er was sprake van gedwongen vertrek.

Bronnen:

- <https://www.tubantia.nl/hof-van-twente/ontruiming-camping-westerholt-in-ambt-delden-is-in-volle-gang-einde-van-een-tijdperk~a3297b16/>
- <https://www.tubantia.nl/hof-van-twente/slecht-nieuws-voor-bewoners-camping-westerholt-vaste-gasten-moeten-verkassen-br~a43499c1/>
- https://www.youtube.com/watch?v=YeQWj1953dk&list=PLr_84xhq96ExMPJ1Xg28HQfVi6ZdPYZS1&index=4
- <https://www.tubantia.nl/video/kanalen/tc-tubantia~c415/series/korte-reportage~s957/nog-niet-tevreden-over-vertrekgeregeling-camping-westerholt~p67921>
- [Voormalige camping in Ambt Delden wacht op bouw van 40 tot 50 luxe vakantiebungalows | Hof van Twente | tubantia.nl](#)



De voormalige camping Westerholt is nu een nagenoeg leeg terrein waar 40 tot 50 recreatiewoningen in het duurdere segment komen. © Eigen foto

6. Camping De Vliedberg

Nieuwe naam

Niet bekend

Plaats

Scharendijke

Oude eigenaar

Henk Coomans

Nieuwe eigenaar

Projectontwikkelaar Marco
Bij de Vaate (DPP)

Aantallen oude situatie

159 plaatsen (39 vaste en
120 losse plaatsen)

Jaar beslissing

verkoop/modernisering
2019

Jaar voltooiing

2020

Reden aanpassing

Modernisering

Nieuwe situatie

Vakantiepark met 80 luxe chalets. Geen tuintjes, maar één groot landschappelijk park. De huisjes worden verkocht aan mensen die verplicht zijn de huisjes te verhuren. Dat gebeurt via een landelijke organisatie. Bij de Vaate is met twee kandidaten in gesprek. "Je moet dan echt denken aan Landal- of Roompotachtige clubs. Ze staan te trappelen. Ik hoef alleen nog maar ja te zeggen."

Bijzonderheden

- Nieuwe eigenaar heeft belofte gedaan dat mensen konden blijven. De huurcontracten met de huidige bewoners worden mogelijk eind 2020 beëindigd.
- Aantal mensen waren net twee maanden in bezit van een chalet van 80.000.

Bronnen:

- <https://www.wereldregio.nl/nieuws/actueel-sd/33888/na-inrand-nu-ook-nieuwe-koers-voor-vliedberg>
- <https://www.pzc.nl/schouwen-duiveland/verdriet-is-alles-wat-rest-op-camping-de-vliedberg-in-scharendijke~acdfa7a4/>
- <https://www.pzc.nl/schouwen-duiveland/de-laatste-gasten-van-camping-de-vliedberg-dit-doet-zo-veel-pijn~a4bef514/>



-
- <https://www.pzc.nl/video/kanalen/pzc~c357/series/korte-reportage~s990/gasten-van-de-vliedberg-in-scharendijke-willen-duidelijkheid~p77460>
 - <https://www.pzc.nl/schouwen-duiveland/gasten-camping-de-vliedberg-in-scharendijke-vrezen-duinrand-achtige-toestanden~ac28e2ab/>
-

7. Chaletpark De Driehoek

Nieuwe naam

Resort De Koog

Plaats

De Koog Texel

Oude eigenaar

Familie Paagman

Nieuwe eigenaar

Europarcs

Aantallen oude situatie

Hier stonden voor uitbreiding 50 stacaravans.

Omstreeks 2004/2005 werkte de gemeente mee aan de uitbreiding met een chaletpark van 1 ha.

Daarna werd deze uitgebreid met 62 chalets.

Jaar beslissing verkoop

2020

Jaar voltooiing

2021: verkoop is bezig

Reden aanpassing

Overname

Nieuwe situatie

Alle stacaravans en chalets zijn geruimd en moesten ruimte maken voor investeringsobjecten bestaande uit 62 luxe chalets met een verkoopprijs van 350.000 euro deze waren binnen een week verkocht.

Bijzonderheden

De gemeenteraad van Texel zou dolgraag iets doen om de gedupeerde chaleteigenaren van camping De Driehoek te helpen. De raadsleden moeten nu echter onder ogen zien dat ze in het bestemmingsplan zelf de voorwaarden voor het probleem hebben geschapen.

In de raadscommissie deed de heer Weijers donderdag het woord namens 22 eigenaren op het nieuwe deel van de camping. Zij kregen onlangs van de nieuwe eigenaar europarcs te horen dat op hun plaatsen rietgedekte villa's worden gebouwd in het kader van 'herstructurering'. „Op het oude gedeelte komen 37 lodges, die binnen zeer korte tijd voor 350.000 euro per stuk zijn verkocht aan investeerders”, aldus Weijers. „Wij moeten per 1 januari 2022 weg. Maar ons gedeelte van het park is nog maar net af, de laatste chalets zijn in 2019 geplaatst.”

Toen het park eind vorig jaar werd verkocht, was de mensen beloofd dat ze op hun plek konden blijven zitten. "Geen zorgen, zeiden de eigenaars, we zoeken net zo lang tot we een koper hebben gevonden die jullie belangen goed zal behartigen.

Jaarcontract werd opgezegd en bewoners moesten vertrekken met enorme kapitaalsvernietiging.

De huurders vinden het onbegrijpelijk dat dit met het 'hun' terrein heeft kunnen gebeuren. "Dit is toch niet waar Texel voor staat? Dit past toch niet binnen de Texelse kernwaarden, kleinschalige recreatie en passend in de natuurlijke omgeving. Wordt Texel alleen nog maar een speeltuin voor mensen met het grote geld?"

Bronnen:

- https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20200903_80671004?utm_source=google&utm_medium=organic
- https://www.nhnieuws.nl/nieuws/272395/texelse-huurders-van-chalets-boos-nu-ze-plaats-moeten-maken-voor-luxe-resort?fbclid=IwAR2qiSxDePPZ4E9kj5AAWtDgSO9vmoQKy_7XwtsVjtQyAgafYdu7-k2RLVI
- <https://www.texelsecourant.nl/reader/23898/82775/de-driehoek-wordt-resort-de-koog>



8. Camping De Bergvennen

Nieuwe eigenaar

Hofparken in Amsterdam

Plaats

Lattrop/ Breklenkamp

Oude eigenaar

Vincent van Olst

Nieuwe eigenaar

Hofparken Amsterdam i.s.m. projectontwikkelaar Robos Realisatie

Jaar beslissing verkoop

2019

Jaar voltooiing

2020

Oude situatie

Camping met vaste plaatsen voor caravans

Reden aanpassing

Rendementmaximalisatie.

Investeerders kunnen een woning kopen en vervolgens in beheer geven bij Robos. Deze regelt het parkmanagement en biedt via verhuur een rendement.

Nieuwe situatie

Verkoop/verhuur van de 215 vakantiewoningen, Tiny houses en woningen met wellness

Bijzonderheden

De vaste gasten voelen zich misleid, want ze kregen stevast te horen dat de camping ook na verkoop camping blijft, en dat hun caravans mogen blijven staan. Zij verkeerden in de veronderstelling dat niemand gedwongen hoefde te vertrekken.

De complete camping gaat op de schop; de hele inrichting wordt anders.”

“De oude meuk moet verdwijnen, net als de twintig caravans die er nog staan. Die passen niet in de nieuwe opzet”, zegt Buchel van Robos Realisatie.

[Camping Bergvennen Lattrop bijna leeg; in voorjaar eerste modelhuizen nieuw chaletpark te zien | Dinkelland | tubantia.nl](#)

Hofparken neemt bestaande parken en campings over en tovert die om tot grootschalige recreatieparken, modern, luxe en duurzaam. Investeerders kunnen een woning kopen en vervolgens in beheer geven bij Robos. Deze regelt het parkmanagement en biedt via verhuur een rendement.

Bronnen:

- <https://www.ad.nl/oldenzaal/caravans-bergvennen-maken-plaats-voor-luxe-chalets-onrust-onder-de-bewoners~ac2ebf5f/>
 - <https://www.tubantia.nl/dinkelland/nieuwe-eigenaar-camping-bergvennen-ontwikkelt-recreatiepark-met-215-vakantiewoningen~a637b29e/170870443/>
-

9. Camping De Otter

Nieuwe naam

“De Groningse Meren”

Plaats

Steendam

Oude eigenaar

Rudi van Oosten

Nieuwe eigenaar

Hofparken

Aantallen oude situatie

160 plaatsen (vaste plekken, kampeerplaatsen, camperplekken en trekkershutten)

Jaar beslissing verkoop

2020

Jaar voltooiing

Onderhanden, bewoners moeten 2021 weg zijn

Oude situatie

Stacaravans

Nieuwe situatie

50 Luxe beachhouses.

Echter, het bestemmingsplan staat recreatiewoningen niet toe 'In ons businessmodel is geen plaats voor stacaravans, maar gaan wij voor luxe beachhouses' - Directeur Rob Buchel
‘We sluiten jaarlijks een overeenkomst en is het ons goed recht om deze overeenkomst op te zeggen.’
- Directeur Rob Buchel

[Vaste gasten camping De Otter aan Schildmeer moeten biezen pakken: 'In ons businessmodel is geen plaats voor stacaravans, maar gaan wij voor luxe beachhouses' | Eemsbode](#)

Bijzonderheden

- Ontwikkelingsmaatschappij De Groningse Meren;
- Kampeeders hebben tot 1 april 2021 de tijd om hun biezen te pakken.

Bronnen:

- <https://www.dvhn.nl/groningen/Tranen-en-slapeloze-nachten-om-verlies-caravanplek-op-De-Otter-in-Steendam-25860662.html>
- <https://www.dvhn.nl/groningen/Vaste-gasten-camping-De-Otter-moeten-voor-1-april-zijn-vertrokken-en-dat-is-geen-geintje-25859760.html>

10. Camping Duinrand

Nieuwe naam

Duinrand Recreatie

Plaats

Burgh-Haamstede

Oude eigenaar

Machiel Blom

Nieuwe eigenaar

Machiel Blom, Fiorinvest

Aantallen oude situatie

600 Stacaravans en chalets

Jaar beslissing verkoop

2018

Jaar voltooiing

2021-2022

Oude situatie

Retro-stacaravans maar ook huisjes van een ton

Reden aanpassing

Volgens de eigenaren van die campings passen de vakantiehuisjes meer bij deze tijd en leveren ze ook meer op.

Nieuwe situatie

220 luxere recreatiewoningen

Bijzonderheden

- Belofte:

De Vos (raadslid SP) zet grote vraagtekens bij de term ‘kampeerhuisje’ die ineens opduikt in het zogeheten uitgangspuntendocument van Blom. Daarvan wil Blom er op de westelijke flank van zijn terrein honderd neerzetten. Eerder ging hij nog uit van volwaardige recreatiewoningen. Belangrijk verschil tussen die twee is dat een kampeerhuisje 5,5 meter hoog mag worden gebouwd (twee verdiepingen met plat dak), waar de nokhoogte van een recreatiewoning 8 meter is. Een kampeerhuisje past derhalve binnen het bestaande bestemmingsplan en dus staat de gemeenteraad bij die ontwikkeling buitenspel. „Maar als daar straks 100 kampeerhuisjes staan, wat blijft er dan nog over van dat unieke concept en de kwalitatieve upgrade van het bestaande park, waar een aantal fracties toch ook zo heel blij mee zijn?

De Vos heeft ook diverse onvolkomenheden gevonden in de cijfers over het aantal eenheden, bedden en oppervlakten die Blom nu op papier gezet, naast de gegevens waar hij eerder mee kwam

- Ook hier jaarcontracten, wordt beschreven als hele samenleving op één lapje grond;
 - Van Vugt oud-wethouder in Geertruidenberg heeft daar een huisje, geen contact gegevens;
 - Insprekavond: mensen kregen 2 min het woord;
 - Actiegroep Duinrand Arno van Trigt. Huurdersvereniging Duinrand Samen Sterk (DSS)
 - Roompot Vakanties gaat de verhuur en exploitatie doen.
-
- Op Duinrand Recreatie Oost kunt u nog het gehele jaar door genieten. Er zijn vaste jaarplaatsen voor stacaravans, chalets en vakantiebungalows op Duinrand Recreatie West gaan wij herontwikkelen. 2021 is het laatste jaar dat onze gasten op dit deel van ons park kunnen verblijven. In 2022 wordt hier een aanvang gemaakt met de bouw van een vakantiepark met woningen. Meer hierover binnenkort.

Bronnen:

- <https://www.bndestem.nl/zeeland/bewoners-camping-duinrand-doen-geen-oog-dicht-onze-hele-ouwedag-zit-in-dit-huisje~aa8bf58d/>
 - <https://www.pzc.nl/schouwen-duiveland/machiel-blom-heeft-nog-veel-uit-te-leggen-over-zijn-plan-met-camping-duinrand-in-burgh-haamstede~aaee9b8d/>
 - (2) Zeeland schafft zich ab - Berichten | Facebook
 - <https://www.pzc.nl/schouwen-duiveland/herinrichting-van-camping-duinrand-in-burgh-haamstede-weer-stapje-dichterbij~a45fadb9/>
 - <https://www.pzc.nl/schouwen-duiveland/wanhopige-duinrand-bewoners-zetten-chalet-of-caravan-te-koop~a977a537/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>
 - <https://www.pzc.nl/schouwen-duiveland/vaste-gasten-camping-duinrand-slijpen-de-messen-claim-van-1-7-miljoen-euro-in-voorbereiding~aec1d940/>
 - Home - Duinrand Recreatie
-

11. Camping De Put

Nieuwe naam

Vakantiepark Molenwaard

Plaats

Ottoland

Oude eigenaar

Hans Kramer (kocht het zelf in jan 2019)

Nieuwe eigenaar

Van Hoorne Entertainment

Aantallen oude situatie

120 stacaravans

Jaar beslissing verkoop

2019

Jaar voltooiing

2020

Nieuwe situatie

Vakantiepark met 200 huisjes voor 4-6 personen, verbonden aan themapark Avonturenboerderij Molenwaard.

Bijzonderheden

- Kramer kocht de verouderde camping in januari 2019, om er chalets voor arbeidsmigranten te bouwen;
- 2019: Belangrijkste twistpunt is de staanplaatsovereenkomst die de ondernemer recreanten aanbiedt. Kramer gaat uit van tijdelijke contracten van telkens één jaar, de Recreantenvereniging eist contracten voor onbepaalde tijd. Zij vrezen anders gedwongen te moeten vertrekken van het park. De kantonrechter doet daarover vooralsnog geen uitspraak. „De vereniging mag in het vervolg van de procedure proberen te bewijzen dat sprake is van huurovereenkomsten voor onbepaalde tijd”, staat in het vonnis;
- Eerst (2019) moesten de bewoners plaatsmaken voor 100-150 chalets voor arbeidsmigranten. Nu (2020) voor een vakantiepark. Recreanten moeten hun staanplaats voor 1 oktober 2020 schoon en leeg opleveren;
- Recreatievereniging De Put, woordvoerder Angela Bazen.

Bronnen:

- <https://www.ad.nl/rivierenland/kampeerdere-de-put-verenigen-zich-tegen-plan-van-nieuwe-campingeigenaar~a28ee1e0/>
- <https://www.ad.nl/rivierenland/vaste-gasten-van-camping-de-put-krijgen-geld-en-speeltoestellen-terug~aaaf2439/>

-
- <https://www.ad.nl/rivierenland/camping-de-put-is-nu-echt-van-van-hoorne-bouw-nieuw-vakantiepark-start-op-1-september~a83dd3b1/>
 - <https://www.rijnmond.nl/nieuws/197314/Geen-arbeidsmigranten-maar-een-vakantiepark-in-plattelandsstijl-in-Ottoland>
 - <https://www.ad.nl/rivierenland/petitie-tegen-de-komst-van-arbeidsmigranten-naar-camping-de-put-in-ottoland~afef0401/>
 - <https://www.ad.nl/rivierenland/het-vertrouwen-op-camping-de-put-is-weg~a4a31fab/>
 - <https://denhaneker.nl/artikel-ad-camping-de-put-is-nu-echt-van-van-hoorne-bouw-nieuw-vakantiepark-start-op-1-september/>



12. Camping Zeebad

Oude naam

Roompot Vakantiepark Zeebad

Nieuwe naam

Roompot Vakantiepark
Zeebad

Plaats

Breskens (gemeente Sluis)

Oude eigenaar

Roompot

Nieuwe eigenaar

Roompot

Aantallen oude situatie

200 chalets en stacaravans



▲ Protesten van eigenaars van chalets en stacaravans van Roompotpark Zeebad Breskens. © Harmen van der Werf

Nieuwe situatie

150 luxe bungalows

Bijzonderheden

- 30 families hadden net een chalet gekocht. Ze zijn van tevoren niet gewaarschuwd, ook niet toen ze expliciet vroegen naar eventuele herstructureringsplannen op het park;
- Roompot had eerder op het hart gedrukt dat de in totaal 350 eigenaren hun stekje konden behouden;
- Dec 2019 huur opgezegd, opzegtermijn 12 maanden;
- Roompot laat in een reactie weten begrip te hebben voor de emoties. "Daarom hebben we ook een overgangstermijn ingesteld van een jaar". Desgevraagd laat Roompot weten geen uitzondering te willen maken voor de gedupeerde huurders. "Wanneer men een investering doet is er nooit een goed moment om dit door te voeren." Daarnaast is het volgens Van Outryve (Roompot) geen taak van Roompot om mensen op voorhand te waarschuwen;
- [Roompot zegt huur op van 200 staanplaatsen: 'Mijn chalet staat er net vijf weken' - Omroep Zeeland](#);
- Politiek Sluis kan weinig betekenen voor de recreanten.

Bronnen:

- <https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/117236/Emoties-lopen-hoog-op-bij-huurders-camping-We-gaan-de-krachten-bundelen>
- <https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/117192/Roompot-zegt-huur-op-van-200-staanplaatsen-Mijn-chalet-staat-er-net-vijf-weken>
- <https://www.pzc.nl/zeeuws-vlaanderen/politiek-sluis-kan-weinig-betekenen-voor-vakantieangers-zeebad-breskens~a9b2422a/>
- <https://www.bndestem.nl/zeeland/chalet-en-caravaneigenaars-zeebad-breskens-doen-oproep-aan-politiek-stop-bouw-meer-vakantiehuizen~ab9fad788/>

13. Camping De IJzeren Man

Nieuwe naam

Resort De IJzeren Man B.V.

Plaats

Weert

Oude eigenaar

Comfortparcs

Nieuwe eigenaar

Bas van der Ven

Aantallen oude situatie

Onbekend

Jaar beslissing verkoop

Maart 2019

Jaar voltooiing

November 2017

Oude situatie

Vaste staanplaatsen met caravans

Reden aanpassing

Modernisering

Nieuwe situatie

Er werden oriënterende studies gedaan naar de verdere ontwikkeling van het betreffende recreatiepark, ondertussen is het bedrijf niet meer actief

Bijzonderheden

Maart 2017 brief aan recreanten: voor 1 november 2017 hun staanplaats/ caravan leeg opleveren. Acht maanden cel voor fraude en witwassen via aankoop van vakantiepark in Weert.

Bronnen:

- <https://www.weertdegekste.nl/2017/03/gasten-camping-ijzeren-man-moeten-vertrekken/>
- Acht maanden cel voor fraude en witwassen via aankoop van vakantiepark in Weert – WijLimburg
- <https://www.wijlimburg.nl/nieuws-overzicht/acht-maanden-cel-voor-fraude-en-witwassen-via-aankoop-van-vakantiepark-in-weert/>

14. Camping De Quack

Nieuwe naam

Resort Poort van Zeeland

Plaats

Hellevoetsluis

Oude eigenaar

Albert Martinus

Nieuwe eigenaar

Europarcs

Aantallen oude situatie

Honderden eigenaren van huisjes (exacte cijfers ontbreken)

Jaar beslissing verkoop

2017

Jaar voltooiing

Is nog bezig



Nieuwe situatie

De nieuwe eigenaren willen de camping omtoveren tot een kwalitatief hoogwaardig resort met luxe chalets en een waterpartij. Europarcs is druk bezig met het plaatsen van tientallen chalets.

Reden aanpassing

Gedwongen vertrek kampeerders moeten plaats maken voor luxe huisjes

Nieuwe situatie

Moderne luxueuze vakantiewoningen

Bijzonderheden

Het nieuws over de verkoop van hun camping kwam voor de campinggasten als een donderslag bij heldere hemel.

Wethouder Peter Hofman van Hellevoetsluis gaat ervan uit dat de nieuwe eigenaar fatsoenlijk om zal gaan met de mensen op het park.

De nieuwe eigenaar van mega-camping De Quack Wim Vos belooft stellig dat niemand weg hoeft. Dat sommige gasten, die daar soms al 30 jaar staan of langer, daar moeite mee hebben, begrijpt de directeur wel. "Verandering brengt altijd wat onrust met zich mee, maar mensen kunnen gewoon blijven recreëren."

Vaste gasten mogen blijven, maar moeten dan voor tienduizenden euro's grond kopen en een chalet vanaf 60.000 euro. (218 euro per m2)

Bronnen:

<https://www.ad.nl/rotterdam/het-blijft-onrustig-op-camping-de-quack-in-hellevoetsluis~a551d32d/>
<https://www.ad.nl/rotterdam/verkoop-camping-de-quack-in-hellevoetsluis-leidt-tot-onrust~a6553c38/>

15. Recreatiepark De Rooye Asch

Nieuwe naam

Nvt

Plaats

Handel

Oude eigenaar

Wind Mee bv

Nieuwe eigenaar

BOTS bouwgroep / Wind Mee bv / Martien Bots

Aantallen oude situatie

450 standplaatsen voor caravans

Aantallen nieuwe situatie

275 duurzame woningen.

Jaar beslissing verkoop

2017

Jaar voltooiing

2018

Reden aanpassing

Die eigenaar was sinds 2008 Wind Mee bv, een Amsterdamse vastgoedontwikkelaar met grootse plannen. De investeerder wilde het park schoonvegen en van de grond af aan opnieuw opbouwen met 350 tot 450 luxe recreatiewoningen, maar dat plan werd nooit uitgevoerd. Dat er jarenlang niets op en met het park gebeurde en de verloedering hand over hand toenam, deed het vertrouwen in de eigenaar van het park ook geen goed.

Nieuwe situatie

- Plannen voor luxe recreatiewoningen.
- 8-1-2021: B&W heeft tijdelijke omgevingsvergunning verleend, voor 275 vakantiewoningen voor expats (arbeidsmigranten), die voor een periode van maximaal tien jaar op het park mogen wonen.

Bijzonderheden

- Eigenaar in conflict geweest met gemeente i.v.m. overtreden bestemmingsplan.
- Eigenaar mag voor een periode van uiterlijk tien jaar arbeidsmigranten huisvesten op recreatiepark.
- Maximaal 85% van de vakantiewoningen mag gebruikt worden voor de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten. 15% moet beschikbaar blijven voor verhuur aan recreanten.



▲ Op meerdere plekken op het park zijn nog restanten te vinden van eerder afgebrande chalets. © Nienke vd Kruijs

Bronnen:

- <https://www.ed.nl/de-peel/nog-veel-vraagtekens-bij-komst-expats-naar-rooije-asch-in-handel~a9d8a11d/>
- <https://www.gemertsnieuwsblad.nl/2020/01/brainportdorp-biedt-gemert-bakel-doorgroeimogelijkheden/>
- <https://www.ed.nl/de-peel/gemert-moet-rooye-asch-aan-regels-houden~ac318710/>

16. Camping Ter Spegelt

Nieuwe naam

N.v.t.

Plaats

Eersel

Oude eigenaar

Familie Keijzer

Nieuwe eigenaar

Blijft dezelfde regionale ondernemer

Aantallen oude situatie

480 plekken zijn bestemd voor eigen stacaravans (240) of tenten. 100 plekken voor verhuuraccommodaties van Ter Spegelt (luxé huurtenten en chalets)

Jaar beslissing verkoop

2019

Jaar voltooiing

2023 -2024

Nieuwe situatie

Camping Ter Spegelt gaat zich in de toekomst nog meer richten op de korte outdoorvakanties, met bijvoorbeeld de verhuur van luxe lodges

Reden aanpassing

korte, luxe outdoor vakanties

Bijzonderheden

In 2023 en 2024 moet een deel van de seizoen gasten vertrekken.

Uiteindelijk is het de bedoeling dat de (vaste) stacaravans op de middellange tot lange termijn in hun huidige verschijningsvorm volledig uit het beeld verdwijnen.

Bronnen

- <https://www.ed.nl/kempen/einde-in-zicht-voor-seizoensplaatsen-ter-spegelt~ad1f780c/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>

17. Camping de Veerhoeve

Nieuwe naam

Vakantiepark Veerse kreek

Plaats

Wolphaartsdijk (gemeente Goes)

Nieuwe eigenaar

Leisure2B

Aantallen oude situatie

Onbekend

Jaar beslissing

verkoop/modernisering
2017



Jaar voltooiing

2020 en nog steeds in aanbouw

Oude situatie

Stacaravans

Reden aanpassing

Herinrichting

Nieuwe situatie

circa 300 vakantiewoningen

Bijzonderheden

- Campingeigenaar Blom (Leisure2B uit Rotterdam) begrijpt de emoties van de vaste gasten.
- Najaar 2019 moeten alle gehuurde percelen helemaal leeg opgeleverd zijn. Juridisch staat Blom mogelijk in zijn recht. Maar het is stuitend te zien hoe weinig begrip hij heeft voor de verbouwde campinggasten. Het is het kapitalisme in haar brutaalste vorm: wij hebben geïnvesteerd en zoeken rendement, jullie moeten daarvoor wijken. Punt. Jouw sociale en financiële belang is ondergeschikt aan mijn geïnvesteerde belang.
- Leisure2B maakt maximaal gebruik van de mogelijkheden die het in 2017 vastgestelde bestemmingsplan biedt.
- Alle vaste gasten tot hun ontsteltenis te horen dat ze eind 2019 moeten zijn vertrokken met hun stacaravan. Een half jaar nadat de bewoners te horen kregen dat ze moeten vertrekken, zijn veel caravans al weggehaald.
- Recreanten: "Wij hebben geen opties om in Zeeland te blijven, want campings accepteren alleen nieuwe caravans en geen oude"
- Voor zo'n ingrijpend plan heb je ook draagvlak nodig. En dat ontbreekt volledig. Niet alleen bij de gemeenteraad maar ook bij de dorpsvereniging Wolphaartsdijk.

- Het gemeentebestuur heeft in Wolphaartsdijk alle lichten op groen gezet voor ondernemers. Andere belangen moeten daarvoor wijken. Ook op de Veerhoeve.
- “We snappen dat het voor deze mensen erg ingrijpend is”, zegt het gemeentebestuur.
- Gemeenteraadsfracties worden momenteel geïnformeerd. De boodschap komt daar hard en ongemakkelijk aan. Niemand in de raad heeft juli 2017 bij het aannemen van het bestemmingsplan voor De Veerhoeve rekening gehouden met de variant die de investeerders willen: totale ontruiming van de camping. De fracties in de raad gingen uit van het uitbreiden van de camping met behoud van een plek voor de huurders. Maar de aasgieren die op de camping zijn gedoken hebben de randen van het bestemmingsplan opgezocht. Een wijze les voor de Goesse raad: voortaan nog zorgvuldiger alle mogelijke varianten op hun wenselijkheid onderzoeken.
- De camping oogt inmiddels verlaten. Veel mensen hebben hun stacaravan al laten weghalen. Iets wat ze een jaar geleden niet voor mogelijk hielden. Een onbezorgde zomer lag in het verschiet. Tot eigenaar Machiel Blom van Leisure2B in juni bekendmaakte de camping te willen omvormen tot een luxe vakantiepark. De vaste gasten - die soms al vele jaren of zelfs generaties lang op de camping verblijven - moeten hun gehuurde kaveltje uiterlijk eind dit jaar kaal opleveren. Veel boze campinggasten typeren Blom als iemand die meedogenloos te werk gaat: “Maar ik heb het ook als pijnlijk voor de gasten ervaren”, zegt hij zelf.
- Onderzoek heeft inmiddels een aardig beeld opgeleverd van hoe het sprinkhaankapitaal te werk gaat. Sinds de verkoop door de vorige eigenaar (eind 2017) proberen maar liefst 8 (acht!) bedrijven een graantje mee te pikken. Het gaat om 300 recreatiewoningen. Laat de gemiddelde verkoopprijs 250.000 euro zijn dan is er een omzet van 75 miljoen. De winst zal, als alles doorgaat, vele miljoenen zijn. Een opvallende persoon in de constructie is Ben Mandemakers. Jawel, die van de keukens. Volgens Quote heeft Mandemakers een vermogen van 600 miljoen. Hij zit met een van zijn investeringsvehikels tot over zijn oren in de ontruimingsplannen.
- Eigenaar Leisure2B is een Rotterdams bedrijf
- Roompot Vakanties gaat de verhuur en exploitatie doen.

Bronnen

- <https://www.wiertomta.nl/?p=1325>
- <https://www.wiertomta.nl/?p=1346>
- <https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/107210/Onrustige-zomer-op-camping-De-Veerhoeve>
- <https://www.facebook.com/watch/?v=1993117824056139>
- <https://www.wiertomta.nl/?p=1314>
- <https://krantenbankzeeland.nl/issue/pzc/2018-09-12/edition/null/page/59?query=>
- Boze campinggasten komen in actie tegen weghalen stacaravans - Omroep Zeeland
- Verkoop van vakantiewoningen op park Veerse Kreek in Wolphaartsdijk begint | Bevelanden | pzc.nl

18. Camping Molecaten De Agnietenberg

Nieuwe naam

N.v.t.

Plaats

Zwolle

Nieuwe eigenaar

Molecaten Parken (sinds 2016)

Aantallen oude situatie

Ongeveer tweehonderd vaste staanplaatsen.

Jaar beslissing verkoop/modernisering

2020

Jaar voltooiing

Is nog bezig

Oude situatie

Een familie camping waar hele generaties uit Zwolle zijn groot geworden

Reden aanpassing

Winstmaximalisatie door plaatsen van bungalows

Nieuwe situatie

Caravans van dertig jaar of ouder niet meer op de camping mogen staan. Ze mogen voor die plek wel een chalet of caravan kopen die jonger is dan vijf jaar

Bijzonderheden

Te oude stacaravans moeten voor 1 januari 2022 van het terrein af

Bronnen

- <https://www.destentor.nl/zwolle/molecaten-wil-af-van-te-oude-caravans-op-de-agnietenberg-ze-jagen-vaste-gasten-uit-zwolle-weg~ac15cbcd/>

19. Vakantiepark Landgoed De Scheleberg

Nieuwe naam

Is hetzelfde gebleven

Plaats

Lunteren

Oude eigenaar

Scheleberg

Nieuwe eigenaar

Topparken



Aantallen oude situatie

70 chalets

Reden aanpassing

Modernisering/ winstmaximalisatie

Nieuwe situatie

Er worden nieuwe vakantiehuisjes verkocht als investeringsobject, waarna de huisjes in de recreatieve verhuur gaan

Bijzonderheden

- Tientallen vaste gasten van twee vakantieparken op de Veluwe verliezen hun buitenverblijf. Door modernisering moeten oude chalets het veld ruimen. 1-jarige contracten zijn niet verlengd.
- Ook bij gasten die al 52 jaar op hetzelfde plekje staan, is de huur opgezegd. Met tranen in de ogen moeten ze hun buitenhuis opgeven.
- Ook zeventien eigenaren van chalets op Droomparken Marina strandbad in Olburgen hoorden deze zomer dat er ook voor hen geen plek meer is.
- Gemeente roept TopParken halt toe bij werkzaamheden, illegale bouw.

Bronnen

- <https://www.ad.nl/ede/eigenaren-van-vakantiehuisjes-na-52-jaar-verdreven-zo-n-plekje-krijg-ik-nooit-meer-terug~a7fb41d6/>
- [Gemeente roept TopParken halt toe bij werkzaamheden | EdeStad](#)

20. Chaletpark De Visotter

Nieuwe naam

Nog niet bekend

Plaats

Alphen aan de Rijn

Oude eigenaar

Van den Akker/ (36 jaar privaat bezit)

Nieuwe eigenaar

Qurios (onderdeel van Roompot)

Aantallen oude situatie

150 percelen

Jaar beslissing verkoop

2020

Jaar voltooiing

Alle plaatsen moeten 31-12-2021 ontruimd zijn

Reden aanpassing

Modernisering

Nieuwe situatie

Nieuwe bungalows

Bijzonderheden

- Stacaravans moeten plaatsmaken voor bungalows van vakantiepark Qurios
- We zaten acht jaar op het park en hebben ontzettend veel werk en geld gestoken in ons huisje. We hadden eindelijk zoiets van: nu kunnen we ervan gaan genieten.”
- Er wordt verwezen naar Camping de Roerdomp in Nieuwkoop wat in 2007 hetzelfde lot beschoren was
- Volgens een bewoner zou Qurios bij sommige omwonenden gesuggereerd hebben dat de huurders hun locaties verwaarloosden.
- De huurders moeten uiterlijk 31 december 2021 de staanplaatsen leeg en opgeruimd opleveren.
- Er is geen sprake van compensatie.

Bronnen:

<https://www.ad.nl/alphen/stacaravans-moeten-veld-ruimen-voor-vakantiehuisjes-op-de-visotter-en-dat-doet-pijn-echt-een-klap~a4bba5b3b/>

<https://www.nieuwkoper.nl/stacaravans-de-visotter-moeten-plaats-maken-voor-vakantie-bungalows/>

21. Camping Vlugtenburg

Camping Vlugtenburg is een buitenbeentje in deze lijst, omdat de modernisering (ontruiming) hier al ongeveer 20 jaar geleden is begonnen, en nog steeds doorloopt. Het ligt op slechts 1 km afstand van Recreatieoord Hoek van Holland. Veel voormalig bewoners van Vlugtenburg zijn naar het Recreatieoord Hoek van Holland gegaan. Er staan nog enkele oude huisjes die veel meer stageld dan voorheen betalen. Chalets, veel arbeidsmigranten

Nieuwe naam

Strandpark Vlugtenburg

Plaats

's- Gravenzande

Oude eigenaar

Lokale ondernemer

Nieuwe eigenaar

Lokale ondernemer

Aantallen oude situatie

Voorheen 450 eenheden

Jaar beslissing verkoop

2001

Jaar voltooiing

Dit loopt nog steeds

Oude situatie

Een huisjeskamp uit de jaren '30, vergelijkbaar met Recreatieoord Hoek van Holland. Veel Rotterdamse bezitters van een huisje of caravan.

Reden aanpassing

Modernisering

Nieuwe situatie

Nagenoeg alle oude huisjes zijn weg en er staan allemaal nieuwe bungalows, chalets, safaritenten, circa 200 eenheden.

Bijzonderheden

Er zijn veel arbeidsmigranten op het park.

5. Overige bronnen

¹ <https://www.trouw.nl/nieuws/waar-vindt-de-gewone-man-nog-een-plekje~bab2bf11/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>

¹ <https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/123285/Nog-even-genieten-van-de-stacaravan-zit-er-voor-deze-toeristen-niet-meer-in>

¹ <https://www.destentor.nl/dronten/kou-uit-de-lucht-tussen-europarcs-en-dronten~a6bd3f8e/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>

¹ <https://www.edestad.nl/lokaal/natuur-en-milieu/362612/gemeente-roept-topparken-halt-toe-bij-werkzaamheden>

¹ <https://www.destentor.nl/nunspeet/nunspeet-koopt-vakantiepark-om-permanente-bewoning-de-pas-af-te-snijden~a5aa1cef/>
