VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 11 DECEMBER 2025

Onderwerp: Sessieverzoek VVD (mw. Van 't Hull) Ontwikkeling woningbouwlocatie Nieuw-Vennep-West

Voorzitter: mw. M. Woolthuis

De leden: dhr. M. Achterbergh, dhr. M.W.G. Bax, dhr. T.M. Blom, mw. Y.M.G. Bouwhuis, mw. M.K. Denie, mw. M.R. Hogervorst, dhr. A. de Ruiter, dhr. A. Salhi, mw. C.R. Smand, dhr. J.C. Soellaart, dhr. R. Staal

Griffier: mw. V.L. Bauer

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond. Ik denk dat we nu bijna iedereen hier in deze Heijezaal hebben. Als iedereen ook aandacht heeft kunnen we deze sessie over de ontwikkeling van de woningbouwlocatie Nieuw-Vennep-West die de VVD als sessieverzoek heeft ingediend, beginnen. In het motivatieformulier wordt verwezen naar de informatieve bijeenkomst van 20 maart 2025 en er is nog een informatieve bijeenkomst op 4 december 2025 geweest. Voor beide informatieve bijeenkomsten geldt dat daar geheimhouding op is gelegd. Als u hierover wenst te spreken dan kan dat in beslotenheid en ik ga als eerste vragen of u dat straks nodig acht, of u in beslotenheid wilt vergaderen. Ik zie geen enthousiaste reacties, dus dan gaan we…

De heer SOELLAART: Voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Soellaart.

De heer SOELLAART: Ik denk dat dit eigenlijk eerst een beetje aan de VVD ligt, die zal het inleiden en afhankelijk van wat er dan uitkomt zou het kunnen dat er misschien best dingen zijn die misschien inderdaad in beslotenheid zouden moeten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Soellaart. Dan doen we het volgende, dan beginnen we gewoon met het openbare gedeelte en kunnen we straks bepalen of het nog nodig is om inderdaad een deel in beslotenheid te doen. Ik ga als eerste het woord geven aan de heer Achterbergh van de VVD om de sessie in te leiden. U hebt ook wat extra spreektijd daarvoor en daarna kunt u zich aanmelden. Dus mijnheer Achterbergh, aan u het woord.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dank u voorzitter. Ja, lang geleden toen het mei was, hebben we het sessieverzoek gedaan en was daar een meerderheid voor maar er is in de tijd natuurlijk een hoop gebeurd, dus ik zal proberen wat te duiden wat wij met dit sessieverzoek wilden bereiken. Zoals u al zei voorzitter, zijn we afgelopen week in een informatieve bijeenkomst bijgepraat over de ontwikkeling in het gebied Nieuw-Vennep-West en de uitdagingen die daarbij komen kijken. Ik denk dat het belangrijk is om te benadrukken, wat u ook al zei voorzitter, dat de informatieve bijeenkomst en de daarbij gegeven presentatie gevoelige en vertrouwelijke informatie bevat waar we het op dit moment nog niet in de

openbaarheid over kunnen hebben. Ik benoem dit ook nog even nadrukkelijk omdat daar in de motivatie van het sessieverzoek wel aan wordt gerefereerd, maar daar kunnen we het dus echt niet over hebben. Ooit, lang geleden, dus in mei, is dit verzoek door mijn collega Van 't Hull gedaan. Er was op dat moment nog niet zo heel veel bekend over dit plan, maar inmiddels zijn er natuurlijk ontzettend veel ontwikkelingen gaande. Daarom wil ik aan u vragen dit sessiedebat te gebruiken om als raad aan het college mee te geven wat wij als gemeenteraad belangrijk vinden als het gaat om Nieuw-Vennep-West. Dus het gaat dan om vragen: hoe zien we deze wijk in de toekomst? Wat voor woningen willen we? Wat voor faciliteiten vinden we belangrijk? Is de bereikbaarheid goed meegenomen? Dat zijn allemaal onderwerpen waar we in zijn algemeenheid kaders over kunnen meegeven aan het college. Daarbij moet wel het besef zijn dat op dit moment onderhandelingen met ontwikkelaars plaatsvinden en dat we daar als raad ver weg van moeten blijven. Tot zover de introductie. Als je meer in zijn algemeenheid naar de ruimtelijke inpassing van het plan kijkt dan wordt de VVD daar vrolijk van. Het voorstel om landelijk te wonen met ruimte voor groen en het gebruik van bestaande watergangen en sloten spreekt tot de verbeelding, daar wil je toch wonen zou je zeggen, als je in Nieuw-Vennep wilt wonen uiteraard. Het landelijk wonen laat zien dat de bebouwing niet te dicht is en dat er veel verschillende soorten woningen worden gebouwd en dat heeft Haarlemmermeer nodig. Zoals de VVD in een eerdere sessie al benadrukte hebben we bijvoorbeeld heel veel woningen nodig voor 65-plussers. De vergrijzing speelt een steeds grotere rol en vraagt om keuzes die verder gaan dan alleen het bouwen van woningen op de korte termijn, er is een langetermijnvisie nodig om ook in de toekomst onze inwoners te kunnen blijven bedienen. Veel gezinnen willen in Haarlemmermeer wonen, daar zijn veel eengezinswoningen voor nodig en dat vinden we als VVD ook belangrijk. We zullen echter als gemeente ook flink moeten investeren in andersoortige woningen zodat alle groepen worden bediend. Zo kan doorstroming op de woningmarkt plaatsvinden en werken we samen aan het verkleinen van de nood op de woningmarkt. We hebben echt een goede mix nodig om te zorgen dat de doorstroming echt op gang komt en dit plan laat zien dat we inzetten op bouwen met Haarlemmermeerse kwaliteit voorop, bereikbaar, ruim opgezet en met een groene omgeving met veel voorzieningen die binnen twintig minuten afstand liggen. Ook is het voor de VVD belangrijk dat we goed kijken naar het aantal betaalbare woningen dat er in dit plan van zo'n 4000 woningen kan komen. Daarmee zorgen we dat starters eindelijk aan een huis komen, maar ook dat de ouderen hun te grote woning kunnen verlaten, van groot naar beter. De VVD vraagt nog wel goed te kijken naar de locaties waar de voorzieningen komen, binnen het landschappelijk raamwerk. Zo is het logisch om hoogwaardig openbaar vervoer te plaatsen dicht bij voorzieningen die hiervan afhankelijk zijn. Denk bijvoorbeeld aan ouderen die in een zorg- of aanleunwoning wonen. Een zorg die de VVD niet onbelangrijk vindt om te benoemen is de bereikbaarheid van deze nieuwe wijk per auto. Het gebied staat namelijk al onder druk met veel verkeer, de IJweg zit al redelijk aan zijn taks en is niet ingericht voor nog veel meer verkeer. Daarbij komt dat het enorm omrijden wordt om vanuit de wijk naar bijvoorbeeld het winkelcentrum Getsewoud te komen. Er zijn ook nog onzekerheden over de verbreding van de N205 en de N207. Kortom, het is een prachtig ambitieus plan, we hebben het hard nodig met de woningen maar er zitten ook nog wel wat haken en ogen aan dit plan, zeker als het om de bereikbaarheid gaat. Dus doorstroming rondom de wijken, maar ook in de wijk als het om de auto gaat moet wel goed lopen, anders loopt het vast. Ook het openbaar vervoer zal snel uitgebreid moeten worden om onze nieuwe bewoners te kunnen voorzien van een goed bereikbare wijk. Wij vragen het college daar bij de inpassing goed naar te kijken. Wij vragen het college dan ook om vooral strak te blijven monitoren hoe alle stakeholders zich bewijzen in dit plan en om dit plan heen want het succes hangt van vele factoren af. Natuurlijk wil de VVD graag op de hoogte worden gehouden van belangrijke ontwikkelingen en aanpassingen en ik hoor graag wat mijn collega's willen inbrengen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh, u bent precies door de helft van uw spreektijd heen. Dat is misschien ook wel eens leuk om te horen. Dan gaan we nu naar het CDA, mijnheer Blom.

De heer BLOM: Ja voorzitter dank u wel. We zijn dus vorige week ingelicht over de voortgang van Nieuw-Vennep-West. Er zijn stappen gezet met de betrokken ontwikkelaars en hierbij zien we dat het aantal woningen in het totale project dreigt op te lopen. Dit verdeeld over drie zones waarbij de zone langs de Drie Merenweg het dunst bebouwd gaat worden. Onze zorgen gaan uit naar de bereikbaarheid van deze nieuwe wijk en wat het nieuwe aanbod van verkeer voor de bestaande wijk Getsewoud en de rest van de omgeving gaat betekenen. Met name de verbinding met Lisse en Hillegom is nu al een probleem en de verbinding met de A4 via de Noordelijke Randweg, Spoorlaan en Bennebroekerweg moet zeker aan de toekomstige verkeersdruk worden aangepast. De Venneperweg vormt een blokkade voor het autoverkeer en daar zal, als er bijvoorbeeld een medisch centrum komt, een oplossing voor moeten worden gevonden om deze voorziening voor beide delen van de nieuwe wijk bereikbaar te laten zijn. Ook zullen er volgende voorzieningen moeten komen om te zorgen voor gemeenschapszin in de nieuwe wijk. Wat het CDA betreft borgen we bij de uitwerking dat wordt geïnvesteerd in voldoende gemeenschappelijke voorzieningen en dit mag geen sluitpost zijn, wonen is meer dan alleen stenen stapelen. Een fenomeen dat zich nu op de woningmarkt voordoet is het verkopen van koopwoningen waarbij de warmte-installatie niet bij de koopprijs is inbegrepen, dit hebben wij pasgeleden gezien, deze installatie moet worden gehuurd van de aannemer of de ontwikkelaar. Wij vinden dit een kwalijke ontwikkeling van koppelverkoop en wij zouden graag van de wethouder horen hoe zij tegen deze ontwikkeling aankijkt. Met de realisatie van Nieuw-Vennep-West gaat een flink deel van ons landbouwareaal verloren en dat vinden wij bijzonder jammer, maar dat is een proces dat door de huidige vraag naar woningen onontkoombaar is. Kortom, we moeten door en we gaan er iets moois van maken. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Hartelijk dank mijnheer Blom. Dan is nu het woord aan D66, mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Het is al eerder gezegd, een mooi en ambitieus plan of eigenlijk de contouren van een plan want er moet nog heel wat worden ingevuld. Het is ook een noodzakelijk plan want, dat is de afgelopen tijd al heel veel en heel vaak gezegd, er is grote behoefte aan woningen, vooral betaalbare woningen en woningen die de doorstroom verbeteren. We vinden het dan ook belangrijk dat hier stevig op wordt ingezet en verder dat we niet alleen bouwen maar tegelijkertijd ook de maatschappelijke voorzieningen realiseren, scholen bouwen, winkels realiseren enzovoort. Kortom, een behoorlijke wensenlijst en natuurlijk ook de bereikbaarheid, ik denk dat dit vanavond nog vele malen herhaald gaat worden. Dat zien we tot nu toe terug in de contouren van het plan maar zoals gezegd, moet er nog heel wat worden ingevuld. Ik heb eigenlijk drie andere vragen aan de portefeuillehouders. In de eerste plaats ben ik blij dat beide portefeuillehouders, van Mobiliteit en Wonen, hier zitten omdat ik denk dat het ook belangrijk is dat het van beide kanten en misschien zelfs op termijn wel van drie kanten wordt aangevlogen. Drie vragen. Hoe ziet het besluitvormingsproces eruit en vooral op welke momenten is de raad aan zet, wanneer worden we geïnformeerd? Daarbij willen we graag aangeven dat we inderdaad behoefte hebben aan integrale besluitvorming, dus als er iets speelt op het gebied van verkeer dat gevolgen heeft voor de bouw of andersom dat dit in de ideale situatie op hetzelfde moment naar de raad komt omdat we dan goede afwegingen kunnen maken. Kortom, ik zie sessies voor me waar we als raad met meerdere verantwoordelijke portefeuillehouders in gesprek gaan over plannen, voorstellen en besluiten. Dan de risico's. Het project is groot en ambitieus en het is ook complex. Zijn de risico's al helder in beeld, hoe groot zijn ze en welke beheersmaatregelen hebben we al bedacht of worden bedacht om die risico's ook goed te managen in de toekomst? Want wat we ons niet kunnen permitteren is dat straks kapitaallasten in de jaarlijkse exploitatie dusdanig oplopen dat we op andere fronten moeten gaan bezuinigen, bijvoorbeeld op het aanleggen van een weg of een fietspad of het opknappen van een bestaande wijk. Dus dat vinden wij ook een belangrijk punt om mee te nemen. Dan de capaciteit. Bij een groot en complex project heb je ook veel inzet van ambtenaren nodig en ook

van de portefeuillehouders. Is er voldoende balans aanwezig om die capaciteit ook echt goed in te zetten zodat we dit project ook succesvol tot een einde kunnen brengen? Dan kijken we echt wel in de verre toekomst. Wat vinden we daarnaast verder nog belangrijk? Nou leefbare wijken…

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, u bent door de spreektijd heen. Kunt u afronden.

Mevrouw SMAND: Dan sluit ik af. Leefbare wijken, ik ga het niet allemaal herhalen, ik denk dat er veel herhaald wordt. Ik wil in ieder geval afsluiten met de portefeuillehouders heel veel succes te wensen, en ook de ambtelijke organisatie, om dit gezamenlijk tot een goed einde te brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw inbreng. Uw vraag over de risico's en de beheersmaatregelen is vrij technisch en misschien ligt daar geheimhouding op, dus ik laat het heel even bij de portefeuillehouders om daar straks naar te kijken. Dan is nu het woord aan mevrouw Hogervorst van Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Ja voorzitter, dank u wel. Tijdens de informatiebijeenkomst is veel duidelijk geworden maar één punt blijft Forza! echt zorg geven, de ontsluiting van een van Nieuw-Vennep-West. In de motivatie voor deze sessie staat dat de plannen worden doorontwikkeld op basis van mobiliteit en bereikbaarheid maar laten we eerlijk zijn, de huidige schets doet alsof inwoners straks massaal de auto laten staan en dat is geen realistisch uitgangspunt, zeker niet in een dorp als Nieuw-Vennep waar gezinnen, werk en voorzieningen vaak afhankelijk zijn van de auto. Als we een wijk bouwen voor duizenden mensen dan moeten we ook een ontsluiting bouwen die dat aankan. Forza! ziet nu al risico's dat de instroom en uitstroom moeilijk wordt en dat we een tweede Getsewoud-IJwegsituatie creëren, drukte parkeerproblemen en infrastructuur die simpelweg niet meegroeit met de doelgroep die er komt te wonen. Daarom wil Forza! vandaag meegeven: zijn er nog andere varianten voor de ontsluiting mogelijk, hoe wordt gerekend met reëel autogebruik of is het alleen wensdenken en welke maatregelen zijn nog mogelijk om toekomstige knelpunten te voorkomen? We bouwen deze wijk voor de komende decennia, dan moeten we nu zeker weten dat bereikbaarheid, verkeersveiligheid en parkeercapaciteit geen sluitposten worden. Voorzitter, Forza! wil ik graag weten hoe de collega's hierover denken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hogervorst. Dan kijk ik even rond. Aan u het woord.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, namens BVNL reageer ik graag op het sessieverzoek van de VVD over de woningbouwontwikkeling in Nieuw-Vennep-West. BVNL steunt dit verzoek dan ook en denkt dat we nu kaders moeten stellen met nadruk op, we hoorden het net ook al, praktische bereikbaarheid, goede aansluitingen op de bestaande wegennetten en de toekomstige wegennetten en prioriteit voor auto's naast OV en fiets. Ik zeg het wel vaker, minder parkeerplaatsen zijn geen garantie voor minder autogebruik maar slechts voor meer overlast. Zonder Haagse of groene dwang die het verkeer gaat frustreren. Essentieel zijn in onze visie voldoende gratis parkeerplaatsen, geen betaald parkeren dat bewoners en bezoekers afschrikt maar ruime kosteloze plekken om de leefbaarheid te garanderen. Misschien mag ik in dat kader aan de wethouder vragen dat… We zien de wethouder met name in Nieuw-Vennep toch echt wel beleid omtrent betaald parkeren uitrollen maar de VVD, en dat is dan misschien richting mijnheer Achterbergh, schrijft schaamteloos in het verkiezingsprogramma dat die tegen is. Wat gaat het nou worden, gaan we betaald parkeren of gaan we daar echt van afzien of gaan we er alleen maar van afzien tot na de verkiezingen?

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, dat roept uiteraard een interruptie van de heer Achterbergh op.

De heer ACHTERBERGH: Ik vind het best knap voorzitter dat een raadslid refereert aan een verkiezingsprogramma dat nog niet is gepubliceerd. Dus ja, ik kan er eigenlijk niet zoveel over zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de reactie, er is nog geen verkiezingsprogramma gepubliceerd. U mag verder met uw betoog.

De heer DE RUITER: Dan heeft mijnheer Achterbergh nog de kans om dat bij te sturen, maar laat de VVD vooral eerlijk tegenover de inwoners van Nieuw-Vennep zijn. Dat is dan mijn oproep.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, dat roept wederom een interruptie bij de heer Achterbergh op.

De heer ACHTERBERGH: Ja, de opmerking van de heer De Ruiter impliceert dat ik niet eerlijk ben en daar wil ik toch wel afstand van nemen. Laat ik hem maar bedienen door te zeggen dat de VVD altijd tegen betaald parkeren is geweest als er onvoldoende draagvlak is, laat dat duidelijk zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de verduidelijking. Mijnheer De Ruiter, u mag verder.

De heer DE RUITER: Ik sluit me graag aan bij die opmerking van mijnheer Achterbergh en dat is dan misschien ook direct een oproep aan de inwoners van Nieuw-Vennep om te laten blijken welk draagvlak er wel of niet is. Kunnen de bedrijven aan de IJweg, waarvan sommige daar al sinds het ontstaan van de polder zijn geworteld, daar blijven of faciliteren we verhuizingen en zo ja, waarheen en hoe? Even cruciaal is de beschikbaarheid van voorzieningen, dat is ook al eerder genoemd, zorg dichtbij huis, huisartsen, wijkverpleging, onderwijs, basisscholen, wellicht voortgezet onderwijs, winkels, sport en recreatie om een volwaardige wijk te creëren.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, u bent intussen ook ruim door uw spreektijd heen. Dus kunt u uw zin afronden en dan gaan we verder.

De heer DE RUITER: Ik heb nog één zin en die is: geen kale Vinex-woestijn maar een levendige buurt waar mensen ook willen blijven en ook willen wonen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Hartelijk dank mijnheer De Ruiter van BVNL. Dan ga ik kijken wie de volgende is, het wordt touwtje trekken denk ik. Nou mijnheer Staal, wat fijn dat u zo enthousiast reageert. Het woord is aan u.

De heer STAAL: Dank u wel voorzitter. Nieuw-Vennep-West, een gebied dat voor Haarlemmermeer ontzettend veel kan betekenen en niet alleen vanwege het aantal woningen dat er kan worden gerealiseerd, maar vooral door de manier waarop we dat kunnen doen want een nieuwe wijk bouwen en zulke ruimtelijke keuzes kunnen maken is uniek, het is een keuze over wat voor samenleving je wilt zijn. GroenLinks-PvdA, of nog alleen GroenLinks, ziet in Nieuw-Vennep-West een kans om te laten zien dat het mogelijk is om betaalbaar te bouwen in Haarlemmermeer, maar die kans moet dan wel gepakt worden en met overtuiging want te veel mensen in Haarlemmermeer kunnen geen betaalbare woning meer vinden, beleid dat de markt het wel zou oplossen heeft gefaald. Een nieuwe wijk moet geen plek worden waar de ongelijkheid voortduurt, maar waar we dat kunnen doorbreken. Dan over landschappelijk wonen. Nieuwbouw vraagt om een goede ruimtelijke indeling en daarbij zijn bomen en groene voorzieningen hoognodig, we moeten echter voldoende groen niet verwarren met landschappelijk wonen en de visie op de polderlinten want in onze gemeente betekent dat heel veel nieuwe grote villa's en minder woningen dan ruimtelijk inpasbaar kunnen zijn. Ik pleit dan ook voor meer woningen per hectare want dan kun je veel meer bouwen en kun je dat doen met groen en een open

landschap. Wees creatief, toon lef en bouw meer woningen zou ik zeggen. Dan tot slot voorzieningen. Een wijk is meer dan alleen huizen, wat het CDA ook al noemde. Het is belangrijk om dat te doen om ook een sterke gemeenschap te creëren en daarom vragen wij aandacht voor scholen, kinderopvang, sportvoorzieningen, huisartsenposten, andere zorg die nodig is en natuurlijk ruimte om elkaar te ontmoeten want wij willen daar een sterke levendige wijk bouwen. Tot slot, Nieuw-Vennep-West moet een voorbeeld worden voor hoe je in Haarlemmermeer kunt bouwen, een wijk waar iedereen kan wonen, leven en meedoen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Staal. Dan ga ik kijken wie de volgende is die aan dit debat meedoet. Dat is mijnheer Soellaart. Aan u het woord, namens ChristenUnie-SGP.

De heer SOELLAART: Dank u wel voorzitter. Er is al een heleboel gezegd. Ik denk dat het inderdaad een unieke kans is om mooie woningen voor veel mensen te gaan bouwen. We hoorden de VVD 4000 woningen noemen en eerder hebben wij het over minder woningen gehad. Er is ook nog een aantal kavels dat nu nog aan de IJweg ligt, waar bedrijven zijn en waar misschien ook nog woningen komen. Het worden dus veel woningen, die kans is er, dus ook wat dat betreft is de ontsluiting die al veel is genoemd ook heel essentieel. We hebben er ook wel onze twijfels bij of dat allemaal wel goed gaat komen. Zoals mijnheer Achterbergh ook al aangaf, zouden de N205 en de N207 wat ons betreft ook wel verbreed mogen worden. We zien veel mogelijkheden om veel huizen te bouwen maar we zijn ook bang dat, als de huizen te veel op één gedeelte binnen het plan worden gebouwd, er niet veel overblijft van de landschappelijke woningen die wij ongeveer een jaar geleden zagen tijdens een avond van de raad op locatie, waar we, bij wijze van spreken konden kiezen in welke boerderij we zouden willen wonen. Maar als het allemaal een beetje krap wordt, en dat is misschien wel mooi zo op weg naar kerst, dan zijn wij toch bang dat we alleen nog maar kunnen kiezen in welke stal we straks willen wonen. Dus we zouden toch pleiten voor ook een beetje ruimte in de huizen en met name de huizen per stuk. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: U krijgt op de valreep nog een interruptie van de heer Staal.

De heer STAAAL: Ja, dank u wel voorzitter. Ik begrijp de oproep 'ik wil ook wel wat ruimte hebben' maar ik vraag me af voor wie de ChristenUnie dan wil bouwen want je kunt ruime huizen bouwen, maar die zijn vaak duur. Waar zijn de starters, waar zijn de mensen tot een modaal inkomen, waar moeten die dan gaan wonen in uw bijdrage eigenlijk, wat u zegt?

De VOORZITTER: Mijnheer Soellaart.

De heer SOELLAART: Dank u wel voorzitter. Fijn dat u het vraagt mijnheer Staal. Het gaat ons om die mix, als er 4000 woningen komen dan moeten er een heleboel woningen voor starters komen, er moeten woningen voor ouderen komen, maar het moeten leefbare wijken worden zoals u zelf ook al aangeeft. Dus als er al een derde of een kwart van het gebied helemaal niet wordt bebouwd omdat het aan een bos wordt toegevoegd dan moeten die woningen die er wel komen wel op een heel klein stuk komen. Ook de mensen die in een kleine woning wonen, een betaalbare woning, moeten genoeg ruimte in de directheid om hun woningen hebben en ervaren dat het fijn wonen is. Wij zijn er zeker niet voor om alleen maar villa's te bouwen en we zijn er ook niet voor om alleen maar heel kleine huizen of voordelige huizen te bouwen, hoe je dat noemen wilt. Die mix vinden wij heel belangrijk en...

De VOORZITTER: Mijnheer Soellaart, ik denk dat het duidelijk is. De spreektijd van de heer Staal is door uw lange antwoord intussen ook op en ik wil u ook vragen om via de voorzitter te spreken, dat

vinden wij heel erg belangrijk hier in deze raad. Dan ga ik nog even kijken. Mevrouw Denie, aan u het woord namens de PvdA.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel voorzitter. Het is bijna zo dat GroenLinks bijna het gras voor mijn voeten heeft weggemaaid, een fantastische bijdrage, daar ben ik iedere keer zo van onder de indruk. Nieuw-Vennep-West, supermooi. Heel fijn dat deze kans er is om zo'n grote wijk, of misschien zelfs gebied zouden we het kunnen noemen, helemaal vol te gaan bouwen en dat is dan ook mijn oproep, niet volbouwen maar wel meer bouwen. Ik kan me nog goed herinneren dat ik me, toen we daar waren, bedacht dat wij een raadslid aan een plek buiten de gemeente zijn verloren omdat die geen huis kon vinden, bij voorkeur in Nieuw-Vennep want daar kwam zij vandaan. Dat zijn natuurlijk situaties die je niet wilt hebben, dus meer betaalbaar, meer bouwen en ook dat landelijk wonen met ruimte voor groen is voor ons gezien de tijd waarin we leven toch bezwaarlijk want de IJweg noemen we al de villaweg en dat hoeft wat ons betreft niet nog meer villaweg te worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Denie. Dan is het woord aan de heer Bax van HAP.

De heer BAX: Dank u wel voorzitter. Er is al een heleboel al gezegd en dan vallen we in herhaling, dat vinden we helemaal niet erg denk ik. In de eerste plaats dank aan de VVD voor dit sessieverzoek, ook al was het al een tijdje geleden. Dat hebben we natuurlijk van harte gesteund en we willen vier belangrijke kaders meegeven voor dit mooie plan. Het eerste is groen en dorps karakter, dat is ook al eerder genoemd. Dit is poldergebied en geen stenig Vinex-gebied, dus we willen brede groenbuffers waar het kan, uitbreiding van Venneperhout en zo min mogelijk verharding, op die manier blijft Nieuw-Vennep herkenbaar, ook als dorp in een groene omgeving. Het tweede punt, betaalbaarheid, ook al een aantal keren genoemd. Mooi dat er minimaal 50% daadwerkelijk betaalbare woningen kunnen komen. Hoe meer hoe beter en echt betaalbaar ook voor mensen met een modaal inkomen. Ook de doelgroepen hebben we al een aantal keer gehoord, de starters, gezinnen, senioren, die moeten hier allemaal een plek kunnen vinden, dat moet in de afspraken terug te vinden zijn. Dan het derde punt, onderwijs, scholen is ook al een paar keer voorbijgekomen. Wat we ons vanuit onze fractie specifiek ook realiseren is dat duizenden woningen ook honderden jongeren betekent. Nieuw-Vennep heeft nu één middelbare school, dus het zou goed zijn als er concrete plannen komen voor een nieuwe school voor het voortgezet onderwijs in Nieuw-Vennep want dan voorkomen we overbelasting van bestaande scholen en ook onnodige reizen naar bijvoorbeeld Hoofddorp. Dus het zou goed zijn als dat in de plannen is opgenomen, zowel voor mobiliteit en leefbaarheid als wat betreft het onderwijs. Het vierde punt, bereikbaarheid, daar willen we even extra aandacht voor de busverbinding. Wat ons betreft is het goed om op korte termijn al te beginnen met de hoogwaardige busverbinding zodat die al beschikbaar is. Dat is ook al direct gunstig voor Noordwijkerhout en dan vervalt ook de noodzaak om meteen een auto te moeten kopen als je daar met je spaarzame centen een misschien toch best wel dure, ondanks betaalbare, woning hebt gekocht. We zien in het plan nu ook een hogere woningdichtheid bij de busbaan maar voorzieningen verder van dichtbevolkte delen vandaan en dat vraagt wat ons betreft wel bijsturing, dus zorg dat winkels, gezondheidscentra en andere voorzieningen op loopafstand van de dichtstbevolkte delen liggen. Tot slot hebben we nog een paar vragen aan het college en de eerste sluit denk ik een beetje aan bij die van D66, ook al is die misschien wat technisch. Zijn alle juridische financiële planschaderisico's volledig in kaart gebracht en recent geëvalueerd? Dat vinden we echt wel belangrijk bij zo'n groot project. Wat ik eerder ook heb gehoord, worden de extra investeringen voor Nieuw-Vennep-West volledig additioneel gefinancierd zodat bestaande voorzieningen elders in de gemeente niet onder druk komen te staan? Dat zijn voor HAP realistische toekomstbestendige kaders voor een groene, betaalbare en complete wijk waar je prettig kunt wonen, opgroeien en ouder worden. Daar wil ik het bij laten voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bax. Dan hebben we nu iedereen gehad. Voor de notulen in ieder geval, SRH, EEN Haarlemmermeer, Forum voor Democratie, GEZOND Haarlemmermeer, Lid Koolmoes en Lid Sidali zijn niet in deze sessie aanwezig. Daarmee ga ik naar het college voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het ook goed is om weer even stil te staan bij waar in het proces we staan. Er wordt al heel lang gesproken over woningbouw in Nieuw-Vennep-West. We hebben op een gegeven moment ook met elkaar en met andere overheden gezegd 'die woningnood is zo groot, dus we moeten daar nu eens op doorpakken'. Dat heeft ook geresulteerd in dat wij als college vonden 'nou daar moeten we ook de raad vroeg in meenemen', vandaar dat u die eerste informatieve bijeenkomst kreeg. Toen hebt u dat eerste landschappelijke raamwerk gezien, naar aanleiding daarvan heeft de VVD deze sessie aangevraagd en wij zitten hier dan ook voornamelijk als toehoorder want we zitten heel erg aan het begin van het uitwerken van dat kader; wat is voor u belangrijk en moeten wij meenemen in die verdere uitwerking? Intussen weet u ook dat we gesprekken met rijk, provincie, vervoerregio en ontwikkelaars voeren om tot een doorbraak te komen. U hebt inmiddels ook gezien dat wij daarvoor geld bij het rijk hebben gevraagd omdat een goeie hoogwaardige openbaar-vervoerverbinding ook van belang is. Die hebben we inmiddels gekregen, dus dat is weer een eerste stapje. Ik heb wat dat betreft ook veel vragen gehoord waarvan ik snap dat u die hebt en die gaat u ook beantwoord krijgen maar niet nu want zo ver zijn we nog niet in het proces. Ik heb verder ook wel voor u de timing want ik snap dat u als raad die ook graag wilt weten. In principe willen wij in het eerste kwartaal van 2026, als wij met de provincie, het rijk, ontwikkelaars en vervoerregio tot die doorbraakafspraken kunnen komen, de uitgangspunten met u delen. Dan moet ik even spieken hoor, maar dan zie ik dat er medio 2026 een ontwerp stedenbouwkundig programma en een programma van eisen... Nee sorry, medio 2026 een ontwerp stedenbouwkundig programma van eisen en eind 2026 dan de definitieve kaders. Dan hebt u een beetje gevoel bij hoe die timing loopt en dan weet u ook dat wij nog regelmatig bij u terugkomen. Ik heb een paar vragen gehoord waarvan eentje van het CDA, wat vind ik van de warmte-installatie in een koopwoning die moet worden gehuurd? Op zich vind ik daar niet zo heel veel van. Ik denk dat het goed is dat u de informatie krijgt die daarbij hoort. Ik herken de trend die daar nu gaande is. Met die warmte-installatie wordt er ook weer voor gezorgd dat de energierekening van de mensen die daar gaan wonen een stuk naar beneden gaat of een stuk lager is. Dat is een ontwikkeling die we in het kader van de energietransitie zien gebeuren. Ik denk dat het goed is dat ik u er nog verder schriftelijk over informeer over wat voor afspraken wij als gemeente met ontwikkelaars daarover kunnen maken want ik begrijp dat de vraag meer voortkomt uit het feit dat u denkt dat het niet zo moet zijn dat kopers gedwongen zijn om zoiets te huren. Daar krijg ik verduidelijking op.

De VOORZITTER: Ja, een verduidelijkende vraag van de heer Blom.

De heer BLOM: Ik kreeg eigenlijk de indruk dat de aannemer/ontwikkelaar probeerde de woningen beneden een bepaald niveau te krijgen, tenminste de prijs, en daarom een gedeelte van de woning gaat verhuren, dus de installatie gaan verhuren. Daar wordt het totale financiële plaatje voor de koper niet gunstiger van, maar ja de koper is gedwongen om dat te doen. Dus we worden eigenlijk een beetje door de ontwikkelaar in het ootje genomen omdat de woning goedkoper lijkt dan die is.

De VOORZITTER: Ik hoor alleen niet uw vraag. Ik neem aan dat u wilt vragen 'vindt u dat ook?'

De heer BLOM: Wat vindt u daarvan?

Wethouder VAN STRATEN: Ja, wat mij betreft… Daarom zeg ik… Ik vind er in het kader van dit onderwerp niet zoveel van want daar hebben we het nu ook niet over want ik denk dat de heer Blom

ook refereert aan een ander project. Ik neem uw wensen of bedenkingen daarover mee en ik denk dat misschien ook wel ontwikkelaars meeluisteren die dit hebben gehoord. Er werd gevraagd door D66 hoe het besluitvormingsproces eruitziet. Ik heb geprobeerd dat afdoende toe te lichten. U geeft ook aan 'zorg dat de bouw en de mobiliteitsplanning goed op elkaar aansluiten en dat die ook tegelijk richting raad komen'. Dat heb ik van meerdere partijen gehoord, dus die nemen wij samen mee en daarom ben ik ook blij dat mijn collega hier zit. De vraag of alle risico's al helder in beeld zijn, werd zowel door D66 als door HAP gesteld. Het is nog te vroeg in het proces om die helemaal helder in beeld te hebben. Die gaan natuurlijk wel helder in beeld komen en dan gaan we die natuurlijk ook met u delen. D66 stelde ook een vraag over de capaciteit. Daar gaan ook de gesprekken met rijk en provincie over want we hebben net ook bij de najaarsrapportage geconstateerd dat het piept en kraakt in deze organisatie vanwege de hoge ambities die wij hebben. Die willen we natuurlijk ook allemaal waarmaken, dus wij zullen ook een vraag bij het rijk en de provincie neerleggen om capaciteit te leveren om hier die gebiedsontwikkeling mogelijk te maken, dat is een voorwaarde. Even kijken, Forza! vroeg nog of er nog varianten met betrekking tot het verkeer mogelijk zijn, zo vat ik het even kort samen. Ik hoorde die zorg eigenlijk bij meerdere partijen en die nemen wij ook mee. Verderop in de uitwerking komen we er bij u op terug en ik denk dat het ook heel goed voor ons is om duidelijk te maken… Er zijn altijd keuzes te maken, maar ik denk dat het ook heel goed is om daarbij de eventuele gevolgen in kaart te brengen want soms doet dat ook iets met de woningen of dat soort zaken. Even kijken, zijn alle juridische financiële risico's in kaart? Die vraag heb ik volgens mij net beantwoord. Ik hoorde van HAP… Ja, dat was volgens mij meer een oproep dan een vraag en het was een beetje die oproep tot een balans, zorg nou dat de voorzieningen die daar moeten komen extern gefinancierd worden zodat we de voorzieningen voor onze huidige inwoners kunnen behouden. Daar gaan we op inzetten en dan heb ik ze volgens mij allemaal gehad.

De VOORZITTER: Nee, ik heb nog één vraag van BVNL gehoord, over het faciliteren van verhuizingen. U mag hem zelf toelichten.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter, dat hebt u goed. Ik had bedrijven aan de IJweg die de ontsluiting naar het andere deel van Nieuw-Vennep nagenoeg onmogelijk maken genoemd, maar er zitten natuurlijk meer bedrijven aan de rand van het gebied. Wat worden de plannen daarvoor, gaan we die verhuizen en zo ja, hoe?

De VOORZITTER: Duidelijk, dank u wel. Dan gaan we naar het college.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Daar zijn nog geen concrete plannen voor. Er zijn wel gesprekken met in ieder geval één bedrijfseigenaar die daar zit, maar uiteindelijk moeten bedrijven zelf ook de keuze maken in wat ze willen.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Dan ga ik naar de andere portefeuillehouder, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank voorzitter. Ja, we zitten hier inderdaad met zijn tweeën want het heet in die aanvraag die we bij het rijk hebben gedaan niet voor niks WoMo, Woningbouw en Mobiliteit. We zijn heel blij met die aanvraag van die € 56 miljoen van het rijk omdat dit al vroegtijdig de mogelijkheid geeft om die HOV daar op tijd aan te leggen zodat mensen die daar gaan wonen daar dan ook optimaal gebruik van kunnen maken. We komen nog bij u terug op de definitieve invulling maar de uitgangspunten zijn: het gebied blijft goed bereikbaar met de auto, het OV en de fiets en voor de auto is het juist het bereik, het zorgen dat je er in ieder geval altijd kunt komen, maar niet dat je er echt grote wegen maakt voor het doorrijden daarvan. Betaald parkeren is nu ook niet aan de orde want het is

landschappelijk wonen en parkeren volgens huidig beleid. We zetten dus in op die prettige leefomgeving en we komen terug zodra we verder in de ontwikkeling zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Ruiter, u hebt een verduidelijkende vraag?

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen dat het betaald parkeren volgens het huidige beleid gaat maar spreken we dan over het huidige beleid met een parkeernorm van 1,2 of van 1,5 of spreken we over een parkeernorm van 0,3 wat momenteel meer de trend lijkt?

De VOORZITTER: Volgens mij hebben we gewoon staand beleid.

Wethouder RUIGROK: Ja, we hebben staand beleid en als het over landschappelijk wonen gaat dan hoort daar de bijbehorende parkeernorm bij. Dus daar werken we nu mee. U hebt ons opgeroepen om te kijken naar dat beleid, om dat wellicht te herzien met elkaar, met de raad, dus dat zullen we dan tegemoetzien.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik kijken of alle vragen zijn beantwoord en aan iedereen te zien is dat het geval. Dan ga ik even ophalen wie er een onderwerp voor de tweede termijn heeft en als u een onderwerp hebt of u ook kunt aangeven of dat besloten gaat of niet. Ik zie u al heel heftig 'nee' knikken mijnheer Achterbergh, geen onderwerpen. Mijnheer De Ruiter, u hebt een onderwerp?

De heer DE RUITER: Ja, misschien is het een open deur maar ik ben toch wel benieuwd of we het nog even verder over het te voorziene parkeerbeleid kunnen hebben. Ik zou ook nog wel eens willen horen hoe de collega's daarin staan.

De VOORZITTER: Volgens mij gaat deze sessie niet per definitie over het parkeerbeleid, maar u gaat over uw eigen agenda. Ik ga kijken of iemand daarop wil reageren. Dan is het een heel kort onderwerp, dan mag u hem ook direct afronden.

De heer DE RUITER: Nog even terugkomend op de discussie van eerder, kan ik dan misschien mijnheer Achterbergh vragen om nog eens aan zijn eigen wethoudersduo uit te leggen hoe de lijst van de VVD straks in dit onderwerp staat? Onze angst is dat deze hete aardappel tot na de verkiezingen wordt doorgegeven en dat Nieuw-Vennep dan alsnog de pineut wordt. Dat is iets wat we graag willen voorkomen en daar wil ik dan ook toe oproepen. Aan de inwoners van Nieuw-Vennep mag ik dan misschien nogmaals de oproep doen om te laten blijken welk draagvlak voor betaald parkeren in woonwijken ontbreekt. Tot zover.

De VOORZITTER: Ik snap oprecht dat de verkiezingen zijn begonnen, maar we hebben het hier over een sessieverzoek dat echt gaat over de ontwikkeling van de woningbouwlocatie Nieuw-Vennep en daar zou ik het wel bij willen houden. Parkeren is een onderdeel hiervan, maar laten we hier niet de volledige verkiezingsprogramma's van elkaar gaan uithoren. Ik kijk even of er nog andere onderwerpen zijn. Nee, dan ga ik hierbij afsluiten. Dan dank ik u, een hele fijne avond en tot volgende week.