CONCEPT-VERSLAG VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIJSWIJK
d.d. 27 oktober 2026

Aanwezig **Voorzitter:** Mevrouw H. Sahin **Raadsleden:** Mevrouw I.M. Batelaan De heer J.J.D. Bruin De heer D.F.A. van Dam De heer M. van 't Eind Mevrouw E. van der Ende Mevrouw R.F. Fischer De heer M.T.F. Kaffa Mevrouw P.G. Kames Mevrouw A. Koegler-Böhm Mevrouw M. A. Koornneef De heer A.O. Kösedag De heer G.A. Kruger Mevrouw S.C. Loeff De heer J. Loof Mevrouw S. van Maarseveen De heer M. El Majjaoui	**Vervolg aanwezige raadsleden:** De heer G.J.H. van Malsen De heer Y.R.B. van der Meij Mevrouw B.M.B.T. Niesen De heer R. Nunnikhoven De heer Z. Osmani Mevrouw L.B. Oude Alink De heer J.A.F. van Overmeere Mevrouw A. Prenger Mevrouw H. van Schie De heer P. Spruijt De heer T.J.B. Steijn De heer F. Stuij Mevrouw A.H. van de Waart Mevrouw W. van der Weij De heer E. Wigchert Mevrouw E. Woudstra
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder L. Bentvelzen Wethouder W. van Damme Wethouder J. Finke Wethouder R. Peters Wethouder M. Weterings	**Griffie:** Griffier: de heer J.A. Massaar bpa Mevrouw R. Jankipersadsing (verslag)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Beste leden van de raad, ik vraag u vriendelijk om plaats te nemen. Ik open de raadsvergadering van de gemeente Rijswijk van dinsdag 27 oktober 2026. Graag heet ik welkom de leden van de raad, de fractie-assistenten, onze wethouders, medewerkers, vertegenwoordigers van de media, een enkele aanwezige op de publieke tribune en de kijkers online. En speciaal welkom aan de heer Beekmans, de voorzitter van de Rekenkamer. Ook voor deze raadsvergadering vraag ik u om respectvol met elkaar om te gaan in woorden en in gedrag. De woorden die wij uitspreken hebben betekenis en invloed. En dat is in het belang van een constructieve samenwerking en in het belang van onze inwoners. Over de vergaderorde bent u geïnformeerd, over de spreektijden, door middel van een mail van uw griffier. Ik hoop dat dat voor u duidelijk is. Er is een bericht van verhindering ontvangen. Ik wilde dat ik kon zeggen, helemaal geen. Maar op het laatste moment heeft de heer Van Essen zich afgemeld. Dus er zijn als het goed is 32 raadsleden aanwezig. Voor de leden van bureau van stemopneming stel ik het volgende voor: als voorzitter te benoemen de heer Loof en als leden mevrouw Koegler en mevrouw Batelaan. Kunt u daarmee instemmen?

Dat is het geval. Dan ga ik naar de mededeling van het college. Er is een mededeling. En ik geef daarvoor het woord aan wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een mededeling over de brief van het ministerie van IenW. Die hebben ze vorige week gestuurd over het Mobiliteitsfonds. U heeft daar kennis van kunnen nemen. En ik informeer u toch maar even voor alle volledigheid over wat de gevolgen daarvan zijn voor Rijswijk. Dat betekent voor de Oude Lijn, dat is de treinverbinding tussen Leiden en Dordrecht, dat de financiering overeind blijft. Voor de Vlietlijn betekent dat ook dat de financiering voor het project blijft behouden. En voor de verbreding van de A4 betekent dat, dat die is uitgesteld. En hij is voorlopig op de lange baan geschoven door IenW. Dus dat zijn de consequenties van de grote herprioritering van het Mobiliteitsfonds vanuit IenW. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel voor uw mededeling, wethouder Van Damme. Daarmee zijn we aan het einde van agendapunt 1 gekomen.

2. Spreekrecht burgers

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 2, spreekrecht burgers. Er hebben zich geen inwoners of burgers aangemeld om gebruik te maken van het spreekrecht.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter: Daarmee gaan we naar agendapunt 3. Op mijn scherm zie ik 4, maar dat moet 3 zijn. U ziet dat er twee moties vreemd zijn ingediend. Een motie vreemd, Voorkomen van extra parkeerdruk in vrije ban door parkeerbeleid Delft. Ik stel voor om die te behandelen als bespreekstuk. En de andere motie vreemd, Neutraal en voor alle Rijswijkers van Forum voor Democratie, om die ook te behandelen als bespreekstuk. En er zijn een aantal moties die ingediend waren, weer ingetrokken. Ik denk dat u dat heeft kunnen zien. De motie van Forum voor Democratie die eerder was ingediend, is ingetrokken over, Maak roken mogelijk voor medewerkers en bezoekers Huis van de Stad. Mevrouw De Man...

Mevrouw Fischer: Mevrouw Fischer moet het zijn. Maar ik zie dat agendapunt nog wel staan. Dat is agendapunt 13. Klopt het dat hij er nog steeds in staat?

De voorzitter: Die is ingetrokken?

Mevrouw Fischer: Dat klopt.

De voorzitter: Prima. Nou die twee ingediende moties, die worden dus bespreekstuk. En ik wil een voorstel aan u doen. En dat is …

Mevrouw Fischer: Voorzitter? Sorry. Nu dat ik even goed kijk nog een keertje.

De voorzitter: Mevrouw Fischer.

Mevrouw Fischer: De motie over het roken, die is ingetrokken. Die staat er nog in. En de motie over de lantarenpalen die we wel in stemming willen brengen vanavond, die staat onder ingetrokken.

De voorzitter: Ik kreeg het bericht dat die ook werd ingetrokken of aangehouden tot een ander moment. Of blijft die wel in stand? Over de verlichting.

Mevrouw Fischer: Ik dacht dat … Volgens mij zou die wel gewoon in stand blijven. Dat vind ik ook goed.

De voorzitter: Het lijkt me goed dat we helder communiceren. U bent de fractie van Forum voor Democratie. Wordt die motie aangehouden?

Mevrouw Fischer: Laten we hem dan aanhouden. Dat is goed. Maar dan staat hij in ieder geval … Agendapunt 13 staat nog steeds niet op ingetrokken. Dus dat moet dan wel nog worden aangepast.

De voorzitter: Prima. En dan wil ik het volgende voorstel aan u doen. Het raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Financiële Risico's wil ik aan u voorstellen aan u, raad, om het als akkoordstuk te behandelen. Er werd eerder gedacht van of er wel of niet een motie of amendement zou worden ingediend gediend, maar dat is niet het geval. Ik kijk naar uw raad. Kunt u daarmee instemmen? Prima. Dan is hiermee de agenda vastgesteld.

4. Vragen van de raad

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt vragen van de raad en geef ik het woord aan mijnheer Osmani.

De heer Osmani: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een aantal vragen gesteld naar aanleiding van de eerdere beantwoording omtrent leerlingenvervoer en de aanvragen hierbij. Deze zijn beantwoord, naar tevredenheid. Dus dank daarvoor, aan de wethouder en ook de ambtelijke ondersteuning uiteraard. We hadden nog een korte vervolgvraag op eerder gestelde vragen over leerlingenvervoer. Namelijk, wij hebben begrepen dat er een evaluatie gaat plaatsvinden van de aanvragen leerlingenvervoer van dit jaar. En wij waren nog even benieuwd, om zeker te weten van de wethouder, wordt in deze evaluatie gekeken naar de aanvragen van de ouders die met uitzondering van een hardheidsclausule toch nog leerlingenvervoer toegewezen hebben gekregen. Worden die geëvalueerd? Of wordt dit in de breedte geëvalueerd? Dus worden alle aanvragen geëvalueerd? En wordt er gekeken naar wat daar mogelijk van te leren valt? Hartelijk bedankt alvast. Ik geef het woord graag terug.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Osmani. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank. En dank voor de nogmaals vervolgvraag van de fractie van D66. Ik ga niet alle aanvragen die ook al eerder zijn goedgekeurd nog een keer nakijken. Maar wat ik wel heb aangegeven is dat we kijken naar hetgeen wat er via de hardheidsclausule gedaan is afgelopen zomer. Dus dat is een. Twee, de verordening die er nu ligt dateert uit 2019. Dus daarin nemen we … Die nemen we ook mee. En u als raad wordt ook in positie gebracht, om het zo maar te zeggen. En ik heb vandaag met de griffie kunnen afstemmen dat dat naar alle waarschijnlijkheid 5 januari wordt. Dus we starten het jaar lekker met elkaar op de goede weg. Want ik wil 23 maart proberen de nieuwe verordening in de raad te hebben, in de raadsvergadering van 23 maart. En ik wil jullie graag als raadsleden meenemen in dit hele verhaal. Dus de woordvoerders die leerlingenvervoer doen, die krijgen daar nog een officiële uitnodiging voor. En dan zullen we met elkaar in ieder geval aan de hand van casuïstiek de verordening doorlopen en kijken wat we wel en dan wel niet in de verordening willen hebben. En hoe we die met elkaar willen gaan vaststellen verderop in het nieuwe jaar van 2027.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen. Dan is hiermee ook uw aanvullende vraag denk ik beantwoord.

5. Raadsvoorstel Onttrekking openbaarheid parkeerterreinen Van Rijnweg/ Van der Kooijweg (RV 26 026)

De voorzitter: Dan kunnen wij door naar het volgende agendapunt. En dat zijn de akkoord stukken. Dus dat zijn er twee. Het eerste is het raadsvoorstel Onttrekking openbaarheid parkeerterreinen Van Rijnweg/ Van der Kooijweg. Wenst iemand een stemverklaring? Mevrouw Van der Weij?

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. We hadden eerder in het forum nog misschien dat we een motie wilde indienen, maar dat gaan we niet doen. Maar daarom graag een stemverklaring. Want we zijn blij met de toezegging in het forum met betrekking tot de verlichting. We hebben nog wat zorgen over of Het Nieuwe Groen echt tot de verbetering van wijk en buurt zorgt, aangezien het uit het budget komt, uit de post Groen en Bomen in Wijken. Maar minder overlast op deze parkeerplekken zal ook zeker de buurt verbeteren. Kortom, we stemmen voor dit voorstel met deze zorg.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mevrouw Fischer.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. We hebben tijdens het Forum nog wat zorgen uitgesproken over verplaatsen van het probleem. Gaat het weghalen van de parkeerplekken ervoor zorgen dat we niet alsnog overlast hebben op de groenstroken of dat het zich zelfs naar de wijk verplaatst? We hebben daar niet hele geruststellende antwoorden op gekregen. En ook niet op of de parkeerplaatsen die nu verdwijnen dan terugkomen in de wijk. Ik zou de wethouder met een knipoog nog willen uitdagen om daar dan een harde toezegging op te geven. Maar in dit geval stemmen we voor …

De voorzitter: Dat past niet bij een stemverklaring. Andere raadsleden die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Daarmee is er ingestemd met het akkoordstuk.

14. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Financiële risico's (RV 26 027)

De voorzitter: En dan het raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Financiële risico's. Zijn er raadsleden die daarover een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn beide akkoordstukken hiermee vastgesteld. Mijnheer Beekmans, u mag deze vergadering wel bijwonen. Maar u mag ook iets anders gaan doen van uw mooie avond. Dank u wel.

6. Vaststelling verslag 1 oktober 2026

De voorzitter: Dan gaan we door met de bespreekstukken. Als eerste het vaststellen van het conceptverslag van 1 oktober 2026 van uw vergadering. Heeft iemand een op- of aanmerking? Dat is niet het geval. Dan is het verslag van 1 oktober 2026 vastgesteld.

7. Benoeming lid werkgeverscommissie

8. Benoeming lid klankbordgroep Rekenkamer

9. Benoeming lid auditcommissie

De voorzitter: Dan zijn er de volgende … Voor de volgende 3 agendapunten, Benoeming lid werkgeverscommissie, Benoeming lid klankbordgroep Rekenkamer en Benoeming lid auditcommissie, heeft u stembriefjes. Heeft u allen die stembriefjes gevonden en ingevuld? Dan worden die bij u opgehaald. En dan zal ik de vergadering schorsen. Ik denk voor 10 minuten. Dat is wel voldoende, denk ik. 10 minuten schors ik de vergadering. In één keer... Dames en heren, ik vraag u weer plaats te nemen. Ik heropen de vergadering. En ik geef het woord aan de heer Loof.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Ik kan aan de gemeenteraad mededelen dat alle drie de leden, Helma van Schie voor de werkgeverscommissie, Elze Woudstra als volwaardig lid voor de klankbordgroep Rekenkamer, en Danny van Dam voor de auditcommissie, zijn benoemd door uw raad.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof, en dank aan de commissie. En heel veel succes toegewenst aan Helma van Schie, Elze Woudstra en Danny van Dam.

10. Motie vreemd M 26 055 Motie van treurnis (D66 PRO DENK-PGenR Wij.)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. En dat is de stemming over de motie vreemd, de Motie van treurnis. Het debat zal niet opnieuw worden gevoerd, want dat is de vorige raadsvergadering gebeurd. Maar omdat bij de stemming exact het aantal stemmen voor en tegen waren, komt het opnieuw in stemming. Dus ik kan wel de raadsleden uiteraard in de gelegenheid stellen om een stemverklaring af te leggen bij deze motie. Dus die vraag stel ik aan u. Wenst iemand een stemverklaring uit te spreken? Dat is niet het geval. Dan kan er gestemd worden. Met 17 stemmen tegen en 15 voor is deze motie verworpen.

11. Motie vreemd M 26 051 - Natuurinclusieve fietsverlichtingen (D66 PRO)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. En dat is de motie vreemd Natuurinclusieve fietsverlichtingen van de fractie van D66 en PRO. En hiervoor geef ik het woord aan mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Een motie die al even op de agenda stond, die van vorige keer, van 1 oktober. En we zien dat sporten en bewegen steeds meer aandacht krijgt. En dat is natuurlijk logisch, met een grote uitdaging op het gebied van gezondheid. En dan is het natuurlijk wel zo fijn als we veilig naar de sportclubs toe kunnen of veilig een wandeling kunnen maken. Zeker nu de donkere periode zijn intrede doet, merken we dat het Elsenburgerbos slecht verlicht is. Op een gedeelte staat namelijk helemaal geen verlichting. En dat is net na zo'n stormachtig weekend extra gevaarlijk, want de takken zijn niet tot nauwelijks zichtbaar op het fietspad, naast natuurlijk de ervaren, of eigenlijk ervaren onveiligheid doordat het donker is. We pleiten daarom voor het fietspad, om een natuurinclusieve verlichting daar neer te leggen. Want de parken en de bossen houden natuurlijk ook van donkerte en wij houden van licht, dus het is mooi om te zoeken of we een evenwicht daarin kunnen vinden. Tegenwoordig zijn er van allerlei oplossingen en daar roept die motie ook toe op. En gezien de actieve houding op veiligheid en verlichting, hopen we van harte dat de raad dit steunt en dat het college de motie kan omarmen. We horen graag ook hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mijnheer Van ’t Eind van PRO?

De heer Van 't Eind: Voorzitter, ik sluit mij bij mijn collega mevrouw Van der Weij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is kort en duidelijk. Mijnheer Spruijt van Beter voor Rijswijk?

De heer Spruijt: Wij hebben geen financiële dekking gezien. We willen het graag opschuiven naar het begrotingsdebat. En wat we ons ook afvragen, dat deze partijen die het hebben ingediend, in het vorige college hebben meegedaan. En dat ze die toen niet hebben ingediend. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Spruijt. De heer Stuij van de VVD, Rijswijkse VVD.

De heer Stuij: Dank, voorzitter. En eigenlijk sluit ik me aan bij de woorden van de vorige spreker. Uiteraard geen slecht idee om verlichting aan te brengen op plekken waar dat mogelijk zou kunnen verbeteren voor de veiligheid. Volgens mij staat het ook in het coalitieakkoord. Dus ook een vraag aan de D66 fractie, wat ze daar niet zo goed aan vinden in het coalitieakkoord over het aanbrengen van verlichting. Op het moment dat het ook gaat over de verlichting die flora en fauna zou verbeteren. Dan vindt de Rijswijkse VVD dat natuurlijk een heel goed idee. Maar wat mijn collega net zei, we behandelen binnenkort de begroting. En voordat we straks de wethouder op pad gaan sturen met een motie om zelf dekking te zoeken, heeft D66 zelf nagedacht over waar die dekking dan vandaan kan komen? En als we dat hebben gedaan, zullen we het dan tijdens de begroting behandelen zodat we eventueel dan daarover kunnen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stuij. Mijnheer Van Dam van Wij. Rijswijk?

De heer Van Dam: Ik had de motie iets positiever gelezen. Ik vond het op zich een prima plan om in ieder geval te onderzoeken of zoiets zou kunnen. Zeker als het gaat om de veiligheid van onze inwoners. Het is denk ik mooi meegenomen als de natuur daar ook nog iets aan heeft. Het enige wat ik wel afvroeg is hoeveel duurder zo'n natuurinclusieve verlichting dan zou moeten zijn tegenover de normale verlichting die we al in Rijswijk hebben. En ik zie dat dan ook graag terug. Als we het onderzoek zouden doen, zie ik dat ook wel graag terug in dat onderzoek. Wat het kostenplaatje dan is. En ik vroeg me af of er al plannen waren vanuit het college om iets met de verlichting te gaan doen in het Elsenburgerbos, aangezien de afgelopen tijd best wel veel verlichting is toegevoegd in Rijswijk. Dus dat was … Het laatste was een vraag voor het college.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan kijk ik naar uw raad. Mijnheer Bruin van Rijswijks Belang.

De heer Bruin: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, ik sluit me aan bij de vragen van BVR en de toelichting van de VVD. In uw aanwijzing verwijst u naar voorbeelden uit Leidschendam, Voorburg en Dordrecht. Welke concrete oplossingen hebben ze daar? En worden dan toegepast? En zou dit geschikt zijn voor Rijswijk? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruin. Anderen? De heer El Majjaoui van DENK-PGenR.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. In principe staat onze fractie positief tegenover deze motie, want het is een balans tussen veiligheid en biodiversiteit. Zoals we allemaal weten, is lichtvervuiling heel slecht voor de biodiversiteit. En als hier uitvoer aan kan worden gegeven zodat er een balans bestaat tussen veiligheid, dus mensen die daar langs fietsen in de donkere periode en het waarborgen van de

biodiversiteit. Staan we voor een kwestie van budget of dekking, dan moeten we kijken in het veiligheidspotje of daar mogelijkheden zijn. Tot zover, voorzitter, dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Kijk ik naar de CDA, Koers Kaffa, anderen? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. En ook dank voor de motie. De reactie erop is altijd … Het college is natuurlijk al zeer actief aan de slag gegaan met het inventariseren van donkere plekken en daar ook al verlichting aangebracht. Denk aan Hoekpolder, Oud Rijswijk, Muziekbuurt. En uiteindelijk zullen wij ook onze vleugels gaan spreiden over Plaspoelpolder en andere wijken, waaronder ook inderdaad de route van en naar de hockeyvereniging, maakt zeker uit van onze inventarisatie. Dus de suggestie van natuurinclusieve verlichting kan daarbij zeker worden meegenomen. De motie is heel sympathiek. Alleen, zoals ik al zei door het college wordt keihard gewerkt aan deze inventarisatie en verlichting van donkere plekken. Dus vandaar dat wat mij betreft de motie overbodig is. Maar het is natuurlijk aan uw raad om daar wat mee te doen of niet. Maar bij deze zou ik die ontraden.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Weterings. Dan open ik de tweede termijn. Er zijn ook een aantal vragen gesteld aan de indieners van de motie. Geef ik u het woord, mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor de betrokkenheid bij deze motie en de vragen. Ik denk een aantal ook hele terechte vragen of misschien wel allemaal natuurlijk. Qua timing, eigenlijk was die al voor 1 oktober bedoeld, maar gegeven dat we langzaam dichter bij het begrotingsdebat aan het komen zijn. Dat valt nu eenmaal zo. Daar kan ik niet zo heel veel aan veranderen. Echter is natuurlijk wel zo dat het nu steeds donkerder wordt. En u heeft zelf de storm van het weekend gezien. En misschien heeft u er ook gefietst. Maar het was niet echt bepaald prettig. Dus ik denk dat de urgentie wel heel duidelijk is. Deze niet op de te lange baan te schuiven, maar er vooral zo snel mogelijk iets mee te doen. Er werd gevraagd naar de kosten. Kosten zijn natuurlijk een heel interessant vraagstuk als het gaat over het uitgeven van geld voor de gemeente. Want je kunt natuurlijk verlichting zo goedkoop mogelijk neerleggen. Maar het gaat hier niet alleen om het goedkoop aanleggen. Maar het gaat ook om, wat brengt het? En niet alles in het leven is in geld uit te drukken. En als we het over natuur hebben en over veiligheid hebben zijn het moeilijk begrippen om in echt puur geld uit te drukken. Wij zijn in ieder geval van mening dat natuurinclusieve verlichting gaat helpen met leefbaarheid. En leefbaarheid is volgens mij waarvoor wij het doen. Leefbaarheid, gezondheid en welvaart. Dus dat wat betreft de kosten. Er werd gevraagd naar een voorbeeld. Bijvoorbeeld in Dordrecht. Zal ik hem even aanhalen? Daar ligt bij de Biesbosch een heel mooi natuurinclusief pad, kun je ook online even opzoeken als je dat zou willen, waar het echt gaat over met sensoriek en met verlichting afstellen. Zodat je er veilig, maar niet in de spotlight, doorheen gaat en tegelijkertijd de natuur blijft beschermen. Als een voorbeeld, maar er zijn tal van voorbeelden, dus Google gerust eventjes zou ik zeggen. Ik vind het fijn ook van de wethouder om te horen dat hij eigenlijk zegt van, we zijn hartstikke hard hiermee bezig en we willen ook echt zeker gaan kijken naar de route naar de hockey en de crossvereniging en dergelijke daar. En dat natuurinclusief, dat hoorde ik eigenlijk, en dat is ook wat deze motie extra maakt, nog niet zo heel duidelijk. Wel dat het misschien meegenomen kan worden. Dat is denk ik een toezegging. Als die zo genoteerd kan worden. Als natuurinclusieve verlichting wordt meegenomen daar waar het kan, dan is dat natuurlijk hartstikke fijn. Die toezegging zou ik graag nog even willen horen. En verder denk ik … Fijn te horen dat er zoveel steun is voor deze motie in verschillende woorden en misschien wat overbodigheid. Maar lijkt me geen overbodige luxe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Zijn er andere raadsleden die een tweede … Mijnheer Stuij van Rijswijkse VVD.

De heer Stuij: Dank, voorzitter. Toch nog in tweede instantie een vraag over de kosten. De Rijswijkse VVD vindt de goede overheidsfinanciën altijd belangrijk, ook al zijn sommige dingen niet in geld uit te drukken. Als u nou zelf een plannetje verzint, voor richting de begroting, waar we dat geld vandaan kunnen halen voor deze motie, kunt u dat dan op zo'n manier doen dat wij dat dan ook tijdens de begrotingsbehandeling allemaal in mee kunnen? Of blijft dat heel lastig en moet deze motie ten koste wat het kost komen? Dank u wel.

De voorzitter: Dus u … In het in de tweede termijn stelt u een vraag? Ik wil mevrouw Van der Weij de gelegenheid geven om daarop te reageren of … Mevrouw Van der Weij?

Mevrouw Van der Weij: Ik denk dat ik deze vraag tussendoor mag beantwoorden. Is dat de bedoeling?

De voorzitter: Ja hoor, voor de debatweek.

Mevrouw Van der Weij: Exact. Nee, het lijkt me dat er budget is voor verlichting, wat er sowieso al is. Waar ook de wethouder al aangaf dat hij daarmee bezig is. En dat is het logische potje om hier uit te putten voor verlichting. Dus ik denk niet dat ik hier nog een heel uitgebreid plan over hoef te schrijven, behalve dat de post er al is. Dank u wel.

De voorzitter: Dan kijk ik nog naar mijnheer Bruin, Rijswijks belang.

De heer Bruin: Dank u wel, voorzitter. Dan rest mij alleen nog de vraag, we zijn daar verlichting aan het aanbrengen op bepaalde stukken in Rijswijk, in de parken. Is dit iets wat op de bestaande netwerken omgebouwd kan worden? Of is het echt volledig een heel nieuw systeem wat dan aangeschaft moet worden?

De voorzitter: U krijgt nog een vraag op deze manier. Mevrouw Van der Weij, wilt u die vraag beantwoorden?

Mevrouw Van der Weij: Ik ben natuurlijk geen verkeerskundige, geen verlichtingskundige, maar er ligt gewoon een kabel en daar kan gewoon verschillende soorten verlichting op aangesloten worden. Maar ik ben ook geen elektricien. Maar ik denk dat de experts hier verder wel meer mee uit de voeten kunnen, gegeven de ervaringen in andere gebieden.

De voorzitter: Mijnheer Van ’t Eind, u wilt ook het woord voeren …

De heer Van ‘t Eind: Ik had op zich ook nog antwoord op die vragen kunnen geven. Dan hadden we niet dit hoeven doen. Maar goed, maakt niet uit. Voorzitter, ik sluit me gewoon grotendeels aan bij de beantwoordingen van mevrouw Van der Weij. Ik zou wel even toevoegen, ik ben ook blij te horen van het college dat ze hier ook al hard mee, excuus, dat ze hier al heel hard mee bezig zijn. Ik denk dat deze motie dan ook vooral gezien kan worden als een versterking en een aanmoediging om daar vooral mee door te gaan. En ook daaraan toe te voegen, zeker voor Elsenburgerbos, om dat op een natuurinclusieve manier te doen waar dat nodig is en waar dat kan. En zeker in het Elsenburgerbos. Ik ben ook benieuwd, voorzitter, of de wethouder de toezegging die mevrouw Van der Weij gevraagd heeft kan doen. En dan kunnen wij denk ik nog even overleggen wat we dan doen op dat moment met de motie.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van ’t Eind. Zijn er nog andere raadsleden die in tweede termijn het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, dank u wel. Ik heb niet heel veel vragen gehoord. Ik heb wel gehoord uit het betoog van D66 van mevrouw Van de Weij van, het wordt nu al erg donker. Maar volgens mij wat ook is aangegeven, het bos en het fietspad ligt er niet sinds enkele weken. Ook niet sinds enkele maanden. We zijn druk aan het inventariseren waar donkere plekken zijn. Die worden afgewogen. Die worden meegenomen. En daarna wordt het geïnventariseerd om te kijken waar het echt nodig is en waar het kan. Dus zoals ik al zei, het college is heel erg voortvarend van start gegaan. En alle plekken in Rijswijk worden in principe bekeken. En ook het bos, ook het fietspad. Dus normaal … Het is … De motie is sympathiek, maar hij is echt overbodig, want we zijn er elkaar mee aan de slag aan het gaan. En ik vroeg ook iets over de suggestie voor de natuurinclusieve verlichting. Ik heb toen aangegeven, er kan zeker naar gekeken worden. Maar uiteindelijk moet er ook een kostenraming komen. Er moet … Er liggen geen kabels daar onder de grond. Dan kan ik ook mededelen. Dus er moeten ook kabels worden aangelegd. Dus, al met al, wat de VVD ook aangaf, er zal ongetwijfeld een groot prijskaartje zitten. Maar ik kom uiteraard terug naar de raad met erin een kostenraming. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij, gaat u interrumperen? Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor de beantwoording, wethouder. U gaf aan dat er geen kabel lag maar als … Er ligt een kabel dichtbij, kan ik u vertellen. En ik kan me voorstellen, of het nou een natuurinclusieve verlichting is of niet natuurinclusieve verlichting, dat er eigenlijk altijd dan dus iets moet worden aangelegd. Dus dat zal weinig verschil maken. En over het algemeen zo is dat energiezuinige natuurinclusieve verlichting minder geld kost op het energienetwerk dan ander licht. Dus daar denk ik dat er veel voordelen zijn. Dus als ik u goed hoor, wil ik u graag vragen of u een toezegging kan doen op de natuurinclusieve verlichting. Daarbij natuurlijk rekening houdt met de kosten en de opbrengsten, zowel in geld als maatschappelijk.

De voorzitter: Wethouder Weterings, wilt u die vraag beantwoorden?

De heer Weterings: U zei net dat u er geen verstand van had.

Mevrouw Van der Weij: Ik ben geen expert. Sorry, voorzitter.

De heer Weterings: Nou zoals ik al zei, mochten wij daar gaan aanbrengen, moet inderdaad van alles opnieuw worden aangelegd. Er is daar geen liggende kabel, dus we moeten echt alles onderzoeken, goed bekijken. En zal ook niet meer … Mochten wij het daar willen gaan doen, zal het ook zeker niet meer deze aankomende winter kunnen gebeuren. Want het moet worden onderzocht, de kosten moeten worden gedekt, worden gevonden. En daarmee zal het voor deze winter in ieder geval niet meer lukken.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Weterings. Ik zie dat mijnheer Van ‘t Eind u ook wil interrumperen. Mijnheer Van ’t Eind.

De heer Van ‘t Eind: Voorzitter, ik heb nu een beetje het gevoel dat we langs elkaar heen praten. Want volgens mij vragen we niet meer dan een toezegging om in de aanpak, die het college toch al aan het doen is. Want je bent … Dit college is de donkere plekken aan het inventariseren. En is aan het kijken of daar actie op ondernomen kan worden. En heeft ook al aangegeven net in de beantwoording dat daarin dan ook zoiets als het Elsenburg bos uiteraard meegenomen wordt. En het enige wat wij vragen als toezegging aan het college om, als je dat onderzoek doet en dus ook naar die plek kijkt, in dat onderzoek ook natuurinclusieve verlichting mee te nemen. Dat is het enige wat wij als toezegging vragen. Kan de wethouder die toezegging doen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Weterings?

De heer Weterings: Misschien heel flauw, maar ik ga de toezegging niet doen, want we doen het al. Dus ik ga niet iets nog bekrachtigen wat we al doen. Dat vind ik onzinnig. Dat vind ik totaal niet opportuun.

De voorzitter: Mijnheer Van ’t Eind?

De heer Van ‘t Eind: Dan toch even een verheldering op de beantwoording van het college. Ik heb uit de beantwoording van het college in eerste aanleg niet begrepen dat natuurinclusieve verlichting voor zo'n plek als het Elsenburgerbos meegenomen wordt in de huidige aanpak van het college. Als dat wel zo was, dan is het inderdaad een overbodige toezegging, maar dat bleek niet uit de beantwoording in het eerste termijn.

De voorzitter: En uw vraag is …

De heer Van ‘t Eind: Dus of u beantwoordt, dat zit al in … Dan is dan hoeft u geen toezegging te doen. En anders dan hoor ik graag uw toezegging.

De voorzitter: Wethouder Weterings.

De heer Weterings: Voorzitter, ik heb gezegd dat ernaar gekeken kan worden. Dat was ook in eerste termijn dat ik dat beantwoorde. Er kan dan gekeken worden. Ik heb geen ja gezegd, ik heb geen nee gezegd. We kunnen ernaar gaan kijken.

De voorzitter: Dan laatste …

De heer Van ‘t Eind: Maar, voorzitter, wat betekent dat dan? We kunnen ernaar kijken. Neemt u het nou mee in het onderzoek of niet?

De voorzitter: Voor een laatste keer, wethouder Weterings.

De heer Weterings: We nemen mee in het onderzoek dat we ernaar kunnen kijken.

De voorzitter: Het is denk ik aan u mijnheer Van ‘t Eind om te kijken wat u met de motie doet. Dan zijn we aan het einde … Mijnheer Van Dam gaat ook een interruptie doen. Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Het is mijn motie niet, maar we moeten daar straks wel over gaan stemmen. En voor ons zou het toch wel helpen als er duidelijkheid is. Want als u zegt, we zijn we … Dit is overbodig, we doen dit al en we gaan er zeker naar kijken en … Dan hoeft deze motie ook niet te worden ingediend. En dan zeggen we, top, lekker bezig en gaan vooral zo door. Maar als u denkt er te kunnen naar gaan kijken, dan wordt het een soort van kansberekening of u dat wel of niet gaat doen. En dan kan deze raad hier vanavond, die kan weinig met zo’n uitspraak. Dus dan zijn wij geneigd om de motie dan misschien toch voor te stemmen omdat we dan in ieder geval van die onzekerheid af zijn. En volgens mij kan die onzekerheid heel makkelijk worden weggenomen als u nu iets meer duidelijk geeft.

De voorzitter: En wat is uw vraag, concreet?

De heer Van Dam: Gaat u het nu wel of niet onderzoeken, voor de natuurinclusieve verlichting?

De voorzitter: Wethouder Weterings.

De heer Weterings: Nou, ik wil bijna Spaans gaan praten. Maar voor de derde keer, we kunnen ernaar kijken. Meer kan ik er niet van maken. Dus dan is het aan uw raad om wel het wel in stemming te brengen. Maar we willen ernaar kijken.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, tweede interruptie.

De heer Van Dam: Dan beschouw ik dat als een nee, van, dat gaan we niet per se doen. Dus dan gaan wij denk ik voorstemmen om het dan toch te laten onderzoeken.

De voorzitter: Dat hoor ik meer als een stemverklaring dan. Dan kijk ik naar uw raad. Volgens mij kunt u dan overgaan tot stemming van deze motie. En vraag ik of iemand een stemverklaring wil afleggen. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niet het geval? Dan kunt u stemmen. Met 17 stemmen tegen en 15 voor is deze motie verworpen.

15. Raadsvoorstel aanvullende investering multifunctionele ruimte GSR De Akker (RV 26 028)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. Dat is het raadsvoorstel aanvullende investering multifunctionele ruimte GSR De Akker. En daar is ook een motie bij ingediend. Motie multifunctioneel gebruik goed geregeld. En daarvan is de eerste indiener mevrouw Van der Weij. Dus ik ga u het woord geven, mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Allereerst zijn we natuurlijk heel trots op het IHP dat vorige college is vastgesteld. En we hebben afgelopen forum ook best nog wel wat kritische vragen gesteld over het multifunctionele gebruik van een ruimte daarin. En daarom hebben we nog een motie ingediend. Hij is naar jullie allen toegestuurd. Wat laat. Is mijn eigen schuld. Toch hoop ik dat we onze steun met elkaar kunnen vinden om ook wat meer zekerheid te krijgen over het gebruik van die multifunctionele ruimte. Want onze aandacht is natuurlijk sowieso altijd naar onderwijs, ambitieus en toekomstige gebouwen. Er is net eentje opgeleverd voor degene die de krant heeft gelezen of gezien, waar ik natuurlijk zelf ook best wel trots op ben. En net al even contact met de wethouder erover had bij de Steenvoorde. Het Akkertje is de volgende. En we zien dus ook graag dat de multifunctionele ruimte goed gebruikt gaat worden. Zonder dat onderwijzend personeel te belasten. Niet in de avonden opgetrommeld te worden voor alarmen die afgaan door andere gebruikers of anderszins. Daarom deze motie met een verzoek om de intenties aan de voorkant van het proces te verkennen en vast te leggen en het beheer echt goed te regelen, zodat school en buurt de ruimte kunnen gebruiken. Dus ik hoor graag even hoe de rest erin zit en welke vragen er zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Dan geef ik graag het woord aan de heer Kösedağ van PRO.

De heer Kösedağ: Voorzitter, ik sluit me aan bij collega Van der Weij. En wij hebben de motie ook medeondertekend. Dus ik ben ook benieuwd naar hoe de rest van de raad daarnaar kijkt. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ons wordt bij dit raadsvoorstel gevraagd om akkoord te gaan met een extra investering voor De Akker. Je zou het haast vergeten nu we het ook over de motie

hebben. En die extra investering die is 826.800 euro. En het geld is nodig voor een multifunctionele ruimte, onder meer voor examens en andere culturele en/of maatschappelijke activiteiten. In het afgelopen forum Samenleving is hierover uitgebreid gesproken. Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Wij hadden graag gezien dat deze kostenpost was meegenomen in de oorspronkelijke planning, maar het CDA vindt dat deze voorziening noodzakelijk is voor de Rijswijkse kinderen en andere gebruikers. Je kunt niet vaak genoeg ook bij elkaar komen, vinden wij. Omdat de kapitaallasten te overzien zijn, met jaarlijks 22.000 euro vanaf 2030, kunnen wij instemmen met dit voorstel. We hebben ook goed gekeken naar de motie van D66 over het gebruik. Maar wij vinden dit eigenlijk zo vanzelfsprekend, dat je afspraken maakt over het gebruik hiervan en het voorkomen van dat het alarm afgaat, dat wij deze motie overbodig vinden. Dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. Dan geef ik het woord aan de heer Van Dam van Wij. Rijswijk.

De heer Van Dam: Dank, voorzitter. Wat mij de afgelopen twee weken sinds het forum waar mevrouw Van Schie al naar refereerde nog in mijn hoofd rond speelde, is dat we best een grote investering, of nou, 8 ton, dat is gewoon veel geld, gaan doen voor een relatief klein zaaltje. Dat terwijl die twee scholen, wat het zal het zijn? 50 meter afliggen van straks een nieuwe veel grotere sportlocatie. De vervanging van de Marimbahal. En die Marimbahal, waarvan ze ook gebruik gaan maken, die is vele malen groter dan sportlocaties die een gemiddelde school in Rijswijk heeft. Veel groter zelfs. Het is geen Altis, maar het is zeker een aanzienlijke ruimte die ze hebben. En in mijn optiek moet dat dan toch wel best voldoende ruimte zijn om die vieringen, projectweken, examens en maatschappelijke activiteiten in te passen. En ik wilde toch aan de wethouder nog een keer vragen om dat nogmaals te onderbouwen. Want ik heb een paar keer het forum teruggekeken. En voor mij wordt nou niet helemaal duidelijk waarom dat dus niet mogelijk is. Zeker aangezien die nieuwe Marimbahal echt wel een forse ruimte is. En vergelijkbaar met andere scholen hebben ze gewoon best wel wat ruimte om iets mee te kunnen. Dus die onderbouwing zou ik graag willen hebben. Dan nog heel even over de motie. Wat mij vooral opvalt is dat we straks een wijk hebben waar we straks deze locatie hebben, die multifunctionele ruimte hebben. We hebben straks in de Marimbahal een multifunctionele ruimte, want daar zit ook een maatschappelijke invulling in. En we hebben de Smeltkroes. En dat zijn drie plekken op best wel weinig vierkante meters in Rijswijk. En dat is uitzonderlijk. Er zijn andere wijken in Rijswijk die helemaal geen zaaltje hebben om iets in te kunnen doen. Dus wordt dat dan ook meegenomen in die beheersorganisatie? En ik ben vooral ook benieuwd naar wat die dan te beheren hebben, want er worden denk ik wel uitzonderlijk veel initiatieven straks georganiseerd, willen we elke van die drie zaaltjes gaan vullen. En dat is mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Mevrouw Fischer van Forum voor Democratie.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Voor Forum voor Democratie ligt hier eigenlijk een beetje een onvolledig plan met een flink prijskaartje. En dat terwijl er nog heel veel vragen openstaan. We begrijpen dat de school door groei behoefte heeft aan een ruimte voor toetsen en examens en daar hebben we natuurlijk begrip voor. Maar vandaag wordt ons gevraagd om 826.800 euro extra beschikbaar te stellen voor multifunctionele ruimte, terwijl de precieze invulling van deze kosten nog niet voldoende duidelijk zijn. Hoe is het bedrag opgebouwd en welke kosten komen er straks nog bij? Bijvoorbeeld voor de inrichting, de schoonmaak en de beveiliging. Wie gaat die kosten betalen? Ook moet de ruimte buiten schooltijd gebruikt kunnen worden door anderen. Er is belangstelling van een muziekvereniging en een kerkgenootschap. Maar belangstelling is nog geen afspraak. Wanneer wordt duidelijk wie de ruimte daadwerkelijk gaat gebruiken en onder welke voorwaarden? Zit daar bijvoorbeeld huur bij? Moeten we daaraan denken? En gaat dat dan naar

ons toe? Of, hoe gaat dat in elkaar steken? Daarnaast wordt gesproken over bewegingsonderwijs in een nieuwe ruimte, terwijl ook naar een alternatieve gymruimte wordt gezocht. Kan het college uitleggen hoe dat precies zit en of de nieuwe ruimte geschikt is voor het beoogde gebruik? Tijdens het forum heeft mijn collega, de heer Fischer, ook gevraagd wat inclusief bouwen in dit geval precies betekent. Dus echt specifiek voor deze casus. Daar hebben we nog geen concreet antwoord op gekregen. Daarom stel ik die vraag vandaag opnieuw. Wat betekent het voor deze bouwplannen en wat gaat dat kosten? Voorzitter, we vinden dat de raad deze informatie nodig heeft om een goed besluit te kunnen nemen. Want de behoefte voor een examenruimte begrijpen we. Maar we willen wel weten waarvoor we betalen en welke rekeningen er daarna nog volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. De heer Stuij van de Rijswijkse VVD.

De heer Stuij: Dank, voorzitter. Ik sluit me ten dele aan bij de woorden van mevrouw Van Schie van het CDA. Ik denk dat we in het forum daar uitgebreid over hebben gesproken. En het krediet dat we beschikbaar kunnen stellen hiermee als raad om examenruimte te kunnen voorzien, lijkt me hartstikke mooi passen bij goed onderwijs. Iets waar de Rijswijkse VVD voor staat. De noot, inderdaad … Voor de volgende keer zou het wat ons betreft ook beter inzichtelijk kunnen zijn aan de voorkant, zodat we inderdaad niet meer met dit soort bonnetjes achteraf hoeven te komen. Wel vroeg ik me nog af, de motie gelezen te hebben, of de wethouder daarop zou kunnen reflecteren. Of daar nou verschil in zit. In dat opzicht sluit ik me ook aan bij mevrouw Van Schie, dat de motie lezend, vind ik hem vrij overbodig, maar ik kan misschien iets over het hoofd hebben gezien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stuij. Geef ik het woord aan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. Rijswijks Belang heeft tijdens het forum een behoorlijke lijst technische vragen aan de wethouder gesteld. Omdat we graag een goed beeld willen krijgen van de noodzaak, de kosten en het gebruik van de ruimte. Het gaat tenslotte om ruim 8 ton, dus daar moeten we zorgvuldig mee omgaan, vinden wij als fractie. De wethouder heeft onze vragen zorgvuldig en uitgebreid beantwoord. En naar aanleiding daarvan zien we zeker de toegevoegde waarde van het voorstel. Beide scholen hebben de ruimte ook gewoon echt nodig, maar het maatschappelijk gebruik en de verhuur bieden ook kansen. En de wethouder heeft in het forum uitgebreid toegezegd om met het beheer en het multi-gebruik van de ruimte aan de slag te gaan. Als wij dan de motie van D66 zien, dan lijkt dat inderdaad overbodig, zoals ook andere partijen genoemd hebben. Maar ik hoor uiteraard graag de reflectie van de wethouder. We willen als partij nog wel aangeven dat we het belangrijk vinden dat de kosten goed beheerst moeten worden. En de wethouder heeft tijdens het forum toegezegd dat de raad tijdig wordt geïnformeerd als het krediet dreigt te worden overschreden. En dat is voor ons ook echt een belangrijk punt, dus dat zullen we blijven monitoren.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Dan geef ik het woord aan de heer Nunnikhoven van de fractie Beter voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij degenen die allemaal zeggen dat het in het forum uitgebreid verteld is. Want sommige dingen worden ook weer herhaald. Ik hoorde … De wethouder heeft een aantal toezeggingen ook gedaan. Ik hoor … Ik ben het eens met mijnheer Van Dam dat er al drie zijn in de buurt. Maar over de Helfrichsingel zit er nog een functionele school, dus het zijn er vier op een kleine postzegel. De wethouder heeft ook gewoon eerlijk toegegeven dat het vergeten was. En dat zij dat ook liever had gezien bij het vorige stuk en dat het nu kwam. Maar wat mijnheer Van Dam … Ik heb ook duidelijk gehoord waarom de Marimbahal niet kan. Omdat daar overdag gesport wordt door de baas van de

middelbare school. En niet een hele school en een basisschool heeft tegelijkertijd examens, dus de rest moet ook gewoon doorgaan. Dus ik snap het. Maar aan de andere kant is het ook al een beetje gezegd dat dit gewoon mosterd na de maaltijd is. Maar dat het gewoon moet. En dat moeten we ook gewoon doen voor deze school. En dan kijk ik ook bijvoorbeeld naar de motie en denk bij mezelf, ik heb dat eigenlijk ook al gehoord in het forum. Dus als je ook het forum gewoon terug … Ik ben zelf voorzitter, maar ik heb het ook nog helemaal teruggeluisterd. Het wordt eigenlijk allemaal gezegd. En waar Beter voor Rijswijk ook voor staat, dat is het laatste puntje van de organisatie en het beheer van multifunctioneel gebruik niet ten lasten mogen komen van onderwijstaak en werkdruk van de school. Ik denk zelf dat je als school wel het beheer wil houden. Omdat je dan zelf kan bepalen wat er zit. En ik heb de wethouder gehoord, dat er al twee organisaties naar die school waren toegekomen en ik denk dat dat een goed teken is. Want als school zijnde … Het is met een alarm. Maar als we aparte alarmen gaan doen, dan vraag ik me weer af, klopt het bedrag dan nog wel of wordt het bedrag dan niet alleen maar meer? Dus dat was voor onze eerste termijn, maar het was voor ons eigenlijk al een akkoordstuk. Dank u wel. Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Kijk ik...

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Kijk ik verder naar andere fracties. Mijnheer El Majjaoui, wilt u het woord voeren? Mijnheer Kaffa?

De heer Kaffa: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons goed vinden in dit voorstel. Het is natuurlijk de afgelopen jaren flink gegroeid en er wordt ook voldoende ruimte bij … En met deze investering komt er een goede plek voor toetsen en examens en kan de ruimte daarnaast ook voor andere activiteiten worden gebruikt. Tijdens het forum zijn er al genoeg vragen gesteld en de antwoorden van de wethouder gehoord. We vinden het vooral verstandig om deze ruimte nu gelijk mee te nemen met de nieuwbouw. Als we het later alsnog moeten gaan doen, wordt het waarschijnlijk alleen maar duurder en ingewikkelder. Goed onderwijs vraagt ook om goede voorzieningen. En wat ons betreft een logische investering. En we zullen ook instemmen met het voorstel. Wat betreft de motie wacht ik even het advies van de wethouder af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kaffa. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad en geef ik het woord aan wethouder Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank u wel. En om te beginnen met hetgeen waar mijn collega bij Beter voor Rijswijk mee afsloot of mee begon. Ik weet het niet meer. Maar de 826.000 euro, ik had hem ook liever in het IHP gehad die we vorig jaar maart of afgelopen jaar maart unaniem hebben vastgesteld in de gemeenteraad. Voor de verkiezingen dus. Vlak voor de verkiezingen. Maar dat is helaas toen niet gelukt. Ik ben wel blij dat het er nu ligt, want het is iets wat nodig is. Ik heb dat ook getracht uit te leggen tijdens de forumvergadering van jongstleden. We moeten dat zeker beter inzichtelijk hebben in de voorkant of aan de voorkant, zeg ik dan tegen de VVD, dus daar zal ik zeker op letten. Mijnheer Van Dam, die verwijst naar allerlei voorzieningen die in de woonwijken zitten. En dat klopt natuurlijk. Dat kan iedereen zien als die daar loopt of fietst of langsrijdt. Tegelijkertijd hebben wij vanmorgen vroeg de uitvoeringsstrategie Voorzieningenniveau Rijswijk vastgesteld in het colleges. Die komt uw kant op. Ik denk dat u een van de raadsleden bent die daar niet op kan wachten omdat daarom gevraagd heeft. En ik kan u verzekeren dat u daar nog over verbaasd zal zijn wat we daar nog voor werk aan de winkel hebben. Dus dat het echt allemaal wel meevalt wat daar aan voorzieningen zit. Want we zijn er nog lang niet. Voorzitter, er zijn wat vragen gesteld over hoe werkt dat met huur, inrichting en schoonmaak? Nou dat zijn wel hele bijzondere vragen, waar ik volgens mij zelf … Ik wil niet weten hoe de schoonmaak van iedere school in elkaar steekt. Ik ga me daar ook totaal niet mee bemoeien. Dat moeten ze lekker zelf uitzoeken. Want ik ga daar niet over en ik wil daar ook niet over gaan. Ik heb volgens mij alle vragen van Forum voor Democratie keurig netjes beantwoord in de forumvergadering van de vorige keer. Maar

klaarblijkelijk is het onvoldoende uitleg. Of u wilt gewoon nog een keer horen wat inclusief bouwen nou precies inhoudt. Inclusief bouwen, dat was tweeledig. Ik heb dat aan uw collega mijnheer Fischer geprobeerd uit te leggen. Inclusief bouwen is enerzijds inpandig inclusief. Dat heeft te maken met inclusief onderwijs. Dus als passend onderwijs. Ieder kind zou ook met een rugzakje op school, op een reguliere school moeten kunnen komen en kunnen functioneren. Het andere is natuurinclusief bouwen. En dat is waar ik het ook over heb gehad in de forumvergadering en op deze specifieke school gaat het over een groen met blauw schoolplein. En dat heeft te maken met gras en water. Om hem helemaal plat te slaan. Of met groen en water. Dat is wat de GSR graag wil. Maar nogmaals, ik ga ook niet over de schoolplein inrichting. Alleen dat is wel wat zij hebben aangegeven. Vanuit de raadsinformatiebrief Onderwijshuisvesting zou ik de raad periodiek op de hoogte houden over die diverse projecten. Die is volgens mij onlangs ook naar u toegestuurd. Maar die krijgt u ieder jaar, want dat is een afspraak die ik met u heb gemaakt. En er is door meerdere partijen nog een keer gevraagd, waarom is dit nu zo nodig? Want die Marimbahal die staat er dus straks. En dat klopt ook wel. Maar ik heb ook geprobeerd uit te leggen dat die zaal niet alleen wordt gebruikt voor examens, maar ook voor gymlessen van groep 1 en 2. Die laten wij niet over straat lopen. Dat doen we ook niet voor de kinderen die naar de Altis gaan. Dat gebeurt vanaf groep 3. Dat is iedereen volgens mij gewoon bekend. Dus zij spelen daarin een soort … Het is een speellokaal. Het is een examenlokaal. Het is supermultifunctioneel. En iedereen weet dat de randzaken die daar plaatsvinden op de maatschappelijke basis. Maatschappelijke activiteiten, bijeenkomsten, projectweken, vieringen. Dat vindt plaats na schooltijd. Dat vindt niet plaats tijdens school. Wij als ouders moeten altijd opdraven bij allerlei fantastische projectavonden, waar ze hele mooie knutselwerken maken. En dat gaan ze daar ook doen. Maar dat is allemaal na 17.00 uur of zelfs onder werktijd soms. Maar in ieder geval, einde van de dag. En degene die hier in de in de raad zitten en iets van sport afweten, die weten ook dat de sport start vanaf een uur of 17.00 uur. Zeker bij diezelfde kleine kinderen. Dus dan heb ik geen gebruik meer van die Marimbahal, want er staan daar heel veel sportverenigingen klaar om te gaan sporten. Want de Marimbahal is er nog niet. Maar de invulling is er al bijna wel. Want de sportverenigingen staan te trappelen en op mijn deur te kloppen om daar hun trainingen te geven. Omdat vele verenigingen in Rijswijk … Gelukkig gaat het heel goed met hen, maar hebben het zwaar als het gaat om trainingsruimte voor de binnensport. Voorzitter, eens even kijken wat ik dan … De motie uiteraard van D66 en PRO. Ik zou bijna vergeten. Excuus, mevrouw Van der Weij. Ik heb volgens mij ook toe … Ik heb eigenlijk alles toegezegd wat in die motie staat. En ik heb het idee dat de fractie van D66 en PRO een beetje op zoek is naar een extra bekrachtiging. Om dat vast te leggen in een motie en mij daaraan te kunnen houden. En als u dat nodig heeft om mij aan mijn woord te houden, dan is het voor mij helemaal prima. Ik zie daar geen kwaad in, laat ik het zo zeggen. Dus ik ga het niet ontraden. Ik laat het aan uw raad. Maar ik heb het al toegezegd, dus het is een soort van, voor mijn gevoel, een beetje dubbelop. Maar als het voor jullie nodig is om mij ergens aan te houden. Gaat u gaat uw gang om dan een motie mijn kant op te slingeren. En dan neem ik die ter harte aan. En zal ik hem uiteraard bespreken met het schoolbestuur. Maar dat doe ik ook als die motie daar niet ligt. Want nogmaals, ik heb die toezegging al gedaan. Voorzitter, volgens mij heb ik dan de vragen die er lagen beantwoord. En het beheer van de … Het beheer werd ook nogal vaak genoemd. Beheer wordt verder onderzocht in de businesscase en dat wordt samengedaan met het schoolbestuur. En wie daar dan een sleutel van de voordeur krijgt, daar gaat de school over. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Bentvelzen, voor het beantwoorden van de vragen en uw reactie op de ingediende motie. Ik open de tweede termijn van uw raad. Mevrouw Van der Weij, geef ik u het woord.

Mevrouw Van der Weij: In ieder geval bedankt voor alle vragen en antwoorden. Eigenlijk zou ik even willen schorsen. Maar als ik dat nu zeg, dan is het nu meteen geschorst, terwijl misschien anderen ook nog eerst iets

willen zeggen. Dus ik kondig aan dat ik zo meteen even vraag om te schorsen. En verder heb ik nu geen vragen.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de anderen. Wil iemand het woord voeren in de tweede termijn? Mevrouw … De heer Kösedağ van PRO.

De heer Kösedağ: Voorzitter, misschien even een algemene reactie op de eerste termijn van de collega's. Er valt natuurlijk van alles aan te merken op het proces van hoe dit is gegaan. Maar goed, ik hoor ook een aantal collega's zeggen dat het ook wettelijk verplicht is. En dat het dan ook in lijn is met het IHP en wat we daarin hebben afgesproken, ook met multifunctionele ruimtes. Het verbaast me ook wel een beetje wat de heer Van Dam zegt, moet ik eerlijk bekennen. Ik ken de heer Van Dam ook wel van de vorige periode als raadsheer die ook vaak over voorzieningen heeft gesproken. En als ik bijvoorbeeld organisaties in de stad spreek, dan krijg ik vaak terug van, het kan ons niet goed genoeg en meer genoeg. Want wij zoeken gewoon ruimte om dingen te kunnen blijven doen in een gemeente die ook groeiende is. Wat ik verder collega Van Nunnikhoven ook hoorde zeggen, dat triggerde mij ook wel. Dat beheer bij de scholen hoort te zijn. En ik denk dat daar misschien juist een stukje spanning op zit.

De voorzitter: Mijnheer Kösedağ, mijnheer Van Dam wil u interrumperen.

De heer Kösedağ: Dat mag.

De heer Van Dam: Ik ben hartstikke blij dat PRO ook vindt dat wij het beste beentje voor hebben met alle voorzieningen in de stad. Dus dat is heel positief. Maar is PRO het dan ook met ons eens dat vier van dezelfde voorzieningen binnen loopafstand van elkaar misschien minder efficiënt is dan dat je het misschien wat beter zou spreiden in de stad.

De voorzitter: De heer Kösedağ.

De heer Kösedağ: Kijk, als die nodig zijn en als die behoefte vanuit de stad er is, dan denk ik van niet. En ik denk dat we daarin ook gewoon moeten blijven luisteren naar welke behoefte er in de stad leeft. Ik hoor de wethouder ook uitdrukkelijk zeggen dat zij in ieder geval signalen krijgt dat die behoefte er is.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam?

De heer Van Dam: Ik zal niet ontkennen dat de behoefte er niet is. Die is er zeker. Alleen is nu die behoefte er omdat er alleen de Smeltkroes staat. En straks hebben we, zoals mijnheer Nunnikhoven al zei, aan de overkant van de straat zit een zaaltje. We hebben straks in de Marimbahal een zaal. En in deze nieuwe locatie, wat vier locaties heel dicht bij elkaar krijgt. En de enige kritiek die ik hier had, is dat, als we ons geld efficiënt willen inzetten, dan denk ik dat we meer gebaat zijn bij een wat betere spreiding van die zaaltjes. Door bijvoorbeeld in een wijk zoals de kleuren buurt te doen, waar volgens mij nu helemaal niks staat en waar ook behoefte is aan dit soort faciliteiten.

De voorzitter: En uw vraag?

De heer Van Dam: En dat was mijn dat was mijn opmerking. En ik denk, maar dat is dan meteen de vraag, voorzitter, dat PRO het daar niet meer dan eens mee kan zijn.

De voorzitter: De heer Kösedağ, wilt u daarop reageren?

De heer Kösedağ: Ja kijk, ik ben het op hoofdlijnen met de heer Van Dam eens. En tegelijkertijd denk ik, die ruimte die moet er wettelijk komen. En dat is een ruimte van 200 vierkante meter. Dus als wij die ruimte goed kunnen inzetten en als daar een bepaalde behoefte in kan worden voorzien, laten we daarvoor openstaan. Dus volgens mij zeggen wij het zo.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kösedağ, voor uw reactie. Ik kijk naar uw raad. Schorsing? … mijnheer Kösedağ?

De heer Kösedağ: Ik wilde nog even op de heer Van Nunnikhoven gaan reflecteren op wat hij zei. Dat het beheer dan bij de scholen moet zijn. En ik denk dat dat dan ook in de praktijk soms ook wel bepaalde problemen met zich kan meebrengen. Want stel nou dat op een zondagavond daar een organisatie, of op een doordeweekse avond daar bezig is en die ruimte niet goed achterlaat. Of dat er een calamiteit is en dat er snel geschakeld moet worden. Dan denk ik juist dat dit soort … Het beheer afspraken aan de voorkant heel goed zijn om daar ook duidelijkheid in te verschaffen. En ook de wethouder daarin horende. Dan wil ik ook wel even nut en noodzaak van deze motie ook nog even benadrukken. Ik denk dat het goed is om bij De Akker, maar zeker ook bij al die andere projecten op dat lijstje van de IHP, wat ook de komende jaren op ons afkomt, om dat soort beheersafspraken ook goed te blijven borgen. En dat is ook waar de motie in het laatste deel van ons dictum ook om vraagt uitdrukkelijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kösedağ. Mijnheer Hunnikhoven van Beter voor Rijswijk.

De heer Nunnikhoven: Ik ben een luie. Ik gebruik mijn tweede termijn in plaats van een interruptie voor mijnheer Kösedağ. Want dan blijf ik ook gewoon. Dan gaan we allemaal van … Ik ben het ook wel met u eens. Maar hier staat … En we hebben het al vaker met moties … We zetten iets erin, maar De Akker is hier niet in gehoord. Voor hetzelfde wil De Akker dat wel. En dat is … Nu staat er, niet ten laste mogen van onderwijstaak en werkdruk van school. Dus dat eigenlijk bij meerdere scholen en dat weten we niet. Dat weet u niet. Dat weet ik niet. Dat is per scholengemeenschap echt verschillend. En ik denk dat daarom … Dat is al een stukje dictum. En wat ik voor de rest al zei, waarvoor wij de motie niet steunen. Voor mij, om het zo te zeggen, echt voor de bühne. Want in het forum is dit al gewoon toegezegd. En dan denk ik bij mezelf, moet dan een motie? Het is toevallig de wethouder van onze partij. Maar ik vind met alle wethouders, als zij dat hebben gezegd, dan moeten we dat vertrouwen. En anders heb je andere elementen als ze zich niet aan hun woord houden. En dan hoeven we niet een motietje omdat het dan in de krant komt of ... Dit is al toegezegd. En daarvoor zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Nunnikhoven. Anderen in tweede termijn? De heer Van Dam, Wij. Rijswijk?

De heer Van Dam: Terug denk ik nog even naar de college beantwoording. In ieder geval dank voor de uitgebreide uitleg over waarom de nut en noodzaak van deze zaal er moet zijn. Als we inderdaad klas 1 tot en met 3 niet over straat laten lopen, dan had er natuurlijk in beginsel in deze bouwplannen al een zaal moeten zitten. Nou goed, het is ook al toegekend door de wethouder, dat dat inderdaad een foutje was. Dus wij zullen ook gewoon voor het raadsvoorstel stemmen, want het lijkt me dan niet meer dan logisch dat er ook iets komt Wat betreft de motie, ik denk dat een beheersorganisatie speciaal voor dit zaaltje misschien wat veel is, zeker als dat al goed wordt geregeld. Mocht nou in de toekomst blijken dat dat helemaal misloopt, dan snap ik dat we dat we zo'n maatregel zouden kunnen nemen. Maar voor ons is de motie daarmee nu ook wat overbodig. Dan werd er nog gesproken over het onderzoek van het voorzieningsniveau, dat af is. Daar zijn we natuurlijk hartstikke blij mee en we kunnen inderdaad niet wachten tot dat naar onze raad toekomt. Daar één ding nog

over zeggende … En dat raakt ook wel een beetje de discussie die net al ontstond, is dat we graag ons geld efficiënt willen inzetten. En dat betekent dus als het gaat over zo'n zaaltje waar mensen samen kunnen komen. Maar dan gaat het ook over sportlocaties. Dus ik hoop ook dat dat onderzoek naar voorzieningen wat straks onze kant op komt, daar in ieder geval wat meer duidelijkheid over geeft. Dus die gaan we met heel veel aandacht lezen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Anderen? Niet? Dan kijk ik naar mevrouw Van der Weij, want u gaf aan de vergadering te willen schorsen misschien.

Mevrouw Van der Weij: Dat klopt, voorzitter. Ik zou graag de vergadering voor 5 minuutjes willen schorsen. Dank u wel.

De voorzitter: Prima, dan schors ik de vergadering voor 5 minuten. Dames en heren, ik wil u vragen weer plaats te nemen. Dames en heren, wilt u weer plaatsnemen? Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan mevrouw Van der Weij. En graag stilte in de zaal, zodat we mevrouw Van der Weij goed kunnen horen.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik wacht even tot er net iets meer rust is als u het goed vindt. Dank u wel. Ik heb gehoord wat de wethouder heeft gezegd. Vanwege de ervaring uit het verleden met beheer en het wegvallen van de ruimte voor de buurt, zagen we deze motie als steun in de rug. Ik wilde vooral ook borgen dat niet alleen de school de ruimte gebruikt en niet eenzijdig kan beëindigen, zoals eerder wel gebeurd is. Ik merk dat niet iedereen dit zo ziet. Of de motie een andere intentie in hoort. We horen in de toezegging van de wethouder dat zij dit probleem ook zo ziet en de leerervaring uit het verleden goed mee wil nemen. Ook geeft ze aan dat ze de motie geheel omarmt en kan overnemen. Die toezegging hebben we alle vertrouwen in. Haar taal was zeer duidelijk. En daarom trekken we de motie in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. De motie wordt daarmee ingetrokken. En dan kunt u overgaan tot de stemming over het raadsvoorstel zelf. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Nee? Met 32 stemmen is het raadsvoorstel unaniem aangenomen.

16. Motie vreemd M 26 056 - Voorkomen van extra parkeerdruk in Vrijenban door parkeerbeleid Delft (BvR VVD KK CDA RB)

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt. En dat is agendapunt 16, Motie Vreemd, voorkomen van extra parkeerdruk in Vrijenban door parkeerbeleid Delft. En ik wil de eerste indiener van de motie, de heer Van der Meij van Beter voor Rijswijk, het woord geven.

De heer Van der Meij: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het verplaatsen van de parkeerdruk van de ene wijk naar de andere wijk is geen oplossing voor de parkeerproblematiek. Hoewel betaald parkeren een simpele oplossing lijkt voor de gemeente Delft, zonder enige peiling onder de inwoners moet ik daar wel bij zeggen, krijgt de gemeente verwacht 650 duizend euro aan extra inkomsten binnen per jaar. Natuurlijk ook een grote kans dat binnen hun wijk, de Indische buurt, de parkeerdruk afneemt. Terwijl onze inwoners weer met de shit moeten zitten van een extra parkeerdruk. In dit soort situaties hoor je als volwaardig college Delft eigenlijk samen te werken met je buren. Zeker als een keuze de leefbaarheid over de grens zwaar beïnvloedt. Maar bij dit college in Delft mist dat. En dat nemen wij als indienende partijen erg kwalijk. Daarom dienen wij als Beter voor Rijswijk, samen met de andere coalitiepartijen en Koers Kaffa, deze motie in aan de raad en het college van Delft. Om aan te geven dat wij als Rijswijkse raad deze situatie niet goed doordacht vinden en erg onwenselijk is. Wij spreken uit dat het onwenselijk is dat de invoering van betaald parkeren in de Delftse

Indische buurt leidt tot mogelijk een toename van parkeerdruk in de Vrijenban van Rijswijk. De gemeente Delft wordt opgeroepen de gevolgen voor de aangrenzende wijk Vrijenban mee te wegen en af te zien van de maatregel die de parkeerdruk naar deze wijk verplaatst, zolang hier geen passende oplossing voor is uitgewerkt. En ook duidelijk voor de raad hierzo en de toekomstige besluitvorming dat eventuele parkeermaatregelen in de Vrijenban niet bij voorbaat mogen bestaan uit het invoeren van betaald parkeren. Maar moeten worden gebaseerd op objectieve beoordelingen van de parkeerdruk, de oorzaken daarvan en mogelijke alternatieven. En ook gewoon overleggen en peilen onder bewoners van de Vrijenban en dus niet beslissen zonder participatie. Ten slot hopen wij dat er nader onderzoek wordt gedaan in de gemeente Delft om een ander goed onderbouwde oplossing te zoeken die ook goed aansluit bij de belangen van Rijswijk als grenzende gemeente. En ook roepen wij op om te stoppen met betaald parkeren door te drammen, want het zijn wel een beetje betaaldparkerendrammers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Meij. Ik kijk naar de andere mede-indieners. De heer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Dank u wel, voorzitter. Het voelt ergens lichtelijk onwennig om het over deze motie te hebben, omdat het gaat over de gemeente Delft. En toch is dat natuurlijk niet de kern van deze motie. De kern van deze motie is opkomen voor de belangen van onze eigen Rijswijkse inwoners. In dit geval ook in Vrijenban, omdat we zien dat de acties van een buurgemeente effecten gaan hebben op het woongenot van onze inwoners. En het is dus denk ik heel goed dat we als raad ook dat signaal meegeven aan het college en de raad van Delft. Solidair als de gemeente Delft uiteraard is, om ook rekening te houden met de gevolgen van hun beleid op de buurgemeente. Dat vinden we belangrijk. Wij krijgen ook signalen van inwoners daarzo die het fijn vinden dat er aandacht voor is. Ik vind dat ook een groot goed dat de volksvertegenwoordiging, zelfs al gaat het over iets wat bij de buurgemeente gebeurt, ook de signalen wel meegeeft. En dat wij gebruikmaken van onze positie om dat ook in dit geval aan de gemeente Delft te laten weten. Want wij krijgen die zorgen ook bij ons op de mail en op de app langs. Mensen zien het, mensen vragen zich af: wat gaat er gebeuren? Kunnen mijn gasten straks niet meer voor de deur parkeren? Moet ik straks een vergunning hebben? Et cetera, et cetera. En dat is jammer en dat had niet gehoeven als de gemeente Delft ook rekening had gehouden met het feit dat dit natuurlijk gevolgen gaat hebben over de grens. Vandaar deze motie die wij van harte mede hebben opgesteld.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Andere indieners die ook het woord willen voeren? De heer Bruin van Rijswijk Belang.

De heer Bruin: Dank u wel, voorzitter. Inmiddels heeft de collega van de VVD het meeste gras voor mijn voeten weggemaaid. Wij van Rijswijks Belang vinden ook dat onze eigen inwoners niet de gevolgen mogen ondervinden van een parkeerbeleid dat in een buurgemeente plaatsvindt. Dus wij sluiten ons volledig aan bij de twee vorige insprekers.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bruin. Dan kijk ik naar mijnheer Van 't Eind van PRO.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, als alle indieners zijn geweest. Ik weet niet of alle indieners zijn geweest. De heer Kaffa had het ook nog ingediend, dus ik weet niet of die nog wat heeft toe te voegen. En het CDA geloof ik ook, maar …

De voorzitter: Ik zie dat zij … Volgens mij sluiten ze zich ... Mijnheer Kaffa, wilt u ook het woord voeren?

De heer Kaffa: Ja, heel graag. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van ’t Eind.

De heer Van 't Eind: Ik geef de heer Kaffa graag de ruimte om dit gewoon nog even toe te voegen, voorzitter. Voorzitter, om maar even te beginnen, wij zien en wij delen ook de zorgen op het moment dat er in een buurgemeente iets gebeurt en effecten heeft in onze gemeente. Dat, en zeker in dit geval als het gaat om het verplaatsen van parkeerdruk. Dat is natuurlijk een bekend probleem. We hebben daar eerdere discussies over gehad, ook ten aanzien van betaald parkeren in Laakkwartier. Wat nog steeds niet is doorgevoerd overigens. Maar die zorgen delen wij natuurlijk ook. Voorzitter, we zijn ook blij om in de motie te lezen dat eventuele parkeermaatregelen in Vrijenban niet bij voorbaat mogen bestaan uit de invoer betaald parkeren, maar moet gebaseerd op een objectieve beoordeling van de parkeerdruk. Dat is heel goed dat het erin staat, want dat is namelijk precies wat er in onze parkeernota staat. Is wat dat betreft dus ook een beetje overbodig deel van de motie. Wil ik maar even gezegd hebben. Maar we zijn blij dat de coalitie nog steeds achter de parkeernota staat die wij in de vorige periode met elkaar hebben vastgesteld. Voorzitter, dan het deel van de motie die niet overbodig is. Voorzitter, het bevreemdt ons een beetje. Wij vinden het eigenlijk een beetje een rare weg om … Wij gaan niet over betaald parkeren in de Indische buurt in Delft. Dat is heel vervelend, maar dat is nou eenmaal zo. Daar gaat de gemeenteraad in Delft over. En ik vind het eerlijk gezegd wat vreemd, een vreemde gang van zaken om als gemeenteraden moties aan te gaan nemen om andere gemeenteraden aan te spreken. Stelt u eens voor dat de gemeenteraad van Den Haag dit zou doen richting de gemeente Rijswijk. Ik denk dat een groot deel van de indienende partijen … Dat het huis te klein is, voorzitter. Wat ik me kan voorstellen, en ik heb daarin alle vertrouwen in de portefeuillehouder Mobiliteit en in het college als geheel, dat wij het college vragen om in gesprek te gaan met Delft over de gang van zaken. En om te kijken wat voor oplossingen te vinden zijn. Daar kan ik me wat bij voorstellen, maar een motie waarin wij een andere gemeenteraad gaan terechtwijzen op een beslissing over iets waar wij niet over gaan, vind ik echt een incorrecte gang van zaken. Ik vind dat ook bestuurs … Ik weet niet eens of het bestuursrechtelijk … Doet bestuursrechtelijk natuurlijk helemaal niks. Maar ik vind dat een hele vreemde gang van zaken en ik zou dat ook niet een trend vinden die we moeten gaan aanjagen. Want voor je het weet nemen wij besluiten die een buurgemeente vervelend vindt en krijgen wij ook moties met oproepen dat wij een ander besluit moeten te nemen. Zouden wij ook niet waarderen. Dit is een besluit van de gemeenteraad Delft, daar gaat de gemeenteraad Delft over. Dat kunnen wij vervelend vinden en wij kunnen ons college de opdracht geven om in gesprek te gaan met onze buurgemeente. Een dergelijke motie, voorzitter zouden wij wellicht wel kunnen steunen, maar een motie waarin wij uitspreken dat wij vinden dat de gemeenteraad van Delft een ander besluit moet nemen. Voorzitter, dat is … Ik heb eerlijk gezegd … Ik ben nog nooit zo'n motie tegengekomen. Ik vind het vrij ongekend.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Dan kijk ik naar mevrouw Van der Weij van D66.

Mevrouw van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Het is wel een beetje mijn avond merk ik, maar ik zal het deze keer niet zo lang houden. We vertrouwen de wethouder namelijk op zijn regionale gesprekken met de buurgemeentes over de zorgen van leefbaarheid in de grenzen van de gemeentes op het gebied van parkeren. Zowel aan de Delftse kant als aan de Haagse kant. We zien geen noodzaak om van raad tot raad signaal aan elkaar te sturen via deze motie. Waar deze motie namelijk wel toe oproept. We maken ons natuurlijk ook zorgen over het waterbedeffect. Maar nogmaals, we zien dit als werk van de wethouder om hierin te acteren. We hebben alle vertrouwen erin dat deze wethouder dit kan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. De heer El Majjaoui van PRO … DENK-PGenR.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. Voorzitter, we maken ook ons zorgen over het eventueel waterbedeffect waardoor onze inwoners ongewild te maken zullen krijgen met parkeeroverlast. Alvorens wij overwegen om wel of tegen deze motie te stemmen, hebben we tweetal vragen. Voorzitter, is het college momenteel al in gesprek met het college van Delft over de verwachte effecten van hun parkeerplannen op de wijk Vrijenban? En zo ja, welke concrete toezeggingen of compenserende maatregelen zijn daartoe tot nu toe besproken om de parkeerdruk aan de Rijswijkse zijde te beheersen? Tweede vraag: is het college bereid om voor de geplande invoering in Delft in 2027 een onafhankelijke nulmeting van de huidige parkeerdruk in Vrijenban uit te voeren? Zodat eventueel later waterbedeffecten objectief kunnen worden vastgesteld of aangetoond. Vervolgens direct stappen kunnen worden ondernomen. Tot zover mijn vragen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. De heer Van Dam van Wij. Rijswijk

De heer Van Dam: Ik sluit me aan bij de vraag die de heer El Majjaoui stelde over of het nou bekend is of de gemeente Delft inderdaad wel of niet met onze gemeente heeft overlegd over het invoeren van betaald parkeren in de Indische wijk. Ik denk dat dat wel een heel belangrijk gegeven is. Want zo niet, dan ben ik het helemaal eens met de strekking dat het toch wel collegiaal gevonden kan worden tussen gemeentes die zo dicht tegen elkaar aan zitten, dat als je zo'n parkeermaatregel neemt, dat het logisch is dat je even aan de bel trekt bij Rijswijk. Dat was wel zo netjes geweest. Kijk of we daar via een motie een oproep voor moeten doen dat is een hele discussie op zichzelf en daar ben ik het wel deels eens met de heer Van 't Eind. Maar ik denk dat het belangrijker is om eerst die vraag even te beantwoorden of het überhaupt heeft plaatsgevonden ja dan te nee. Dan het tweede gedeelte van de motie, daar ben ik wel positief over. Dat we in ieder geval in die wijk gaan kijken wat we kunnen doen en dat betaald parkeren niet per se de eerste optie is waar we voor moeten gaan kiezen. Zeker ook omdat die wijk al jaren kampt met parkeerproblematiek. Er is in het verleden zelfs al een stemming geweest onder de inwoners of we dat wel of niet moesten invoeren. Toen hebben ze ervoor gekozen net nipt om het niet in te voeren. Dus ik denk dat het ook wel handig is als we hierover gaan praten, om ze opnieuw te gaan betrekken. Zeker omdat die inwoners best wel actief zijn en hebben laten zien dat ze goed en constructief kunnen meedenken over dit soort problematiek. Zeker als we niet aan betaald parkeren gaan denken, maar aan andere oplossingen die eventueel effect gaan hebben op hun leefomgeving. Dus mijn oproep zou ook zijn, aan de wethouder en aan het college: ga vooral ook weer in gesprek met die mensen als we iets gaan doen aan dit probleem. Ik zou graag willen horen of het college daar ook toe bereid is. En daarnaast ben ik heel benieuwd naar de relatie tussen Delft en Rijswijk en wat er bekend is over dit probleem.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Dan mevrouw Fischer niet. Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Dan geef ik het woord aan wethouder Van Damme.

De heer Van Damme: Dank u wel, voorzitter. En dank aan de fracties die een vraag hebben gesteld specifiek aan het college. Ik denk dat ik in de richting van de heer El Majjaoui kan melden dat wij zeker in gesprek zijn met Delft, op velerlei vlakken. De wethouder van Delft die spreek ik met enige regelmaat. Niet alleen over mobiliteit, maar ook over andere zaken. Want hij is toevallig ook wethouder financiën en in dit specifieke geval zijn de voornemens om betaald parkeren uit te breiden wel geuit. Dat wordt gewoon uitgewisseld onderling van: wij zijn hiermee bezig, jullie zijn daarmee bezig. Ik heb overigens begrepen dat ze dat ergens medio volgend jaar gaan invoeren. Het is daarbij overigens geen raadsbesluit, maar een collegebesluit dus dat hebben ze zo geregeld in Delft. Ik ken precies de regelgeving niet. Want het is tenslotte ook iets wat voor de gemeente Delft is. En kunnen we dan ook gaan meten, een nulmeting doen, vroeg mijnheer El Majjaoui. Ja, we

meten eigenlijk twee keer per jaar periodiek de parkeerdruk in alle wijken. Dus dat doen we ook in Vrijenban. Gaan we dat doen, zouden we dat doen? En betrek de inwoners erbij, zoals mijnheer Van Dam zei. Dat zijn we ook voornemens gaan doen, omdat we ook willen dat we dit niet alleen aanvliegen vanuit de metingen 90 procent hoger en we voeren het in. Maar ook het draagvlak willen meten onder de inwoners dus dat dat kan ik wat dat betreft toezeggen. En ik zal de gevoelens van de raad ook hier overbrengen, ook naar mijn collega in Delft. Als dat nodig is. Dat is tot zover de beantwoording. De vragen die ik heb opgeschreven die voor het college waren.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme, voor de beantwoording van die vragen. Dan open ik de tweede termijn en geef ik het woord aan de heer Van der Meij van Beter voor Rijswijk.

De heer Van der Meij: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zag één of twee paar gedeelde vragen van PRO en D66 van waarom we deze motie naar de raad van Delft willen sturen. Wij roepen op tot de raad van Delft met onze mening. Dat heeft gewoon te maken met regionale samenwerking. Dat wij gewoon onze kant van het verhaal kunnen laten zien. Dat kan van onze mening geen kwaad om dat aan te geven aan de raad van Delft. Hiermee is er ook weer een kans opnieuw dat het college wordt aangesproken in Delft. Wat ook weer profijt is voor ons.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Van 't Eind u wil interrumperen. Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, toch een korte vraag, even reflecterend op de bijdrage van de heer Van der Meij in de eerste termijn. Vindt de heer Van der Meij het in dat kader ook passend om het dan over drammers te hebben als het gaat over collega-bestuursorganen?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij: Even kijken waar ik was, mevrouw de voorzitter. En ook als …

De voorzitter: Wilt u het tweede termijn vervolgen?

De heer Van der Meij: Ja, het tweede termijn vervolgen. En ook op de vraag van of wij ook zo'n brief zouden accepteren van bijvoorbeeld de gemeente Den Haag. Als wij iets doen dat de leefbaarheid in Den Haag beïnvloedt, dan kan ik wel namens Beter voor Rijswijk zeggen: ja. We zijn altijd nieuwsgierig voor dat soort dingen. Het kan ook helemaal geen kwaad dat ze die brief sturen. Als wij iets doen dat grote invloed heeft op de leefbaarheid in bijvoorbeeld Delft of Den Haag zouden wij het ook heel graag willen horen als Beter voor Rijswijk vanuit de raad van Delft of Den Haag of van andere buurgemeenten. Dus ja, dat is geen probleem voor ons. Het is ook weer toevallig dat PRO en D66 de collegepartij in Delft...

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Van 't Eind u opnieuw wil interrumperen.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, nog een korte vraag. Is de heer Van der Meij het er dan niet mee eens dat de juiste weg is om het college te verzoeken een dergelijke brief naar het collega-college in Delft te sturen? Of vertrouwt BVR de wethouder niet voldoende mate?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij: De wethouder heeft dat al toegezegd. Dat gaat hij doen. Maar wij zouden ook graag met deze brief als raad willen spreken direct aan de raad van Delft. Wij vertrouwen onze wethouder, maar wij willen ook graag deze brief sturen naar de raad van Delft.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Van Dam u ook wil interrumperen.

De heer Van Dam: Ik had een vraag, want ik meende in de ... Als ik de motie las dan … en hoorde wat er in de termijn … Hoe die werd uitgelegd … Dan zou het zo zijn dat we niet werden geïnformeerd over de gang van zaken in Delft en over de keuze om daar betaald parkeren in te voeren. Alleen ik hoor de wethouder net zeggen in zijn eerste termijn dat hij wel op de hoogte was en dat de collega-wethouder in Delft hem wel heeft verteld dat hij dit van plan was. Sterker nog, dat wisten we al van tevoren. Die gesprekken zijn gevoerd. Plus het gaat volgend jaar pas in. Dus in mijn opinie zijn we wel ingelicht als Rijswijk.

De voorzitter: En uw vraag is?

De heer Van Dam: En daarmee is het toch een klein beetje overbodig om dan op te roepen om ons te laten informeren? Als dat wel gebeurd is.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meij.

De heer Van der Meij: De motie is een stuk breder dan wat mijnheer Van Dam hier vertelt. Dus nee, het is niet overbodig.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Maar dan specifiek over dat gedeelte, want daar heeft u net … In de eerste termijn begon u daar weer over. Dat gedeelte is toch dan niet meer waar? Want aan de hand van de eerste termijn van de wethouder zijn we dus wel ingelicht. Dus dan is die oproep naar Delft toch niet meer nodig? En dat zou toch ook best raar zijn als wij als raad Van Rijswijk nu Delft gaan oproepen om ons te informeren, terwijl dat dus wel gebeurd is.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meij, wilt u daarop reageren?

De heer Van der Meij: Dat hebben ze alleen ter kennisgeving gedaan.

De voorzitter: Dan denk ik niet dat u tot een gedeelde conclusie met elkaar gaat … Of dat dit debat tot een gedeelde conclusie gaat leiden. Misschien moet ik dat zo formuleren. Mijnheer Van der Meij, wilt u verdergaan of was u klaar met uw tweede termijn?

De heer Van der Meij: Er was nog een opmerking van PRO dat ze nog nooit zo'n motie hebben gezien. Hier heb je zo'n motie. Lekker progressief, lekker verandering. Mooi toch?

De voorzitter: Even kijken. Mijnheer… Wie wenst nog meer het woord te voeren? Mijnheer Loof van de Rijswijkse VVD.

De heer Loof: Voorzitter, dank. Voorzitter, ik snap oprecht wel de opmerking aan de overkant van de heer Van 't Eind bijvoorbeeld. Die snap ik wel. Maar als de heer Van 't Eind ook goed had geluisterd, waar ik al mee begon omdat ik natuurlijk de opmerking ook wel had geanticipeerd. Dit gaat voor ons ook echt over die volks

vertegenwoordigende rol als hoogste bestuursorgaan naar hoogste bestuursorgaan en daar … Ik weet dat de heer Van 't Eind dat zeer belangrijk goed vindt dat de raad het hoogste bestuursorgaan is. We hoeven niet altijd alles af te wentelen op een wethouder en op pad te sturen. Wij kunnen ook zelf stellingen nemen, ook duidelijk aangeven wat de gevolgen zijn voor onze inwoners. Ook naar collega-bestuursorganen en volksvertegenwoordigers. Ik vind dat niet raar. In de rest van het land vindt dat ook echt plaats. En het is ook niet heel anders dan in regionale samenwerking. Ik bedoel in zienswijzen noem maar op nemen we ook dit soort teksten op. Die eigenlijk in principe een boodschap zijn richting onze buurgemeente en onze collega-bestuursorganen in andere gemeentes. Dus ik snap het punt. Het is niet eerder gebeurd hierzo, maar dat betekent natuurlijk niet dat we iets niet hoeven doen. En dat is denk ik wel een uitgangspunt wat bij PRO weerklank kan vinden.

De voorzitter: Ik zie dat mevrouw Van der Weij u wil interrumperen. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik ben toch wel benieuwd Rijswijkse VVD, of dit een manier van samenwerken regionaal is waar u voor staat? Want dit is wel een manier die anders is dan we voorheen gewend waren. En wijzelf staan eigenlijk in dit geval pal achter jullie wethouder. Dat hij vanuit zijn bevoegdheden en zijn mandaat met de gemeente in gesprek gaat en met het college dus in gesprek gaat. En niet via deze manier. En daarnaast denk ik dat onze buurgemeente ook wel gewoon de krant leest. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Loof, wilt u daarop reageren? Ik heb geen vraag gehoord.

De heer Loof: Voorzitter, volgens mij hebben wij ook onze bevoegdheden en onze taken en onze rol als volksvertegenwoordiging. Moeten wij dat ook gewoon kunnen uiten. Ik vind het bijna wonderbaarlijk voorzitter dat partijen als PRO en D66 zo tegen zijn dat er een keer iets nieuws gebeurt. Een verandering of dat we iets proberen in de samenwerking en onze mening op deze manier zo uiten. Dat ben ik helemaal niet van de partijen gewend. Volgens mij is er niks geks mee om op deze manier ook te laten zien dat wij als raad, als bestuursorgaan, als hoogste bestuursorgaan, een mening hebben. We hebben de wethouder net gehoord dat hij wel terloops is geïnformeerd. Ik heb er alle vertrouwen in dat hij op elk moment van de dag het belang van Rijswijk waarborgt. Maar daar kan hij altijd ook een steuntje in de rug bij gebruiken van de volksvertegenwoordiging. Dat als antwoord.

De voorzitter: Mevrouw Van der Weij, tweede interruptie.

Mevrouw Van der Weij: Ik hoorde u nog zeggen dat wij misschien niet zo voor innovatieve, nieuwe dingen zijn. Ik wil dat in ieder geval even corrigeren, maar dat weet u zelf ook dondersgoed denk ik. Maar dan verrassen we elkaar misschien wederzijds. Dank u wel.

De voorzitter: Wilt u daarop reageren, mijnheer …

De heer Loof: Nee, helder. Dank.

De voorzitter: Wilt u verdergaan met uw tweede…

De heer Loof: Ja, dank. Ik hoorde ook nog de opmerking van de heer Van Dam. De motie roept niet op tot het laten informeren door de gemeente Delft. Het is juist ter kennisgeving bij de gemeente Delft neerleggen, zodat de gemeente Delft dit kan meenemen in een overweging. Want nogmaals ik begrijp prima dat de

gemeente Delft over zijn eigen grondgebied gaat. Maar uiteindelijk kijkt die inwoner ook gewoon wat is het effect van de overheid op mijn leven? En die ziet niet dat er precies op dat bruggetje een gemeentegrens loopt. En het is niet zo gek dat je dus ook als buurgemeente rekening houdt met de gevolgen bij de buren. Ik denk dat dat juist vaker zou mogen gebeuren hierzo in de regio en dat je daar ook elkaar als goede partners gewoon op aanspreekt. Want we zijn ook gewoon een goede partner van de gemeente Delft.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, uw derde interruptie.

De heer Van Dam: Ik ben het ook helemaal eens met de heer Loof alleen dat is toch gebeurd? Dat zegt de wethouder net. De wethouder zegt: ik ben geïnformeerd door de wethouder van Delft over dat dit gaat gebeuren. Wat meer verwachten we dan van de wethouder van Delft? Zo werkt het toch ook gewoon? Zo heeft het altijd gewerkt. Het is in … Vorige raad weet ik nog dat we in de periode dat we met Den Haag eenzelfde situatie hadden. Toen hebben we in oud Rijswijk…

De voorzitter: Wat is uw vraag, mijnheer Van Dam?

De heer Van Dam: Hebben we betaald parkeren ingevoerd. Ik zie de hele noodzaak van deze motie niet als de wethouder gewoon zegt ik ben geïnformeerd en de helft van deze motie gaat over het niet geïnformeerd zijn van ons bestuur.

De voorzitter: Mijnheer Loof, wilt u daarop reageren?

De heer Loof: Voorzitter, deze motie gaat dus niet over niet geïnformeerd zijn. Deze motie gaat over het feit dat wij willen dat de gemeente Delft ook het Rijswijkse perspectief graag meeneemt in hun overwegingen. En dat wat ons betreft ook duidelijk moet worden gemaakt. Als raad, als bestuursorgaan, als hoogste bestuursorgaan dat wij merken bij onze inwoners dat er zorgen zijn over de gemeente Delft. Wij hebben die mogelijkheden, die bevoegdheden om dat van bestuursorgaan naar bestuursorgaan te doen en die individuele inwoner heeft dat gewoon minder. Daarom is die hele raad er juist, om dat geluid te vertegenwoordigen. Dus het gaat niet over dat we niet zijn geïnformeerd. Al was het natuurlijk wel fijn geweest als het op een iets formelere wijze was dan gewoon terloops bij een oploopje met onze wethouder. Voorzitter, ik denk dat ik verder genoeg heb gezegd hierover. Het is inderdaad een keer een andere vorm. Ik denk toch dat het goed is dat we dit geluid laten horen. Ik weet van mijn collega's, in ieder geval van de Delftse VVD, dat zij zich ook zorgen maken. Juist ook over dat effect op andere gemeentes. Ik denk dat dat ook goed is. Dat we als goede partners over gemeentegrenzen ook kijken wat de gevolgen zijn van ons beleid voor inwoners in deze regio.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Loof. Dan kijk ik naar uw raad. Wie wenst het woord te voeren? Mijnheer Van ’t Eind, PRO.

De heer Van 't Eind: Voorzitter, dank u wel. Ik laat het nieuwe instrument maar even voor wat het is. Een nieuw instrument, wil nog niet zeggen dat een goed instrument is. Voorzitter, Ik ken ook niet een voorbeeld van een dergelijke motie in andere gemeenten. Wat ik op zich wel interessant vind van de bijdrage van de VVD is dat de VVD in feite … Want de VVD heeft natuurlijk gelijk. Als je met gemeenten aan elkaar vastzit, is het besluit aan de ene kant … kan het besluit effect hebben aan de andere kant. Dus dat is wat hier gebeurt. En dat kan vervelend uitpakken. Dat kan ook vervelend voor ons uitpakken, maar we gaan er niet over. Eigenlijk heeft de VVD … doet een pleidooi voor een gemeenschappelijke regeling parkeren waarin we dan zienswijzen naar elkaar kunnen doen en afspraken kunnen maken regionaal op parkeerbeleid. Dat zou kunnen. Ik weet

niet of het verstandig is om daar een gemeenschappelijke regeling voor te beginnen, maar ik vind het wel interessant dat de VVD daar een voorstander van is.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Loof u wil interrumperen.

De heer Van 't Eind: Ik word nu geïnterrumpeerd geloof ik.

De voorzitter: Mijnheer Loof.

De heer Loof: Voorzitter, het verbaast me natuurlijk niks dat de partij PRO komt met nieuwe regeltjes, bureaucratie en dingen om op te tuigen. Dat was niet wat ik heb gezegd. Dat weet de heer Van 't Eind natuurlijk ook. Het gaat erom gewoon als goede partners met elkaar samenwerken. Dat kan ook gewoon op deze manier wat de Rijswijkse VVD betreft.

De voorzitter: Mijnheer Van ’t Eind, wilt u daarop reageren?

De heer Van 't Eind: Uiteraard voorzitter wil ik daarop reageren. Kijk voorzitter, hier verschillen wij toch echt van mening. Ik vind ja, je moet met elkaar samenwerken en in gesprek blijven, maar dit is niet de manier. Dit is een soort trap richting een collega-bestuursorgaan. Gepaard gaande ook nog met een van de coalitiepartijen met taal als drammers, voorzitter. Waarvan ik dan hoop dat de heer Loof dat dan niet deelt. Voorzitter, ik vind dat niet kies. Ik vind dat ook geen goede manier om in de regio samen te werken. Gemeenteraden die een beetje naar elkaar gaan wijzen. Voorzitter, de volgordelijkheid is: wij zijn inderdaad het hoogste orgaan. Wij hebben een uitvoerend orgaan, dat is het college. Wij geven ons uitvoerend orgaan een opdracht om die gesprekken op een goede manier te voeren. Dat is de weg waarop je dat op een goede manier doet. En op een rustige manier die gesprekken ook kan voeren, in plaats van op een avond ergens in de gemeenteraad een motie aan te nemen en daarmee de gemeenteraad in Delft aan te spreken. Dat vervolgens ook weer opgeschreven wordt en ergens ongenuanceerd in de media terechtkomt. Ik vind dat een onverstandige manier van samenwerken. Echt geen goede manier. Maar blijkbaar verschillen we hierover van mening.

De voorzitter: Dat is wel duidelijk.

De heer Van 't Eind: Maar ik denk niet dat dat de relatie … Voorzitter, volgens mij heb ik nog tijd. Ik denk niet dat het de relatie in de regio ten goede komt om dat op deze manier te doen. Dus ik hoop niet dat we dit nieuwe, fantastische instrument elke gemeenteraadsvergadering gaan gebruiken eerlijk gezegd.

De voorzitter: Dank u wel voor uw reactie. Wilt u verdergaan met uw tweede termijn of was u klaar?

De heer Van 't Eind: Voorzitter, nee dit was eigenlijk wel eigenlijk wel mijn tweede termijn.

De voorzitter: ik zie dat mijnheer Loof u volgens mij opnieuw wil interrumperen.

De heer Loof: Ja, ik heb er toch nog twee voorzitter, dus waarom niet? Voorzitter, ik denk dat we echt niet moeten onderschatten ook die taak die we hebben als raad om als volksvertegenwoordiger op te treden. Als wij dit signaal geven aan de raad van Delft en aan het college daar, kan de raad van Delft ook een afweging maken om daarzo als hoogste bestuursorgaan te zeggen: goh wethouder, we hebben dit signaal gekregen. Moet u niet eens eventjes met uw collega in Rijswijk op een formele manier in plaats van terloops het hierover hebben. Ik denk dat dat heel belangrijk is.

De voorzitter: Mijnheer Van ’t Eind.

De heer Van 't Eind: Daar wil ik graag nog even … Voorzitter, volgens mij is dat aan de VVD in Delft, die er ook al zich heel erg druk over maakt. Volgens mij hoeft de VVD in Rijswijk niet het werk van de VVD in Delft te doen. En nogmaals voorzitter, dat kunnen we ook doen door ons college aan te spreken. En ik heb overigens alle vertrouwen in de beantwoording zoals de portefeuillehouder dat gegeven heeft, dat hij dat op een goede manier aan het doen is. Maar door in de raad een extra signaal mee te geven aan het college, aan onze wethouder mobiliteit om dat gesprek goed te voeren. Zo kan dat ook. Zo geef je ook het signaal aan je bewoners af dat je dat serieus neemt. En verder gaan we er niet over, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Mevrouw Van der Weij, wilt u ook het woord voeren?

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het natuurlijk eens dat gemeentes rekeningen met elkaar gaan houden en dat eigenlijk ook wel doen en samen zoeken naar oplossingen. Daar zijn we van. Om nog maar even terug te komen over hoe werken we samen. In de tekst van de motie staat het niet zo strak. Het pleidooi van de VVD kunnen we volgen. De BVR verwoordt het anders en gaat verder. Er werden net al wat woorden aan gewijd en daar kunnen we niet in mee. Goed dat er met Delft gesproken wordt en de wethouder ermee aan de slag gaat. Daar blijven we in vertrouwen en we steunen de motie dan ook niet vanwege alle verschillende uitleg en de verstrekkendheid die daarmee wordt neergelegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. De heer El Majjaoui van DENK-PGenR.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter voor de tweede termijn en dank de wethouder voor de beantwoording. Wat ik heb vernomen dat de wethouder constructief in gesprek gaat met onze buurgemeente om deze casus op tafel te leggen en zo nodig te kijken naar oplossingen. Want het is nu eenmaal een grensoverschrijdende casus of een grensoverschrijdend item, die gewoon gezamenlijk opgelost kan worden. En ik ben ook blij dat er voorafgaand aan de invoering van betaald parkeren een nulmeting of een eindmoment gaat plaatsvinden, zodat wij inzichtelijk krijgen van: wat zijn de effecten en de invloeden die eventueel op ons bord terechtkomen? Daar ben ik ook blij mee. En tegelijkertijd vind ik dat deze motie overbodig is op basis van de toezeggingen van de wethouder. En tegelijkertijd vind ik en vindt mijn fractie dat een bevoegd gezag een eigen autonomie heeft, eigen bevoegdheden heeft, een eigen raad heeft. Dus we gaan niet aan de grens bepalen hoe zij hun beleid moeten gaan invullen of vormgeven. Tot zover, voorzitter voor de beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Dan geef ik het woord aan de heer Van Dam van Wij Rijswijk.

De heer Van Dam: Afsluitend, ik denk dat er al heel veel is gezegd. Ik bedoel volgens mij was de wethouder bij ons op de hoogte. Die was bekend met de plannen en natuurlijk ben ik het dan ook eens dat het wellicht wat formeler had gemogen. Dat dat wenselijk is. Maar van de andere kant denk ik dat daar ook een verantwoordelijkheid ligt bij onszelf. Als wij signalen horen dat er betaald parkeren ingevoerd gaat worden aan onze grenzen, dat we zelf ook een rol hebben om actief het gesprek aan te gaan en te zeggen: oké wat gaan wij daaraan doen? En dan denk ik dat de motie naar onze eigen wethouder iets effectiever zou zijn dan deze motie nu.

De voorzitter: Ik zie dat mijnheer Loof u wil interrumperen. Laatste interruptie.

De heer Loof: Dank, voorzitter. Voorzitter, de heer Van Dam die geeft aan dat we bij signalen misschien actief ook zelf iets moeten doen. Volgens mij zijn we dat op dit moment aan het doen en ik wil wel echt nogmaals

herhalen: wij zijn een eigen bestuursorgaan met eigen bevoegdheden. We hoeven niet alles via een wethouder en college te laten lopen. Kom op mensen, we mogen zelf ook wel gewoon ons geluid laten horen. Dat hoeft niet altijd via een wethouder. En wij kiezen ervoor om dat via deze route te doen. Maar ik kan niet volgen dat de heer van Dam zegt: we zouden dan moeten acteren op de signalen. En dan nu zegt over de motie dat dat niet is hoe we het volgens hem zouden moeten doen. Die kan ik niet met elkaar rijmen.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam, wilt u daarop reageren?

De heer Van Dam: Ik denk dat we van mening verschillen over wat iets doen betekent. Ik denk dat iets doen actief handelen in de wijk is en de parkeerdruk aanpakken. En niet een brief gaan schrijven aan de gemeenteraad van delft, want daarmee lossen we dat hele parkeerproblematiek in Vrijenban helemaal niet op. Dus als we dan iets gaan doen, en dat bedoelde ik daarmee, dan is dat de wethouder gaat nadenken over hoe we dit gaan oplossen. En dat is dan ook meteen het tweede gedeelte van de motie of de laatste bullet waar ik me ergens nog wel in kan vinden. Is dat we actief moeten gaan nadenken, samen met de buurt over hoe we dit dan precies gaan oplossen. Maar een oplossing is niet, en iets doen is niet gaan klagen bij onze buurtgemeenten dat ze over hun eigen terrein gaan beslissen hoe parkeerregulering werkt. Want dat is ook gewoon hun taak en aan ons om daar ook een oplossing voor te vinden. Dat is ook wat we in het verleden al hebben gedaan, want met Den Haag is het niet anders geweest. In Oud-Rijswijk en de wijken die aan Den Haag grenzen, die hebben dezelfde problematiek ervaren. Dat is nog geen jaar geleden dat we dat hebben gedaan en toen zijn we zelf als Rijswijk ook gaan nadenken over hoe we daarop gingen acteren. En we hebben daar zelf besloten om betaald parkeren uit te breiden, bijvoorbeeld in die wijken. Ik ben het eens dat dat niet onze voorkeur is om dat hier te gaan doen. Maar dat zijn dingen die we actief kunnen gaan doen. En ik zou veel liever dat we het daarover hebben dan nu gaan oproepen om een betere samenwerking. Terwijl ik ergens tussen de regels toch wel lees dat dat eigenlijk ook wel gebeurd is. En ik ga daarom ook die motie niet op deze manier zo steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Uw standpunt helder verwoord in tweede termijn. In de tweede termijn heb ik geen vragen gehoord voor het college. Wil de wethouder erop reageren? Ik zie dat hij het woord wil voeren. Wethouder van Damme.

De heer Van Damme: Ja, voorzitter, ik wil misschien nog wel wat. Kijk, ieder signaal helpt hè. Van welke bestuursorganen dan ook. Ik heb binnenkort … Kan ik misschien nog wel aankondigen, dat ik ook met een wethouder van de gemeente Den Haag in gesprek ga over de overlast die we ervaren vanuit Moerwijk en Morgenstond. Maar ieder signaal dat vanuit wat voor organisatie uit Rijswijk komt, helpt gewoon daarbij. Dat wil ik nog even gemeld hebben.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Damme. Dan stel ik voor dat u overgaat tot stemming over deze motie. Wenst iemand een stemverklaring? Volgens mij is er veel gezegd over deze motie. Met 18 stemmen voor 14 tegen is deze motie aangenomen.

17. Motie vreemd M 26 057 - Neutraal en voor alle Rijswijkers (FVD)

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste agendapunt, of bespreekstuk moet ik zeggen. De motie vreemd, Neutraal en voor alle Rijswijkers. Hiervoor geef ik mevrouw Fischer het woord.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Voor alle duidelijkheid deze motie gaat niet over wie mensen zijn of van wie zij houden. Iedereen moet in Rijswijk vrij en gelijkwaardig kunnen leven en de gemeente moet dat

voor iedere inwoner uitdragen. Juist daarom hoort het stadhuis geen maatschappelijke boodschappen uit te dragen door middel van een vlag of andere officiële profilering, maar hoort zij neutraal te zijn en te blijven. De overheid en dus de gemeente vertegenwoordigt ons allemaal. Een gelijke behandeling laat je zien in beleid en handelen, niet door de ene overtuiging of groep wel en de ander niet met extra aandacht te overspoelen. Dat is waar deze motie vanavond over gaat. Dat is de discussie die wij denk ik zouden moeten voeren. En ik ben erg benieuwd naar de inbreng van andere partijen hierop. Dank u wel.

De voorzitter: Wie vanuit de raad kan, wil het woord hierover voeren? Mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. Voor Rijswijk Belang is inclusie belangrijk en voor ons betekent inclusie dat iedereen mee kan doen, dat iedereen zich gezien en gerespecteerd voelt en dat niemand wordt buitengesloten. En juist daarom kunnen we ons vinden in het uitgangspunt om op onze vlaggenmasten de Nederlandse vlag centraal te stellen. Die vlag die staat namelijk voor ons allemaal. Ongeacht wie je bent, van wie je houdt, waar je vandaan komt, welke overtuiging je hebt. We delen allemaal hetzelfde land en we maken samen deel uit van dezelfde samenleving. En dat betekent nadrukkelijk niet dat we de Lhbtqia+-gemeenschap of welke andere groep dan ook, minder waarderen of dat hun rechten en zichtbaarheid er niet toe doen. Integendeel, gelijke rechten, respect en veiligheid horen niet afhankelijk te zijn van welke vlag er op een vlaggenmast hangt. Inclusie gaat voor ons niet over het tegenover elkaar plaatsen van groepen, maar over het samenbrengen van mensen. We hoeven wat Rijswijks Belang betreft daarom niet voor iedere groep een aparte vlag te hijsen om uit te dragen dat iedereen erbij hoort. En naast de Nederlandse vlag ziet Rijswijks Belang ook graag onze eigen Rijswijkse vlag gehesen op onze vlaggenmast. In deze raadszaal hangen beide vlaggen mooi naast elkaar, maar buiten deze muren is ons Rijswijkse trots nauwelijks zichtbaar. En juist op bijzondere momenten en in het straatbeeld mogen we echt wel wat meer laten zien waar we als stad voor staan en waar we trots voor zijn. En daarom zouden we aan de indienende partij ook willen vragen of zij het dictum zouden kunnen aanpassen en dat de Rijswijkse vlag ook toegevoegd kan worden.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Wenst mevrouw Van Schie van het CDA?

Mevrouw Van Schie: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De avond voorafgaande aan de regenboogvlag dag, zat Mirjam Sterk, CDA-minister van Langdurige Zorg, Sport en Jeugd bij Nieuwsuur. Ze droeg een paarse creatie en gaf desgevraagd door de journalist aan dat zij die paars vol overtuiging droeg voor de regenboog community ‘s. Ons verkiezingsprogramma is duidelijk over de emancipatie van de regenboogdoelgroepen. En ik heb ook het regenboogakkoord voor Rijswijk ondertekend. Ook is onze fractie in de Tweede Kamer in 2026 voor het hijsen van de regenboogvlag op het Tweede Kamergebouw. Met deze voorbeelden ga ik eigenlijk niet in, dat geef ik direct toe, op hoe tegen deze vlaggen wordt aangekeken. Maar geef ik aan wat de mening van het CDA is. En ik vind zelf dat ik eigenlijk niet meer hoef te zeggen, maar dat doe ik toch. De felle oppositie tegen de vlag maakt me bang dat we weer teruggaan naar een samenleving waarin het niet meer mogelijk is om jezelf te zijn en je wordt opgelegd van wie je wel en van wie je niet mag houden. Het CDA stemt dus tegen deze motie. Dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Schie. De heer Stuij van de Rijswijkse VVD.

De heer Stuij: Dank, voorzitter. Als liberaal vind ik het belangrijk om te benadrukken dat de Rijswijkse VVD staat voor vrijheid en de keuze om te houden van wie je wil houden. Dit dragen wij dan ook uit in Rijswijk. Vrijheid is een bijzonder principe. Een leidend principe voor een liberaal. Dit principe verdient in de ogen van de VVD actieve bescherming. In toenemende mate wordt de mogelijkheid om persoonlijke vrijheden ten volle te genieten, bepaald door private actoren. Dan wel actoren met veel maatschappelijke macht. De overheid

kan daarom juist tegenwicht bieden en het waarborgen van persoonlijke vrijheden. Het feit dat mensen in onze samenleving niet de vrijheid voelen om zichzelf te zijn dat kan ook door die private actoren met veel macht. Wat de Rijswijkse VVD betreft zou dat niet het geval moeten zijn. Als overheid tegenwicht bieden aan dit soort sentimenten en een vlag tonen die staat voor keuzevrijheid en tolerantie, vinden wij dan ook passend vanuit het liberaal oogpunt. Als overheid actief opkomen en het bevorderen van vrijheid en gelijkwaardigheid is voor de Rijswijkse VVD dan ook compleet logisch. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Stuij. Dan kijk ik naar mevrouw Loeff van D66.

Mevrouw Loeff: Dank u wel, voorzitter. We sluiten ons eigenlijk grotendeels aan bij de inbreng van het VVD en het CDA. D66 Rijswijk staat pal voor de regenbooggemeenschap, omdat iedereen zichzelf moet kunnen zijn in onze stad. En het hijsen van de regenboogvlag op Coming Out Day staat hiervoor symbool. D66 stemt tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Loeff. Mijnheer Van Dam van Wij Rijswijk.

De heer Van Dam: Ik denk dat de uitleg van het CDA, maar ook van de VVD best wel duidelijk was. En ik kan me daar ook helemaal in vinden. De kleine toevoeging nog eens is dat als je dan de vlaggen in het algemeen in Rijswijk ter discussie wil stellen … Is volgens mij in het vorige Forum al gedaan en daar is toegezegd dat er een vlaggenprotocol zou komen naar onze raad. En als je dan iets over vlaggen wilt zeggen of dat nou de Rijswijkse vlag is, de Nederlandse vlag of een regenboogvlag dan lijkt me het goed om dat vlaggenprotocol in ieder geval af te wachten en die discussie daar te voeren. Doet niks af dat ik het helemaal eens ben met dat zo'n regenboogvlag wel moet kunnen binnen onze gemeente.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Wenst iemand anders nog het woord te voeren? Mevrouw Batelaan van PRO.

Mevrouw Batelaan: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. PRO Rijswijk kan zich zeker vinden in de inbreng van het CDA, de Rijswijkse VVD, D66 en Wij Rijswijk. Rijswijk is trots en mag dat vooral ook blijven uitdragen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Batelaan. Zijn er nog anderen die het woord hierover willen voeren? Dan geef ik het woord aan wethouder Finke.

De heer Finke: Dank u wel, voorzitter. Even iets dichterbij. Het vlaggen bij het huis van de stad is vastgelegd inderdaad, zoals er wordt aangehaald in het vlaggenprotocol. Dat heb ik, of dat heeft het college ook al toegestuurd aan de griffie. Dus dat zal binnenkort denk ik met jullie breed gedeeld worden. Mevrouw. Batelaan had er bij het Forum inderdaad al naar gevraagd en zolang dit beleid geldt, wordt er ook conform gevlagd. Dus daar hoort de regenboogvlag ook bij. Ik hoor de discussie in de raad natuurlijk ook aan. De regenboogvlag is een symbool. Voor de een is het een symbool om betrokkenheid te tonen en identiteit te bevestigen en voor de ander kan zo'n symbool compleet iets anders betekenen. In sommige gevallen zelfs het tegenovergestelde. Maar symbolen hebben een functie. Dat zie je ook in de motie terug. Daar waar het gaat over onze nationale driekleur. Ook dat is een symbool waar de indieners veel waarde aan toekennen en daar ben ik ook op dat punt absoluut met ze eens. Het belangrijkste vindt het college dat de LBTQ-gemeenschap er mag zijn in Rijswijk en net als alle andere Rijswijkers zich veilig kan bewegen in onze stad. Dat verschoond blijft van discriminatie en mee kan doen in onze samenleving. En dit zijn niet toevalligerwijze de elementen die zijn opgenomen in de inclusie- en antidiscriminatie agenda van deze raad, die met grote meerderheid is

aangenomen in oktober 2024. In dat raadsvoorstel wordt het vlaggenprotocol aangehaald en ook nog een keertje bestendigd. De regenboogvlag wordt al gehesen vanaf 2018 op Coming Out Day. En dat voor zover ik het kan nagaan, want ik was bij de eerste hijs betrokken. Ook hebben begin dit jaar, CDA refereerde daar al aan, verschillende politieke partijen het regenboogstembusakkoord ondertekend. En ook hierin staat opgenomen dat de vlag gehesen zou moeten worden op 11 oktober. Kortom, en dat is voor mij dan de conclusie …

De voorzitter: Ik wil graag stilte in de zaal.

De heer Finke: Zolang een meerderheid van de raad als vertegenwoordiging van alle Rijswijkers het symbool van de regenboogvlag vindt bijdragen aan de acceptatie en de integratie van de community, zal ik hem met trots blijven hijsen. Het college ziet geen aanleiding om het vlaggenprotocol te herijken en daarom ontraden we de motie.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Finke. Dan kijk ik naar u voor de tweede termijn. Wenst iemand het woord te voeren? Mevrouw Fischer van Forum voor Democratie.

Mevrouw Fischer: Ik wil even 5 minuutjes schorsen naar aanleiding van wat mijn collega Koegler zojuist had gevraagd.

De voorzitter: Dan schors ik de vergadering voor 5 minuten. Dames en heren, ik wil u vragen om weer plaats te nemen. En ik heropen de vergadering en geef het woord aan mevrouw Fischer.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het even kort overlegd met collega Koegler. Ik heb een heel klein dingetje aangepast in de motie en in plaats van de Nederlandse en gemeentelijke vlag staat er nu de Nederlandse en de Rijswijkse vlag bij het eerste punt van overwegende dat. En daarnaast wil ik natuurlijk ook nog heel even kort reageren op de inbreng van de partijen in de eerste termijn. Want het is heel grappig hoe je in deze discussie eigenlijk met redelijk dezelfde argumenten toch tot hele andere inzichten kunt komen. Zo zijn de argumenten die mevrouw Van Schie aanhaalde voor ons juist precies de reden om te zeggen we hijsen deze vlag niet. En laat me nogmaals benadrukken, Forum voor Democratie heeft het hier niet over personen, over mensen zelf. Maar simpelweg over hoe je je als gemeente zou moeten opstellen tegenover alle inwoners. Zoals de wethouder net ook al aangaf, dit symbool, deze vlag kan voor andere mensen iets heel anders betekenen. En dan ben ik wel heel erg benieuwd, hoe belangrijk vinden jullie die mensen dan? Hoe belangrijk is hun gevoel erbij en hoe belangrijk is hun positie in de maatschappij dan? Het kan zomaar zijn dat dit voor hun iets aanwakkert wat ook heel erg is, net zo erg is. Waarom stellen we het belang van een bepaalde gemeenschap dan boven het belang van de rest? Daar ben ik nog wel heel erg benieuwd naar. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fischer. Dan geef ik het woord aan mevrouw Koegler van Rijswijks Belang.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter. En dank ook aan de wethouder voor zijn reflectie op deze motie. En wij begrijpen uiteraard dat u zich aan het beleid houdt en dat hij gewoon gevlagd heeft. Dat stellen wij ook zeker niet ter discussie. Maar wat wij wel ter discussie stellen, is dat we best wel kritisch mogen kijken naar het huidige beleid. Als je kijkt naar Lhbtiqa+ monitor 2026 dan laat die ook zien dat de acceptatie op veel punten stagneert en op sommige punten de afgelopen jaren zelfs verslechterd is. En dan vragen wij ons oprecht af: op basis van welk onderzoek kunnen de andere partijen dan stellen dat het hijsen van aparte vlaggen daadwerkelijk bijdraagt aan meer acceptatie? Want dat is uiteindelijk waar het voor Rijswijks Belang

om gaat. Niet alleen om symboliek, maar om concrete resultaten op het gebied van respect, veiligheid en gelijke behandeling.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koehler. Dan kijk ik naar de anderen. Mevrouw Van Schie van het CDA.

Mevrouw Van Schie: Ik wil even kort reageren op de vorige sprekers. Mevrouw Fischer, u heeft eigenlijk een vraag gesteld hè? U heeft gezegd: hoe zie je dat dan tegenover andere mensen? En ik kan er maar één antwoord op geven. Eigenlijk maakt het mij bang. Dat is mijn antwoord. En mevrouw Koegler, ik zie eigenlijk niet de relatie die u veronderstelt tegen de slechte acceptatie en het al dan niet hijsen van de vlag.

De voorzitter: Mevrouw Koegler wil u interrumperen. Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm: Dank u wel, voorzitter, want u lokt me natuurlijk een klein beetje uit mevrouw Van Schie. Waar het ons om gaat is dat ook als wij met de achterban praten over de acceptatie, dat die acceptatie er gewoon is. Maar dat mensen zich soms juist irriteren aan het speciaal hijsen van die vlaggen. En dat daar soms ook de frustratie vandaan komt en misschien soms ook wel een stukje haat. En vandaar ons standpunt daarin.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Schie, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Van Schie: Dat was een vraag aan mij? Om te reageren daarop?

De voorzitter: Ik denk dat …

Mevrouw Koegler Böhm: Het was mijn antwoord aan u. En als u erover door wil praten dan mag dat hier, maar het mag ook dadelijk bij de borrel.

Mevrouw Van Schie: Of misschien …

De voorzitter: Mevrouw Van Schie, ik wil u gelegenheid geven om te reageren op mevrouw Koegler.

Mevrouw Van Schie: Ja, graag. Ik denk dat die haat er is, onafhankelijk van de vlag. En ik hoop dat het niet bij … Ik hoop dat dat maar bij een kleine groep is.

De voorzitter: Mevrouw Koegler, tweede interruptie.

Mevrouw Koegler Böhm: We hopen datzelfde. Dat die haat maar bij een kleine groep is, alleen hoe we daar komen daar verschillen we gewoon in van inzicht. En wij denken gewoon: een vlag voor iedereen en niet steeds die bijzondere aandacht, want dat roept dus ook negatieve gevoelens op.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wilt u verdergaan, mevrouw Van Schie? U was volgens mij klaar met uw tweede termijn hè?

Mevrouw Van Schie: Klopt, ik ben ook klaar.

De voorzitter: Mevrouw Fischer wil u ook interrumperen.

Mevrouw Fischer: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde mevrouw Van Schie zeggen dat het haar bang maakt en ik wil dan ook wel graag weten waarom het haar zo bang maakt? En daarnaast denk ik dat het ook nog wel belangrijk is om te benadrukken: er zijn ook mensen binnen deze gemeenschap, en daar ken ik daar een heleboel van, die helemaal geen baat hebben bij een dergelijke vlag. Die ook zeggen voor mij hoeft dat helemaal niet. En hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De voorzitter: Mevrouw Van Schie?

Mevrouw Van Schie: Dat heb ik eigenlijk in mijn eerste termijn al gezegd. Ik denk dat het zoveel reageren op deze vlag, dat dat een symbool van iets anders kan zijn. Van haat wat u net noemde of het achter willen stellen van deze groepen, zodat ze hun voorkeuren niet meer mogen uiten. Ik zeg het een beetje knullig. En dat wakkert mijn angst aan. Van mij mag je tegen een vlag zijn, maar ze zijn tegen deze vlag en ik heb niet gehoord of ze ook tegen een heleboel andere vlaggen zijn. En u had nog een tweede vraag, maar die is me even ontschoten. Dus als u dat misschien nog een keer wil herhalen?

De voorzitter: Mevrouw Fischer?

Mevrouw Fischer: Ja, natuurlijk geen probleem. Ik vroeg hoe kijkt u dan naar de mensen binnen de gemeenschap van de Lhbtiqa+ die zeggen: nou voor mij hoeft een regenboogvlag, een zebrapad, al die verbijzondering niet. Ik ben wie ik ben en dat vind ik goed zo en ik vind het eigenlijk heel vervelend dat het elke keer zo in de kijker komt. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

Mevrouw Van Schie: Dat wordt ...

De voorzitter: Mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Neem me niet kwalijk, mevrouw de voorzitter. Dat wordt vaak als argument gebruikt en ik zou er wel over verder willen praten. Of zij bijvoorbeeld de angst die ik heb, of zij die ook hebben. Van sommige weet ik dat ze die ook hebben en wat je daaraan zou kunnen doen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan … Wilt u nog een laatste interruptie?

Mevrouw Fischer: Ja, dan heb ik nog een aanvullende vraag. Want u zegt als je zo fel tegen de vlag bent, maar wie is er dan fel tegen de vlag? Want het is nu de tweede keer dat u dat aanhaalt in dit debat. Doelt u dan op Forum voor Democratie, op mij, op Rijswijks Belang? Op wie doelt u precies?

De voorzitter: Mevrouw Van Schie.

Mevrouw Van Schie: Onder andere op Forum voor Democratie. Maar op heel veel mensen die zich zo druk maken om de vlag dat ik me … En als je met ze in gesprek gaat, dat zij dan niet ook begrip hebben … Want we hebben het ook over begrip voor elkaars standpunten. Begrip hebben voor mijn standpunt of voor de standpunten uit die groep die u net duidde.

De voorzitter: Nou, dank u wel. Volgens mij is er voldoende onderling gedebatteerd over dit punt tussen u en mevrouw Fischer. Ik kijk naar uw raad. Mijnheer Stuij, wilt u het woord voeren? Zijn er andere raadsleden die het woord willen voeren in tweede termijn? Dan is de motie aangepast. Dat heeft mevrouw Fischer aangekondigd. Dan stel ik voor dat u overgaat tot stemming over deze motie.

De voorzitter: Met 22 stemmen tegen en 10 voor Is deze motie verworpen.

18. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van de vergadering. En dan wens ik u allen een goede avond nog en tot snel. Volgende week spreken elkaar weer.