Notulen van de raadsvergadering op dinsdag 15 december 2020

Aanwezig

de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden:	GOB: Y.G. Salvino-Meijer, M.W.C. Claessens, M.P.A. Dormans, R.E.W. Breidenbach, C.G.M. Creemers, I.A.M.H. Tillie, J.H.M. Vroemen, L.W. van Rijswijk, M.E.J. Wijnen-Verbruggen, P.G. Verjans CDA: P.T.H.M. Henssen, P.J. Brouwers, J.E.E.A. Schlössels, J.P.G. Dols, G.M.M. Den Rooijen, N.M.J.G. Lebens, W.M.M.P. Clerx, M.J.H.M. Mastenbroek GroenLinks: M.J.M. De Loo, G.M.R. Dumernit, J.E. Janssen, M.H. Schipper PVV: T.H.J. Klaassen, D.D.W. Pfoster, A.P.C. Roest Stadspartij: N.I.M. Kaufmann, J.F. van Mourik DNA: P.J.G.M. Boonen D66: A.J.M. Kamphuis, J.G.J. Engelhart VVD: F.A. van Montfoort 50PLUS: H.L.J. Kamps PvdA: P.H.J. Kubben A.G. Baars SPA: J.J. Renet Fractie Fredrix: A.J.C. Fredrix-Pilon Fractie Klein: S.A.J. Klein
het college:	P. M. Meekels, L.G.A.J. Geilen, K. Schmitz, A.L.W.G. Houtakkers, J.G.L.M. Buhler, A.C.M. Raven

Afwezig:

de leden	-
het college	-
notulen:	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

---

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom op deze digitale raadsvergadering. De griffier constateert dat iedereen aanwezig is. Naar alle waarschijnlijkheid zal de raadsvergadering gezien de drukke agenda op 16 december 2020 worden voortgezet.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** deelt mee dat het college de raad het procesvoorstel Uitwerkingsplanen van duurzame accommodaties heeft voorgelegd. In de ronde was daarom gevraagd. De behandeling van het voorstel is toegevoegd aan de agenda.

De agenda wordt met deze aanpassing vastgesteld.

3. Notulen ronde en raad 12 november 2020 en de rondes van 2 en 3 december 2020

De **voorzitter** deelt mee dat raadsleden slechts tekstuele opmerkingen hebben gemaakt.

De notulen worden met deze opmerkingen vastgesteld.

4. Lijst ingekomen stukken

Mevrouw **Engelhart** (D66) stelt voor om het ingekomen stuk over de ontwikkelingen in de maatschappelijke opvang door te verwijzen, mede gezien de aangenomen motie over de dag- en nachtopvang.

De raad stemt in met dit doorverwijsverzoek.

5. Vaststelling door de raad van de stemming over de moties inzake de Programmabegroting 2021

De **voorzitter** deelt mee dat de raadsvergaderingen van 11 en 12 november 2020 voor een groot deel digitaal zijn verlopen. Toen is schriftelijk gestemd over de moties en amendementen. De uitslag inclusief stemverklaringen is in iBabs opgenomen en gecontroleerd en goedgekeurd door de stemcommissie (de raadsleden Kaufmann, Dumernit en Schipper).
De voorzitter stelt vast dat de raad ermee instemt om deze besluitvorming af te doen.

6. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Carbidschieten

De **voorzitter** deelt mee dat de vraag naar carbidschieten door een verbod op vuurwerk toegenomen. Carbid valt niet onder het landelijk vuurwerkbesluit en dus ook niet onder het verbod. Het is echter niet wenselijk dat het als vervanging van vuurwerk gebruikt wordt. Dat moet via de lokale regelgeving worden verboden; in Sittard-Geleen door artikel 271 te wijzigen en door een verbodsbepaling 273a op te nemen in de APV.

De heer **Klaassen** (PVV) is ook niet blij met jeugd die gaat experimenteren met carbidschieten; met alle gevolgen van dien. De PVV geeft echter de voorkeur aan landelijke regels om verschillen tussen gemeenten te voorkomen.
De PVV heeft er verder de volgende vragen over:

- Overtreders krijgen een boete van maximaal 100 euro en een aantekening op het strafblad. Wie heeft die strafmaat bepaald? Is de aantekening op het strafblad niet onevenredig zwaar?
- Zijn bij de gemeente notoire carbidschieters bekend? Is met hen gesproken?
- Zijn er alternatieven voor vuurwerk denkbaar met bijvoorbeeld gecoördineerde acties?

Mevrouw **Engelhart** (D66) gaat akkoord met het voorstel. De fractie pleit voor intensieve handhaving van het vuurwerkverbod en het carbidschieten. Er is nu al sprake van overlast door vuurwerk.

Burgemeester **Verheijen** geeft net als de PVV de voorkeur aan een landelijke regeling. Daar was echter geen tijd meer voor, gezien het late moment van de aankondiging van het verbod op vuurwerk. Meerdere veiligheidsregio's hebben daarom gekozen voor een noodverordening of een aanpassing van de APV.
De hoogte van de boete is gelijk aan de boete die ook bij vuurwerk wordt gehanteerd. Dat geldt ook voor de aantekening op het strafblad. De gemeente Stein kent een rijke historie met carbidschieten. Die gemeente heeft daarvoor al een verbodsartikel opgenomen in de APV. Sittard-Geleen kent een dergelijke historie niet. Er zijn dus ook geen notoire carbidschieters bekend. De burgemeester benadrukt dat het in deze tijden van lockdown niet gewenst is om alternatieven te organiseren.
Burgemeester Verheijen deelt verder, als antwoord op het verzoek van D66 voor intensieve handhaving, mee dat er al een grote druk ligt op handhaving. Hij kondigt aan slechts te werken met prikacties. In de afgelopen weken is al verscherpt gecontroleerd op vuurwerk en is er aandacht voor handel in illegaal vuurwerk.

Tweede termijn

De heer **Klaassen** (PVV) vindt dat D66 met haar verzoek om intensief te handhaven, selectief is. Zo was D66 het niet eens met intensieve handhaving op het Al Houda-terrein. Ook de handhaving bij de verkoop van wiet bij coffeeshops is een gevoelig item voor D66.

Mevrouw **Engelhart** (D66) bestrijdt dat D66 selectief is in het handhaven. Waar de PVV over spreekt, is nu niet aan de orde. Het is nu belangrijk om te handhaven op vuurwerk. Zij benadrukt dat ook D66 pleit voor handhaving op het gebied van drugsoverlast.

De heer **Klaassen** (PVV) ziet uit naar de debatten hierover.

Besluitvorming

Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Carbidschieten
De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel unaniem is aangenomen.

7. Benoeming lid vertrouwenscommissie
De **voorzitter** deelt mee dat de vertrouwenscommissie klankbordgesprekken voert met de burgemeester. De heer Lebens legt het raadslidmaatschap in januari 2021 neer. Daardoor is een vacature ontstaan in de commissie. De heer Brouwers heeft aangegeven deze vacature te willen invullen. Er zijn geen tegenkandidaten.
De voorzitter stelt vast dat de raad unaniem instemt met deze benoeming.

8. Benoeming lid Raadsagendacommissie
De **voorzitter** deelt mee dat de raadsagendacommissie bestaat uit maximaal vijf leden. Zij worden op voorstel van het fractievoorzittersoverleg benoemd door de raad. Door het vrijwillig ontslag van mevrouw Frederiks is een vacature ontstaan. De heer Baars (PvdA) heeft aangegeven deze vacature te willen invullen. Het fractievoorzittersoverleg stelt voor om de heer Baars in deze functie te benoemen.
De voorzitter stelt vast dat de raad unaniem instemt met deze benoeming.

9. Invulling algemeen bestuur gemeenschappelijke regeling BsGW
De heer Lebens (CDA) neemt niet deel aan de beraadslagingen en de stemming in verband met zijn nieuwe werk bij de BsGW.
De **voorzitter** deelt mee dat het college vooruitlopend op de nieuwe regeling wethouder Raven heeft aangewezen als vertegenwoordiger in de gemeenschappelijke regeling met wethouder Buhler als plaatsvervanger. Dat is vooralsnog een verantwoordelijkheid van de gemeenteraad.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel.

10. Toetreding gemeente Mook en Middelaar tot de GR BsGW per 1-1-2021
De heer Lebens (CDA) neemt niet deel aan de beraadslagingen en de stemming in verband met zijn nieuwe werk bij de BsGW.
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel.

11. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening
De heer **Pfoster** (PVV) geeft in een stemverklaring aan dat de fractie instemt met de voorgestelde beslistermijn. De fractie stelt voor om over dit onderwerp een themasessie te organiseren, zodat de raad meer inzicht krijgt in de problematieken, meer feeling krijgt bij dit onderwerp en er daardoor een betere invulling aan kan geven in het sociaal domein.

De **voorzitter** kondigt aan het verzoek in het college te bespreken.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

12. 1e wijziging belastingmaatregelen 2021 en legesverordening 2020
13. 4e programmarapportage
De **voorzitter** deelt mede dat deze twee onderwerpen zoals gebruikelijk gezamenlijk worden behandeld.

De heer **Tillie** (GOB) leest in de 4e programmarapportage dat de gemeente, ondanks corona, alle financiële tegenvallers kan opvangen, er nog geld gaat naar de algemene middelen, dat het Tom Dumoulin Bikepark onder beheer van de Bergbeklimmers eindelijk goed beheerd en onderhouden wordt en dat een aantal andere oude ontwikkelingen doorgevoerd worden, zoals de aanpak van het oude raadhuis in Geleen en de vervanging van de brug in de Veestraat. Ook wordt er geïnvesteerd in de toekomst van de gemeente en in de inwoners.
Het kabinet zorgt voor een steunpakket voor gedupeerde ondernemers. GOB hoopt dat het kabinet met de decembercirculaire ook extra geld aan de gemeente beschikbaar stelt voor steun

aan lokale ondernemers. GOB heeft in dat kader aandacht gevraagd voor de vrijstelling van reclamebelasting in 2021 en vraagt de wethouder om een reactie.
GOB is blij dat de lokale lasten minder worden verhoogd en dat de leges en parkeertarieven zijn aangepast. Het helpt de ondernemers in de beide centra, verhoogt de leefbaarheid van de centra en trekt nieuwe ondernemers aan. GOB zal zich blijven inzetten voor een beperking van de stijging van de lokale lasten.
GOB wil steun en aandacht blijven bieden aan gedupeerde ondernemers, verenigingen, aan mensen die hun baan zijn kwijtgeraakt en aan mensen die hun geliefde hebben verloren. GOB ziet uit naar een gezond, leefbaar en economisch beter 2021.

De heer **Mastenbroek** (CDA) stemt in met de 4e programmarapportage en de voorliggende belastingvoorstellen. Het is mooi dat de lokale lasten verlaagd worden en het is goed dat ondernemers in deze moeilijke tijden geen leges meer hoeven te betalen voor een terrasvergunning
Het CDA heeft in de afgelopen jaren meerdere malen opgeroepen om de parkeertarieven te verlagen. Geleen is, gelet op het profiel, gebaat bij gratis parkeren. Sittard is gebaat bij een verlaging van het dagtarief. Het is goed dat de tarieven worden aangepast. Het college is erin geslaagd om onder andere op basis van gesprekken met ondernemers een goed voorstel aan de raad voor te leggen met onder andere gratis parkeren in Geleen in het eerste uur. Dat laatste is echter niet structureel opgenomen in de meerjarige begroting. Het Centrummanagement Geleen wil in 2021 een integraal debat te voeren over parkeren in Geleen, onder andere over de hoge tarieven van het straatparkeren. Daarmee is de door het CDA aangekondigde motie overbodig. Is het college bereid om direct na debat over de toekomstvisie in maart 2021 het integrale debat te voeren over het parkeerbeleid in samenhang met het gewenste centrumprofiel en het resultaat te verwerken in de Kadernota 2021 en vervolgens in de Begroting 2022?

De heer **De Loo** (GroenLinks) is blij dat de tarieven voor rioolbelasting en afvalstoffenheffing zijn verlaagd. Daarmee wordt de pijn van de verhoging van de ozb enigszins verzacht.
Op het gebied van parkeren wordt te vaak gegrepen naar ad hoc-oplossingen, terwijl er toch eerder gewerkt is aan een samenhangend pakket aan maatregelen. De resultaten van de proeftuin in Geleen zijn door corona niet representatief. GroenLinks stelt dan ook voor om een pas op de plaats te maken. Zij is het oneens met degenen die nu voor de muziek willen uitlopen. Daarbij geeft GroenLinks de voorkeur aan goedkopere parkeertarieven bij het ziekenhuis.
GroenLinks stemt in met de diverse beslispunten in de 4e programmarapportage. De fractie is blij met de extra 200.000 euro voor klimaatadaptatie en de extra inzet op groene geveltuintjes en andere vergelijkbare maatregelen. Dat zijn stappen in de goede richting.
Het Rijk stelt 2 miljoen euro ter beschikking voor het bevorderen van de verkeersveiligheid. GroenLinks heeft eerder een motie ingediend waarin de fractie heeft gevraagd om de verkeersknelpunten met prioriteit in kaart te brengen. Wat is de stand van zaken?
De raad wil eerder betrokken worden bij de voorbereidingen van een raadsbesluit, zodanig dat de raad de kans heeft om zijn wensen en bedenkingen kenbaar te maken, bijvoorbeeld in een tussenronde. De regeling Grote projecten komt daar in grote lijnen aan tegemoet, maar GroenLinks wil meer, bijvoorbeeld betrokken worden bij de ontwikkelingen als het voormalige V&D-gebouw, de ESCS-locatie en de ambtelijke en bestuurlijke huisvesting. Daarmee wordt de gewenste nieuwe bestuursstijl waargemaakt.

De heer **Roest** (PVV) prijst de 4e programmarapportage en hoopt dat het college de gemeente ook in deze coronacrisis en de onlangs afgekondigde lockdown met een proactieve houding financieel stabiel kan houden. Hij hoopt dat het college de ontwikkelingen tijdig met de raad deelt en daarmee niet wacht tot de eerste programmarapportage in 2021.
Geleen verdient een bruisend centrum. De vooruitgang van de ontwikkelingen rondom het oude raadhuis kunnen het centrum een flinke impuls geven. Hoe gaat het college hier verder invulling aan geven?
De PVV vindt het onverstandig om het voorstel voor gratis parkeren in Geleen (waar snel duidelijkheid moet komen) te koppelen aan de toekomstvisie (voor de lange termijn). De fractie vraagt dan ook in een motie om het eerste uur gratis te parkeren, een dagtarief van 5 euro en een tarief van 1 euro per uur in te voeren. Andere bestaande regelingen moeten voorlopig intact blijven.
De wethouder heeft nog geen reactie gegeven op het voorstel in de ronde over parkeervergunningen op straatnaam en huisnummer.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) stemt in met de 4e programmarapportage en de belastingvoorstellen. Zij is blij met de aangepaste parkeertarieven bij Zuyderland, de tijdelijke oplossing voor parkeren in Geleen (met onder andere het eerste uur gratis parkeren) en het handhaven van het tarief voor (kort) straatparkeren.
In Geleen is het aantal hangouderen in het centrum van Geleen de afgelopen periode drastisch toegenomen. Zij kunnen niet meer terecht in de horecagelegenheden en hebben daardoor geen plek meer om uit te rusten. In het lager van de gemeente staan nog mooie nagenoeg nieuwe banken, waarop ouderen op gepaste afstand van elkaar kunnen zitten. De Stadspartij roept op om deze banken zo snel mogelijk weer terug te plaatsen. Dat nodigt mensen uit om meer tijd door te brengen in het centrum van Geleen.

De heer **Kamphuis** (D66) gaat akkoord met de 4e programmarapportage en de belastingvoorstellen. Er is sprake van een minder sterke stijging van de belastingdruk met name op het gebied van woonlasten, dan eerder voorzien. Ook de tegemoetkoming voor ondernemers, onder andere door de leges voor terrasoverkappingen kwijt te schelden, is een goede zet.
D66 is het met het CDA eens dat de eerder aangekondigde motie over parkeren in het centrum van Geleen door het bericht van het centrummanagement weinig zin heeft en ziet uit naar het door het CDA gevraagde integrale debat over parkeren in de gemeente. Het centrum van Geleen heeft een ander profiel dan het centrum van Sittard; dat vraagt om een gedifferentieerd parkeerbeleid.
D66 sluit zich aan bij de opmerkingen van GroenLinks over het in beeld brengen en de aanpak van knelpunten op het gebied van verkeersveiligheid. De fractie vraagt daarbij extra aandacht voor de realisatie van vrijliggende fietspaden op de Bornerweg.
De programmarapportage vertoont een positief resultaat in het vierde kwartaal. De heer Kamphuis prijst de uitgebreide beantwoording van de technische vragen. In het voorjaar van 2021 neemt het kabinet waarschijnlijk een besluit over de intercityverbinding naar Aken. D66 heeft er verder eerder voor gepleit dat ook het station van Sittard een halteplaats wordt op die lijn. Kan de wethouder dit bevestigen, want in de Euregio Maas-Rijn wordt dat betwijfeld.

De heer **Baars** (PvdA) stemt niet in met de door het college voorgestelde verhoging van het ozb-tarief. Eerder is uitdrukkelijk beloofd de belastingen niet te verhogen.
Het college heeft zich met de verlaging van de rioolheffing met 25 euro flink op de borst geklopt. Het betreft echter slechts de uitvoering van een door de raad breed aangenomen motie. De kosten worden betaald uit de algemene middelen (die komen dus volgend jaar gewoon terug op het conto van de inwoners), terwijl het toch gaat om een tekort op het budget voor de riolering. Met de afkoppeling van hemelwaterafvoer, minder verstening van tuinen en meer ruimte voor groen kan ruimte vrijkomen om de kosten van de rioleringen te dekken.
De PvdA gaat akkoord met de voorstellen voor parkeren. De fractie vraagt wel nog om een onderzoek naar de mogelijkheid van gratis parkeren bij het ziekenhuis.
Uit de 4e programmarapportage blijkt dat de gemeente in 2021 start met een tekort van 290.000 euro. Dat is opmerkelijk, gezien de ambities van het college.
De raad heeft vorig jaar 40.000 euro ter beschikking gesteld voor Global Goals. Waarom is daar niets mee gebeurd? Wordt het budget doorgeschoven naar 2021?
De PvdA stemt in met de 4e programmarapportage. De fractie hoopt dat er voldoende dekking is voor de kosten van de coronacrisis.

De heer **Boonen** (DNA) stemt in met de voorliggende raadsvoorstellen met de opmerking dat de lasten wel iets minder hoog zouden mogen en enkele waarschuwingen aan het college.
DNA is verbaasd over de motie van de PVV over parkeren in Geleen. Daar zijn eerder goede afspraken over gemaakt, ook over parkeren op plekken elders in de gemeente. De fractie pleit voor de aanpak van parkeren bij Zuyderland, maar ook voor het bevorderen van parkeren in de parkeergarages. Er is intensief overleg geweest met het centrummanagement van Geleen, maar je kunt niet iedereen tevreden stellen. DNA zal de motie van de PvdA nog niet steunen. De fractie ziet uit naar de discussie over de toekomstvisie op de centra van Sittard en Geleen en op de hele gemeente. Dat zal ook duidelijkheid opleveren voor het gewenste parkeerbeleid.

De heer **Van Montfoort** (VVD) is blij dat de situatie van de gemeente is verbeterd. De fractie kan zich vinden in de aanpassing van het parkeerbeleid, met name in de verlaging van de dagtarieven in de parkeergarages. De fractie is ook blij dat de eerder voorgestelde forse

lastenverhoging slechts beperkt is doorgevoerd. Wat betreft de motie Verkeersveiligheid sluit de VVD zich aan bij de opmerkingen van GroenLinks en D66.

De heer **Kamps** (50PLUS) stemt in met voorstellen voor de lokale belastingen. De fractie vindt het jammer dat de ozb wordt verhoogd en handhaaft haar 'mauwen' op de hondenbelasting.
De fractie is blij met de aanpassing van de hoge parkeertarieven bij Zuyderland.
50PLUS stemt in met de 4e programmarapportage.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat bij de 4e programmarapportage het lijk van Glanerbrook uit de kast is komen vallen, ondanks dat er in de afgelopen jaren tientallen miljoenen euro's zijn afgeschreven op vastgoed; nu weer bijna 1 miljoen euro op Glanerbrook. De financiën blijken wederom niet op orde. Wie heeft er zitten slapen? Wat zegt dat over de kwaliteit van de interne en externe controles en de onderzoeken naar vastgoed in de afgelopen vijftien jaar? Veel lastenverhogingen waren bij een goed financieel beleid niet nodig geweest. De gemeente blijft zich blauw betalen aan grote projecten die opgesteld zijn naar aanleiding van een veel te rooskleurig financieel beeld. Het is goed dat de provincie aandrong op verbeteringen.
Het is verder de vraag of kunstgrasvelden, onder andere het kunstgrasveld in Munstergeleen, wel duurzaam en effectief zijn.
SPA heeft eerder gepleit voor verscherping van de coronamaatregelen. De gemeente moet nu extra kosten maken en SPA vreest dat Rijksoverheid straks de kraan zal dichtdraaien.
SPA juicht de structurele aanpassing van het parkeerbeleid toe, maar pleit voor duidelijkheid op korte termijn voor het parkeren in het centrum van Geleen.
Eerder is toegezegd dat de raad een diepgaand inzicht zal krijgen in de begroting. SPA ziet uit naar een spoedige invulling van deze toezegging. Dat zal veel technische vragen voorkomen.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) merkt op dat Fractie Fredrix vorige maand een motie heeft ingediend, waarin zij het college vroeg om voldoende middelen vrij te maken om de huidige proef voor parkeren in het centrum van Geleen met een jaar te verlengen. De motie is echter niet aangenomen. De fractie is van mening dat de nu uitgevoerde proef door de coronacrisis niet representatief is. Nu blijkt dat de proef een positieve uitwerking heeft op het parkeergedrag en dat de omzet van de ondernemers stijgt. De fractie pleit dan ook nogmaals voor een voortzetting van deze proef. Het college geeft er echter de voorkeur aan om de parkeergarage aantrekkelijker te maken door de tarieven te verlagen. Het centrummanagement is ook die mening toegedaan. Daarom zal Fractie Fredrix met dit deel van het plan instemmen. De fractie heeft echter moeite met het afschaffen van het dagtarief op andere parkeerplekken. Ook het centrummanagement vindt de dagtarieven voor deze parkeerplaatsen te hoog, gezien de concurrentie met de centra in onder andere Stein. Daar kunnen bezoekers gratis parkeren. Het college geeft aan dat er voor een verlaging van de tarieven geen financiële ruimte is. Bij de bespreking van de Toekomstvisie 2030 moet dan ook integraal gekeken worden naar het parkeerbeleid en de parkeertarieven.
Fractie Fredrix stemt in met de voorstellen voor de aanpassing van de parkeertarieven bij Zuyderland.
De fractie stemt in met de 4e programmarapportage.

De heer **Klein** (Fractie Klein) heeft eerder gepleit voor een discussie over de status van het centrum van Geleen met daarop aangepaste parkeertarieven. Fractie Klein kiest voor een structurele oplossing.
De heer Klein heeft geconstateerd dat iedere keer als het college dat goed uitkomt, er sprake is van een positieve programmarapportage. Vaak wordt dat later weer gecorrigeerd, op momenten dat het minder pijn doet. Dat gaat echter nooit gepaard met het terugdraaien van beleidsbeslissingen. De fractie pleit dan ook voor een onderzoek naar later aangebrachte correcties. Waren die niet eerder bekend? Fractie Klein stemt met deze reden tegen deze 4e programmarapportage. De fractie hekelt ook de hoge ozb-tarieven, de hoge schuldpositie van de gemeente en de beperkte investeringsruimte.

De **voorzitter** geeft het woord aan het college voor zijn eerste termijn.

Wethouder **Raven** legt uit dat de provincie het afgelopen jaar een verdiepingsonderzoek naar de begroting heeft uitgevoerd. Dat heeft tot gevolg dat er vanaf 2021 sprake is van - slechts - een repressief toezicht op de gemeentelijke financiën. Hij hoopt dat ook Fractie Klein daarmee is

gerustgesteld en roept hem op om meer vertrouwen te hebben in de door het college aangereikte stukken.
De begrotingskaders zijn in april 2019 aangescherpt. Dat heeft ook dit kwartaal weer geleid tot een overschot (750.000 euro). In 2021 en 2022 is er nog sprake van een klein tekort. Daarna is er weer een overschot. Verder is er sprake van een stijging van de reservepositie en een verbetering van het weerstandsvermogen.
Enkele fracties hebben gevraagd om de bestaande situatie van het parkeren in de gemeente structureel te maken. De wethouder stelt voor om het parkeerbeleid en de proef in Geleen (in relatie tot de toekomstvisie; die wordt in maart 2021 aan de raad aangeboden) zo snel mogelijk in 2021 te bespreken en de uitkomst daarvan uiterlijk juli 2021 vast te leggen in de Kadernota 2021 en verder uit te werken in de Begroting 2022. Fracties hebben gevraagd om hen daar eerder bij te betrekken. De wethouder kondigt daarop aan de raad in januari 2021 een aangepaste planning- en controlcyclus voor te leggen, waarin duidelijk wordt op welke manier de raad bij de besprekingen wordt betrokken. Het college zal in het eerste halfjaar van 2021 meer duidelijkheid geven over parkeren in de gemeente, onder andere bij Zuyderland en in het centrum van Geleen.
GOB vroeg - naast de vrijstelling van leges voor de terrasvergunning - aandacht voor vrijstelling van de leges van reclamebelasting. De wethouder denkt daar inderdaad iets aan te kunnen doen, maar daarvoor moeten financiële middelen worden vrijgemaakt.
GroenLinks wees op de subsidie die de gemeente van het Rijk heeft gekregen voor bevordering van de verkeersveiligheid. Het geld (2 miljoen euro) wordt ingezet voor achterstallig onderhoud van wegen en voor innovaties. Begin 2021 wordt gestart met de uitvoering van concrete projecten. De fractie vroeg ook om de knelpunten op het gebied van verkeersveiligheid in beeld te brengen. De wethouder verwijst daarvoor naar de ontwikkeling van de Gebiedsvisie Westelijke Mijnstreek. Daarin worden de knelpunten en de kosten van de aanpak in beeld gebracht. Daar wordt later, met cofinanciering van de provincie, verdere invulling aan gegeven.
De PVV zoekt met haar motie een probleem voor een oplossing. Slechts in 0,9% van de gevallen parkeren mensen langdurig op straatparkeerplekken. Het probleem dat de fractie schetst, komt in de praktijk dus niet voor. De wethouder ontraadt dan ook de motie.
De Stadspartij vraagt om banken in het centrum van Geleen te plaatsen. De wethouder zegt toe dat in het college aan de orde te stellen.
D66 stelde vragen over de intercityverbinding naar Aken. De wethouder benadrukt dat het station Sittard daar een belangrijke positie in heeft. Arriva ziet Sittard zelf als een belangrijk knooppunt.
De PvdA is het niet eens met de verhoging van de ozb en pleit voor gratis parkeren bij het ziekenhuis. Daar zijn forse bedragen voor nodig. Daar kan de gemeente op dit moment niet aan voldoen.
Wethouder Raven zegt toe, naar aanleiding van de opmerking van 50PLUS over het ‘mauwen’ over de hondenbelasting, dit in 2021 aan de orde te stellen. Hij kondigt verder aan met positieve energie te werken aan oplossingen voor mogelijke toekomstige lijken in de kast, waar SPA aandacht voor vroeg. Aan de situatie in Glanerbrook en van de 987.000 euro is voldoende aandacht besteed. De wethouder wenst niet aan de schuldvraag, maar aan de oplossing aandacht te besteden. Wethouder Raven zegt tot slot toe de status van het centrum van Geleen een plaats te geven in de toekomstvisie.

De heer **De Loo** (GroenLinks) wijst de wethouder erop dat GroenLinks al sinds november 2019 wacht op een inventarisatie van de verkeersknelpunten in de gemeente. Nu moet de fractie weer tot april 2021 wachten op een inventarisatie. Zij vraagt dan ook snel om een - tussentijds - overzicht van de knelpunten. De fractie vraagt de wethouder verder opnieuw om de raad eerder te betrekken bij beleidsvorming, ook al is er nog geen sprake van een voldragen oplossing. De raad moet aan de hand van een tussenrapportage zijn wensen en bedenkingen kenbaar kunnen maken.

Wethouder **Raven** benadrukt dat het onderzoek van de Westelijke Mijnstreek al een lange tijd loopt. Het wordt in 2021 afgerond. Dan wordt de raad op de hoogte gesteld van de onderzoeksresultaten. Voor het eerder betrekken van de raad bij beleidsvorming, verwijst hij naar zijn eerdere opmerking over de planning- en controlcyclus die in januari 2021 aan de raad wordt voorgelegd.

De heer **Renet** (SPA) is het ermee eens dat het college vooruit moet kijken, maar hij vraagt ook aandacht voor zaken die in het verleden (in Glanerbrook) zijn gebeurd. Komen er nog meer lijken uit de kast?

Wethouder **Raven** legt uit dat in Glanerbrook eerder (in de afgelopen twintig jaar) zaken niet zijn afgeschreven, die wel afgeschreven hadden moeten worden. Daardoor is er nu sprake van een groot bedrag. Er is niet aangetoond dat de problematiek structureel is.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat interne en accountantscontroles dergelijke zaken aan het licht hadden moeten brengen. Wellicht dat nog meer problemen niet zijn opgespoord.

Wethouder **Raven** deelt mee dat een accountantscontrole slechts een steekproef is. Die moet leiden tot wel of niet voldoende vertrouwen in de stukken. Extra controles kosten meer geld. Het college werkt op dit gebied met algemeen geaccepteerde kaders.

De heer **Mastenbroek** (CDA) wil weten of de wethouder het eens is met het procesvoorstel van het CDA om na de bespreking van de toekomstvisie te spreken over een integraal parkeerbeleid en de uitkomsten te verwerken in de kadernota.

Wethouder **Raven** beaamt dat na bespreking van de toekomstvisie zaken (ook het onderwerp parkeren) verder moeten worden uitgewerkt. Die uitwerking wordt opgenomen in de kadernota.

De heer **Kamphuis** (D66) is blij dat de wethouder bevestigt dat station Sittard een halteplaats wordt in de intercityverbinding naar Aken, maar roept hem op om meer op de trom te slaan. Zo is de verbinding van groot belang voor de relatie tussen de Chemelot Campus en de RWTH in Aken.

Wethouder **Raven** deelt mee dat hij al acties heeft ondernomen bij de bespreking van de verbinding tussen Amsterdam en Aken. Uit de gesprekken met Arriva en de NS blijkt dat station Sittard een belangrijke positie krijgt op dat traject.

De heer **Tillie** (GOB) is blij met de aandacht voor vrijstelling van reclamebelasting. Kan daar de meevaller in de decembercirculaire voor gebruikt worden?

Wethouder **Raven** antwoordt dat de definitieve cijfers van de decembercirculaire nog niet bekend zijn. De verwachting is wel dat daardoor financiële ruimte ontstaat. De wethouder zegt toe de raad daar, zodra er meer informatie over is, over te informeren.

De heer **Klein** (Fractie Klein) merkt op dat de heer Raven als raadslid ook geklaagd heeft als er weer eens miljoenen euro’s vergeten waren en dat dat naderhand weer gecorrigeerd moest worden. Hij roept op tot acties om dergelijke fouten te minimaliseren. De begroting moet ook na een bepaalde periode betrouwbaar blijken.

Wethouder **Raven** vind het jammer dat Fractie Klein, naast kritiek op eerdere colleges, ook tegen deze 4e programmarapportage is.

De heer **Klein** (Fractie Klein) hekelt de hoge afschrijving van 900.000 euro die als lijk uit de kast is gevallen. Hij vraagt de wethouder te beloven dat de volgende rapportage gewoon correct is. Met die belofte stemt hij in met de 4e programmarapportage.

De heer **Roest** (PVV) herhaalt zijn vraag over de parkeervergunning op straatnaam en huisnummer.

Wethouder **Raven** verwijst daarvoor naar zijn toezegging in de ronde dat er nog onderzoek wordt gedaan naar bewonersparkeren.

Wethouder **Meekels** deelt mee dat bij de integrale behandeling van het economisch profiel van het stadscentrum van Geleen in relatie tot stadsvisie ook aandacht zal zijn voor een integrale discussie over parkeren.
De wethouder overweegt een informatiebijeenkomst met de raad waarbij meerdere grote projecten aan de orde komen, onder andere de ambtenarenhuisvesting en de toekomst van het V&D-pand.

De (vaste) banken in het centrum van Geleen zijn verwijderd in verband met overlast door jongeren. De wethouder zegt toe de mogelijkheden voor herplaatsing of andere oplossingen zonder dat dit leidt tot overlast, te onderzoeken.

De heer **Mastenbroek** (CDA) herhaalt zijn eerdere vraag. De gemeente stelt 230.000 euro ter beschikking voor het aanbestedingstraject voor het stadhuis. Vindt de verkoop van het stadhuis pas plaats na het debat over de ambtelijke en bestuurlijke huisvesting?

Wethouder **Meekels** wil het proces van verkoop laten doorlopen, omdat het raadhuis een belangrijke rol speelt bij de realisatie van het horecaplein. De wethouder zegt toe de raad op de hoogte te houden van ontwikkelingen van de aanbesteding.

De heer **De Loo** (GroenLinks) vertrouwt erop dat de overweging van de wethouder om informatiebijeenkomsten te organiseren om de raad in een vroeg stadium bij ontwikkelingen te betrekken, ook vertaald wordt in concrete acties op niet al te lange termijn.

Wethouder **Meekels** geeft aan dat de raad daar op aan kan.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) vindt dat mensen, zeker ouderen, bij hun bezoek aan een winkelcentrum ook ergens moeten kunnen zitten. De overlast zal op een andere manier opgelost moeten worden.

Wethouder **Meekels** herhaalt zijn toezegging daar onderzoek naar te doen.

Wethouder **Schmitz** gaat in op de vraag van de PvdA over Global Goals. De middelen van 2020 worden overgeheveld naar 2021. In 2020 zijn, wellicht door corona, veel initiatieven van onderop niet door kunnen gaan. Voor andere zaken heeft de gemeente de RRE-subsidie kunnen inzetten. De wethouder zegt toe de raad in het eerste kwartaal van 2021 een plan voor de aanwending van de subsidie voor te leggen; met veel aandacht voor de koppeling met onderwijs.

Tweede termijn

De heer **Pfoster** (PVV) merkt op dat het CDA in de ronde grote haast wilde maken en niet wilde wachten op de toekomstvisie. Wat is er in de tussentijd gebeurd dat het CDA daar nu anders over denkt en de steun aan de motie van de PVV over parkeren in het centrum van Geleen, intrekt?

De heer **Mastenbroek** (CDA) verwijst naar het voorstel van het college, waarbij 70.000 euro structureel wordt verankerd in de kadernota. Ondernemers hebben verder inmiddels positief gereageerd op het collegevoorstel met een tarief van 1 euro per uur en onder andere het eerste uur gratis parkeren. Ze hebben ook aangegeven om nog een integraal debat te willen voeren over het parkeerregime in de gemeente. Over de motie van de PVV is verder geen overeenstemming met het centrummanagement. Daarom heeft het CDA zich teruggetrokken.

De heer **Pfoster** (PVV) benadrukt dat het centrummanagement zich alleen niet kan vinden in de regels voor het straatparkeren. Dat staat los van het voorstel voor gratis parkeren. Bovendien heeft een parkeerregime ook gevolgen voor anderen dan die het centrummanagement vertegenwoordigt.

De heer **Mastenbroek** (CDA) herhaalt dat het centrummanagement op basis van de toekomstvisie en het daaruit voortkomende profiel voor het centrum van Geleen, een debat wil voeren.

De heer **Baars** (PvdA) ziet uit naar het plan van de wethouder voor de invulling van de subsidie voor Global Goals.

De heer **Klein** (Fractie Klein) vindt de vraag van GroenLinks over het eerder betrekken van de raad bij besluitvorming, terecht. Die vraag wordt echter al twintig jaar gesteld en iedere keer belooft het college beterschap. Waarom zou dat nu wel gebeuren? Zo hebben de fracties eerder vastgesteld dat het accommodatiebeleid niet rijp is voor besluitvorming in de raad, maar staat het met allerlei trucjes wel op de agenda.

De heer **De Loo** (GroenLinks) verwijst voor een antwoord naar de toezegging van de wethouder om een themasessie te organiseren waarin de raad wordt bijgepraat over een aantal majeure projecten. Hij gaat er graag van uit dat dit bewaarheid wordt.

De heer **Klein** (Fractie Klein) heeft iets minder vertrouwen in wethouder Meekels en kondigt daarom aan de ontwikkeling kritisch te volgen.

De heer **Renet** (SPA) vraagt net als de PvdA meer inzicht in de financiële cijfers van Glanerbrook en hoopt dat die snel beschikbaar worden gesteld. Hij vraagt verder de fracties naar hun opvatting over de opvang van de negatieve gevolgen van de lockdown. SPA stelt voor om daar geld voor te reserveren.

De **voorzitter** stelt vast dat daar geen enkele fractie op wil reageren.

De heer **Mastenbroek** (CDA) komt terug op de vraag van GOB om de meevaller van de decembercirculaire te gebruiken voor het verlagen van de belastingen. Hij stelt voor om dit, en andere wensen van fracties zoals het verlagen van de hondenbelasting en andere lokale lasten, mee te nemen in een integraal debat.

De heer **Tillie** (GOB) is het eens met dat voorstel, maar vindt ook dat er naar ruimte moet worden gezocht om de ondernemers tegemoet te komen. Wellicht is dat mogelijk met de decembercirculaire. Maar hij is ook tevreden met een integraal debat hierover.

De heer **De Loo** (GroenLinks) constateert dat de PvdA bezwaar maakt tegen het verhogen van het ozb-tarief. Hij merkt daarbij op mensen met een kleine beurs gebruik kunnen maken van de kwijtscheldingsregeling. Dat zal de PvdA aan moeten spreken. Verder ervaren mensen met een eigen woning een grote stijging van de waarde van hun huis en dus van hun bezittingen,

De heer **Baars** (PvdA) refereert aan de eerdere belofte om de lokale lasten voor iedere burger te verlagen als de financiële situatie van de gemeente beter zou zijn. Die belofte wordt met de voorgestelde verhoging met voeten getreden. De PvdA is er niet alleen voor de mensen met een kleine beurs, maar voor iedere inwoner in deze gemeente. Hij benadrukt dat in deze tijden niet duidelijk is wie de zwaksten in de samenleving zijn. Daarom kijkt de PvdA naar alle inwoners.

De heer **De Loo** (GroenLinks) deelt mee dat die belofte nu aan de kant wordt gezet, in verband met de duidelijke behoefte van inwoners aan investeringen in de stad.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat veel ouderen weliswaar een eigen huis hebben, maar vaak ook een laag pensioen. Ook zij worden getroffen door de 80 euro aan extra lokale kosten. Wellicht dat die mensen voor 80 euro een deel van hun huis aan GroenLinks kunnen verkopen.

De heer **De Loo** (GroenLinks) legt de heer Renet de keuze voor: 80 euro aan extra lokale kosten of een stijging van de woningwaarde met 8000 euro. Hij is van mening dat de gemeente er niet voor is om mensen uit die laatste categorie te steunen.

De **voorzitter** denkt dat GroenLinks en SPA op dit gebied niet tot elkaar kunnen komen en sluit deze discussie.

<u>Besluitvorming</u>
De **voorzitter** geeft eerst ruimte voor stemverklaringen. Daarna volgt stemming.

<u>Raadsvoorstel 4e programmarapportage</u>
De heer **Renet** (SPA) vindt dat alle lijken die later nog uit de kast vallen, voor rekening komen van de wethouder. SPA stemt met deze opmerking in met de 4e programmarapportage.

De **voorzitter** merkt op dat lijken in de kast altijd voor rekening van het voltallige college komen.

De heer **Pfoster** (PVV) stemt in met de 4e programmarapportage met uitzondering van punt 4b en c, de Global Goals en de warmteplannen. De fractie blijft kritisch op het klimaatbeleid.

De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
Mevrouw Engelhart (D66): voor.
Mevrouw Fredrix (Fractie Fredrix): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): voor met uitzondering van besluitpunt 4b en c.
De heer Klein (Fractie Klein): tegen.
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer Lebens (CDA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): voor.
De heer Renet (SPA): voor.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PVV): tegen.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 1 stem tegen en 36 voor is aangenomen.

Raadsvoorstel 1e wijziging Belastingmaatregelen 2021 en Legesverordening 2020
De heer **Renet** (SPA) stemt in met het grootste deel van de legesverordening, maar niet met de verhoging van het ozb-tarief. SPA heeft eerder ook onder andere hiervoor tegen de begroting gestemd. Deze lastenverhoging en het doel daarvan is zo essentieel dat dit voor SPA een reden is om tegen het voorstel te stemmen.

De heer Baars (PvdA): tegen.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
Mevrouw Engelhart (D66): voor.
Mevrouw Fredrix (Fractie Fredrix): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.

De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): tegen.
De heer Klein (Fractie Klein): tegen.
De heer Kubben (PvdA): tegen.
De heer Lebens (CDA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): tegen.
De heer Renet (SPA): tegen.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PVV): tegen.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 7 stemmen tegen en 30 voor is aangenomen.

<u>Motie van de PVV, het voortzetten van gratis parkeren en de dagtarieven in het centrum van Geleen.</u>
De heer **Roest** (PVV) betreurt het dat andere fracties geen oog hebben voor de ondernemers en ook geen oog hebben voor het voorstel van de PVV om dagtarieven van 10 euro te hanteren en om het vrij parkeren te verplaatsen naar de parkeergarage.

De heer Baars (PvdA): tegen.
De heer Boonen (DNA): tegen.
De heer Breidenbach (GOB): tegen.
De heer Brouwers (CDA): tegen.
De heer Claessens (GOB): tegen.
De heer Clerx (CDA): tegen.
Mevrouw Creemers (GOB): tegen.
De heer Dols (CDA): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): tegen.
Mevrouw Engelhart (D66): tegen.
Mevrouw Fredrix (Fractie Fredrix): tegen.
De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Janssen (GroenLinks): tegen.
De heer Kamphuis (D66): tegen.
De heer Kamps (50PLUS): tegen.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): tegen.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Klein (Fractie Klein): tegen.
De heer Kubben (PvdA): tegen.
De heer Lebens (CDA): tegen.
De heer De Loo (GroenLinks): tegen.
De heer Mastenbroek (CDA): tegen.
De heer Van Montfoort (VVD): tegen.
De heer Van Mourik (Stadspartij): tegen.
De heer Pfoster (PVV): voor.
De heer Renet (SPA): tegen.

De heer Van Rijswijk (GOB): tegen
De heer Roest (PVV): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): tegen.
Mevrouw Salvino (GOB): tegen.
De heer Schipper (GroenLinks): tegen.
De heer Schlössels (CDA): tegen.
De heer Tillie (GOB): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Vroemen (GOB): tegen.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 34 stemmen tegen en 3 voor is verworpen.

14. Procesvoorstel Uitwerkingsplan duurzame accommodaties

De **voorzitter** geeft na een schorsing het woord aan de fracties voor hun eerste termijn.

De heer **Claessens** (GOB) deelt mee dat de fractie eerder tijdens de behandeling van de aanscherping van de kaders voor duurzame accommodaties in juni 2020 haar zorgen uitgesproken hadden over de gevolgen van dit uitwerkingsplan. Daarom heeft de fractie gevraagd om het plan voor te leggen aan de gemeenteraad. Veel andere fracties maanden tot snelheid. Voor GOB is de aanscherping een denkrichting en geen strak(ker) kader.
Het blijkt dat de gemeente nog niet met alle betrokkenen heeft gesproken. Ook is er op dit moment geen draagvlak voor het voorliggende uitwerkingsplan. GOB heeft altijd gepleit voor maatwerk. Voor een definitieve invulling is meer communicatie en draagvlak nodig. GOB stelt voor om de accommodaties per cluster aan te pakken. Ook de PVV heeft een procesvoorstel ingediend. Het college heeft deze voorstellen samengevoegd. Op de eerste plaats is kennis nodig van duurzame accommodaties in de gemeente. En er wordt voorgesteld om een begeleidingsgroep op te richten met vertegenwoordigers van alle fracties. Het uitwerken van de aangescherpte kaders wordt als vertrekpunt gezien voor de communicatie met de betrokkenen. Als er geen overeenstemming wordt bereikt, is de raad aan zet.
Met het voorliggende uitwerkingsplan moeten verenigingen gezamenlijk gebruikmaken van accommodaties. Het is aan de verenigingen om een beslissing te nemen over een fusie.
De duurzame accommodaties moeten in balans zijn met de leefbaarheid in de kernen, wijken en buurten. Dat moet samen met de inwoners, verenigingen, stichtingen, college en raad worden besproken.

De heer **Henssen** (CDA) deelt mee dat in 2013 het plan voor duurzame accommodaties aan de raad is gepresenteerd met als doelstelling een toekomstbestendig en betaalbaar aanbod en gebruik van accommodaties. In 2015 is het beleidskader Toekomstvisie duurzame accommodaties vastgesteld en is de raad akkoord gegaan met het uitwerkingsplan. Het CDA heeft in 2016 gevraagd om de gebiedsclusters binnen vijf jaar vast te stellen. In 2020 is het CDA akkoord gegaan met een aanscherping van de kaders. Naast snelheid en zorgvuldigheid zijn ook communicatie met gebruikers en beheerders en betaalbaarheid belangrijk.
Het CDA heeft op 2 december 2020 een voorstel gedaan voor een tweesporenproject met enerzijds het informeren van de raad over de verkregen informatie van beheerders, gebruikers en verenigingen en anderzijds de gesprekken met de verenigingen voort te blijven zetten. Dat is opgenomen in het voorliggende procesvoorstel. Spreker hoopt dat de raad er raadsbreed mee zal instemmen.
Veel inwoners maken gebruik van accommodaties en gemeenschapshuizen. Het gaat om ontspanning, sociale binding en verbinding. Dat is belangrijk, zeker in deze coronatijd.

De heer **Janssen** (GroenLinks) stemt al vanaf het begin in met de strategische stappen van wethouder Geilen om te komen tot een duurzaam accommodatiebeleid. Een keuze voor een beperkt aantal toekomstbestendige en duurzame accommodaties betekent ook pijnlijke keuzes maken. De provincie heeft tijdens het preventieve toezicht gemaand om vaart te maken met dit beleid.
GOB en de PVV hebben een procesvoorstel ingediend. Het college heeft dat verwerkt in het voorliggende voorstel. GroenLinks kan zich daarin vinden, maar vindt dat dat niet ten koste mag gaan van de snelheid van besluitvorming. Het mag ook niet tot meer kosten leiden voor de exploitanten, gebruikers en huurders. Kan de wethouder dat bevestigen?

Voor een aantal accommodaties betekent de keuze een verandering van de subsidiesituatie van gemeenschapshuis naar ontmoetingscentrum. Welke gevolgen heeft dat voor de kostprijsdekkende huur? Wat is in dat verband de stand van zaken van het Jochem Erenshoes? Halverwege 2021 legt het college de raad een besluit voor over de Stadssporthal in Sittard. De hal maakt echter deel uit van een pilot. Voor de hal is een bedrag nodig van 1,2 miljoen euro. Staan de plannen in verhouding tot het intensieve gebruik van de hal in de komende dertig jaar?

De heer **Klaassen** (PVV) constateert een spanningsveld tussen het handhaven van zo veel mogelijk accommodaties en de betaalbaarheid ervan. Dat vergt keuzes. Het college geeft aan dat de door zijn voorgestelde keuzes niet in beton zijn gegoten en dat de koers alsnog met medewerking van de raad en onder andere de gebruikers van accommodaties, gewijzigd kan worden. Met het eerdere voorstel zette het college de raad onder druk. Dat is opgelost met het voorliggende procesvoorstel.
Als accommodaties niet duurzaam of niet meer toekomstbestendig zijn, hoeft dat niet te betekenen dat ze gesloopt moeten worden. Zo kan het gebouw ook aan de gebruiker worden verkocht (privatisering). De PVV heeft daarvoor een amendement voorbereid. Spreker ziet uit naar een reactie van de fracties.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) stemt in met het voorliggende procesvoorstel, een combinatie van de voorstellen van het CDA en GOB. Volgens dit proces wordt nog eens goed gekeken naar de clusters en wordt verder gesproken met de gebruikers van de accommodaties.
Het is pijnlijk dat er geschrapt moet worden in de subsidies aan de accommodaties, maar ook noodzakelijk. De Stadspartij gaat ervan uit dat het proces met dit voorstel de komende maanden afgerond kan worden.
Wijkplatform De Kroankel heeft meer dan 700 handtekeningen verzameld om het Reüniegebouw te behouden. Spreekster hoopt dat het platform binnenkort de kans krijgt om de petitie aan de gemeente aan te bieden.

De heer **Kamphuis** (D66) merkt op dat er veel kritiek was op het eerdere voorstel van het college. Het bevatte veel onduidelijkheden, was onvolledig en er moesten nog gesprekken gevoerd worden met diverse betrokkenen. Toch moest de raad een besluit nemen over af te stoten accommodaties. D66 heeft altijd gepleit voor snelheid in dit dossier, maar dat mag niet ten koste gaan van de zorgvuldigheid. Daarom vond de fractie het voorstel niet rijp voor behandeling in de raad. Andere fracties stemden daarmee in (uitgezonderd GroenLinks). Dat heeft geleid tot een procesvoorstel dat ruimte biedt voor zorgvuldigheid.
De gebruikers van het Jochem Erenshoes maken bezwaar tegen de huurverhoging. Met deze gebruikers en gebruikers van andere accommodaties is onvoldoende overlegd. Mensen waren verrast over het voorstel.
D66 kan leven met het voorliggende procesvoorstel en ziet uit naar een afgewogen besluitvorming over de accommodaties.

De heer **Baars** (PvdA) kan zich vinden in het voorliggende procesvoorstel na de chaotische ronde van 9 december 2020. Hij vindt dan ook dat het college niet zaken aan de raad moet voorleggen, voordat dat met iedereen is besproken. Voor iedereen moeten de gevolgen van het besluit duidelijk zijn. Zo is de aangekondigde huurverhoging van het Jochem Erenshoes koud op het dak van de gebruikers gevallen. In het stuk waren veel termen opgenomen als ‘kunnen’ en ‘zullen’. Spreker vraagt om opheldering.

De heer **Boonen** (DNA) vindt dat in deze gemeente vaker het algemeen belang achterblijft bij het belang van een bepaalde groep. Het is een plek voor kerktorendenken en vaak ontbreekt het aan voldoende informatie met als resultaat: eerste twee stappen achteruit en dan drie stappen vooruit (inderdaad de processie van Echternach).
De gemeente, het college, moet oog houden voor kritieken en meningen. Dat lukt niet altijd voldoende. Op dat gebied moet een inhaalslag worden gemaakt.
Over het accommodatiebeleid moet nog veel worden gesproken. Een aantal fracties wilde in de afgelopen ronde opnieuw spreken over de eerder door de raad vastgestelde kaders. Maar uiteindelijk zullen er toch (pijnlijke) keuzes moeten worden gemaakt. Dat vergt lef. DNA stelt voor om vast te houden aan de kaders en in onredelijke gevallen gebruik te maken van een hardheidsclausule.

DNA stemt in met het voorliggende procesvoorstel. De fractie is zich ervan bewust dat dat ten koste gaat van de snelheid en wil weten wat de provincie daarvan vindt.

De heer **Van Montfoort** (VVD) is blij dat de wethouder instemt met de voorgestelde aanpassingen in het proces. Voor veel gebruikers, verenigingen en stichtingen was nog veel onduidelijk. Hij hoopt dat met dit procesvoorstel hun zorgen worden weggenomen.
De wethouder stelt vertrekpunten vast voordat hij het gesprek aangaat met de betrokkenen. Dat gaat ten koste van de openheid van het gesprek, waardoor wellicht cruciale informatie niet boven tafel komt. Hij vraagt de wethouder om een reactie.
De fractie vindt dat alle clusters gelijkwaardig moeten zijn en dat de vitaliteit van het verenigingsleven gewaarborgd moet blijven. Voor iedereen moeten er op loopafstand voorzieningen (met een duurzaam perspectief) zijn. Daarom moet er rekening worden gehouden met de demografische gegevens en andere ontwikkelingen als bevolkingskrimp en vergrijzing. Dat is echter nog niet het geval. De VVD vraagt om een betere onderbouwing van de keuzes en kan daarom niet instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer **Kamps** (50PLUS) is het opgevallen dat veel betrokkenen zijn verrast. Het blijkt dat er niet met iedereen is gesproken. Zij hebben echter in een vroege fase informatie van de gemeente ontvangen. Hoe is deze discrepantie ontstaan? En hoe wordt die opgelost?
Spreker roept op om met alle belanghebbenden te spreken over een bevredigende oplossing. Het beleid mag niet ten koste gaan van verenigingen of stichtingen. 50PLUS kan zich vinden in het voorliggende procesvoorstel.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat het college het voorgestelde uitwerkingskader nu als vertrekpunt en niet meer als einddoel beschouwt. Daarvoor moet een aantal dingen duidelijk worden. Zo moet het college eerst uitspreken dat accommodaties alleen pas na grondig onderzoek worden gesloten en de uitbaters van niet-strategische vastgoed moeten een reële mogelijkheid krijgen om door te gaan of te stoppen zonder financieel ten onder te gaan.
De heer Renet is blij met de opmerking van de wethouder dat niet alles in beton is gegoten. Het is zelfs mogelijk om opnieuw over de kaders te spreken.
Sittard-Geleen is een centrumgemeente op basis van het inwonerscriterium. Ook in deze gemeente zijn er concentraties van inwoners. Accommodaties in die gebieden moeten dat weerspiegelen. SPA pleit daarom opnieuw voor het hanteren van het inwonerscriterium.
Van het gebruik van de Hanenhof als het buurtcentrum kan geen sprake zijn. Spreker vraagt om uitleg.
De gemeente kent niet realiseerbare huurwaarden toe aan panden. Om dat te compenseren verstrekt de gemeente subsidie. SPA noemt dat nodeloze bureaucratie en stelt daarom voor om de huur terug te brengen tot een aanvaardbaar niveau. Het enige alternatief is de sloop van het pand.
De enige opbrengst komt van gebruikers van panden die daadwerkelijk huur betalen. Verenigingen kunnen echter geen gebruik maken van hun zalen, omdat de huur te hoog is.
SPA is er geen voorstander van om te investeren in oude gebouwen, maar als die op een financieel redelijke wijze maatschappelijk gebruikt kunnen worden, wil SPA zoeken naar oplossingen met samenwerking, samenvoeging of verkoop van het pand. De verenigingen moeten het gebouw kunnen blijven gebruiken.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) onderschrijft de bijdrage van D66. Fractie Fredrix was eerder kritisch op een in beton gegoten voorstel, terwijl er nog veel met betrokkenen gesproken moest worden. Dat is nu aangepast. Fractie Frederix stemt in met het voorstel.
2a tot en met 2c roepen op om meer naar draagvlak te zoeken en de raad regelmatig te informeren over ontwikkelingen. Gezien de al langer bestaande onzekerheid bij verenigingen, mag dit proces niet te lang blijven duren. Het formeren van een begeleidingsgroep met vertegenwoordigers van alle fracties, is een goed voorstel. De fractie stemt in met het voorliggende voorstel.

De heer **Klein** (Fractie Klein) is blij dat de coalitiepartijen meegaan in het gevoel dat het voorstel nog niet klaar is om behandeld te worden in de raad. De fractie stemt in met het voorliggende procesvoorstel, maar heeft nog een aantal vragen.

- Welke accommodaties hebben moeite om de exploitatie rond te krijgen?
- Welke verenigingen hebben te kampen met sterk teruglopende ledenaantallen en vrijwilligers?
- Wat zijn de investeringsbehoeften op de verschillende locaties?.

Met die informatie ontstaat een redelijk beeld van wat er moet gebeuren.
Fractie Klein constateert dat het college, met haar voorstel voor gezonde clusterlocaties, een gezonde clusterlocatie wil schrappen. Dat is onbegrijpelijk. Spreker vraagt om uitleg. Verder heeft de gemeente vele jaren niet geïnvesteerd in accommodaties. Welke bedragen waren daarvoor gereserveerd?
Hoe zien de lokale ondernemers de ontwikkeling van ontmoetingsruimtes? Is het college niet bang voor ontwrichting van de lokale economie? Overigens heeft de gemeente jarenlang geprocedeerd om ontmoetingsruimten die als nu worden voorgesteld, te sluiten. Nu wordt voorgesteld om ze alsnog te realiseren. Dat is een zeer vreemde draai.

Wethouder **Geilen** bemerkt veel instemming voor het voorliggende procesvoorstel. Een aantal fracties gaf in de ronde aan geen zicht te hebben op de gevolgen van de eerder door de raad vastgestelde kaders en de aanscherping daarvan op 8 juli 2020. Op 18 april 2019 is in een themabijeenkomst voor de raad en voor betrokkenen uitleg gegeven over de voorgenomen aanscherping en de gevolgen voor de accommodaties. Het college heeft dat verder uitgewerkt en op 8 juli 2020 aan de raad voorgelegd als startpunt van het verdere proces. De wethouder begrijpt dat sommige consequenties ingrijpend zijn en dat die soms pas bekend worden als zaken verder worden uitgewerkt. Daarover worden gesprekken met betrokkenen gevoerd.
Het voorliggende aangepaste procesvoorstel moet leiden tot afgewogen besluiten. De raad wordt daarbij voldoende in positie gebracht. Het is echter niet mogelijk om iedereen voor 100% tevreden te stellen.
Voor dit voorstel is een groot draagvlak. Er worden verslagen gemaakt van gesprekken. Die kunnen aan de raad worden voorgelegd. De PvdA had moeite met de term kunnen. De wethouder legt uit dat de raad slechts verslagen worden voorgelegd over zaken waarover overeenstemming is bereikt en die – na accordering door de betrokkenen - openbaar mogen worden gemaakt. De wethouder acht het niet verstandig om verslagen van tussentijdse overleggen aan de raad voor te leggen. Dat leidt tot te veel informatie. Dat zorgt niet altijd voor meer duidelijkheid. Dat blijkt ook uit informatie over het Jochem Erenshoes. In de bijlage van het besluit van 8 juli 2020 stond al dat de subsidie voor monofunctionele accommodaties als deze wordt afgebouwd. Conform het voorliggende procesvoorstel wordt er opnieuw gesproken met de betrokkenen. Als er geen overeenstemming wordt bereikt, wordt dat voorgelegd aan de raad. Als de raad besluit voor handhaving van de subsidie, moet dat gelden voor alle verenigingen die gebruikmaken van de gemeentelijke accommodaties.
De wethouder beaamt dat privatisering een optie is. Dat is afhankelijk van of de gemeente dat vastgoed wil privatiseren. Ook erfpacht is een optie. Dat is onder andere bij de kantine in Stadbroek met succes het geval. Het buurthuis werkt nu goed, maar als dat niet meer het geval is, kan het gebouw alsnog gesloopt worden.
Er wordt nog onderzoek gedaan naar subsidie voor ontmoetingsruimten. De Stadssporthal komt bij de bespreking van de binnensportaccommodaties in 2021 weer aan de orde. Het is bekend dat er nog veel investeringen in de hal nodig zijn. Daarom wordt integraal gekeken naar de binnensportaccommodaties; ook in relatie tot de huisvesting van Swentibold en de gewenste sportaccommodaties bij het nieuwe Da Capo.
De PVV vraagt in haar motie aandacht voor de mogelijkheid van privatisering. De wethouder vindt dat daar geen motie voor nodig is. Dat komt aan de orde bij de gesprekken over die accommodatie. Een aantal accommodaties is al privaat, maar de gemeente subsidieert het groot onderhoud.
Wijkplatform de Kroankel heeft een petitie voorbereid. De wethouder zegt toe daar kennis van te nemen.
De VVD vraagt om meer en gedetailleerdere informatie. De wethouder geeft aan dat die informatie is opgenomen bij de besluitvorming over de kaders en de latere aanscherping daarvan. De heer Van Montfoort hekelt de werkwijze om vooraf aan de gesprekken eerst de vertrekpunten vast te leggen. De wethouder legt opnieuw uit dat sommige vertegenwoordigers van accommodaties een uitspraak eisen van de raad. Dat is het vertrekpunt. Het is geen eindpunt.

Verenigingen in wijken en buurten kunnen straks op een goede manier gebruikmaken van de toekomstbestendige accommodaties. Daarbij is ook de verdeling naar wijken en buurten bepalend. De raad heeft in juni 2020 de clusterindeling vastgesteld. Met het toevoegen van het inwonerscriterium ontstaat niet meer duidelijkheid.
DNA vroeg naar de reactie van de provincie op de vertraging in het proces. Die is niet bekend. De provincie is wel bekend met het proces om te komen tot keuzes met onder andere gesprekken met gebruikers en met de raad.
Fractie Klein heeft opnieuw enkele technische vragen gesteld. De wethouder gaat er nu niet meer op in.
Wethouder Geilen gaat na een korte schorsing in op het amendement van de PVV. Hij begrijpt wat de PVV wil, maar benadrukt dat er grote verschillen bestaan tussen de accommodaties, onder andere afhankelijk van het gebruik en de cluster waarin de accommodatie zich bevindt. Dat heeft consequenties. De wethouder kan die nu niet overzien. Bovendien gaat de PVV ervan uit dat er altijd sloop volgt als een locatie wordt herontwikkeld. Dat is niet altijd het geval. Ook zal een te groot aantal accommodaties ervoor zorgen dat ze minder goed geëxploiteerd kunnen worden. De wethouder ontraadt dan ook het voorstel van de PVV.

De heer **Klaassen** (PVV) is ook geen voorstander van overcapaciteit. Het doel van het voorstel is echter om de haalbaarheid van privatisering te onderzoeken. Het risico van overcapaciteit maakt deel uit van dat onderzoek. Met de verkregen informatie kan de raad een afgewogen besluit nemen.

Wethouder **Geilen** vindt het amendement met deze uitleg overbodig. Dat komt allemaal in de verdere uitwerking automatisch aan bod. Dat zegt hij toe. Bij monofunctionele accommodaties is dat eerder een optie dan bij multifunctionele accommodaties.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt het amendement niet overbodig. Als het amendement niet wordt overgenomen is, zullen bepaalde accommodaties, zoals aangegeven, gesloopt worden. Met het voorstel van de PVV kan nog over privatisering worden gesproken.

Wethouder **Geilen** merkt op dat in de enkele gevallen waar over sloop wordt gesproken, het gaat om een bewuste en logische keuze.

De heer **Henssen** (CDA) wil weten of de huurprijzen van het Jochem Erenshuis waar nu over wordt gesproken, destijds bij de besluitvorming op 8 juli 2020 al bekend waren. De verenigingen waren daar niet van op de hoogte. Hun reactie is dan begrijpelijk.

Wethouder **Geilen** beaamt dat in de bijlagen van het besluit van 8 juli 2020 geen bedragen zijn genoemd. Wel is vastgelegd, en dat is ook in de themabijeenkomst in april 2019 aan de orde geweest, dat de subsidie voor monofunctionele accommodaties wordt afgebouwd. In de uitwerkingsmatrix staan de bedragen wel genoemd.

De heer **Baars** (PvdA) prijst de duidelijkheid die de wethouder heeft gegeven over ‘kunnen’ en ‘zullen’. De fractie zal instemmen met het voorstel met de kanttekening dat de PvdA het woord ‘kunnen’ als ‘zullen’ zal interpreteren.

De heer **Renet** (SPA) herhaalt zijn verzoek aan de wethouder om uit te spreken dat van geen enkele accommodatie vaststaat dat deze gesloopt wordt. Dat moet afhangen van de resultaten van onderzoeken. Hij vraagt de wethouder ook om uit te spreken dat er aan de Hanenhof of aan de gebruikers van de Hanenhof geen subsidie wordt verstrekt om er ruimten te huren.

Wethouder **Geilen** zegt toe dat accommodaties niet zonder betrokkenheid van de raad worden gesloten, maar hij kan niet uitsluiten dat sommige private accommodaties zelf hun deuren sluiten. De Hanenhof blijft een commercieel zalencentrum. Het is geen gemeenschapshuis. Het is niet verboden dat verenigingen daar gebruik van maken. Met accommodatiesubsidie probeert de gemeente laagdrempelig ruimten aan te bieden aan (de maatschappelijke functie van) verenigingen. Maar het is aan de accommodaties (ook private accommodaties) om dat te

faciliteren. Hij kondigt aan eventuele veranderingen in het beleid te bespreken met de nog in te stellen raadswerkgroep.

De heer **Renet** (SPA) is blij met het antwoord op zijn eerste vraag. Wat betreft de tweede vraag is hij blij met de positieve insteek van de wethouder. Hij constateert dat de wethouder enige ruimte biedt voor het alsnog hanteren van het inwonerscriterium.

Wethouder **Geilen** beaamt dat als er geen overeenstemming kan worden bereikt, het inwonerscriterium alsnog - in sommige gevallen, wellicht in de dorpen - als parameter kan worden gehanteerd. Daar kan in de raadswerkgroep over worden gesproken. Hij wil dat echter niet generiek opnemen.

De heer **Van Montfoort** (VVD) bestrijdt, zoals de wethouder beweerde, dat de VVD de kaders opnieuw wil vaststellen. De VVD wil slechts toetsen of het vertrekpunt volgens de vastgestelde kaders is opgesteld.

De heer **Klein** (Fractie Klein) bestrijdt, zoals de wethouder beweerde, dat hij veel technische vragen heeft gesteld. Het gaat volgens hem om politieke vragen. Hij herhaalt zijn vraag om aanvullende (drie soorten) informatie. Hij heeft verder de volgende politieke vragen en opmerkingen.

- Het college streeft naar gezonde duurzame multifunctionele accommodaties, maar schrapt een gezonde accommodatie als Op d'n Toren in Born. Wat is daarvan de reden?
- Wat vinden de ondernemers van de gemeenschapshuizen in Holtum en Buchten van de plannen?
- Het college heeft eerder duizenden euro's besteed om woonkamerprojecten sluiten. Nu worden er weer duizenden euro's uitgegeven om ze te realiseren.

Wethouder **Geilen** deelt mee dat hij de vragen over de accommodatie in Born al in de ronde heeft beantwoord. Toen heeft hij al uitgelegd dat de heer Klein een andere definitie van een cluster hanteert dan de raad heeft besloten. Voetbalaccommodaties worden opgeschaald per stadsdeel. Dat betekent voor het cluster Holtum, Buchten, Born één voetbalaccommodatie. Het college heeft gekozen voor 't Anker in Born, conform het voorkeursscenario in het richtinggevende kader (omdat in 't Anker al meer sport is ondergebracht en er al bijvoorbeeld een zwembad en een sporthal aanwezig zijn).
De wethouder legt verder uit dat de gemeenschapshuizen in Holtum en Buchten nu ook al subsidie krijgen voor het groot onderhoud om de maatschappelijke functies toegankelijk te houden.

De heer **Klein** (Fractie Klein) merkt op dat aan de subsidie regels zijn verbonden, bijvoorbeeld dat het gemeenschapshuis een uur na de repetitie van bijvoorbeeld het zangkoor, moet sluiten. Met de nieuwe plannen kan de uitbater met subsidie zonder aanvullende regels commerciële zaken uitvoeren. Is de wethouder niet bang voor ontwrichting?

Wethouder **Geilen** is daar niet bang voor. Paracommerciële ondernemingen mogen niet concurrerend zijn voor reguliere horeca. Daarvoor bestaan landelijke richtlijnen. Hij merkt verder op dat het concept ontmoetingsplek nog verder moet worden onderzocht en uitgewerkt. Daar zijn nu nog geen (subsidie)regelingen voor. Hij ziet de opmerking van Fractie Klein als een waarschuwing voor mogelijke oneigenlijke concurrentie.

De heer **Janssen** (GroenLinks) steunt het voorstel van de wethouder voor het instellen van een raadsbegeleidingsgroep. Hij stelt zich er graag voor beschikbaar.
Verder, accommodaties hebben meerjarige onderhoudsplannen opgesteld. Met dit voorstel voor het proces wordt de vaart uit de ontwikkelingen gehaald. Een definitieve keuze wordt pas eind volgend jaar of nog later verwacht. Wat heeft dat voor gevolgen voor de kosten van het onderhoud?

Wethouder **Geilen** verwacht geen meerkosten, anders dan van de doorlopende subsidieregelingen. Hij merkt op dat het college de raad voorstellen per cluster voorlegt. Met die werkwijze kunnen al snel stukken in de raadswerkgroep worden besproken.

De heer **Van Montfoort** (VVD) herhaalt zijn verzoek voor aanvullende informatie, zodat de raad kan controleren of de gedefinieerde vertrekpunten voldoen aan de door de raad gestelde kaders.

Wethouder **Geilen** geeft aan dat een antwoord op deze vraag veel tijd kost.

De **voorzitter** vindt dit geen vraag om nu te bespreken. Hij vindt het verder jammer, gezien zijn voorkeur voor debat in de tweede termijn, dat fracties nog maar weinig spreektijd hebben.

Tweede termijn

De heer **Claessens** (GOB) is blij dat een groot aantal fracties het voorliggende voorstel steunt. Hij is verder van mening dat in de gesprekken met de verenigingen alle opties open moeten worden gehouden, ook privatisering. GOB zal het amendement van de PVV dan ook niet steunen.

De heer **Kamphuis** (D66) stelt voor om de discussie te beperken tot het voorliggende procesvoorstel en niet in te gaan op allerlei casuïstiek. Hij stelt verder voor om goed te kijken naar de opties in het amendement van de PVV en opties voor bijvoorbeeld de Stadssporthal als thuishaven voor Lions mee te laten wegen in de gesprekken. Hij vindt dat het procesvoorstel alle ruimte biedt om nu aan de slag te gaan en om op een zorgvuldige manier met betrokkenen te spreken over onder andere maatschappelijke consequenties. Zo kan op een zorgvuldige manier de vaart erin worden gehouden.

<u>Besluitvorming</u>
<u>Amendement PVV</u>
De heer **Klaassen** (PVV) kondigt aan voor het amendement te stemmen. Hij vindt het vreemd dat andere fracties vinden dat de optie van privatisering nu voldoende is geborgd. In de plannen staat wel degelijk het uitgangspunt dat een aantal accommodaties wordt gesloopt.

De heer **Janssen** (GroenLinks) is tevreden met de reactie van de wethouder op het amendement. Het voorstel van de PVV is ook terug te vinden in het procesvoorstel. Daarom zal de fractie tegen het amendement stemmen.

De heer **Renet** (SPA) heeft eerder de voorkeur gegeven aan een voorstel zoals de PVV nu doet. Het is goed dat dit expliciet wordt opgenomen in een amendement op het voorstel. SPA zal dan ook voor het voorstel stemmen.

De heer **Baars** (PvdA) is het eens met de strekking van het voorstel, maar wil het proces niet frustreren. De PvdA zal dan ook tegen het amendement stemmen.

De heer **Klein** (Fractie Klein) vindt dat een amendement geen kwaad kan en zal voor het voorstel stemmen.

De heer Baars (PvdA): tegen.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): tegen.
De heer Brouwers (CDA): tegen.
De heer Claessens (GOB): tegen.
De heer Clerx (CDA): tegen.
Mevrouw Creemers (GOB): tegen.
De heer Dols (CDA): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): tegen.
Mevrouw Engelhart (D66): voor.
Mevrouw Fredrix (Fractie Fredrix): voor.

De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Janssen (GroenLinks): tegen.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): tegen.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Klein (Fractie Klein): voor.
De heer Kubben (PvdA): tegen.
De heer Lebens (CDA): tegen.
De heer De Loo (GroenLinks): tegen.
De heer Mastenbroek (CDA): tegen.
De heer Van Montfoort (VVD): voor.
De heer Van Mourik (Stadspartij): tegen.
De heer Pfoster (PVV): voor.
De heer Renet (SPA): voor.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen
De heer Roest (PVV): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): tegen.
Mevrouw Salvino (GOB): tegen.
De heer Schipper (GroenLinks): tegen.
De heer Schlössels (CDA): tegen.
De heer Tillie (GOB): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Vroemen (GOB): tegen.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): tegen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 26 stemmen tegen en 11 voor is verworpen.

Procesvoorstel Uitwerkingsplan duurzame accommodaties
De heer Van Montfoort (VVD) neemt vanwege zijn betrokkenheid bij het onderwerp niet deel aan de besluitvorming.

De heer **Henssen** (CDA) stemt in met het voorstel. De fractie is blij dat er nog gesprekken worden gevoerd met de betrokkenen en dat de raad nu geen vergaand besluit neemt.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt het jammer dat de poging van zijn fractie om het proces nog beter te maken om twijfelachtige redenen door de meerderheid is verworpen. Hij stemt voor het voorstel, maar vindt ook dat er nog werk aan de winkel is.

De heer **Boonen** (DNA) stemt, ondanks dat het door de PVV ingediende amendement waar DNA voor heeft gestemd niet is aangenomen, voor het voorstel.

De heer Baars (PvdA): voor.
De heer Boonen (DNA): voor.
De heer Breidenbach (GOB): voor.
De heer Brouwers (CDA): voor.
De heer Claessens (GOB): voor.
De heer Clerx (CDA): voor.
Mevrouw Creemers (GOB): voor.
De heer Dols (CDA): voor.
De heer Dormans (GOB): voor.
Mevrouw Dumernit (GroenLinks): voor.
Mevrouw Engelhart (D66): voor.
Mevrouw Fredrix (Fractie Fredrix): voor.
De heer Henssen (CDA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks): voor.
De heer Kamphuis (D66): voor.
De heer Kamps (50PLUS): voor.
Mevrouw Kaufmann (Stadspartij): voor.
De heer Klaassen (PVV): voor.

De heer Klein (Fractie Klein): voor.
De heer Kubben (PvdA): voor.
De heer Lebens (CDA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks): voor.
De heer Mastenbroek (CDA): voor.
De heer Van Montfoort (VVD): -.
De heer Van Mourik (Stadspartij): voor.
De heer Pfoster (PVV): voor.
De heer Renet (SPA): voor.
De heer Van Rijswijk (GOB): voor.
De heer Roest (PVV): voor.
De heer Den Rooijen (CDA): voor.
Mevrouw Salvino (GOB): voor.
De heer Schipper (GroenLinks): voor.
De heer Schlössels (CDA): voor.
De heer Tillie (GOB): voor.
De heer Verjans (GOB): voor.
De heer Vroemen (GOB): voor.
Mevrouw Wijnen-Verbruggen (GOB): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel met 36 stemmen voor en 1 onthouding is aangenomen.

15. Schorsing

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en schorst de vergadering om 22.30 uur tot 16 december 2020 18.30 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 28 januari 2021.

de griffier, de voorzitter,

mr. N.A.P.G. Bisschoff mr. J.Th.C.M. Verheijen