Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 3 december 2024, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer N. Knaap

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer M. de Bakker (ChristenUnie), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer B. de Groot (VVD), de heer Jongsma (OGP), de heer S.W. Kooij (VVD), mevrouw S.A. Koppert (OGP), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66), de heer R.H.G. Zwaard (CDA).

Afwezig :

Tevens aanwezig: mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester; de heer A.F. de Leede, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders; de heer T. Denie, inspreker agendapunt 7

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van 3 december om 19.30 uur en heet de commissie- en collegeleden, insprekers en bezoekers welkom.

2. Spreekrecht algemeen

Niemand wenst gebruik te maken van het spreekrecht.

3. Vaststellen van de agenda

De heer **De Bakker** wil bij agendapunt 13a een mededeling doen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door commissieleden

4.1. Vragen lid Jongsma (OGP) over Sterappel

De heer **Jongsma** dankt het college voor de beantwoording. Bij antwoord 2 staat dat er zaken in gang gezet kunnen worden, zoals de voorbereidingen voor het bouwrijp maken en bodemonderzoek. Hij vraagt of daar binnenkort mee begonnen wordt.

Wethouder **Voskamp** vindt het verstandig dat er eerst duidelijkheid komt over de woningen op de locatie, voordat er grondonderzoek wordt gestart.

De heer **Van der Eijk** vraagt zich af waarom het college hierin een precedent schept. Blijkbaar mag men zonder vergunning units plaatsen of laten staan als er een raadsvoorstel in voorbereiding is.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat er zorgvuldig zal worden gekeken wat er mogelijk en nodig is. De units kunnen geen twee keer verplaatst worden. Daarom heeft de gemeente gebruikgemaakt van de verlenging van de afhandelingstermijn. Er is volgens hem geen sprake van een precedent.

De heer **Van der Eijk** vraagt waarom het college niet goed omgaat met geldende bestemmingsplannen en vergunningen. Er is namelijk geen vergunning meer voor deze units.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat de gemeente mogelijkheden ziet om de units elders nog een keer te gebruiken, maar dat daar nu nog geen mogelijkheid voor is. Doordat ze niet meer bewoond zijn, vindt hij dat de gemeente zich houdt aan de afspraak met de buurt.

5. Overzicht vaste onderwerpen en aangenomen moties

Er zijn geen vragen gesteld over het overzicht.

6. Voorstel tot eerste herziening van de Huisvestingsverordening Midden-Delfland 2023

De **voorzitter** meldt dat de gemeenteraad wordt gevraagd om de eerste herziening van de Huisvestingsverordening vast te stellen. Hij geeft als eerste het woord aan de fractie van D66.

De heer **Scholtes** heeft geen bezwaar tegen de kleine technische aanpassingen. In de bijlage staat echter dat er twee brieven verstuurd zijn, terwijl die niet bij de raadsinformatiebijeenkomst over dit onderwerp zijn aangeboden.

De heer **De Groot** beschouwt het voorstel als een hamerstuk voor de raad.

De heer **De Bakker** beschouwt het ook als een hamerstuk.

Mevrouw **Koppert** stelt dat OGP blij is dat er meer ruimte is voor de menselijke maat. De opgebouwde inschrijfduur vervalt in bepaalde situaties niet, bijvoorbeeld als men in een flexwoning woont. Dat is een goede aanvulling op de verordening. OGP dankt de provincie Zuid-Holland en huurders- en verhuurdersvereniging Haaglanden voor hun adviezen. OGP heeft twee vragen. De reacties van beide organisaties stammen uit juni 2024. Hoe komt het dat het onderwerp pas in december op de agenda van de commissie staat? De tekst in de oplegger bij het raadsvoorstel was onduidelijk. OGP vraagt of voortaan iets begrijpelijker taal gehanteerd kan worden.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Voskamp** licht toe dat in het voorjaar over de herziening is gesproken met de bestuurlijke tafel Wonen. Toen was het plan om de verordening ter inzage te leggen, omdat er een wijziging in zat. Bij nader inzien bleek echter dat er geen zienswijzeprocedure nodig was, maar dat wel een aantal teksten aangepast moesten worden. Daardoor waren er in juni al reacties van de huurders- en verhuurdersvereniging, maar moest een aantal teksten nog gewijzigd worden. Dat is in het najaar uitgevoerd. Het is niet bekend waarom de brieven niet bij de vergaderdocumenten voor de werkgroepbijeenkomst zaten.
De opmerking over begrijpelijke taal neemt de wethouder ter harte. Soms dwingt de juridische werkelijkheid de gemeente echter om complexe taal te gebruiken.

De **voorzitter** geeft de commissie gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Zwaard** is van mening dat de aanpassing een iets grotere kans op succes biedt voor de woningzoekende. De aanpassingen aan de verordening zijn echter van technische aard. Het CDA wil het daarom als hamerstuk aan de raad aanbieden.

Mevrouw **Koppert** zegt dat het voor OGP ook een hamerstuk is.

De heer **Scholtes** noemt het ook een hamerstuk. Als spoor 2 wordt gestart, wil D66 wel graag dat de gemeenteraad wordt meegenomen in het traject. Wanneer zijn er keuzemomenten waarvoor input van de raad gevraagd wordt? D66 ziet graag dat duidelijk wordt aangegeven wat de keuze is en welke achtergrondinformatie men moet kennen om tot een goed besluit te komen.

Wethouder **Voskamp** stelt dat spoor 2 een veel ingrijpender wijziging vergt, waarin de raad uiteraard wordt meegenomen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raad wordt aangeboden.

7. Voorstel tot vernieuwing en verplaatsing handbalveld HV Schipluiden

De **voorzitter** merkt op dat de commissie wordt gevraagd om het voorstel tot vernieuwing en verplaatsing van het handbalveld HV Schipluiden vast te stellen.

Hij geeft de heer Denie het woord om in te spreken.

De heer **Denie** van VV Schipluiden betoogt dat het voorliggende voorstel een essentieel onderdeel is van een grotere visie om de handbal- en voetbalvereniging te laten samengaan, zodat gebruikgemaakt kan worden van elkaars faciliteiten en vrijwilligersbestand. Dat lukt alleen als het handbalveld volledig onderdeel wordt van het voetbalcomplex. Schipluiden staat bekend om zijn saamhorigheid. Het sporten gebeurt echter gescheiden. Door in te stemmen met het voorliggende raadsvoorstel gaan jongens en meisjes samen sporten en kan de functie van buurthuis beter worden vervuld.
Door het samengaan van voetbal en handbal kan ook het tussenliggende gebied worden aangepakt. Door het delen van faciliteiten kan een deel van het terrein vergroend worden. Ook kunnen nieuwe looplijnen worden aangebracht. Bovendien kunnen er op de locatie van het handbalveld en de kantine mooie ontwikkelingen voor Schipluiden plaatsvinden.
De werkgroep werkt al twee jaar aan dit plan. De verenigingen zijn klaar om de volgende stap te zetten. Het handbalveld verkeert in slechte staat en moet vervangen worden. Het is dus nu of nooit om te besluiten de verenigingen samen te voegen. Bovendien is het budget strikt en stijgen alle grondstof- en arbeidsprijzen. Het is dus zaak om snel tot uitvoering over te gaan.
De sportvereniging houdt Schipluiden gezond en ondersteunt talloze maatschappelijke initiatieven. De ondersteuning van de gemeente is daarbij essentieel: men moet een gezamenlijke vuist maken voor een vitaal, levendig en energiek Schipluiden met bruisende verenigingen.

De heer **Van der Spek** vraagt of het financiële plaatje van de werkgroep en dat van de gemeente met elkaar matchen. Komen de sportverenigingen uit met het budget dat het college beschikbaar wil gaan stellen? Is er nog speelruimte en hoe gaat de vereniging eventuele tegenvallers of verwachte tekorten opvangen?

De heer **Denie** antwoordt dat er wel verschillen zitten in de begroting van de sportvereniging en het bedrag dat de gemeente van plan is om bij te dragen.

De heer **Zwaard** veronderstelt dat het vergroenen en nieuwe looplijnen geen onderdeel uitmaken van het voorliggende plan en vraagt hoe de vereniging dat voor zich ziet.

De heer **Denie** antwoordt dat eerst gekeken wordt of de vereniging de vergroening en nieuwe looplijnen zelf kan uitvoeren. Daarnaast kan gekeken worden of er partijen zijn die financiële middelen beschikbaar kunnen stellen.

Mevrouw **Koppert** vraagt waarin de Rabobank wil investeren.

De heer **Denie** antwoordt dat de Rabobank € 10.000,00 heeft toegezegd voor het verplaatsen van de handbalvelden. Het budget is verder niet gelabeld.

De heer **De Bakker** complimenteert de vereniging voor het proces. Hij vraagt hoe lang het hoofdveld van kunstgras nog meegaat.

De heer **Denie** antwoordt dat het hoofdveld van kunstgras volgend jaar herkeurd moet worden, maar dat het al over de datum is.

De heer **De Bakker** concludeert dat er dus nog meer kosten aankomen. Verder had hij begrepen dat het voor de voetbal prettig is om het handbalveld te gebruiken, maar dat het keepersveld dan van kunstgras moet worden. Hij vraagt of dit klopt of dat het asfaltdeel van het handbalveld niet bruikbaar is voor voetbal.

De heer **Denie** antwoordt dat er altijd veel gevoetbald werd op het handbalveld. Dat blijft zo. De voetbalvereniging wil graag een keepersveld van kunstgras om ook met slecht weer te kunnen trainen. De aanleg van het keepersveld kost circa € 60.000,00 en is niet opgenomen in de begroting.

De **voorzitter** stelt dat de commissie wordt gevraagd om in te stemmen met de aanleg van een

nieuw handbalveld, de verplaatsing van een voetbalveld en het keepersveld om ruimte te creëren voor het handbalveld en met de aanleg van een aantal benodigde onderdelen voor de sportvereniging. Hij geeft de commissie gelegenheid tot de eerste termijn.

Mevrouw **Koppert** zegt dat OGP voorstander is van meer bewegen en sporten, mooie sportaccommodaties en effectief gebruik van de ruimte. Met gezamenlijk gebruik van velden en kantine is de fractie het dus eens. Het huidige handbalveld is tien jaar oud hoewel er na twee jaar al sprake was van scheuren in het veld. OGP vraagt waarom de aannemer toen niet aansprakelijk is gesteld voor de aanleg van een ondeugdelijk veld. En waarom zou een nieuw veld wel twintig of veertig jaar meegaan?
OGP heeft moeite met de financiële gevolgen van het voorstel. Er wordt een krediet van € 180.000,00 gevraagd voor de aanleg van een nieuw veld, wat de gemeente in twintig of veertig jaar terugkrijgt. Ook wordt gevraagd om een gift van € 250.000,00 voor de verplaatsing van het veld. Waarschijnlijk komen er nog kosten bij, bijvoorbeeld voor het verwijderen van het oude veld. Waarom zijn die kosten niet meteen meegenomen in het kostenoverzicht?
OGP is blij dat het opgebouwde budget van € 9.000,00 voor de renovatie van de velden wordt teruggestort door VV Schipluiden. De fractie hoort graag of het college met de verenigingen heeft overlegd of zij nog meer kunnen bijdragen aan de plannen. Onlangs heeft de gemeente beleid vastgesteld voor de financiering van maatschappelijke organisaties. Daarbij is gekeken naar subsidieregelingen en leningen. Daarbij werd afgesproken dat de subsidie maximaal 35% van de kosten kan bedragen. Waarom wordt nu een uitzondering gemaakt en meteen 100% afgesproken?
Kortom, OGP is heel blij met het samengaan van de verenigingen maar heeft moeite met de financiële consequenties.

De heer **Vieira** noemt het een klassiek voorbeeld van 'van de nood een deugd maken'. Door vernieuwing van en ontschotting tussen verenigingen wordt er ruimte vrijgespeeld. De visie achter de plannen is dat er een dynamisch voorstel wordt gedaan. Het gaat nu om voetbal en handbal, maar ook andere sporten zijn mogelijk op het terrein. Het is goed om de mogelijkheden te zien en gebruik te maken van elkaars vrijwilligers. D66 vindt het een deugdelijk plan. Er is een flinke investering nodig, maar daarvoor krijgt de gemeente er op maatschappelijk gebied veel terug. Wel is de fractie benieuwd wat er gaat gebeuren met het oude handbalveld.

De heer **Van der Spek** erkent dat het voorstel veel geld kost, maar Mijn Partij vindt het een goede besteding voor de kern Schipluiden en voor de jeugd van Midden-Delfland. Hij vraagt het college hoe is omgegaan met de inflatiecorrectie van de verwachte kosten. Verder hoort Mijn Partij graag een reactie van het college op de verschillen in het budget van de sportvereniging en de bijdrage die de gemeente gaat doen.

De heer **Kooij** sluit zich aan bij de vragen van Mijn Partij. De hand- en voetbalvereniging hebben al lang geleden het plan opgevat om samen verder te gaan om het dalende ledenaantal op te vangen. Het voorliggende plan vloeit voort uit de wens om samen op te trekken, zodat de ruimte efficiënter wordt benut, faciliteiten worden gedeeld en samen activiteiten kunnen worden georganiseerd. Zo dragen beide clubs bij aan een vitaler dorp. Verplaatsing van het handbalveld biedt nog andere kansen. Er wordt namelijk een ruimte vrijgespeeld waar woningen gebouwd kunnen worden. De VVD hoort graag of het Kikkertje van plan is om volledig te verhuizen naar een andere locatie, in dit geval het oude handbalveld. Met andere woorden: verdwijnt het Kikkertje op de huidige locatie? Kan de wethouder aangeven hoe het Kikkertje het handbalveld wil gaan benutten; komt daar nieuwbouw?

De heer **De Bakker** denkt dat de gemeenteraad heel welwillend is om de verenigingen te helpen. Het levert immers synergie en gunstige maatschappelijke effecten. De ChristenUnie deelt de zorgen over de levensduur van het handbalveld. Het zou goed zijn als onderzocht wordt waarom het oude veld zo snel versleten was. De ChristenUnie is voorstander van het beter benutten van het gebied. Over de kosten merkt de heer De Bakker op dat er een flinke post onvoorzien in het plan is opgenomen dat de inflatie grotendeels kan opvangen. De ChristenUnie staat in principe positief tegenover het voorstel maar wacht graag de beantwoording van de vragen af.

De heer **Zwaard** vindt het een goed plan om voetbal en handbal samen te brengen. Het CDA sluit

zich aan bij de vragen over de plannen van het Kikkertje. Het financiële voorstel heeft nog wat open eindjes zoals het bedrag voor het verwijderen van het oude handbalveld. Het CDA is benieuwd naar de reactie van het college op de begroting. Vanuit de vereniging zou de heer Zwaard nog wat extra duidelijkheid willen hebben over de werkzaamheden die men zelf kan uitvoeren.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Oderwald** stelt dat het een ambitieus raadsvoorstel is. Het biedt veel kansen voor de handbalvereniging en leidt tot samenhang en een efficiënter gebruik van de sportaccommodaties. De verplaatsing van het handbalveld biedt perspectief voor toekomstige ontwikkelingen maar dat traject moet nog gaan starten. De vragen over het gebruik van de locatie door het Kickertje kan de wethouder daardoor nog niet beantwoorden. Het handbalveld moet echter acuut verplaatst worden, doordat er bij de aanleg in 2014 constructiefouten zijn gemaakt, die niet meer hersteld konden worden. Bij de aanleg van het nieuwe veld zal erop gelet worden dat deze fouten niet meer gemaakt worden. De constructie wordt sterker gemaakt.
Gevraagd werd hoe het bedrag tot stand gekomen is. De gemeente houdt zich zo veel mogelijk aan het financieringskader uit de sportnota. Er wordt meer dan 35% bijgedragen omdat er een grote stap in een nieuwe (dorps)ontwikkeling wordt gezet waaraan de gemeente graag bijdraagt. In de ramingen voor de aanleg van het veld zijn marges opgenomen om prijsstijgingen te betalen. Als eenmaal duidelijk is wie het veld gaat aanleggen zullen er met de aannemer afspraken worden gemaakt over verdere prijsstijgingen.
Het plan van de vereniging is groter dan hier gepresenteerd. Diverse werkzaamheden gaat men zelf uitvoeren, zoals de heraanleg van het voorterrein.
Gevraagd werd naar een pachtovereenkomst. Daarvoor is het nog te vroeg. Er zullen gesprekken over gevoerd worden, maar daarvoor moet er eerst een projectopdracht worden gegeven. Vandaag ligt alleen het besluit voor om de financiering te verstrekken voor het verplaatsen van het handbalveld.
Het doel is dat de werkzaamheden voor de volgende zomer uitgevoerd zijn.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Zwaard** zegt dat het CDA nog wel wat vragen heeft. Met het voorstel kan de fractie akkoord gaan, maar als de gemeenteraad eenmaal een bedrag heeft toegekend, moet het hele project daarvan betaald worden. Het CDA wil niet dat de vereniging bij herhaling terugkomt voor meer budget.

De heer **Kooij** onderschrijft de zorgen van het CDA over de financiering. Hij vraagt of er nog een apart raadsvoorstel komt voor de herontwikkeling van het oude veld.

De heer **Vieira** stelt dat hoofdstuk 1 van de begroting 'vitale dorpen' heet. Dit plan gaat om een dorpsontwikkeling. De investering door de gemeente is dus goed uitlegbaar. D66 stelt dat het een incidentele uitgave is die goed geraamd is, en veronderstelt dat aannemers die zich inschrijven voor de aanbesteding weten wat het budget is. Voor D66 is het een hamerstuk.

De heer **De Bakker** denkt dat er een worst-case begroting is opgesteld. De ChristenUnie is daarom iets minder bezorgd dan het CDA. Wel moet de gemeente een goede inkoper erop inzetten.

Mevrouw **Koppert** heeft nog een aanvullende vraag. De wethouder sprak over 35% en 100% subsidie en zei dat de gemeente 100% subsidieert omdat het een dorpsontwikkeling is. OGP hoort graag waarom wordt gekozen voor 100% en niet voor bijvoorbeeld 70%.

De heer **Van der Spek** zou graag snel starten maar Mijn Partij vindt het financiële plaatje nog wat onduidelijk. In eerste termijn vroeg hij al om een specifiek bedrag te noemen. Mijn Partij vreest dat de kosten gaan oplopen tijdens de uitvoering van het project en zou liever vooraf met de vereniging bespreken waar de verschillen in zitten.

De heer **De Bakker** vraagt per interruptie of Mijn Partij een demarcatielijst wil waaruit blijkt wat

voor rekening van de gemeente komt en wat voor rekening van de vereniging.

De heer **Van der Spek** antwoordt dat dit klopt. Vrijwilligers verrichten veel werk maar onduidelijk is wat er aan kosten gaat komen en wie die gaat betalen.

Mevrouw **Koppert** vraagt per interruptie wat Mijn Partij wil. Moet er duidelijkheid komen wie wat gaat betalen voordat Mijn Partij instemt?

De heer **Van der Spek** zou de demarcatie goed in beeld willen hebben. Als er dan een verschil is en de vereniging gaat akkoord, kan besloten worden om het voor dat bedrag te gaan doen.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de tweede termijn.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat de regel van 35% subsidie komt uit het Beleidskader Investeringen Welzijnsaccommodaties. Hier gaat het echter over velden, dus dan geldt de systematiek niet.

Mevrouw **Koppert** vraagt per interruptie of onder accommodatie alleen een veld wordt gestaan. Als dat zo is, zouden allerlei welzijnsorganisaties nooit subsidie kunnen aanvragen.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat het andersom is. Een veld is juist geen accommodatie.
Er lijkt spraakverwarring te zijn tussen wie wat gaat uitvoeren. De gemeenteraad wordt gevraagd om krediet beschikbaar te stellen volgens de kostenraming in bijlage 2. De gemeente gaat dat doen maar een groot deel van de uitvoering komt bij de verenigingen te liggen. In bijlage 2 staan geen demarcatiepunten maar wel het bedrag waarop de financiering wordt gericht. Overige wensen van de vereniging zijn er niet in verwerkt. Er zit nog ruimte in de kostenraming zodat de gemeente verwacht dat het project niet wordt overschreden.

De heer **Van der Spek** merkt per interruptie op dat de inspreker namens de voetbalvereniging aangaf dat er wel nog een verschil zit tussen de raming van de vereniging en die van de gemeente.

Wethouder **Oderwald** reageert dat de afspraken waaraan het college zich committeert, beschreven staan in de Middelkoop overeenkomst. Overige activiteiten, zoals het keepersveld van kunstgras, zijn er niet in opgenomen.

De heer **Zwaard** veronderstelt dat het opruimen van het handbalveld niet in de begroting is opgenomen. Kan de wethouder aangeven dat dit niet tot financiële verrassingen gaat leiden?

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat besloten is om het veld te laten liggen totdat duidelijk is wat er op die locatie ontwikkeld wordt.

De heer **Van der Spek** kan zich voorstellen dat de vereniging het maximale bedrag heeft geïnvesteerd terwijl er nog investeringen mogelijk zijn ter verbetering van het geheel. Laat de gemeente die dan liggen, of worden die nog meegepakt? Is daarover gesproken met de werkgroep?

Wethouder **Oderwald** benadrukt dat het college zich wil houden aan het voorliggende voorstel.

De **voorzitter** inventariseert hoe de commissie het voorstel in de raadsvergadering wil behandelen.

De heer **Van der Spek** zegt dat Mijn Partij een amendement voorbereidt om verder in te gaan op het financiële plaatje en wil het dus als bespreekstuk agenderen.

Mevrouw **Koppert** zegt dat OGP het voorstel ook wil bespreken. De fractie wil de kosten/baten en de financiën nog eens overwegen.

De heer **De Bakker** zegt dat ChristenUnie de kostenraming als worst case-scenario ziet. De rest is

koffiedik kijken totdat het project is aanbesteed. Als er eenmaal een aanbesteding is gedaan kan er een demarcatielijst worden opgesteld en kan de commissie die nog eens beoordelen.
Bovendien: het nieuwe handbalveld moet er gewoon komen, dus het mag een hamerstuk worden.

De heer **Kooij** sluit zich aan bij de ChristenUnie.

De heer **Zwaard** vindt het prima dat het een bespreekstuk wordt omdat het CDA nog graag wat verduidelijking krijgt over het financiële plaatje.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk aan de raad wordt aangeboden.

8. Voorstel tot vaststellen financiële verordeningen

De **voorzitter** merkt op dat de commissie wordt gevraagd om de financiële verordeningen vast te stellen, kennis te nemen van het Treasury Statuut en de oude financiële verordeningen in te trekken.

De heer **Scholtes** is blij met de aanpassing van de naam tot bestemmingsreserve voorzieningen voor recreatie en toerisme Midden-Delfland, maar als onttrekkingsreden wordt 'uitgaven gebiedsmarketing' genoemd, terwijl bij amendement was besloten dat het budget ook voor de algehele beleving van Midden-Delfland zou zijn. D66 vraagt of dit nog zichtbaar wordt in de onttrekkingen of dat dit alsnog geamendeerd moet worden.

De heer **De Groot** vond het voorstel duidelijk, maar is benieuwd naar het antwoord van het college op de vraag van D66.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat de mogelijkheid tot uitgaven van het budget breder is. Hij zal kijken of het voorstel nog tekstueel aangepast kan worden. Het is echter geen probleem om in het kader van gebiedsmarketing bewegwijzering of informatiepunten te financieren.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot de tweede termijn.

De heer **Scholtes** vraagt of er over twee weken een aangepaste financiële verordening wordt gepresenteerd.

De heer **De Groot** acht het verstandig dat de raad het voorstel amendeert. De VVD zou graag met D66 samen een amendement opstellen.

De heer **Van Rijs** ziet de voorstellen graag tegemoet maar voor het CDA is het een hamerstuk.

De heer **Van Lier** zal zich ook aansluiten bij het amendement. Het verbaast hem echter dat de raad opnieuw bij amendement moet aangeven wat er uitgegeven gaat worden aan gebiedsmarketing.

Wethouder **Voskamp** stelt dat het college doorgaans reageert op de commissiebehandeling. Hij vindt de discussie voldoende om de uitgaven te doen zoals de raad eerder heeft vastgesteld. Een tekstaanpassing vindt hij dan ook niet nodig, hoewel hij dit nog wel zal navragen. Als er wel een tekstaanpassing van de onttrekkingsreden nodig is, kan dat per amendement worden gedaan.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk aan de raad wordt aangeboden, met als bespreekpunt de tekst op pagina 26 over de onttrekkingsreserve gebiedsmarketing.

9. Voorstel tot vaststelling vierde periodieke begrotingswijziging dienstjaar 2024

De **voorzitter** meldt dat de commissie wordt gevraagd om de vierde periodieke begrotingswijziging vast te stellen.

De heer **Jongsma** begrijpt dat er extra budget nodig is voor inhuur van medewerkers. Het doorschuiven met maximaal twee jaar vindt OGP ook een goed voorstel. Voor OGP mag het als hamerstuk worden geagendeerd.

De heer **Van der Spek** heeft wat moeite met de doorschuifbudgetten, maar is vooral benieuwd naar de eerste begrotingswijziging van 2025. Mijn Partij gaat akkoord met de begrotingswijziging.

De heer **De Groot** vraagt naar aanleiding van de bijlage 'totaaloverzicht' wat wordt bedoeld met basiscommunicatiemiddelen waarvan € 15.000,00 wordt doorgeschoven. Ook vraagt hij waarom het doorschuiven van een haalbaarheidsonderzoek niet met de raad is besproken.

De heer **Scholtes** merkt op dat de periodieke begrotingswijzigingen steeds duidelijker worden waardoor de documenten steeds leesbaarder worden. Wel zou er iets minder informatie per pagina worden gegeven. Desondanks complimenteert hij de opstellers van het voorstel.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat de raad via de begrotingswijziging wordt betrokken bij het doorschuiven van het haalbaarheidsonderzoek en andere zaken. De technische vraag wat er wordt bedoeld met basiscommunicatiemiddelen kan hij niet beantwoorden.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Groot** merkt op dat het budget 'basiscommunicatiemiddelen' bedoeld was voor de introductie van de burgemeester. Het zou zonde zijn als dat geld nog uitgegeven moet worden, terwijl de burgemeester nu al een jaar in functie is. De VVD zou het budget liever niet doorschuiven, maar herbestemmen.
Voor het doorschuiven van het haalbaarheidsonderzoek had de VVD graag een apart raadsvoorstel gezien.

De heer **Van Rijs** meldt dat het voorstel voor het CDA een hamerstuk is.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de opmerkingen van de VVD.

Wethouder **Voskamp** kan niet reageren op de technische vraag over de basiscommunicatiemiddelen. Over het haalbaarheidsonderzoek weet hij dat er binnenkort nog wat kosten gemaakt moeten worden. Om die reden wordt het budget doorgeschoven naar 2025.

De **voorzitter** inventariseert hoe de commissie het voorstel wil agenderen voor de raad.

De heer **Van der Eijk** zegt dat de VVD het voorstel wil bespreken, omdat het college vorig jaar € 15.000,00 nodig had omdat er communicatiemiddelen aangepast moesten worden door de komst van een nieuwe burgemeester. Inmiddels is zij een jaar werkzaam bij de gemeente waardoor het niet logisch lijkt om de middelen door te schuiven naar 2025.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt aangeboden aan de raad.

10. Voorstel tot vijfde wijziging van de Begroting 2025

De **voorzitter** merkt op dat de commissie wordt gevraagd om de vijfde begrotingswijziging 2025 vast te stellen.

De heer **Scholtes** vindt het onduidelijk wat de raad precies moet vaststellen maar het amendement vindt hij wel goed.

De heer **Jongsma** stelt dat de raad wordt gevraagd om via een begrotingswijziging het initiatief, dat in het amendement wordt omschreven, financieel te regelen. Dat vindt OGP een goed plan.

De heer **De Groot** vindt het ook onduidelijk wat de raad moet gaan vaststellen.

De **voorzitter** concludeert dat het niet duidelijk is over welk bedrag besloten moet worden.

Wethouder **Voskamp** stelt dat het college per amendement werd opgedragen om eenmalig een aanvullend budget beschikbaar te stellen. Er stond echter niet bij dat de begroting daarvoor gewijzigd moet worden. Daarom is er een nu alsnog een raadsvoorstel tot begrotingswijziging nodig.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raad wordt aangeboden.

11. Voorstel tot vaststellen van de Heffingsverordeningen 2025

De **voorzitter** merkt op dat de commissie wordt gevraagd om een groot aantal heffingsverordeningen vast te stellen.

De heer **Ammerlaan** merkt op dat de verhoging van de afvalstoffenheffing van 8% hoog is, maar een logisch gevolg van het nieuwe afvalstoffenbeleid. Wel heeft hij moeite met de voorlopige stijging van de ozb. Hij vraagt of het klopt dat de ozb met 3% wordt verhoogd omdat de woningwaarden op 1 januari 2025 opnieuw worden vastgesteld, maar dat ze daarna alsnog worden bijgesteld. Als de woningwaarden sterk stijgen, is het hem niet duidelijk of het tarief dan omhoog of omlaag wordt bijgesteld.

De heer **De Bakker** begreep dat er een tarief is voor een evenement met middelgroot risico. In Den Hoorn zijn jaarlijks twee grote evenementen: de lenteloop en de vuurwerkshow. Uit de media heeft hij begrepen dat de vuurwerkshow niet doorgaat. Hij vraagt of dat komt door de kosten voor een evenement van € 370,00.
Daarnaast heeft hij begrepen dat de kosten voor een A3 de helft lager is geworden. Ten derde heeft hij een foutje gevonden in art. 1.32, de ontheffing van de Wegenverkeerswet. Daarin zijn twee tarieven opgenomen voor één week ontheffing. Dat tweede tarief moet volgens hem voor een maand zijn.

De **voorzitter** benadrukt dat de vragen allemaal technisch zijn en vooraf gesteld hadden kunnen worden. Hij geeft het college de gelegenheid om de vragen te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** legt uit dat voor de ozb wordt uitgegaan van 3% stijging van de opbrengsten. Daarbij wordt uitgegaan van de huidige woningwaarden en op basis daarvan worden de percentages verhoogd. Doordat de huizenprijzen waarschijnlijk stijgen, is een kleiner percentage nodig om de kosten te dekken. De tarieven zullen in dat geval naar beneden bijgesteld worden. Voor een bijstelling omlaag is geen raadsbesluit nodig.
Dat de vuurwerkshow niet doorgaat, komt voor zover hij weet niet door de kosten voor een vergunning.
De fout bij de ontheffing zal hij terugkoppelen en indien nodig laten aanpassen.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid tot een tweede termijn.

De heer **Ammerlaan** dankt de wethouder voor de uitleg. Het is nu duidelijk en het kan dus een hamerstuk worden.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raad wordt aangeboden.

12. Vaststellen verslag openbare vergadering d.d. 5 november 2024

Het verslag van de openbare vergadering d.d. 5 november 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld.

13. Informatie van externe bestuursorganen

13.a MRDH AC Ev d.d. 20 november 2024

De heer **De Bakker** reageert op de notitie van de MRDH over de kantoorruimteverdeling. Deze is niet van toepassing op Midden-Delfland, maar hij wil wel graag opmerken dat kantoren sinds de coronaperiode een heel andere functie hebben gekregen. Er wordt veel thuisgewerkt en als men

zijn collega's wil ontmoeten om te overleggen gebeurt dat op kantoor. Daarom zou het interessant zijn als de gemeente enkele kantoorontmoetingsplekken kan aanbieden, zodat mensen dichtbij huis elkaar kunnen ontmoeten. Dat kan de gemeente aantrekkelijker maken. Hij zou graag van de wethouder horen of die bereid is om de mogelijkheden hiertoe te onderzoeken.
Verder stelt de heer De Bakker dat het gemeentehuis grotendeels leegstaat. In het kleine gedeelte dat wel gebruikt wordt, lijkt het luchtsysteem niet optimaal te werken.

De **voorzitter** onderbreekt hem omdat het binnenklimaat in het gemeentehuis niet bepaald aansluit bij het document van de MRDH.

De heer **De Bakker** meent dat het belangrijk is dat de beschikbare kantoren kwalitatief goede ontmoetingskantoren zijn waar mensen met plezier naartoe gaan.

De **voorzitter** weet niet zo goed wat de commissie met deze bijdrage moet doen.
De gemeenteraad wordt vertegenwoordigd in de MRDH-vergaderingen en daar zijn deze stukken al aan de orde geweest. De vragen die aan het college gesteld zijn, passen niet binnen dit agendapunt.

Mevrouw **Koppert** stelt dat er wel degelijk voor Midden-Delfland een tekort aan kantoorruimte genoteerd is. De suggesties van de heer De Bakker zal zij meenemen in het overleg met de MRDH.

14. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.42 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland
op 14 januari 2025.

de griffier,	de voorzitter,
A. de Vos	N. Knaap