

Mededeling aan de raad

Van	:	Burgemeester en wethouders
Datum B&W	:	1 september 2026
Onderwerp	:	Reactie op schriftelijke vragen PRO over woningbouw en leegstand
Portefeuillehouder	:	wethouder Appie Broersma
Domein	:	Ruimte

Kennis te nemen van

De reactie van het college op de vragen die gesteld zijn door PRO over woningbouw en leegstand.

Inleiding

PRO heeft vragen gesteld over woningbouw en leegstand.

Kernboodschap

Vragen

1. Hoe staat het er voor met de ontwikkelingen in het Stationskwartier? Is er zicht op verdere mogelijkheden en zijn er nog ontwikkelingen?

Voor de gebiedsontwikkelingen in het Stationskwartier wordt sinds enige tijd gewerkt aan het verwerven van de bedrijfslocaties. Dit verloopt voorspoediger dan vooraf gedacht. De grootste locaties zijn inmiddels verworven, terwijl gesprekken lopen met een aantal kleinere partijen. Dit is niet altijd eenvoudig, zeker als er een vervangende locatie moet worden gevonden. De verwachting is dat er in het najaar nog een nieuwe verwerving zal plaatsvinden.

2. Is het college nog steeds voornemens hier meer meer hoogbouw toe te passen?

Om de ontwikkeling van het gebied financieel enigszins haalbaar te krijgen, zal het noodzakelijk zijn om in dit gebied de hoogte in te gaan. In een stedenbouwkundige analyse is geconstateerd dat dit in dit gebied ruimtelijk ook haalbaar is. Een ontwikkeling met appartementen dicht bij het centrum van Oosterwolde sluit ook goed aan naar de vraag vanuit zowel starters als senioren.

3. Indien het Stationskwartier ontwikkelt wordt, kijken we dan ook naar het bredere gebied om dit een update te geven?

Er wordt gekeken naar de herontwikkeling van het gebied tussen de Houtwal, Moskampweg en de 13 Aprilstraat om dit te ontwikkelen voor woningbouw. Ook op de rest van bedrijventerrein Venekoten zijn (grotendeels private) ontwikkelingen. Deze staan echter los van de gebiedsontwikkeling in het Stationskwartier.

4. Aan de Snellingerdijk 60b in Oosterwolde is al heel lang een gebouw in ongebruik. Is het college zich hiervan bewust?

Ja

5. Heeft het college een constructie zoals bij het Stationskwartier overwogen? Wat is er verder geprobeerd?

Het college heeft nog niet overwogen om een voorkeursrecht te vestigen op het betreffende perceel omdat het vestigen van een voorkeursrecht een inspanningsverplichting met zich mee brengt en de focus momenteel op andere objecten/locaties ligt. Daarnaast heeft het college op basis van (recente) gesprekken met de eigenaren vertrouwen dat de betreffende locatie herontwikkeld kan worden.

6. Deelt het college met de fractie van PRO dat een leegstandsheffing voor dit soort panden verstandig zou zijn?

De leegstandsheffing kan een instrument zijn om actiever te gaan sturen. We moeten er hierbij rekening mee houden dat elk instrument dat je kiest ook inzet en middelen vraagt. Binnen het Volkshuisvestingsprogramma komen al deze instrumenten en afspraken samen. Binnen dit programma zal dan ook de afweging worden gemaakt over de wel en niet in te zetten maatregelen.

7. Heeft het college een idee wat leegstandsheffing zou kunnen opleveren en zou kunnen kosten?

Het college heeft op dit moment geen concrete inschatting van de mogelijke opbrengsten en uitvoeringskosten van een leegstandsheffing. Dit is afhankelijk van verschillende factoren, zoals de uiteindelijke vormgeving van de regeling, het aantal panden waarop deze van toepassing zou zijn, de hoogte van de heffing en de benodigde capaciteit voor registratie, handhaving en bezwaarprocedures. Als bij het ontwikkelen van het Volkshuisvestingsprogramma blijkt dat een leegstandsheffing een kansrijk instrument kan zijn om de gestelde doelen te bereiken, zal het college de verwachte opbrengsten, uitvoeringskosten en overige effecten van dit instrument nader in beeld brengen en betrekken bij de verdere afweging.

Bijlagen

1. Vragen PRO over woningbouw en leegstand.