Onderwerp:	Commissie tot Onderzoek van de Rekening (COR), verantwoordingsgesprek met wethouder (Zorg & Organisatie) inzake jaarrekening 2025
Betreft:	Vragenlijst ter voorbereiding van het verantwoordingsgesprek 19 mei 2026
Kenmerk:	26bb003580
Afzender:	Griffie Rotterdam
Naam:	Evert Peterse
E-mail:	ep.peterse@griffie.rotterdam.nl
Datum:	12 mei 2026

Verantwoordinggesprek met wethouder Buijt inzake de jaarrekening 2025. Wethouder Buijt is binnen het college verantwoordelijk voor de portefeuilles Zorg, Ouderen, Jeugdzorg, Organisatie en Dienstverlening. De verwachting is, dat dit verantwoordingsgesprek ongeveer een uur zal duren.

Doel van dit verantwoordingsgesprek is om een aanvullend beeld te krijgen over de zaken die door FA en/of door de accountant zijn gecontroleerd. We lichten daarom enkele onderwerpen uit uw portefeuille, dit jaar vooral vanuit het thema risicomanagement, dit ook in relatie tot de Beleidsnota Weerstandsvermogen en risicobeheersing Rotterdam 2022. Dit om een gevoel te krijgen hoe u stuurt. De uitkomsten van dit gesprek krijgen een plek in het advies van de COR aan de gemeenteraad van Rotterdam ten aanzien van het vast kunnen stellen van de jaarrekening 2025.

Vragen

1- **Wilt u voorafgaand aan dit gesprek nog iets kwijt?**

Algemeen

2- **Hoe kijkt u terug op het financiële jaar 2025?**

Tussen het voorlopige rekeningresultaat en het definitieve resultaat zat voor Zorg, Welzijn en Wijkteams een correctie van € 12 mln. De argumentatie hierbij is: De kosten in het kader van de Wmo arrangementen en de Wijkteams zijn naar beneden bijgesteld op basis van de definitieve productieverantwoording. (26bb003418)

3- **Ziet u mogelijkheden om de definitieve productieverantwoording eerder beschikbaar te krijgen?**

Het programma Zorg, welzijn en wijkteams laat een onderschrijding op de lasten zien van maar liefst € 98 miljoen ten opzichte van de bijgestelde begroting. Tegelijkertijd vallen de baten € 62,5 miljoen lager uit.

4- **Wat is de hoofdoorzaak van deze enorme volumeschommelingen in één boekjaar?**
5- **In hoeverre is dit een resultaat van actieve sturing op de risicoprofielen (zoals de 50% kans op tegenvallers) die verderop in de vragenlijst worden genoemd?**

Er is specifiek € 12 miljoen naar beneden bijgesteld op de Wmo-arrangementen en Wijkteams op basis van "definitieve productieverantwoording".

6- **Betekent dit dat de eerdere ramingen gedurende het jaar structureel te voorzichtig waren?**

De raadsinformatiebrief meldt "onduidelijkheden in rechtmatigheid" bij het proces Verstrekte subsidies en bijdragen en bij de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo).

7- **Welke specifieke tekortkomingen in de dossiervorming of controle zijn hier de oorzaak van, en hoe verhoudt dit zich tot de vorig jaar besproken "basis hygiëne"?**

De raadsinformatiebrief wijst op rechtmatigheidsfouten bij het proces Aanbesteden, specifiek bij het Doelgroepenvervoer.

8- **Kunt u toelichten wat de financiële en operationele impact van deze onrechtmatigheid is voor de gebruikers van dit vervoer in Rotterdam?**

Er is € 627.458 aan invoeringskosten voor de Omgevingswet niet besteed en "abusievelijk opgevoerd als materieel budget" in de begroting 2025 in plaats van in een reserve.

9- **Hoe heeft deze boekhoudkundige fout kunnen ontstaan en wat zegt dit over de interne controle op de begrotingsdiscipline binnen uw portefeuille Organisatie?**

Thema Risico
In de voorbereiding vragen wij u kennis te nemen van de paragraaf "weerstandsvermogen en risicobeheersing" zoals gepresenteerd in de P&C-cyclus van 2025.
Risicobeheersing komt in de P&C-cyclus voor een raadslid al snel neer op het weerstandsvermogen. Hierbij wordt de benodigde weerstandscapaciteit afgezet tegen de beschikbare weerstandscapaciteit. Bij de beschikbare weerstandscapaciteit wordt gerekend met de onderstaande bestanddelen:

- De algemene reserve;
- De risicoreserves die zijn gevormd om een specifiek financieel risico af te dekken;
- De wettelijk verplichte stelpost voor onvoorziene lasten (kortweg aangeduid als: stelpost onvoorzien).

In 2024 deed zich het risico voor dat de maatregelen in de Bestuursopdracht Zorg € 5,7 mln. minder opleverden dan opgenomen in de begroting. In de begroting van 2025 zijn in dit kader onder kopje tweedelijns Wmo en Tweedelijns Wmo (aanvullend) wederom risico's gekwantificeerd. In de jaarstukken 2025 lezen we dat het risico in het zorgdomein in de tijd toeneemt

10- **Kunt u de commissie uitleggen welk proces u heeft doorlopen om tot een kans van respectief 25% en 35% is komen en tot een effect van bedragen tussen de € 0,- en respectief € 10.000.000, -, € 3.000.000, - en € 15.000.000, -?**
11- **Kun u uitleggen in welke gevallen, dat het risico zich voordoet, het effect hiervan € 0,- is/zal zijn?**

In de begroting 2026 en tweede herziening 2025 is het risicoprofiel van tweedelijns WMO (aanvullend) voor de periode 2026 en verder gewijzigd in kans van 35% naar 50% en in maximaal bedrag is het gelijk gebleven. De tekstuele toelichting is aangevuld met de tekst: "Deze reeks dient ingevuld te worden met ingrepen buiten het zorgdomein om de stijgende zorguitgaven te dempen (bijvoorbeeld op het gebied van werk en wonen)."

12- Kunt u uitleggen wat er is gebeurd waardoor de kans naar 50% is gegaan en het maximale effect gelijk is gebleven met € 15.000.000, - ?

Met deze berekening (kans x effect) heeft u enerzijds stabiliteit gebracht in het begrotingsevenwicht en anderzijds is er geld op de plank blijven liggen. Dit zijn dilemma's waarbij het achteraf makkelijk oordelen is. (Oordelen ligt buiten scope dit gesprek) Het dilemma en overwegingen daarbij ten aanzien van risicobereidheid slaan terug het begrip risicoprofiel zoals verwoord in de Verordening financiën Rotterdam 2021.

13- Vindt u het bepalen van de risicobereidheid een zaak van het college, of ook van de raad?
14- Kunt u aangeven hoe u de raad heeft betrokken of geïnformeerd heeft in de overwegingen ten aanzien van de risicobereidheid ten aanzien van de kosten en bezuinigingsopgave in de zorg?
15- Hoe heeft u over de bedragen en de kans maal effect, en daarmee de claim op de algemene middelen, het gesprek gevoerd binnen het college en meer specifiek de wethouder financiën?

In de begroting van 2024 waren de lasten voor inhuur binnen programma Overhead initieel op € 27.234.000, - geraamd. De realisatie over 2024 was uiteindelijk € 50.864.000,- ; een verschil van € 23.630.000,- c.q. 46%.
In de begroting van 2025 zijn de lasten voor inhuur binnen het programma Overhead initieel geraamd op € 34.442.000, -. De realisatie over 2025 op deze post is €59.038.000,-; een verschil van € 24.596.000,-.
Naast de begroting en herzieningen en realisatie is in de monitor "kiezen voor Rotterdam" 25bb007626 op pagina 18 een stijging van het inhuurpercentage weergegeven.
Ook is in het jaarverslag 2025 te lezen dat daardoor kosten niet doorblast kunnen worden naar projecten en tot tegenvallers leiden: 4. Niet doorbelaste apparaatslasten naar projecten Het nadelige saldo van € 9,5 mln. wordt veroorzaakt door verschillende ontwikkelingen binnen de inzet van personeel en externe inhuur.
Van het totaalbedrag is € 7,2 mln. het gevolg van lagere doorbelasting van personeels- en inhuurkosten aan projecten dan was begroot. Dit komt onder andere door een hoger ziekteverzuim en een te optimistische inschatting van de productiviteit. Om de geplande werkzaamheden toch uit te voeren, was extra externe inhuur nodig. Deze inhuur is duurder dan vast personeel. Gevolg hiervan is dat de personeelskosten en hogere inhuurkosten niet volledig zijn doorbelast naar de projecten en daardoor de dekkingsbronnen voor deze kosten niet konden worden ingezet.
In het jaarverslag 2025 staat ook dat er € 26,2 (-0,1+1,6+19,8+1,3+2,5+1,0+0,1) meer kosten dan begroot voor externe inhuur zijn gerealiseerd.

16- Is de post inhuur binnen de begroting een risico en waarom wel of niet?
17- Ziet u ruimte voor verbetering in de werkwijzen rond inhuur?

Ten aanzien van het terugdringen van de uitgaven voor jeugdhulp heeft het Algemeen Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond de Regionale Bestuursopdracht Kostenbeheersing (RBOK) verstrekt. Om rekening te houden met het risico dat de besparingen die uit het maatregelenpakket voortvloeien tegenvallen is er een risico opgenomen in de berekening van het weesstandsvermogen.
In de Beleidsnota Weerstandsvermogen en risicobeheersing Rotterdam 2022 staat:
"Voor alle duidelijkheid: financiële tegenvallers die zich voor het einde van een begrotingsjaar voordoen, moeten op grond van het voorzichtigheidsbeginsel in de (meerjaren)begroting worden verwerkt en worden dus niet betrokken bij de berekening van het weerstandsvermogen." En "De

weerstandscapaciteit van de gemeente is voornamelijk incidenteel van aard. Indien zich een structurele financiële tegenvaller voordoet, kan deze eenmalig worden opgevangen. Bij een eerstvolgend moment waarop de begroting en meerjarenraming worden herschikt, zal naar structurele dekking moeten worden gezocht."

18- **Waarom is er voor het risico van de RBOK gebruik gemaakt een oplossing in de algemene middelen en niet binnen het programma (b.v. stelpost onvoorzien)?**
19- **Bij de begroting 2025 was de kans op het risico 25 %, bij de eerste herziening 35% en bij de tweede herziening een ramingsbijstelling van € 11.3 mln. als onvermijdelijk. Wat is het voordeel van de gekozen werkwijze?**
20- **Waarom is er na de tegenvaller in 2025 en de brief van de provincie niet naar structurele dekking gezocht binnen het programma, zoals de beleidsnota aangeeft en staat het risico (nu met 50% kans) er nog steeds als risico tussen de risico's voor het weerstandsvermogen?**

Omdat uiteindelijk een wethouder zich moet verantwoorden over cijfers en resultaten is risicomanagement waarschijnlijk een dagelijkse zaak voor u.

21- **Kunt u aangeven hoe u dit invult?**
22- **Heeft u ten aanzien van het proces en dan vooral richting de gemeenteraad aanbevelingen die het proces kunnen verbeteren?**
23- **Heeft u naar aanleiding van dit gesprek met de COR nog iets wat u aan de COR wilt meegeven en misschien kunt u een reflectie op het gesprek geven?**