Nr. 10

Zitting van donderdag 23 juni 2022

Voorzitter: mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de heer A. Boutachkourt, mevrouw E.L. Dansen, de heer J.P. van der Geest, de dames P. de Groot en E.W.H. Hamann, de heren M.C. Houtepen, J. Klein, A. Koçak en A. Krol, de dames A. Mager en GH. Metz, de heren T.I. van der Meijden en J.C. Oostrum, de dames J. van Oversteeg en W. Paans, de heer M. de Pagter, mevrouw L.P.W. Pellikaan en de heren F. Polatli, N. van Santen, P.C.J. Schefferlie, I. Tekir, D. van Veen en C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig de wethouders R.P. van Doesburg, J.P. van der Geest, E.C.M. Kraaijeveld en D. van Zanten, alsmede mevrouw H. Kromkamp (gemeentesecretaris) en de heer P. Sleeking (formateur).

Afwezig: de heer B.C.S. Bahlmann en mevrouw D. Stevens.

*

1. Opening (19.30 uur). 2
2. Ingekomen stukken / mededelingen. 3
3. Vaststellen agenda. 3
4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies 4
5.a Tussenbericht van de formerende partijen. 4
5.b Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college. 10
6. Hamerstukken. 27
6.a Verordening bekostiging Leerlingenvervoer gemeente Gorinchem 2022 (2022-7963269) 27
6.b Zienswijzevoorstel wijziging afstemmingsverordening Avres i.v.m. Wet inburgering (2022-807271) 27
6.c Zienswijzen gemeenschappelijke regelingen (2022-807581) 27
7. Bespreekstukken 27
7.a Startnotitie Stedelijke Vernieuwing 3.0 (2022-804756) 27
7.b Jaarstukken 2021 gemeente Gorinchem (2022-808367) 29
7.c Zienswijze gemeenschappelijke regeling Avres (2022-804822) 51
8. Overzicht begrotingswijzigingen juni 2022 (2022-802935) 57
9. Moties vreemd aan de orde van de dag 57
10. Sluiting. 61

1. Opening (19.30 uur).

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom in deze raadsvergadering van de gemeente Gorinchem. Het is jammer dat we hier moeten zitten terwijl het zulk stralend weer is, maar soms is het wat het is en moeten we noest aan de arbeid.
Degenen die aanwezig zijn, ook de aanwezigen in het publiek – van harte welkom uiteraard –, zien voor zich een gebakje met daarop de nieuwe huisstijl van Gorinchem. U weet dat ik altijd iets voorlees uit het historisch archief Gorinchem en het is dan ook toepasselijk dat ook dat over de huisstijl gaat.
Huisstijlen bestaan in Nederland al zo'n zestig jaar, met de KLM als trendsetter. De gemeente liep in 1994 dus niet voorop met de huisstijl die toen kwam. Dat voor ons nieuwe verschijnsel was gewenst omdat we toen een centraal pand betrokken. Daarvóór waren allerlei organisatieonderdelen verspreid in de binnenstad, en daarbuiten, met allemaal in vorm verschillende uitingen. Er was zelfs een vignet waarin Gorinchem was afgebeeld als centrum van Nederland. Daarnaast was er nog altijd het gemeentewapen. Een ambtelijke werkgroep was aan de slag gegaan voor een uniforme huisstijl. Zeven uitgenodigde bedrijven dienden een ontwerp in. Unaniem koos de werkgroep voor dat van het bureau van Henk Brik uit de Knipsteeg, want dit ontwerp was tijdloos. En toeval of niet, het was ook het goedkoopste: 3300 gulden. Nadat het college akkoord was, mocht een raadscommissie er ook nog naar kijken, maar alleen ter kennisneming. Nou, het viel niet tegen. Ook de raadsleden waren unaniem blij. De huidige huisstijl heeft de gemeente Gorinchem lang gediend, maar liefst 28 jaar.
De nieuwe huisstijl is ook weer door een Gorcums bedrijf ontworpen, dat 2Seconds heet en ook werkt voor de KLM. Het is een moderne en actuele huisstijl, passend bij de communicatiemiddelen van deze tijd en bij wat we als gemeente willen uitstralen: de gemeente die samen met de inwoners de stad maakt, sterk, verbindend en inspirerend. We hebben onze blik op de toekomst en tegelijkertijd zijn we trots op onze historie. De geschiedenis van de mooiste vestingstad van Nederland loopt daarom als een rode draad door de nieuwe huisstijl. Sinds 1273, als Jan van Arkel Gorinchem koopt, zit rood in het stadswapen. In de jaren die volgen heeft rood altijd de hoofdrol gespeeld in het Gorcumse kleurenpalet. In de heraldiek is rood een hoofdkleur als symbool van het leven. En zo geven we door de jaren heen kleur aan de gemeente Gorinchem. Gorinchem is niet alleen een vestingstad, maar ook een moderne gemeente met diversiteit, wonen, werken en recreëren. Gorinchem staat open voor iedereen en staat open voor ontwikkeling. Een open vesting dus en open minded. Het kroontje in het logo is een verwijzing naar het oude logo, met de kroon en het wapenschild. Hierin zit het goud, het kapitaal, van de gemeente: de inwoners, partners en medewerkers die op basis van kennis, betrokkenheid en creativiteit Gorinchem naar een hoger niveau brengen. We zijn niet voor niets de mooiste vestingstad van Nederland geworden. En bij de mooiste vestingstad van Nederland past een moderne huisstijl met oog voor historie.
Eet smakelijk!
Een paar mededelingen. Mochten moties en amendementen worden ingediend, dan zullen ze, zodra ze ontvangen zijn, digitaal verspreid worden. Graag sturen naar de griffie.
Afwezig met kennisgeving zijn de heer Bahlmann en mevrouw Stevens.
De fractie Stadsbelang heeft de heer Roeland aangesteld als fractieassistent. De raad is hierover op 1 juni per RIB van de griffie geïnformeerd. Gefeliciteerd. De heer Roeland is

overigens gen onbekende voor de meesten van ons, want in de vorige periode heeft hij voor Stadsbelang in de raad gezeten.

2. Ingekomen stukken / mededelingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie geadviseerde afdoening.

3. Vaststellen agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Allereerst leg ik u de vraag voor of er nog moties vreemd aan de orde van de dag zijn.

Mevrouw Metz: Ja, wij willen graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

De heer Van Willigen: Datzelfde geldt voor mij: een motie vreemd aan de orde van de dag, met als titel ‘Knipkaart voor accommodaties’.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Mogelijk hebben ook wij een motie vreemd aan de orde van de dag. Het hangt een beetje af van de toelichting zo meteen.

De voorzitter: Dat gaan we dan zien. Ik stel voor dat te doen bij de behandeling van agendapunt 9.
Op 21 juni hebben wij een tussenbericht ontvangen van de formerende partijen. Daarin heeft de formateur, de heer Piet Sleeking, het aanbod gedaan een toelichting te geven op het proces. De formateur is ook in ons midden; een bijzonder woord van welkom. De vraag is of u het op prijs stelt dat de formateur een toelichting gaat geven. Ik zie instemmende reacties. Dan stel ik voor dat te doen voorafgaande aan het vragenuurtje, onder agendapunt 5.a.

Aldus wordt besloten.

De heer Van Santen: Voorzitter. Vandaag was er wat berichtgeving en ik begreep van collega’s dat daarover ook mondelinge vragen zouden worden gesteld of iets. Ik kijk even naar rechts. Het ging onder andere over de Zomerfeesten. Onze fractie heeft ook kennisgenomen van die berichtgeving en ook wij hebben misschien een vraag of opmerking daarover. Dat kan wellicht in aanvulling op het vragenuurtje. Het kan ook zijn dat die vragen door mijn collega gesteld worden. Dan is dat prima, en anders wil ik daarover ook nog een korte aanvullende vraag stellen, of reactie geven, als dat mag.

De voorzitter: Het lijkt me goed om dat bij het vragenuurtje te doen. De heer Schefferlie had het in de gemeenteraadsapp al aangekondigd. Aan het einde van het vragenuurtje, als de ingediende vragen zijn beantwoord, geef ik de heer Schefferlie het woord voor het stellen van de vragen. Mochten er aanvullend nog vragen zijn, hetzij bij u, hetzij bij anderen, want ik snap echt wel de spoedeisendheid hiervan, dan is dat geen enkel probleem.

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies.

De notulen van de raadsvergadering van 25 mei 2022, de verslagen van de Zeepkist van 21 april en 25 mei 2022 en van de parallelsessies 20220602 B&A Herziene verordening leerlingenvervoer, 20220602 I&O Jaarstukken 2021 bespreken met accountant, 20220602 I&O Zienswijzen gemeenschappelijke regelingen, 20220609 B&A Jaarstukken 2021 gemeente Gorinchem, 20220616 B&A Zienswijzen gemeenschappelijke regelingen en 20220616 I&O Stedelijke Vernieuwing Haarwijk Oost worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5.a Tussenbericht van de formerende partijen.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Sleeking.

De heer Sleeking: Voorzitter, dames en heren. Na de vorige informatiebijeenkomst met de raad op 25 mei zijn de formerende partijen hard aan de slag gegaan om te komen tot een coalitieakkoord op hoofdlijnen, zoals eerder al gezegd. Met opzet is gekozen voor een akkoord op hoofdlijnen, om bij de verdere uitwerking en invulling de raad de gelegenheid te bieden hierop input te geven en zo naast een collegeprogramma ook aan een raadsagenda te werken voor de komende periode.
Op lokaal niveau vertonen verkiezingsprogramma's vaak heel veel overeenkomsten, is ook mijn ervaring, en daarnaast ook enkele opvallende verschilpunten bij de benadering van actuele onderwerpen. Dat laatste is bijvoorbeeld het geval bij de discussie rond De Nieuwe Doelen, de RES, met name de plaatsing van windturbines, en, niet te vergeten, het sociaal domein. Grote overeenstemming is er met betrekking tot de grote opgaven waar de gemeente voor staat: de transformaties, de woningbouwambitie en de uitdagingen op het gebied van duurzaamheid en mobiliteit. Er ligt een breed gedragen wens om te werken aan verbetering van de bestuurscultuur en de samenwerking tussen college en raad en de extra inzet op participatie. Dat is ook in mijn gesprekken met de andere partijen bevestigd. Dat er de nodige irritatie bestond rond het informatietraject en de uitkomst daarvan, is ook helder gebleken, maar wij hopen en verwachten dat de raadsfracties dit voor nu achter zich kunnen laten en gezamenlijk een inspanning willen leveren voor een goede onderlinge samenwerking, gericht op de uitvoering van de vele ambities die er in uw gemeente zijn. Het zal ook duidelijk zijn dat er keuzes gemaakt moeten worden, alleen al vanwege de beperkte financiële ruimte die voor de komende periode beschikbaar is. In de formatie zal duidelijk moeten worden hoe de gestelde wensen zich verhouden tot die financiële ruimte.
In de planning van het coalitieakkoord wordt de definitieve besluitvorming op de tekst op zaterdag 2 juli verwacht. Eerder is fysiek en agendatechnisch niet haalbaar gebleken. De raad zal meteen na dat weekend de beschikking krijgen over in ieder geval de tekst en als het even meezit ook nog over een verder uitgewerkte tekst in een mooi format, om daar op 7 juli een eerste reactie op te kunnen geven. Een verdere en diepgaandere discussie zal dan na het zomerreces kunnen plaatsvinden, om over het verdere proces rond de uitvoeringsagenda met elkaar te spreken. Ik realiseer me dat de raad over zijn eigen agenda gaat en over zijn eigen werkwijze, dus daarop wil ik ook geen voorschot nemen.
Naast een flink aantal presentaties op de grote opgaven de afgelopen weken hebben de formerende partijen zich gefocust op de begrotingsonderdelen. U kent die allemaal, dus

ik hoef ze niet op te noemen. Dat gaat van cultuur, met name De Nieuwe Doelen, tot de grote opgaven rond stedelijke vernieuwing, maar ook, niet het minst belangrijk, het bestuur, de bestuurlijke verhoudingen en de lobbydossiers, ook in relatie tot de grote opgaven, en de samenwerking in de regio en verder. Op al deze onderdelen is een korte, compacte visie geformuleerd, met daaraan gekoppeld een aantal concrete doelen en voornemens. Ook daar loop ik niet op vooruit, want u zult het allemaal kunnen lezen bij de presentatie van het coalitieakkoord.
Intussen is ook de screening van de kandidaat-wethouders in gang gezet en de uitkomst daarvan wordt in ieder geval besproken met de burgemeester, zoals gewoon is. De conclusies zullen vervolgens ook worden gedeeld met de commissie voor de geloofsbrieven, zodat de kandidaten ook op 7 juli kunnen worden voorgedragen en benoemd.
Voorzitter. Tot zover mijn nadere toelichting op de brief die eerder is verstuurd. Ik begreep dat er wat misverstand was ontstaan over het definitieve moment van beschikbaarstellen van het coalitieakkoord, maar ook tijdens de vorige bijeenkomst heb ik u al toegezegd dat ernaar wordt gestreefd dat alle raadsfracties voor de presentatie en de bespreking in de raad daarvan kennis kunnen nemen. Helaas lukt dat niet eerder dan op de maandag na 2 juli, zijnde dus 4 juli. Ik hoop dat u voldoende tijd heeft om daarvan kennis te nemen, het met elkaar te bespreken en er een reactie op te geven.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen bij deze procesinformatie? De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het beperken tot een procedurele vraag, die we ook in de agendacommissie aan de orde hebben gehad. Daarin hebben wij zeer nadrukkelijk gevraagd om toch te proberen de stukken tijdig voor te leggen, zowel inhoudelijk, in het coalitieprogramma, of in ieder geval een aanzet tot een coalitieprogramma, en daarbij ook een procedurevoorstel neer te leggen, zodat we ook kunnen beoordelen of we dat op 7 juli kunnen bespreken. Ik heb u horen spreken over een coalitieprogramma, althans een aanzet daartoe, die helaas pas op 4 juli beschikbaar komt, terwijl wij er op 7 juli over moeten vergaderen. Ik ga er niet heel formeel over doen, maar het reglement van orde bepaalt wel dat de stukken een week van tevoren aanwezig moeten zijn. Als het enigszins zou kunnen, zou ik er bij u op willen aandringen te proberen het op vrijdag of zaterdag voorafgaande aan het weekend te doen, zodat we wat meer tijd hebben om het te boordelen, en om daar dan ook een procesvoorstel bij neer te leggen hoe u het vervolgproces dan ziet. Want de gemeenteraad krijgt daarin een rol, maar ik neem aan dat ook de inwoners daarbij een rol krijgen.
Vooralsnog even deze procedurele vragen.

De voorzitter: De heer Sleeking.

De heer Sleeking: Op de eerste vraag kan ik vanuit mijn functie wel antwoorden. Het was echt onze ambitie om die tekst al voor het weekend aan u te kunnen presenteren, al dan niet onder embargo, zoals ook elders wordt gedaan. Zoals het er nu naar uitziet, wordt er echter pas op 2 juli een definitieve klap op gegeven, en dat is het moment waarop er misschien nog aan geschaafd moet worden. We zullen alles op alles zetten om aan uw wens te voldoen, maar ik kan niet beloven dat het voor die maandag al beschikbaar is.

De tweede vraag is echt aan de raad zelf, lijkt mij. Het is aan de coalitiefracties en de andere fracties in de raad om te beoordelen hoe ze dit willen oppakken in de cyclus en de verdere uitwerking van een coalitieakkoord op hoofdlijnen naar een uitvoeringsprogramma en op welke momenten dan ook de raad daarbij aan zet behoort te zijn.

De heer Oostrum: Ik hoor het u zeggen, maar ik vergelijk het maar even met wat wij verwachten als het college met een groot document komt. Dan willen we toch graag ook een beetje weten wanneer het aan de orde komt in de raad en in welke vorm. Met normale voorstellen van het college hebben we dan eerst een I&O en daarna een B&A. U legt het nu wel heel erg rauw bij de gemeenteraad, c.q. straks bij de agendacommissie, om een procesvoorstel te doen. Ik zou het toch zeer op prijs stellen als de formerende partijen, dan wel u als formateur, met een conceptvoorstel komen waarover de agendacommissie zich dan kan buigen om te kijken hoe we dat in kunnen passen. Dus iets meer een voorzet dan alleen maar een teken van 'het komt eraan'.

De heer Sleeking: De vraag is helder. Ik neem aan dat ook de formerende partijen hiervan kennis hebben genomen. De bal ligt in eerste instantie niet bij mij, zo zie ik mijn rol niet als formateur, maar bij de gezamenlijke fracties, om daarvoor een voorstel te formuleren richting de raad. U bent er ook zelf bij natuurlijk.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel, en ook dank aan de formateur voor deze toelichting. Fijn te horen dat de formerende partijen hard aan de slag zijn om het akkoord gereed te krijgen. Daar is ook de nodige tijd voor genomen, dus ik wil wel herhalen dat wij er procedureel gezien aan hechten dat het akkoord tijdig wordt gedeeld met de raad, zodat we er met elkaar een goede bespreking over kunnen voeren op 7 juli, en 'tijdig' is in ons geval wel graag vóór het weekend, gelet op de fractievergadering op maandagavond. Voor de volgordelijkheid der dingen zou het dan ook wenselijk zijn om het akkoord te kunnen bespreken op 7 juli, om te voorkomen dat we eerst de wethouders gaan benoemen en pas na de vakantie de inhoud gaan bespreken. Die volgorde is volgens mij de vorige keer ook nadrukkelijk door u uitgesproken: eerst de inhoud en dan de wethouders. Mijn fractie wil graag vasthouden aan die volgorde en om die reden het akkoord op 7 juli bespreken.

De heer Sleeking: Het is een herhaling van de vraag die door de heer Oostrum werd gesteld en waarop ik antwoord heb gegeven. We zetten erop in om het voor het weekend te proberen, maar beloven kan ik het niet. En over het tweede punt gaat u echt zelf. Het is in ieder geval een vraag die ik niet kan beantwoorden.

De heer Tekir: Dan is het misschien aan de raad om daarop te reageren. Vindt de raad het wenselijk om het akkoord ook op 7 juli te bespreken? Dat hoor ik dan graag.

De voorzitter: Waarbij ik wel even de nuance wil aanbrengen dat ik nadrukkelijk heb horen zeggen dat het een eerste bespreking zal zijn en dat na de zomervakantie een uitgebreidere bespreking zal worden belegd. De heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Ook ik had die vraag, omdat in het briefje dat ik kreeg stond dat we het krijgen aangeboden en dat het daarna eens in een bijeenkomst zal worden besproken. Ook wij vinden het belangrijk om op 7 juli heel goed dat document te kunnen bespreken. We willen er geen editie van 'Kopen zonder kijken' van maken. We willen wel weten waarom we een college zouden willen steunen op basis van de inhoud, waarop je toch zo'n week of tien hebt zitten broeden. Zeker als we weten dat in de nieuwe coalitie tal van mensen zitten die zich continu druk hebben gemaakt over procesgangen, vind ik dat we nu wel echt ultra laat een document krijgen. Als ik dan van u hoor dat de programma's zo op elkaar lijken, vraag ik me af waar het dan die tien weken over is gegaan. Ik mag toch hopen dat al belangrijk is voorgesorteerd op de financiële keuzes die zijn te maken in al die belangrijke onderwerpen die we samen willen. Nou goed, dat gaan we dan allemaal zien. Voor ons is het wel een voorwaarde om serieus een besluit te behandelen over het college, als daaraan voorafgaand ook op een serieuze manier een documenten besproken is kunnen worden.
Overigens fijn dat ik las dat u zich als formerende partijen kwetsbaar wilt opstellen – daar is, denk ik, ook wel reden toe –, en dat u graag wilt samenwerken. Alleen, het was wel mooi geweest als dat ook in het proces naar voren was gebracht. Ik herinner mij dat u als formateur ons in een eerder stadium had uitgenodigd met het oogmerk inhoudelijke input te geven, wat op dat moment wat vreemd was omdat er nog helemaal niks was aangereikt als basis vanuit de formerende partijen, maar die bijeenkomst ging vervolgens ook helemaal niet over de inhoud, maar over de op dat moment nog geldende instabiliteit van de groep. Dus wij hebben het heel erg gemist, juist in de beoogde samenwerking die u nastreeft, dat we nog een keertje gevraagd zijn om zowel over het proces dat u nu gaat schetsen als over de hoofdlijnen, die dan kennelijk toch spannender zijn dan we dachten vanwege die tien weken- dat u ons daar niet wat in betrokken heeft.
Al met al niet ideaal. We blijven ons positief uitgenodigd voelen om desalniettemin die samenwerking in te gaan, maar de eerstvolgende stap betekent dan dus wel dat we serieus willen kunnen kijken en dan pas kopen. En in die zin, wat het kopen betreft, willen we ook wel graag snel – want het hoeft toch niet zo lang te duren – het besluit zien over de beoogde benoeming van de wethouders.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, ik kan er niet heel veel concrete vragen uit distilleren. Ik kan u wel in zoverre geruststellen, dat er ook in deze gemeente sprake is van veel continuïteit van beleid. Dat zult u ook aantreffen in het nieuwe coalitieakkoord op hoofdlijnen. Het is niet zo dat daarmee de wereld op z'n kop gezet zal worden. De democratische marges, zeker op lokaal niveau, zijn smal. Het is zoeken naar ruimte om nieuwe ideeën in te brengen, voor zover ze ook te financieren zijn. Dat kunt u straks ook allemaal beoordelen. Verder zal deze stad niet op z'n kop staan na de presentatie van het coalitieakkoord, integendeel denk ik zelf.

De heer Schefferlie: Het antwoord dat ik nog wel verwacht is waar het besluit blijft over de beoogde wethoudersbenoeming.

De heer Sleeking: Sorry, die kan ik niet-

De heer Schefferlie: Nou, dat het wat lang duurt voordat we het coalitieakkoord krijgen is natuurlijk jammer, zeker tegen de achtergrond van de tijd die zelf is genomen, maar het voorgenomen besluit over de benoeming van de wethouders lijkt me niet zo ingewikkeld en dat hebben we ook nog niet gezien. Het is gewoon prettig om dat alvast te kunnen bekijken. Ik neem aan dat we die bijvoorbeeld morgen kunnen krijgen, of zo.

De heer Sleeking: Dat lijkt mij niet de bedoeling in de afgesproken procedure. De screening van de wethouderskandidaten loopt, of is intussen al afgerond, en de uitkomsten daarvan worden in eerste instantie vanzelfsprekend besproken met de kandidaat-wethouders en met de burgemeester, mocht daar aanleiding toe zijn. Verder kan straks de commissie voor de geloofsbrieven zich buigen over de conclusies uit het rapport van Berenschot, zoals volgens mij ook uw raad heeft vastgelegd. Ik kijk even naar de burgemeester of ik het zo goed interpreteer?

De voorzitter: Volgens mij vraagt de heer Schefferlie om met een voorstel richting de raad te komen als het gaat over de namen van de kandidaat-wethouders en het aantal fte's dat daarmee gemoeid is.

De heer Schefferlie: Dat klopt, want als u goed kijkt, hebben we daar niet meer dan een persbericht over gekregen en is er geen formeel bericht naar de raad gekomen. De commissie voor de geloofsbrieven is inmiddels op de hoogte van de namen, maar het aantal fte's is natuurlijk een interessante vraag. We hoeven toch niet met alles tot het laatst toe te wachten om helderheid te geven?

De voorzitter: Ik kan mij voorstellen, maar ik doe maar even een suggestie in uw richting, dat dat voorstel in samenspraak met de griffie wordt opgesteld.

De heer Sleeking: De vraag is dan wel wat de bedoeling daarvan is. Ik kan me ook voorstellen dat tegelijk met het aanbieden van het coalitieakkoord de namen van de beoogde wethouderskandidaten worden gepresenteerd. Daarover is volgens mij geen afzonderlijk debat gepland. Als er raadsleden of fracties zin die er op 7 juli nog iets over kwijt willen, is het, denk ik, ook aan u om dat te faciliteren.

De voorzitter: Het lijkt mij vrij eenvoudig om even een raadsvoorstel te maken ten aanzien van de wethouders die worden voorgesteld en de betrekkingsomvang daarvan. Volgens mij zeg ik niets raars als ik zeg dat de namen al bekend zijn. Daar moet de formatieomvang aan worden toegevoegd, dan beschikt de raad in ieder geval over dat conceptraadsvoorstel. Daar doelt de heer Schefferlie op. De andere stukken volgen, zoals u hebt aangegeven, waarschijnlijk op maandag.

De heer Sleeking: Daarmee eens, denk ik, ja.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik wil mijn collega's alleen nog even mededelen dat er niet zozeer sprake is van grote spanningsvelden, maar dat het vooral om een stukje zorgvuldigheid gaat. De heer Schefferlie adviseer ik dan ook dit niet te zien als een aflevering van 'Kopen

zonder kijken', maar vooral als een soort 'Eigen huis en tuin'-aflevering, waarbij je best wel eens positief verrast kunt worden.

De heer Schefferlie: Maar bij zorgvuldigheid hoort natuurlijk ook wel, juist als je naar die mooie samenwerking streeft en hoe je daarin de aanstaande oppositie hebt meegenomen- dat is buitengewoon mager geweest, als je het vergelijkt met vier jaar geleden, toen ruim voor het gesprek in de raad de hele Gorcumse bevolking zowel digitaal als fysiek is betrokken en alle fracties hun inbreng hebben kunnen geven. Nu krijgen we om vijf voor twaalf een stuk inhoud, en dat vind ik gewoon jammer.

De heer Sleeking: Het was niet echt een vraag aan mij, maar als ik naar andere gemeenten kijk, dan zitten daar qua tijd van aanbieding niet echt veel verschillen tussen. Er wordt altijd gestreefd naar een strakke planning, waarbij vanzelfsprekend de raad als eerste, al dan niet onder embargo, dat stuk in zijn bezit krijgt en het een of twee dagen later ook voor de media en voor de rest van de wereld beschikbaar komt. Ik snap dat u het het liefst al weken van tevoren heeft, om het helemaal uit te kunnen kauwen, maar volgens mij is het stuk straks zo compact dat u echt aan enkele avonden wel voldoende hebt.

De heer Schefferlie: Ziet u het maar positief. Wij staan te popelen.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik was eigenlijk wel benieuwd naar de reactie van de overige fracties op de vraag die ik stelde. Of kan ik uit het zwijgen van de andere fracties opmaken dat er geen bezwaren zijn tegen een inhoudelijke bespreking van het akkoord op 7 juli?

Mevrouw Van Oversteeg: Mag ik daarop aanvullen, voorzitter?

De voorzitter: Ga uw gang.

Mevrouw Van Oversteeg: Ik wil mijn collega-raadsleden er graag op attenderen dat we op 5 juli de perspectiefnota behandelen. Ik weet niet hoe u in uw agenda zit, maar ik krijg eerlijk gezegd wel een beetje buikpijn van de toezegging dat op maandag het coalitieakkoord komt. Eigenlijk de oproep aan iedereen: hoe vroeger hoe beter, maar liefst ook nog voor het weekend, om het daarmee ook serieus te kunnen behandelen, want dat lijkt mij wel een belangrijke start voor een goede samenwerking en voor de verbetering van de bestuurscultuur, die we nu op schrift hebben gezien en ook uitgesproken gehoord. Het zou zo mooi zijn als we daar ook naar handelen.

De voorzitter: De wens is helder, van verschillende kanten gekomen. Ik heb van de formateur begrepen dat de uiterste best zal worden gedaan om het zo vroeg mogelijk aan te leveren. Een raadsvoorstel met de namen van de wethouders en de formatieomvang wordt voorbereid en richting de raad gestuurd, zodat in ieder geval helder is wat op 7 juli op dat front te verwachten is. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Heel kort. Ik heb net al een beetje aangegeven dat we op zich iets moois kunnen bieden, op hoofdlijnen ook. Het idee was juist, en dat is, denk ik, een unicum in Gorinchem, dat we samen straks wat meer een collegeprogramma gaan uitwerken en dat we daar ook met elkaar meer in detail over kunnen spreken als raad.

Volgens mij is dat juist heel mooi. Ik denk dat daar een stukje zorgvuldigheid aan ten grondslag ligt, dus dat we dat nu eerst gaan doen en dat we er na het reces met een voorstel goed verder over in debat kunnen gaan. Dat is het hele idee hier achter.

De heer Schefferlie: Nu raak ik echt in de war, voorzitter, want eerder begreep ik van de formateur dat we het weliswaar laat krijgen maar dat we het wel op 7 juli kunnen bespreken. Daar hebben we ook behoefte aan.

De heer Van Santen: Dat heb ik ook niet gezegd, meneer Schefferlie. Op 7 juli kunnen we het inderdaad op hoofdlijnen bespreken, zoals volgens mij ook de voorzitter heeft aangegeven.

De heer Schefferlie: Oké, dan gaan we uw akkoord op hoofdlijnen wel gedetailleerd bespreken.

De voorzitter: De heer Klein.

De heer Klein: Dank u wel, voorzitter. De heer Tekir vroeg of we het de 7de kunnen bespreken. Ik denk zeker dat het realistisch is dat we het daarover dan kunnen hebben en in ieder geval een stuk kunnen bespreken. De diepte ervan, meneer Schefferlie, zal de avond moeten uitwijzen. Ook de formateur heeft net aangegeven dat die ruimte er is. Wat betreft de tijd waarop we het document kunnen aanleveren: er wordt naar gestreefd om dat zo snel mogelijk te doen.

De heer Tekir: Dat is fijn, voorzitter. Dank aan de collega-fracties. Het maakt, denk ik, een zorgvuldige afweging van de voorstellen die avond gemakkelijker.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sleeking zeg ik dank voor zijn komst naar Gorinchem.

5.b Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college.

De voorzitter: Er zijn schriftelijk een aantal vragen ingediend en daarnaast is sprake van spoedeisende mondelinge vragen, die eventueel nog zullen worden aangevuld door anderen uit uw raad, zo hebben we zojuist bij de vaststelling van de agenda afgesproken. We beginnen met de vragen die eerder zijn ingediend. Het woord is allereerst aan de heer Van Santen met vragen over de uitkomst van de brandscan.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. In november 2021 heeft onze fractie vragen gesteld omtrent de stand van zaken van onder andere gemeentelijke panden in relatie tot de nieuwe wetgeving met betrekking tot rookmelders, die per 1 juli a.s. ingaat. In uw beantwoording gaf u aan dat u de veiligheid van het gemeentelijk vastgoed heel belangrijk vindt en om die reden in 2022 bij alle gemeentelijke panden een brandscan te zullen uitvoeren, waaruit dan zou moeten blijken of er nog aanvullende acties nodig zijn. Daarom de volgende statusvragen:
1. Wat kwam er uit de brandscan en welke aanvullende acties zijn benodigd (geweest)?
2. Zijn alle huurwoningen in bezit van de gemeente inmiddels voorzien van rook- en CO_2-melders op alle verdiepingen?

3. Het blijkt dat de corporaties er landelijk soms best wel mee worstelen om de deadlines te halen. U gaf ook aan dat POORT6 de benodigde werkzaamheden zou verrichten, al dan niet in combinatie met contractpartners. Wat is de stand van zaken op dit punt voor POORT6?

Tot zover even de vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Zanten.

Wethouder Van Zanten: Voorzitter. Op dit moment zijn brandscans uitgevoerd op een aantal grotere projecten, dus nog niet alle. Het komt neer op ongeveer 30% van het totaal. De brandscans op de overige objecten worden meegenomen in de reeds lopende aanbesteding werktijd, bouwkunde en elektra. De verdere scans volgen dus op z'n vroegst aan het einde van het jaar, maar waarschijnlijk begin volgend jaar.
De meeste uitkomsten van de reeds uitgevoerde brandscans zijn bekend en de nodige werkzaamheden daaromtrent zijn ingepland. Daarbij is het wel goed te vermelden dat op dit moment nog geen spoedwerkzaamheden nodig zijn geweest.
Gevraagd is of de huurwoningen van de gemeente voorzien zijn van rook- en CO_2-melders. Daarmee is in januari begonnen. Er zijn overigens niet veel woningen meer over in gemeentelijk bezit, namelijk nog negen, als ik het me goed herinner. Mij is de garantie gegeven dat ze vóór 1 juli in alle woningen geplaatst zullen zijn.
Op de vraag over POORT6 kan ik geen echt antwoord geven. We hebben wat dat betreft geen toezichtsrelatie met POORT6, die daarin geheel autonoom in. Wat ik de heer Van Santen wel kan meegeven is dat op de website van POORT6 een item staat, getiteld "Wij plaatsen rookmelders". De wet geldt uiteraard ook voor POORT6, dus ik neem aan dat vóór 1 juli in alle woningen de rookmelders geplaatst zijn, maar om dat zeker te weten is het misschien goed de website van POORT6 te raadplegen.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Dank voor de beantwoording. Als ik het goed begrijp is het voor de woningen in eigen bezit in ieder geval in orde en zijn we voor de andere gemeentelijke panden in afwachting tot het eind van het jaar. De datum van 1 juli zal daarvoor misschien niet worden gehaald, maar goed, ik begreep ook van u dat tot nu toe nog geen spoedeisende gevallen naar voren zijn gekomen.
Wat POORT6 betreft: ik snap dat die website er is, maar zou het niet goed zijn geweest er even een belletje aan te wagen, of er contact over te zoeken, zodat we dat zeker hadden geweten? Het is eigenlijk de enige corporatie die we hier hebben en het zou voor al onze huurders toch goed zijn om dat ook even scherp te hebben.

Wethouder Van Zanten: Ik kan me voorstellen dat u dat vraagt, maar we hebben op dat punt geen formele relatie met POORT6, dus we hebben dat niet gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mondelinge vragen van mevrouw Hamann over energiekosten publieke- en sportgebouwen.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. De energiekosten zijn aanzienlijk gestegen, dat voelen we allemaal in onze portemonnee. De lasten zijn voor publieke organisaties ongetwijfeld ook gestegen, met name op locaties waar voor verwarming heel veel energie

nodig is, zoals in scholen, sporthallen en het Caribabad. Wij hoorden over een stijging van een miljoen euro per jaar, alleen al voor het Caribabad. Gorcum Actief stelt nu de volgende vragen.
Hoe hoog zijn de geschatte kostenstijgingen voor scholen, sportaccommodaties en het Caribabad? Welke stappen zijn tot dusverre genomen om deze kostenstijgingen te beperken? Welke maatregelen zijn bedacht om in de toekomst uit te voeren? Wat zijn de financiële gevolgen voor de gemeente van deze kostenstijging? Zijn er behalve scholen, sporthallen en het zwembad nog andere locaties of voorzieningen waar deze problematiek een rol speelt? Zijn deze kostenstijgingen meegenomen in de perspectiefnota die we net gekregen hebben en kunnen ze anders eventueel worden toegevoegd op een extra vel bij de perspectiefnota?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Zanten.

Wethouder Van Zanten: Voorzitter. Mevrouw Hamann stelt vragen over de geschatte kostenstijgingen, et cetera. Misschien is het goed erop te wijzen dat het hele energiekostenstijgingsvraagstuk en de inflatie van zeer recent dateren. Het is eigenlijk begin dit jaar pas zo'n beetje begonnen en in deze fase van de strijd zijn niet al allerlei zaken voorhanden en inzichtelijk. Op een heleboel zaken heb ik in die zin dan ook geen antwoord. Het is wel goed te zeggen dat de lijn die we hanteren is dat de gebruiker de rekening betaalt en dat het niet aan de gemeente is om de gebruikers daarin te compenseren. Dat geldt voor de scholen en ook voor het Caribabad. Overigens zijn we wel met SGS, het Caribabad, in gesprek over de vraag wat de impact is van de energiestijging op haar exploitatie: wat dit financieel betekent en welke maatregelen te treffen zijn om deze kostenstijging te beperken. Het is echter nog te vroeg om concrete bedragen te noemen. De verwachting is wel dat het ten minste in de tonnen loopt. Het is dus best een zorg voor ons. Zeker het Caribabad is een grote energiegebruiker en het lijkt me dan ook een goede zaak dat we hierover in gesprek zijn.
De financiële gevolgen van de kostenstijging voor de gemeente zijn iets beter in beeld. Het lijkt voor de gemeente mee te vallen, alhoewel: als ik het bedrag noem zult u wel zeggen dat het u niet meevalt. In de perspectiefnota 2023 is ingeschat dat voor energie en brandstof de kostenstijging 125.000 euro zal bedragen en verwacht wordt dat de meerkosten in 2022 ongeveer in dezelfde orde van grootte liggen.
Gevraagd is ook of er nog andere locaties zijn. Dat zal vast zo zijn, maar ook daarvoor geldt dat de gebruiker de rekening betaalt en dat het niet aan de gemeente is om gebruikers daarin te compenseren. Dat is de lijn.
Het moge duidelijk zijn dat in deze fase een overzicht als door mevrouw Hamann gevraagd nog niet te leveren is, in de perspectiefnota sowieso niet, want die is inmiddels al verschenen. Op 18 september is op verzoek van mevrouw Van Oversteeg een I&O gepland waarin de bouwkostenstijging en de energiekostenstijging als onderwerpen aan de orde komen. Ongetwijfeld zullen dan meer inzichten beschikbaar zijn.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Nou, meer een aanvullend vraagje-

De voorzitter: Maar formeel mag dat niet, vandaar dat ik het even zo doe. Ga uw gang.

Mevrouw Hamann: Voor het Caribabad heeft vrij recent niet een aanbesteding, maar een soort inbesteding plaatsgevonden, waarmee het Caribabad eigenlijk weer een beetje van de gemeente is. Komen de kosten dan niet gewoon voor rekening van de gemeente?

Wethouder Van Zanten: Zoals ik al zei, komen energielasten op het conto van de gebruiker te staan. Het zou best kunnen dat dat tot onoverkomelijke problemen gaat leiden en dan zullen we wellicht aan de bak zijn om daarnaar te kijken. Dat is gewoon de lijn die we volgen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we vragen gekregen van D66, met als onderwerp: ondersteuning kwetsbare ouderen bij inkomensvoorzieningen. Het woord is aan de heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Toen we dit instrument aanboorden, dacht ik dat het iets origineler zou zijn, maar we gaan het met extra enthousiasme brengen vanavond.
Eerder deze maand publiceerde de nationale ombudsman een rapport, getiteld ‘Met weinig genoegen nemen’. De conclusie in het rapport luidde dat financieel kwetsbare ouderen geen gebruikmaken van inkomensvoorzieningen. De wetten en regels zijn voor hen te ingewikkeld, de afstand tot de overheid is te groot, of er is zelfs sprake van een gebrek aan vertrouwen. Hierdoor maken zij niet altijd gebruik van de inkomensvoorzieningen, terwijl ze daar wel recht op hebben en soms leven ze daardoor onder het sociaal minimum. Daarover drie vragen.

1. Heeft het college signalen dat in Gorinchem ouderen in een financieel kwetsbare positie soms geen gebruikmaken van inkomensvoorzieningen, terwijl ze daar wel recht op hebben?
2. Onderschrijft het college de aanbevelingen – en dan vat ik ze heel kort samen – van de nationale ombudsman dat het proactief benaderen van ouderen, het benutten van intermediairs en het gebruik en uitwisselen van beschikbare data helpt om niet-gebruik van inkomensvoorzieningen tegen te gaan?
3. Is het college bereid om deze aanbevelingen in Gorinchem op te pakken?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Ik ga in z’n algemeenheid in op de vragen die zijn gesteld. Uiteraard is het ook voor Gorinchem een belangrijk aandachtspunt. We herkennen ook veel van de aanbevelingen die de nationale ombudsman heeft gedaan. Zelf vind ik dat we hier behoorlijk veel op doen en grotendeels tegemoetkomen aan de aanbevelingen. Ook de proactieve houding die u schetste laten wij zien, met vele partners in deze stad. In coronatijd bijvoorbeeld hebben we twee keer een belronde gedaan bij mantelzorgers, om maar een beeld te geven, waarin we niet alleen hebben gevraagd hoe ze de coronatijd doorkomen, maar ook of wij hen nog ergens in zouden kunnen ondersteunen. Dus we zijn daar toch wel proactief in, samen met onze partners, zeker als het gaat over de financieel kwetsbare positie. U weet dat we bezig zijn

met een sluitende ketenaanpak schulden, samen met de partners uit het sociaal team, met Avres en met POORT6, waarin we ook proactief, dus preventief, met mensen contact houden voordat uiteindelijk schulden groter worden, en dat moet u natuurlijk zien in alle leeftijdscategorieën en niet alleen ouderen. We zien ook dat door de 800 euro die mensen tegemoet kunnen zien bij Avres het aantal contactmomenten is toegenomen, en ook vanuit onze partners natuurlijk zijn doorgeleid, waarbij soms ook wel naar voren komt dat mensen van meer regelingen gebruik kunnen maken dan ze voorheen deden. Ik denk dat die factor ook wel maakt dat de bereikbaarheid, of het doelbereik, groter aan het worden is. Er zit natuurlijk ook een financiële component aan, maar dat is eigenlijk positief, waarmee we er ook beter in slagen om het minimabeleid en de regelingen die daaronder hangen tot uitvoering te brengen.
Ander punt is de klussendienst, die hartstikke mooi is en ook bij mensen achter de voordeur komt, waar natuurlijk ook een signalerende functie van uitgaat. De Wmo-consulenten komen ook regelmatig bij mensen thuis, zeker bij nieuwe ouderen, in dit geval mensen die hulp nodig hebben. Ik denk dus dat we proactief zijn en veel doen, wat niet wegneemt dat we dit natuurlijk wel goed onder de aandacht moeten blijven houden, samen met onze partners, ook met vrijwilligers, bijvoorbeeld vanuit Humanitas, mantelzorgers waarmee we zeker rekening moeten houden.
Ik begrijp dat de VNG vanuit de gemeenten ook een reactie zal geven op deze rapportage van de nationale ombudsman, aan het einde van het jaar. Het lijkt mij heel interessant om vervolgens de reactie daarvan af te wachten. Ik verwacht dat veel van de elementen die ik u nu schets ook daarin wel zullen zitten. Ik ben ook erg benieuwd naar de data-uitwisseling, want in mijn beleving is dat niet zo gemakkelijk als de ombudsman doet voorkomen. We mogen niet zomaar allerlei data verzamelen, om op huishoudelijk niveau precies te kunnen uitzoeken of iemand nog geen gebruikmaakt van die regeling. Volgens mij is daar door het Rijk en de wetgever nog wel iets in te doen. In die zin lijkt het me heel goed om daar in het najaar verder naar uit te kijken.
Tot slot kan ik u zeggen dat uw vragen mij wel hebben geïnspireerd. Volgende week zitten wij met allerlei partners die ik zojuist beschreef weer om de tafel, samen met Albert Jan Kruiter, u wellicht bekend van Publieke Waarden, en ook op een doorbraakmethodiek omdenken, anders naar de materie te kijken. Dat heeft wel geïnspireerd om het vraagstuk van ouderen nogmaals ook in die sessie volgende week in te brengen.
Dat even tot zover, voorzitter, als dat voldoende is uiteraard.

De voorzitter: De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel blij met de reactie van de wethouder namens het college. Ik zie ernaar uit dat we dit vaker blijven aankaarten en voortgaan op de weg die is ingeslagen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Tekir met vragen over het onderwerp ‘Huurprijzen maatschappelijk vastgoed gaan omhoog’.

De heer Tekir: Ja, voorzitter, ook die gaan omhoog. Per 1 juli 2022, volgende week dus, mogen de huurprijzen weer worden geïndexeerd. Het gaat daarbij om gebouwen die de gemeente verhuurt aan maatschappelijke partners, zogenaamde niet-gebouwen, die we

ook wel eens in de begroting of verantwoording zien. Wij hanteren voor deze prijsverhoging de zogenaamde CPI-index, en dit jaar valt deze wel echt fors hoger uit, bijna 10%. De fractie van D66 is benieuwd hoe het college hiermee omgaat, aangezien een dergelijke forse huurstijging onze maatschappelijke partners in financieel zwaar weer kan brengen. Daarom onderstaande vragen:
De huurindex per 1 juli 2022 is 9,7%. Bent u ook daadwerkelijk van plan om de huren hiermee te verhogen, uiteraard voor wat betreft de huurcontracten waarin die CPI-index is opgenomen? Ik ben ook benieuwd, als de datum na die 1 juli is, of dat dan wel speelt. Dus fixeer alsjeblieft niet op de datum.
Als het antwoord 'ja' is, hoe wilt u dan voorkomen dat we de huurders hiermee in financiële problemen brengen en om hoeveel huurder gaat het dan die een dergelijke verhoging tegemoet kunnen zien?
Een andere vraag is: bent u van plan om dan ook de subsidie-index in deze omvang te laten verhogen, zodat gesubsidieerde partijen geen nadeel ondervinden van deze hogere huurindex?
Tot slot: zijn er ook nog andere indexen die we hanteren voor prijsverhogingen welke net zo hoog uitvallen?
Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van Zanten. U heeft het druk vanavond!

Wethouder Van Zanten: Ik dacht ook dat ik mijn kilometers wel maak vanavond, en het is waarschijnlijk nog niet klaar, maar we gaan het zien!
Voorzitter. De consumentenprijsindex komt dit jaar door de inflatie inderdaad uit op 9,7% en dat betekent dus dat voor de huurcontracten waarin die CPI is opgenomen en de huur aangepast moet worden – want de ingangsdatum van die contracten kan heel verschillend zijn – de huren inderdaad met 9,7% omhoog gaan. We gaan dat zo doorvoeren. Het zijn privaatrechtelijke-relatiescontracten en het is wel zo dat de gevolgen van inflatie, stijgende huurlasten et cetera primair behoren tot het ondernemersrisico, dus tot het risico van de huurder. Het betekent ook dat de gemeente het niet op haar weg vindt liggen om, wat de heer Tekir vroeg, te voorkomen dat huurders hierdoor in financiële problemen geraken. Zij zullen in principe dat probleem zelf moeten zien te tackelen, zoals we dat allemaal moeten in deze maatschappij, want de gevolgen van inflatie treffen iedereen, ook de gemeente, want ook de kostenstijgingen gaan gewoon door.
Hoeveel huurders het betreft heb ik in de snelheid niet kunnen nagaan, maar het is een heel beperkt aantal, omdat we bijvoorbeeld vorig jaar nog een belangrijk stuk commercieel vastgoed – want daar praten we dan over – hebben verkocht aan de eigenaar. Die heeft een vooruitziende blik gehad en doet dan ook goede zaken. Als u het aantal precies wilt weten, laat ik het nog even uitzoeken.
Waar sprake is van een subsidierelatie wordt ook de subsidie geïndexeerd. Normaliter behoren subsidie-indexen en huurprijsindexen met elkaar in de pas te lopen, maar omdat het dit jaar om aanzienlijke verschillen gaat, gaan we nog wel bekijken wat dit betekent voor de subsidie-index. We zullen dus ook bezien of het nodig is extra te compenseren. Dat zou kunnen, maar we volgen wel gewoon de huurcontracten, dus de huurprijzen voor de CPI.

Andere indexen hebben we niet gevonden en kennen we niet, dus we werken alleen met de CPI.

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Dank, voorzitter, voor deze heldere, maar helaas ook wat zorgwekkende beantwoording. Het ging mij niet zozeer om de commerciële partijen voor wie die index geldt als wel om de maatschappelijke partners, dus de gesubsidieerde instellingen, om een voorbeeld te noemen: de buurthuizen die straks 10% meer huur moeten betalen. Daarover blijf ik me zorgen maken, met name ook omdat de CPI-index een consumentenprijsindex is waarvoor de belangrijkste parameter de energierekening is en die energierekening betaalt de gemeente helemaal niet, maar landt ook bij die instellingen, en dan gaan we ze nog eens dubbel belasten met een huurindex waarin die parameter ook is opgenomen. Ik zou het college daarom toch willen vragen hier nog een keer naar te kijken, om te voorkomen dat met name die maatschappelijke partners in de knel komen. Als dat echt niet kan, overwegen wij het college bij de behandeling van de perspectiefnota via een motie op te roepen hieraan wat te gaan doen.

Wethouder Van Zanten: Ik denk dat ik het antwoord hierop eigenlijk al gegeven heb. Bij gesubsidieerde instellingen wordt nadrukkelijk nagegaan of de subsidie-index en de huurindex synchroon genoeg lopen. Daar wordt het nadeel dus weggenomen. Wat de heer Tekir opmerkte over de energielasten, is zonder meer waar, maar daarvan heb ik eerder al gezegd dat het primair tot het risico van de gebruiker behoort. Dus vooralsnog gaan wij daar niks aan doen.

De heer Tekir: Nog een laatste concrete vraag, als dat mag: wanneer kunt u ons informeren over de werkwijze bij gesubsidieerde instellingen?

Wethouder Van Zanten: We zijn nu al aan het kijken of er dit jaar problemen ontstaan met de subsidie-index en de huurindex. Het lijkt me niet al te ingewikkeld om dat in beeld te brengen, want zo groot is de vastgoedlijst niet, dus dat zal ik laten uitzoeken.

De heer Tekir: Als dat voor de behandeling van de perspectiefnota kan, heel graag, want dan kunnen we het meenemen in het integrale afwegingsmoment.

Wethouder Van Zanten: Dat zeg ik toe, op voorwaarde dat de ambtelijke capaciteit daarvoor voorhanden is, maar we gaan ons best doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan spoedvragen van de heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Dank u wel, voorzitter. Bedankt ook dat met deze spoed de vragen gesteld kunnen worden, maar voor een deel van Gorinchem is ook best een schok door de stad gegaan. Ik denk dat vooral de oer-Gorcumers onder ons weten hoe belangrijk en gewaardeerd de Zomerfeesten zijn in Gorinchem en hoeveel mensen er zelfs hun vakanties op afstemmen. Het was dus echt schrikken toen we vanmiddag vernamen dat de ondernemers op de Varkenmarkt de stekker uit de activiteiten van de Zomerfeesten op die plek hebben getrokken. Daarover ga je dan natuurlijk zo snel mogelijk in gesprek en ik wil graag wat zaken bij u verifiëren, uiteindelijk ook met het doel dat de gemeente zich

gaat inzetten om daar waar het binnen haar invloed ligt te pogen het alsnog mogelijk te maken, als het al niet al te laat is.
Wat wij te horen hebben gekregen is dat, waar het traditioneel een gewoonte was om na twaalven nog een uur te mogen doortappen, met als voordeel ook dat mensen geleidelijk vertrekken, een soort cooling down, dat niet meer zou mogen, sterker nog: dat er misschien zelfs wel vóór twaalven wat afgebouwd moet worden. De vraag is: is het inderdaad zo dat dat doortappen tussen twaalf en één niet meer zou mogen, wat toch een belangrijk onderdeel uitmaakt om het ook financieel mogelijk te maken om deze feesten te doen? Doorvragend kregen wij ook de indruk dat het bij de eerste draaiboeken van deze feesten al duidelijk was dat het net als al die andere jaren, zeg maar, de bedoeling was. Op die momenten schijnt er niks over gezegd te zijn, en waar dat wel gebeurde, heel recent, ook op een manier die duidelijk maakte dat een echt gesprek daarover niet meer mogelijk leek. Ik vind dat op allerlei punten, als het zo zou zijn, niet hoe wij willen zijn als gemeente. We hebben heel lang een mooie traditie gehad als een soort 'mogelijk maak-stad' in plaats van 'champion in de handhaving', en wij willen graag die 'mogelijk maak-stad' blijven, anders worden we de dufste vestingstad, en dat willen we niet. Op een ander moment, misschien rond de perspectiefnota, of later, lijkt het me sowieso goed eens naar de handhaving te kijken, want in de flow van dit verhaal hoor je eigenlijk ook van: hé, gebeurt het niet te vaak dat we telkens nieuwe ambtenaren krijgen die eigenlijk niet goed weten wat de rituelen en gewoonten zijn op dit soort gebeurtenissen, worden de regels niet wat te rigide toegepast en worden soms ook niet de spelregels te vaak eigenlijk gewijzigd tijdens het spel? Daarover hoeft het wat mij betreft niet heel specifiek te gaan, maar een keer in het algemeen op een later moment. Voor nu zou ik heel graag horen hoe vanuit de gemeente gekeken wordt naar dat wat gezegd wordt als motief om deze feesten niet door te laten gaan. En nog belangrijker: ik wil u eigenlijk oproepen, zeker als het zou kloppen dat we niet goed genoeg met elkaar in gesprek zijn geweest, maar sowieso, of u de bereidheid hebt om nog te doen wat kan in die ruimte van de gemeente om te voorkomen dat het niet doorgaat, want na alle blije, vreugdevolle dingen die al twee jaar in het stof gelegen hebben wordt het hoog nodig dat Gorinchem weer een keertje op een goede manier los kan, juist op een plek die bekend staat om weinig incidenten en veel gezelligheid.
Ik ben zeer benieuwd, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Oostrum gaat nu als plaatsvervangend voorzitter fungeren-

De heer Van Santen: Voorzitter, mag ik in het verlengde hiervan nog een aanvullende vraag stellen, zoals aangegeven?

De voorzitter: Uiteraard.

De heer Van Santen: De heer Schefferlie heeft al een heleboel dingen goed verwoord en terechte vragen gesteld wat ons betreft, maar in het verlengde daarvan ligt naar onze mening ook een vraag richting communicatie: hoe ga je als gemeente om met inwoners en je bedrijven? Onlangs hebben we ook andere signalen gehoord, op de Zeepkist als voorbeeld, die heel vaak gaan over de manier waarop. Ik herken die signalen en noem twee voorbeelden uit dit verhaal: mededelingen die kort vooraf worden gedaan – in hoeverre houd je dan rekening met de plannen van anderen? –, of het inplannen van een

gesprek van een halfuur. Zo'n halfuur heb ik in mijn hele leven nog nooit ingepland, want dan neem je een gesprek gewoon niet serieus. Het punt is dat je als gemeente een stukje empathie en betrokkenheid naar de stad kunt tonen, en dat gaat vooral ook om goed verwachtingsmanagement, met elkaar tot een oplossing komen voor de situatie, en het serieus nemen van problemen van mensen. Onze vraag is dan, in het verlengde van wat de heer Schefferlie al netjes heeft verwoord: hoe gaan we die rechtlijnigheid er nou uit halen als gemeente?

(Het voorzitterschap wordt hierop overgedragen aan de heer Oostrum)

De voorzitter: Het woord is aan de burgemeester.

De burgemeester: Eind augustus 2017 werd ik geïnstalleerd als burgemeester, en dan weet je dat je burgemeester gaat worden van deze prachtige stad. Net daarvóór waren er de Zomerfeesten. Als je je een beetje verdiept in de stad, en dat had ik natuurlijk gedaan in het kader van de benoemingsprocedure voor burgemeester, dan weet je dat de Zomerfeesten echt een begrip zijn, niet alleen in Gorinchem, maar ook in de verre omstreken. Dus: terwijl ik nog geen burgemeester was, heb ik mij toch in het feestgedruis gestort. Ik heb toentertijd een appje gestuurd naar de voorzitter van de Zomerfeesten Groenmarkt – ik wist toen nog niet precies hoe dat zat –, raadslid Van Willigen, en die nodigde mij via Twitter uit: kom, ik leid je wel even rond op de Zomerfeesten. Aldus geschiedde en ik was diep onder de indruk. Samen met een zoon heb ik uitgebreid genoten van de Zomerfeesten. Daarmee kreeg ik ook meteen een beeld van het belang van de Zomerfeesten voor Gorinchem, en dat die Zomerfeesten een historie hebben voor mensen die niet op vakantie konden en dan toch aan het eind van de vakantie een spetterend, bruisend feest hadden van een aantal dagen. Hoe mooi is dat! De Zomerfeesten passen bij Gorinchem. Ik zou bijna zeggen: de Zomerfeesten *zijn* Gorinchem, maar daarmee zou ik misschien heel veel andere initiatieven tekort doen. Het zit echter wel in ons DNA en is dus heel belangrijk. Ik snap dus meteen ook de vragen en ik ben heel blij dat u die nu stelt, want als er iéts is wat we mogelijk moeten maken, zijn het wel de Zomerfeesten.
Ook ik zag vandaag het bericht in de media en ik was verrast en eigenlijk, net als u, best wel geschokt, want dit hadden wij met elkaar niet zien aankomen. Wat is er gebeurd? Zoals het heel veel jaren gaat, tenminste, als het gaat over het proces: als de Zomerfeesten zijn geweest, gaan we heel snel over tot de evaluatie. Dan bespreken we met elkaar wat goed ging en wat beter kan, en elk jaar komen daar natuurlijk verbeterpunten uit. Vervolgens beginnen de organisatoren al aan het eind van het jaar met nadenken over de programmering en allerlei zaken, en dan zie je meestal dat in de loop van april de eerste aanvrage wordt ingediend. Aan die eerste aanvrage ontbreken meestal nog allerlei stukken, zodat je daarop zeker nog geen vergunning kunt afgeven, want er worden vaak nog zo ontzettend veel stukken gemist dat om die reden zo'n vergunning afgewezen zou moeten worden, en dat doe je natuurlijk niet. Dus je gaat daar met elkaar over in gesprek en in gesprek en in gesprek en in gesprek.
Ik heb even laten nazoeken hoe het precies zit met dit jaar, en dan focus ik even op de Varkenmarkt. Op 5 april is een aanvrage ingediend en op 13 april is opnieuw het een en ander aangeleverd. Je ziet dat daarin verschillende eindtijden worden genoemd, dus dat is niet eenduidig. Wel staat in een verslag van 11 april dat de eindtijden conform het

locatieprofiel zijn. Even voor de nieuwe raadsleden: in 2019 is in de raad het evenementenbeleid vastgesteld, nog niet zo heel lang geleden dus. Gekoppeld aan het evenementenbeleid zijn de locatieprofielen vastgesteld: waar kan, afhankelijk van de grootte, een A-, B- of C-evenement plaatsvinden en welke spelregels horen bij welke plek in de stad? Zo hebben we een locatieprofiel voor de Groenmarkt, een locatieprofiel voor de Varkenmarkt, een locatieprofiel voor Buiten de Waterpoort, en dat is in goed overleg met de raad, maar natuurlijk ook met de hulpdiensten, gegaan. U zult bijvoorbeeld begrijpen dat voor Buiten de Waterpoort, waar maar één toegangsweg is en één weg waarlangs je eventueel zou kunnen vluchten als er iets gebeurt, andere eisen gelden dan voor de Varken- of de Groenmarkt.
Op ambtelijk niveau vinden voortdurend overleggen plaats. Tijdens die overleggen, waarin de aanvrage langzamerhand steeds verder compleet wordt gemaakt, gaan de hulpdiensten ook alvast meekijken: het multiteam, zoals we dat noemen; daar zit bijvoorbeeld de brandweer in, de omgevingsdienst, maar ook de politie. Die kijken alvast mee, want als je wacht totdat eindelijk de aanvrage eens compleet is – formeel zou dat eigenlijk al eerder moeten, maar we willen natuurlijk dat het doorgang vindt, dus je bent al heel vaak met elkaar in gesprek –, dan ben je gewoon te laat en kan er eigenlijk geen vergunning meer afgegeven worden. Dus het is een hele normale procedure dat gaandeweg zaken worden gecompleteerd. We wachten dan op de advisering vanuit het multiteam, waarbij al die hulpdiensten één advies afgeven richting de gemeente. Dat bespreken we dan met de organisatoren en dan komt er uiteindelijk een vergunning.
Dit jaar is het daarmee wat anders gegaan. Ik heb het advies van het multiteam nog niet binnen, maar vorige week heeft wel de politie mondeling aangegeven – vandaag heb ik dat op schrift gekregen – dat zij een zodanig personeelstekort heeft dat dringend wordt geadviseerd om de tijden zoals die staan in het locatieprofiel te handhaven, dus gewoon de tijden aan te houden zoals we die met elkaar hebben afgesproken. Dat is bijvoorbeeld: op vrijdagavond om 01.00 uur stopt het evenement, op zaterdagavond stopt het evenement om 01.30 uur 's nachts. Het was gebruikelijk, juridisch kan dat eigenlijk niet, maar het was gebruikelijk, dat het evenemententerrein na afloop van het evenement toch niet werd ontruimd en dat er nog een tijdje door geschonken werd. Daarvan zegt de politie nu: laat het evenement gewoon doorgaan, want de politie staat er volledig achter, en het is ook zo dat ik in de loop van de tijd continu heb gezegd, want we weten allemaal dat er overal personeelsschaarste is, ook bij de politie: denk erom, die Zomerfeesten moéten doorgaan, want die zijn ongelooflijk belangrijk voor Gorinchem. En een- en andermaal krijg ik in de loop van het jaar voortdurend terug: we weten het, burgemeester, en we gaan zorgen voor die capaciteit. Dus als het gaat over de vraag hoe lang een Zomerfeestevenement mag doorgaan, dan is het antwoord dat dat ook nu nog gewoon mag op vrijdagavond tot 01.00 uur en zaterdagavond tot 01.30 uur. Alleen, en dat is dus de wijziging ten opzichte van voorgaande jaren: daarna moet je niet maar door blijven schenken met die mensenmassa's, want de politie zegt: we hebben gewoon die politiesterkte niet. Daarover hebben we meteen gecommuniceerd. Dus op dezelfde dag als waarop ik dat heb gehoord is ambtelijk daarover gecommuniceerd met de organisatoren, van: let op, je kunt na de sluiting van het evenement op basis van het locatieprofiel niet doorgaan met schenken. Maar, en dat is later in een gesprek aangegeven, want wij zijn, zoals u terecht opmerkte, een 'mogelijk maken-stad', ik heb natuurlijk meteen gevraagd: oké, als dit dan capacitair

gezien niet kan, wat kan dan wél? Daarop is tegen mij gezegd: wat wel kan, is dat horecagelegenheden, en dat geldt dus ook voor de Varkenmarkt, ontheffing van het sluitingsuur aanvragen, en dan kunnen ze nog best een behoorlijke tijd in een horecazaak door schenken, en we kunnen nog even kijken naar iets buiten, maar niet meer op het evenemententerrein. Overigens wil ik hierbij nog opmerken dat, als het op vrijdag om 01.00 uur en op zaterdag om 01.30 uur voorbij is, de hele stad nog gewoon open is, zodat iedereen gewoon naar allerlei horecagelegenheden kan gaan. We hadden afgesproken het dan zo te doen, maar in het ambtelijke gesprek gisterochtend is daar niet echt positief op gereageerd. Ik heb begrepen dat men er nog even over na wilde denken, en dat kan ik me ook voorstellen, maar tegelijkertijd was er nog wel een escape, weliswaar anders dan we normaliter doen, maar het was wel mogelijk.
Afgelopen maandag had ik een Regionaal Veiligheidsoverleg. Daarin zitten de burgemeesters van Rotterdam Rijnmond en van Zuid Holland Zuid, van wie ik er één ben. In dat overleg van 25 burgemeesters gaf de politiechef aan dat de sterkte op dit moment, in de zomerperiode, zo krap is dat ze vier tot acht weken lang voor die complete eenheid maar twee arrestantencomplexen openhouden. De rest gaat gewoon allemaal dicht. Er ging een schokgolf door het Regionaal Veiligheidsoverleg, want het betekent in de praktijk wel dat politieagenten gaan afwegen of ze iemand wel of niet zullen arresteren, want ja, je bent gewoon een tijdlang twee mensen en een busje kwijt, terwijl de sterkte al beperkt is. In die context opereren we. Als je dan van de politie te horen krijgt dat we ons gewoon kunnen houden aan de tijden in de locatieprofielen, maar dat ze daarna de extra sterkte die ze heeft opgeroepen echt moet laten gaan, omdat men anders echt knel komt te zitten in de rest van de eenheid, dan heb ik daar best begrip voor. Een ondernemer kan dan wel zeggen “dan negeer je toch gewoon dat advies van de politie”, maar ik ben als burgemeester verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid. U weet, want ik denk dat de meesten van u echt wel naar die Zomerfeesten gaan, dat er heel veel 14-, 15-, 16-, 17-jarigen rondlopen en hun ouders verwachten dat dat gewoon veilige feesten zijn. Als er dan na 01.30 uur dingen gebeuren omdat er onvoldoende politiesterkte is – er hoeft maar even een flinke vechtpartij uit te breken –, dan denk ik dat u misschien wel een interpellatiedebat zult aanvragen om mij hier te vragen: burgemeester, u had een negatief advies, hoe komt het dat u dit door hebt laten gaan? Die verantwoordelijkheid wil ik gewoon niet nemen. Daarom heb ik gezegd: laten we even weer teruggaan, wat is er aan de hand? We kunnen feesten, in ieder geval op het evenemententerrein op vrijdagavond tot 01.00 uur en op zaterdag tot 01.30 uur en daarna is de hele stad gewoon open om verder te feesten. Dan denk ik: mensen, op dit moment is het wat het is-

De heer Schefferlie: Voorzitter, mag ik even-

De burgemeester: Even een laatste zin. Als dan vervolgens een ondernemer – en ik vind het jammer dat ik dat uit de krant heb moeten lezen, want ik had graag nog het gesprek met hem daarover aangegaan – meent de stekker eruit te moeten trekken, dan is dat de belangenafweging van die ondernemer, maar ik denk dat er voldoende mogelijkheden zijn om Zomerfeesten te organiseren. Ik ben dan ook heel blij te kunnen melden – we hebben vanmiddag nog een gesprek gehad met de Zomerfeesten Groenmarkt – dat die in ieder geval doorgaan en bereid zijn er gewoon een hartstikke mooi feest van te maken.

De voorzitter: Ik wachtte even tot een punt voor het toestaan van een interruptie. De heer Schefferlie heeft zich daarvoor als eerste gemeld, de heer Van Santen als tweede. De heer Schefferlie heeft het woord.

De heer Schefferlie: Ik wil even een feitencheck doen, en dan wil ik u eigenlijk vragen het daarop toe te spitsen, anders raak ik het bijna kwijt. Als ik u goed begrepen heb, mag je vrijdag tot 01.00 uur buiten schenken en zaterdag tot 01.30 uur bij het evenement. Hoe zit het dan eigenlijk met dinsdag, woensdag en donderdag? Want ik ben nu haast op zoek naar waar het verschilpunt in zat tussen de gemeente en de ondernemers daar: waar deed het nou precies zeer? Ik had eigenlijk het vermoeden dat het al eerder niet mocht, vandaar die checkvraag op 01.00 uur en 01.30 uur, en ook nog even graag hoe het zit op dinsdag, woensdag en donderdag.

De voorzitter: De burgemeester.

De burgemeester: Ik pak het locatieprofiel er even bij. Er is trouwens ten aanzien van C-evenementen een uitzondering gemaakt in de locatieprofielen voor de Zomerfeesten, dus die mogen al langer doorgaan dan andere feesten. De eindtijden zijn dan op maandag tot en met donderdag, maar goed, het speelt vanaf dinsdag, tot 24.00 uur, op vrijdag tot 01.00 uur en op zaterdag tot 01.30 uur. Normaliter gaat dan een halfuur van tevoren de muziek wat zachter en wordt er gestopt met schenken, maar er valt over te praten, en dat is ambtelijk ook gemeld richting de ondernemer, dat we niet zeggen: een halfuur van tevoren moet u stoppen met schenken. Er is best over te praten om dat op te rekken in dit uitzonderlijke geval tot de grens van het locatieprofiel, maar dat moet het dan ook zijn, gegeven het negatieve advies op dit onderdeel van de politie.

De voorzitter: De heer Schefferlie

De heer Schefferlie: Maar wat wij ook begrepen hebben, is dat een halfuur voor twaalven, dus eigenlijk om 23.30 uur, de muziek moet stoppen en dat het evenement afgebouwd moet worden-

De burgemeester: Maar ik zei dus net dat we dat in dit geval niet doen.

De heer Schefferlie: Maar is de ondernemer daar ook van op de hoogte?

De burgemeester: In het gesprek met de ambtenaren is gezegd dat over dit onderdeel best te spreken valt, alsook over het aanvragen van een ontheffing, zodat in de horecagelegenheid tot 03.00 / 04.00 uur ’s nachts geschonken mag blijven worden. Dat is in het gesprek aan de orde gekomen.

De heer Schefferlie: Oké, dan kom ik nog even terug op mijn hoofdvraag: of u bereid bent de communicatie met de ondernemers te openen, in het belang van de vele Gorcumers die dit zo graag zien doorgaan, om te kijken of jullie elkaar wel goed begrepen hebben en wat er te doen is om elkaar daarin te benaderen. Ik denk dat het juist met de kaartverkoop nu, en het karakter van dit feest op de Varkenmarkt van weinig incidenten, zeker met de kaartverkoop, een mooie zekerheidsstelling kan zijn richting de politie dat

het ook best wel mee kan vallen waarschijnlijk. Maar goed, ik ben vooral benieuwd of u het gesprek wilt aangaan.

De burgemeester: Ik ben altijd bereid tot een gesprek. Wat dat betreft kan ik u meteen toezeggen dat ik het gesprek zal aangaan.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. Ik hoor u zeggen dat het op de Groenmarkt doorgaat, hartstikke mooi, maar ook de Varkenmarkt hoort al sinds jaar en dag bij de Zomerfeesten. Wij hebben er best begrip voor dat er risico's zijn en dat de openbare orde gehandhaafd moet worden, maar die ondernemers lopen natuurlijk ook risico's als ze dit doen. U zei ook dat u vandaag verrast was door die communicatie, en dat hoor ik net ook rechts van me zeggen, maar wij hebben vandaag nog even contact gehad met de ondernemers op de Varkenmarkt en zij geven aan dat reacties soms uitbleven, of dagen bleven liggen, dan weer werd vijf minuten voor het eind van de dag iets gemaild, dan weer werd er een halfuur ingepland. Spreken zij dan onwaarheden, of ligt de waarheid misschien in het midden en zouden wij niet zo heel verrast moeten zijn dat het zo gelopen is? Evenals de heer Schefferlie vraag ik me af hoe we dit kunnen voorkomen, want zij geven ook aan dat ze de artiesten al hebben afgebeld en dat er dit jaar niets meer te redden is. Dat komt gewoon voort uit teleurstelling en dat moeten we het volgend jaar zien te voorkomen. Dus de vraag is: hoe voorkomen we dit het volgend jaar?

De voorzitter: De burgemeester.

De burgemeester: Kijk, ik had ook niet zien aankomen dat de politie zo beperkt zou zijn in haar capaciteit dat daarnaar gehandeld moet worden. Ik denk dat we het wel met elkaar eens zijn dat er na het negatieve advies van de politie niet door geschonken moet blijven worden na 01.00 uur of 01.30 uur, want als de veiligheid niet meer gegarandeerd kan worden gaat het natuurlijk fout. Communicatie is volgens mij een van de moeilijkste dingen die er zijn. Er is, zoals ik net al aangaf, voortdurend contact. U geeft nu een aantal zaken aan ten aanzien van de ondernemer, ik ga in de openbaarheid niet allerlei zaken met betrekking tot de communicatie van de andere kant aangeven, maar gelooft u mij: ik kan er echt ook een ander verhaal tegenover zetten. We moeten ook beseffen dat, als mensen soms een keer een negatieve boodschap krijgen, het soms best wel lastig is. De een gaat er anders mee om dan de ander en tegelijkertijd is het wat het is en we moeten wel proberen goed met elkaar te communiceren. Het is precies wat de heer Schefferlie ook al zei: we moeten wel zoeken naar 'mogelijk maken' met elkaar, vandaar ook dat ik meteen heb gevraagd wat er dan nog wel mogelijk is, die ontheffing van de sluitingstijden, om zo toch in de stad nog een tijd door te kunnen feesten met elkaar.

De heer Schefferlie: Ja, voorzitter, maar daarom is, denk ik-

De burgemeester: Dus wij blijven daar gewoon aan werken en in het gesprek zal ik er alles aan doen om binnen de kaders van de politie dingen mogelijk te maken.

De heer Schefferlie: Daar ben ik razend benieuwd naar, want ik had begrepen, maar misschien heb ik het ook wel verkeerd begrepen, dat de pijn juist zat in het feit dat je niet

tot 01.00 uur en 01.30 uur mocht schenken. Ik hoor u duidelijk zeggen dat dat wel mag, dus heb ik het misschien inderdaad verkeerd begrepen. Het lijkt mij heel goed om straks ook in de openbaarheid te brengen waar het hem nou precies in zit. En laten we met z'n allen hopen dat het nog te redden valt.

De burgemeester: Ik heb net de tijden genoemd van maandag tot en met donderdag en van vrijdag en zaterdag en aangegeven dat je in deze uitzonderlijke omstandigheden wel eens moet afwijken. Als het niet kan zoals het moet, moet het maar zoals het kan. Maar ik zeg er nadrukkelijk bij: wel binnen de grenzen die de politie aangeeft. En voordat de politie mogelijk de zwartepiet toegeschoven krijgt wil ik er nog aan toevoegen dat de politie ongelooflijk veel capaciteit inzet en echt z'n uiterste best doet. We trekken uit alle hoeken en gaten van de eenheid dagenlang capaciteit weg om het hier in Gorinchem mogelijk te maken. Daar ben ik heel blij mee en tegelijkertijd: op een gegeven moment is het om 01.00 uur op vrijdag en 01.30 uur op zaterdag ook een keer genoeg, en dan moeten we dat ook gewoon respecteren. Dat is dan gewoon even wat het is. Ik hoop vurig dat we het volgend jaar weer gewoon, ik zou bijna zeggen: los kunnen gaan met elkaar en dat deze maatregelen dan niet nodig zijn.

De heer Schefferlie: Maar we gaan ook nog voor dit jaar?

De burgemeester: Zeker. Ik had net al aangegeven dat ik in gesprek ga.

De voorzitter: Ik heb nog twee vragenstellers, de heer Van Veen en daarna mevrouw Hamann.

De heer Van Veen: Dank u wel, voorzitter. In het verlengde van de heer Schefferlie en de heer Van Santen. Wij hebben contact gehad met de heer Uyterlinde en wij hebben begrepen dat de pijn niet zozeer zit bij de tijden van vrijdag en zaterdag als wel bij die van de doordeweeksedagen. Voorheen, voor 2019, werd ieder jaar expliciet in de vergunning aangegeven dat ze tot 01.00 uur tapten. Dat was nooit een probleem en dat werd ook altijd gehonoreerd. Daar zit het 'm nu vooral in. Op het allerlaatste moment werd gezegd dat het niet 01.00 uur, maar 24.00 uur moest zijn.

De voorzitter: Burgemeester.

De burgemeester: Ik heb het antwoord net al gegeven. Ik heb het niet verzonnen, het is de politie geweest die op een gegeven moment heeft aangegeven dat ze dit echt mogelijk wilde maken. Ze komen met tientallen agenten onze kant op, dagenlang. Alleen: houd je aan de tijden in de locatieprofielen. Dat is gewoon het kader waarbinnen ik me moet bewegen, tenzij u zegt: dan maar geen politie, en gebeurt er een keer iets, jammer dan. Maar volgens mij zitten we zo niet met elkaar te kijken naar dit vraagstuk. Ik heb, binnen de kaders van de politie waarin ze de veiligheid nog kunnen garanderen, het maximaal mogelijke opgerekt en gedaan. Meer dan dit kan ik gewoon niet doen. Ik zou het wel willen, maar dit is binnen de grenzen van veiligheid wat ik kan doen.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Ik twijfel niet aan de goede wil van iedereen om dit weer tot een mooie, geslaagde week te maken. Ik ben blij dat de burgemeester en de ambtelijke inzet bereid zijn te gaan praten met de mensen van de Varkenmarkt. De ervaring leert dat de feesten op de pleinen meestal veilig en goed verlopen, zonder grote problemen. Als er gedoe is in de stad tijdens de feestweek, is dat bijna altijd 3, 4, 5 uur 's nachts, niet eens bij de pleinen, maar ergens in de binnenstad, waar jongeren de hele nacht rondhangen en misschien gaan lopen klieren. Dus die politie-inzet is volgens mij wel degelijk heel belangrijk. Maar om dat nu één op één af te schuiven naar de organisatie van in dit geval de Varkenmarkt – een andere keer kan het misschien de Groenmarkt zijn –, vind ik onjuist. Er wordt vastgehouden aan de locatieprofielen en misschien moeten we daar dan eens naar kijken, want de ervaring leert dat het op het plein geen probleem is voor wat betreft overlast en gedoe. Het is altijd daarná, in de stad, 's nachts, als de pleinen al lang dicht zijn.
Dank u wel.

De burgemeester: Even twee dingen. Eén: mijn ervaring is anders dan uw ervaring. Niet alles wat gebeurt komt ook altijd in de krant, misschien ligt het daar aan. En het tweede punt is: ik denk dat u en ik niet kunnen bepalen – want daar hebben we domweg de kennis en expertise niet voor – op basis van een risicoprofiel van een evenement wat nodig is qua capacitaire sterkte en hoe lang die sterkte nodig is. Daarom hebben we nu juist de advisering nodig van het multiteam, waar de politie onderdeel van uitmaakt. Ik ben zelf wel blij, als het dan toch moet gebeuren, dat de politie niet twee weken van tevoren tegen mij zegt: dit is het kader. We zitten nu in juni en liever hadden we dat natuurlijk eerder gehad, maar goed, ik heb net aangegeven dat ook in het Regionaal Veiligheidsoverleg van afgelopen maandag de nodige maatregelen zijn afgekondigd., dus dit is blijkbaar de week waarin afgekondigd wordt wat de planningen zijn voor de zomervakantie.
Ik vertrouw op de expertise van de politie. Als de politie zegt de openbare orde en veiligheid te kunnen garanderen tot de eindtijden van de locatieprofielen, en daarna niet meer, dan is dat voor mij het uitgangspunt. Als we het negatieve advies negeren, het gewoon door zouden laten gaan en er ontstaat een incident waarbij gewonden, of misschien zelfs wel doden vallen-, dat wil ik niet voor mijn rekening nemen en ik denk dat u dat ook niet voor uw rekening wilt nemen door mij met de opdracht op te zadelen "nou ja, burgemeester, negeert u maar het politieadvies". Ik ben blij met de lijn van de heer Schefferlie: ga in gesprek en haal het maximaal mogelijke eruit om die feesten zoveel mogelijk op te rekken, maar – voeg ik eraan toe – wel binnen de kaders zoals de politie die stelt.

De heer Schefferlie: Zit het dispuut dan vooral op die dinsdag, woensdag en donderdag?

De burgemeester: Nee, in het advies is door de politie geen onderscheid gemaakt ten aanzien van dagen. Het heeft echt te maken met capacitaire inzet. Heel technisch, één onderdeel, maar er zijn natuurlijk wel meer onderdelen die spelen: ze moeten sowieso vroegtijdig starten, ze moeten van elders komen, dan ben je al zo anderhalf uur kwijt, vervolgens hebben ze de hele tijd van het evenement en op het moment dat ze de politie-inzet twee uur langer door laten lopen op het evenement, kunnen ze de volgende dag niet meer ingezet worden tijdens een avonddienst. Dat kan niet, omdat er een bepaalde rusttijd

in de cao zit. Dat is de achterliggende gedachte waarom ze zeggen: houd je aan die locatieprofielen, dan kunnen we die extra mensen – want ons basisteam blijft natuurlijk wel gewoon op straat – naar huis sturen, zodat ze gewoon weer in de teams waar ze vandaan komen diensten kunnen draaien. Als ik even kijk naar de krapte bij de politie, naar de formatieschema's, de tientallen fte's die verschillende teams missen, zeker in vakantietijd, dan is het eigenlijk onmogelijk te zeggen dat we dat capaciteitstekort bij de politie maar niet moeten respecteren. Ik ben ongelooflijk blij dat de politie dagenlang zoveel capaciteit naar Gorinchem stuurt, maar dit is wat het is. Waar niet is, verliest ook de keizer zijn recht.

De heer Schefferlie: Voorzitter-

De voorzitter: Ik zie heer Van der Meijden heel bescheiden wachten op zijn beurt en de heer Schefferlie heeft al veel tijd gehad, maar dan kijken we daarna nog even.

De heer Schefferlie: Ik krijg opeens een idee, want kijk, het heeft ongetwijfeld ook iets met omzet te maken van ondernemers, hoewel ik denk: je kunt op een gegeven moment ook naar binnen, zeker als het verruimd mag worden. Ik hoor u ook zeggen dat dat op die dagen ook altijd al een traditie was. Maar ja, als er dan zo weinig politiecapaciteit is om de normale gang van zaken te blijven doen zoals we dat deden, dan zou het eigenlijk haast interessant zijn om te kijken wat financieel mogelijk is om door de gemeente een keer te laten bijdragen, als het op die manier zou helpen. Dat hebben we in het verleden ook wel eens gedaan.

De voorzitter: Ik heb niet helemaal de kern van uw vraag begrepen.

De heer Schefferlie: Nou, het is meer een idee, weet je wel. Als ik de burgemeester zo hoor, vraag ik me af hoe groot nou het verschil is tussen wat kan en wat gewenst wordt. Als er dan uiteindelijk nog een omzetprobleem achterblijft, omdat er ook een omzetverlies is door het verschil-, we zijn er misschien nu te laat mee, maar wat mij betreft zou ik het fijn vinden als het gemeentebestuur de ruimte zou kunnen vinden om daarin iets te kunnen betekenen. Ik zou bij wijze van spreken alles uit de kast willen halen om het door te laten gaan.

De voorzitter: Burgemeester.

De burgemeester: Dat wil ik toch echt even mee terugnemen naar het college, want daar zitten wel heel veel facetten aan. Er zijn natuurlijk heel veel ondernemers die die avond ook open zijn, sommigen hebben er voordeel bij, anderen niet, en bovendien kunnen we als gemeente niet zomaar subsidie ter beschikking stellen. Ik houd van creativiteit in denken, maar ik neem het even meer terug naar het college.

De voorzitter: Dank u wel. Als allerlaatste is het woord aan de heer Van der Meijden, met dank voor zijn geduld.

De heer Van der Meijden: Graag gedaan, voorzitter. Het scheelt dat ik geen vraag heb, maar alleen een opmerking, die me toch even van het hart moet. Allereerst: ik herken de verbeterpunten die de burgemeester aangeeft als het gaat om de communicatie. Het is ook

goed te zien dat de burgemeester zich inspant om maximaal de rek te zoeken in wat mogelijk is. Maar ik wil er wel bij opmerken dat het iedere dag voor de politie een balanceeract is als het gaat om de combinatie van taken in opsporing, openbare orde, bewaken en beveiligen, enz. En ik vind het belangrijk vanavond te markeren dat de burgermeester zich gesterkt mag voelen in de gedachte dat mijn fractie haar van harte ondersteunt in de wijze waarop ze die balanceeract iedere keer opnieuw moet beoefenen. Dank u wel.

De burgemeester: Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie nog twee nagekomen handen: de heer Klein en dan mevrouw Hamann. Daarbij merk ik toch even op dat we dit onderwerp behandelen in het vragenuurtje en dat we daarin over het algemeen niet zo uitgebreid discussiëren. U krijgt wel heel veel ruimte vanavond.

De heer Klein: Bedankt, voorzitter, en mijn excuses dan maar gelijk. Ik houd ervan om dingen altijd heel erg plat te slaan, zodat ze heel eenvoudig en simpel worden. Uit de discussie vanavond is de urgentie heel erg gebleken en ik vermoed zomaar dat vele mensen in deze zaal gecontacteerd zijn over dit issue. Er is een toezegging gedaan over in gesprek gaan en ik vraag me af of het mogelijk is daaraan een tijdpad te koppelen, want volgens mij is de zaak van het annuleren van het feest vrij urgent.

De voorzitter: Burgemeester.

De burgemeester: We gaan vanavond nog bellen, althans om een afspraak te maken, want volgens mij vergadert u zo lang door dat ik niet nog in de kleine uurtjes met ondernemers ga spreken!

De voorzitter: Het ligt dus aan ons als gemeenteraad of dat vanavond nog kan gebeuren.

De burgemeester: Nee, dat was even een grapje. Bij nader inzien wil ik de ambtenaren die al mega veel uren maken hiermee niet belasten. Mórgen wordt er gebeld!

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Het lijkt me inderdaad verstandig om dat morgen te doen, anders wordt het nog na sluitingstijd, stel je voor!
Ik wil nog even het volgende opmerken. Het zijn besloten feesten waarvoor entree wordt betaald en de organisatie heeft zelf beveiligers. Het lijkt mij allemaal veilig op dat plein, maar mocht u er samen niet uitkomen, dan is het misschien een idee om op een andere dag nog een extra feestje te houden, ter compensatie van de verloren omzet. Het is maar een handreiking.
Dank u wel.

De voorzitter: Het lijkt me dat dit onderwerp nu uitvoerig aan de orde is geweest. Er is duidelijk gecommuniceerd dat er meer mogelijk is dan de krant doet veronderstellen en dat morgen een afspraak zal worden gemaakt voor overleg met de ondernemers.
Hiermee geef ik het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester.)

De voorzitter: Dank u wel voor de waarneming van het voorzitterschap.

6. Hamerstukken.

6.a Verordening bekostiging Leerlingenvervoer gemeente Gorinchem 2022 (2022-7963269)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.b Zienswijzevoorstel wijziging afstemmingsverordening Avres i.v.m. Wet inburgering (2022-807271)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.c Zienswijzen gemeenschappelijke regelingen (2022-807581)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Bespreekstukken

7.a Startnotitie Stedelijke Vernieuwing 3.0 (2022-804756)

De voorzitter: Er hebben zich twee sprekers gemeld, van wie één onder voorbehoud. Het woord is allereerst aan mevrouw Hamann van Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. De startnotitie Stedelijke Vernieuwing biedt een goed overzicht van de huidige stand van zaken. Gorinchem heeft enkele locaties waar POORT6 delen van wijken kan vernieuwen en er zijn enkele herontwikkelingskansen op bedrijventerreinen. Er is sprake van differentiatie, maar dat gaat alleen over huur of koop. Het is duidelijk dat in de afgelopen decennia in Gorinchem-Oost vooral koop is gebouwd en dat de sociale huur hoofdzakelijk in Gorinchem-West en gedeeltelijk in de binnenstad is. Van een evenredige verdeling kan geen sprake zijn. Toch is het goed te blijven proberen om aan een betere verdeling te werken. Wat wij missen bij differentiatie, is de aard van de woningen. De plannen die we nu gepresenteerd krijgen betreffen bijna allemaal alleen maar gezinswoningen. Dat is goed, want daar is veel behoefte aan, maar we zien ook een grote behoefte aan eenpersoonswoningen; velen wonen immers alleen: ouderen, gescheiden mensen of starters. We hebben voor nu geen amendement of motie in petto, maar we zouden graag zien dat voortaan meer rekening wordt gehouden met alleenstaanden en gehandicapten. Bovendien: als zij kunnen verhuizen vanuit een gezinswoning naar een leuke kleine woning op maat, komen er weer gezinswoningen vrij en kan wellicht enige doorstroming op gang komen. We zullen de komende bouwplannen daarom nauwlettend in de gaten houden op het gebied van dit soort diversiteit en stemmen nu in met deze startnotitie.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Voorzitter. De twee belangrijkste doelstellingen uit de visie zijn dat door een gezamenlijke programmatische aanpak wordt bereikt dat uitvoering wordt gegeven aan de woon- en transformatievisie en de prestatieafspraken en dat herstructureringslocaties benut worden voor meer diversiteit en kwaliteit in de wijken en dat deze wijze van programmeren en ontwikkelen optimaal benut wordt voor het sterker en gedifferentieerder maken van wijken en voor een betere verdeling van de woningsegmenten over de stad. Prachtige woorden. Als ik het even mag proberen te vertalen, dan lezen wij hierin ook dat er meer koopwoningen komen in wijken die voorheen grotendeels uit huurwoningen bestonden en dat er meer betaalbare kleine huurwoningen komen in wijken waar veel koopwoningen en woningen in een duurder segment stonden. Wij denken dat het tweede niet gaat lukken. We zien wel dat er bijvoorbeeld in de Haarwijk en de Gildenwijk duurdere woningen gebouwd worden, maar we zien niet dat er bijvoorbeeld in Oost goedkope woningen gebouwd worden. Dat is waar wij mee zitten. De vorige keer heb ik in B&A de ongerustheid van de SP hierover al uitgesproken en dat doe ik nu nog een keer. Wij juichen die gezamenlijke programmatische aanpak toe, maar zien ook graag een resultaat hiervan voor alle inwoners van Gorinchem. De wethouder is in de positie om die ongerustheid minder groot te maken door daarover in gesprek te gaan met POORT6. Wij zijn helemaal niet tegen de woonvisie en zullen ook niet tegenstemmen, maar we zien wel graag die dingen erin meegenomen.
Dank u wel.

De voorzitter: Nog andere leden van de raad? Dat is niet het geval. Wethouder Van Doesburg.

Wethouder Van Doesburg: Bij mijn weten zijn er geen vragen gesteld.

Mevrouw Dansen: Ik had wel degelijk een vraag, namelijk of de wethouder zich zou willen inspannen voor een betere verdeling van goedkopere woningen in de duurdere wijken. Het lukt namelijk wel om duurdere woningen te bouwen in wijken waar voorheen goedkope woningen waren, maar niet om veel goedkope woningen in de andere wijken te bouwen. Ik wil graag weten of de wethouder zich daarvoor sterk wil maken.

Mevrouw Hamann: En ik had een vraag gesteld over woningen voor kleine huishoudens.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Van Doesburg: Ik moet opletten, hoor ik. U zei overigens dat het toch niet ging lukken, en daarom dacht ik: u hebt zelf het antwoord al gegeven. Maar het college wil zich daarvoor zeker inzetten, zoals ook blijkt uit de manier waarop de woon- en transformatievisie is geformuleerd. Ik ben het overigens ook met u eens dat het in Gorinchem-Oost heel ingewikkeld is, omdat daar niet zoveel ruimte meer is om nog een ander segment of meer differentiatie toe te voegen. In de kansen die nu nog wel voor ons liggen zullen we er ons voor ontzettend voor inspannen om dat wel te doen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt hierna conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

De voorzitter schorst hierna te 21.20 uur de vergadering

Schorsing

De voorzitter heropent te 21.37 uur de vergadering.

7.b Jaarstukken 2021 gemeente Gorinchem (2022-808367)

De voorzitter: Alvorens de raad het woord te geven, attendeer ik erop dat de reactie van het college op het accountantsverslag per e-mal is toegezonden en vandaag op iBabs is geplaatst. Het woord is allereerst aan de heer Tekir van D66.

De heer Tekir: Voorzitter. 156,4 miljoen, dat is het bedrag dat de gemeente Gorinchem in het jaar 2021 heeft uitgegeven, een fors bedrag waarmee veel goede dingen zijn gedaan, zoals de oplevering van de brede school Dalemplein, de realisatie van de Forteshal, of de inrichting van het Haarwijkpark, en zo kan ik nog wel even doorgaan. Toch zijn ook heel veel zaken niet gerealiseerd. Uit de meest actuele begroting 2021 blijkt namelijk dat we eigenlijk zo'n 12 miljoen meer zouden uitgeven. Ook dat is iets wat we moeten durven benoemen. Natuurlijk was 2021 een jaar waarin de coronacrisis allerlei beperkingen oplegde, maar dat kan nooit de enige reden zijn. De vraag die D66 wil opwerpen is: begroten we wel realistisch en zijn de plannen die we beogen wel allemaal haalbaar? Oftewel: wat is de mate van het begrotingsoptimisme in onze begroting? Het resultaat is in ieder geval dat een heleboel zaken dan maar doorschuiven naar het nieuwe jaar, de zogenaamde resultaatbestemmingen. Dat begrotingsoptimisme lijkt bovendien niet alleen te spelen in de exploitatie, maar ook bij de investeringen. Zo blijkt van de 73,2 miljoen aan geplande investeringen slechts 27,2 miljoen besteed, iets meer dan een derde dus. Bijkomend probleem is dat we deze afwijkingen ook pas veel te laat ontdekken. Immers, uit de tussenrapportages die we halfjaarlijks krijgen blijkt helemaal niet dat we afstevenden op dergelijke forse afwijkingen. Dat is gek. De raad wordt daarmee namelijk onvoldoende in positie gebracht om tijdig, dus halverwege het jaar, bij te sturen, want we zijn allemaal in de veronderstelling dat het in die laatste maanden wel goed komt. In heel veel gevallen niet dus. Het gekke is overigens ook dat heel veel coronamiddelen in 2021 niet zijn uitgegeven. Daar waar die middelen pas later in het jaar zijn ontvangen is dat een goede verklaring, maar dat is lang niet altijd het geval. Kortom, D66 roept het college, maar eigenlijk ook de raad, op om een verbetertraject n te gaan, waarin we dergelijke forse afwijkingen tussen halfjaarlijkse rapportages en jaarrekeningen voorkomen, een traject waarin we de olifant in de kamer benoemen en werk maken van het begrotingsoptimisme. In een tijd waarin de kosten op tal van fronten toenemen en ook de gemeentebegroting onder druk komt, is dit geen overbodige luxe. Nu zijn we nog op tijd, maar straks mogelijk niet meer. Daarom dienen we de motie 'Realistisch begroten en bijsturen' in.
Ik refereerde al aan de vele resultaatbestemmingen die u voorstelt, dus middelen die in 2021 niet zijn opgemaakt. Wat D66 betreft ontbreekt daarin een belangrijke resultaatbestemming, namelijk die van de mantelzorgers. In 2021 hebben we hier 49.000 euro op overgehouden, omdat er minder activiteiten zijn georganiseerd voor deze doelgroep. D66 stelt voor om deze middelen over te hevelen naar 2022 en de

ondersteuning van mantelzorgers een boost te geven. Mantelzorgers behoren helaas tot de onzichtbare slachtoffers van de coronacrisis. Door de overbelasting van de reguliere zorg hebben zij veel te verduren gehad. Zo rapporteert I&O Research dat ruim 10% van de mantelzorgers tijdens de coronacrisis het gevoel had er alleen voor te staan en een kwart van de mantelzorgers was bang dat ze de zorg en ondersteuning van naasten niet meer zouden aan kunnen. Kortom, daar moeten we echt nog een beentje bijtrekken. Dat zijn we wat D66 betreft aan al die mantelzorgers verplicht, helemaal als we een bedrag dat voor hen bestemd is onverhoopt overhouden. Daarom dienen wij samen met ChristenUnie/SGP een amendement in, met de titel 'Ondersteuning van mantelzorgers blijft overeind'. Mijn collega Van der Meijden dank ik voor de voorbereiding daarvan.
Tot slot een onderwerp dat ons naast 'onderwijspartij' misschien ooit ook nog het predicaat 'laadpalenpartij' oplevert, de laadpalen dus. Wij hebben hierover al meerdere moties ingediend en schriftelijke vragen gesteld. Het resultaat is helaas dat door allerlei ongelukkige omstandigheden een heuse wachtlijst is ontstaan van Gorcumers die weliswaar elektrisch willen rijden, maar dat niet kunnen omdat ze geen reactie krijgen op hun aanvraag. Sommigen wachten al ruim een jaar, en dat kan wat D66 betreft echt niet. Als inwoners af willen van fossiele brandstoffen, moeten wij alles in het werk stellen om dat ook mogelijk te maken. Alleen al dit jaar zijn er ondanks een nieuwe aanbieder 28 mensen die op uitsluitsel wachten, en dan heb ik het nog niet over de mogelijk tientallen aanvragers die nog bij de vorige aanbieder op een wachtlijst terecht zijn gekomen. Met de motie 'Wacht jij ook nog op een laadpaal?' willen we hen zo snel mogelijk uitsluitsel geven op hun aanvrage. Dat is wat ons betreft ook het minste wat je mag verwachten als je een fatsoenlijke aanvrage doet bij de gemeente. Overigens hebben we de motie in overleg met de portefeuillehouder iets aangepast, door nu uiterlijk dit jaar te sturen op uitsluitsel door middel van een verkeersbesluit. Het nemen van een verkeersbesluit ligt namelijk in onze macht als gemeente, dus daar hebben we zelf alle invloed op. Ik ga er wel nog steeds van uit dat we daarna die laadpalen ook heel snel kunnen realiseren, maar dan hebben we ook een resultaatafspraak die we zelf kunnen realiseren.
Daarmee rond ik af. Dank u wel.

Amendement A1: Ondersteuning van mantelzorgers blijft overeind
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 23 juni 2022;
overwegende, dat:
- COVID-19 een zware wissel heeft getrokken op mantelzorgers, onder meer vanwege verminderde beschikbaarheid van professionele hulp, zorgen over besmettingsrisico's en beperkte mogelijkheden tot ontspanning;
- vooral mensen die intensieve mantelzorg verlenen het tijdens de pandemie (nog) zwaarder vonden om die zorg te verlenen;
- één op de vier mantelzorgers wel eens bang is dat ze de zorg en ondersteuning van een naaste niet meer aankunnen; en
- ondersteuning van mantelzorgers, bijvoorbeeld in de vorm van het aanbieden van respijtzorg, hen helpt om mantelzorg te (blijven) geven aan mensen die thuis zorg en hulp nodig hebben;

constaterende, dat:
- door de eenmalige kostenbesparing terug te laten vloeien in de algemene reserve Sociaal Domein het risico ontstaat dat deze financiële middelen in de toekomst ingezet worden voor andere doeleinden dan waarvoor de raad deze oorspronkelijk had gealloceerd; en
- het niet herbestemmen van deze financiële middelen, met oog op de bovenstaande overwegingen, een maatschappelijk onwenselijke uitkomst is;

stelt voor:

- aan de onderdelen waarvoor een resultaatbestemming wordt voorgesteld toe te voegen: activiteiten voor de ondersteuning van mantelzorg (prog. 7) ter waarde van € 49.000.

Achtergrondinformatie:
https://www.binnenlandsbestuur.nl/sociaal/mantelzorg-het-gedrang-door-corona

Motie M1: Realistisch begroten en bijsturen
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 23 juni 2022;
roept het college op om:
- een verbeterplan in gang te zetten om de prognoses in de tussentijdse rapportage (turap) realistischer in te schatten zodat er geen forse afwijkingen ontstaan t.o.v. de jaarstukken;
- daarmee de raad beter in positie te brengen om tijdig bij te sturen.

Motie M2: Wacht jij ook nog op een laadpaal?
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 23 juni 2022;
roept het college op om:
- alle aanvragers die in afwachting zijn van een laadpaal uiterlijk eind 2022 voorzien van uitsluitsel door middel van een verkeersbesluit; het gaat hier om het wegwerken van zowel de achterstand uit 2022 als uit 2021 – en mogelijk daarvoor;
- hierover eind 2022 te rapporteren aan de gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Hamann van Gorcum Actief .

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. De jaarstukken zien er goed uit. Onze complimenten en dank voor de wethouder financiën, de heer Van Zanten, en de mensen van zijn afdeling. Het was financieel gezien een heel gek jaar door corona. Veel werkzaamheden zijn daardoor incidenteel niet uitgevoerd en veel investeringen zijn uitgesteld. Zo is een soort boeggolf ontstaan van geld dat nog niet is uitgegeven, maar vooruit geduwd wordt. Het lijkt op winst, die nu gedeeltelijk in reserves is opgeslagen. Slim gedaan. De jaarstukken geven dus een beeld van nú. We hebben nú een boeggolf, de perspectiefnota is beleidsarm en het nieuwe college zal gaan bezien hoe daarmee te dealen.
D66 heeft een amendement en enkele moties ingediend waarop wij nu al kunnen reageren. In de afgelopen jaren hebben wij, ook met de accountant, meermalen gesproken over realistisch begroten. Het is goed daarnaar te streven, maar 2021 was een heel uitzonderlijk jaar. Door de eerder genoemde boeggolf is er een incidenteel verschil – dat is dus niét structureel –, en dan het hele proces maar aanpakken, vinden wij wat overdreven. De boodschap is zo ook wel duidelijk. Wij steunen de motie daarom niet.
Met de motie-laadpalen loopt D66, vinden wij, een beetje voor de muziek uit. Normaal gesproken zou je met zo'n voorstel komen bij de perspectiefnota en niet bij jaarstukken, maar het is niet handig om het demissionaire college nu deze opdracht geven, als het nieuwe college deze draad direct gaat oppakken. Wij steunen de motie daarom niet.
Ten slotte het amendement-

De heer Tekir: Voorzitter, bij wijze van interruptie-

Mevrouw Hamann: Ja hoor, dat mag- O nee, daar gaat de voorzitter over!

De voorzitter: De heer Tekir.

De heer Tekir: Ik was benieuwd of mevrouw Hamann in de jaarstukken heeft kunnen lezen dat we in 2021 zeven laadpalen hebben gerealiseerd. In mijn beleving is de motie daarom nu wel aan de orde.

Mevrouw Hamann: Het is zeker aan de orde, er zijn heel weinig laadpalen, maar er zijn meer mogelijkheden voor elektrisch laden dan alleen via laadpalen. Ik vind zeker dat we dat direct moeten oppakken, eens, want er zijn heel veel mensen die elektrisch rijden en gewoon een snoertje vanuit de keuken naar de straat leiden. Zo gaat dat nu. Ik ga even verder-

De heer Tekir: Voorzitter, toch nog even. Ik begrijp het niet zo goed, want mevrouw Hamann zegt dat ze wil dat het direct wordt opgepakt, maar tegelijkertijd zegt ze de motie toch niet te willen steunen. Bedoelt u te zeggen dat dit soort keuzes straks alleen maar door de nieuwe coalitie gemaakt kan worden en dat de raad daarvoor nu niet aan zet is?

Mevrouw Hamann: We gaan er zeker met z'n allen over praten, lijkt me, maar het is een beetje vreemd om bij de bespreking van de jaarstukken een voorstel te gaan doen voor iets dat later uitgerold zal worden. Wij zijn daar gewoon niet zo voor op dit moment. Ik had het eerder verwacht bij de perspectiefnota, maar goed, ieder z'n ding. Wij vinden het een beetje voor de muziek uit lopen.

De heer Tekir: Voorzitter, ik snap het nog steeds niet. Als een dossier waarover in de jaarstukken wordt gerapporteerd nu niet aan de orde gesteld kan worden, wanneer dan wel?

Mevrouw Hamann: Natuurlijk kan het aan de orde gesteld worden, net zo goed als dat anderen daar een mening over mogen hebben.
Ten slotte het amendement over de mantelzorg. Natuurlijk moeten deze middelen voor de mantelzorg beschikbaar blijven, maar de jaarstukken aanpassen gaat ons wat ver. Kan D66 hierover niet beter een motie indienen bij de perspectiefnota en dan de middelen gewoon oormerken? Natuurlijk is het dan voor de mantelzorg bedoeld.

De heer Van der Meijden: Voorzitter, daarover nog een korte interruptie. De reden dat we dit moment hebben aangegrepen voor het amendement is onder meer gelegen in het feit dat een aantal andere herbestemmingen in het jaarplan wel plaatsvinden. Voor de cultuursector bijvoorbeeld stelt het college wel voor om de middelen die niet gebruikt zijn over te hevelen. Daarom hebben we dit moment aangegrepen om ook deze middelen te herbestemmen. Het is dus een herbestemming en daarom doen we het bij de jaarstukken. Helpt dat?

Mevrouw Hamann: Ja, voorzitter, dat helpt wel. Ik wacht graag het antwoord van de wethouder af.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostrum, PvdA.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. De behandeling van de jaarstukken aan het einde van de raadsperiode nodigt uit iets verder terug te blikken dan exact het jaar van 1

januari tot en met 31 december, maar ik zal het kort doen. Vergeef me als ik iets te ver terugblik, maar ik constateer in ieder geval dat we in de afgelopen periode – en met 'we' bedoel ik college en gemeenteraad – met steun van de ambtelijke organisatie onze stad een paar flinke stappen verder vooruit hebben gebracht. De Nieuwe Hollandse Waterlinie, inclusief de vesting Gorinchem, werd onderdeel van het Unesco-Werelderfgoed en Gorinchem werd door de ANWB gewaardeerd als allermooiste vestingstand van Nederland. Maar ook op het gebied van vestigingsklimaat voor bedrijven en als het gaat om werkgelegenheid doen we het als Gorinchem prima. De stad staat er goed bij en wordt door de meeste inwoners van de stad en de regio gewaardeerd om z'n goede centrale voorzieningen. Alle reden dus om met een positief oordeel terug te kijken op de afgelopen raadsperiode, en daarmee ook op het jaar 2021, waarin, zoals u aangeeft, in de beleidsmatige verantwoording nog heel veel zaken in gang zijn gezet, verder zijn opgepakt, of ook zijn afgerond. Daarvoor wil ik namens de Partij van de Arbeid Gorinchem mijn dank en complimenten uitspreken aan het college, aan onze collega-gemeenteraadsleden en aan de ambtelijke organisatie.
Voorzitter. Het jaar 2021 was na 2020 een jaar vol met corona-gerelateerde perikelen die grote invloed hebben gehad op onze inwoners, ondernemers, verenigingen, maatschappelijke instellingen, het bedrijfsleven en, niet te vergeten, de ambtelijke organisatie. Dat alles heeft z'n effect gehad op de voorgenomen plannen en projecten, zowel in voorbereiding als in uitvoering en mede daardoor ook op het financiële resultaat van 2021. Daarover legt u als college op de voorgeschreven wijze en op de met de gemeenteraad afgesproken manier verantwoording af in de jaarstukken, per hoofdstuk, per paragraaf en waar nodig zelfs per afzonderlijke begrotingspost. Als Partij van de Arbeid volgen we die inhoudelijke verantwoording en trekken we ook de conclusie dat alle afwijkingen goed toegelicht en verklaarbaar zijn.
Op hoofdlijnen, voorzitter: het financiële resultaat van 9,6 miljoen euro voor bestemming positief is weliswaar een flink bedrag, maar het betreft slechts 6% van de jaarlijkse begroting en als we kijken naar de doorgeschoven posten, een bedrag van 2,9 miljoen bestemmingsvoorstellen, dan betreft dat minder dan 2%; kortom, 98% klopte.
Een vast aandachtspunt voor de Partij van de Arbeid blijft het weerstandsvermogen, ofwel de vraag "zijn de risico's van de gemeente voldoende gedekt?". Ook daarover bestaan afspraken met de raad. Natuurlijk moet de gemeente in staat zijn om de risico's die zich altijd kunnen voordoen op te vangen, maar op dit moment is de weerstandsratio ruim 2,5, en dat gaat ver uit boven de door de raad vastgestelde marge van 1,4 tot 2,0. Dat laatste betekent namelijk al dat de risico's dubbel gedekt zijn. Terecht kondigt het college aan dat hierop bij de perspectiefnota zal worden teruggekomen, want het biedt extra ruimte voor investeringen, zonder gevolgen voor de schuldpositie. Maar daarover zal ik me verder uitspreken bij de behandeling van de perspectiefnota.
Voorzitter. Mijn primaire reactie op het amendement en de moties van D66 is positief. 49.000 euro ondersteuning voor mantelzorgers oormerken vind ik op zich heel goed, maar als je het toevoegt aan de reserve sociaal domein, zit er een paar miljoen in, waarmee je nog een extra boost zou kunnen geven. Mijn vraag aan het college zou daarom zijn: wat is nou verstandiger, 49.000 euro oormerken, of die boost geven via de reserve sociaal domein?

De heer Van der Meijden: Voorzitter, mag ik daar een interruptie op plegen?

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Van der Meijden: We hebben het hier al gehad over het verschil tussen de jaarstukken en de perspectiefnota. Ik nodig de heer Oostrum van harte uit om tijdens de behandeling van de perspectiefnota een voorstel te doen om uit de algemene reserve nog meer te doen voor mantelzorgers.

De heer Oostrum: Ik wil daar niet te ver op vooruitlopen, op dit moment reageer ik op uw motie. 49.000 euro oormerken vind ik zeer sympathiek, en ook heel terecht. Ik heb de wethouder tijdens het vragenuurtje horen zeggen dat er al heel veel aandacht is besteed aan mantelzorgers. Ondanks dat feit is er toch nog 49.000 euro die geoormerkt was overgebleven en als je dat toevoegt aan de reserve sociaal domein, is er extra ruimte om daaruit nog meer te doen, maar ik wacht even het antwoord van de wethouder af.
Het verbeterplan tussenrapportage gaat me eigenlijk iets te ver. In de verantwoording die het college heeft afgelegd zit ook een verklaring waarom er niet zo nauwkeurig begroot kon worden en waarom de tussenrapportage niet zo helder was, maar ik wacht ook even op de reactie vanuit het college.
Wat betreft de motie over de laadpalen: ik ben blij dat u die aangepast heeft. Want mijn eerste reactie was: het is leuk, maar wij gaan er als gemeente natuurlijk niet over of de raad laadpalen gaat plaatsen, maar we gaan wel over de vergunning. Als u de motie nu zodanig aanpast, dat het aan de gemeente is om die vergunning af te geven, dan gaan wij die motie steunen.
Voorzitter, hierbij wil ik het laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Oversteeg, CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel. Jaarstukken geven altijd gelegenheid om terug te blikken. Met deze nieuwe raad hebben we frisse benen in het veld en dan is het mooi te zien dat de financiële situatie van onze gemeente er goed uitziet en we daarmee een goede basis leggen voor de uitdagingen die we het hoofd moeten bieden. Vier jaar geleden kwam onze fractie uit de startblokken onder het motto ‘Samen bouwen aan Gorinchem’, en gebouwd hebben we. We hebben gebouwd aan een betere bereikbaarheid van onze stad, aan onze lokale economie, aan onze positie in de regio, aan grote transformaties en aan ons onderwijs, om maar wat te noemen. We mogen trots zijn op de besluiten die we in deze zaal, maar vorig jaar vooral ook thuis achter onze iPad, hebben genomen. Complimenten ook voor de ambtelijke organisatie, want waar wij het ontwerp mochten goedkeuren, zijn zij met de stenen gaan stapelen, en dat met weer een coronajaar achter de rug. Ondanks de grote impact van corona staat het er rooskleurig voor. Financieel en beleidsmatig hebben we samen gebouwd aan een goed fundament voor de komende periode. Onze slogan voor de komende periode is ‘Wij horen bij elkaar’ en hoewel vooruitblikken vooral thuishoort bij de perspectiefnota, hecht ik eraan namens het CDA te benoemen dat ik ernaar uitkijk om met elkaar verder door te bouwen op dit fundament. De tijd voor uitvoering komt eraan.
Tot slot zou ik graag meteen willen reageren op de moties en het amendement die zijn ingediend. Allereerst de mantelzorgondersteuning. Daar stemmen wij van harte mee in.

Die groep verdient die ondersteuning zeker en wij stemmen dan ook van harte in met de herbestemming daarvan.
Realistisch begroten en bijsturen. Ik heb letterlijk als aantekening opgeschreven: niemand is tegen realistisch begroten en zo goed mogelijk weten waar je aan toe bent en aan welke knoppen je kunt draaien. Maar wij zijn ook wel erg gecharmeerd van een zekere conservatieve begrotingsdiscipline. We hebben liever dat het meevalt dan tegenvalt. Nu valt het wel heel erg veel mee, dus ik begrijp de motie wel, maar ik heb nog wel de vraag of zo'n forse afwijking het afgelopen jaar echt incidenteel was, of dat het vaker voorkomt en, zo ja, hoe groot het dan is. Ik heb dat zelf niet zo snel terug kunnen vinden.
Ten slotte de laadpalen. Goed om de achterstanden weg te werken. Ik heb er overigens wel vertrouwen in dat het wordt opgepakt nu er een nieuwe aanbieder is en ik twijfel dan ook een beetje of deze motie niet wat overbodig is. Ik zou wensen dat we nergens meer achterstanden mee hadden, maar tegelijkertijd gaan we niet voor elke achterstand een motie indienen. Als we deze motie echter kunnen zien als een zetje in de rug, zeker voor wat betreft de zaken waar we zelf invloed op hebben, dan vinden wij dat prima en stemmen wij daar ook mee in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie, Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Voorzitter. Een terugblik op '21 vraagt ook wel stilstaan bij corona. Net zo goed als in alle organisaties mensen zich waanzinnig hebben moeten inzetten om er nog het beste van te maken, geldt dat uiteraard ook voor de mensen in dit gebouw en onze inwoners die meewerken aan het opbouwen van de stad. Daarvoor iedereen ontzettend bedankt. Alleen, ik heb ook een vraag over corona, en die gaat eigenlijk over het coronamonument. Ik ben daarover bevraagd door inwoners die ik goed ken en het ongeluk hebben gehad om in de coronatijd beide ouders te verliezen binnen 24 uur. Dat is wel een heel traumatisch voorbeeld van het vele verdriet dat er is geweest. Het is een kleine troost in dat grote verdriet, maar zo wordt het wel gezien, dat er zo'n monument komt en hun vraag, die ik mag overbrengen, is: waar blijft het? Want het was toegezegd in het voorjaar en mensen zouden het fijn vinden als het ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt.
Dan de meer traditionele blik op het jaar terug. We zijn positief als je met één oog kijkt naar de financiële realiteit, als het gaat over de structurele ruimte die in de exploitatie is overgebleven en die we alvast vooruitzien, de afgenomen schuld per inwoner, die uiteindelijk straks weer een stukje stijgt, om daarna structureel te dalen. Die stijging zien we als een soort gevolg van de investeringsinhaalslag die na 2018 is ingezet, met alle mooie resultaten van dien. Blij zijn we natuurlijk ook nog steeds met de dalende rentelasten en de hoge weerstandsratio. Tegen de achtergrond van al die hoge investeringen die zijn ingezet of gepland, zien we een mooi Gorinchem in ontwikkeling, zoals het overdrachtsdocument luidt, en wat dat betreft een mooie basis om de komende jaren ook echt daadkracht en resultaat te laten zien als gemeente. Je zou kunnen zeggen: de rode loper ligt uit. En dan komt er, even vooruitblikkend op de perspectiefnota, ook de verhoging van het gemeentefonds nog eens bij. Dus dat is allemaal mooi. Tegelijkertijd zien we in de stad, en natuurlijk ook bij mensen, een torenhoge inflatie, weliswaar vooral van nu, en de mogelijkheden van minima en middeninkomens om steeds moeilijker rond te komen, en dat vraagt toch wel om een stukje terughoudendheid in het verhogen van de

lokale lasten en het versterken van het armoedepreventiebeleid. Is dat nou terugblikken? Nee, voorzitter, ik vind dat heel moeilijk en ik hoop dat we in de toekomst de jaarrekening en de perspectiefnota weer samen mogen pakken, opdat alles wat nu overgebleven is van het vorig jaar ook weer gelijk doorgepakt kan worden in een en dezelfde context.
Terwijl we met dat ene oog zo fijn kunnen kijken naar de financiële werkelijkheid, hebben we nog een andere kant van het verhaal, namelijk de enorme investeringen die ons te wachten staan op duurzaamheid, energietransitie en onderwijshuisvesting. En dan hebben we nog de woningnood ten aanzien waarvan we het vorig jaar hebben besloten om maximaal 5 miljoen per jaar te investeren, en het wordt, denk ik, een goede vraag of we die lijn uit ’21 ook moeten doorzetten in de toekomst, zeker gelet op de mogelijkheden die zich aankondigen. In ieder geval is het nodig om, doorbordurend op het vorig jaar, zeg maar, scherpe keuzes te maken straks in het inzetten van die financiële middelen, om door te kunnen bouwen. In die zin kijken we natuurlijk uit naar het eerder genoemde akkoord op 7 juli.
Dan nog wat terugkijkend op de inhoud en inzoomend: mooie resultaten, vooral door samenwerking. Ik hoop dat we ook die lijn doorzetten, met voorbeelden als de Forteshal, de Beweegroutes en het i-lab. Daar zie je juist dat, waar er samengewerkt wordt, die extra meters ontstaan. Op cultuur is dat minder geslaagd, als het dan specifiek om De Nieuwe Doelen gaat. Wij wensen het volgende college meer succes, in ieder geval als het gaat om het afronden van wat we daar tot nu toe in hebben gezien.
De bestuurlijke samenwerking is in ieder geval ook in ’21 doorgezet in positieve zin. In de laatste jaren is gelukkig een trendbreuk ingezet en met de regiodeal die we hebben opgepakt hopen we dat dat ook in de uitvoering verder goed waargemaakt wordt, net zo goed als dat geldt voor het woonproject Linge.
Over veiligheid hebben we nog een vraag, voorzitter: of er al zicht is op het effect van het camerabeleid.
Goed dat ook onderzoek gedaan is naar verbetering van de fietsroutes. Wat ons betreft een prioriteit, dus mocht het coalitieakkoord nog niet droog zijn: daar zou je ons blij mee maken, om vooral die fietsroutes nog verder vooruit te duwen.
Waardering ook voor het verzilveren van Gorinchem als mooiste vestingstad. Daar willen wij graag onze dank voor uitspreken. Daarbij vragen wij ons af of er ook nog steeds ruimte is voor een stegenplan. Dat is ook wel weer meer vooruitkijken, maar wel met veel belangstelling.
Op het sociaal domein hebben we natuurlijk onze opgave gezien rond de opvang van vluchtelingen. Ook daar zie je de samenwerking, als we dank mogen uitspreken voor Deli Home bijvoorbeeld recent, maar ook de bereidheid die er in Gorinchem altijd weer was hebben we het vorig jaar gezien en ook die moet weer een vervolg krijgen natuurlijk.
Op het gebied van duurzaamheid en energie zien we in ’21 vooral van wat we hebben uitgesproken, natuurlijk ook in het kader van de verkiezingen, wat we niet willen. Wij hopen dat het ambitieniveau hoog blijft en dat we in ieder geval gaan zien wat we dan wel gaan doen.
Bij stedelijke vernieuwing kijken wij met trots terug op de tiny houses en het gemeentebestuur dat vooral in mogelijkheden dacht. We zijn ook zeer verheugd over de verplaatsingen die in gang zijn gezet rond de Schelluinsestraat en de ontwikkelingen bij

de Arkelsedijk. Het gebeurt niet zo vaak dat je zulke kansen en visies ook zo snel oppakt. Laten we die doorzettingskracht vooral erin houden.
Waardering ten slotte voor de ontmoetings- en speelplaatsen, ook een mooie ontwikkeling in ’21. Wij zien ontmoeting en spel als essentieel voor de betrokkenheid en ontwikkeling van mensen. Ik hoop dat ieder raadslid al een keer achter de Tiende Penninglaan heeft gelopen. Dat is waanzinnig opgeknapt, misschien de woningen zelf ook nog een keer in de toekomst, we gaan het zien.
Kortom, voorzitter: wij kijken eigenlijk overwegend tevreden terug, met genoeg uitdagingen in het verschiet. De moties en het amendement van D66 staan tot op dit moment op groen. We wachten nog even de respons van het college af.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Dansen, SP.

Mevrouw Dansen: Dank je wel, voorzitter. De SP heeft naar de jaarstukken gekeken en daarbij zijn ons een aantal dingen opgevallen. Alvast even een spoiler alert: dat zijn ándere dan de heer Schefferlie heeft gezien.
Het eerste is de positieve duiding van de cijfers. Dat maakt dat wij ons afvragen hoe de jaarstukken eruit zouden hebben gezien wanneer gepland beleid wél was opgestart, of uitgevoerd, en hoe de jaarstukken en de groene stoplichten van de stresstest eruit zouden hebben gezien zonder de eenmalige tegemoetkomingen van het Rijk. Niemand kan daar een exact antwoord op geven, maar wat wel duidelijk is, is dat het antwoord minder positief zou zijn dan nu.
De toekomst is jammer genoeg niet bepaald positief en financieel ligt er een grote uitdaging. Een meer bescheiden toon zou misschien beter op z’n plaats geweest zijn. Ik geef een concreet voorbeeld waar meer bescheidenheid zeker ook voor geldt. Trots wordt in de jaarstukken gemeld dat het college maar liefst 382 ton CO_2 op jaarbasis heeft bespaard. Wij vinden dat wel erg specifiek voor een schatting. Daarom heeft onze fractie om berekeningen gevraagd, die we helaas niet hebben mogen ontvangen. We willen het college ervoor waarschuwen dat dit over kan komen als goochelen met cijfers om groener over te komen dan werkelijk het geval is. We moeten wel toegeven dat het helaas vaker voorkomt dan je zou denken, ook in de landelijke politiek, bijvoorbeeld vertegenwoordigers van de Nederlandse regering die tegen de VN zeggen dat onze barbecues blijkbaar heel goed zijn in het besparen van CO_2, omdat houtskool nou eenmaal van hout is en daarom hernieuwbaar. Een hele mooie! Zo werkt dat niet helemaal volgens ons. Wij nemen ook aan dat dit niet het landelijke toonbeeld is dat we in Gorinchem willen volgen. Daarom zouden we heel graag de berekeningen van de CO_2-besparingen alsnog willen ontvangen, liever nu dan morgen.
Dit gezegd hebbende, willen wij graag afsluiten met een persoonlijke noot. We blikken met de jaarstukken terug op de wel of niet behaalde resultaten uit het verleden. Nu wordt het tijd om vooruit te kijken en ons te richten op de toekomst. De SP kijkt daar naar uit.
Van de gelegenheid wil ik gebruikmaken om meteen iets te zeggen over de moties en het amendement van D66.
De motie ‘Realistisch begroten en bijsturen’. Ik ben het eens met het CDA: hoe kun je daar nou tegen zijn? Wij zijn daar ook voor, al zijn wij het niet helemaal met D66 eens dat geld per se altijd uitgegeven moet worden.

Het amendement ‘Ondersteuning van mantelzorgers blijft overeind’. Daar zijn we niet voor, omdat de reserve sociaal domein-

De heer Tekir: Voorzitter, bij wijze van interruptie-

Mevrouw Dansen: Zal ik eerst mijn zin afmaken? Misschien helpt dat-

De heer Tekir: Ik vroeg het aan de voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat het nog over het vorige punt gaat?

De heer Tekir: Ja, het vorige punt.

De voorzitter: Oké. De heer Tekir.

De heer Tekir: Een verduidelijkingsvraag. Ik hoor mevrouw Dansen zeggen dat geld niet altijd uitgegeven hoeft te worden. Hoe ziet u dat dan met het vaststellen van de begroting? Zodra u akkoord gaat met een begroting, gaat u akkoord met de uitgaven van de volledige begroting. Maar achteraf zegt u dan: het hoeft niet allemaal uitgegeven te worden? Hoe kijkt u daar zelf tegen aan?

Mevrouw Dansen: Ten eerste heb ik gezegd dat ik het eens ben met zo realistisch mogelijk begroten. Als ik zeg dat het niet altijd uitgegeven hoeft te worden, verwijs ik bijvoorbeeld naar het feit dat in coronatijd heel veel verenigingen – ik heb daar van dichtbij wat van mogen zien – hun subsidie niet helemaal gebruikt hebben. Dat is dus eigenlijk niet uitgegeven, maar dat hou je dan volgend jaar over als je ze dat laat houden, of laat terugbetalen. Dus het hoeft gewoon niet altijd.
Ik ga eventjes door. Het amendement ‘Ondersteuning van mantelzorgers blijft overeind’. Wij vinden dat die net zo goed in de reserve sociaal domein kan gaan, omdat die ook voor mantelzorgers is, maar vooral omdat niet duidelijk is waar het bedrag aan uitgegeven moet worden ter ondersteuning van de mantelzorgers. Dat kan net zo goed voor iedereen een taart zijn als wat anders. Als er een mooi voorstel voor komt, zullen wij er heel graag naar kijken, want ook wij vinden dat mantelzorgers mooi werk doen.
De motie-laadpalen. We zijn het met D66 eens dat er meer laadpalen moeten komen, of zullen we het laadmogelijkheden noemen? Maar wij zijn niet voor privé-laadpalen. Er moeten gewoon meer laadpalen in Gorinchem komen voor iedereen die elektrisch rijdt. Dus ik vind deze motie een beetje lastig. We denken er nog even over na.

De heer Tekir: Voorzitter. De motie gaat niet over privé-laadpalen.

Mevrouw Dansen: De motie heet ‘Heb je ook nog geen laadpaal?’

De heer Tekir: De motie heet ‘Wacht jij ook nog op een laadpaal?’

Mevrouw Dansen: Ja, en als ik op een laadpaal wacht, dan mag ik er redelijkerwijs van uitgaan dat het een laadpaal voor mijn huis is.

De heer Tekir: Ik zal de motie iets verduidelijken, want ik vermoed dat u haar niet helemaal hebt kunnen lezen.

Mevrouw Dansen: Misschien is dat voor andere mensen ook goed.

De heer Tekir: De aanvragen die bij de gemeente worden gedaan voor een laadpaal betreffen algemene laadpalen. U hoeft bij de gemeente geen aanvrage in te dienen voor een individuele laadpaal; dat mag iedere inwoner zelf regelen.

Mevrouw Dansen: Dank je wel. Ik zal erover nadenken. Ik heb geen elektrische auto, dus ik wist dat niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen, VVD. Daarna krijgt de heer De Pagter het woord.

De heer Van Santen: Voorzitter, dank u wel. De jaarstukken. We kijken terug op wat is geweest. Door ons bestuur wordt daarbij verantwoording afgelegd over het gevoerde financiële beheer, de gerealiseerde activiteiten en de doelen. Ook wij denken dat het afgelopen jaar best een pittig jaar is geweest, en dat gaan we het komend jaar ook voor onze kiezen krijgen met de stijgende gasprijzen, bouwkosten en noem-maar-op. Wij willen nog wel benadrukken wat daarin de rol van de raad is, namelijk kaderstellend en controlerend. Ik kom daarop zo meteen nog terug. De jaarstukken zelf lijken ons gewoon goed en vanuit onze fractie wil ik daarvoor dan ook onze complimenten uitspreken aan de wethouder en het college. Door collega's zijn al een aantal dingen genoemd die ter uitvoering zijn geweest en die ondersteunen wij van harte.
Ik wil doorgaan met het amendement en de moties van D66. Ik begin bij de mantelzorg. Dat is in het geheel toch een puntje van aandacht inderdaad. De vraag die voorligt is niet of we het belang van mantelzorg onderstrepen, dat is al vaker aangegeven en ook onderstreept, het gaat hier vooral om de financiële vraag of het geld niet uitgegeven moet worden aan mantelzorg in plaats van terug te laten vloeien naar de reserve sociaal domein, wat overigens – en dat hoorde ik de heer Oostrum ook zeggen – elkaar niet per definitief uitsluit. De vraag die wij daarbij hebben, meer richting het college, is dan ook: hadden we nou echt niets anders kunnen bedenken om dit geld op een goede manier alvast aan deze doelgroep te besteden?

De heer Van der Meijden: Voorzitter-

De voorzitter: Meneer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Het hoeft elkaar inderdaad niet te bijten, dat ben ik met de heer Van Santen eens, maar in het amendement is ook de vrees uitgesproken dat, als we het in de grote pot gooien, het zal verdwijnen en niet meer bij de mantelzorgers terecht zal komen. Juist daarom hebben we voorgesteld het te herbestemmen, om zeker te weten – en in de richting van de PvdA: natuurlijk kan er altijd nog meer –, zodat in ieder geval deze 49.000 euro daar terechtkomt waar uw raad het voor bestemd heeft.

De heer Van Santen: Zo heb ik het ook gelezen, en dat volg ik.
Dan de motie 'realistisch begroten', en daarmee kom ik terug op de eerdere vergelijking die ik maakte tussen jaarstukken en onze rol daarin en hoe we daarop terugkijken of vooruitkijken, noem-maar-op. Ik zie dan, met alle respect, niet in waarom we die motie nu voorgeschoteld krijgen. Los van het feit dat wij vinden dat het nieuwe college een

soort kans moet krijgen om voor de rapportagecycli naar de raad een nieuwe methodiek te bedenken, of daarmee iets te doen, vinden wij dat het geld vooral naar de zorg moet. Daarbij moeten we zoveel mogelijk in lijn blijven met deelnemende gemeenten als het gaat om bijvoorbeeld de GR'en en ook gewoon vermijden waar je te veel controle of beleid wilt daarin. Want het gaat om uitvoering en als je dat op een goede manier blijft doen, bereik je een optimale synergie en dat komt die uitvoering ten goede. Maar goed, ik wacht met belangstelling de verdere reacties af.
De motie-laadpalen is inmiddels aangepast, heb ik begrepen. Ik heb de nieuwe versie nog niet gelezen, dus misschien kunnen we dat zo nog even doen. We lijken het er wel in elk debat zo'n beetje over te hebben. Volgens mij wordt er ook hard gewerkt aan een oplossing en ik denk dat wij er ook allemaal best naar streven, ook in lijn met het onderzoek dat loopt naar de nieuwe laadsystemen en de mogelijkheden voor Gorinchem, want die oplossing moet er gewoon snel komen. Ik vind het dan wel vreemd – maar dat zat in de eerste motie en ik begrijp dat dat nu niet aan de orde is – dat harde eisen worden gesteld aan de markt. Ik denk dan aan levertijden, wisseling van leverancier en aantallen. Dat is, denk ik, ook een stukje verwachtingsmanagement. We kunnen ons uiteraard wel inspannen om dat tot een goed einde te brengen, maar een harde belofte lijkt me dan een moeilijke weg. Maar goed, ik hoor daar graag ook de reactie op van het college, dus die wachten we nog even af.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Pagter, ChristenUnie/SGP.

De heer De Pagter: Dank u wel, voorzitter. Ook onze fractie is blij met de positieve resultaten van de jaarstukken. Het college zeggen wij dank voor de uiteenzetting en de toelichting daarvan. Het is fijn dat er positief afgesloten kan worden, daar houden we allemaal van. Gezien de uitdagingen die er de komende jaren zullen zijn, ben ik het ermee eens – de heer Schefferlie noemde het ook – dat we met elkaar zullen moeten samenwerken en elkaar zullen moeten vinden in de manier waarop we de komende jaren met de financiën omgaan.
Door D66 is een motie ingediend over realistisch begroten. Realistisch begroten is natuurlijk prima. Op het moment is het wellicht een zwaar middel om hiermee om te gaan. Is het incidenteel of structureel? Dat heb ik nog niet kunnen zien, omdat ik nog maar een beperkte tijd in de raad zit. We hebben dat ook nog niet intern in de fractie geconcludeerd. Daarnaast is er wellicht ook een mogelijkheid om met de nieuwe wethouder voor financiën om de tafel te gaan zitten om te zien hoe je nader tot elkaar kunt komen over dit onderwerp, in plaats van daarover direct een motie in te dienen.
Het amendement dienen wij zeker mee in, omdat wij veel sympathie hebben voor het voorstel om de mantelzorgers meer in het licht te zetten en deze ook breder in beeld te krijgen. Het is dus een extra impuls om de mantelzorgers die er al zijn in beeld te zetten, maar ook degenen die we nog niet in beeld hebben in beeld te krijgen. Daarbij willen we ook dat die mantelzorgers mee kunnen profiteren van diverse ondersteuning die er is, zoals het Mantelzorgcompliment. Het gaat dus om verbreding en om extra aandacht voor deze mantelzorgers die het in tijden van corona zwaar hebben gehad.
Dan de motie-laadpalen. Er kunnen verschillende redenen zijn waarom mensen moeten wachten. Op dit moment is dat voor ons nog onduidelijk. Het kunnen

toeleveringsproblemen zijn, vergunningen, diverse zaken. Wat dat betreft wachten wij even het antwoord van het college af. Wij zijn zeker voor een betere communicatie, want het is niet netjes als je al een heel jaar lang wacht op een reactie op je vergunningaanvrage. Daar wil ik het graag bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik wethouder Van Zanten het woord.

Wethouder Van Zanten: Dank u wel, voorzitter. U ziet hier een gelukkig wethouder bij het scheiden van de markt, mag ik wel zeggen, want ik weet niet of het eenieder opgevallen is, maar bij mijn weten is dit de eerste keer in de afgelopen cyclus dat de jaarstukken behandeld worden op de avond dat ze geagendeerd zijn. De afgelopen jaren is dat steeds niet gebeurd, omdat er geen tijd meer voor was, en dat is natuurlijk ontzettend jammer voor dit belangrijke stuk, toch het sluitstuk van onze P&C-cyclus

De heer Koçak: Voorzitter-

Wethouder Van Zanten: Mijnheer Koçak?

De heer Koçak: Wat bedoelde meneer Van Zanten precies: bij het scheiden van de markt leert men de kooplui kennen?

Wethouder Van Zanten: Ja, misschien wel. Maar goed, ik ga ervan uit dat het wel het scheiden van de markt is, voor mij althans. Hoe mooi kan het zijn als je dat op een blije manier kan doen! Ik ben dan ook blij dat alle sprekers zo positief waren, zelfs misschien wel een klein beetje mevrouw Dansen, want ze was vrij mild in haar bewoordingen, vergeleken met het verleden, al wil ze dat volgens mij nog niet toegeven. Ook zij was toch wel redelijk positief.
Mevrouw Van Oversteeg heeft dank uitgesproken aan de ambtelijke organisatie voor het opmaken van de stukken. Die dank wil ik heel graag overbrengen, want zoals altijd was het weer een hele oefening om de jaarstukken, inclusief de accountantscontrole – want dat is toch vaak een bottleneck in het proces –, tijdig en met een goede kwaliteit neer te leggen. Dat is zeker gelukt.
Dit gezegd hebbende, lijkt het mij goed over te gaan tot de moties en het amendement, zoals anderen ook gedaan hebben. Voor de motie over de laadpalen moet ik wethouder Van der Geest even aan de raadsstoelen ontrukken, want hij zal een reactie geven op die motie. Hetzelfde geldt voor wethouder Kraaijeveld, die dat zal doen voor het mantelzorggebeuren.
Voor mij blijft over de motie ‘realistisch begroten’. Daarvan zeg ik maar op voorhand: wie wil dat niet, realistisch begroten? Dat moge duidelijk zijn. Het is alleen de vraag of het nodig is dat nog via een motie verder aan te scherpen. In de I&O- en B&A-sessies, waar ik zelf overigens niet bij geweest ben, heeft het teamhoofd financiën kennelijk al aangegeven dat ze al bezig zijn met een verbeterplan, zoals in de motie gevraagd wordt, vooral om de prognose van de turap te verbeteren. Zonet heb ik nog even wat cijfers opgevraagd. Het lijkt net alsof er bij de turap nogal wat verschillen uitkomen ten opzichte van het eindresultaat, maar dat blijkt nogal mee te vallen. In 2018 was het verschil 3,7 miljoen, in 2019 3,5 miljoen en in 2020 3 miljoen. Het zit allemaal in dezelfde lijn van ongeveer 2% van de begroting. De heer Oostrum noemde dezelfde percentages…

De heer Tekir: Voorzitter, bij wijze van interruptie. Ik heb er geen studie van gemaakt, zeg ik er meteen bij, maar naar aanleiding van de eerdere vraag van mevrouw Van Oversteeg ben ik wel even in de stukken gedoken en als je dan bijvoorbeeld kijkt naar de investeringen 2019, dan was er begroot 58,3 miljoen, gerealiseerd 21,3 miljoen, zijnde 1/3de, in 2020 begroot 62,6 miljoen aan investeringen, gerealiseerd 20,4 miljoen, ook weer 1/3de. Ik wil geen schouwspel maken van cijfertjes, daar gaat het me niet om, het is vooral bedoeld om niet terug te blikken, maar vooruit te blikken en in het licht van de financiële ontwikkelingen, die niet zo geruststellend zijn, meer grip te krijgen op de gemeentefinanciën. Het is een handreiking. Je kunt die aannemen of niet, dat is aan de raad,

Wethouder Van Zanten: Nou, mijn stelling is dat die al *is* aangenomen, maar daar kom ik zo op. Voor 2021 is best wel een substantieel verschil te zien, maar ik moet er steeds aan blijven herinneren dat we uit een hele lastige periode komen qua corona. Iedereen schijnt dat graag te willen vergeten, wie niet, zou ik haast zeggen, maar corona heeft toch wel een beduidende invloed gehad op wat je als organisatie uitgevoerd kunt krijgen. Het is een incidentele gebeurtenis geweest, al heeft die wel een hele tijd geduurd, die hiertoe heeft geleid, los van het feit – en dat geef ik de heer Tekir graag toe – dat er natuurlijk ook wel sprake is, zeker bij de investeringen, van een vorm van planningoptimisme, die er altijd in zit, dus daar moet je wat mee. Misschien is het goed te zeggen dat de acties om de prognoses van de turap te verbeteren vooral bestaan uit het invoeren van een verplichtingenadministratie, en dat is een operatie op zich. De heer Tekir weet wellicht uit eigen praktijk dat dat geen sinecure is. Het zicht houden op de verplichtingen die zijn aangegaan zal ook bewerkstelligen dat er scherper kan worden begroot, maar ook scherper kan worden gecontroleerd of de begroting ook uitgevoerd wordt in het jaar waarin dat bedoeld is. Daarbij proberen we ook kritischer te kijken naar de mogelijke onderuitputting van budgetten en vooral optimisme te voorkomen. In de vorige zomer leek corona op z'n retour, maar even later bleek dat al niet meer het geval. Ook in de tweede helft van 2021 hebben wij de gevolgen ervan ondervonden wat betreft het realiseren en het gevolg daarvan was dat een aantal budgetten niet volledig besteed zijn en worden doorgeschoven. Dat zij zo, maar ik durf wel te beweren dat het in de toekomst scherper bewaakt zal blijven met het verbeterplan dat er al ligt.
Komend bij de motie, zou ik zeggen dat iets wat al in gang gezet is en gaande is de motie wat mij betreft overbodig maakt.

De heer Tekir: Voorzitter, dan zou ik, om in markttermen te blijven, meteen zaken willen doen. Als er een verbeterplan ligt en u kunt ons dat toesturen, dan wil ik de motie zeker aanhouden. We gaan niet niets voorstellen wat al loopt.

Wethouder Van Zanten: Ik zeg niet dat er een verbeterplan ligt, ik zeg dat er een verbeteractie aan de gang is. Het voorbeeld dat ik genoemd heb is het invoeren van de verplichtingenadministratie.

De heer Tekir: Zullen we er dan van maken "zodra gereed"?

Wethouder Van Zanten: Ik wil wel een kleine voorzet geven om hier uit te komen. Bij de behandeling van de turap wil ik er nog wel kort iets over zeggen en ook aangeven wat het verbeterplan precies inhoudt. Als u daarmee kunt leven?

De heer Tekir: Graag! Dan kunnen we de motie aanhouden.

Wethouder Van Zanten: Fijn.
Voorzitter, dan lijkt het mij op z'n plaats om nu wethouder Kraaijeveld en wethouder Van der Geest volgtijdelijk het woord te geven over de moties die er nog liggen.

De voorzitter: Dat lijkt me een goed plan, wethouder. Ik geef wethouder Kraaijeveld als eerste het woord.

Wethouder Kraaijeveld: Voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de mooie bespiegelingen die door de raad zijn meegegeven, ook vanuit het sociaal domein. Wethouder Van Zanten zei al iets over de coronasituatie. Ik denk dat we ongelooflijk trots mogen zijn op onze partners in deze stad, die allemaal een beentje bij hebben gezet om de tweede golf het hoofd te bieden en de mensen de zorg te geven die daarvoor nodig was.
Technisch werd mij een vraag gesteld over de tonnen CO_2. De vragen hebben mij in ieder geval niet bereikt, dus als u het goed vindt stel ik voor dat we die vragen ontvangen, dan kunnen we die netjes afwikkelen. Het is ook een technische vraag natuurlijk, en wellicht niet helemaal voor nu- Ik hoor dat de vragen opnieuw zullen worden ingediend. Heel graag, dank u wel.
Verschillende fracties hebben iets gezegd over het amendement 'Ondersteuning van mantelzorgers blijft overeind'. Op dit moment kunnen we uit met de middelen die we hebben, dus het team dat bezig is met mantelzorgondersteuning. We hebben geïntensiveerd in verlichtende mantelzorg / vervangende mantelzorg, dat ook vanuit het welzijnsloket steeds beter wordt gevonden. Dus daar kunnen we mee uit de voeten. In die zin is het niet nodig die 49.000 euro hard te bestemmen. Het is terecht wat mevrouw Dansen zegt, en de heer Oostrum: dat gaat sowieso terug naar de reserve sociaal domein. Mocht het het komend jaar toch nog nodig zijn om daarop te intensiveren vanuit het team sociaal, dan kan het altijd via de turap weer een extra budgetvraag zijn. In die zin is het geld niet zozeer weg en kan het weer gevraagd worden als het nodig is.

De heer Van der Meijden: Voorzitter-

De voorzitter: De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Dank voor de reactie. De wethouder geeft aan dat het team uit de voeten kan met het budget dat er nu is. Tegelijkertijd denk ik dat er geen enkele beleidsmaker zal zijn die tegen extra geld zal zeggen: dat ga ik niet wegzetten, zeker niet als we zien dat het gaat om de mantelzorgers die het in deze tijd zo ongelooflijk zwaar hebben gehad. U kunt dit geld toch best gebruiken, neem ik aan, als we kijken naar de problematiek die er is rond mantelzorgers. Ik ken weinig wethouders die geld weigeren.

Wethouder Kraaijeveld: Natuurlijk kunnen we dat gebruiken en zo zijn er nog wel meer categorieën die altijd extra geld kunnen gebruiken. Het gaat er, denk ik, wel om langs

welke inhoudelijke lijnen je de lijnen uitzet, en dat is, denk ik, gebruikelijker vanuit de perspectiefnota en uiteindelijk bij een begroting, waarin je zegt van: vanuit een integrale afweging zijn dit de doelen die we voorstaan. Dat is volgens mij de manier waarop dat vaak gebeurt. Het is ook niet zo'n zwaar punt, laat ik daarover ook maar helder zijn, dus laat ik het graag aan de raad om te beoordelen hoe daarmee moet worden omgegaan. Ik wil wel aangeven dat het team op dit moment uit de voeten kan met de middelen die er zijn en als er middelen nodig zijn, weten ze heel goed, via een turap bijvoorbeeld, of via een begroting, dat uiteindelijk aan de raad voor te leggen vanuit de integraliteit.

De heer Van der Meijden: Dan een iets technischer vraag, en dan ga ik 'm omdraaien. Het college stelt bij een heleboel andere voorstellen wel voor om een herbestemming te laten plaatsvinden en het niet via de reguliere route, via de turap, te gaan doen. Dan zou ik graag van het college willen weten wat de overwegingen zijn geweest om het op alle andere punten wel te doen, maar hier niet.

Wethouder Kraaijeveld: Volgens mij is al toegelicht waarom dat zo is. Op dit punt, als het gaat over de mantelzorg, geef ik aan dat we op dit moment uit kunnen met de middelen die we hebben. We hebben daar een formatie die staat, de contacten met de mantelzorg zijn gelukt en het afgelopen jaar hebben we nog extra gesprekken kunnen voeren met mantelzorgers in tijd van corona, dus we hebben ook dat beentje bij kunnen trekken op het moment dat het nodig was. Maar wat ik al zei: het is geen zwaar punt, dus in die zin leg ik het gewoon bij u als raad terug. Ik geef wel aan dat wij op dit moment uit de voeten kunnen en op het moment dat we vanuit de mantelzorg zien dat er extra middelen nodig zijn, kan daarvoor de gebruikelijke route worden gevolgd.

De heer De Pagter: Voorzitter, ik wil ook nog graag even reageren.

De voorzitter: De heer De Pagter.

De heer De Pagter: Goed te horen dat de middelen dekkend zijn. Het is onze intentie met dit amendement een extra impuls te geven om te verbreden en meer mantelzorgers in beeld te krijgen, want ze zijn een belangrijke schakel in onze samenleving. Juist door een extra impuls aan de nieuwe coalitie mee te geven om ermee aan de slag te gaan, biedt dit de mogelijkheid om te verbreden en om meer mantelzorgers de juiste eer te geven voor het werk dat zij doen onder zware omstandigheden. Dus we zien het echt als een extra impuls die we mee willen geven. Goed om te horen dat het dekkend is, maar dit is wel een kans om nog een extra boost mee te geven.

De voorzitter: De Oostrum.

De heer Oostrum: Voorzitter. Ik hoor een nieuwe coalitie tussen ChristenUnie/SGP en D66, die gezamenlijk dit amendement indienen. Maar tot D66 zou ik willen zeggen dat het een beetje tegengesteld klinkt aan de andere motie die ze heeft ingediend om wat zuiverder te begroten. De wethouder heb ik horen zeggen dat er voldoende begroot is, maar u zegt: doe nog maar even wat meer voor de zekerheid.

De voorzitter: De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Dit bedrag was hiervoor bestemd, dus het is perfect in lijn met de motie om wat je begroot ook te gaan uitgeven. Dat is realistisch begroten, zou ik zeggen.

De heer Oostrum: Maar dit bedrag bleef over uit 2021 en de wethouder zegt dat het in 2022 reëel begroot is en dat het genoeg is. Dus u bent nu bezig om een begroting die wel zuiver was te veranderen en daarmee creëert u een probleem aan het eind van het jaar.

De heer Van der Meijden: U zegt “veranderen”, ik zeg “herstellen”.

De heer Oostrum: Ik wilde niet flauw doen.

De voorzitter: Ik kijk naar de wethouder.

Wethouder Kraaijeveld: Het is ook hoe u daar als raad zelf mee aan de slag wilt. Het signaal is, denk ik, duidelijk: kijken hoe je ten aanzien van mantelzorg extra zaken kunt doen. Het is, denk ik, wel zo: als daar een stapje bij moet, op wat voor manier dan ook, dan is het wel gebruikelijk om daar een voorstel voor te maken, omdat je dan gaat afwegen dat er misschien ook wel wat capaciteit nodig zal zijn om die plannen te maken, et cetera, en bij u terug te leggen. Maar goed, het gaat over een relatief klein bedrag, dus ik vraag me ook af of we hier zo uitvoerig bij stil moeten staan. Ik heb mijn reactie gegeven en het is aan u om daarover te besluiten.

De voorzitter: Mevrouw Paans.

Mevrouw Paans: Ik vroeg mij af of het antwoord van de wethouder ook te maken heeft met het feit dat de jaarstukken van 2021 dan aangepast moeten worden, en dat dat misschien lastiger is.

Wethouder Kraaijeveld: Nee, in zoverre niet: het is de afsluiting van een jaar, waarbij een aantal herbestemmingsvoorstellen zijn gedaan omdat we vinden dat we daarmee concreet verder moeten. In de begroting 2022 is ook mantelzorg weer opgenomen als element, dus dat is niet zozeer het punt.

Mevrouw Paans: Dan heb ik nog een vraag. Kan wel gegarandeerd worden dat in ieder geval minimaal die 49.000 euro ten goede komt aan de mantelzorgers, als het dan in de reserve sociaal domein komt?

Wethouder Kraaijeveld: Het antwoord is nee. Het wordt ondergebracht in de reserve sociaal domein. Het is goed gebruik dat middelen die overblijven in het sociaal domein weer teruggaan naar die reserve en dat continu wordt gekeken op welke manier je welke doelstellingen in het sociaal domein breed wilt realiseren. Het wordt ook gebruikt voor bijvoorbeeld innovaties, of als je nieuwe dingen zou willen doen, en het wordt gebruikt als uiteindelijk blijkt dat er toch meer geld nodig is gebleken in het sociaal domein aan het einde van het jaar. Dat is de afgelopen vier jaar wel eens voorgekomen, bijvoorbeeld rondom jeugdhulp: dan bleek dat er ondanks de eerste burap toch nog extra geld nodig was, en dat is toen incidenteel uit die reserve gehaald.

Mevrouw Paans: Dank.

De voorzitter: Ik zie dat het toch nogal financieel-technisch is en dat de wethouder voor financiën hierop graag nog even wil reageren.

Wethouder Van Zanten: Voorzitter. Met alle waardering voor wat door wethouder Kraaijeveld is ingebracht, wil ik de fractie van D66 toch vragen of we dit niet op een andere manier zouden kunnen regelen dan via een aanpassing van de jaarrekening. Het aanpassen van de jaarrekening levert namelijk een probleem op met de accountantsverklaring. De accountant heeft nadrukkelijk aangegeven dat de verklaring niet meer geldig is als een wijziging wordt aangebracht in de rekening.

De heer Van der Meijden: Voorzitter, mag ik dan meteen een handreiking doen aan de wethouder? Het is een technische wijziging en wat mij betreft zet ik exact hetzelfde in een motie vreemd aan de orde van de dag, om het te onttrekken aan de reserve sociaal domein.

Wethouder Van Zanten: Je voegt een stukje resultaatbestemming toe en daarmee breng je een wijziging aan in de stukken. Zo heb ik het in ieder geval wel begrepen uit het verhaal dat de accountant aan ons heeft aangeleverd. In feite gaat het om een kleinigheid. Het geld voor de mantelzorg is gewoon aanwezig, ook binnen het sociaal domein is dat verzekerd, dus de noodzaak ontbreekt om deze extra resultaatbestemming aan te brengen. Ik zou daarom toch willen vragen of dit op een andere wijze besproken kan worden, bijvoorbeeld bij de behandeling van de perspectiefnota, en de rekening op dit moment te laten zoals die is vastgesteld.

De voorzitter: Ik kijk even naar D66. Is het een optie om het bij de behandeling van de perspectiefnota opnieuw in bespreking te brengen?

De heer Tekir: Ik vind het echt heel opmerkelijk, want waarom zijn we dan op dit moment de jaarstukken aan het bespreken met elkaar? Er worden resultaatbestemmingen gedaan vanuit het college, die kunnen allemaal door, en als een resultaatbestemming wordt voorgesteld vanuit de gemeenteraad, waar het budgetrecht ligt, kan dat niet. Dit is echt iets wat ik ook graag met de accountant zou willen bespreken, want ik voel me hier als raadslid niet senang bij. U mag van mij best de ruimte nemen om het financieel-technisch op een andere manier te regelen, maar het gaat hier om een politieke afweging en die hoort in de raad plaats te vinden. Het amendement is financieel-technisch kloppend en zou daarom ook uitgevoerd moeten kunnen worden. Ik vind dit dus heel opmerkelijk.

Wethouder Van Zanten: Ik kan me dat heel goed voorstellen, maar ik heb hier toch expliciet een tekst over aangetroffen bij de accountsverklaring.

De heer Tekir: Maar, voorzitter-

De voorzitter: Voordat wij nu met elkaar in een hele technische discussie terechtkomen, toch even het volgende. De wethouder heeft aangegeven dat het zijns inziens vanwege ‘accountantsredenen’ niet wenselijk is het op deze manier te doen. Heel binnenkort bespreken we de perspectiefnota en ik leg D66 de vraag voor of zij persisteert bij haar voorstel, of dat het nu van de agenda kan worden afgevoerd, om het bij de perspectiefnota, al dan niet in een wat gewijzigde vorm, weer in te brengen.

De heer Tekir: Volgens mij kunnen we het ook vanavond behandelen en dan mag wat mij betreft ook via een motie worden voorgesteld het aan de reserve te onttrekken.

De voorzitter: Dan zult u de motie moeten aanpassen en ik zie ook signalen in de raad als het gaat over het tijdsbeslag. We zijn hier nu al een behoorlijke tijd mee bezit, dus ik denk dat het pragmatisch-

De heer Tekir: Ik wil hierbij wel aantekenen, voorzitter, dat ik ambtelijk overleg heb gehad over dit amendement en dat mij daarin niet is verteld dat dit een bezwaar zou opleveren bij de accountant. Ik vind dat ik nu voor het blok word gezet met de mededeling dat een amendement, dat vooraf ambtelijk is besproken en afgestemd, nu ineens door de accountant tegengehouden zou worden. Dat vind ik wel heel krom.

De voorzitter: Ik denk dat het sowieso goed is rond dit vraagstuk inhoudelijk eens te kijken wat wel en niet kan in deze fase van het proces. In een gesprek kan dan tevens nog eens even worden teruggeblikt op de manier waarop het ambtelijk qua advisering is gegaan. Maar ik wil nu even een uitspraak van u: wilt u het amendement op deze manier in behandeling brengen, of bij de perspectiefnota?

De heer Tekir: Ik kom er in tweede termijn op terug.

De voorzitter: Prima. Dank u wel, wethouder. Dan wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Dank u wel, voorzitter. Gezien de tijd zal ik het kort houden. Eén vraag van Democraten Gorinchem ging over het uitvoeringsplan: of daarin nog wel ruimte was voor het stegenplan. Jazeker. De eerste geveltuintjesverbinding wordt aangelegd, de verlichtingsaanvragen zijn in behandeling en de muurschilderingen zitten natuurlijk ook in het plan van het warenhuis van de binnenstad van Hartje Gorkum. Met een aantal partijen in de stad, zeker de vastgoedeigenaren, wordt overlegd waar die muurschilderingen moeten komen en wat het beste is om er misschien een mooi geheel van te maken. Dus dat ligt bij de stad.
Door D66 is een motie-laadpalen ingediend waarin resultaat wordt gevraagd op onderdelen waar wij wel invloed op hebben, en dat is het toetsen van locatievoorstellen aan beleid en civieltechnische mogelijkheden en besluitvorming rond de verkeersbesluiten. Daarop proberen we zo snel en adequaat mogelijk te handelen. Ik zie de motie dus als ondersteuning, of een soort garantie dat we daarmee aan de slag gaan. Daarnaast zou ik dit ook willen zien als signaal richting de partijen, zeker Allego, die het tot 31 december uitvoerde, en Equans, als ik het goed uitspreek, die recent is begonnen in onze gemeente. Ook hierbij spelen levertermijnen van materialen een rol, maar zeker ook de capaciteit bij de netbeheerders. Daar wijst Allego ook op: netbeheerders mogen er 18 weken over doen om een stroomaansluiting gereed te hebben en van Allego zijn er nog 22 van het vorig jaar over. Dus zelfs met die 18 weken moet het eigenlijk wel goed komen, maar we kunnen er geen garantie op geven. Dus de motie zoals die is aangepast – dank daarvoor – kunnen we aannemen, althans: er zal in ieder geval één raadslid voor stemmen!

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: De motie is aangepast, begrijp ik, door er iets in op te nemen over een verkeersbesluit of iets dergelijks, en daarom kunt u die nu wel als ondersteuning zien. Wat maakt dan dat we met een verkeersbesluit wel invloed kunnen hebben op de markt?

Wethouder Van der Geest: Dat zeg ik net, voorzitter: we hebben géén invloed op de markt, maar we kunnen ze met deze motie wel aansporen om het signaal door te geven om daar haast mee te maken, zeker Allego, die inmiddels geen partij meer is hier, behalve dan dat ze tot 31 december nog 22 laadpalen moet gaan plaatsen. Daarmee zitten we haar echt achter de broek, dat is moeizaam, dus dit signaal helpt daarbij. Met Equans is recent begonnen, daar zijn inmiddels al 28 aanvragen opgespaard dit jaar, dus dat zal wat langer duren.

De heer Van Santen: Ik wil het u niet te moeilijk maken, en misschien kan het ook schriftelijk, maar wat is dan dat verkeersbesluit? Wat wijzigt er dan, dat dat mogelijk is?

Wethouder Van der Geest: Als een aanvrage binnenkomt van een bewoner voor een laadpaal, wordt eerst gekeken of het civieltechnisch mogelijk is om een aansluiting te maken. Vervolgens wordt een verkeersbesluit genomen waartegen mensen bezwaar kunnen maken, en dat gebeurt best regelmatig. Daarom duurt het soms best ook lang voordat een besluit genomen kan worden, tot aan de bezwaarschriftencommissie aan toe. Dat is het verkeersbesluit, dat wij dan ook publiceren.

De voorzitter: Dank voor de beantwoording. Ik moet zeggen dat ik wel wat twijfel heb over dit type vragen, want ik denk niet dat die helemaal in de raad thuishoren. Dat zou toch echt wel in eerdere sessies moeten plaatsvinden.

De heer Van Santen: Sorry hoor, maar mag ik daar nog even op reageren?

De voorzitter: Ja, dat mag.

De heer Van Santen: Ik snap wat u zegt, maar de motie is op het laatste moment aangepast met deze strekking, en dan is het wel wenselijk dat de raadsleden weten wat voor uitwerking dat heeft. Het lijkt mij dus gewoon een terechte vraag.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Oostrum)

De voorzitter: Er resten nog twee vragen voor de burgemeester.

De burgemeester: Allereerst de vraag over het coronamonument. Op aangeven van een motie van ChristenUnie/SGP, die uiteindelijk door de hele raad omarmd is, heb ik een uitvraag gedaan richting de Gorcumse bevolking om met suggesties te komen voor een coronamonument. Het heeft een groot aantal suggesties en reacties opgeleverd. Een aantal mensen heeft aangegeven het nog niet zo te zien zitten omdat we toen – najaar 2021 – nog midden in een pandemie zaten. Anderen vroegen zich af of daaraan zoveel geld besteed moest worden. Maar er waren ook hele mooie ideeën bij. Het leek me goed naar aanleiding van de binnengekomen reacties met de indiener van de motie, mevrouw Molengraaf, voormalig raadslid van ChristenUnie/SGP, om tafel te gaan zitten, alsmede met een vertegenwoordiger van de Stichting In de Toren. Daarmee hebben we de afgelopen tijd een paar keer een gesprek gehad, waarbij in eerste instantie het momentum

er niet was, omdat we op een gegeven moment weer midden in een pandemie zaten. Nog niet zo heel lang geleden hadden we zelfs nog een lockdown. Maar afgelopen vrijdag zijn we opnieuw om de tafel gaan zitten. Er lagen toen een paar ideeën en één idee wordt nu uitgewerkt. Na de zomervakantie hoop ik daar wat meer over te kunnen vertellen.
Ten aanzien van het camerabeleid, als het gaat over het onderzoek naar de effecten van de camera's die Buiten de Waterpoort zijn geplaatst: dat gaat in september plaatsvinden.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester)

De heer Van der Meijden: Mevrouw de voorzitter. Als hiermee een einde is gekomen aan de eerste termijn, zou ik u willen verzoeken om een schorsing van vijf minuten.

De voorzitter: Akkoord. De vergadering is voor vijf minuten geschorst (22.51 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (23.10 uur). Door D66 was de schorsing aangevraagd. Ik kijk even in die richting, wat het heeft opgeleverd.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. De schorsing heeft een heleboel opgeleverd. Ik wil die schorsing met alle plezier compenseren door het kort en krachtig te houden. Allereerst ben ik blij dat we in het gesprek over realistisch begroten en bijsturen de goede afspraak hebben kunnen maken om de verbeterplannen die nu lopen af te wachten en daarover bijgepraat te worden bij de turap. Wat ik al zei: het gaat ons er vooral om dat we vooruitblikken en kijken hoe we samen de grip op de begroting kunnen versterken en ook op gezette tijden, zoals zo'n turap, voldoende bijsturingsmogelijkheden krijgen, zodat we alle verrassingen die zich kunnen voordoen voorkomen.
Blij ben ik ook met de positieve woorden over de motie inzake de laadpalen. Wij zien het inderdaad, wil ik nog even zeggen richting het CDA, als een duw in de rug om de boeggolf die het misschien wel is – 22 mensen van de vorige aanbieder en 28 van de huidige aanbieder – binnen onze eigen invloedssfeer uitsluitsel te kunnen geven. Ik hoop dat die motie op een raadsbrede meerderheid kan rekenen, zodat we daar letterlijk meters in kunnen maken.
De schorsing was bedoeld voor het amendement. Dat trekken we in en in plaats daarvan dienen we de volgende motie in:

Motie M3: Ondersteuning van mantelzorgers blijft overeind
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op donderdag 23 juni 2022;
overwegende, dat:
- COVID-19 een zware wissel heeft getrokken op mantelzorgers, onder meer vanwege verminderde beschikbaarheid van professionele hulp, zorgen over besmettingsrisico's en beperkte mogelijkheden tot ontspanning;
- vooral mensen die intensieve mantelzorg verlenen het tijdens de pandemie (nog) zwaarder vonden om die zorg te verlenen;
- één op de vier mantelzorgers wel eens bang is dat ze de zorg en ondersteuning van een naaste niet meer aankunnen; en
- ondersteuning van mantelzorgers, bijvoorbeeld in de vorm van het aanbieden van respijtzorg, hen helpt om mantelzorg te (blijven) geven aan mensen die thuis zorg en hulp nodig hebben;

constaterende, dat:

- door de eenmalige kostenbesparing terug te laten vloeien in de algemene reserve Sociaal Domein het risico ontstaat dat deze financiële middelen in de toekomst ingezet worden voor andere doeleinden dan waarvoor de raad deze oorspronkelijk had gealloceerd; en
- het niet herbestemmen van deze financiële middelen, met oog op de bovenstaande overwegingen, een maatschappelijk onwenselijke uitkomst is;

verzoekt het college:

- het bedrag van 49.000 euro in 2022 te herbestemmen voor de ondersteuning van mantelzorgers.

Achtergrondinformatie:
https://www.binnenlandsbestuur.nl/sociaal/mantelzorg-het-gedrang-door-corona

Wij hebben een en ander niet alleen met de wethouder voor financiën afgestemd, maar ook met de concerncontroller en hebben er alle vertrouwen in dat dit nu wel goed komt. Uit betrouwbare bronnen heb ik vernomen dat op het punt van het wel of niet kunnen beoordelen van resultaatbestemmingen een evaluatie komt met de accountant. Dat lijkt ons ook broodnodig, omdat we als raad te allen tijde zelf het budgetrecht hebben en daarmee wel of niet akkoord moeten kunnen gaan zonder dat het allerlei consequenties heeft. De motie wordt uiteraard wederom mede ingediend met ChristenUnie/SGP. We hopen dat ze op breed draagvlak kan rekenen. Ik wil er één element uitlichten dat mijzelf aan het hart ligt. In de coronatijd heb ik een mevrouw gesproken die mantelzorg verleende aan haar partner, een oudere mevrouw. Ze deed dat al heel lang en wat ze heel graag wilde was een keer op vakantie kunnen gaan. Daar is respijtzorg voor, wat we kennen, maar dat bleek van zo korte duur en met een aantal beperkingen, waardoor het bij haar niet uitkwam. Al die jaren kon ze daarom niet op vakantie gaan. Uiteindelijk heeft ze dat wel kunnen doen toen haar partner was heengegaan. Maar dat heeft me wel heel erg geraakt. Ik denk dat we met name bij dat soort ondersteuningsaspecten als respijtzorg, zeker na een coronapandemie, iets meer ruimte zouden moeten maken om die mantelzorgers te ontlasten.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik concludeer dat u uw amendement hebt ingetrokken en daarvoor in de plaats een motie hebt ingediend, zijnde motie M3.
Ik kijk even rond of er behoefte bestaat aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Ik zie allemaal opgeluchte gezichten! Dan gaan we conform het reglement van orde eerst over tot stemmen over de moties en daarna over het raadsvoorstel.
Aan de orde is motie M1, ‘’Realistisch begroten en bijsturen’.

De heer Tekir: Voorzitter. Die motie is aangehouden na de toezegging die door de wethouder is gedaan.

De voorzitter: Dat hebben we achter deze tafel niet meegekregen, maar dank voor de alertheid.
Dan gaan we naar motie M2, ‘Wacht jij ook nog op een laadpaal?’.

De motie wordt in stemming gebracht en met 22 stemmen tegen 1 stem aangenomen.

De voorzitter: Aan de orde is motie M3, ‘Ondersteuning van mantelzorgers blijft overeind’. Voor het afleggen van een stemverklaring is het woord aan mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Waarschijnlijk tot teleurstelling van D66 zal ik tegenstemmen, omdat, ondanks het feit dat erover is nagedacht en het veranderd is, er nog steeds geen plan is. Ik vind nog steeds: geld volgt beleid en geld volgt niet alleen zichzelf.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met 22 stemmen tegen 1 stem aangenomen.

De voorzitter: Aan de orde is ten slotte het raadsvoorstel.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

De voorzitter: Hartelijk dank aan u, maar zeker ook aan de ambtelijke organisatie voor het vele werk. Een applausje daarvoor lijkt me wel op z'n plek. *(Applaus)*

7.c Zienswijze gemeenschappelijke regeling Avres (2022-804822)

De voorzitter: De heer Krol van ChristenUnie/SGP heeft zich als spreker aangemeld. Ik geef hem graag het woord.

De heer Krol: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat ik zo uw raad mag meenemen naar het hoogtepunt van deze avond op dit tijdstip. Ik zal proberen het niet te technisch te maken, maar vooral het principieel te benaderen. Dit betreft de zienswijze van de raad op de jaarstukken van Avres, met name op het onderdeel waarin Avres voorstelt 743.000 euro uit het positieve resultaat 2021 veilig te stellen ten behoeve van het ambitiefonds. Eigenlijk moet ik zeggen "een ambitiefonds", want het is nog niet nader gedefinieerd. U heeft de motivatie kunnen lezen bij de amendering op de zienswijze die u per e-mail is toegestuurd, overigens een amendement dat ik overweeg in te dienen mede namens de fractie van de Socialistische Partij.
Om niet in herhaling te vervallen, kies ik in deze mondelinge toelichting voor een wat andere insteek. Allereerst vind ik het toch wel heel belangrijk om te stellen dat wij Avres zien als een gedegen organisatie waar we trots op mogen zijn. Tweede constatering: dat er kwetsbaarheden zijn in de democratische sturing op deze gemeenschappelijke regeling, maar ook op andere gemeenschappelijke regelingen. Het is niet voor niets dat er een aanpassing van de Wet op de gemeenschappelijke regelingen aan zit te komen, waarin het instrumentarium voor de raad wordt verruimd. Als het gaat om Avres, heb ik mij vooral afgevraagd wat onze individuele raad nou in de melk heeft te brokkelen via zijn zienswijze op Avres. In februari is in de raad gesproken over het ambitiedocument van Avres en daaruit is een voorkeursvariant naar voren gekomen waar een ambitiefonds bij hoort. Over dat ambitiefonds was heel veel discussie en onduidelijkheid in I&O en B&A over de jaarstukken. Naar aanleiding van de bespreking in februari is een zienswijze namens de raad verstuurd naar Avres, waarin heel nadrukkelijk werd aangegeven – en in de toelichting die gestuurd is kunt u de letterlijke tekst zien uit de zienswijze – dat er eerst een uitvoeringsplan dient te zijn en dat er kaders moeten zijn voordat we daarvoor geld gaan vrijmaken. Dus geen geschuif met potjes, maar een zuivere benadering in dezen, een zuiver proces, want zonder kaders weten we niet waarom dit bedrag in de reserve wordt gestopt, we weten niet wat de samenhang is tussen de algemene reserve van Avres en

deze nieuwe bestemmingsreserve en überhaupt niet hoe het hele fonds ingezet zal worden.
Ik heb nog een andere kwetsbaarheid gezien, en die heeft te maken met de totstandkoming van de zienswijze. De wethouder, die ik overigens zeer hoog acht, was eigenlijk penvoerder namens onze raad voor deze zienswijze. Tijdens de B&A-sessie had ik het idee dat hij vooral zijn pet op had als lid van het dagelijks bestuur van Avres. Ik heb geen ontvankelijkheid ervaren vanuit zijn rol als penvoerder voor de principiële bezwaren die werden geuit op dit punt en waarop ook meerdere instemmende reacties waren. Van een penvoerder verwacht ik op zo'n moment van: hé, hier leeft wat in de raad, kunnen we dat met elkaar scherp krijgen, zodat het wellicht ook een plek kan krijgen in die zienswijze? Kort samengevat, in lijn met wat eerder door de raad is gecommuniceerd als het gaat over het ambitiefonds Avres: eerst het plan, dan de poen. En nu ben ik het wel met Eva eens op dat punt! Bij dezen dien ik graag het amendement in:

Amendement A1: Ambitiefonds Avres, eerst een plan, dan de poen
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 23 juni 2022;
stelt het volgende amendement voor:
in de zienswijze genoemd onder punt 1 van het besluit:
"U stelt voor om van het positieve resultaat € 743.000 te bestemmen in een te vormen bestemmingsreserve voor het ambitiefonds. In februari van dit jaar hebben wij onze zienswijze gegeven op het ambitiedocument en daarmee het idee van een ambitiefonds. Het Algemeen Bestuur heeft na het zienswijzetraject het ambitiedocument vastgesteld en Avres de opdracht gegeven om een uitvoeringsdocument te ontwikkelen en een ambitiefonds op te richten. In lijn met de eerdere zienswijze op het ambitiedocument, zien we het uitvoeringsplan en de kaders van het ambitiefonds graag voor zienswijze tegemoet, inclusief financieringsaspect en onderbouwing ten aanzien van het revolverend karakter van het fonds. Zodra de kaders van het ambitiefonds na een zienswijzetraject door het Algemeen Bestuur van Avres worden vastgesteld, kan er worden overgegaan tot daadwerkelijke dotatie vanuit de te vormen bestemmingsreserve"
te wijzigen in:
"U stelt voor om van het positieve resultaat € 743.000 te bestemmen in een te vormen bestemmingsreserve voor het ambitiefonds. De gemeenteraad van Gorinchem ziet hier graag een ander proces. Immers, in februari van dit jaar hebben wij onze zienswijze gegeven op het ambitiedocument en daarmee het idee van een ambitiefonds. Gebleken is dat -naast brede instemming met het voorkeursscenario uit het ambitiedocument- dit ambitiefonds veel vragen oproept wat betreft bereik, kaders en financiering. In lijn met de eerdere zienswijze op het ambitiedocument, zien we het uitvoeringsplan en de kaders van het ambitiefonds graag voor zienswijze tegemoet, inclusief financieringsaspect en onderbouwing ten aanzien van het revolverend karakter van het fonds.
Gorinchem ziet graag dat de € 743.000 op dit moment wordt toegevoegd aan de algemene reserve van Avres. Na verwerking van de zienswijzen op de uitwerking van het ambitiedocument, het uitvoeringsplan en de kaders van het fonds, en deze door het Algemeen Bestuur van Avres worden vastgesteld, kan er worden overgegaan tot het vrijmaken van middelen vanuit de algemene reserve en de daadwerkelijke dotatie vanuit het fonds, voor te leggen via een begrotingswijziging. Deze volgorde draagt bij aan een zuiverder afweging over inzet en werking van dit fonds, en geeft uiteindelijk een betere onderbouwing van de voor het fonds benodigde middelen."

De voorzitter: De heer Oostrum.

De heer Oostrum: Voorzitter. In de B&A-sessie heb ik opgemerkt dat het wel goed zou zijn om een cursusje gemeenschappelijke regelingen te geven aan nieuwe raadsleden. De heer Krol had het over de kwetsbaarheden van gemeenschappelijke regelingen en met dit amendement doet hij nu juist iets heel kwetsbaars. Deze gemeenteraad heeft eerder een

zienswijze ingeleverd en die is niet door de penvoerder, maar door onze wethouder ingebracht in het algemeen bestuur, want hij zit namens ons in dat algemeen bestuur. In dat algemeen bestuur is na dat zienswijzetraject toch besloten het ambitiedocument vast te stellen en de organisatie op te dragen een uitvoeringsdocument te ontwikkelen en een ambitiefonds op te richten. Dus dat is een opdracht in het algemeen bestuur, waartoe mede namens de gemeente Gorinchem daar is besloten. De zienswijze die nu wordt ingediend wijst even terug op de zienswijze die we destijds hebben ingediend, en dat is een nette manier om te zeggen "wij blijven toch van mening dat het anders had gemoeten". Maar het besluit is nu eenmaal genomen, dus wat de PvdA betreft is dit een amendement dat de positie van Gorinchem in die gemeenschappelijke regeling heel kwetsbaar maakt. Je geeft hiermee een soort eigenwijs besluit af van: wij hebben nu eenmaal gezegd dat we het anders willen en dan zullen we het nog maar een keer zeggen. Ik denk dat de beweging van "oké, het besluit is genomen en we verwachten nu weer een zienswijzetraject, om daarna het besluit alsnog te kunnen nemen" zuiverder is. Ik zou u daarom willen adviseren het amendement in te trekken.

De heer Krol: Als ik daar kort op in mag gaan, voorzitter: ik heb daar een heel ander beeld bij. Er is een richting gekozen van "we willen dat scenario 2", dus "we willen ambities tonen", laat ik het zo maar zeggen. Maar we constateren ook dat, voordat we verder iets zinnigs kunnen zeggen, ook over de bestemming van middelen, er een uitvoeringsplan zal moeten komen en dat er kaders, ook voor de aanwending van de reserve van Avres, zullen moeten komen. Die onderdelen zijn nog niet aangeleverd en volgens mij versterken we onze positie juist door ook als raad hier heel dicht op de bal te spelen.

De heer Oostrum: Eigenlijk bedoelen we hetzelfde, we willen alleen een andere manier. Met dit amendement zegt u dat u het nog een keertje wilt aankaarten bij hetzelfde algemeen bestuur. Dat willen wij ook, maar op een andere manier. Het besluit is destijds nu eenmaal genomen. De zienswijze is meegenomen en toch is het besluit genomen. We wijzen nu nog even op de zienswijze die we toen al hadden, die bevestigen we nog een keertje, maar het besluit is nu eenmaal genomen en we gaan een besluit dat al genomen is niet nog een keer amenderen.

De heer Krol: Inderdaad wordt teruggegrepen op de zienswijze van februari, maar niet volledig. Ik wil best nog een keer letterlijk citeren uit de onderbouwing die bij het amendement is gevoegd: "… is het wel goed om de kaders van deze reserve duidelijk te definiëren. Wij ontvangen dan ook graag eerst het uitgewerkte uitvoeringsplan".

De heer Oostrum: Het college stelt voor om in lijn met de eerdere zienswijze op het ambitiedocument het uitvoeringsplan en de kaders voor het ambitiefonds voor een zienswijze tegemoet te zien. Wij verwachten dus dat het eerst nog hierheen komt. Dat bedoelt u eigenlijk ook te zeggen, terwijl dat hier al in staat.

De heer Krol: Nee, ik bedoel te zeggen dat ik eerst graag het fundamentele gesprek over dat fonds heb, wat de kaders daarvoor zijn, hoe dat fonds gaat werken, om zo in het gesprek met elkaar zicht te krijgen op wat er nodig is aan financiële onderbouwing voor dat fonds. Nu wordt eigenlijk, zonder dat dat gesprek gevoerd is, al een bedrag apart gezet

voor dat fonds. In de stukken zag ik ook dat bij Avres het beeld leeft dat dat fonds nog veel groter wordt, terwijl we tot nu toe alleen het *woord* ambitiefonds hebben en nog geen enkele inhoud van dat fonds. Dat raakt uiteindelijk wel de financiële positie van de gemeente, want op het moment dat Avres tekorten gaat draaien, er heel veel geld in een reserve voor dat fonds zit en de weerstandsratio daalt, moeten wij bijpassen. Daarom willen wij graag eerst over de samenhang van die dingen het gesprek voeren in de raad.

De heer Oostrum: Dat staat ook al in de zienswijze, althans in het concept dat voorligt. Wij willen graag de zienswijze eerst zien voordat we daar te zijner tijd een besluit over nemen. Ik denk dat we heel dicht bij elkaar zitten, maar het amendement doet meer kwaad dan goed.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Als mede-indiener van het amendement wil ik proberen de heer Krol nog wat aan te vullen. Voor ons is een buitengewoon principieel punt dat geld beleid volgt: eerst beleid, dan geld. Buiten dat hebben we het hier over een considerabel bedrag en de raad gaat over geld. Het is dus volkomen legitiem om daar als raad iets van te vinden. Ten derde wordt hier een zienswijze gevraagd aan de raad. In Gorinchem is ervoor gekozen om dat te laten uitvoeren door B&W, dat kan, maar nog steeds is het dan aan de raad en kun je niet zeggen: de wethouder heeft er al wat van gezegd en dus mag de raad er niks meer van vinden. Ik vind dat je vanuit de raad moet kijken en ik zie de fractievoorzitter van de PvdA momenteel heel erg redeneren vanuit het college. Voor een collegepartij is dat niet raar, maar vanuit de raad ondersteun ik het amendement volledig en denk ik ook dat het heel terecht is.

De voorzitter: Interruptie de heer Oostrum.

De heer Oostrum: Ik blijf proberen over te dragen dat het niet zozeer gaat over de inhoud als wel over de manier waarop. Eerder is in een zienswijze aan het algemeen bestuur kenbaar gemaakt hoe de raad erover denkt-

Mevrouw Dansen: Mevrouw de voorzitter, bij wijze van interruptie: ik denk dat de heer Oostrum zich buitengewoon aan het herhalen is en aangezien ik dat niet wil doen, en ik het ook de heer Krol niet wil aandoen, denk ik dat de meningen duidelijk zijn.

De voorzitter: Waarbij een punt gezet wordt. Ik stel vast dat er geen anderen zijn die het woord willen voeren. Wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. In B&A hebben we hierover uitvoerig gesproken en de heer Krol en ik hebben hierover deze week ook nog even telefonisch contact gehad. Eigenlijk is het techniek. Het gaat over geld dat je technisch in een bestemmingsreserve zet, of in een algemene reserve zou zetten. Er is voor gekozen om het in een bestemmingsreserve te zetten, dat maakt het ook duidelijk en transparant. Vanuit de drie raden is gevraagd: kunt u zich vinden in de scenario's? En dat is uiteindelijk scenario 2 geworden. Een stap erbij was dat, dus dat betekent ook dat je iets extra's wilt gaan doen. Nadrukkelijk is besproken om de gedachte van het ambitiefonds als vliegwiel te gebruiken voor die extra stap. Dan is het, denk ik, ook logisch dat je het

op die manier doet. Op die manier is er ook in het algemeen bestuur van Avres over gesproken en zo is het nu allemaal naar de drie raden gebracht-

De heer Krol: Mag ik daarop reageren, voorzitter? Het woord 'vliegwiel' wordt gebruikt, een prachtig woord en ik snap dat dat gekoppeld is aan het scenario, maar we hebben nog geen enkel beeld bij dat vliegwiel. We hebben uitvoerig gediscussieerd over de vraag wat 'revolverend' in dit kader betekent, maar we hebben geen idee of we met elkaar vinden dat er twee ton in dat fonds moet, of dat het drie miljoen moet zijn. Volgens mij gaat dit gewoon een stap te snel en moeten we eerst een principiële discussie voeren over dit fonds, en dan kijken hoe we vanuit de algemene reserve van Avres-, en misschien moeten we als gemeente ook wel wat bijleggen, dat weet ik niet, dat fonds gaan vullen.

Wethouder Kraaijeveld: Ook dat punt snap ik, we hebben het er ook in B&A over gehad. Er wordt geen euro vanuit dat fonds uitgegeven voordat de kaders vanuit de drie raden zijn opgehaald. Dus dat stevige punt is ook, zeg maar, voor u voorbereid in de zienswijze, vanuit de gedachte: als er een fonds is, oké, maar we moeten eerst in de raden het goede gesprek hebben over de kaders en wat precies de gedachte is van de uitvoering-

Mevrouw Dansen: Voorzitter, bij wijze van interruptie. Het klinkt heel mooi, maar het blijft: hier heb je een zak met geld en dan mag je dadelijk zeggen wat we ermee gaan doen. Ik kan het niet anders maken. Je maakt eerst beleid en daarna zoek je er geld bij, niet: ik heb geld en nu gaan we er beleid bij maken.

De voorzitter: De heer Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: De heer Krol heeft gelijk: ik heb natuurlijk twee petten. Aan de ene kant ben ik bestuurder van Avres met de verantwoordelijkheid om heel veel mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt verder te brengen. Bij drie raden hebben we opgehaald als bestuur van: oké, welke ambitie wilt u nu aan? Dat is een stap erbij en we zijn daarmee dus aan de slag. Maar we hebben ook de raden goed gehoord: we willen eerst dat er een plan komt en we willen de kaders helder scheppen. Volgens mij zitten die zaken erin. Wat dan overblijft, is alleen technisch, dat er nu middelen in een bestemmingsreserve zitten. En er gaat geen euro uit voordat in de raden duidelijk is welke kaders er zijn en dit in het bestuur wordt vastgesteld. Daarom zeggen we vanuit het college: naar ons idee is deze overbodig en zouden wij hem ook vanuit dien hoofde willen ontraden.

De voorzitter: Mede gezien het late tijdstip stel ik het volgende voor. Volgens mij zijn de standpunten aardig uitgewisseld en ik zou nu eigenlijk het gesprek willen stoppen.

De heer Van der Meijden: Voorzitter-

De voorzitter: Hebt u nog een nieuw gezichtspunt?

De heer Van der Meijden: Ik wil nog een vraag stellen aan de wethouder als dat mag. Hij heeft aangegeven dat het alleen een technische wijziging betreft. Mag ik daaruit opmaken dat de wijziging die is voorgesteld geen risico's met zich meebrengt en dat het echt alleen maar een principiële kwestie is?

Wethouder Kraaijeveld: Dat is een technische vraag; dat zou ik na moeten gaan. Ik kan er op dit moment geen antwoord op geven.

De heer Van Santen: Voorzitter-

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Ik heb daar ook een vraag over. Dit stuk gaat over meerdere gemeenten, en dit bedrag ook. Wat zijn nu de gevolgen, als we dit zouden doen, voor de andere gemeenten. In hoeverre zal dit amendement effect hebben binnen de gemeenschappelijke regeling?

Wethouder Kraaijeveld: U weet dat de taken vanuit de drie gemeenteraden in het verleden ooit zijn gedelegeerd aan Avres. Wat we vanuit Avres heel belangrijk vonden in dit proces, want het gaat over strategie – welke koers wil je nu op met die gemeenschappelijke regeling? –, is dat we samen met de raden die koers verder hebben bepaald. Dit is een zienswijze. Er worden drie zienswijzen gevraagd vanuit de drie gemeenteraden. Als u dit toch zou willen aannemen, kan het nog steeds zo zijn dat de twee andere gemeenten in het bestuur van Avres zeggen dat zij het wel prima vinden, ook met het advies dat natuurlijk vanuit Avres zelf zou komen. Het kan dan nog steeds zo zijn dat het uiteindelijk doorgaat zoals nu vanuit Avres is beoogd. Dat is de dynamiek als je in een GR zit: dat de meerderheid uiteindelijk bepaalt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik neem aan van niet-

De heer Van Willigen: Jazeker! Ik zou de heer Krol, en ook mevrouw Dansen, willen vragen: met dit amendement zegt u eigenlijk tegen het ambitiefonds te zijn.

De heer Krol: Nee, dat is absoluut niet waar. We willen alleen eerst principieel praten over het ambitiefonds, want we hebben er helemaal geen beeld bij.

De heer Van Willigen: Daar heeft de wethouder zojuist-

Mevrouw Dansen: U hebt het ook aan mij gevraagd, dus ik wil er ook graag antwoord op geven. Het gaat er niet om dat je het niet moet doen, zoals de heer Krok ook al zei, het gaat erom dat je het moet doen als je weet wát ze ermee willen gaan doen. Het is niét niet doen, het is: vertel eerst wat je ermee gaat doen, en dan gaan we er wat van vinden.

De heer Van Willigen: Dat is een beroemd kip- en ei-verhaal. Inmiddels hebben we het wel over 3 miljoen gehad, en ik reken het even snel uit: u was dus wel akkoord met die 2.257.000 euro en nu zit u te praten over 743.000 euro die u eventueel als reserve zou willen toevoegen. Wat dacht u dan destijds van die 2 miljoen die er al in zit?

De heer Krol: Volgens mij zit er op dit moment nog geen geld in die reserve, maar wordt hiermee de reserve aangemaakt.

De heer Van Willigen: Maar daar hebt u zich destijds nooit over uitgelaten.

Mevrouw Dansen: Het wordt nu even onduidelijk. U hebt het over geld dat in de reserve sociaal domein zit en we hebben het over het ambitiefonds. Over de reserve sociaal domein hebben we ons uitgebreid uitgesproken, zeer uitgebreid, het is alleen jaren geleden. Het ambitiefonds is een nieuw fonds, waarvan nog niet volkomen duidelijk is hoeveel geld erin moet en wat men ermee wil doen.

De voorzitter: Volgens mij zijn de standpunten nu wel duidelijk. U zult nu als raad een keuze moeten maken hoe u daartegen aankijkt.
Aan de orde is de stemming, allereerst over het amendement, daarna over het voorstel.

De heer Schefferlie: Mag ik een stemverklaring afleggen, voorzitter?

De voorzitter: Zeker.

De heer Schefferlie: Er is heel uitdrukkelijk gekozen voor een intensivering en dat doen we ook op andere terreinen zonder dat er complete uitvoeringsplannen zijn. Er is al wel degelijk een hoofdlijn gekozen en het is heel normaal dat je daarvoor een reserve gaat opbouwen. Om die reden steunen we het amendement niet.

De voorzitter: Anderen nog met een stemverklaring? De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Dank u wel, voorzitter. Vanwege de wens om een sterkere democratische controle uit te oefenen op de gemeenschappelijke regelingen zullen wij dit amendement steunen.

De voorzitter: Geen andere stemverklaringen. Dan breng ik het amendement in stemming.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 9 stemmen aanvaard.

De voorzitter: Aan de orde is het raadsvoorstel.

Mevrouw Dansen: Het geamendeerde raadsvoorstel dan.

De voorzitter: Uiteraard. Het spreekt vanzelf dat het amendement wordt verwerkt in het raadsvoorstel.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt hierop in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

8. Overzicht begrotingswijzigingen juni 2022 (2022-802935)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag.

Mevrouw Pellikaan: Ik verzoek u om een korte schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Hoe lang wenst u te schorsen?

Mevrouw Pellikaan: Tien minuten maximaal.

De voorzitter: Akkoord. De vergadering is geschorst (23.42 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.52 uur). Het woord is aan mevrouw Pellikaan, die de schorsing had aangevraagd.

Mevrouw Pellikaan: Hartelijk dank voor de schorsing. Wat ons betreft kan de vergadering worden hervat.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag ingediend: een motie van Stadsbelang, getiteld 'Verenigingsvriendelijke regeling voor paracommerciële organisaties' en een motie van Democraten Gorinchem met als titel 'Knipkaart voor accommodaties'. Het zijn moties die vrij veel op elkaar lijken en ook dezelfde intentie lijken uit te stralen. Ik zal daarom achtereenvolgens mevrouw Metz en de heer Van Willigen het woord geven om hun motie toe te lichten. Daarna zal ik namens het college een reactie daarop geven en een voorstel doen voor hoe hiermee om te gaan. Allereerst mevrouw Metz.

Mevrouw Metz: Dank u wel, voorzitter. Geacht college, raadsleden en aanwezigen. Op 25 mei hebben we op de Zeepkist een hartenkreet gehoord van een buurtverenging. Dat heeft Stadsbelang doen besluiten het college te verzoeken te onderzoeken welke verordeningen of kadernota's in Gorinchem aangepast kunnen worden voor Gorinchemse paracommerciële organisaties, gesubsidieerde of ongesubsidieerde verenigingen, want deze organisaties vallen vaak tussen wal en schip. Het is ook vaak heel onduidelijk voor hen. Met het Rotterdamse voorbeeld van 'het verlaatje' zou twaalf keer per jaar iets georganiseerd kunnen worden. Denk hierbij aan een bruiloft, een jubileumavond of een feestje. Maar binnen een stichting of vereniging wil je soms ook een activiteit organiseren anders dan voor je eigen vereniging. Om bij dergelijke bijeenkomsten te mogen serveren, muziek te draaien of aangepaste openingstijden te hanteren, heb je een incidentele ontheffingsvergunning nodig. De hoofdactiviteit van een paracommerciële organisatie is dus nooit horeca. Horeca wordt erbij gedaan. Een paracommerciële instelling houdt zich bezig met het stimuleren van activiteiten van onder andere recreatieve en sportieve aard. Deze zijn van groot belang voor de gemeente en haar inwoners. Zeker ook voor ongesubsidieerde instellingen zou het heel fijn zijn om meerdere malen per jaar iets te kunnen organiseren, zodat er ook wat meer financiële ruimte komt om hiervan een vereniging te kunnen onderhouden. Denk hierbij aan speeltoestellen en al het onderhoud in en om een gebouw. Op deze manier denken wij van Stadsbelang dat je zo'n vereniging meer kansen en meer ruimte biedt om te groeien en nieuwe leden binnen te halen. Dit biedt zulke verenigingen wat meer zekerheid om te kunnen voortbestaan. Graag horen we jullie reactie hierop en we hopen op jullie steun.
Dank je wel.

Motie M4: Verenigingsvriendelijke regeling voor paracommerciële organisaties
De raad van de gemeente Gorinchem,

in vergadering bijeen op donderdag 23 juni 2022;
verzoekt het college om te onderzoeken welke verordeningen of kadernota's er in Gorinchem aangepast kunnen worden om het mogelijk te maken voor Gorinchemse paracommerciële organisaties (gesubsidieerde of ongesubsidieerde verenigingen en buurthuizen) om naar Rotterdams voorbeeld (het 'verlaatje', zie motivering) 12 keer per jaar een feestje te organiseren die niet of slechts deels gerelateerd kunnen worden aan hun hoofdactiviteit.
Hiertoe dient een paracommerciële organisatie dan een (eenvoudige) aanvraag binnen vooraf gestelde kaders in te dienen bij de gemeente Gorinchem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Willigen van Democraten Gorinchem.

De heer Van Willigen: Dank, voorzitter. Bij de opening van Centraal Punt vorig jaar kwam al heel snel naar boven dat met de verschillende buurthuizen en andersoortige instellingen verschillend werd omgegaan. Daar heerste bijvoorbeeld de gedachte dat je de accommodatie niet beschikbaar mocht stellen voor feesten en partijen, terwijl ik bij mijn rondvraag bij andere buurthuizen en instellingen constateerde dat het wél mocht. Het leek erop dat verschillend gemeten werd met de regels die we hebben. Op 27 januari van dit jaar hebben we de Kadernota maatschappelijk accommodatiebeleid vastgesteld. Ik was daar heel enthousiast over, want die kadernota zat heel goed in elkaar; er stonden goede voorwaarden in en er werden dingen in geregeld. Dus had ik zoiets van "nou, in januari hebben we het geregeld gekregen". Maar er wordt nog steeds verschillend mee omgegaan, dat irriteerde mij enigszins, totdat we op 25 mei ook nog eens geconfronteerd werden met de Zeepkist van meneer Quakernaat die hier kwam praten, en toen dacht ik: nu moeten we echt aan de gang. Vandaar de motie 'Knipkaart voor accommodaties'.
De heer Quakernaat attendeerde mij op 'het verlaatje', dat ook in de motie van mevrouw Metz naar boven komt, en dat leek mij een uitstekende manier om eens te gaan kijken of we in Gorinchem wat meer structuur en afstemming kunnen krijgen in de manier waarop we met al die instellingen omgaan. Daarom vraag ik te onderzoeken of er mogelijkheden zijn voor paracommerciële instellingen om die accommodaties een aantal keren per jaar open te stellen zonder uitgebreide en ingewikkelde vergunningsaanvragen. Dat zou dan met een 'verlaatje' en een knipkaart kunnen. Ik heb bewust nog geen aantal genoemd, omdat ik vraag om een onderzoek, en daar komt misschien een heel ander aantal uit. Verder verzoekt de motie kaders binnen deze constructie te bepalen ten aanzien van openingstijden, geluidsnormen en consumptiegebruik, passend bij de accommodatie, maar ook passend bij de manier waarop anno 2022 een feest gevierd wordt – een feest stop je niet 's avonds om elf uur – en notie te nemen van de aanpak 'verlaatje'. Vanuit de instellingen kreeg ik ook wel mee "laten we het asjeblieft wel afkaderen en laten we het vooral bestemmen voor de mensen die echt in de omgeving van de accommodatie wonen, of die in ieder geval uit Gorinchem komen, om het dus niet breed te maken. De motivering daarbij is om willekeur te voorkomen, eenduidigheid te bieden naar de beheerders van de accommodaties, want sommigen weten het echt niet meer, het beschikbaarstellen van die accommodatie binnen de eigen buurt en leefomgeving van de bewoners waar die accommodatie voor neergezet is, ook handelingsvrijheid te bieden aan de beheerders, en daarmee ook nog eens een keer te voorkomen dat we allerlei tijd gaan steken in het schrijven van aanvragen en nog meer in het beoordelen van al die aanvragen, want uit het verhaal van de heer Quakernaat werd wel duidelijk dat er tientallen uren weg waren gegaan om iets te regelen, en toen was het nog niet geregeld, en daarmee ook ruimte te bieden voor het initiatief van de bewoners en de beheerders van de accommodatie.

Dank u.

Motie M5: Knipkaart voor accommodaties
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 23 juni 2022;
roept het college op om binnen de Kadernota Maatschappelijk Accommodatiebeleid Gorinchem 2022- 2025;

- de mogelijkheden te onderzoeken voor paracommerciële instellingen (buurthuizen, speeltuinverenigingen, kantines) om accommodaties een aantal keren per jaar open te stellen (feesten, vieringen, bijeenkomsten) zonder uitgebreide en ingewikkelde vergunningsaanvragen (bijvoorbeeld met gebruik van een jaarlijkse knipkaart);
- kaders binnen deze constructie te bepalen t.a.v. openingstijden, geluidsnormen en consumptiegebruik die passend zijn bij de accommodatie waar een feest, viering of bijeenkomst wordt gehouden (anno 2022);
- hierbij notie te nemen van de aanpak 'Verlaatje' van Rotterdam Sportsupport;
- deze mogelijkheid voor aanvragen enkel aan te bieden voor mensen die woonachtig zijn binnen Gorinchem.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Oostrum)

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt een reactie van de burgemeester, daarna eventueel andere sprekers.

De burgemeester: Dank u wel, voorzitter. Het college heeft de beide moties beoordeeld en geconcludeerd dat ze qua strekking hetzelfde zijn, namelijk: kijk eens of er voor paracommerciële organisaties toch niet wat meer mogelijk is dan op dit moment het geval is. Het goede nieuws is dat momenteel een nieuw horecabeleid, waaronder ook de regels voor paracommerciële instellingen, tegen het licht wordt gehouden. Daarbij merk ik op dat we best naar een behoorlijk aantal wetten zullen moeten kijken. Denk bijvoorbeeld aan de APV, een lokale wetgeving, ook de Alcoholwet, het preventie- en handhavingsplan alcohol, het bestemmingsplan en het accommodatiebeleid. Daarnaast – dat werd net ook al gezegd –hebben we ook nog het accommodatiebeleid. Als we vinden dat er meer mogelijkheden geboden zullen moeten worden, moeten we ook daar kijken hoe we omgaan met maatwerk, alcoholvergunning, bestemmingsplan, activiteitenbesluit en de huurvoorwaarden voor het pand.
Als ik de moties bezie, begrijp ik de richting waarin u denkt en namens het college kan ik toezeggen dat ik daarnaar zeker wil kijken en er op een later moment – dat zal natuurlijk wel na de zomervakantie worden – bij u op wil terugkomen, zodat we daarover het politiek-bestuurlijke gesprek kunnen voeren. Afgelopen zaterdag was ik bij de veteranenlunch en daar werd ik er ook op aangesproken door vrijwilligers en allerlei veteranen, wat duidelijk maakte dat het maatschappelijk echt leeft. Wij zullen er dus echt serieus onderzoek naar doen, om te kijken hoe we tot een mooie maatwerkoplossing kunnen komen binnen Gorinchem. Ik zou dan ook het voorstel willen doen om beide moties af te doen met de toezegging dat wij ermee aan de slag zullen gaan en er na de zomervakantie bij u op zullen terugkomen, zodat wij er dan het politieke gesprek over kunnen voeren. Daarbij wil ik wel even opmerken dat ik nog even niet mee kan gaan in het aantal van 12 momenten dat in de motie van Stadsbelang wordt genoemd. Ik wil het gewoon wat breder aanvliegen en niet al bij voorbaat vastleggen. De intentie van meer mogelijk maken is helder, daar gaan we naar op zoek met elkaar en laten we daar later het politiek-bestuurlijke gesprek met elkaar over voeren.

De voorzitter: Ik richt me eerst even tot de indieners van de motie. Kunnen de moties na deze toezegging als voldoende behandeld worden beschouwd en aangehouden?

Mevrouw Metz: Jazeker. Wat ons betreft is het voldoende en kan de motie worden aangehouden.

De heer Van Willigen: Ik ben heel gelukkig met de toezegging.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere sprekers zijn. De heer Koçak?

De heer Koçak: Mijn vraag is al beantwoord. Dank u.

De voorzitter: De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Onze vraag is inmiddels ook beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Met de toezegging van de burgemeester om dit breder aan te vliegen en mogelijk met maatwerk te komen, zijn wij erg gelukkig.

De voorzitter: De heer Van der Meijden.

De heer Van der Meijden: Nog even een vraag aan de indieners. Als de motie wordt uitgevoerd, hoeft die toch niet te worden aangehouden?

De voorzitter: Voor de techniek kijk ik even naar de burgemeester.

De burgemeester: Door het college is een toezegging gedaan en daarmee kunnen de moties worden aangehouden. Ik heb al aangegeven dat ik niet op alle elementen van de moties een toezegging kan doen en daarom kunnen ze niet worden aangenomen.

De voorzitter: Ik stel vast dat er geen sprekers meer zijn, burgemeester, zodat u weer voorzitter kunt zijn.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de burgemeester)

De voorzitter: Dank voor de vele momenten waarop u het voorzitterschap hebt waargenomen.

Mevrouw Dansen: Mogen wij op een raadsinformatiebrief rekenen waarin u aangeeft hoe u de moties wilt uitvoeren?

De voorzitter: Laat ik even binnen het college kijken op welke manier dat het beste kan, want als wij het een en ander willen, zal ook de nodige wet- en regelgeving aangepast moeten worden. Maar ik kan mij zo voorstellen, gezien dit onderwerp, dat breed leeft, dat we als college met een voorstel zullen komen voor de manier waarop we dit willen oppakken en dat we daarover via de agendacommissie gewoon een goed gesprek met de raad gaan voeren, want een raadsinformatiebrief is eenzijdig en ik denk dat we juist over een onderwerp als dit het goede gesprek in de raad moeten voeren.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit te 00.05 uur de vergadering.

Sprekersindex:

Burgemeester, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 48, 60, 61

Dansen, mw. E.L., 28, 37, 38, 39, 50, 54, 55, 56, 57, 61

Doesburg, R.P. van, 28

Hamann, mw. E.W.H., 11, 12, 13, 24, 26, 27, 28, 31, 32, 61

Klein, J., 10, 26

Koçak, E.A., 41, 61

Kraaijeveld, E.C.M., 13, 43, 44, 45, 54, 55, 56

Krol, A., 51, 53, 54, 56

Meijden, T.I. van der, 13, 14, 25, 32, 34, 39, 43, 44, 45, 46, 49, 55, 57, 61

Metz, mw. G., 3, 58, 60

Oostrum, J.C., 5, 6, 32, 34, 44, 45, 52, 53, 54

Oversteeg, mw. J. van, 9, 34

Paans, mw. W., 45

Pagter, M. de, 40, 44

Pellikaan, mw. L.P.W., 57, 58

Santen, N. van, 3, 8, 9, 10, 11, 17, 22, 39, 47, 48, 55, 61

Schefferlie, P.C.J., 3, 7, 8, 9, 10, 16, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 35, 57

Sleeking, P., 4, 5, 6, 7, 8, 9

Tekir, I., 6, 9, 10, 14, 16, 29, 31, 32, 38, 39, 42, 43, 46, 47, 49, 50

Veen, D. van, 23

Willigen, C. van, 3, 56, 59, 60

Zanten, D. van, 11, 12, 13, 15, 16, 41, 42, 43, 46