

EEN VRAAG STELLEN

Zaak 889632

Ik wil de volgende vraag stellen:

- ☒ Schriftelijke vraag (art. 39 RvO)

Schriftelijke beantwoording binnen 30 dagen.

- ☐ Technische vraag

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de commissie- of raadsvergadering. Politieke vragen worden niet schriftelijk beantwoord, maar kunnen door de indiener worden gesteld tijdens de commissievergaderingen.

- ☐ Vragenronde (Raadsvergadering)

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de raadsvergadering, tenzij een actualiteit plaatsvindt, blijkend uit de argumentatie.

- ☐ Toelichtende vraag ingekomen stukken (Raadsvergadering)

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de raadsvergadering.

- ☐ Rondvraag (Commissievergadering)

Indienen uiterlijk 16:00 uur de dag voorafgaand aan de commissievergadering.

Aanleiding

Onlangs zijn wij verrast te lezen [in de Gelderlander](#) dat de gemeente, ondanks een advies van de bezwaarcommissie, toch blijft bij haar besluit om subsidie voor het Ruyterpark af te wijzen. Ook staat in het artikel dat de gemeente de locatie wil openhouden voor potentiële woningbouw. Terwijl in de communicatie vanuit de gemeente over geplande woningbouw Weurt niet genoemd wordt, en dus ook het Ruyterpark niet.

Vragen:

- 1) Kan het college bevestigen dat de informatie in genoemd artikel juist is en dat inderdaad de gevraagde subsidie afgewezen is, in strijd met het advies van de bezwaarcommissie?
- 2) Kan het college uitleggen welke (concrete) woningbouwplannen er zijn op het Ruyterpark, en in welke fase deze plannen zich bevinden?
- 3) Hoe is dat te rijmen met de belofte aan bewoners dat er een park zou komen, en dat hiervoor subsidie beschikbaar zou zijn?
- 4) Is er overleg geweest met de betreffende bewoners?
- 5) Is er overwogen om de subsidie voor het beoogde park te verlenen (conform advies bezwaarcommissie) met daarbij afspraken over eventuele tijdelijkheid, beperkte locatie of een andere variant van het plan, zodanig dat zowel park als eventuele woningbouw beiden gerealiseerd kunnen worden. Zo nee, waarom niet?
- 6) Acht het college het blijf geven van goed bestuur om in tegenstelling tot eerdere afspraken, en tegen het advies van de bezwaarcommissie, zo met inwoners om te gaan?

Ondertekening:

Datum indiening : 14-7-2026
 Fractie : PRO Beuningen
 Naam indiener : Freek van Teeseling

ANTWOORD OP DE VRAAG

Antwoord door (afdeling):

Datum: Klik hier als u een datum wilt invoeren.

Antwoord:

- 1) Kan het college bevestigen dat de informatie in genoemd artikel juist is en dat inderdaad de gevraagde subsidie afgewezen is, in strijd met het advies van de bezwaarcommissie?
*De subsidie is afgewezen waarbij het college, op advies van de bezwaarcommissie, de weigering deugdelijk heeft gemotiveerd.
 De commissie heeft namelijk aangegeven dat het bestreden besluit geen deugdelijke motivering heeft, omdat de grondslag voor de weigering ontbreekt. De commissie heeft het college geadviseerd om te onderzoeken of de weigering deugdelijk kan worden gemotiveerd met een verwijzing naar de Subsidieregeling dan wel de Subsidieverordening.
 Op grond van artikel 8, tweede lid, van de Subsidieregeling kan voor initiatieven binnen het thema 'Saamhorigheid' een subsidie worden verstrekt tot een maximum van € 5.000,00. Het meerdere komt op grond van de regeling niet voor subsidieverlening in aanmerking, maar vormt geen grond om de gehele aanvraag af te wijzen. Het college had ook minder dan € 5.000,00 kunnen toe kennen.*
- 2) Kan het college uitleggen welke (concrete) woningbouwplannen er zijn op het Ruyterpark, en in welke fase deze plannen zich bevinden?
In Weurt zijn op dit moment geen woningbouwlocaties. Er is wel behoefte aan extra woningen. De gemeente heeft in Weurt een paar locaties in eigendom waaronder de grond tegenover woongebouw De Ruyter. Bij deze gemeentegrounden wil het college een zorgvuldige en brede afweging maken voor het (toekomstig) gebruik. Daarbij wordt ook gekeken of er woningbouw mogelijk is.
- 3) Hoe is dat te rijmen met de belofte aan bewoners dat er een park zou komen, en dat hiervoor subsidie beschikbaar zou zijn?
*In 2017 is de motie 'initiatief tot 't Ruyterpark Weurt' aangenomen. In deze motie wordt het college gevraagd in gesprek te gaan met initiatiefnemers over de plannen, wat er wel en niet gerealiseerd kan worden, ook in relatie tot woningbouw, en wat dit financieel betekent voor gemeente en initiatiefnemers. Er werd niet gesproken over 'subsidie' vanuit de gemeente.
 In de toelichting op het bestemmingsplan Ruyterpark Weurt wordt een beschrijving gegeven van een groene inrichting van de locatie. Tevens wordt hier gesproken over een bewonersinitiatief 't Ruyterpark.
 De initiatiefgroep heeft de mogelijkheid gekregen om mee te denken over de inrichting van het groen. In 2021 is contact opgenomen met de initiatiefnemers over eventuele plannen. Omdat er door de initiatiefgroep geen plannen aan de gemeente voorgelegd werden, heeft het college op*

verzoek van de raad op 20 januari 2023 nog een keer contact opgenomen met de initiatiefgroep. De initiatiefnemers leken niet meer actief te zijn. Weurt Plus is benaderd. Vanuit de omgeving zijn geen reacties ontvangen, ook niet tijdens de bestemmingsplanprocedure.

Rondom het appartement is groen (bomen, beplanting, hagen) aangelegd, evenals een hondenuitlaatveld. Dit in de geest van het Initiatief.

Er zijn vanaf 2017 tot medio 2025 geen plannen ingediend. Op 5 november 2025 is bij de gemeente een plan ingediend met een verzoek tot subsidie.

Deze subsidieregeling is nieuw en ingegaan op 16 september 2025. Dus ten tijde van de motie Initiatief bestond deze subsidieregeling nog niet.

4) Is er overleg geweest met de betreffende bewoners?

Met de aanvragers van de subsidie is op 14 januari 2026 een gesprek geweest met de wethouder participatie.

5) Is er overwogen om de subsidie voor het beoogde park te verlenen (conform advies bezwaarcommissie) met daarbij afspraken over eventuele tijdelijkheid, beperkte locatie of een andere variant van het plan, zodanig dat zowel park als eventuele woningbouw beiden gerealiseerd kunnen worden. Zo nee, waarom niet?

Wij zien daarbij een risico dat het inrichten een verwachting geeft dat het voor altijd is.

6) Acht het college het blijf geven van goed bestuur om in tegenstelling tot eerdere afspraken, en tegen het advies van de bezwaarcommissie, zo met inwoners om te gaan?

Het college zal altijd een brede afweging van belangen moeten maken. Sinds de eerste motie uit 2017, is de woningmarkt veranderd. Er is een woningtekort. Er ligt een hoge druk op sociale huurwoningen. Dat maakt het van belang om opnieuw te kijken naar de invulling van deze en andere locaties.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



Dyanne Kocken
secretaris



Daphne Bergman
burgemeester

