Advies Algemene Raadscommissie Gemeente Hoorn d.d. 9 september 2025

Onderwerp: Realisatie tijdelijke noodopvanglocatie aan de Johannes Poststraat 71
Zaaknummer: 2216276

Advies: De **commissie** is verdeeld over de tijdelijke opvanglocatie op de Johannes Poststraat 71. Dit heeft vooral te maken met de leefbaarheid en veiligheid van de inwoners.
Er zijn **fracties** die nog erg twijfelen en geven de **portefeuillehouder** hun bedenkingen mee**.**
De hele **commissie** spreekt haar voorkeur uit voor de locatie op de A7. Fractie **HOE?!** zal dan ook samen met fractie **CDA Hoorn** een motie indienen voor de raadsvergadering van 30 september.
Groep **Van Beusekom/Vinkeborg** kondigt een motie aan waarin verzocht wordt om dit onderwerp over de landelijke verkiezingen heen te trekken. De **fractie** hoopt dat er daarna duidelijkheid gaat komen over de spreidingswet.
De fractie **Hart van Hoorn** kondigt een motie van wantrouwen aan als het college toch de plannen gaat doorzetten.
De **commissie** adviseert het raadsvoorstel op de A-agenda van de raadsvergadering van 30 september 2025 te zetten.

Locatie Johannes Poststraat
Fractie **Hart van Hoorn**, Groep **Van Beusekom/Vinkenborg**, **HOE?!**, **VVD**, **Fractie Tonnaer**, **H!B** zijn tegen de locatie op de Johannes Poststraat. De **fracties** zijn van mening dat de leefbaarheid onder druk komt te staan. Zij vrezen dat de veiligheid en leefbaarheid van inwoners in het geding komt als er een opvang komt op deze locatie.Fractie **VVD** vraagt het **college** het besluit te heroverwegen. **Fractie Tonnaer** en **Hart van Hoorn** zijn van mening dat de locatie meer geschikt is voor het bouwen van appartementen voor ouderen en jongeren, vanwege het woningtekort.
Fractie **HOE?!** is niet tegen het opvangen van mensen, maar is van mening dat eerst de basis in Hoorn op orde moet zijn, voordat je mensen gaat opvangen. De stad staat voor grote uitdagingen en door het plaatsen van een opvang vergroot je de spanningen in de stad. De **fractie** kondigt een motie aan met de oproep aan de **portefeuillehouder** om opnieuw in gesprek te gaan met Koggenland over de locatie A7. Fracties **CDA Hoorn**, **VVD** en **H!B** zijn het eens om een gezamenlijk statement richting Koggenland af te geven en dienen de motie mede in. Fractie **CDA Hoorn** verzoekt de **portefeuillehouder** om met de minister in gesprek te gaan om de locatie op de A7 aan te wijzen. Fractie **Hart van Hoorn** komt met een motie van wantrouwen als het college toch deze plannen doorzet.

Fracties **Sociaal Hoorn** en **PvdA** twijfelen nog over de locatie. Fractie **PvdA** geeft aan dat het belangrijk is om de voorzieningen op te nemen in de overeenkomst. Fractie **PvdA** wil niet weglopen voor de verantwoordelijkheid, maar geeft wel de voorkeur voor de locatie langs de A7.
Fracties **CDA Hoorn** en **ChristenUnie** geven de voorkeur voor de locatie aan de A7, maar staan wel achter opvang, ook op een tijdelijke locatie. Wel geeft de fractie **ChristenUnie** mee dat bewoners beter geïnformeerd moeten worden en dat er een buurtcoördinator aangesteld moet gaan worden. Daarnaast roept de **fractie** het **college** op om na twee jaar de locatie in te gaan zetten voor woningbouw. Fractie **CDA Hoorn** geeft aan dat het een tijdelijke oplossing zou kunnen zijn, maar niet voor een periode van twee jaar.
Fractie **Hoorn Lokaal** vraagt zich af of 100 mensen niet teveel is op deze locatie. Ze vragen de **portefeuillehouder** of er een mogelijkheid is om het aantal terug te brengen naar 50.
De **fractie** is ook van mening dat er meer ruimte moet komen voor maatwerk. **Hoorn Lokaal** wil van de **portefeuillehouder** weten of er ook gekeken is naar een gemixte doelgroep, dus een mix van asielzoekers en Oekraïners op deze locatie en op de locatie van gebouwdeel C van het stadhuis.

Fracties **D66, Breuker** en **GroenLinks** zijn voor de locatie.
Voor fractie **Breuker** is de sociale veiligheid belangrijk en wil van het college weten hoe de ervaringen van wijkbewoners meegenomen gaan worden. De **fractie** begrijpt de zorgen over de leefbaarheid en de problematiek in de wijk Hoorn Noord, maar zijn van mening als je de mensen goed laat landen dat het die zorgen weg kan nemen.

Reactie portefeuillehouder
Portefeuillehouder **Nieuwenburg** begrijpt de zorgen van de inwoners, maar geeft ook aan dat de gemeente de spreidingswet moet naleven. De **portefeuillehouder** is van mening dat je als college beter de regie kunt pakken in plaats van afwachten tot er een aanwijzing volgt van het Rijk. Dan heb je als gemeente helemaal geen keuze meer. Het **college** geeft ook de voorkeur voor de locatie aan de A7 en er worden regelmatig gesprekken gevoerd met Koggenland. De motie kan helpen en zal de **portefeuillehouder** ondersteunen.
De oproep van **Fractie Tonnaer**, **Hart van Hoorn en ChristenUnie** om de locatie om te bouwen naar woningbouw begrijpt de **portefeuillehouder,** maar hij geeft aan dat deze tijdelijke opvang dat niet in de weg zit en dat de herontwikkeling snel zal worden opgepakt.

Op de vraag van **Hoorn Lokaal** over het mixen van de doelgroepen geeft de **portefeuillehouder** aan dat die mix voor het COA qua businesscase niet haalbaar zal zijn. De capaciteit die het COA nu levert zal dan afgeschaald gaan worden. Over de aantallen geeft portefeuillehouder **Nieuwenburg** mee dat het COA met een criteria werkt en daar voldoet de Johannes Poststraat aan. Uiteraard is het wel mogelijk om de aantallen mee te nemen als bespreekpunt naar het COA.
De **portefeuillehouder** geeft aan dat de ervaringen worden meegenomen en er zal nauw contact zijn met de wijkcoördinator. Over de zorgen van fractie **Sociaal Hoorn** over het COA geeft de **portefeuillehouder** aan dat als het COA niet levert volgens de gemaakte afspraken dan trekt de gemeente de overeenkomst in.
Portefeuillehouder **Nieuwenburg** komt schriftelijk terug op de vragen van fractie **PvdA** over de voorzieningen en welke stappen het college zal nemen om de buurt erbij te gaat betrekken**.**

<u>Bewonersavonden</u>
De fracties zijn van mening dat de bewonersavonden niet goed zijn geregeld, inwoners voelen zich niet gehoord en veel vragen zijn onbeantwoord gebleven. COA en gemeenten lagen qua beantwoording niet op één lijn, waardoor er veel onduidelijkheden zijn ontstaan bij de inwoners, maar ook bij de raadsleden.
Groep **Van Beusekom/Vinkenborg** is van mening dat het een ondemocratisch traject is en dat er niet naar de inwoners wordt geluisterd. Fractie **Sociaal Hoorn** is van mening dat het proces met de inwoners anders verlopen had moeten worden en roept het **college** dan ook op om echt met de inwoners in gesprek te gaan.
Fractie Tonnaer geeft aan dat de bewonersbijeenkomsten veel te laat en te kort van tevoren zijn georganiseerd en dat er veel onduidelijkheden leven bij de inwoners.
Fractie **Sociaal Hoorn** wil van de **portefeuillehouder** weten hoe hij de rol van de raad ziet in dit dossier.
De **fractie** maakt zich zorgen over het COA, het is duidelijk dat het daar niet goed ingeregeld is.
Ook is het volgens de **fractie** niet duidelijk voor de inwoners welke doelgroepen nu opgevangen gaan worden.

Reactie portefeuillehouder
Op de vraag van **Sociaal Hoorn** over de onduidelijkheid die is ontstaan over de doelgroep die er gehuisvest zal gaan worden, geeft de **portefeuillehouder** aan dat er een mix van mensen zal komen en dat een groot gedeelte van deze mensen de procedure al hebben doorlopen. Er komen zeker niet alleen maar alleenstaande mannen en jongeren daar wonen.

<u>Overig</u>
Groep **H!B** vraag de **portefeuillehouder** wat het betekent dat er maatregelen getroffen worden om risico's klein te houden en wat dit dan inhoudt voor de rest van de hulpverlening in Hoorn.

Fractie **D66** vraagt de **portefeuillehouder** naar de randvoorwaarden die in de overeenkomst zijn opgenomen met het COA waar nadrukkelijk in staat dat de overeenkomst opgeschort kan worden als de gemeenteraad niet akkoord gaat. De **fractie** wil graag weten hoe het in zijn werk gaat als de gemeenteraad bedenkingen heeft. Tevens vraagt de **fractie** wat er gebeurt met de taakstelling als de noodopvang na 2 jaar ophoudt.

Fractie **HOE?!** geeft aan dat er onduidelijkheden zijn over het COA en GGZ medewerkers.

Groep **Van Beusekom/Vinkenborg** kondigt een motie aan waarin verzocht wordt om dit onderwerp over de landelijke verkiezingen heen te trekken. Ze hopen dat er dan meer duidelijkheid gaat komen met betrekking tot de spreidingswet

Reactie portefeuillehouder

Portefeuillehouder **Nieuwenburg** geeft aan dat er geen gevolgen zullen zijn voor de hulpverlening in andere wijken. Capaciteit staat wel onder druk, maar een voorwaarde van deze overeenkomst is dat de verantwoordelijkheden van het COA goed geregeld moeten zijn
Op de vraag van fractie **D66** komt de **portefeuillehouder** schriftelijk terug.
Voor wat betreft de andere vraag kan de **portefeuillehouder** alleen aangeven dat het college nu bezig is met input ophalen, maar zich ook zal houden aan de spreidingswet. Alles wordt goed met elkaar afgewogen.
Op de vraag van fractie **HOE?!** over de GGZ medewerkers gaat portefeuillehouder **Nieuwenburg** navraag doen.

Toezeggingen

- Portefeuillehouder **Nieuwenburg** komt schriftelijk terug op de vragen van fractie **PvdA** over de voorzieningen en welke stappen het college zal nemen om de buurt erbij te gaat betrekken.
- Portefeuillehouder **Nieuwenburg** komt schriftelijk terug op de vragen van fractie **HOE?!** over de medewerkers GGZ.
- Portefeuillehouder **Nieuwenburg** komt schriftelijk terug op de vragen van fractie **D66** over de taakstelling

Marion van der Bijl, voorzitter

Bianca Kuin, commissiegriffier