



**Leidschendam-
Voorburg**

Besluitenlijst Raadsvergadering 10 november 2021

Datum 10 november 2021
Tijd 19.30 – 23.58
Locatie online
Voorzitter J.G. Bijl
Griffier C. J. de Vries
Aanwezig Bij aanvang van de vergadering zijn 34 raadsleden aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, J. Brokke, B. Eleveld, O. Heil, L.C. Kortman-de Wit, S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller, C.W.P.G. van der Wal.
GBLV	A.G.M. Brans, B.B.M. Bremer, S.J. Duijvestijn-van Leusden, M.J.R. Hartsinck, N.J. Hooijmans, H.P. Klazenga, P.F. Rozenberg, W.F. Steutel, M. Velù, M. van Wijk.
CDA	R. van Duffelen, J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, P.J. van Dolen, W.E.J. Jorissen, M. Mathlouti.
GroenLinks	C.L.A.M. van der Gronde, H. Knoester, J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	D.A. Blokland, S.R. Paltansing, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	C. Verschoor.

Wethouders J. Bouw, A.J.W. van Eekelen, F. Kist, J.W. Rouwendal.

Afwezig G.P.W. Dupont (CDA)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Toelichting

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) verzoekt om een interpellatiedebat over de brug aan de agenda toe te voegen. Deze wordt toegevoegd als agendapunt 1d. Verder wordt de motie vreemd aan de orde van de dag als agendapunt 4b toegevoegd.

1b spreekrecht burgers

Er zijn geen sprekers.

1c. Vragenuur

Er zijn geen vragen.

1d. Interpellatiedebat: Verzoek interpellatie GroenLinks inzake betekenis ‘stippellijn’ extra brug over de Vliet.

1d1. Motie GBLV D66 GroenLinks PvdA Definitief laten vervallen ruimtereservering brugtracé (ID 643)

Mevrouw Bremer (GBLV) geeft een stemverklaring: De fractie van Gemeentebelangen betreurt dat het zover heeft moeten komen dat we hiervoor een motie moeten indienen en de wethouder gehoord hebbende gaat het uitsluitend over woningbouw maar de motie dringt heel erg aan om het onomkeerbaar te laten vervallen en daar willen we graag gehoor van krijgen.

De heer Van Duffelen (CDA) geeft een stemverklaring: Het CDA heeft vorig jaar bij de besluitvorming over de brug aangegeven het besluit te respecteren. Dat doen we nog steeds. Er is geen reden om een brug te plannen op dit moment. De wethouder heeft dat ruiterlijk erkent en ruimte voor genomen. We zullen tegen de motie stemmen want die gaat ons inziens buiten de context van het interpellatiedebat.

De heer Van Dolen (D66) geeft een stemverklaring: Ik sluit me volledig aan bij de woorden van mevrouw Bremer. Het wordt tijd dat dit dossier op een goede manier wordt afgesloten en afgehecht voor alle inwoners van deze gemeente.

Mevrouw Kortman (VVD) geeft een stemverklaring: Ik sluit me geheel aan bij de woorden van de heer Van Duffelen van het CDA. De wethouder heeft uitgebreid de beantwoording weergegeven. De motie gaat geheel langs de vragen van het interpellatiedebat. Het heeft daar totaal niets mee te maken. We zien geen overeenkomsten daarin en wij betreuren het inbrengen van de motie. We zullen dan ook tegenstemmen.

De motie wordt aangenomen met 21 stemmen voor GBLV (10), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3) en 13 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), CU-SGP (1).

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Dolen (D66), mevrouw Bremer (GBLV), de heer Blokland (PvdA) en wethouder Van Eekelen.

De heer Van Rossum (GroenLinks) vraagt hoe het kan dat er een presentatie is gegeven met daarop de stippellijnbrug over de Vliet. Hij zegt dat dergelijke blunders onrust veroorzaken bij voor- en tegenstanders van de brug. Hij vraagt hoe het college de onrust kan wegnemen en wat de blunder zegt over de visie van het college op de brug. Verder zegt hij dat het echte probleem is dat de ruimte waar de brug zou komen nog niet is ingevuld. Hij zegt dat hij een motie heeft opgesteld in samenwerking met GBLV, D66, PvdA en GroenLinks.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat het bizar is dat er bij een eerste bijeenkomst met burgers een tekening met daarop de brug wordt getoond. De brug is al drie keer afgestemd en vormt een dossier van emotie. Hij vraagt of het college echt afstand heeft genomen van de brug. Verder vraagt hij om een uitleg van de uitspraak van een ambtenaar die heeft gezegd dat de brug nog boven de markt hangt.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat ze uitkijkt naar de antwoorden door de wethouder op de vragen van de heer Van Rossum en de heer Van Dolen. Ze zegt dat het onrust onder de inwoners veroorzaakt en dat dit niet onduidelijk kan blijven. Verder vraagt ze of de wethouder nog dit jaar met plannen voor KleinPlaspoelPolder komt.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat hij zich aansluit bij de vorige sprekers. Er is een uitgebreid besluit genomen over het niet doorgaan van de brug. Hij zegt dat de insinuatie dat het besluit is teruggedraaid onacceptabel is.

Wethouder Van Eekelen zegt dat er een informatieavond is geweest over de KleinPlaspoelPolder en de openbare ruimte. Er is toen een oude kaart getoond met daarop de stippellijn. Ze zegt dat ze deze fout betreurt. Ze zegt dat ze het besluit van de raad dat de brug er niet komt accepteert. Ze zegt dat de brug niet terugkomt in de plannen en het ontwerp van KleinPlaspoelPolder. De wethouder zegt dat de uitspraak van de ambtenaar betekende dat de politiek bepaalt. Over de motie zegt ze dat ze kan voldoen aan het plan van aanpak en ook de spelregelkaart, maar dat het wel afwijkt van eerdere plannen en dat het enorme financiële consequenties heeft.

2. HAMERSTUKKEN

2.a Vaststellen besluitenlijst vorige vergadering

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

2.b. Raadsvoorstel: Vaststellen Lijst van Ingekomen Stukken (LIS) en Schriftelijke vragen en/of beantwoording raad 10 november 2021

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.c. Raadsvoorstel: Aandachtspunten voor de controle jaarrekening 2021

Mevrouw Aris (VVD) geeft als voorzitter van de commissie rekening en audit een korte toelichting op de controle van de jaarrekening 2021. Het is hetzelfde als vorig jaar. De Enecogelden zijn buiten beschouwing gehouden. Tevens worden extra aandachtspunten voorgesteld op vier punten.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.d. Raadsvoorstel: Bouwsteen economie & bedrijvigheid

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

De raad is toegezegd dat in deze collegeperiode vier bouwstenen voor de omgevingsvisie aan de raad worden voorgelegd. De bouwstenen vormen gezamenlijk de richtinggevende input (agenda) voor de op te stellen omgevingsvisie. De planning is daarmee te starten na de gemeenteraadsverkiezingen van 2022. De bouwsteen Economie & bedrijvigheid wordt nu ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.e. Raadsvoorstel vaststellen Beleidsplan openbare verlichting 2021-2025

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Het betreft het beleidsplan openbare verlichting 2021 - 2025.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.f. Raadsvoorstel: Rapport Rekenkamercommissie inzake onderzoek jeugdzorg

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

In de werkgroep jeugdzorg van 6 september 2021 heeft de Rekenkamercommissie een toelichting gegeven op het onderzoek en de aanbevelingen. Op verzoek van de werkgroep wordt het raadsvoorstel gelijktijdig geagendeerd met het raadsvoorstel regiovisie jeugdhulp.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

2.g. Raadsvoorstel: Vervolg haalbaarheidsonderzoeken huisvesting raad

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd als hamerstuk voor de raad. De fracties GBLV en D66 hebben twee amendementen toegestuurd voor bespreking in de commissie. De fractie GBLV heeft nog een derde amendement toegestuurd voor bespreking in de commissie. De amendementen kunnen ook als hamerstuk worden geagendeerd. Er wordt niet over gedebatteerd maar worden gelijk in stemming gebracht. Men zal volstaan met een stemverklaring indien nodig.

De heer Hartsinck (GBLV) geeft een stemverklaring: GBLV stemt tegen, ondanks dat wij ten zeerste aanmoedigen dat we natuurlijk andere locaties gaan onderzoeken. Iets dat we natuurlijk al sinds jaar en dag roepen omdat we het volstrekt onnodig vinden om Swaensteyn weer te gaan onderzoeken, zeker gelet op de grote risico's om redenen van toegankelijkheid voor al onze inwoners en het prijskaartje. Wij wensen natuurlijk de werkgroep van harte succes met de nadere uitwerking.

De heer Jorissen (D66) geeft een stemverklaring: Om eigenlijk precies dezelfde redenen stemmen wij voor het voorstel omdat wij juist heel blij zijn dat we nu toch andere opties kunnen onderzoeken. We hadden natuurlijk liever gezien dat Swaensteyn daar geen onderdeel meer van zou uitmaken, maar we wensen ook de werkgroep veel succes en we zullen dus voorstemmen.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 24 stemmen voor VVD (8), CDA (4), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 10 stemmen tegen GBLV (10).

2.g.1. Amendement GBLV D66 haalbaarheidsonderzoeken schrappen punt 4.b ID 213.

Het amendement wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 20 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

2.g.2. Amendement GBLV D66 haalbaarheidsonderzoeken schrappen punt 4.a ID 214

Het amendement wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 20 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

2.g.3. Amendement GBLV haalbaarheidsonderzoeken huisvesting raad trouwlocatie ID 215

De heer Verschoor (CU-SGP) geeft een stemverklaring: Ik wil even aangeven dat ik zal tegenstemmen. Dat is niet omdat ik het geen sympathieke gedachte vind, het is natuurlijk heel goed om te kijken naar het behouden van deze locatie als trouwlocatie maar dat zal de volgende raad ook heel goed kunnen bepalen. Dat kunnen we in vertrouwen, net als de andere dingen, in de handen van de komende raad leggen.

Het amendement wordt verworpen met 10 stemmen voor GBLV (10) en 24 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

3. 10-MINUTENDEBATTEN

3.a Raadsvoorstel: Bouwsteen Mobiliteit en bereikbaarheid

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen voor een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering. De fractie van GroenLinks overweegt een amendement over de term alternatieve vervoerswijzen. De fractie van GBLV overweegt een motie.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

3.a.1. Amendement GroenLinks terminologie alternatieve vervoerswijzen ID 217

De heer Van Dolen (D66) geeft een stemverklaring: Wij zullen voorstemmen. Ik ben nu het woordje autodenken ook rijker of wijzer geworden. Ik dank de heer Knoester voor deze toevoeging aan mijn kennis, dus we zullen ook voor uw amendement gaan stemmen.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

3.a.2. Motie GBLV Actualisatie Verkeers- en Vervoersplan ID 635

De motie wordt ingetrokken.

Het woord wordt gevoerd door de heer Knoester (GroenLinks), mevrouw Velu (GBLV), de heer Van der Wal (VVD), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Blokland (PvdA), de heer Van Duffelen (CDA) en wethouder Van Eekelen.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat de bouwsteen een goed verhaal is met uitzondering van het autodenken en daarom dient GroenLinks een amendement in om de terminologie aan te passen. Hij zegt tevens dat het actualisatieplan voldoende is en dat de motie daarom overbodig is.

Mevrouw Velu (GBLV) zegt dat ze blij verrast is met de wethouder en haar toezegging om het huidige plan te actualiseren en aan de raad toe te sturen. Ze trekt daarom de GBLV-motie in. Tevens zegt ze dat het amendement geen toegevoegde waarde heeft.

De heer Van der Wal (VVD) zegt dat het een goed stuk is en dat de VVD-fractie ook behoefte heeft aan meer inzicht en daarom tevreden is met de toezegging van de wethouder. Hij zegt dat de VVD instemt met het amendement.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat het een goede bouwsteen is. Verder zegt hij dat het autoperspectief dat uit de terminologie klinkt een terecht punt is van de heer Knoester en dat hij de aanpassing via het amendement steunt. Tevens zegt hij dat hij de toezegging van de wethouder aangaande de actualisatie van het plan steunt.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat de PvdA-fractie de actualisatie steunt en ook het amendement omdat het belangrijk is om niet alles vanuit het autoperspectief te benaderen.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat de CDA-fractie de bouwsteen steunt en blij is met de toezegging van de wethouder. Hij zegt verder dat het CDA het amendement van GroenLinks ook steunt.

Wethouder Van Eekelen zegt dat het amendement de inhoud van de bouwsteen niet verandert, maar slechts de terminologie. Ze zegt dat ze het amendement omarmt. Over de motie van GBLV zegt de wethouder dat in de bouwsteen de visie staat. Vanuit de visie volgt het plan en daaruit volgen de programma's. Ze zegt dat zolang het nieuwe er nog niet is, het oude gebruikt wordt. Tevens zegt ze dat ze de behoefte van de raad aan actualisatie voelt en dat ze het huidige plan actualiseert en zal toesturen aan de raad.

Toezegging:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- Het uitvoeringsprogramma van het huidige verkeers- en vervoersplan te actualiseren en een overzicht te maken van de meest urgente verkeersprojecten en vervolgens aan de raad toe te sturen.

3.b. Raadsvoorstel: Water- en Rioleringsplan 2022-2027

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen voor een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering. De fractie van D66 overweegt een motie over operatie steenbreek en actie regenton. De fractie van GBLV overweegt een motie of amendement over differentiatie. De fractie CDA wil in het 10-minutendebat spreken over de btw. Het CDA zal daarover nog technische vragen stellen.

De gemeente Leidschendam-Voorburg heeft wettelijke taken (zorgplicht) op het gebied van afvalwater, hemelwater en grondwater en beleids- en beheertaken voor het oppervlaktewater en klimaatadaptatie op het gebied van water. In het Water- en rioleringsplan 2022-2027 is opgenomen hoe doelen in de waterketen dichterbij worden gebracht zodat de weg daarnaartoe effectief ingezet kan worden.

Het nieuwe Water- en rioleringsplan 2022-2027 (WRP) wordt aan de raad ter vaststelling voorgelegd met daarbij besluitvorming over visie en de kaders, de financiële paragraaf ter bekostiging van de watertaken voor de jaren 2022-2027 en de ontwikkeling van de rioolheffing.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 24 stemmen voor VVD (8), CDA (4), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1) en 10 stemmen tegen GBLV (10).

3.b.1. Motie D66 GBLV Vergroening en verkoeling ID 629

De motie wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door de heer Jorissen (D66), de heer Knoester (GroenLinks), de heer Van der Wal (VVD), de heer Hartsinck (GBLV), de heer Hendriks (CDA) en wethouder Kist.

De heer Jorissen (D66) zegt dat hij blij is dat de wethouder de uitdaging onderkent. Tevens dient hij de motie in.

De heer Knoester (GroenLinks) zegt dat het een gedegen nota is die uitlegt wat de gemeente gaat doen. Hij zegt dat de stijging van de rioolheffing opvalt, maar dat de uitleg duidelijk maakt dat het onvermijdelijk is om te investeren.

De heer Van der Wal (VVD) zegt dat hij het betreurt dat de heffingen stijgen en dat er niet verder in de tijd wordt gekeken. Hij zegt verder dat het een goede motie is waarbij inwoners zelf actie kunnen ondernemen.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat de lastenverzwaring onacceptabel is en dat de GBLV-fractie daarom tegen het voorstel is. Hij zegt verder dat GBLV samen met D66 de motie indient.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat het een prima plan is en dat de CDA-fractie de motie ook steunt. Hij zegt dat hij moeite heeft met de tariefverhoging maar dat hij begrijpt wat het betekent.

Wethouder Kist zegt dat hij ermee aan de slag gaat.

3.c Raadsvoorstel: Regiovisie jeugdhulp.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd voor een 10-minutendebat. De fractie VVD komt met een amendement m.b.t. KPI's. De fractie GBLV komt met een motie m.b.t. een cliëntenraad voor de H10. Wethouder Bouw stuurt voorafgaand aan de raad nadere informatie m.b.t. cliëntparticipatie en hoe dat nu georganiseerd is.

Op basis van de VNG-norm stellen de gemeenteraden van jeugdhulpregio's periodiek een regiovisie vast. In Haaglanden is deze visie het afgelopen jaar in samenspraak met ouders, jongeren, jeugdhulporganisaties en diverse andere belanghebbenden opgesteld. De regiovisie, complementair aan lokaal beleid, legt gemeenschappelijke doelen, uitgangspunten en verantwoordelijkheden op hoofdlijnen vast. De uitwerking gebeurt in jaarplannen. De samenwerking tussen de gemeenten van Haaglanden voor beleid en strategie worden geconcretiseerd en geborgd. Tevens is er een gemeenschappelijke regeling voor inkoop en administratie.

De heer Verschoor (CU-SGP) geeft een stemverklaring: Als iedereen voorstemt dan kies ik voor de zinloze daad van verzet en stem ik tegen.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 33 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (4), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), en 1 stem tegen CU-SGP (1).

3.c.1. Amendement VVD PvdA CDA GBLV D66 afstemmen KPI's regiovisie jeugdhulp ID 210

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van den Heuvel (VVD), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Steutel (GBLV), de heer Verschoor (CU-SGP), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Strous (CDA) en wethouder Bouw.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) zegt dat er toezeggingen zijn gedaan door verschillende wethouders maar dat er te weinig inzicht is. Het is daarom van groot belang om de KPI's af te stemmen. Ze zegt dat ze namens de partners het amendement indient.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat ze voor het amendement is.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat hij niets heeft toe te voegen en dat het goed is.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat hij het amendement steunt. Verder zegt hij dat de uitspraak 'dichtbij is beter' een mantra is maar niet altijd klopt want dan zouden we bijvoorbeeld het onderwijs tot de terminale gezondheidszorg decentraliseren.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij het uiteraard ook steunt.

De heer Strous (CDA) zegt dat hij het amendement steunt en bedankt mevrouw Van den Heuvel.

Wethouder Bouw zegt dat het helder is dat de raad erbij is betrokken en zegt verder dat het een goed amendement is.

3.d. Raadsvoorstel: Opzet herstelbeleid na corona 2022-2025.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel wordt geagendeerd voor een 10-minutendebat. De heer Strous (CDA) heeft al een concept-amendement toegestuurd voor bespreking in de commissie. Het amendement wordt na de bespreking in de commissie mogelijk aangepast.

Met de Nota van Wijzigingen 2021-2024 heeft de raad een bestemmingsreserve van € 10 miljoen voor het herstelbeleid na corona gecreëerd. Het college heeft een visie op en de kaders van het herstelbeleid opgesteld. In het voortraject zijn de visie en de zes opgaven gedeeld met de Adviesraad Sociaal Domein. Zij hebben hierop gereageerd via een informeel advies. De reactie is meegenomen bij de specificering van de betrokken opgaven.

Voordat gestart wordt met verdere invulling van de opgaven met specifieke acties (en bijbehorende investeringen), wil het college de visie en kaders afstemmen met de raad en met de raad in gesprek gaan over de gekozen zes opgaven.

Het raadsvoorstel wordt doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering als gevolg van stakende stemmen bij het amendement ID 212.

3.d.1. Amendement GBLV D66 fasering Corona herstelbeleid ID 219

Het amendement wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 20 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

3.d.2. Amendement CDA herstelplan na corona ID 212

Het amendement wordt doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering als gevolg van stakende stemmen met 17 stemmen voor VVD (8), CDA (4), GroenLinks (4), CU-SGP (1) en 17 stemmen tegen GBLV (10), D66 (4), PvdA (3).

3.d.2a. Subamendement GBLV D66 cultuur coronaherstelbeleid ID 224

Het subamendement wordt ingetrokken.

Het woord wordt gevoerd door de heer Hartsinck (GBLV), de heer Strous (CDA), de heer Jorissen (D66), mevrouw Van der Gonde (GroenLinks), de heer Van Veller (VVD), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP) en wethouder Van Eekelen.

De heer Hartsinck (GBLV) dient het amendement en subamendement in. Hij zegt over het subamendement dat er minstens 350-duizend euro extra voor cultuur dient te komen. Na de toezegging van de wethouder trekt hij het subamendement in.

De heer Strous (CDA) zegt dat de discussie over het herstelbeleid wrang is omdat corona nog niet voorbij is. Hij zegt dat het amendement van het CDA de kaders aanpast en een inhoudelijke aanvulling geeft en de financiën naar een richtbedrag van 5 miljoen zet. Hij zegt dat het CDA heeft ingestemd om 10 miljoen te reserveren voor het coronaherstelbeleid waar de fractie nog steeds achter staat.

De heer Jorissen (D66) zegt dat de coronamaatregelen alweer zijn aangescherpt en we nog niet eens toe zijn aan herstel. Hij zegt dat het de wethouder wel tijd geeft om met een goede onderbouwing te komen. Hij vraagt over het CDA-amendement waar de koppeling tussen economische groei en de inrichting van de buitenruimte vandaan komt.

Mevrouw Van der Gronde (GroenLinks) zegt dat de weeffouten in de maatschappij naar voren zijn gekomen als gevolg van corona. De armen worden armer en de buitenruimte is niet goed ingericht. Ze zegt dat er aanpassingen gedaan moeten worden. Ze zegt dat ze het CDA-amendement steunt, maar het GBLV-subamendement niet.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat de pandemie voortduurt, maar dat de maatschappij veerkrachtig is. Hij zegt dat het aantal bijstandsontvangers terugloopt. Ook zegt hij dat ondernemers het moeilijk hebben. Hij zegt dat het een mooi bestedingsplan is richting een nieuw plan. Hij zegt verder dat 5 miljoen veel geld is. Tevens zegt hij dat het CDA-amendement de lijnen neerlegt waar het met de gemeente heen moet.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij voor het plan is. Hij zegt ook dat hij graag had gezien dat de inventarisaties al gedaan waren maar dat dit nog niet is gebeurd. Hij zegt dat de raad niet zomaar met bestemmingen moet komen maar dat dit beter door de wethouder gedaan kan worden. Hij zegt tenslotte dat de PvdA-fractie de amendementen niet steunt.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat het CDA-amendement de beste keuze is.

Wethouder Van Eekelen zegt dat er in de commissie uitgebreid over het herstelplan is gesproken. Tevens zegt de wethouder dat ze het subamendement ontraadt omdat ze druk in gesprek is met de cultuursector hoe verder te gaan. Op dit moment is daar geen bedrag aan te koppelen. De wethouder doet vervolgens een toezegging om cultuur toe te voegen aan het plan.

Toezegging:

Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- Cultuur mee te nemen in het kader van het herstelbeleid.

4. BESPREEKPUNTEN

4.a. Raadsvoorstel: Sterk voor Noord.

In de Commissie Samenleving van 25 oktober 2021 is geconcludeerd het raadsvoorstel te agenderen als bespreekpunt. De fracties VVD en GBLV komen mogelijk met amendementen.

Op 18 mei 2020 heeft de gemeenteraad het college in een unaniem aangenomen motie verzocht een plan te maken voor het versterken van Leidschendam-Noord. Na het opleveren van de startnotitie ligt nu het programmaplan Sterk voor Noord voor.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

4.a.01. Amendement GBLV Behoud binnenruimte Prinsenhof hoog ID 222

Het amendement wordt verworpen met 14 stemmen voor GBLV (10), D66 (4) en 20 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

4.a.02. Amendement VVD PvdA CDA D66 Sterk voor Noord ID 211

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

4.a.03. Motie VVD CDA Samen houden we het schoon ID 630

De motie wordt aangenomen met 33 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (4), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), en 1 stem tegen CU-SGP (1).

4.a.04. Motie CDA PvdA vliegende start Deal voor Noord ID 637

De motie wordt aangenomen met 23 stemmen voor VVD (8), CDA (4), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), en 11 stemmen tegen GBLV (10), CU-SGP (1).

4.a.05. Motie GBLV Gezond eten in Noord ID 639

De motie wordt aangenomen met 25 stemmen voor GBLV (10), CDA (4), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), en 9 stemmen tegen VVD (8), CU-SGP (1).

4.a.06. Motie GBLV Kwetsbare ouderen WZH Prinsenhof ID 640

De motie wordt aangenomen met 33 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (4), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), en 1 stem tegen CU-SGP (1).

4.a.07. Motie GBLV MVV in programmaplan Noord ID 641

De motie wordt aangenomen met 33 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (4), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), en 1 stem tegen CU-SGP (1).

4.a.08. Motie GBLV LOB programmaplan opnemen in Sterk voor Noord ID

De motie wordt aangenomen met 33 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (4), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), en 1 stem tegen CU-SGP (1).

4.a.09. Motie GBLV instellen Raadswerkgroep Sterk voor Noord ID 223

De motie wordt doorgeschoven naar de volgende raadsvergadering als gevolg van stakende stemmen met 17 stemmen voor GBLV (10), D66 (4), PvdA (3) en 17 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), GroenLinks (4), CU-SGP (1).

4.a.10. Motie GBLV financiële zelfredzaamheid Armoedeval Ooievaarspas basisschool ID 645

De heer Streefkerk (PvdA) geeft een stemverklaring: Ik noemde net in mijn tweede termijn dat we alle moties behalve 4a1 zouden steunen, maar daar was ik iets te snel mee. 4a10 zullen we ook niet steunen. Het is ons onvoldoende helder hoe dit bijdraagt aan het probleem in de gemeente en gelet op de toelichting van de wethouder zullen wij tegenstemmen.

De motie wordt verworpen met 10 stemmen voor GBLV (10) en 24 stemmen tegen VVD (8), CDA (4), D66 (4), GroenLinks (4), PvdA (3), CU-SGP (1).

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Steutel (GBLV), de heer Hendriks (CDA), de heer Streefkerk (PvdA), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Mathlouti (D66), de heer Verschoor (CU-SGP) en wethouder Bouw.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) zegt dat er veel over is gesproken in de commissie en dat de VVD-fractie niet de fout wil maken door met een karavaan van plannen, ideeën en initiatieven de wijk in te trekken en er een zak geld bij te doen en wanneer de initiatieven voorbij zijn of het geld op is weer de wijk te verlaten. We willen dit in de komende jaren vooral met de bewoners en organisaties in de wijk doen en ervoor zorgen dat wat we doen ook van hen wordt. Ze zegt verder dat ze met het amendement wil bereiken dat er geen aparte projecten komen, maar dat het wordt doorgeleid naar de maatschappelijke partners. Verder zegt ze dat ze tegen het instellen van een raadswerkgroep is omdat een werkgroep tijdelijk dient te zijn en een probleem moet oplossen.

Tevens zegt ze dat de VVD niet wil dat sporten gratis wordt want dan komt elke ondernemer en wordt de gemeente in principe eigenaar van een sportschool.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat hij blij is dat er een meerjarig plan ligt. Tevens zegt hij dat de GBLV-fractie het programma kritisch heeft bekeken en dat de aandachtspunten worden benoemd. Hij zegt dat de wethouder de voorstellen van GBLV heeft geïntegreerd. Hij zegt dat hij een voorstander is van het instellen van een werkgroep om zo in aanloop van gedachten te wisselen zonder directe politieke discussie. Tenslotte dient hij de verscheidende moties in.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat het CDA positief in de wijk staat en dat er evenwicht dient te zijn tussen repressie en samenwerking. Hij zegt dat het CDA enthousiast is en het een prima plan vindt met een langetermijnvisie en gelijke kansen voor de inwoners van Leidschendam-Noord. Hij zegt dat het aansluit bij de huidige projecten. Tevens pleit hij voor wijkambassadeurs. Ook zegt hij dat een raads werkgroep niet nodig is omdat het werk bij het college hoort. Tenslotte zegt hij dat het goed is om de inwoners zoveel mogelijk bij het versterkingsplan te betrekken.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat hij positief is over het plan en dat zijn vragen al in de commissie zijn beantwoordt. Hij vraagt naar de rol die de gemeente gaat vervullen als het gaat om de wettelijke taak- en regiefunctie op samenwerking, onderwijs en zorg. Hij stelt ook een vraag aangaande de brief over de gemeentelijke NPO-gelden en vraagt wie de eindverantwoordelijkheid heeft over de lijst met prioriteiten. Tevens zegt hij dat het te lang duurt om de raad pas midden 2022 te informeren en vraagt of dit eerder kan.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat er een goed plan ligt en dat alle intenties van de moties al in het plan zelf zitten. Ze zegt over het binnenruimteamendement dat het lijkt alsof je uit de wijk wil vertrekken, maar dat het niet de bedoeling is dat mensen die het beter krijgen weggaan.

De heer Mathlouti (D66) zegt dat D66 de moties steunt en zegt verder dat zijn schriftelijke vragen nog niet zijn beantwoordt.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat er een goed plan ligt met langjarige investeringen. Hij zegt dat alle moties en amendementen goede argumenten hebben, maar dat de raad teveel aan het stuur wil zitten. Hij zegt dat hij graag ruimte geeft om keuzes te maken en steunt daarom de moties en amendementen niet, met uitzondering van het amendement aangaande de deelname aan verenigingen.

Wethouder Bouw zegt dat ze hecht aan partnerschap. Ze zegt dat de schriftelijke vragen van D66 beantwoordt zullen worden. Op de vraag van de PvdA over NPO-gelden en de prioriteitenlijst zegt ze dat de eindverantwoordelijkheid bij het college ligt. De wethouder zegt dat de gemeente partijen bij elkaar brengt. Ze zegt dat ze inzet op preventie, wat speelt er in het gezin, en wil zorgjeugdconsulenten aansluiten met scholen.

Over de moties en amendementen zegt ze: over het behoud van de groene binnenruimte dat het college wil dat het blijft maar dat het tweede deel van het amendement anders is dan het college voor ogen heeft omdat we niemand de wijk uit willen jagen. Het amendement om beter te monitoren is prima. Over de motie wijkambassadeurs zegt ze dat het een mooie verrijking is. Over de motie vliegende start zegt ze dat het een suggestie is om te onderzoeken welke ideeën er zijn en dat de gemeente geen sportschool gaat starten. Over de motie gezond eten wil ze overleggen met de partners. Over de motie aangaande kwetsbare ouderen zegt ze dat deze positief is. Over de motie aangaande het instellen van de raads werkgroep zegt ze dat de raad daar zelf over gaat. Tenslotte zegt ze over de ooiervaarspasmotie dat deze niet over Leidschendam-Noord gaat maar over de minima en dat er geen dekking voor is.

Toezeggingen:

Wethouder Bouw zegt toe:

- Zo spoedig mogelijk antwoord te geven op de openstaande schriftelijke vragen die door de heer Mathlouti (D66) zijn gesteld aangaande kinderen die voor- en vroegschoolse educatie zouden moeten krijgen en jongeren en jongvolwassenen die niet zijn meegenomen in het onderwerp onderwijs.
- Om te kijken of de raad mogelijk eerder dan medio 2022 kan worden geïnformeerd over het verloop en de resultaten van de uitgaven van de gemeentelijke NPO-gelden

4.b. Motie vreemd aan de orde van de dag: Motie CDA GBLV D66 GroenLinks burgerparticipatie Appelgaarde ID 644

De motie wordt aangenomen met 31 stemmen voor GBLV (10), VVD (8), CDA (4), D66 (4), GroenLinks (4), CU-SGP (1) en 3 stemmen tegen PvdA (3).

Het woord wordt gevoerd door de heer Van Duffelen (CDA), de heer Van Dolen (D66), de heer Blokland (PvdA), de heer Van der Wal (VVD), mevrouw Bremer (GBLV) en wethouder Kist.

De heer Van Duffelen (CDA) zegt dat de eerdere motie en de manier waarop deze moest worden uitgelegd rondom burgerparticipatie nog onduidelijk was en er behoefte was aan een nadere duiding. Met deze motie wordt geprobeerd opnieuw ruimte te bieden voor burgerparticipatie en de wethouder in overleg te laten treden met de inwoners van de Appelgaarde.

De heer Van Dolen (D66) zegt dat de wethouder de Leefbaarheideffectrapportage zou sturen, maar dat de raad deze nog niet heeft ontvangen. Hij vraagt wanneer dit komt.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat hij voor participatie is maar dat deze motie doorschiet en teveel verwachtingen schept. Hij zegt dat de verantwoordelijkheden niet gedelegeerd kunnen worden aan de inwoners.

De heer Van der Wal (VVD) zegt dat hij blij is met de participatie en dat de VVD-fractie de motie steunt.

Mevrouw Bremer (GBLV) zegt dat het een extra aanmoediging voor de wethouder is om participatie daadwerkelijk uit te voeren.

Wethouder Kist zegt over de Leefbaarheideffectrapportage dat hij een documentenpakket met linkjes aan de raad heeft gestuurd. Verder doet de wethouder een toezegging om met de projectontwikkelaar te spreken.

Toezegging:

Wethouder Kist zegt toe:

- In overleg te treden met de projectontwikkelaar met de vraag of hij meerdere alternatieven kan voorleggen en voor de volgende raadsvergadering de raad mee te delen of de wethouder daarin geslaagd is.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 10 november 2021 om 23.58 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 7 december 2021.

de griffier,



mr. C.J. De Vries

de voorzitter,



dhr. J.G. Bijl

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>