Beste commissie leden en college van burgemeester en wethouders,

Mijn naam is Rick Nederpelt. Ik woon met mijn gezin met 4 jonge kinderen met heel veel plezier al geruime tijd in Den Hoorn aan de Lookwatering. Namens een groep omwonenden van De Look, Lookwatering, Looksingel, Dijkhoornseweg en Beatrixstraat spreek ik hier vanavond.

Op woensdag einde dag 4 oktober en niet op 1 oktober zoals in de stukken staat, viel er bij ons een brief van Dhr. van Leeuwen op de mat of wij krap 3 dagen later de plannen wilden komen bekijken. Mijn buurvrouw, als voorbeeld, werkt in de verpleging en was niet in de gelegenheid haar rooster om te zetten.

Zo waren er meer omwonenden die niet aanwezig konden zijn vanwege het korte tijdsbestek tussen uitnodiging en bijeenkomst.

Bij de bijeenkomst hingen artist impressions en er liepen mensen rond die met het project te maken hadden. Ik ben vanaf begin tot einde aanwezig geweest.

Nergens werd duidelijk gemaakt wie nou precies wie was, welke plannen zichtbaar waren en wat het doel van de bijeenkomst was. Half verstopt lagen reactie formulieren en ergens anders een intekenlijst. Bij navraag bleek er geen presentatie te zijn en dhr. van Leeuwen heeft geen moeite gedaan zich bekend te maken. Ik heb rondgevraagd en daardoor een aantal mensen gevonden waaronder de vertegenwoordiger van de gemeente.

In de media en de stukken staat dat dhr. van Leeuwen in gesprek is met omwonenden en dat deze redelijk positief zijn. In onze groep zitten omwonenden die direct hinder hebben van de plannen. Wij zijn niet in gesprek en geen enkele omwonende die ik ken is redelijk positief. Hier wordt een beeld gecreëerd dat niet bestaat

In de stukken die u heeft ontvangen staat:

Het plan is actief met omwonenden geparticipeerd. Gezien de resultaten wordt er omwille van de gewenste doorloopsnelheid afgezien van een separate inspraakprocedure.

Zoals uit mijn verhaal blijkt is het belachelijk om participatie te veronderstellen en een schande dat op deze wijze een inspraakprocedure wordt weggewuifd. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat onze inspraak niet gewenst is.

Wij als omwonenden, rekenen erop dat de gemeente die gerechtelijke procedures voert, onteigent en na afronding grondgebonden woningen mogelijk maakt zoals er al ruim 7 jaar in het bestemmingsplan staat. Maximaal 10 meter hoog en met gepaste afstand tot bestaande bebouwing.

Sinds wanneer kunnen wij niet meer op de inhoud van een bestemmingsplan vertrouwen?

Het plan dat vandaag voor u ligt is een draai van 180 graden ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. De welstand is daar duidelijk over en zegt:

de ontwikkeling oogt zeer massaal in het straatbeeld en zorgt voor een fors meer stedelijk beeld.

De omgevingsvisie midden-delfland uit 2021 laat ook geen ruimte: *Bebouwing hoger dan vier bouwlagen, lange aaneengesloten bebouwingswanden of stedelijke gesloten bouwblokken vinden we echter nergens passend binnen onze gemeente.*

In het plan wordt daar een oplossing gevonden door de half verdiepte parkeergarage niet mee te tellen bij de hoogte van het plan en allerlei camouflage middelen in te zetten om het minder massief te laten lijken.

Appartementen 14 meter hoog en zover mogelijk tot aan de randen van het perceel bebouwd, balkons zo dichtbij dat je de Look in kan springen, een parkeergarage, en penthouses die bij ons door het dak naar binnen kijken. Het wordt een Chinese Muur midden in ons mooie dorp die sommigen van ons letterlijk de helft van het jaar in de schaduw zet.

We hebben het dan nog niet eens over de verkeerssituatie gehad die nu al levensgevaarlijk is en zeker niet vraagt om zoveel verkeer dat er een parkeergarage nodig is.

Voor de duidelijkheid, wij willen ook graag dat er gebouwd wordt. Wij zijn dat gat in Den Hoorn ook zat. Ik heb al zo vaak jongeren weggestuurd op het terrein van dhr. van Leeuwen of een fiets of winkelwagen daar uit de sloot gehaald. Den Hoorn heeft recht op een mooi centrum waar we met zijn allen van gaan genieten.

Maar vandaag ligt er een plan, een tussen aanhalingstekens compromis waarbij vele omwonenden moeten inleveren zodat er eindelijk gebouwd kan worden.

Het dwangmiddel is een recht van overpad dat de Plus koppelt aan het groene kruisgebouw, de jumbo en twee appartementencomplexen voor rijke senioren. Alleen dan is Dhr van Leeuwen bereid om mee te werken en ik citeer hem bij de WOS. ***"Als de gemeente niet akkoord gaat, dan is het over mijn lijk en dan ben ik maar de boeman In het dorp."***
Wij als omwonenden begrijpen inmiddels dat het als gemeenteraad niet eenvoudig is om uit een impasse te komen als het een zaak van leven of dood is geworden. Maar dat betekent nog steeds niet dat u gevoelig hoeft te zijn voor dreigementen. Onteigening is nog steeds een optie, de procedures lopen en dan zijn de Plus en het groene kruisgebouw niet meer gekoppeld aan de jumbo en appartementen omwille van 1 recht van over-pad. Dat scheelt schadevergoeding aan Waaijer, de omwonenden en bespaart de bevolking dit gezochte veel te ingewikkelde plan.

Dan kan er wel actieve deelname, want dat betekent participatie, plaatsvinden met omwonenden.

Voor ons is dit geen zaak van leven of dood. Wij weigeren buitenproportionele krachttermen te gebruiken. Wij laten ons leven niet bepalen door wat er gebouwd wordt in het centrum van onze mooie Den Hoorn. Wij weigeren ook om zomaar aan de kant te gaan, ons woongenot, onze privacy en een deel van de waarde van onze woning staat op het spel. Dat is niet reëel om van ons te vragen.

Laat het duidelijk zijn dat dit plan bij ons tot stevig verzet leidt en dat wij niet zullen schromen om juridische procedures te starten om onze belangen te verdedigen. Tot aan vandaag voelen wij ons het kind van de rekening maar dat stopt nu. Ik vraag u om beslispunt 1 en 3, het stedenbouwkundig kader, van de agenda niet vast te stellen. In dit document zijn verschillende bochten afgesneden waar dat niet kan. Uiteraard zijn wij wel benaderbaar en bereid tot overleg zoals dat hoort bij participatie.

Ik dank u voor uw aandacht en de mogelijkheid tot inspraak en ik wens u veel wijsheid bij het nemen van uw beslissing.