Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadscommissie Algemeen bestuur en middelen

Woordelijk verslag: Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen 30 november 2021

Locatie : Amstelveen
Voorzitter : De heer Feenstra

1 Opening

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Het is acht uur geweest. Goedenavond, allemaal. Het is dinsdag 30 november, 106 dagen voor de gemeenteraadsverkiezingen. En het is vandaag de dertigste vergadering van de commissie ABM, in deze periode. Welkom, leden van de commissie, leden van het college, kijkers thuis. Vanwege de, ja, vervelende corona situatie, de aangescherpte maatregelen, vindt deze vergadering helaas weer opnieuw digitaal plaats. Dat doet een beroep op ons allen, op mij, maar ook op u. En daarom als devies, vandaag voor vanavond, veel wijsheid ligt in korte worden. Dit was de opening.
En voordat ik de agenda langsga, eerst nog enkele mededelingen van, van meer huishoudelijke aard. De eerste mededeling is ten aanzien van het digitale vergaderen. U herinnert u zich hopelijk nog wel. Als u wilt interrumperen, vriendelijk verzoek dat via de chat te doen met de letter i, van interruptie. De chatfunctie kan tijdens de vergadering alleen gebruikt worden voor het vragen van interrupties of om antwoord te geven op specifieke vragen. Mocht u de vergaderklok zoeken, dan vindt u die op uw iPad, bij het deelnemers icoontje.
En als u op de vergaderdeelnemers klikt, dan ziet u daar ook de vergaderklok. Verzoek uiteraard, om uw camera vanavond aan te houden. Dit in verband met de live-uitzending. En mocht de vergadering onverhoopt verstoord worden van buitenaf, dan, dan verzoek ik u de vergadering te verlaten. U ontvangt dan van de commissiegriffier een nieuwe hyperlink, om opnieuw in te loggen en opnieuw aan de vergadering deel te nemen. Er geldt een gebruikelijke spreektijd regeling: 11 minuten per fractie, 40 minuten voor het college en 30 minuten voor debat.
Er zijn afmeldingen ontvangen van: de heer De Pijper, ChristenUnie en de heer Van der Steenhoven, D66. Ieder geval, een woord van welkom aan onze commissiegriffier. Als ik het goed heb, is dit de eerste keer dat zij de commissie ondersteunt. Mevrouw Naipal, heel hartelijk welkom. Heeft u nog mededelingen? U heeft geen mededelingen. Heeft het college nog mededelingen? Graag aangeven in de chats. Ik zie geen mededelingen van het college.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dan ga ik graag terug naar de agenda. Agendapunt één, twee:
is de spreekrecht voor de burgers. Maar er zijn geen aanmeldingen ontvangen.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijsten van de vergadering van 26 oktober 2021 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dus we gaan door naar agendapunt één, drie: vaststellen van de besluitenlijst en de lijst van toezeggingen. Op de besluitenlijst zijn geen opmerkingen ontvangen. Deze is bij deze vastgesteld. Bij de lijst van toezeggingen, is één nieuwe toezegging toegevoegd, waren er twee, als ik het goed heb.
De burgemeester heeft een toezegging gedaan om een evaluatie toe te voegen naar aanleiding van de thema-avond Veiligheid, op 14 oktober jongstleden, en deze is toegevoegd bij agendapunt twee, drie: de
wijzigen van de APV.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Terug naar de agenda, agendapunt één, vier. Vanavond staan drie collegevoorstellen ter bespreking geagendeerd. Ik verzoek u, in de chat aan te geven welke agendapunten u wilt bespreken en wie daarbij, het eerste het woord wilt voeren. En dat betreft dan: agendapunt twee, één, de klachtenregeling Amstelveen; agendapunt twee, twee, de vernieuwde samenwerking met Aalsmeer; en agendapunt twee, drie, de gewijzigde APV.
Dus als u per agendapunt even wilt zeggen: "agendapunt twee, drie, daar wil ik als eerste het woord", dan kan ik dat in de chat goed volgen. Naast deze agendapunten, komen ook de onderwerpen drie, één, dat is de rondvraag en drie, twee, regionale aangelegenheden, aan de orde. Voor de rondvraag, hebben zich vier sprekers aangemeld. En wie mag ik het woord geven bij agendapunt drie, twee, de regionale aangelegenheden? Ook verzoek, om dat in de chat aan te geven. Nou, en als laatst, de mededeling van: de agendacommissie heeft geadviseerd om de volgende stukken, als hamerstuk, door te geleiden naar de raad.
Dat betreft: vier, één, de budget overheveling en rechtmatigheid jaarstukken 2020; agendapunt vier, twee, Toetreden gemeente Weesp tot de Gemeenschappelijke Regeling GGD Amsterdam-Amstelland; agendapunt vier, drie, normenkader voor de accountantscontrole van de jaarrekening; agendapunt vier, vier, definitieve vaststelling van de tarieven Onroerendezaakbelastingen, de OZB, 2022. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen, dat de commissie deze stukken alsnog wilt bespreken, dus daarmee gaan ze, als hamerstuk, door naar de raad. Terug naar de agenda.

2.1 Klachtenregeling Amstelveen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Agendapunt twee, één, de klachtenregeling Amstelveen. De gemeenteraad, uw commissie wordt gevraagd om de oude klachtenprocedure en de interne instructie klantbehandeling in te trekken en kennis te nemen van de nieuwe klachtenregeling, zoals het college, die op twee november jongstleden, heeft vastgesteld. Maar naast deze, zeg maar gevraagde actie, is er ook het behandeling van het agendaverzoek van de SP.
En dat agendaverzoek heeft betrekking op de klachtenprocedure. En dit verzoek, is dan ook bij dit agendapunt toegevoegd. En het voorstel is, hè, dus om deze punten samen te behandelen. De beantwoording van de vragen, die de SP gesteld heeft, is overigens al, heeft al plaatsgevonden, met de notitie van 18 november jongstleden. En ook die notitie is bijgevoegd. Een korte procedurele opmerking: het gaat vanavond over de procedure en niet over de individuele klachten.
Dus graag uw reacties beperken tot de klachtenregeling zelf. Ik hoor en ik zie dat er. Is er nu een. Ja, er zijn. Ja, goed. Het is even wennen om nu te kijken in de chat. Dat is. Even kijken. Bij 2.1, hè, dus ik open wel graag de beraadslagingen, in de eerste termijn, en ik geef dan als eerste het woord aan de heer Adriaans van de SP. Meneer Adriaans, u heeft het woord.

Spreker naam 2: de heer Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, de SP vroeg inderdaad aandacht voor gebrekkige klachtenprocedure, middels een agendaverzoek, al in september. Dat agendaverzoek werd uitgesteld, want er zou gewerkt worden aan een nieuwe klachtenprocedure die bijna klaar was. Helaas, is er geen nieuwe procedure. Er is het vastleggen van het staande, dus gebrekkige beleid, een gemiste kans om meer regeringen en de SP is ook benieuwd wat andere partijen hiervan vinden. Als eerste, procedureel, wat de SP vreemd vindt, is dat we door de raad vastgestelde regelingen intrekken, om vervolgens kennis te nemen van het nieuwe beleid.
Zo wordt het door de raad vastgesteld beleid, opeens gedegradeerd naar een college vroegtijdig. Wij zullen sowieso een amendement hiertoe ook gewoon inrichten, dan, indienen zelfs. Dan inhoudelijk. Een klachtenprocedure heeft tot doel, om enerzijds klachten op te lossen en anderzijds, het leervermogen van de organisatie te vergroten. Daarnaast, kan het de raad helpen om de controlerende taak uit te voeren. Het is ook een signaalfunctie. De voorliggende procedure voldoet niet aan deze vereisten. Ik noem een paar aspecten. De informele route. Het is goed dat die er is. Maar ook bij informele oplossingen, moet er een systeem zijn wat zorgt voor inzicht en hoeveelheden en aard van de klachten.
Nu omtrekken we deze klachten aan het zicht van zowel de organisatie, als de raad. Hoe kun je daar dan van leren? En hoe kun je daarop terugkijken hoe iets gegaan is?
Een tweede. De SP mondt het agendaverzoek ook al. Echte onafhankelijke klachtbehandeling organiseer je ook in de eerste lijn, buiten de organisatie. Zeker, omdat met name in het sociale domein, de klager een grote afhankelijkheidsrelatie met de

gemeente heeft en daardoor de drempel hoog is om bij diezelfde gemeente aan te kloppen met een klacht.
Als derde, bij klachten over bejegening, moet dat, moet vertrouwelijkheid geborgd zijn. Uiteraard zijn principes als hoor en wederhoor belangrijk.
Maar iemand moet altijd eerst zijn verhaal kunnen doen en dat moet ook in gauwigheid kunnen. Als voor een vervolgstappen het noodzakelijk is, dat vertrouwelijkheid al dan niet deels opgeheven wordt, moet dat altijd beargumenteerd en met overleg met de klager gedaan worden. Die kan zich dan altijd nog beraden. Het automatisch melden werpt, zeker na een afhankelijkheidsrelatie, een grote drempel op. Zo zijn er wel nog meer dingen. In het agendaverzoek meldt de SP ook, dat bijvoorbeeld Deventer, een elegante oplossing voor een onafhankelijke klachtafhandeling gevonden heeft. Wij overwegen een amendement of motie, in de zin van Deventer.
Echter, wat de SP beoogde met het agenda verzoek, was om eerst te oriënteren hoe de klachtenafhandeling gaat en hoe we het kunnen verbeteren, om van daaruit, als raad, ook een nieuwe procedure vast te stellen, om van daaruit te gaan werken aan een open en transparante cultuur, waar klachten ook daadwerkelijk gebruikt worden om te leren en verbeteren en uiteraard serieus genomen en zo mogelijk opgelost worden. Ik zou nog veel meer kunnen vertellen over hoe deze klachtenprocedure zijn doel voorbijschiet en niet de oplossing biedt die hij zou moeten hebben.
Wat de SP betreft, is dit voorstel nog niet rijp voor behandeling. En dan hoor ik graag of andere partijen, dat met ons eens zijn. Zoals gezegd, als het toch doorgeleid wordt, zullen wij zeker met amendementen en of moties komen, in ieder geval twee, er liggen nog wel meer. Ik hoor ook graag hoe andere partijen over dit voorstel denken. En tot slot, richting de voorzitter, die zei dat de vragen al beantwoord waren, in het agendaverzoek stelden wij vragen aan zowel raad, als college, wat je normaal doet in een agendaverzoek.
Het college heeft de vragen al beantwoord, maar niet alle vragen zijn beantwoord. Ik hoor graag hoe andere partijen over de klachtenprocedure denken.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Adriaans, dank voor uw bijdrage. U heeft met dat laatste punt natuurlijk gelijk. Wij gaan door naar de volgende spreker die aangemeld is. Dat is de heer Kortekaas van GroenLinks. U heeft het woord.

Spreker naam 3: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. GroenLinks vindt het, in ieder geval met de SP, opmerkelijk dat er blijkbaar een agendaverzoek van de SP voor nodig was, om dit aan ons voor te leggen. Maar goed, een nieuwe klachtprocedure of althans een nieuwe vastlegging van hetgeen blijkbaar al staande praktijk is. Nou ziet het er, in onze ogen, in principe best redelijk goed uit. Maar ik hoor nu, van de heer Adriaans, een aantal zaken waarvan ik denk dat ze, nou ja, ik hoop dat ze weersproken worden door het college, omdat, nou ja, ik daar soms een andere informatie heb over hoe het werkt. Dus ik ben benieuwd naar de beantwoording, door het college, van de vragen en de opmerking van de heer Adriaans.

Het gaat er natuurlijk vooral om hoe die, hoe zo een procedure wordt uitgevoerd. Dus ik zou bijna vragen: zijn er eigenlijk veel klachten over de klachtenprocedure? Belangrijkste verschil met de procedure die de raad in 2014 heeft vastgesteld, lijkt te zijn dat de procedure 2014 alleen het sociaal domein beschreef en de nieuwe procedure gemeentebreed is. En dat lijkt me in principe goed dat er één procedure is voor alle klachten over het gemeentelijk handelen. Voor zover ik heb kunnen zien, zijn er verder niet veel essentiële verschillen tussen de procedure van 2014 en deze nieuwe. Maar als ik dan iets belangrijks over het hoofd zie, dan hoor ik het graag.
En waar we het over eens zijn, is dat de klachtenprocedure duidelijk op Amstelveen en punt L, punt NL moet staan. En die fout wordt nu hersteld, nadat de raad akkoord is gegaan, als ik het goed begrepen heb. Waar in deze procedure weinig aandacht aan besteed wordt, is hoe de gemeente, mede op basis van klachten, leert van gemaakte fouten. En dat is jammer, want uit de jaarlijkse verslaglegging over klachten blijkt dat dat wel gebeurt en dat is wel belangrijk. Kan het college bevestigen dat wij het verslag over 2020 begin volgend jaar alsnog krijgen? Want dat is er nog niet.
En dan een laatste punt. De klachten gaan niet over de inhoud van gemeentelijke beslissing. Als een inwoner probleem heeft met de inhoudelijke beslissing, dan kan hij in beroep gaan door een bezwaarschrift in te dienen. Of uiteindelijk naar de rechter gaan. Dat roept bij GroenLinks de vraag op: hoe wordt de raad periodiek ook geïnformeerd over de aard en een aantal van bezwaren en beroepen dat inwoners indienen? En ook over hoe vaak het tot rechtszaken of andere bezwaar of beroepsprocedures komt. Graag een reactie van het college daarop. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Kortekaas. Ik geef graag het woord aan mevrouw Höcker, van Lijst Höcker. U heeft het woord, mevrouw Höcker.

Spreker naam 4: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel, voorzitter. Klachtenafhandeling en klachtenprocedure gaan hand in hand. Met een goede transparante klachtbehandeling, zijn alle partijen het meest gebaat. En vanuit onze rol, als volksvertegenwoordiger met een controlerende kaderstellende taak, zie ik dat de procedure zoals nu geschreven en vermeld, het stuk wat voor ons ligt, duidelijk verwoord is en dat maatwerk gewenst is. Er is ook maatwerk.
Dat neemt niet weg dat er altijd fouten gemaakt worden waar mensen werken. En soms heeft het te maken met miscommunicatie, soms met gedrag en bejegening en soms met een routinematige afhandeling, waardoor de menselijke maat wordt onderbelicht. In 2018 heeft de ombudsman adviezen en richtlijnen gegeven betreffende de klachtenafhandeling sociaal domein. Die zijn ook verwerkt. Een aandachtspunt, is wel de digitale informatie en de klacht af, afhandeling via digitale middelen. Het kan zijn dat wanneer je langer, langere tijd op een bepaalde positie zit, een bepaalde functie hebt, dat er een vakjargon ontstaat. En

dan kan het met taal zo zijn, dat met tekst eigenlijk te weinig empathisch vermogen ervoor zorgt dat mensen zich niet begrepen voelen.
Daar hebben we wat voorbeelden van gezien. Het is eigenlijk net een beetje zoals met appen. Als je snel appt, dan kan je ook zomaar een misverstand krijgen. Dus zo ver zijn wij met de, met het collegevoorstel zijn we het eens, met wat aandachtspunten. En dan als antwoord op die heer Adriaans, wat betreft de klachtenregeling zoals u die beschrijft van het sociaal domein. Ja, kijk, na het aanbieden van het zwartboek van de SP, komt er zo langzamerhand wel een punt, omdat er kennelijk ook van uw kant uit nooit wat goed gaat bij de gemeente, dat er een soort ongeloof komt van wat geschreven wordt en wat de gemeente niet goed doet.
En we komen in een wirwar van aantijging en onduidelijkheden. En ik denk dat we maar eens het gesprek met elkaar aan moeten gaan om die onduidelijkheid eens en voor altijd uit de wereld te helpen en desnoods met de ombudsman erbij. Voorzitter, tot zover.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker, voor uw bijdrage. De volgende spreker is mevrouw Veenboer, Partij van de Arbeid. U heeft het woord.

Spreker naam 5: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Een nieuwe klachtenregeling, in alle eerlijkheid, dat werd tijd. De vorige dateert uit 2014 en het is altijd goed om periodiek te herzien, al mag het de volgende keer wel wat sneller. In de praktijk werd er al gewerkt aan verandering en verbetering, en vanavond hebben we het over de volgende stap; het formaliseren van die werkwijze. En wat wij terugzien in die regeling, is ontwikkeling van een juridisch gedreven regeling naar een oplossingsgericht, gerichte regeling.
En dat vinden wij een goede ontwikkeling. Niemand wilt "computer says no" horen, om maar te citeren uit de komedieserie Little Britain. Het systeem dat volgens de regels werkt, maar je eigenlijk niet helpt, de probleem niet oplost. Maar systeem en leefwereld, zoals dat ook in het stuk staat, moeten op elkaar aansluiten. Een klacht is gratis advies. Dus zie het als een kans, in plaats van iets negatiefs en doe er iets mee. Maar bovenal, los het op! Luister en onderzoek, los het op en leer ervan. De werkwijze die vanavond wordt voorgesteld, geeft invulling aan die uitgangspunten.
En daarnaast, is, volgens de PvdA, de positionering van de klachtenfunctionaris onder de directie, een goede keus om recht te doen aan de onafhankelijkheid van die positie.
Resumerend, voorzitter, en eerst dus een klachtenprocedure, maar die gaan we vernieuwen. Nieuwe blik en nieuwe ophanging in de organisatie. Wij wensen niet te spreken over de huidige klachtenfunctionarissen, er zijn er twee, daarmee spreken we al snel over personen. En bovendien, is het ongepast om over ambtenaren en hun functioneren te spreken. Dat zullen wij dan ook niet doen. Ik heb op de website van Amstelveen gekeken en daar is wel de mogelijkheid om je klacht in te dienen.

Duidelijkheid over de procedure echter kan beter en dat is nou precies onderdeel van dit voorstel. Daarnaast, wordt verwezen naar het model van Deventer. En ik heb dat eens nagezocht, en als ik daar zie wat in die verordening staat, lijkt dat toch heel erg sterk op wat nu wordt voorgesteld; en de flow in de fasering en de verwijzing naar de ombudsman. Tot slot, herstel van vertrouwen in het bestuur, vindt de Partij van de Arbeid wel een erg sterk statement.
En dat er geen vertrouwen zou zijn, vindt overigens ook geen steun in de cijfers, zoals bijvoorbeeld uit de stadspeiling blijkt, wanneer we het hebben over dus dat, over de dienstverlening en de cijfers die onze inwoner daarvoor, onze inwoners daarvoor geven. En overigens ook, waar staat je gemeente punt, daar staat je gemeentepunt nl benadrukt dat ook nog eens. Dus dat alles tezamen, naar het oordeel van de Partij van de Arbeid, maakt dat dit een goed voorstel is. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer, mevrouw Veenboer. De volgende spreker, die is graag wel, dus is de heer Kootker, van bbA. U heeft het woord.

Spreker naam 6: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, dank u wel. Ja, ik had ook wel even gelijk met de heer Adriaans, voor mij de vraag: wie beslist nu precies wat, de klachtenregeling? Voorheen was het de raad, interne klachtregeling was het college. Dat wordt dan nu het college. In de sociaal domein regeling was een raad vaststelling en het wordt nu ook een collegeregeling. Dat vind ik wel nog even een punt om over na te denken.
Een paar opmerkingen. Wie beslist er eigenlijk of een klacht is opgelost? Werkt dat insight out of werkt dat outsight in? Wij kunnen wel vinden dat een klacht is opgelost, maar vindt ook degene die geklaagd heeft, dat de klacht is opgelost? Daar zouden we toch wel bijzonder aandacht voor willen hebben. Tweede element, is dat van termijnen. Wat zijn nou de SLA's, de service-level agreement, die je in huis hebt? Want als wij de regeling lezen, dan variëren de termijnen nog wel eens van twee dagen naar zo spoedig mogelijk.
En ik denk dat klagers er vooral baat bij hebben, dat zij weten waar ze aan toe zijn. Wat het sociaal domein betreft, vind ik het ook wel lastig. De gecontracteerde aanbieders hebben zelf een klachtenregeling, maar zijn onderling zeer verschillend qua grootte en professionaliteit. En dan zie je vervolgens dat de rapportages binnen de gemeente lopen, via de accountmanagers, dan wel de contractmanagers, die dan vervolgens weer rapporteren aan de klachtenfunctionaris.
En kennelijk, gaat die klachtenfunctionaris zich dus volledig richten tot beheerstaken. En dat vind ik een punt van aandacht. En waarom moeten accountmanagers en contractmanagers daartussen zetten? Waarom kan dat niet rechtstreeks via de klachtenfunctionaris? En concentreer je je ook op de focus van het thema, namelijk het, het krijgen van klachten en het oplossen van klachten. Dan nog eigenlijk een. Over de klachtenpublicatie, heel helder. Natuurlijk moet dat op de website staan. En als het dan gaat over de rapportage van het

college naar de raad, dan graag verkrijgen we dan wel inzicht, zowel in kwantiteit als kwaliteit van de oplossingen en vooral ook over de opvolging van de aanbevelingen die er moeten zijn, intern.
Een zwak punt, tot slot. Wij vinden het toch ook wel en hoe. Het punt: hoe controleer je nou de medewerker, of een klacht daadwerkelijk wordt doorgestuurd naar de postbus klachten? Het informele stuk, waar de heer Adriaans het ook over had, door, door- vermelding naar de indiener van de klacht. En je moet eigenlijk de loops rondmaken met inbegrepen van de klager.
Met andere woorden, er zou intern een regeling moeten zijn die de medewerker ook verplicht om een klacht, die naar binnenkomt, ook kenbaar te maken, aan te klagen, voordat het naar de postbus toegaat. En, voorzitter, dat was het. En ik ben benieuwd naar de reactie van de heer Adriaans en van het college.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, de heer Kootker. Nou, we gaan dat straks zien. Als laatste in de rij, heeft zich toegevoegd, de heer Zuidbroek van D66. U heeft het woord.

Spreker naam 7: de heer Zuidbroek (raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal echt maar even. Ik wil ook nog even kort reageren inderdaad. Voor een groot deel, kan ik me ook wel aansluiten bij de woorden van de Partij van de Arbeid, wat mevrouw Veenboer zojuist heeft aangegeven. We nemen het ook nu, vandaag, ook als raad, kennis over de klachtenregeling Amstelveen. En er is ook een werkwijze, zoals u aangeeft, die eigenlijk al in de praktijk wordt toegepast en dus nu ook geformaliseerd is.
Het is goed dat er één klachtenprocedure komt voor de hele gemeente, iets wat natuurlijk de heer Kortekaas ook al benoemde. Ik denk dat we daar ook heel blij mee zijn. En wat voor, voor D66 ook, wat wij ook daar heel positief in vinden, is dat,
dat de inzet op het stuk, laten we zeggen mediation, dat dat een belangrijk onderdeel is. Een klacht oplossen, betekent namelijk niet altijd dat een probleem, een achterliggend probleem opgelost is. Er kan meer achter zitten. En via vaak weer wat meer formele juridische routes, houdt je dat niet naar boven.
En die focus op de mediation, die we hier nu terugzien, daar zijn wij heel erg blij mee. Dus dat ziet er, wat ons betreft, ook gewoon goed uit. En ook het, laat ik zeggen, het heldere stroomschema hoe de processen lopen, dat vinden we er ook gewoon keurig uitzien. Dus wat ons betreft, zijn we blij met wat wij hier nu zien. Daar wil ik het voor nu even bij laten, in de eerste termijn.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Zuidbroek. En daarmee, kom ik aan het einde van de eerste termijn. Ga ik graag naar het college, want ik heb een aantal vragen en opmerkingen gehoord. En ik ga dan weer naar de burgemeester Poppens. U heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Poppens (burgemeester)
Dank u wel, voorzitter. Bij vele onderwerpen gezegd, dat geeft aan dat de grote betrokkenheid bij, bij veel volksvertegenwoordigers, bij dit belangrijke onderwerp. En dank u wel voor het podium, om daar wat over toe te lichten. Het is waar, alle partijen die aandacht gevraagd hebben voor de sterke veroudering van de eerdere besluiten die door de raad destijds genomen zijn, 2014, 2008. Dat is ook precies de reden dat we nu deze modernisering doorvoeren.
Staan daar allerlei verouderde en niet meer bestaande termen in. Dat heeft u ook ongetwijfeld ook gezien. Daarnaast, is er onderscheid gemaakt tussen sociaal domein en andere terreinen van de gemeente. In mijn beleving, geldt altijd dat je als overheid, je naar behoren te hebt gedragen, dat de bejegening door onze medewerkers, tot onze ambtenaren, naar onze inwoners, op een ordentelijke manier moet plaatsvinden, persoonlijk aanzicht des persoons, daar past dus ook één bejegening bij, één klachtenregeling en dat is wat voorligt.
Waarom dan het college en niet meer de raad? Ja, het college heeft je neergezet als dagelijks bestuur. Het dagelijks bestuur is degene, die namens een gemeenteraad, deze stad bestuurt. En u controleert het dagelijks bestuur. U zorgt dat het college verantwoording aflegt over het gevoerde beleid, binnen de door de raad gestelde kaders. En hoe gaan we dat nu doen? Dat zit ook in deze voorstellen. En dat zeg ik bij deze ook toe. Ja, zowel 2020 als 21, wil ik met uw raad delen. Laten we zeggen, proberen we aan het einde van het eerste kwartaal van 2022 in orde te maken. En dan bijvoorbeeld in de commissie ABM bespreken: hoeveel klachten zijn er nou binnengekomen?
En hoe zijn die klachten afgehandeld? Zitten daar incidenten tussen of zijn er ook structurele problemen? En om die manier ook te laten zien hoe we een lerende organisatie kunnen zijn. En uiteraard bereid om daar met uw raad over te spreken. En dan kunt u uw controlerende rol, richting het college, ook invullen. Dan past, denk ik, die helderheid ook bij deze nieuwe, eenvoudige manier, maar tegelijkertijd gemeentebrede manier van klachtenregeling. Dus dat wil ik graag bij aansluiten bij de oproep, om duidelijkheid, ook van een aantal fracties. Ik denk ook, en een aantal mensen heeft dat ook aangegeven, dat communicatie super belangrijk is.
Ik vond het niet kies, mag u gerust weten, om nu al, deze nieuwe manier van werken, die op twee november in het college is vastgesteld, te delen en op de websites. En we wachten even de raadsbehandeling op 15 december af. Maar je kunt er van mij op aan, dat wij uiteraard zo snel mogelijk goed gaan communiceren, zo intern, dat ook medewerkers weten waar ze aan toe zijn in bejegening naar inwoners en wat te doen, als er klachten zijn over collega's of onderling, maar ook naar inwoners die zich onheus bejegend voelen door een ambtenaar, en dan kunnen zien op de website; hoe moet je dan de route lopen?
Voorzitter, er is ook aandacht gevraagd voor: kan ik me ook veilig voelen? Kan die bejegening nu ook zodanig zijn, als ik met iemand in vertrouwen wil spreken, is het dan voldoende geborgd? Er is een terechte zorg. Kan ik me heel goed voorstellen. Juist de drempel, om bij een overheid te klagen, wij missen een afhankelijk gebed. De heer Adriaans

vroeg er ook aandacht voor. En kan ik mij heel goed voorstellen dat je wel twee keer bedenkt om dat te doen. Ik denk, dat met deze nieuwe, eenvoudige manier van organisatie, we dat hebben geregeld. Namelijk ophang van twee klachtenfunctionarissen, iets meer in FTE, die goed opgeleid zijn, ook om dit soort zaken te doen onder de directie, daarbij ook alleen aan de directie verantwoording over af te leggen. En uiteraard voor het college werken. En het college legt een bestuurlijke verantwoordelijkheid af aan u.
En ik denk op die manier, dat we ophanging geborgd hebben. Dat betekent ook: als zij leerpunten ontdekken bij bepaalde teams of bij bepaalde afdelingen, dan wordt er net iets beter geluisterd, naar mijn beleving, dan op het moment dat je ze ergens in een organisatie wat dieper brengt. Dus wij denken dat we in termen met deze <…> ophanging, dat we beter geborgd hebben.
En de punt van de heer Adriaans is ook terecht. Als iemand nou heel erg vervelend vindt om, om daar de ambtenaar in kwestie of een leidinggevende van ambtenaar in kwestie bij een gesprek te hebben, die mogelijkheid is er inderdaad ja, laat ik u dat zeggen. Dus als iemand zegt van: joh, ik heb een klacht over de medewerker. En dan zal die klachtenfunctionaris contact opnemen en ja, het is mogelijk om alleen met die klachtenfunctionaris te zitten, om daarbij ook de veilige omgeving te creëren, om die punt te maken. En uiteraard, zorgvuldigheid gaat van twee kanten. Ook onze medewerkers moeten zorgvuldig van het hoor en wederhoor hun punt kunnen maken en die krijgen natuurlijk, via die klassen, klachtenfunctionaris, alle ruimte om het ander verhaal neer te leggen.
Daar kunt u van op aan. Dat zit in deze nieuwe regeling. En dat is, denk ik, goed om even te noemen. Er is ook aandacht voor gevraagd voor een informele manier. Ja, dit is precies een voorbeeld van een overheid die we willen zijn. We willen niet alleen maar wet en regels neerzetten. Er worden hier honderden besluiten, zo niet duizenden besluiten, groot en klein, per jaar genomen. En dan gaat er wel eens wat fout en dat zal blijven. De kracht, denk ik, van deze regeling is, dat we systematisch gaan zien waar het fout gaat, waar mensen zich in bejegening. Nogmaals, het gaat niet over beroep en bezwaar, maar waar mensen zich in bejegening tekortgedaan voelen.
Daar wordt serieus naar gekeken. En we merken ook, dat soms een aandachtspunt of een vraag die mensen hebben of een zorg die ze hebben, is wat ze bezighoudt en niet eens formeel een klacht. Daarom is precies de informele route ook ingebouwd. Er wordt snel gebeld en er wordt snel ook contact gezocht. En een deel, sommige noemen dat mediation, kan ook opgelost worden naar tevredenheid van degene die belt of die gesproken wordt, en valt dan buiten de klachtenprocedure als zodanig. Die wordt wel zichtbaar in een jaarverslag, vraag van een aantal andere raadsleden.
Deze wordt dus wel zichtbaar in het jaarverslag. Kunnen we dus ook wel over spreken straks, ergens aan het eind van de eerste kwartaal, hoeveel dat zijn en hoe daarmee omgegaan wordt. Ben je niet tevreden? Pak even de beslisboom daarbij, dan heb je de formele route. Dan pakt de klachtenfunctionaris zich weer terug, en alles niet aanwezigheid met de leidinggevende van die ambtenaar waar iets mee zou zijn, met hoor en wederhoor, wordt het gesprek gevoerd. Daar komt een conclusie over, daar komt de besluit over de

klachtenfunctionaris. Als de klager daar niet mee eens is, om allerlei redenen, dan wordt de volgende mogelijkheid ook aangeboden.
Dan kun je namelijk bij onze ombudsman terecht. Dat is de metropoolregio ombudsman, waar wij tot volle tevredenheid bij zijn aangesloten. En ik hoop op die manier, naar analogie van de Nationale ombudsman, naar analogie van een wat meer menselijke overheid, geprobeerd, met al die dingen die fout kunnen gaan, maar ook de lerende kant ervan, de communicatieve kant ervan, de borging intern, probeer ik op deze manier, voorzitter. Volgens mij, heb ik hier 80, 90 procent van de vragen kunnen beantwoorden op deze manier.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens, voor uw uitgebreide reactie. Mag ik in ieder geval als toezegging noteren, dat u in deze commissie een evaluatie, ja, gaat bespreken, over de wijze van afhandeling? En heb ik niet helemaal goed begrepen, de termijn die u daaraan heeft verbonden. Kunt u dat.

Spreker naam 8: de heer Poppens (burgemeester)
Ja hoor, wij, zodra het jaar, kalenderjaar 2021 is afgelopen. Er is nog een maandje. Dan heb ik nog twee, drie maanden nodig om een jaarverslag te maken voor 2021. Ja. Zo veel mogelijk, zoals de nieuwe manier. Wij proberen ook de informele klachten zichtbaar te maken, dat is nog even wat uitzoekwerk. En we proberen ook te kijken wat we al van de diensten die we inkopen, het sociaal domein veelal, ook kunnen krijgen. Die hebben vaak wat langere doorlooptijden, want ook die proberen we nu in het overzicht, met het jaarverslag, voor de raad helder te maken. ik weet niet of dat deel lukt, maar dan doen we desnoods zonder dat deel en komt dat later. Maar dit is de toezegging die u van mij krijgt.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Genoteerd, burgemeester Poppens. Ik ga terug naar de commissie voor een tweede termijn. Wie mag ik in de tweede termijn het woord geven? Is er überhaupt behoefte aan een tweede termijn? Ik zie de heer Coumans reageren. U reageert op, op de,
dit punt van de klachtenafhandeling, meneer Coumans? Als dat zo is, dan, dan heeft u als eerste het woord.

Spreker naam 9: de heer Coumans (raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. De VVD wilde eerst de antwoorden van het college afwachten, alvorens te reageren. We zijn tevreden met de toezegging van de burgemeester, gericht op het informeren van de commissie of het aantal klachten en de afhandeling ervan, alsmede de toelichting op onheuze bejegening.
Daarnaast, de toelichting op de procedure,
waaruit blijkt dat deze zeker lering met zich, met zich meebrengt. En dat we de procedure niet zo geschreven hebben, dat alsof we alleen maar wet en regels neerzetten, maar zeker ook wel de menselijke maat hanteren. En daarmee, zijn eigenlijk onze vragen die we zelf

hadden, naar tevredenheid beantwoord en kunnen we verder instemmen met de procedure. Dat is mooi.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Coumans. Als volgende, graag het woord aan de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 2: de heer Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. In de beantwoording klinkt het college in ieder geval al iets beter, als in de beantwoording van de vragen op het agendaverzoek die eerder kwam, want daar stond er echt letterlijk in dat de beklaagde ambtenaar het recht heeft om standpunt en inzage te krijgen. Maar volgens mij, zit er een stapje voor, want je wilt ook eerst klagen en dat wil je nog misschien niet meteen bekendmaken, maar je wilt ook eerst jouw verhaal kwijt kunnen.
Toch blijven er nog wel een paar vragen over. Ik heb ook nog niet alle antwoorden gehoord, maar volgens mij heeft u ook een tweede termijn aangevraagd op de terechte vragen van de heer Kootker. Want het gaat er nog wel om. De burgemeester gaf het ook al aan, dat bijvoorbeeld de informele klachten, hoe je die dan goed naar boven krijgt en dat dat nu nog uitzoekwerk is. Ik kan me voorstellen dat het voor nu nog uitzoekwerk is. Maar hoe hebben we dan in de procedure geborgd dat het eigenlijk straks geen uitzoekwerk meer is? Omdat het in de procedure echt goed geborgd is, zodat we het, dat het de volgende keer eigenlijk een soort druk op de knop is.
Dat stukje mis ik eigenlijk nog. Ik wil hier met klem nog even zeggen: het gaat niet om een welles en nietes verhaal van de SP. We hebben. Ook als het gaat om een ambtenaar, wij beschuldigen geen ambtenaar, wij signaleren wel een aantal problemen die te maken hebben met hoe procedures ingericht zijn en hoe mensen tussen wal en schip komen. En juist dan, is die klachtenprocedure zo belangrijk en moet die klachtenprocedure helpen om die knelpunten weg te halen.
Er is nog altijd het punt waar ik bij blijf, van het feit dat wij, als raad, ook die klachtenprocedure vaststellen, omdat die klachtenprocedure niet alleen gaat over de interne organisatie, maar ook juist, bijvoorbeeld in het sociale domein. Vandaar dat ooit, in 2014, het alleen voor het sociale domein ingesteld is, omdat je zoveel met organisaties samenwerkt en je daar ook dat inzicht in wilt hebben en dus ook je beleid wilt kunnen toetsen en hoe wij het beleid toetsen. Dus hoe wij ook één van de toetsinstrumenten, klachtenprocedure, inzetten.
Volgens mij, gaan we daar nog steeds als het gaat erover. Dus dat blijft. En los van de verordening, waar mevrouw Veenboer ook nog even op wees, richting Deventer. In Deventer hebben ze inderdaad gewoon een extern iemand die klachten doet, die ingehuurd wordt, juist als het gaat om bejegening. Dus het hoeft niet eens voor alle, maar juist om die bejegening, omdat daar het zo precair is en er ook vaak bij mensen die in dat domein zelf opereren, er toch een afhankelijkheid is, richting de gemeente. En zodra je de schijn van afhankelijkheid hebt, mocht het de drempel verhogen. Dus dat is voor ons een reden om te

zeggen, van: plaats dat nou buiten de gemeente. Dus ook daar, blijven wij nog wel bij ons punt. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans. Het volgende in de rij, de heer Kootker, van bbA. U heeft het woord.

Spreker naam 6: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, dank. Dank aan de burgemeester en de portefeuillehouder op dit punt, voor zijn beantwoording. Helder, dat wij daar een controlerende rol in hebben en ik veronderstel dat als wij in die controlerende rol vinden, dat er bijgestuurd moet worden, dat wij nog voldoende ruimte hebben om dan kaders te stellen. Dus dat vind ik een adequate aanpak. Als het gaat over de klachtenprocedure op de website vermelden. Mijn grote zorg is altijd dat op een website, mensen dit soort procedures slecht kunnen vinden.
En ik zou zeggen dat zo een klachtenprocedure nou prominent op de website moet staan, omdat de toegang en de drempel zo laag mogelijk moet zijn. En dat is ook misschien wel een beetje het punt van. Ik ben het niet eens met de heer Adriaans overigens, dat je zo een klachtenfunctionarissen extern zou moeten hebben. Ik vind de vorm die nu gekozen wordt, met klachtenfunctionarissen en klachtenbehandelaars, vind ik een passende. Het vereist wel een hele kritische reflectie. En waar ik wel altijd een beetje zorgen over heb, is een sterke overheid tegenover een zwakke burger. En dat, dit zie je ook wel een beetje in zo een stroomschema terug.
Je moet wel sterk zijn in je, en sterk in je schoenen staan, als je vindt dat je klacht niet goed behandeld is, om via de klachtbehandelaar dan weer naar de klachtfunctionaris te gaan en dan nog eens een keer die stap te maken naar de ombudsman. Ik zou bijna in zo een situatie zeggen: ik hoop dat de burgemeester ruimte maakt in zijn agenda om een spreekuurtje ook te pakken, voor het geval je er ook bij de klachtenfunctionaris niet uitkomt en je die stap niet wilt maken naar de ombudsman.
Het blijft voor mensen die sterk in hun schoenen staan, altijd een stuk makkelijker om een klacht behandeld te krijgen, dan voor mensen die het moeizaam vinden om hun weg te vinden in het doolhof, wat vaak de overheid toch voor ze is. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Kootker. En daarmee, komt een einde aan deze tweede termijn. Dan ga ik voor beantwoording weer graag naar burgemeester Poppens. U heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Poppens (burgemeester)
Ja, dank u wel, voorzitter. Dank, beste raadsleden, voor, voor jullie aanvullende vragen ook. U geeft mij gelegenheid om dat nog toe te lichten. Ik heb goed nieuws. Die informele klachten verwacht ik ook gauw in een goed overzicht mee te kunnen nemen, al bij de eerstvolgende jaarverslag 2021. Dus ik stel voor dat eind kwartaal, hè, wat ik net al aangaf,

we ook die informele klachten en wij kunnen dat intern zo organiseren, dat het geen extra moet. Kortom, die heeft u binnen. Regelen we.
Ja, toch nog even, heer Adriaans, we hebben ook even in die, in die Gemeentewet gekeken. Waarom nou het college? Omdat je ook het college, het bestuursorgaan in dit geval, dan kan bestuursorgaan burgemeester zijn of bestuursorgaan college, ook in de gelegenheid wilt stellen intern kennis te nemen van klachten en dat te herstellen. Dat is ook een formele reden waar je zegt: je legt het bij bestuursorgaan, dagelijks bestuur, college. En uw raad is, blijft in positie, door te controleren of het college dat op de goede manier is gedaan. En het middel, het vehikel, is straks het jaarverslag, wat we, nou ja, het woord zegt het al, jaarlijks met u delen en dan kunt u beoordelen, als raad, of het college op de goede manier is omgegaan met de veelheid aan klachten.
Zowel de informele klachten, als de formele klachten. En formeel in de zin van, dat mensen zeggen: ik wil ook een gesprek, hoor-wederhoor, de juridische kant van op. En die keuze ligt aan mensen. Er is ook aandacht voor gevraagd. Niet iedereen mag verwacht worden om zelf al die loketten langs te gaan. En dat is hun terecht punt, heer Kootker. En dat doen we ook doordat dat onze klachtenfunctionaris ook zo getraind zijn, dat zij de mensen daarin meenemen. Zij begeleiden. Dus als zij het gevoel hebben en ook teruggekoppeld krijgen: joh, we zijn nog niet geholpen met het informele gesprek, wat we binnen twee dagen doen. Dan zijn zij ook degene die zegt: nou, dan vindt u het goed dat wij het opstarten, de formele klachtenprocedure?
En dat zullen ze uiteraard gewoon uitleggen. En, en dan wordt het gestart. Het is niet zo dat iemand zelf dus dan het initiatief hoeft te nemen, om nog weer dat, die formele route in te gaan. Dat is, denk ik, wel heel belangrijk. Want ik deel uw zorg, dat niet iedereen even comfortabel is, bij hoe een lokale overheid werkt. We moeten mensen daar ook in meenemen. Het is al heel wat dat ze de drempel overstappen om contact te zoeken met die overheid en met dat bestuursorgaan. Dus ik denk op die manier aan uw zorgen tegemoet te kunnen komen. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens. Dan kom ik terug naar het college. En, en eigenlijk de basisvraag is: zijn de toezeggingen van het college voldoende om, zeg maar, het, het niet door te geleiden of het als hamerstuk door te geleiden naar de raad of houdt de SP toch vast aan haar eerder aangekondigde amendementen of moties? Meneer Adriaans, misschien kunt u daarop reageren. Wij houden vast, vooralsnog, dus we gaan ons wel even beraden met wat we gehoord hebben.
Maar vooralsnog houden we vast aan de aangekondigde amendement, dan een motie. Dat maakt het dan vooralsnog een bespreekstuk in de
raad, afhankelijk van de, van, van eventuele nadere berichten, om te kijken of de toezeggingen van de burgemeester voldoende zijn. Dus vooralsnog geleiden we door, als bespreekstuk, naar de volgende raad. Terug naar de agenda.

2.2 Vernieuwing ambtelijke samenwerking Aalsmeer - Amstelveen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Agendapunt twee, twee: de vernieuwing ambtelijke samenwerking Aalsmeer - Amstelveen. De gemeenteraad en u, wordt gevraagd om in te stemmen met de nieuwe samenwerkingsafspraken met Aalsmeer, voor de periode 22 - 26, alsmede het instellen van een egalisatie reserve en ook met de verlaagde dienstverleningsbijdrage van Aalsmeer. En, en overigens ook de meerjarenbegroting die daar dan aan aangepast moet worden.
U bent hierover eerder bijgepraat, maar nu heeft u toch de gelegenheid om zich over dit voorstel te buigen. Als mededeling verder, dat heb ik doorgekregen, dat de beraadslagingen op dit punt ook gevolgd worden door de gemeentesecretaris van Aalsmeer, de heer Vellenga, en mevrouw Simonse, communicatieadviseur, ook bij de gemeente Aalsmeer. Dus dat als mededeling. Ik geef graag het eerste, het woord aan de heer Snoek, van de VVD. U heeft het woord, meneer Snoek.

Spreker naam 10: de heer Snoek (raadslid VVD)
Ja, voorzitter, hartelijk dank. Na een hele lange tijd van het touw trekken en soebatten, zijn Amstelveen en Aalsmeer nu op het punt gekomen dat er een hernieuwde samenwerking gestart kan gaan worden. De VVD Amstelveen juicht dit van harte toe. Gemeentelijke organisaties, die moeten haar inwoners en ondernemers zo goed mogelijk service bieden, in dienst van en naar de wensen van die inwoners en ondernemers.
Daar gaat het uiteindelijk om. De VVD Amstelveen is trots op de wethouder en de organisatie, dat er uiteindelijk een goede deal, voor Amstelveen ook, is uitgekomen. Wij maken ons wel zorgen natuurlijk, over de toekomst. De nieuwe samenwerking blijkt ook wel een heel klein beetje op een opmaat voor verdere verwijdering. Dus wij moeten dat proces enorm goed blijven volgen, als raad. Het vertrouwen zal langzaam maar zeker moeten worden hersteld, want de kans dat het uiteindelijk anders toch nog misgaat, het blijft nog wel even aanwezig.
Dus wat ons betreft, op naar een goede toekomst en een goede service voor de inwoners en de ondernemers van Amstelveen en Aalsmeer. Hartelijk dank.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Snoek, voor uw bijdrage. De tweede die zich gemeld heeft, is de heer Kortekaas van GroenLinks. U heeft het woord, meneer Kortekaas.

Spreker naam 3: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Laten we het proberen om twee dingen uit elkaar te halen. Het proces dat de colleges van Aalsmeer en Amstelveen de afgelopen jaren hebben doorlopen en het resultaat daarvan, is het proces. Als je succesvol wilt samenwerken, dan moet je niet alleen proberen om je eigenbelang binnen te halen, maar vooral ook samen naar het belang van het geheel kijken.

Vindt het college dat Amstelveen in dit proces zijn verantwoordelijkheid heeft genomen en samen met Aalsmeer naar het belang van het geheel heeft gekeken? Graag een reactie van het college. Eén van de redenen die gegeven is voor het vastlopen van de samenwerking, is dat de raden niet voldoende waren betrokken bij het aangaan van de samenwerking in 2013. Dat was toen vooral een handdruk van de twee burgemeesters. Vinden het college en de andere partijen, dat de raad nu wel voldoende betrokken is geweest? Want welke keuze wordt de raak, raad nu nog gelaten? Wat gebeurt er eigenlijk als de raad niet akkoord gaat met dit voorstel? Kan het college daarop ingaan?
Of is het gewoon tekenen bij het kruisje? En dan het resultaat: de nieuwe samenwerkingsafspraken. Het resultaat voldoet niet aan de kaders die we hier, twee jaar geleden, hebben meegegeven. Die kaders richten zich op het beëindigen van de centrumregeling, niet op het voortzetten daarvan. En opmerkelijk, is het verschil in de verwoording van wat we willen bereiken. Amstelveen wilt, en ik citeer: "een stabiele ambtelijke samenwerking met Aalsmeer en de afspraken daarover, voor een periode van vijf jaar, vastleggen". Einde citaat.
Of wel, rust in de tent. En Aalsmeer wilt, volgens het parallel voorstel aan de raad van Aalsmeer, citaat geopend, "meer nabijheid van dienstverlening en organisatie, meer invloed, grip en sturing op de al, Aalsmeerse opgaven en beleid". Einde citaat. Of wel, ze willen verandering. De grootste kwetsbaarheid in het voorstel, zit waarschijnlijk in de zogeheten tweede schil. Daar zit potentieel een loyaliteitsconflict, dat bij de uitvoerende ambtenaren in die tweede schil wordt neergelegd. Veelzeggend, is het verschil tussen hoe Aalsmeer en Amstelveen tegen de tweede schil aankijken.
Amstelveens ziet de tweede schil als alleen maar een verschil van werkplek voor een groep van ongeveer 50 medewerkers, want dat maakt het uit of je je werk op het raadhuis in Amstelveen doet of thuis, in tijden van corona, of op een werkplek in Aalsmeer. Aalsmeer daarentegen, ziet het als een essentieel verschil in hun wens, om met meer nabijheid van de organisatie ook meer invloed en sturing te hebben. Dus de vraag is: is dit een goede basis voor succesvolle samenwerking?
Met een centrumregeling, mandateert de ene gemeente bestuursbevoegdheden aan, aan andere. Dat was voor Aalsmeer misschien wel de belangrijkste knel, het belangrijkste knelpunt. Want in Aalsmeer constateerden zij, een aantal jaren geleden, dat ze niet meer zelf aan het stuur zaten, wat niet zo gek is, als je het stuur in feite aan een andere gemeente geeft. Niet zo gek, dus misschien dat Aalsmeer en Amstelveen daarom twee jaar geleden constateerden dat ze van een centrumregeling af wilden. Wel gek, dat daar nu een voorstel ligt om juist door te gaan met die centrumregeling en tegelijkertijd, een heel klein stuurtje terug te geven aan Aalsmeer, in de vorm van een zogenaamde kernorganisatie.
Mijn vraag aan de collegepartijen en het college, is dan ook of zij voorbeelden van de organisaties hebben, waar een dergelijke dubbele besturing goed werkt. Tot slot, voor ik conclusies kan trekken, wil ik dat eigenlijk wel van het college horen. Waarom denkt het college van Amstelveen, dat dit een goede basis voor samenwerking is?

En wat gaat het college van Amstelveen nog aan dit of nog aan dit gestolde wantrouwen toevoegen, om het alsnog tot een succes te maken? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Kortekaas. We gaan het straks vast horen van het college. De volgende in rij, die zich gemeld heeft, is de heer Kootker van bbA. Meneer Kootker, u heeft het woord.

Spreker naam 6: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, dank. Ik viel bijna van mijn stoel toen ik de juichende VVD-fractie hoorde. Na alle kritiek, die de heer Noomen keer op keer heeft geuit richting Aalsmeer, is het toch wel verrassend als je nu ziet dat we na een proces van twee jaar komen tot een regeling, waarbij we constateren dat de mogelijkheid om tot overeenstemming te komen tussen Aalsmeer en Amstelveen, beperkt zijn.
En dat overigens in tegenstelling tot wat de wethouder vele malen tegen ons heeft gezegd, in zijn geuite mededelingen, dat partijen vorderingen maakten en er wel uit zouden komen. En, voorzitter, bbA vraagt zich wel af wat dit proces van, pak hem beet, twee jaar Amstelveen allemaal heeft gekost. Wat hebben we betaald aan adviezen, consulten, proces versnellers en juridische kosten? Dan van de wethouder, krijgen we daar graag een opgave van. En wat ook ontbreekt is: wat gaat dit Amstelveen uiteindelijk kosten ten opzichte van de eerdere bestaande regeling? Het gaat over veel geld. En. Ik moet zeggen dat er ook wel een heel zwak punt in dit verhaal zit.
Want ja, laten we nou eerlijk zijn, als je gaat formuleren dat we te maken krijgen met de niet te becijferen structurele desintegratie taakstelling. Dames en heren thuis, voor u nog één keer, de niet te becijferen structurele desintegratie taakstelling. Ik zal dat voor u vertalen. Wat gaat het toekomstige gezeik tussen Aalsmeer en Amstelveen met de kernorganisatie nou precies kosten? Het is ook een financieel, best een ingewikkeld en risico voor een plaatje, een egalisatie reserve van anderhalf miljoen, waar we meerwerk waarschijnlijk buiten de raad om, kwijt zullen raken.
We hebben tweeënhalf miljoen frictiekosten, netto is dat in ieder geval acht ton aan de zijde van onze kant, wij vangen anderhalf miljoen minder bijdrage, omdat Aalsmeer dat ons nu niet meer hoeft te betalen. En we hebben nog een x bedrag over, voor wat we dan een, het noemen, een iets wat hangt tussen gezeik en structurele desintegratie taakstelling, zo maar een kleine vijf miljoen. Bij de begroting bespraken wij AA als een verhoogd risico, meegenomen bij de bij de bepaling van de weerstandscapaciteit. En de vraag is nu: blijft de AA een verhoogd risico, college? En blijft u dat als een verhoogd risico zien bij de bepaling van de weerstandscapaciteit of gaat het nu, laat maar zeggen, vrijvallen en schat u dat risico helemaal niet meer hoog of enigszins hoog in? Tot zover, de bijdrage van bbA.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Kootker. U was, voor zover ik kan zien, de laatste in de rij en dan is dit het einde van de beraadslagingen in de eerste termijn. Ga ik graag naar het college. Mag ik daar het woord geven aan wethouder Berkhout?

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, dank u wel. Dank u wel voor uw, uw inbreng. En ik ben blij dat de VVD trots op me is. Dat is toch altijd goed om te horen, zo op een, op een dinsdagavond. Ja, uiteindelijk is, ligt er voor u, het resultaat van twee jaar lang. Toch wel een moeizaam proces wat we samen hebben doorlopen en dat, het is, was ook niet niets wat er natuurlijk twee jaar geleden, naar aanleiding van ook onze ICT problematiek is gebeurd, namelijk dat er een motie in Aalsmeer werd aangenomen om de centrumregeling op te zeggen.
Uiteindelijk hebben we met elkaar en dat is, ga ik gelijk alvast even in op de vraag van GroenLinks en bbA, hebben we natuurlijk met elkaar wel geconstateerd dat het afscheid nemen van elkaar uiteindelijk tegen hele hoge maatschappelijke kosten zou gebeuren en dat dat in geen van de belangen van beide gemeenten zou zijn om dat te doen. Dus het afscheid nemen van onze samenwerking, was eigenlijk voor beide gemeentebesturen geen goede optie. En daarom zijn we natuurlijk best lang met elkaar in gesprek geweest over hoe we dan wel gaan moeten en op welke punten we elkaar konden naderen en op welke manier het wel kon.
Want uiteindelijk gaat het er dan om dat je met elkaar tot overeenstemming komt, van hoe je de samenwerking met elkaar voortzet. En dat hebben we gedaan. Natuurlijk zat er ook nog een coronacrisis ertussen, wat niet geholpen heeft, om aan de ene kant het hier heel veelvuldig en langdurig met elkaar over te hebben, omdat we natuurlijk ook andere dingen in de stad te regelen hadden. En aan de andere kant, is dat ook wel een, ja, laten we zeggen, een zegen is een te groot woord, maar is het een aardige bijkomstigheid geweest dat met tijd, ook het één en ander, dat dat helpt de, de scherpe kantjes van de discussie af te halen. Dat, de ene kant en de andere kant, dat ook juist in de coronacrisis is gebleken hoe goed het is dat wij een grote organisatie achter beide gemeentebesturen hebben staan, die op moment dat er een crisis ontstaat, deze, deze stad en, en Aalsmeer natuurlijk verder kunnen helpen in de vaart der volkeren?
Ja, is het dan een goed resultaat en hoe beoordeelt het college dit? Ja, vanzelfsprekend vinden wij dit een goed resultaat en het is, denk ik, een situatie die je rechtdoet juist aan de belangen van beide gemeentes. Uiteindelijk heeft Aalsmeer nadrukkelijk uitgesproken dat zij behoefte hebben aan meer nabijheid van de ambtelijke organisatie in het eigen raadhuis. Nou, dat wordt met dit voorstel georganiseerd en geregeld. Wat de heer Kortekaas zegt over die tweede schil, dat is, denk ik, voor Aalsmeer een hele goede manier om die nabijheid ook te voelen.
Dat waren overigens ook al voorstellen die in de maak waren, nog voor, zeg maar, we overeenstemming hadden over de hele, over die nieuwe samenwerking en dat waren de proeftijden, proeftuinen waar we u natuurlijk al eens eerder over geïnformeerd bent. En uiteindelijk levert dat in zichzelf geen loyaliteitsconflict op ten opzichte van beide

gemeentebesturen, want dan ook in het, in de huidige situatie is het natuurlijk al zo, dat heel veel van onze ambtenaren zowel voor Aalsmeer als voor Amstelveen werkt. Dus daar is niets nieuws onder de zon.
En in de beleving van de gemeente Amstelveen, gaat dat dus ook gewoon verder. Alleen, vinden die werkzaamheden natuurlijk meer op locatie in Aalsmeer plaats. Dus ja, dan wordt nog even gevraagd van: is het nou voor een periode van vijf jaar rust in de tijd?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Wethouder Berkhout, ik ga u even onderbreken voor een interruptie van de heer Kortekaas, GroenLinks. Meneer Kortekaas, u heeft het woord. Een korte interruptie.

Spreker naam 3: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Ja, de wethouder komt er zelf mee met de proeftuinen en ik ben er maar niet over begonnen, omdat ik niet zoveel tijd heb. Maar ik ben toch wel heel benieuwd wat die proeftuinen nou eigenlijk hebben opgeleverd en of die proeftuinen een basis zijn voor wat we nu gaan doen, want ik heb daar nooit meer wat van gehoord.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u. Weer het woord aan wethouder Berkhout.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Voorzitter, die proeftuinen hebben natuurlijk in die zin, nooit echt en gedurende coronacrisis gefunctioneerd, tenminste heel kort. Omdat natuurlijk we in, met de advies om vooral thuis te werken, natuurlijk ook niet op locatie, zeg maar, onze ambtenaren hun werk hebben kunnen doen en overigens ook niet in het raadhuis hier in Amstelveen.
Maar op zich de gedachte daarvan, dat er meer ambtelijke capaciteit in het raadhuis van Aalsmeer, zeg maar aanwezig zou zijn, was natuurlijk al eerder een voornemen om dat te doen. Voorzitter, ja, is het nou een soort van afspraak voor vijf jaar en zien we dan wel, of is dit echt een nieuw begin? Dit college vindt dit echt een nieuw begin, ook van de, van de samenwerking, omdat, omdat wij echt met elkaar langdurig hebben gesproken van hoe we nou de komende jaren voor ons ziet, hè, dat we echt gaan proberen om deze nieuwe werkwijze met een kernorganisatie en de eigen twee, tweede en derde schil, om dat goed werkend te krijgen.
Dus dat is echt een andere manier van werken, zoals we dat tot nu toe hebben gedaan. En daar spreken we natuurlijk onze vertrouwen in uit. Wat we wel hebben gezegd, na een periode van vijf jaar, gaan we dat nog eens goed bekijken en we gaan ook jaarlijks natuurlijk kijken van hoe die samenwerking zich ontwikkelt.
Maar waar die vijf jaar vooral voor belang, van belang is, is ook om het in financiële zin en in, zeg maar, organisatieontwikkeling wel ook de tijd te geven om zich te bewijzen, want ook dat is nodig, denk ik. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee de meeste vragen heb beantwoord. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout. Ik kijk. Wilt u in de chat aangeven of er behoefte is aan een tweede termijn? Ik zie nog niet dat iemand. Ja, de heer Kootker, u geeft aan, een tweede termijn te willen. Het woord is aan u, meneer Kootker, bbA.

Spreker naam 6: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, dank. Ja, dank aan de wethouder voor de beantwoording, die feitelijk geen beantwoording is. Ik ga toch maar mijn vragen opnieuw stellen. Vraag één: wat heeft dit Amstelveen allemaal gekost aan adviezen, consulten, proces versnellers en juridische kosten? Als u het niet kunt beantwoorden, dan graag een collegebrief daarover.
Vraag twee: wat gaat dit Amstelveen uiteindelijk kosten ten opzichte van de eerder bestaande regeling? Vraag drie: beschouwt het college AA nog steeds als een verhoogd risico, in het kader van de bepaling van de weerstandscapaciteit? En vraag vier, en die vat ik dan maar even samen rondom het financiële gedeelte: is het college het met bbA eens, dat de prijs, gezien de egalisatie reserve, frictiekosten minder bijdragen en de structurele desintegratie taakstelling hoog is? Dan wel, weet het college niet of de prijs hoog is? Graag een antwoord op deze vier vragen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Zijn er nog andere commissieleden voor de tweede termijn? Ik zie de heer Snoek van de VVD. U heeft het woord.

Spreker naam 10: de heer Snoek (raadslid VVD)
Ja, ja, voorzitter, ik, ik vraag me eigenlijk af wat, wat bbA daar dan uiteindelijk mee wilt bereiken, hè. We, we zitten, we zijn de rollen al een paar jaren, zeg maar, even een beetje over, over straat. En nu gaat het de bbA blijkbaar alleen nog maar over de kosten. Maar wat is dan het alternatief? Wilt u dan doorgaan, zeg maar, op de oude voet? Uiteindelijk ga je uit elkaar. Dat kost wat, je bespaart wat. En als beide partijen daar tevreden mee zijn, dan moeten wij dat ook zijn.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Snoek. Ik zie geen andere.

Spreker naam 6: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
O, er is een interruptie van de heer Kootker. Meneer Kootker, u heeft het woord.

Spreker naam 6: de heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, ik, ik reageer graag even op, op de heer Snoek, omdat dat, dat is nou precies nou net de vraag. Als je een regeling moet sluiten waar je niet onderuit kunt komen, moet je wel met

elkaar het oordeel vellen over de vraag of je tevreden kunt zijn over de uitkomst van de, van de regeling.
En ik constateer, dat het feit dat we niet uit elkaar gaan, dat dat op zichzelf misschien een te verantwoorde zaak is en misschien ook wel goed is voor de toekomst. Maar ik de, ik constateer tegelijkertijd, dat de prijs, en daar wil ik duidelijkheid daarover hebben, de prijs die wij daarvoor betalen, dat die wel eens enorm hoog zou kunnen zijn. Daar stel ik mijn vragen over.
En ik vind dat wij als raad, als controlerend orgaan, daar ook duidelijkheid met elkaar over moeten hebben en dat zou u, als VVD denk ik, niet toch altijd ook op de centjes letten, althans dat wordt mij altijd verteld, zou u dat ook toch moeten omarmen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u, de heer Kootker. Nog een reactie van de heer Snoek?

Spreker naam 10: de heer Snoek (raadslid VVD)
Ja, nou ja, kijk, natuurlijk letten wij ook op de centjes, maar in, in, in zulk soort dossiers, zijn er eigenlijk geen winnaars, hè. Dus het, het gaat er in dit zin, in deze zin gaat het er niet om of je er nou geldelijk, zeg maar, even goed uitspringt, want dat is een beetje waar u naar op zoek bent, we hebben het goed gedaan, heeft de wethouder een goede deal gemaakt, of niet?
Het gaat erom dat de organisatie op een haar inwoners en de, en de ondernemers, maar met inwoners in zijn algemeenheid, ja, de gaan service bieden, zoals de inwoners dat wensen en zoals de organisaties dat wensen. Ja, en we hebben hier een vehikel gehad, wat we, wat niet uitgepakt is zoals wij dat hadden gehoopt. En dan ga je uit elkaar en dat kost geld.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Snoek. Hiermee, komen we aan het einde van de beraadslagingen in tweede termijn. Ik ga.

Spreker naam 6: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, ik had geïnterrumpeerd.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Sorry, heer Kootker. Het is soms wat lastig te zien in de chat. In dit geval heeft u het woord, houdt u het kort en probeert u herhalingen te voorkomen, maar u heeft nu het woord.

Spreker naam 6: de heer Kootker (raadslid bbA)
Dank, voorzitter, dat u mij de gelegenheid biedt. Ja, dan toch nog wel één vraag aan de heer Snoek. Is het nou, is het dan zo dat u dan niet geïnteresseerd bent in de vraag, wat het, wat

dan de prijs is die je daar uiteindelijk voor betaalt, als de prijs bijvoorbeeld wel eens twee tot vijf miljoen zou kunnen zijn?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Wilt u daarop reageren, meneer Snoek?

Spreker naam 10: de heer Snoek (raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank. Tuurlijk zou je dat, wil je dat een soort van weten, uit nieuwsgierigheid. Maar waar het om gaat is, is dat dit een proces is wat je niet meer kan omdraaien. Dus in die zin heeft het gewoon, heeft het minder met geld te maken en moet je gewoon slikken dat het geld kost. En ja, dat kan een fors bedrag zijn, maar dat, dat kan niemand op dit moment bevoeren.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u, heer Snoek. Dan zie ik dat we nu echte aan het einde van de tweede termijn beraadslagingen zijn gekomen. Ik ga voor een laatste reactie naar de wethouder. U heeft het woord.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter, allereerst excuses, ik had inderdaad die vragen niet beantwoord, had ik wel moeten doen, van wat heeft het ons tot nu toe aan directe kosten gekocht van externe inhuur. Dat wordt nu becijferd op rond de 30 duizend euro aan externe kosten. Dat is een, overigens een fractie vanuit het budget wat u ons ter beschikking heeft gesteld indertijd. Dat zijn echte directe externe kosten.
Daarnaast zijn er wel natuurlijk, binnen de organisatie en ook binnen mijn tijd, best wel veel uren gaan zitten in het goed uitspreken van deze situatie. Wat zijn de kosten ten opzichte van de eerder gemaakte regelingen? Ja, die zijn op begroting niveau, budgettair neutraal. Bij ons gaan daar voor anderhalf miljoen kosten uit en ook de dienstverlening bijdrage van Aalsmeer voor, wordt met anderhalf miljoen verlaagd. Dus dat is in die zin budgettair neutraal. Lopen we dan helemaal geen risico meer?
Ja, we lopen nog een heel kleine risico waar het gaat om het herplaatsen van een aantal van onze medewerkers, want het gaat in totaal om ongeveer 20 mensen. Dat heeft u in de stukken kunnen lezen. Dus in die zin, kunnen we ook in de stukken gaan vermelden dat het de risicoprofiel van de gemeente als gevolg hiervan, aanzienlijk is afgenomen, omdat in de stukken rekening natuurlijk moest worden gehouden met een volledig uit elkaar gaan van beide gemeenten.
En dan is het risicoprofiel hoog van de zaak die nog boven de markt hangt. Dus met deze afspraak, gaat het risicoprofiel van de gemeente als in zijn geheel omlaag. Ja, en dan die desintegratiekosten, die niet te becijferen desintegratiekosten, die blijven natuurlijk wel bestaan. Ja, en dat is moeilijk in te schatten van hoeveel inefficiency je gaat veroorzaken, omdat er een, nou ja, een organisatieonderdeel eigenlijk op afstand staat of er in, sterker

nog, in dienst is van de gemeente Aalsmeer, en levert dat daar minder of meer coördinatie lasten op, dat zullen we nou niet op hele korte termijn kunnen, kunnen inschatten. Dus dat zullen we in de komende tijd zien.
In financiële zin is dat risico nul, want u heeft daar geen ruimte voor, voor geboden en dat wordt u ook niet gevraagd, om de begroting daarop aan te passen. Dus in principe wordt daarvan gezegd: dat vangen we binnen de organisatie op, mochten er desintegratiekosten zijn. Dus dat is, denk ik, het korte financiële verhaal van wat gaat het ons kosten, dan denk ik dat de conclusie daarvan moet zijn: eigenlijk weinig.
En ik denk dat we daarmee een hele goede afspraak hebben gemaakt met Aalsmeer, dat zij op inhoud natuurlijk, dat er een goede stap in de richting van Aalsmeer is gezet, als het gaat om de wensen die zij hebben. En dat aan de andere kant, ons risicoprofiel nu toeneemt en dat het uiteindelijk niet heel veel heeft gekost. Dan kunnen we met zijn allen, denk ik, heel erg blij mee zijn.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel. wethouder, er is op de valreep toch nog een interruptie van de heer Kootker. Meneer Kootker, u heeft het woord.

Spreker naam 6: de heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, als de wethouder aangeeft dat die, dat die kosten dus heel beperkt zullen zijn en dan zou ik het wel graag van de wethouder, in de loop van het komend jaar, eerst een tussentijdse rapportage willen zien wat die kosten dan daadwerkelijk zijn geweest. En dan hebben we wat inzicht over tegelijk wat meer nu over mijn zijde zit.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Wilt u daar nog op reageren, wethouder Berkhout?

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Ja, voorzitter. Ik denk niet dat die, dat die makkelijk te becijferen zullen zijn, omdat de enige kosten die wij zullen, zullen ervaren, denk ik, is dat we op een aantal punten iets minder efficiënt ons werk kunnen doen. En dat gaat u niet direct kunnen relateren aan het feit of het nou aan, zeg maar, de huidige samenwerkingsvorm ligt, of dat het, nou, dat het een andere oorzaak heeft. Dus ik kan u dat niet toezeggen, dat we dat precies in kaart zullen brengen.
Daar waar we die direct, die directe relatie wel kunnen leggen, zal ik u daar natuurlijk wel over informeren, want dat zal dan betekenen dat wij met een claim uw kant op moeten komen om dat te repareren. Dus op een moment dat dat niet meer in deze organisatie kan worden opgevangen, dan zullen wij daar ook in budgettaire zin, iets mee doen. Maar dan wordt u daar, dan krijgt u daar een voorstel voor voorgelegd. Zo werkt dat, volgens mij. Maar mijn inschatting is dan nog steeds, dat het zeer beperkt zal zijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout. En daarmee komen we aan het einde van de beraadslagingen. Blijft over de vraag, hoe we dit in de raad gaan behandelen. Gaan we het doorgeleiden als hamerstuk? Wie wilt het als bespreekstuk? Misschien is dat handiger. Als iemand het als bespreekstuk wilt, dan even aangeven in de chat.
Dan kan ik daarna vragen wat die, waar precies de bespreking zich op zou moeten richten. Ik zie de heer Kortekaas het graag als bespreekstuk zou hebben. Met wie wilt u het bespreken, heer Kortekaas? En wat is uw, ja, het onderwerp van bespreking?

Spreker naam 3: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)
Ik wil het met alle partijen bespreken, omdat ik, ik heb een beetje verbaasd naar de behandeling van het parallelle voorstel in Aalsmeer gekeken. Daar deed geen, vrijwel geen enkele partij het woord, omdat daar geconstateerd werd dat ze het met elkaar eens geworden waren in de zogenaamde Commissie Stiekem, oftewel het democratisch proces is daar, nou, nog matiger dan hier.
Dus ik ben heel benieuwd hoe de behandeling in de raad van Aalsmeer gaat en wat daar voor argumenten worden aangevoerd. En ik vind dat wij onszelf het recht moeten voorbehouden om daarna ook nog in de raad hierover te spreken. Punt.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u, heer Kortekaas. Ik kan mij indenken dat er andere partijen zijn die op deze uitnodiging van de heer Kortekaas willen ingaan. Nou, zonder verder tegen <...>, stel ik dan maar voor dat het toch gewoon doorgeleid wordt als bespreekstuk in de raad. Is dat akkoord voor iedereen? Dan wordt het een bespreekstuk in de raad. En dan gaan we terug naar de agenda.

2.3 Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Amstelveen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Agendapunt twee, drie: het wijzigen van de algemeen, de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Amstelveen. In de volksmond, de APV genoemd. U wordt gevraagd om, om in te stemmen met een gewijzigde APV. Naast enkele redactionele wijzigingen en correcties, zijn er ook wat inhoudelijke wijzigingen, onder meer met betrekking tot de bevoegdheid een veiligheidsrisicogebied aan te wijzen.
Maar er zijn misschien nog wel meer inhoudelijke wijzigingen die aan de orde kunnen komen. Ik geef graag, voor de eerste termijn, het woord aan de heer Adriaans van de SP. Meneer Adriaans, u heeft het woord.

Spreker naam 2: de heer Adriaans (raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik kan vrij kort zijn, want we doen elk jaar die APV. En ik heb het alleen even over de wijzigingen en specifiek over één wijziging. Dat is namelijk dat er in de APV op meerdere artikelen aandacht besteed wordt voor, het vanuit de Openbare Orde en Veiligheid, onacceptabel is om in de publieke ruimte uiterlijke vertoon plaatsvindt van organisaties, die zijn verbonden of ontbonden wegens criminele activiteiten handelen in strijd met de Openbare Orde en Veiligheid.
Op zich wil je daar natuurlijk tegen op kunnen treden, maar het probleem is dat dit in de APV komt, op een moment dat het nog niet onherroepbaar is door de recht, omdat er nog zaken open zijn. Wat we dus eigenlijk zien, is dat wat strafrechtelijk geregeld is en verboden wordt, dat we dat nu publiekrechtelijk op een eerder moment aan willen kunnen pakken. En daar vinden wij, als SP, dat we daar eigenlijk een stapje te vroeg in zijn. Het kan soms zijn, je wilt, je wilt daar soms inderdaad wel iets mee kunnen.
Maar dan moet er, en die ik heb ik nergens kunnen vinden, wel hetzij een aanleiding zijn, omdat er iets is voorgevallen. En liever wil je natuurlijk vooruitzien, als regering vooruitzien. Er moet een aanleiding zijn dat er een gerede kans is, dat er iets voor valt, want om zomaar een dusdanig zwaar middel in de APV op te nemen, vinden wij, als SP, zonder verdere argumentatie, eigenlijk een stapje te ver. Mogelijk overwegen wij ook een amendement hierop. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans. En u onthouden dat u een amendement overweegt. De volgende in de rij van sprekers, is de heer Becker van de AVA. U heeft het woord.

Spreker naam 12: de heer Becker (raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Met in ons over het algemeen goed vinden in de APV. Ik heb wel de volgende opmerking en vraag. Er staat bij, even kijken, bij f: verbeteren van hang, handbereid, handhaafbaarheid van het lachgasverbod. Nou, zoals u weet of kunt weten, hebben wij december, in twee, in 2020 samen met ChristenUnie en CDA, een amendement ingediend voor het lachgasverbod.
Dat haalde het niet. Dus ja, gelukkig wel daarna gebiedsverboden gekomen. Ook in afwachting van landelijke beleid hierop. En nou zie ik dus staan, ook bij, onderin de, dit, deze nota bij ad 2, aangepaste APV toelichting; het doel van de toelichting van de APV is om de regelgeving op een duidelijke en overzichtelijke wijze uit te leggen aan belanghebbenden. Van belang is dat het duidelijk is wat er bedoeld wordt, met de bepaling benoemd in de APV en dat de achterliggende redenering helder is beschreven. Nou, en dan komen we bij het punt wat aangepast gaat worden.
Dat is bij d, in artikel 2.48A, eerste lid, wordt na ter bescherming van de openbare orde of het woon- en leefklimaat aangewezen gebied dikstofmonoxide, lachgas, ingevoerd of daarop gelijkende waar? Nou, de vraag is nu, voor ons is het niet helemaal duidelijk wat daar bedoeld wordt. En kan, kan ik een toelichting krijgen op wat er bedoeld wordt, met die

gelijk, die gelijkende waar? Zijn dat de jointjes, zijn dat pilletjes, zijn dat, ik weet het niet, allemaal andere roesmiddelen? Graag een antwoord daarop.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank, dank u, heer Becker. Ik ben benieuwd naar de reactie van, van de, in dit geval, het college. De volgende in de rij, is de heer Siegmann, CDA. U heeft het woord.

Spreker naam 13: de heer Siegmann (raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb één korte opmerking, eigenlijk dezelfde richting als meneer, waar de heer Adriaans het over had, over het verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties.
Nou, is nou ook eigenlijk deels een vraag, namelijk, op basis van het Wetboek van Strafrecht, is het niet mogelijk om op te treden tegen dit soort uitingen, als dat nog niet, als er nog een mogelijkheid is tot hoger beroep, maar dat wordt dus wel opgenomen in de APV? Drie. En ik vroeg me af of dit niet mogelijk juridische problemen oplevert en of het APV een plek is, om dit soort wijzigingen te maken. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Siegmann. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Veenboer van de Partij van de Arbeid.

Spreker naam 5: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb echt twee opmerkingen. Het lachgasverbod en inderdaad de zinsnede, hè, of daarop gelijkende waar, dus dat gaat, dat is waar de heer Becker ook al iets over zei. De vraag is of daarop gelijkende waar, juridisch exact genoeg is om iets mee te kunnen, is een aanvulling op wat de heer Becker vroeg.
En de tweede vraag, en dat is niet echt een wijziging, maar het betreft, wat mij betreft, het carbidschieten. Dit artikel is vorig jaar toegevoegd. En uit de evaluatie blijkt dat er geen boetes zijn uitgedeeld het afgelopen jaar. Het argument dat het artikel dus heeft gewerkt, snijdt, wat de Partij van de Arbeid betreft, geen hout. Want voordat dit artikel werd ingevoerd, waren die incidenten er namelijk ook al niet. Kortom, een regeling zonder aanleidingen.
We zullen er dit jaar geen amendement over indienen, maar als volgend jaar de stand van zaken er nog steeds is dat er geen incidenten zijn, lijkt mij dat we dit artikel moeten schrappen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ik interpreteer het niet als uitnodiging om op crabid te gaan schieten, maar we horen straks het...

Spreker naam 5: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)

Nee, zeker niet.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
De laatste in de rij, is de heer Zuidbroek. O, de een-na-laatste in de rij, is de heer Zuidbroek van D66. U heeft het woord.

Spreker naam 7: de heer Zuidbroek (raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, vanavond bespreken we inderdaad met elkaar de wijzigingen voor de APV en normaliter een wat meer technisch collegevoorstel met enkele wijzigingen. D66 kan ook leven met de meeste door het college voorgestelde wijzigingen. Maar er is wel één punt waar mijn fractie wat meer moeite mee heeft, dat zit bij punt 1b: het opnieuw opnemen voor het veiligheidsrisico-gebied. Want mijn fractie, D66, is van mening dat de invoering van dit artikel, op dit moment, nog te weinig gemotiveerd en onderbouwd is.
We zien ook elders in het land, waar felle discussies ontstaan over het opnemen en uitvoeren van deze bevoegdheid in de APV. En ook de resultaten van, bijvoorbeeld preventief fouilleren elders, die vallen naar ons idee wel wat meer tegen.
Eigenlijk als we, ja, onze bezwaren op dit moment hier een beetje samenvatten, zeggen we de bevoegdheid op preventief fouilleren, is een ver, best vergaande bevoegdheid. En indien van toepassing, ook een zware aantasting op de persoonlijke vrijheid van individuën. En dat, dat nemen wij ook gewoon niet licht daarin.
Tweede, ook de noodzaak voor de mogelijkheid tot het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied en daarmee ook de bevoegdheid tot het preventief fouilleren, is wat ons betreft, nog onvoldoende aangetoond voor de echt Amstelveense situatie. Cijfers feiten op dat punt, zeg maar, hè, voor de noodzaak die ont, die ontbreken een beetje nog in het voorstel. We zien ook geen uitvoeringsrichtlijnen voor preventief fouilleren, die aan de raad zijn voorgelegd. Belangrijk punt, bijvoorbeeld, het steekproefsgewijs, preventief fouilleren maakt geen onderdeel uit van het raadsvoorstel.
En al met al, is dan de veiligheidssituatie in de gemeente Amstelveen niet dusdanig, dat, dat mijn fractie denkt dat dit middel nu moet worden ingevoerd. En daarbij, willen we ook gewoon wel kijken. Of, ja, over een paar maanden zijn al de, de, de raadsverkiezingen, is het dan ook niet veel passender om de nieuwe raad over een dergelijk, een vergaand middel te laten beslissen. Dus ja, voorzitter, u begrijpt, zeg maar, mijn fractie die, die is er nog niet, nog niet warm voor dit onderdeel.
Dus op dit specifieke voorstel, ja, kunnen wij op dit moment nog niet instemmen. En we overwegen daar ook gewoon een amendement op en willen we ook even afwachten wat de reactie vanuit het college is. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Zuidbroek. De volgende die het woord wilt, is de heer Bulsing van de VVD. U heeft het woord, meneer Bulsing. Meneer Bulsing, wij horen u niet. U heeft nu het woord.

Spreker naam 14: de heer Bulsing (raadslid VVD)
Sorry, ik zat even op een computer. Ik ben nu wel bij de pinken. Dank u zeer, voorzitter. Ik ben blij dat ik het woord mag voeren. De meeste punten in deze APV, zijn technische wijzigingen en dat is ook wel meestal het geval. Ik sluit even aan bij datgene wat zijdens de heer Zuidbroek is opgemerkt; de veiligheidsrisicogebieden. Ze hebben er ooit in gestaan, in onze APV, hier in Amstelveen.
Maar het is een dermate rustig groen landschap in Amstelveen, dat het er ook weer uit is gegaan op een gegeven ogenblik. Thans staat dus in de motivering, die ten grondslag ligt aan dit voorstel, dat er weer behoefte is aan deze bevoegdheid om deze bij X151 Gemeentewet weer in de APV op te nemen. En die motivering is natuurlijk buitengewoon mager. Laten we duidelijk zijn. Het systeem van een veiligheidsrisico-gebied en de daarmee samenhangende fouillering mogelijkheden, bevatten toch totalitaire elementen.
Die bevatten absoluut elementen.
En daar houden wij, in Amstelveen, daar houden wij niet van. En door de enkele magere motivering dat er een behoefte is om dit weer in te voeren, dat vind ik echt ontoereikend om daar als college, een beleid op los te laten. En het kan best zijn dat het factoren zijn of vectoren zijn, die bij het college wel bekend zijn en bij de raad niet, dan zou ik ze graag horen. Desnoods in een besloten commissie ABM. Maar op dit ogenblik, vind ik de motivering onvoldoende en ik vind ook niet dat het college dit voorstel zo kan schragen, met uitsluitend "we hebben de behoefte". Dat is echt ontoereikend. En een dergelijk ingrijpende maatregel, vereist een veel zwaardere onderbouwing en motivering.
Dan het carbidschieten, ja, dat is er ooit ingekomen na een motie van CDA, kan ik mij heugen. En het was omdat de vuurpijlen waren uitverkocht of die mochten niet, was er een zekere gevaar dat de boeren opeens met carbid zouden gaan schieten. Nou ja, ik geloof niet dat er echt zo erg die gevaar komt, als er wel of niet met carbid wordt geschoten. Het is meer de veiligheid van de mensen op straat.
Ik. Nog even terug naar het veiligheidsrisicogebied. De VVD zegt dus niet voor of tegen. Nee, de VVD wilt een betere onderbouwing van het begrip "behoefte". Dat even voor alle duidelijkheid. Ik dank u zeer.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, de heer Bulsing, voor uw bijdrage. Duidelijk. De laatste die zich gemeld heeft als spreker, is heer De Looze van GroenLinks. U heeft het woord, meneer De Looze.

Spreker naam 15: de heer de Looze (raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter. Twee opmerkingen, ook namens GroenLinks. Betreft het veiligheidsrisicogebied, daarbij sluiten we ons helemaal aan bij het betoog wat de heer Zuidbroek hield. Daarbij ook nog wel wat vragen aan het college. Er staat bijvoorbeeld in het

collegevoorstel, dat er afgelopen jaar, desondanks behoefte aan was. Welk incident of welke situatie is hier het voorbeeld van, dat er behoefte aan was?
En was in deze situatie weer echt geen alternatief voor juist een de-escalerend middel in plaats van een escalerend middel, als het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied. Dat betreft het veiligheidsrisicogebied. Ik sloeg een beetje aan op het lachgas. Ik hoor dat. In de APV is weliswaar een tekstuele wijziging, maar daar werden toch wat opmerkingen gemaakt, dus dan maak ik het ook. Nou ja, volgens mij, heeft het verder verbieden van drugs nog nooit gewerkt in de oplossing naar drugsproblematiek en is juist voorlichting op een verantwoordelijk gebruik ervan, zicht op het gebruik, een veel belangrijker oplossing voor dat, voor drugsproblematiek.
En, ja, we overwegen een motie bij, maar dat is niet echt passend bij de APV, maar in ons verkiezingsprogramma in ieder geval opgenomen om een drugstest locatie in Amstelveen te verwezenlijken, waar mensen dus voor, nou ja, veilig drugsgebruik, voorlichting, zicht op overmatig gebruik, terecht te kunnen. Dus dat betreft lachgas en aanverwant. Voor zover, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer De Looze. Dan komen we aan het einde van de beraadslagingen in eerste termijn. Dan ga ik graag naar het college, bij monde van burgemeester Poppens. U heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Poppens (burgemeester)
Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank, raadsleden, voor uw uitgebreide reacties. Ja, inderdaad, een wat minder technische dan we vaak hebben met de APV in Amstelveen en dat is ook goed. Ook het terrein van open orde en veiligheid is een levend terrein, waar soms dingen bijkomen en vandaag ook dingen eraf gaan of gewijzigd worden. Er zijn een paar punten, loop ik langs. Onderwerp die ook langskwam, was: hoe ga je nou met die zichtbare uitingen om, hè? Al ga je hier.
Het strafrecht zegt: er is iets verboden. Waarom moet het, de Gemeentewet dan <...> bij het publiekrecht? Dat zit ons vol. Stel, je hebt een verboden motorclub, zo een outlaw motorgang,OMG. Dan hebben we in Uithoorn een periode gehad, in Amsterdam ook, die met 20, 30 man, ook alles door de stad rijden. Daar gaat er bepaalde dreiging vanuit, daar gaan ook bepaalde manier vanuit. Wat we zeker in Amstelveen ook niet wenselijk vinden, net als in heel veel andere plekken; grote steden, Amsterdam, Rotterdam en kleine dorpen en ook gemiddelde dorpen, zoals Uithoorn. Hoe zit dat dan? Nou, een rechtbank heeft al zo een motorgang verboden verklaard.
Het is dus al verboden, volgens de strafwet. Dan pas <...> ook op. En het is gemotiveerd verboden door een rechter, zoals u weet in Nederland, door de dreigingen of door, door criminele <...>, enzovoort. Echter, de periode tussen rechtbank veroordeling en hoger beroep, dat kan jaren duren en daarom is gezegd: voor de uitstraling en ook de effect op de, het handhaven van Openbare orde. We hebben al zo een 50 gemeenten inmiddels gezegd:

wij gaan dit in APV opnemen, voor de, om de periode tussen het al verboden en het effectueren uiteindelijk door een hogere rechter, om die periode te overbruggen. Want wat was het doel hier?
Het storen van openbaar orde te voorkomen. Ten tweede. En nogmaals, 50 gemeenten hebben dat al gedaan om die reden Twee: een terecht punt, hebben
meerdere fracties aandacht voor gevraagd. Wat bedoel je nou precies, hè, was de vraag, met vergelijkbare waren, lachgas, en, en daarop gelijkend product? Dat heeft ermee te maken, dat op moment dat die handhavers of de politiemensen in nacht en ontij, op allerlei momenten van de dag, mensen aanspreken daar, op het gebruik bij de aangewezen locaties, dat je dan niet in discussies wilt verzanden, van: hé, dit is helemaal geen lachgas. Toon dan maar aan ter plekke, als handhaver of politieman, dat het lachgas is.
En daarom is die formulering hier bedacht, of op lachgas gelijkend product, dan heb je die discussie niet. En nogmaals, ik herhaal de discussie van vorig jaar. Ik ben het met iedereen eens die zegt: wij zijn vanuit Amstelveen niet degene die bepalen of iets gezond of goed voor je is of niet.
Dat is aan de landelijke discussie in de Tweede Kamer en kabinet. Zoals u weet, had ik vorig jaar gezegd, is er ook een wetsvoorstel in aantocht om lachgas gebruik te verbieden. Daar gaat de Tweede Kamer over. En, en dit onderwerp is controversieel verklaard, met dat vallen van het kabinet. Dus voorlopig gaat het niet gebeuren. We hebben vorig jaar al gekozen en dat willen we nu herhalen, met deze APV, is dat we een beperkt aantal gebieden aanwijzen in Amstelveen, waar overlast van lachgas gebruikers of op daarop gelijkende waar, wordt aangepakt.
Niet meer en niet minder. Zo maken we het onze mensen in het veld wat gemakkelijker. Dat is, denk ik, goed om daar even op toe te lichten. Ja, carbidschieten, het kwam er niet veel voor. Het is afgelopen jaar ook niet voorgekomen, dat is helemaal waar. Het heeft een preventief effect en, ja, ik denk dat het daar goed in kan blijven staan. Het is niet meer en niet minder bedoeld, dan om verschuiving van het niet meer vuurwerk mogen afsteken naar carbidschieten te ondervangen.
Ik geloof niet dat heel Amstelveen nou gaat carbidschieten, daar heeft u gelijk in. Maar in meerderheid, is vorig jaar dit inderdaad zo besloten. Veiligheidsrisicogebied is veel aandacht over geweest. En terecht! Dit is een zwaar onderwerp. Dit is een zwaar instrument, die ook vrijheidsbeperkend is. En D66, VVD en anderen, hebben daar ook terecht aandacht voor gevraagd. GroenLinks. En daarom moet dit instrument niet lichtzinnig worden ingezet. Er zijn verschillende variaties. "Komt dit nou heel veel voor in Amstelveen?", is natuurlijk een terechte vraag.
Nee, komt niet heel veel voor. Zou het kunnen voorkomen? Ja! En ik ben de burgemeester. Ik vind het fijn om met mijn gereedschapskist verschillende instrumenten te hebben. En die kist, die zit dicht, maar die kan ik openmaken en die kan ik op een moment gebruiken, wat dan nodig is. Wat zijn nou voorbeelden, recentelijk, waar je zo een veiligheidsrisicogebied kunt inzetten? Want er waren bijvoorbeeld onrustig reel op het Mercatorplein, een tijdje terug. Dat zijn bijvoorbeeld aangekondigde koffiedrink demonstraties. Het gaat niet om de

demonstratie, maar als daar ook indicaties vanuit de politie zijn op rellen of ongeregeldheden, hebben we de laatste weken genoeg voorbeeld daarvan gezien in het land.
Nog niet in Amstelveen, klopt. Zou dat niet kunnen gebeuren? Ja. Daar is dit instrument voor bedoeld. Het is ook een instrument, daar heeft u allemaal lijk in, die je niet lichtvaardig mag inzetten. Daarom is er een aantal waarborgen ook ervoor bedacht en ik noem ze hier even. Misschien dat ik een aantal van u daarmee tegemoet kan komen. Allereerst, wat we willen doen met dit veiligheidsrisicogebied, als instrument, is dat die voor maximaal 12 uren wordt ingezet, daarmee dus tijdelijk karakter heeft. En niet zoals op sommige plekken, langdurig. Dat is een belangrijke.
Er zit een beperkte tijd in. Ten tweede, er wordt alleen aangewezen na, naar die instemming van die driehoek. En hoe werkt dat dan? De politie komt met informatie over bijvoorbeeld aanwezigheid van wapens. Dat moet echt onderbouwd zijn, indicatie, dat is een trick, hè. Dan vervolgens, moet de officier van justitie, het tweede boek van de driehoek, kan een last afgeven. Zonder last, zonder het OM oordeelt om een last te, te verstrekken, is een veiligheidsrisicogebied ook waardeloos. Dus u stemt in met de mogelijkheid, richting burgemeester, maar het heeft geen betekenis als de officier niet op basis van die informatie en last <…>.
En u weet, als derde, is er altijd de burgemeester, die ook opperbevelhebber is in tijden van crisis en die vervolgens daar ook een rol in die driehoek heeft. Dus daar zit een stuk zorgvuldigheid in, proportionaliteit zo in beeld. Dan vervolgens, de politie koppelt terug hoeveel controles zijn uitgevoerd, hoeveel wapens zijn aangetroffen. Dat is ook belangrijk om dat feitelijk goed mee te nemen. En de burgemeester trekt het zelfs zo snel mogelijk in, als een storing voorbij is. En ook, denk ik, dat is belangrijk, u kunt met het veiligheidsrisicogebied vooraf het buurt ook informeren.
Ik hoef u niet te vertellen hoeveel impact dat heeft, dat opeens er mee met honden en paarden en alle mogelijke zaken er zijn en je met een spoed veiligheidsrisico aanwijzing, allerlei zaken moet doen, waar de buurt nauwelijks over geïnformeerd is. Dit geeft gelegenheid om vooraf, zowel een buurt te informeren en ook wel raad te informeren. En dit wil ik ook nadrukkelijk even noemen. Door het hebben van een veiligheidsrisicogebied, kan ik eerder ook de raad informeren en beter voorbereiden. Wij denken ook dat het een preventieve werking heeft, om mensen die op rellen uit zijn, op gedoe uit zijn.
Dus kort samengevat, tijdelijkheid 12 uur, doelgerichtheid en je kan ook nog zeggen. En dan wil ik u best toezeggen, dat heel goed gekeken wordt naar doelgroepen aanwijzen, hè. Waar zijn nou de meeste risico's van mensen die wapens bij zich hebben, als er een indicatie zou zijn.
En ja, je moet ook zorgen dat je op de goede manier fouilleert. We weten hoe gevoelig dat allemaal is. Je moet ook rekening mee, je moet proportioneel handelen. En ik denk op deze manier, voorzitter, dat we met een aantal waarborgen hierin, dit instrument heel gedoseerd, hopelijk niet, hoeven in te zetten. Maar het is wel een uitbreiding van de gereedschapskist van de burgemeester, van Amstelveen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens, voor uw uitgebreide toelichting. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Wilt u dat aangeven in de chat? Ik zie nog niet. En ik constateer dat er dus kennelijk, ja, toch een behoefte aan een tweede termijn. De heer Adriaans van de SP. U heeft het woord, meneer Adriaans.

Spreker naam 2: de heer Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel. Als eerste nog blij dat ook D66 en de VVD zijn gebracht door de veiligheidsrisico's. Ik ben het inhoudelijk ook met ze, met ze eens. Ik hoorde burgemeester inmiddels iets zeggen over een gereedschapskist en dan is het inderdaad van: wat wil je in je gereedschapskist hebben en wat haal je eruit?
De vraag is: moet je alles in je gereedschapskist hebben? Het antwoord waarom we dit in Amstelveen en die gereedschapskist moeten hebben, heb ik nog niet gehoord. Dus daar blijf ik nog steeds de vraag hebben, ook al zit er wel een aantal restricties in voor het gebruik. Het is meer, nog altijd in algemene zin.
Als het dan gaat om het punt wat wij, als SP, inbrachten over de verboden dingen, dan zie je wel dat je iets in de gereedschapskist zet wat direct ingezet kan worden, waarbij je toch een verschuiving ziet van strafrecht naar het publiekrecht om zaken die je het liefst er niet doen, namelijk organisaties verbieden.
Dat is toch iets wat je, wat een ultiem middel is, om dat toch lopende proces in het publiekrecht al iets meer te kunnen doen. Wij blijven dat een vreemde move vinden, waarbij je toch ziet dat die APV gebruikt wordt, die er voor dingen waar die eigenlijk niet bedoeld is, in ons inziens. Dus wij blijven wel het amendement nog steeds overwegen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans. Ik ga dan graag naar de heer Bulsing, VVD. Meneer Bulsing, misschien een andere computer? Meneer Bulsing, u bent niet te horen. Nu wel. Nu zit u kennelijk bij een andere computer, of u bent nu te horen.

Spreker naam 14: de heer Bulsing (raadslid VVD)
Nee, u had mij zelf uitgezet. Vijf, tien minuten geleden. Ja. Voorzitter, dank u zeer. Ik begrijp wat u zegt, goed, de puntsgewijze toelichting van de burgemeester op deze wijziging van de APV. Maar ik vind toch dat het begrip "behoefte" niet voldoende wordt onderbouwd. Ik wil toch nog eens een keer vragen of dat niet beter kan worden, worden gemotiveerd, omdat. Natuurlijk de burgemeester heeft zeer duidelijk gemaakt hoe de procedure in elkaar zit, dat staat ook allemaal beschreven, het is al heel waterdicht met officieren, met de politiechef. Het is allemaal, allemaal prachtig, maar toch, de totalitaire elementen die erin zitten bij de voorbereiding van het veiligheidsrisicogebied, dat is toch iets wat bij mij, bij ons niet lekker zit. En als, u moet het. Ik vind het zo. Het is een veiligheidsrisicogebied en de daarmee

samenhangende preventieve fouilleringen, is een ultimum remedium. En laat ik het maar duidelijk zeggen.
Wij willen, als VVD, niet ter zake, zoals die elders in het land plaatsvinden, dat de politie gaat preventief fouilleren in een veiligheidsrisicogebied en vervolgens moet de politie ook weer gecontroleerd worden.
Dat zijn toch dingen die wij niet willen, hier in Amstelveen, meneer de burgemeester. En nogmaals, ik wil graag een betere onderbouwing van de behoefte.
Desnoods, ik herhaal, in een besloten ABM vergadering, Want ik vind op dit ogenblik toch de motivering die hieraan ten grondslag ligt, te flinterdun.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u zeer. Uw punt is duidelijk, heer Bulsing. Ik ga door naar de heer Zuidbroek, D66.

Spreker naam 7: de heer Zuidbroek (raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk ook nog even een aantal aanvullende vragen, ook nog gewoon aan de burgemeester. Kan de burgemeester ook aangeven hoe hij bijvoorbeeld een concrete uitvoeringsrichtlijn, hè, dus stel, wat steekproefsgewijs fouilleren, kan rijmen met bijvoorbeeld wat we eerder al hoorde, een concrete verdenking van een specifieke groep, en dan heeft u bijvoorbeeld een motorclub als voorbeeld genoemd, van dat wij zien dat bij de verdenking van bijvoorbeeld strafbare feiten kan, naar ons idee, al ingegrepen worden door middel van bijvoorbeeld aanhouden of fouilleren.
Maar bij een meer algemene aanwijzing van een veiligheidsrisico-gebied, zou het naar ons idee zo moeten zijn dat bijvoorbeeld de enerzijds, de oude dame die, nou, eigenlijk met de boodschappentas loopt, gefouilleerd kan worden en aan de andere kant, misschien een student. Maar dat bijvoorbeeld iemand van, vanuit zo een motorclub niet, omdat dat steekproefsgewijze is.
En ja, dan vragen we ons af of dit dan ook misschien wel het juiste middel is voor het bestrijden van zo een genoemd voorbeeld. Ook daar willen we graag een reactie van, van de, van de burgemeester op hebben. En verder, ja. Sowieso tasten we ook nog gewoon die vrijheid niet aan van niet verdachte personen en dat blijft iets wat wij, als partij, gewoon wel lastig vinden.
Fractie. En daarbij, ja, ik kan mij heel erg aansluiten op wat ook de heer Bulsing, namens de VVD, in tweede termijn ook zegt: laten we het echt eerst beter motiveren en daarna pas, ook die gereedschapskist uitbreiden, wat ons betreft. En nou ja, punten die hij eerder ook aanhaal, aanhaalde. Misschien is het een voorstel om dit gewoon halverwege volgend jaar, met de nieuwe raad, nog eens te bespreken. En ook beter gemotiveerd debat met elkaar te kunnen voeren. Daar hoor ik nog graag reactie op. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Zuidbroek. En als laatste in de rij, is mevrouw Veenboer, Partij van de Arbeid. U heeft het woord.

Spreker naam 5: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Van aanwijzing van veiligheidsrisicogebieden, deelt Partij van de Arbeid de zorg van VVD en D66. De waarborgen die de portefeuillehouder aangeeft, die klinken goed. Maar de motivatie is inderdaad wel erg dun. Dus het gaat niet zozeer om wat u aan de achterkant aan waarborgen inzet, maar aan de voorkant als motivering voor het inzetten van een dergelijk zwaar middel.
Dan reactie op de verboden organisaties. Wat mijn lastig lijkt, is wanneer er hoger beroep is ingesteld, hè, waarbij dus het ook kan zijn dat het vonnis van een lagere of de arrest van een lagere rechter wordt herroepen of althans wordt, wordt veranderd, dat je dan toch al iets kan uitvoeren. En ik dacht, volgens mij, zou het alleen maar kunnen wanneer het vonnis uitvoerbaar bij voorraad is, of onherroepelijk is geworden.
Dus lijkt mij een lastige iets. Maar goed, graag ook een reactie daarop. En dan met betrekking tot de op lachgas, gelijkende producten. Mijn vraag was niet of de mensen in het of dit de mensen in het veld helpt, want dat kan ik wel zien, maar of het juridisch scherp genoeg geformuleerd is, dat het ook houdbaar is wanneer iemand daartegen ingaat. Dank u wel, voorzitter, dat was het.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Veenboer. En dan ga ik over.

Spreker naam 12: de heer Becker (raadslid AVA)
Meneer voorzitter, ik had, had al een tijdje een handje staan, maar ik weet niet of u mijn handje ziet of ik heb gezwaaid, ik geef handjes, ik geef appjes, maar.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Excuus, heer Becker. Natuurlijk, u krijgt het woord. De heer Becker van de AVA.

Spreker naam 12: de heer Becker (raadslid AVA)
Nou ja, het is al, het is al veel gezegd en mevrouw Veenboer haalde het net ook al aan; en wat is de, straks de jurisprudentie van inderdaad de term van gelijk, gelijkende waar? Dus daar wil ik er toch wel iets meer over weten, omdat het, ik denk dat het toch een probleem op gaat brengen, ook voor de handhavers juist. Want de burgemeester zegt van: ja, de handhavers hebben dan meer mogelijkheden.
Ik denk juist dat het meer onmogelijkheden zijn. Dus ik. En hoef ik ook niet het verkiezingsprogramma van GroenLinks te horen wat er wel mag straks allemaal, maar ik wil graag van de burgemeester horen hoe die erin staat. Dank u.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Becker. En als het goed zit, gaan we dan voor de beantwoording in tweede termijn, na ar burgemeester Poppens. En burgemeester, kunt u het nog één keer

specificeren, uw eerdere toezegging, dat u doelgroepen gaat aanwijzen met de meeste risico's. Ja. Ieder geval, het woord is aan burgemeester Poppens.

Spreker naam 8: de heer Poppens (burgemeester)
Ja, dank u wel. Ik zal een paar punten langslopen. Dank u wel, raad, voor, voor de belangstelling voor dit onderwerp. Hebben we voorbeelden, een concreet voorbeeld van recent? Ja, die hebben we. We hebben onlangs, een paar maanden geleden, een uitvaart gehad van een voormalige president van een verboden motorclub, woonachtig hier in Amstelveen, er waren honderden politiemensen bij betrokken. Er waren. Dat was samen met, met Amsterdam georganiseerd. Honderden motorrijders die tenminste uit heel Europa hiernaartoe kwamen.
Dat was een moment dat we dit instrument goed hadden kunnen inzetten. Dat geeft gelegenheid om, als dat nodig is, preventief te fouilleren. Heel doelgericht, niet ongericht. Beperkte tijd, namelijk gedurende uitvaart, proportioneel.
Alles wat belangrijk is in de rechtsstaat, proportioneel, doelgericht en tijdelijk en democratisch controleerbaar. Dit concrete voorbeeld was in Amstelveen, is dus recent gebeurd. Dan had het instrument geholpen. Dat is een vraag van u. Tweede punt.
Dat gaat ook over dit onderwerp. Ja, inderdaad, een hulpstuk en andere. Het is een ultimum remedium. En ik hoop het niet in te hoeven zetten.
Moment dat ik zo een instrument wil inzetten, dan moet er ook echt wat aan de hand zijn. Dus al die waarborgen die ik net opgesomd heb, waarvan u zei en andere van: die zijn op zich helder, maar we vinden de motivatie nog dun. Nou, ik heb dat voorbeeld net gegeven van de voormalig president, hier in de uitvaart. We hebben ook in het land allerlei onlusten, afgelopen week, gezien rondom corona.
Dat is ook een voorbeeld. Wat hier nog niet geweest is, maar wat wel een motivatie is om dit te kunnen inzetten, als dat nodig is. Maar misschien kan ik wat zorg bij de raad wegnemen, als ik bij deze toezeg dat, omdat het een ultimum remedium is, één van de hoogste instrumenten qua vrijheidsbeperking, die er is, dat ik dat doe niet voor ik de raad vooraf heb betrokken bij een inzet van deze, van dit instrument. Zo zou ik toch een stukje democratische controle kunnen krijgen.
Dat zal bijvoorbeeld in beslotenheid kunnen met presidium of met fractievoorzitters, maakt mij even niet uit, of de hele raad in nogal een besloten sessie. Dus dat ik vooraf dat deel met de raad, en dan kan de raad altijd nog terugfluiten. Maar dan kan ik het instrument toch, kan ik er toch aan denken. Moet u maar eens over nadenken wat u daarmee kunt doen. En mensen vroegen ook nog wat meer inhoudelijk. Ja, betekent dat een ongerichtheid dan, waar preventief fouilleren, of discriminatie?
Erger nog. Nee. Even een voorbeeld. Stel, er wordt opgeroepen in een besloten telegram groep tot "breng waters mee". In de doelgroep van zo een telegram platform, zijn jongeren, dan gaan we natuurlijk geen opdracht geven aan politie, om zestigjarige dames te gaan fouilleren. Er zit echt wel een proportionaliteit in. En er wordt echt niet zomaar rücksichtslos iedereen, en die zorg is terecht, hè, die velen van u uiten hier, ingezet.

We blijven een democratie en een rechtsstaat en degene die macht en gezag heeft, die moet daarop gecontroleerd worden. Dus ik hoop dat ik daarmee wat verduidelijking heb, dat het geen ongerichtheid heeft, dat het proportioneel is, tijdelijk, informatiegericht, heel belangrijk. En nogmaals, ik zou ook in dit soort gevallen, want als we zo een veiligheidsrisicogebied denken als instrument, dan is er ook echt wat aan de hand. Maar dan hebben we ook nog een paar dagen de tijd.
Dat zou genoeg tijd zijn, om uw raad te betrekken bij dit aanstaande besluit. En dat zou een optie kunnen zijn. Dat werkt ook een extra drempel op, om zo een instrument in te zetten en dat is precies wat u wilt. U wilt niet dat zo een instrument lichtvaardig wordt ingezet, los van het feit dat ook een OM, die nog eens goed naar kijkt, en de politie. Voorzitter, vraag was nog over een andere onderwerp van de APV over: is het juridisch gecheckt van die lachgas met, met daarop gelijkende waar?
Ja, dat is juridisch gecheckt, dit kan, deze tekst. Goede vraag trouwens, want het moet altijd goed rekenschap van gaan geven. Eens even kijken. Voorzitter, volgens mij, heb ik alle punten die in de tweede termijn langskwamen, geadresseerd.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens. En dat brengt mij nou tot een conclusie, toch tot de vraag: hoe gaan we dit verder behandelen? O, ik zie op de valreep toch nog een interruptie van de heer Zuidbroek, D66. Alsnog meneer Zuidbroek. Aan u, is het woord.

Spreker naam 7: de heer Zuidbroek (raadslid D66)
Ja, het is eigenlijk heel kort, want de burgemeester gaf inderdaad een concreet voorbeeld ook aan, zeg maar, maar voor mij was dat precies in de tweede termijn, ook het voorbeeld waarvan ik aangaf dat volgens mij dit dan niet het juiste middel zou zijn voor het bestrijden, hè, van het genoemde, genoemde voorbeeld. Omdat we zeiden dat, dat bij een veiligheidsrisicogebied je toch gaat kijken naar, zeg maar meer het laten we zeggen het. Nou ja, het fouilleren, zeg maar, kan dan gebeuren bij wijze van spreken bij de, bij de oude dames en maar ook bij de student die ik als voorbeeld noemde, maar iemand van een motorclub niet, omdat het dan een selectief iets is en. Nou ja, nu hoor ik hier precies de burgemeester zeggen van: ja, op dit punt dat ik het graag nodig had, dus dat, daar.
Ja, dan naar mijn idee, zeg maar, schuurt het daar een beetje.
En ik kan op zich de toelichting dan wel in vinden, maar ik, ja, Ik zou daarbij blijven van kunnen. Is het niet gewoon handig om het gesprek ook na de raadsverkiezingen te voeren en dan volgend jaar met een goede inhoudelijke onderbouwing mee verder te gaan?

Spreker naam 8: de heer Poppens (burgemeester)
Voorzitter, wat <...>.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Er is. Burgemeester, er is nog een interruptie van de heer Bulsing. Is dat een interruptie op de heer Zuidbroek, meneer Bulsing? Of een interruptie op alsnog nakomend op de heer Poppens?

Spreker naam 14: de heer Bulsing (raadslid VVD)
Nee, nee, het is geen interruptie op de heer Zuidbroek. Dus ik wacht mijn beurt af, nu, zoals gebruikelijk.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Meneer Bulsing, er is geen derde termijn, dus als het geen interruptie was, dan is uw beurt, ja, geweest.

Spreker naam 14: de heer Bulsing (raadslid VVD)
Wat een vreselijk bericht, want ik wilde even aangeven: hoe verder?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dat wilde ik…

Spreker naam 14: de heer Bulsing (raadslid VVD)
Ik ga gewoon, ik ga gewoon brutaal door waar ik bezig was, voorzitter. Ik begrijp het natuurlijk zeer, zeer goed, de burgemeester, heel charmant om de, alle raadsleden of alle fractievoorzitters vooraf bij zo een maatregel te informeren, dat is heel aardig, maar daar gaat het in wezen niet om. Het gaat erom dat deze raad, u een bevoegdheid gaat toekennen, X151 Gemeentewet. En daar hekel ik mij tegen aan.
Dus afsluitend, ik wil dit graag meenemen voor fractieberaad. Dank u zeer, voorzitter.

Spreker naam: onbekend
Voorzitter, uw microfoon.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ja, ja. Heer Bulsing, dank, voor deze interruptie. Wij gaan nu verder kijken. Wilt de burgemeester Poppens hier nog op reageren, op dit, op beide interrupties?

Spreker naam 8: de heer Poppens (burgemeester)
O, ze waren allebei interrupties? Ja, natuurlijk, voorzitter, dank u wel. Ei helder, als, als de raad aangeeft: wij willen hier nog wat meer tijd voor hebben. En kijk ik trouwens volgend week naar geen enkel probleem uiteraard, hè. Dat is prima. Toch wel nog even een overweging geven, ook voor de heer Zuidbroek, qua interruptie. Het zal altijd gebaseerd zijn op informatie. Het is dus niet zo, als je. Stel, je hebt tientallen om honderd, in geval van die uitvaart, motorbendeleden uit heel Europa die komen, natuurlijk ga je daar niet uitgebreid zestigjarige dames fouilleren, maar wel op die doelgroep.
Het kan niet waar zijn als de indicaties van politie zijn, dat onder, in die groep heel veel wapenbezit zit, dan zul je die moeten controleren. Daar is niets vooroordeel achter spijt, dat

is gewoon het handhaven van de openbare orde. Dat is wel een instrument wat erbij hoort. Het is dus een gerichte inzet, ook ongerichte acties op ander niveau te voorkomen. Dat is, denk ik, een hele belangrijke, even om te noemen. Ten tweede, heer Bulsing. Ja, de raad moet een eigen afweging maken.
Nogmaals, ik weet niet hoe andere partijen daarin zitten, maar ik denk, als ik vooraf aan de raad informeer over zo een maatregel, dan kan het gesprek plaatsvinden op basis van de informatie die we dan hebben. Maar goed, als u als raad ervoor kiest om het op een later moment eruit te halen, dat kan natuurlijk ook. Het is in uw wil, beste raad.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens. Ja, en dat brengt ons dus nu, op het punt, hoe we dit verder gaan behandelen. Ik heb verschillende dingen gehoord. Ik heb een aantal moties, amendementen horen aankondigen. Ik heb een aantal toezeggingen van de burgemeester gehoord. Er zijn verschillende opties, om de raad te informeren. Is dit stuk. Daar komt mijn vraag aan u, is dit stuk rijp voor beraadslaging in de raad? Heeft iemand daar een reactie op? Dat wel, maar niet als hamerstuk.
Dan gewoon wel doorgeleiden naar de. Dus de conclusie wordt dan doorgeleiden naar de raad, als bespreekstuk. Ja. Ik vind het prima. Tenzij iemand daar nog nadere gedachten over heeft, dan hoor ik die graag. Het is een beetje het nadeel van het digitaal vergaderen. Maar zonder verdere reacties, dan besluiten wij dit stuk voor bespreking door te geleiden naar de raad. Dan terug naar de agenda.

3.1 Rondvraag

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Ik kom bij agendapunt drie. Drie, één is de rondvraag. Er zijn vier rondvragen bij mij bekend en ingediend bij de griffie. De eerste is van de heer Kootker, van bbA, over de nakoming van de instandhoudingsplicht. Meneer Kootker, u heeft het woord.

Spreker naam 6: de heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, hartelijk dank. Het betreft het Jagershuis. Er staat: waarin het Jagershuis zich bevindt, maakt de fractie van Burgerbelangen Amstelveen al geruime tijd zorgen. In april jongstleden, is door onze fractie al navraag gedaan naar de stand van zaken. En wij constateren dat het instandhoudingsplicht, door de eigenaar van het pand, nog steeds niet wordt nageleefd en we vrezen dat de Jagershuis eindigt in een complete bouwval. In de commissievergadering ABM van 22 juni, jongstleden, heeft wethouder Raat aangegeven dat er poolshoogte is genomen bij het Jagershuis en dat de gemeente over zou gaan tot handhaving.
Door ons vertaald, betekent dit dat de eigenaren onder dwangsom gesommeerd zouden moeten worden, de staat van het pand zodanig te herstellen dat verder verval en risico van toekomstige onontkoombare sloop wordt voorkomen. In dat kader, aan de volgende vraag

aan de wethouder: welke acties zijn sinds juni door het college ondernomen, ter zake van de instandhouding van het Jagershuis? Twee: is inmiddels al daadwerkelijk overgegaan tot het opleggen van handhaving onder last onder dwangsom? En kunt u de raad informeren over de reikwijdte van die last onder dwangsom?
Zo niet, wat is de reden dat niet of nog niet tot handhaving is overgegaan? En als laatste: is de wethouder bereid, alsnog bereid de wethouder middels een handhavingsbesluit tot actie te bewegen? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Kootker. Ik ga voor de beantwoording graag naar wethouder Raat. U heeft het woord.

Spreker naam 16: de heer Raat (wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, meneer Kootker, voor de vragen. De zorgen die u heeft, heeft het college ook. En ik ben op meerdere partijen in de raad. Het gaat ons allemaal echt aan het hart. Het is een lastige dossier. Ik ga even naar uw vragen toe. Wat heeft het college tot nu toe ondernomen?
Op 28 juni 2021 stuurden wij de eigenaar van dit
Jagershuis een brief, waarin wij de voorbereiding van de handhavingsbesluit aankondigde. Vervolgens, hebben wij op acht september 2021 een voorgenomen dwangsom besluit verzonden aan de eigenaar van het Jagershuis. En daarop, heeft de eigenaar een uitgebreide zienswijze, een reactie, ingediend. En op dit moment, wordt er door onze afdeling Juridische Zaken, een dwangsombesluit voorbereid. De ontvangen zienswijzen wordt hierin betrokken. Dus dat hoort er ook altijd bij, dat je ook naar de andere kant wel altijd luistert.
Maar het neemt wel de nodige tijd in, in beslag. Maar we zijn wel met een handhavingsbesluit, wordt opgesteld. En dat gebeurt op een zorgvuldige wijze en volgens de wettelijke procedure en, en ons handhavingsbeleid. Daar komt bij, dat we momenteel ook in gesprek zijn met de eigenaar, Breevast en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, en de erfgoedcommissie over de mogelijkheden voor herontwikkeling, binnen de kaders van de rijksmonumentale bescherming, want het is een rijksmonument geworden.
En het is voornamelijk, meneer Kootker, en u weet dat ook, door onze vrienden van de Vereniging van Historisch Amstelveen. Dirk Meerburg heeft daar echt een heldere rol in gespeeld. En we hebben het volgende gedaan; we hebben aan hem gevraagd, en hij vertegenwoordigt ook de Stichting Beschermers Amstelland, om met Breevast in overleg te gaan.
Breevast heeft het ook toegezegd op korte termijn, om te kijken of er een plan gemaakt kan worden, waar, waar we met zijn allen mee kunnen leven, wat past binnen alle monumentale bescherming. Maar daar gaan we niet al te lang meer mee wachten, want uw zorgen, als het gaat om het bestaan van het pand, en wij ook. Dus op dit moment is, is de situatie zo; als er voor de kerst, als daar geen soelaas komt vanuit dat gesprek, als het nog steeds een beetje heen en weer gepingpongd wordt, dan kom ik bij uw vraag vier, en dan is

de wethouder alsnog bereid de eigenaar middels een handhavingsbesluit uit actie te bewegen. Ja, de wethouder is dat sowieso ook.
Maar het college van B&W van Amstelveen, is dat ook. Dus het is nu een beetje hom of kuit of er komt een voorstel, waar we denken van: dat heeft toekomst. Als dat niet het geval is, ja, dan gaan we de hele handhavingstraject in. Ik heb het liever niet, hè. Ik heb liever ook, als je kijkt naar een hele dossier van Aalsmeer, dat je op een bepaald moment als, als, als volwassen mensen met, met dat goed, met een goed voorstel komt. Ik hoop dat, dat, dat, dat, dat gaat gebeuren, binnen nu en á twee, twee, drie weken. En als dat niet het geval is, ja, dan gaan we het, het traject in. Maar nogmaals, ik heb liever dat mensen.
Nou, ja. Want iedereen, ook de eigenaar, wilt dolgraag dat, dat dat het Jagershuis ook op een goede manier, ja, toekomst krijgt, dat het gezond verstand zegeviert. Dus daar wou ik het even bij laten. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Raat. Ik kijk rond of er commissieleden zijn, met een aanvullende vraag. En heeft de heer Kootker eventueel nog een aanvullende reactie, of is de, wordt de beantwoording voldoende geacht? De heer Kootker heeft toch nog een aanvullende reactie. Meneer Kootker, u heeft <...>. Meneer Kootker, uw geluid staat uit.

Spreker naam 6: de heer Kootker (raadslid bbA)
Dat is jammer, want dan mist u het bedankje aan u, als voorzitter, maar ook het bedankje aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Ik heb nog wel een zorg. Omdat, laat me zeggen het traject vanaf april, wat we navraag deden via juni, toen we, toen er ons meegedeeld werd dat er overgegaan zou worden tot handhaving. En nu horen we eigenlijk weer dat er handhaving, het handhavingsbesluit in ieder geval niet voor de kerst genomen zal worden.
Ik vind het goed dat er gesproken wordt en dat er overleg is. Maar dat constateert tegelijkertijd, dat we nu acht maanden verder zijn in een traject, wat daarvoor al heel lang is misgegaan. Dus ik zou van de wethouder twee, twee dingen nog wel willen weten. Op het moment dat u overgaat tot handhaving, zeg maar tegen de kerst, wanneer is dan dat handhavingsbesluit, die last onder dwangsom daadwerkelijk geëffectueerd? En ze, en, nee. En kunt u dan de raad daarover ook precies over informeren, over het moment waarop dat dan ook gaat gebeuren?
Persoonlijk, zou ik het liefst eerder zien, maar ik geef u in dat opzicht ook, wat mij betreft, de ruimte. Maar wel graag onder deze voorwaarden.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Kootker. Mag ik u wel erop wijzen dat u bijna door uw tijd heen bent. Is deze nadere aanvulling nog reden voor het woord, om het woord te geven aan wethouder Raat? Heeft u hier nog een reactie op?

Spreker naam 16: de heer Raat (wethouder)
Nou, voorzitter, er zijn twee vragen aan mij gesteld. En het eerste is van: wilt u de raad daar verderop meenemen? De, de laatste vraag. Het antwoord is volmondig "ja". Het. Ik vind het toch geen college ding, ik vind het echt een Amstelveen zaak, op dit moment. Het gaat ons allen aan en ik zal u met, wij zullen u met elke stap die wij gaan doen de komende tijd, zullen we u daarin meenemen via collegebrieven, of, of anderszins. Ik hoop, nogmaals, dat, en u heeft gelijk, het duurt nu een aantal maanden, er is wat oplaad werk gedaan, maar dat vinden we allemaal onvoldoende.
Het is nu of nooit. En, of ze komen eruit als volwassen mensen, of ze gaan, zeg maar, de bestraffende schoolmeester zijn. Ik denk dat dat altijd. Ik hoop dat het niet zo ver hoeft komen, maar dan gaan we er ook, dan gaan we ook. Ja, daar gaan we doen wat we moeten doen. En, en ik hoop, nogmaals, meneer Kootker, net als iedereen hier in Amstelveen, ja, ook gezond verstand van de eigenaar, want niemand wilt dat het pand op deze manier nog verder verwoesterd. Dus daar wou ik het bij laten. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Raat. Ik ga over naar de tweede rondvraag en dat is de rondvraag van de heer Adriaans van de SP, over het opvragen van dossiers. Meneer Adriaans, u heeft het woord.

Spreker naam 2: de heer Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Inwoners die gebruik maken van diensten van gemeente Amstelveen, willen soms inzage in een dossier. Dat is uiteraard hun goed recht. En de gemeente hoort dit laagdrempelig te faciliteren. Uiteraard met inachtneming van vigerende regelgeving, zoals de APV.
Het is helaas niet een altijd staande praktijk in Amstelveen. Een inwoner die zijn dossier opvroeg, kreeg te horen dat hij zich persoonlijk op het gemeentehuis moest komen identificeren, om zeker te zijn dat hij was wie hij zei dat hij was. Dit, terwijl de betreffende inwoner al contact had met de gemeente en zich in het kader van zijn bijstandsaanvraag, ook al had moeten identificeren. Een vreemde gang van zaken, in de ogen van de SP, daarom de volgende vraag.
Is het college het met de SP eens, dat opvragen van dossiers, laagdrempelig gefaciliteerd moet worden? Zo nee, waarom niet? Is het college het met de SP eens, dat inwoners die al een contact hebben met de gemeente, waarvoor zij zich ook hebben geïdentificeerd, niet zichzelf nogmaals moeten identificeren? Zo nee, waarom niet? En veel gegevens zijn digitaal beschikbaar tegenwoordig. Kan het college aangeven hoe inwoners op een laagdrempelige manier, digitaal hun dossier kunnen opvragen, inziens? Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans. Ik ga voor de beantwoording naar burgemeester Poppens.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Nee, mag naar mij, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Excuus. Wethouder Berkhout.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor de vragen. Ja, wij zijn het met de fractie van de SP eens, dat een laagdrempelige manier natuurlijk de voorkeur heeft. Uiteraard onder voorwaarde, dat die niet ten koste gaat van privacy van betrokkenen. Het eenvoudig beschikbaarstellen van dossiers aan verzoekers, kan een risico met, met zich meebrengen. En helemaal op moment dat we niet kunnen vaststellen, dat de aanvrager ook degene is die het dossier komt halen.
Het college draagt ook een grote verantwoordelijkheid voor de zorgvuldige verwerking van persoonsgegevens, naar de inwoners en andere betrokkenen.
En vooral binnen het sociaal domein, gaat het wel vaak om gevoelige gegevens. Een verzoek om dit dossier in te zij, vereist van het college, ter voorkoming van datalekken, te controleren dat het verzoek niet door een onbevoegd is gedaan. Identiteitscontrole kan daarom gerechtvaardigd zijn. En iedere betrokkene, bestaat de mogelijkheid om via DigiD een inzageverzoek te doen en daarvoor via het daarvoor beschikbaar gestelde webformulier.
Het voordeel hiervan, is dat de identiteit van het proces, van, van de aanvrager in dit geval, kun, kan worden vastgesteld. Wij zijn het wel eens dat een inwoner zich niet meermaals zou hoeven identificeren, maar in het geval van telefonisch opvragen van het dossier, ligt dat anders. Over de telefoon kunnen wij niet met zekerheid vaststellen dat we spreken met de betreffende inwoner. En bij het opvragen van iemands dossier, er wij daarom de identiteit van iemand goed kunnen vaststellen, omdat sommige gevoelige informatie niet door een derde kan, mag worden gebruikt of mag worden ingezien, ook.
En ten aanzien van het digitaal beschikbaarstellen, we hebben inmiddels natuurlijk een heleboel gegevens digitaal, zeg maar, opgeslagen, maar die zijn nog niet allemaal via een digitale webapplicatie, die beveiligd is met DigiD, door, door inwoners in te zien, daar wordt wel aan gewerkt. En wanneer een inwoner zijn dossier wilt inzien, zal hij zich direct tot de gemeente moeten wenden, om dat te kunnen doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout. Ik kijk even rond. Is er aanleiding voor iemand om nog aanvullende vragen te stellen? Ook de heer Adriaans niet? Is de beantwoording voldoende geacht? Ik ga ervan uit dat de beantwoording volledig voldoende was. Ik ga daar ermee over naar de derde rondvraag. Dat is mevrouw Veenboer van de Partij van de Arbeid, over sporten onder werktijd. U heeft het woord, mevrouw Veenboer.

Spreker naam 5: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Door de nieuwe coronamaatregelen, ligt de amateursport, de komende weken, tussen vijf uur 's middags en vijf uur 's ochtends stil en zijn ook de sportscholen gesloten. Dat betekent voor veel werkenden, dat zij ernstig belemmerd worden in hun mogelijkheden om te sporten. Terwijl sport en bewegen volgens deskundigen juist nodig zijn, om fit te blijven tijdens deze pandemie. Bewegen is onmisbaar, om de weerbaarheid tegen het coronavirus te vergroten.
Uit meerdere onderzoeken blijkt, dat door inactiviteit het afweersysteem verzwakt en mensen vatbaarder worden. En daarnaast heeft een werkgever ook een taak, om zijn werknemers gezond en fit te houden.
Daarom wilt de Partij van de Arbeid weten, hoe het college tegen sporten tijdens werktijd aankijkt, zolang deze maatregelen duren. Is het college bereid om het goede voorbeeld te geven en haar werknemers toe te staan onder werktijd te sporten? Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Veenboer. Mag ik voor de beantwoording door het college, verwijzen naar wethouder Berkhout, of? Jazeker. Is goed. Wethouder Berkhout, u heeft het woord.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)
Voorzitter, dank u wel. Ja, we stimuleren medewerkers vitaal te blijven en te bewegen. Dat is natuurlijk staand beleid en in deze periode van corona, des te meer. Om die reden verruimen we ook in 2022 de mogelijkheden voor medewerkers om ook fiscaal vriendelijk te kunnen, te kunnen blijven sporten. We hebben in het raadhuis ook allerlei voorzieningen om bewegen, tijdens het werk te stimuleren, zoals bijvoorbeeld onze fietsstoel, en misschien heeft u die weleens gezien, zodat medewerkers ook tijdens vergaderingen kunnen blijven bewegen.
En omdat veel medewerkers van ons thuiswerken, hebben ze nu ook meer ruimte om hun tijd zelf in te delen. En wij vertrouwen onze medewerkers daarin om hun eigen afwegingen te maken. Ook als het gaat om het inpassen van sportactiviteiten. En voor een beperkte groep, die in deze roosters werken of die achter een balie zitten, is dat schuiven in de agenda natuurlijk een stukje moeilijker.
Maar we kijken in overleg tussen werkgever, werknemer en leidinggevende, wat in die gevallen wel mogelijk is. Dus dat wordt individueel maatwerk. Daar is geen algemene lijn opgetrokken. Dus conclusie, wij geven onze medewerkers de ruim, de ruimte om ook te sporten in deze moeilijke tijd. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout. Ik kijk weer even rond. Is dat aanleiding voor een aanvullende vraag? Mevrouw Veenboer, is de beantwoording voldoende of heeft u nog een aanvullende vraag?

Spreker naam 5: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Nee, dank u wel, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel. Dan gaan wij, komen wij bij de laatste rondvraag. En ik kijk eventjes, het is een rondvraag van de SP, over het doorgeven van een verhuisbericht. Meneer Adriaans, mag ik u daarvoor het woord geven?

Spreker naam 2: de heer Adriaans (raadslid SP)
Zeker. De vraag was eerst bij B&S ingediend, maar hoorde bij ABM. Het ligt er een beetje op het scheidsvlak van de twee. Dus ik neem maar, voor mijn collega, de vraag dan met liefde over. In het Amstelveens Nieuwsblad, van 24 november, lezen we dat een hoogbejaard echtpaar een verhuisbericht wilt doorgeven, omdat ze verhuisd zijn naar Klaasje Zevenster. Hen werd te verstaan gegeven, dat dit alleen digitaal mogelijk is.
SP wilt van de wethouder graag weten: klopt het, dat een verhuisbericht alleen digitaal kan worden doorgegeven? Zo ja, hoe moet dat dan als mensen die niet digitaal vaardig zijn, zoals dit ouder echtpaar, hun adreswijziging wilt doorgeven? De schrijver van het ingezonden stukje, zegt onthutst te zijn dat er bij de gemeente niemand hiermee kan helpen. Klopt het, dat er niemand is die burgers, die niet digitaal vaardig zijn, kan helpen? Zo ja, wat gaat de wethouder doen, om nu ervoor te zorgen dat mensen wel geholpen gaan worden? Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans. Wie van het college mag ik hier het woord geven voor beantwoording?

Spreker naam 8: de heer Poppens (burgemeester)
Voorzitter, deze zal ik voor mijn rekening nemen vanuit het Burgerzaken.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Burgemeester Poppens, u heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Poppens (burgemeester)
Dank u wel, voorzitter. Ja, de vraag: klopt het, dat verhuisbericht alleen, alleen digitaal kan worden doorgegeven? Ik heb dat uiteraard na laten vragen. Nee, dat klopt niet. Aangifte kan digitaal of telefonisch. Echter, in deze tijd is de digitale aangifte, in deze coronatijd, wel de snelste en ook de meest veilige optie, hè, ook qua besmettingskans. En daar wordt ook op gestuurd, inderdaad, dat is wel zo. Het idee is dat de mensen die uiteindelijk wel aan de balie moeten zijn voor allerlei diensten, dat het wordt voorbehouden aan, daar, daar waar het echt noodzakelijk is en waar bijvoorbeeld de identiteit moet worden vastgesteld. En dan de vraag: hoe moeten we dan met mensen die niet digitaal vaardig zijn, hè?
Zoals dit
oudere echtpaar waar de heer Adriaans aandacht voor vraagt. Maar dat kan dan telefonisch worden doorgegeven en als dat het geval is, dat gebeurt wel eens, dan probeert de, de ambtenaar dan eerst toch mensen te bewegen om toch te kijken of er anderen zijn, die

kunnen helpen bij een digitale aangifte. Ook omdat het sneller gaat en omdat dat veilig is. Mocht dat niet lukken, dan is het mogelijk om een verhuisformulier per post, met een retour onverlet, enveloppe op te sturen. Dat kan dus. Dat gebeurt in voorkomende gevallen. Uiteraard is het extra werk, maatwerk.
Het wordt dus niet als eerste aangeboden, heer Adriaans, maar het is wel mogelijk. En nou, vervolgens kunnen de mensen, als ze het ingevuld hebben, of op de post doen of ze kunnen het ook bij de receptie afgeven en zijn dan heel snel weer het gebouw uit. Beide wordt dan wel gedaan. De derde vraag: kan de schrijver zich onthutst te zijn? Klopt het, dat iemand die niet digitaal vaardig is, kan worden geholpen? Ja, dit kan wel worden geholpen. Er wordt dan gekeken of er mensen in de omgeving zijn die kunnen helpen. Wat ook wel eens gebeurt, is dat we telefonisch mensen doorgeleid worden om het digitaal te doen, hè. Mensen. Vaak blijkt dat mensen, ook oudere mensen, vaak een heel eind zijn, digitaal, maar net de laatste stukjes niet goed kunnen doen.
Dat gebeurt vaker. Die dienst wordt geleverd vanuit de gemeente, om mensen daar dan digitaal doorheen te geleiden. En anders misschien in de, mensen in de omgeving die dat kunnen doen. In urgente gevallen, dat noem ik even, het komt niet veel voor, is ook een vrij dure oplossing. In urgente gevallen. Als je slecht ter been bent of geen beroep kan doen op iemand anders, die in je omgeving is en kinderen hebt of geen buren die je kent, dan kunnen ook huisbezoekers van de gemeente post laten bezorgen of laten ophalen. Dat is een service die we weinig verstrekken.
U zult begrijpen waarom. Maar in enkele gevallen kan dat, kan dat gedaan worden. Dat is de generieke lijn, zoals nu gewerkt wordt, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens. En ook het college is bijna door zijn tijd heen. Ik ga even terug naar, naar de commissie. Is er nog behoefte aan een aanvullende vraag? Heer Adriaans, is de beantwoording voldoende?

Spreker naam 2: de heer Adriaans (raadslid SP)
De beantwoording is voldoende. Ik dank de burgemeester voor de beantwoordingen.

Spreker naam 4: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)
Voorzitter, uw microfoon.

Spreker naam 2: de heer Adriaans (raadslid SP)
Uw microfoon.

Spreker naam 14: de heer Bulsing (raadslid VVD)
Paul, uw microfoon.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ja. Ja. Dank voor de tip. Het blijft een beetje behelpen, dat digitale vergaderen, zeker aan het eind.

3.2 Regionale aangelegenheden

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Wij gaan door naar agendapunt drie, twee: de regionale aangelegenheden. En onder dit punt staat geagendeerd, ter informatie, uw collegebrief over de samenwerkingsafspraken in de Metropoolregio Amsterdam, kortweg de MRA. En ik heb begrepen dat de heer Coumans, van de VVD, hier een toelichting op wenst te geven. Meneer Coumans, u heeft het woord.

Spreker naam 17: de heer Coumans (raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Overigens, de toelichting doe ik namens de werkgroep MRA, dus niet namens, namens de VVD. Op 22 november is de werkgroep MRA opnieuw bij elkaar geweest. En in de raad van tien november, had ik u al bijgepraat over de oprichting daarvan. En op iBabs staan er aparte categorie waar u alle informatie kunt vinden, ten aanzien van de nieuwe MRA.
Dus mocht u op uw gemak het één en ander willen doorlezen, dan zou ik
daar er eens naar kijken. Er staat overigens ook een zeer interessante presentatie in, over die samenstelling. Die ziet samengevat als volgt uit: er komt een algemene vergadering van alle deelnemers. Dat zijn 32 gemeenten, twee provincies en de Vervoerregio Amsterdam, dus 35 leden in totaal. Voorzitter is de burgemeester van Almere. En voor deze algemene vergadering, vaardigt Amstelveen de burgemeester af. Ten aanzien van het bestuur Amsterdam, de twee provincies en één bestuurder per deelregio, dat zijn er zeven deelregio's, dus tien leden in totaal.
En voorzitter is de burgemeester Amsterdam. Er komen drie bestuurlijke platforms: ruimte, economie en mobiliteit. En drie portefeuillehoudersoverleggen: wonen, landschap en duurzaamheid. De MRA raadstafel, zal bestaan uit één raadslid per raad en een vaste vervanger. Ja, dus op. Dat zijn er dus nu nog twee en dan klopt het, dus één per raad en een vaste vervanger. De MRA directie is het, de versterking van het huidige MRA Bureau. Dus het huidige MRA Bureau, de naam zal komen te vervallen en dat wordt MRA directie. En het streven is om de nieuwe governance, per tien december, dit jaar in te laten gaan. En het bestuurlijk traject voor vaststelling, zit in de afrondende fase.
Verder stelt de werkgroep de raad voor om tot de nieuwe raadsperiode mevrouw Jacqueline Solleveld af te vaardigen in de MRA raadstafel en als vervanger, de heer Guido Dennenbroek. Zij zijn nu ook de vertegenwoordigers in het AM-platform, dus in die zin, is dit een logische keuze. Voor het nieuwe raadsperiode, volgt hiervoor een officieel benoemingsbesluit en kan iedereen zich kandideren, ook voor de werkgroep trouwens. Tot die tijd is de status wat informeler.
De raadstafel zit net als de werkgroep, in de opstartfase en zoekt nog naar de juiste werkwijze. Ik ga ervan uit, dat er tegen deze afvaardiging vanuit de commissie, slash, raad

tot 16 maart, geen bezwaar is en
anders hoor ik het graag. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)
Dank u wel, heer Coumans, voor deze toelichting. Ik kijk weer eventjes rond. Is dit aanleiding voor één van de commissieleden om nog een aanvullende vraag of opmerking te maken? Ik zie dat dat vooralsnog niet het geval is. Dan constateer ik dat wij aan het, aan het einde zijn gekomen van deze vergadering. En u ziet, ja, dat met dat Teams, is, dat is toch een beetje een technische handicap.
Het is toch een beetje behelpen. En ik hoop echt heel oprecht, dat wij snel weer fysiek kunnen gaan vergaderen. Dat is echt veel beter en veel makkelijker. Ik dank wel hier de gemeente, voor de technische ondersteuning, want dat is echt heel erg goed gedaan. Het is geen sinecure om hier met de computers en de verbinding, dit zo vlekkeloos te laten lopen. Ik dank u allen, voor uw inbreng. Voor nu, wens ik u een fijne avond en morgen, gezond weer op. En hiermee sluit ik de vergadering.

---Vergadering Afgesloten---