Hilversum 23 augustus 2021

Beste Raadsleden,

Hieronder in het rood ons antwoord op de brief van 14 juli jongsleden die reageert op onze brief aan de raad van 8 mei 2021 aan de Raad. Aangezien zaken toch anders worden neergezet dan de werkelijkheid voelde we ons toch geroepen hierop te antwoorden.

We hopen dat de betrokken raadsleden van het Lelie dossier het willen doornemen en meenemen met de stukken ter voorbereiding van de vergadering van aankomende woensdag 25 augustus.

Buurtpost Zuid
T.a.v. het bestuur
XXX

GEMEENTE HILVERSUM
POSTBUS 9900
1201 GM HILVERSUM
BEZOEKADRES:
RAADHUIS
DUDOKPARK 1
TELEFOONNUMMER: 14 035
WWW.HILVERSUM.NL
DATUM 14 juli 2021

ZAAKNUMMER 773364
BEHANDELD DOOR
M. Negen
TELEFOON 14 035
UW KENMERK
BIJLAGEN
BETREFT Beantwoording ingekomen brief van Buurtpost Zuid aan raad d.d. 8 mei inzake MFA Hilversum Zuid

Geacht bestuur,
Op 8 mei 2021 heeft u de raad een brief gestuurd met uw zorgen over de gang van zaken met betrekking tot de multifunctionele accommodatie Hilversum Zuid (MFA). Op verzoek van de gemeenteraad wordt uw brief door het college beantwoord.

In uw bief geeft u aan dat:
1. Er in het huidige proces met betrekking tot de MFA 5 afwijkingen zijn ten opzichte van het raadsbesluit van maart 2020, zonder dat hier terugkoppeling van is geweest naar zowel de raad, de buurt als ook Buurtpost Zuid. Deze afwijkingen betreffen:
I. Het verwijderen Buurtpost Zuid uit proces
II. Het vervangen van Buurtpost Zuid door de klankbordgroep
III. Het toevoegen Jeugd & Gezin aan project zonder aan raad voor te leggen
IV. Het PvE vast te stellen zonder overleg met buurt en de raad
V. Onduidelijkheid over behoud gevel oude buurthuis
2. Er verwondering is over de aanbestedingsprocedure van de architect
3. U op- en aanmerkingen heeft m.b.t. de brief die is verzonden aan de buurtbewoners aangaande de online informatieavond die op 17-05-2021 heeft plaatsgevonden.
In deze brief wordt puntsgewijs op de door u genoemde aspecten ingegaan.

1. Afwijkingen ten opzichte van het raadsbesluit van maart 2020
Punt I,II en III: Bij het raadsbesluit van 5 maart 2020 heeft de raad besloten een voorbereidingskrediet te verlenen ten behoeve van de multifunctionele accommodatie van de Paulusschool en De Nieuwe Lelie. Aan het vrijgeven van dit krediet waren twee voorwaarden verbonden: het opnemen van de Paulusschool in het integraal huisvestingsplan (IHP) en het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst tussen de samenwerkende partijen. Aan de voorwaarde van het opnemen in het IHP is voldaan, de samenwerkingsovereenkomst zal naar verwachting in juli worden getekend.

De door de raad gevraagde aanpassingen/voorbehouden met betrekking tot de grootte van het

programma van het buurthuis zijn in het programma van eisen (PvE), dat 3 mei is vastgesteld door het college, verwerkt en daarmee wordt voldaan aan de kaders van de raad. Hiermee hoefde het college niet opnieuw bij de raad langs met het PvE. Het PvE is wel degelijk met ‘de buurt’ afgestemd aangezien alle betrokkenen vanuit de klankborgroep hieraan mee hebben gewerkt, input hebben geleverd en hiermee in hebben gestemd.

De klankbordgroep heeft zijn PVE afgestemd op oude informatie van voor corona tijd. Na de oude informatie van maart 2020 is geen verder contact geweest met de buurt. De klankbordgroep word ons inziens ook niet als representatief voor de buurt bevonden. Het is ons inziens meer een clubje mensen die goede connecties hebben met Versa en de Gemeente en daardoor ook de wensen van die partijen volgen. Van onafhankelijkheid is wat ons betreft geen sprake.

De klankbordgroep heeft totaal geen interactie gepleegd met de achterban van de buurt. Het is niet een partij die verder geregeld vergaderd en ook niet een partij die zaken doet voor de buurt. Ook niet een partij die in de toekomst iets lijkt te willen betekenen. Het is meer te vergelijken met een gelegenheidsband formatie, die vooral is samengesteld uit mensen die connectie hebben met Versa en/of de gemeente en/of de Parochie.

Dus hoe kan een partij die dus eigenlijk niks met de buurt en/of buurtvoorziening nu en in de toekomst van doen heeft toch bepalen hoe deze voorziening eruit komt te zien?

De Buurtpost heeft vanaf het begin zich op 2 vlakken ingezet het feit dat de gemeente deel B de stichting niet gund zegt wat ons betreft nog niet dat deel A gewoon kan worden doorgezet:

A- Zorgen dat er een mooie nieuwe en inspirerende voorziening komt (betrokkenheid tijdens het bouwproces) vanuit onze kennis, expertise en ervaring als buurt bewoners kunnen we de plannen in een groter perspectief plaatsen en bekijken.

B- Een eigen buurtdeel in eigen beheer hebben en te zorgen dat die er is voor de hele buurt en niet maar voor een kleine beperkte doelgroep. (Dus de rol van de Buurtpost als het gebouw er staat)

A- We hebben aangegeven dat de Buurtpost heel goed in het aankomende traject kan blijven als onafhankelijke partij. Dit zouden we ook graag willen om mee te draaien in de projectgroep. Met name ook met het idee dat als we nu los zouden laten er iets komt waar de buurt niet echt blij van word en waar men niet warm voor loopt omdat het weer een herhaling van zetten is en er op de zelfde voet verder word geborduurd in plaats van te zoeken naar vernieuwing en verbetering van het systeem. Juist wij kijken naar het perspectief van alle kanten en alle partijen dus ook met betrekking tot de andere voorzieningen zoals de school en de kinderopvang. Maar ook vanuit de verschillende categorieën buurtbewoners, gebruikers, omwonende etc. waar is behoefte aan in de wijk. Hier heeft de gemeente zelf ook iets mee gedaan in de wijk (rondom de brand), maar met die informatie is ook niks gedaan.

B- Dit staat dus ook los van het feit of er wel of niet een eigen ruimte beschikbaar zou zijn voor de buurtpost in deze voorziening, het stuk van de taart zeg maar. Onze wens is nog steeds aanwezig om de oude opstal te renoveren en van dat deel een eigen plek van en voor de buurt te maken. En groene ontmoetingsplek in de wijk met binnen en buiten ruimte en zoveel mogelijk zelfvoorzienend.

Op het punt met betrekking tot de betrokken partijen wordt afgeweken van het raadsbesluit. In het raadsbesluit is onder het onderdeel ‘uitvoering’ genoemd dat de stichting Buurtpost Zuid “aan tafel zit bij de planvorming en medezeggenschap heeft bij onder meer de architectenkeuze en de inrichting van het buurtcentrum en de buitenruimte”. Dit uitgangspunt is opgenomen om te garanderen dat de buurt en de bewoners voldoende ruimte voor inbreng in het vervolgproces zouden hebben. Gaande het proces heeft de gemeente echter geconstateerd dat uw buurtstichting nog slechts uit een tweetal buurtbewoners bestond, wat de vraag opriep of de buurt nog wel in voldoende mate werd vertegenwoordigd door de stichting. Inmiddels waren in de buurt ook andere geluiden ontstaan, wat resulteerde in een door de buurt opgerichte klankbordgroep die de gemeente en de overige partijen informeel van advies voorzag.

Wij als Buurt Stichting kregen het idee dat we een autonome en onafhankelijke rol hadden in het proces. Juist omdat we los stonden van de gemeente en Versa. We hadden het idee dat wij om onze ideeën werden betrokken, onze kennis

en expertise en onze toegevoegde visie die we mee brachten. Vooral ook om dat we exact van de hoed en de rand wisten en er vanaf dag 1 bij betrokken waren.

Maar zoals het hier word omschreven zijn we onder valse voorwendselen dus in het proces betrokken en snappen we nu ook waarom de gemeente nooit inhoudelijk op onze tig plannen die we hebben ingediend reageerde. Waardoor je als Buurt Stichting af vraagt hoe dit in vredesnaam kan en ook het gevoel geeft niet gehoord te worden.

Nogmaals het bestuur bestaat uit 2 personen maar de achterban is vele malen groter, maar die word door de gemeente totaal genegeerd. Hierdoor word er een heel ander beeld neer gezet dan jullie nu suggereren. We hebben veelvuldig contact met verschillende buurtbewoners over de Lelie. Ook hebben we een enquête uitgezet. Daarnaast onderhielden we met een clubje het terrein van de oude Lelie.

Oud bestuursleden hebben onder andere gewoon een andere groep opgericht omdat ze het niet eens waren met onze ideeën. En zij hebben samen met Versa andere bewoners gezocht om in de klankbord groep te komen. Maar tussen de klankbordgroep en andere bewoners is nooit interactie geweest. Ons is verzocht bij de klankbord groep aan te sluiten maar wij wilden niet in participatie niveau zakken en ook niet samen werken met een partij die niet open staat voor onze visie (immers zijn zij niet voor niks uit de stichting gestapt).

U geeft aan dat de klankbord groep de gemeente en overige partijen informeel van advies voorziet. Dit verbaast ons ten zeerste. Namelijk omdat de Buurtpost een volwaardige en gelijkwaardige partij was (participatie ladder – co creatie) en de klankbordgroep als adviserende partij word genoemd (dat is een heel stuk lager op de participatie ladder). Dus er is een partij buiten spel gezet maar ook het participatie niveau is enorm gedaald. Om het dan nog maar even niet te hebben over de partijdigheid van deze klankbord groep.

Het college hecht er in deze context aan te benadrukken dat uw stichting steeds een buitengewoon serieuze gesprekspartner is geweest. Zo is uw stichting de ruimte geboden een business case op te stellen om het beheer en de exploitatie van De Nieuwe Lelie volledig zelf ter hand te nemen. Dit naar aanleiding van vragen vanuit uw stichting aan de gemeente duidelijkheid te scheppen in de rolverdeling van het toekomstig beheer.

Nadat het voorbereidingskrediet was vastgesteld heeft de gemeente ineens een EIS op tafel gelegd dat er maar 1 aanspreekpunt voor het buurthuis moest komen, maar deze eis was nooit in het raadbesluit opgenomen.

Onze wens was vanaf het prille begin al om samen te werken en het nieuwe buurthuis te beheren maar deze wens is nooit gehoord en nooit onderzocht. Terwijl wij dachten dit is juist een kans om het eens anders te doen in Hilversum. Dus niet alleen beheer door Versa of bewoners, maar gezamenlijk. De gemeente wilde ineens 1 aanspreek punt en Versa wilde het gesprek hierover niet eens voeren. Ook niet na meerdere verzoeken van onze zijde om dit gesprek te voeren. Dus onze eerste en naar ons idee het meest levensvatbare plan is door beide partijen niet gehoord en serieus genomen.

Het enige wat ons dus nog restte wilden we nog invloed hebben op het vervolgproces was zelfstandig het beheer doen. Terwijl wij echt wel zagen dat we hier nog niet aan toe waren en een business case te hoog gegrepen was op dat moment. Wel zagen we zelf dat we daar naar toe zouden kunnen groeien binnen een tijdsbestek van 2-3 jaar. Dit is ook de tijd die überhaupt nog nodig was om de nieuwe buurtvoorziening te bouwen.

In dit proces is ondersteuning aangeboden aan uw stichting
door de LSA (het landelijk netwerk voor bewonersinitiatieven), betaald door de gemeente.
Er is regelmatig contact geweest met het LSA naar ons weten onbetaald maar doordat het in de vakantie periode was er uiteindelijk maar 1 maand over voor overleg. Uit deze gesprekken kwamen duidelijk 2 zaken naar voren:

1] Er zou eigenlijk een gesprek moeten komen van alle betrokken partijen waar de individuele belangen liggen van iedereen (versa, gemeente en buurtpost)

2] Hij ons adviseerde ons om niet enorm veel tijd in de businesscase te steken, omdat hij intern bij beide partijen had geïnformeerd en hij niet het idee kreeg dat een samenwerking gewenst was.

Toen ook in dit proces de betrokkenheid van andere buurtbewoners ondanks gemaakte afspraken bijzonder beperkt bleek,

Dit was nooit een eis die op tafel lag, zijn nooit afspraken over gemaakt en over dit issue is nooit echt goed over gesproken. We hebben de hele dag door gesprekken met de buurt.

Heeft de gemeente besloten de klankbordgroep voortaan bij het proces van verdere planvorming formeel te gaan betrekken

de gemeente heeft dit nooit gecommuniceerd met de Buurt Stichting

teneinde de veelkleurigheid aan meningen in de buurt zo goed mogelijk te betrekken bij het vervolgproces en zo recht te doen aan de legitimiteit van de vertegenwoordiging uit de buurt.

Ons inziens is de legitimiteit van de klankbordgroep absoluut geen vertegenwoordiging van de buurt, wel een groep die de ideeën van de gemeente en Versa ondersteunen, maar dat wil nog niet zeggen de buurt. Bij de huidige plannen en PVE zoals gepresenteerd, blijft alles bij het oude en is er niet nagedacht over vernieuwing en verandering, waar wij juist een voorstander van zijn. Ook zijn de gevolgen voor zo'n voorziening mbt corona niet meegenomen.

In een goeie buurt zijn namelijk geen betaalde krachten die voor het welzijn zorgen maar is het de betrokkenheid van de bewoners zelf bij elkaar.

De veelkleurigheid en vooral ook visie mist juist door de Buurtpost buiten te sluiten. Daarnaast is alles keurig achter onze rug om gegaan en zijn we pas later via via achter allerlei zaken gekomen. In de gesprekken die we met de gemeente hadden tijdens deze periode is ons bewust heel veel informatie onthouden waardoor je niet echt kan spreken van behoorlijk en transparant bestuur.

In een gesprek met de wethouder wordt ons gemeld als we aangeven dat we heel goed naast de klankbordgroep kunnen meedoen in het proces als onafhankelijke buurtpartij en als we aangeven dat we maar een klein stukje van de buurt taart vragen. "Nee dat word lastig want dan komt er nog een partij bij en daar is geen ruimte voor", terwijl op dat moment al sprake was van jeugd en gezin, waar wel ruimte voor leek te zijn, maar dat werd toen nog verzwegen.

De leden van stichting Buurtpost Zuid zijn meerdere malen uitgenodigd ook lid te worden van de klankbordgroep, een uitnodiging die nog altijd staat. Dat deze klankbord een degradatie zou zijn qua participatiemogelijkheid is nadrukkelijk niet aan de orde. Zij zitten als gelijkwaardige partner aan tafel.

Net zegt u in uw brief dat ze informeel advies geven terwijl u nu aangeeft dat ze een formele partij zijn. En daarnaast hoe kun je samenwerken in een klankbordgroep als deze mensen niet open staan voor onze ideeën. Daarnaast zijn ze er ook nog vandoor gegaan met de ideeën van de Buurtpost die ze wel leuk vonden.

De klankbordgroep is omarmd door de overige aangehaakte partijen.

Ja dat snappen we als ze geen tegenwerking geven en in lijn zijn met de plannen zoals Versa en de gemeente het graag willen zien. Maar die schijnen te vergeten dat je juist de buurt nodig hebt straks als je de plannen ook wild gaan realiseren.

Deze nieuwe insteek is nog steeds in lijn met het gedachtegoed van de intentieovereenkomst en in de geest van het raadsvoorstel. Alle betrokken partijen en de buurt zijn intensief betrokken en werken samen toe naar een samenwerkingsovereenkomst waarin bindende afspraken gemaakt worden met de partijen die na oplevering een rol spelen in de multifunctionele accommodatie.

Punt IV: De toevoeging van Jeugd & Gezin aan het programma wordt door alle partners van de MFA als een aanwinst gezien. Zij hebben zich allen ingespannen om deze verrijking mogelijk te maken. Wethouder Arno Scheepers heeft in de raadsvergadering in maart 2020 aangegeven zijn ogen open te houden voor buitenkansen die het project kunnen verrijken. De toevoeging van Jeugd & Gezin betreft zo'n buitenkans. Deze toevoeging is binnen de bestaande begroting uit te voeren.

De toevoeging van Jeugd en Gezin is een buitenkans voor de Gemeente maar niet voor de buurtbewoners. De gemeente wil 2 departementen van de GGD samenvoegen en zien daar hiervoor een kans.

Het terrein is al veel te klein voor wat er nu word gepoogd er neer te zetten, daarnaast ziet de buurt veel liever andere faciliteiten toegevoegd zoals bijvoorbeeld een sportzaal of wel groene ontmoetingsruime of wel andere toevoegingen waar veel meer buurtbewoners wat aan hebben denk aan een bibliotheek dependance of samenwerken met Maatjesproject en Vluchtelingenwerk of plek voor een 2ehandswinkel met arbeidsmatige dagbesteding.

Eric van der Want had het over een brede school en IKC maar daar begint het aardig op te lijken.

Punt V: De architect krijgt conform het raadsbesluit van maart 2020 de opdracht om te onderzoeken of hergebruik van de bestaande voorgevel van te Oude Lelie technische en financieel haalbaar zijn.

We zijn blij dit te horen, uit onze enquête bleek namelijk dat veel personen net als ons veel waarde hechtte aan het behoud van deze gevel.

Het oude gebouw van de Paulusschool wordt compleet gesloopt.

2. Europese Architectenselectie
Op 9 april is het concept PvE al gedeeld op Tendernet om de eventueel geïnteresseerde architecten een goed en volledig beeld van de opdracht te geven. Pas bij de definitieve gunning en opdrachtverlening aan de architect dient het PvE definitief (en vastgesteld door het college) te zijn. Immers na opdrachtverlening begint de architect pas met het schetsontwerp. De procedure is tot op heden zorgvuldig verlopen.

Is inmiddels al duidelijk welke architect er is gekozen? Graag zouden wij als Buurtpost een gesprek hebben met deze architect gezien we als Buurtpost al heel veel voor onderzoek hebben gedaan voor het hele terrein zowel historisch, stedenbouwkundig, beeldend en vormtechnisch. Het zou van de zotte zijn deze waardevolle en unieke informatie niet in te zetten bij de herontwikkeling van het terrein.

Daarnaast wensen wij nog steeds als autonome partij bij het ontwerp proces betrokken te worden.

3. Online informatieavond d.d. 17-05-2021
Naar aanleiding van signalen die de portefeuillehouder bereikten over de zorgen en vragen die leefden in de buurt over de totstandkoming van de MFA, is besloten om een (online) informatieavond te organiseren. Dit had als doel om zorgen weg te nemen, de buurt volledig te informeren over de stand van zaken en ook de bewoners op te roepen om zich aan te melden voor betrokkenheid bij de klankbordgroep. Om zoveel mogelijk buurtbewoners te bereiken is ervoor gekozen om naast de verspreiding van de berichtgeving over de informatieavond via de digitale kanalen, ook een brief in de buurt (huis aan huis) te verspreiden. In deze brief is aangegeven hoe men zich kon aanmelding voor de bijeenkomst. Ook is de website vermeld waar (in het vervolg) meer informatie over het project te vinden is. Om een verkeerde interpretatie van de inhoud te voorkomen (gezien de vrij technische aard van de inhoud) is er bewust voor gekozen om nog geen detailinformatie over het project te delen in de brief, maar dit gedurende de informatieavond duidelijk uit te leggen. Bij de informatieavond was ook ruimte voor het stellen van vragen.

U geeft al aan dat het een informatieve bijeenkomst was. Dat betekend louter informeren, dat is toch wel bijna de laagste vorm van participatie. Mensen konden wat vragen roepen en die hebben jullie beantwoord. Er is vooral medegedeeld en mensen hebben vooral gereageerd op hun eigen vragen, niet direct gerelateerd aan de gepresenteerde plannen.

Juist wij denken dat er een veel duidelijker gesprek moet worden gevoerd met de buurt om juist toekomstige blokkades te voorkomen.

Gedurende de bijeenkomst zijn veel onduidelijkheden opgehelderd en is het proces dat voor ons ligt toegelicht. Er zijn nadien veel positieve reacties binnen gekomen over de opzet van de bijeenkomsten en de duidelijke uitleg.

Fijn dat dit zo is ervaren door de deelnemers. Het feit blijft natuurlijk hoe minder men weet hoe minder men ook ziet waar de haken en ogen zitten.

Ook is de rol van de klankbordgroep uitvoerig aan de orde geweest. Dit heeft tot een aantal nieuwe aanmeldingen voor de klankbordgroep geleid.

Het was bijna een PR moment voor deze Klankbord groep in plaats van dat het over de nieuwe Lelie ging.

Er zijn ook zorgen geuit. Deze punten nemen we mee bij de verdere uitwerking. Zodra er weer fysieke bijeenkomsten mogelijk zijn en er ook nieuws te melden is, wordt er weer een nieuwe bijeenkomst georganiseerd.
Op www.hilversum.nl/mfa zijn naderhand ook alle vragen en antwoorden gepost.

Resumerend is het standpunt van het college dat zij zich niet herkent in de kritiekpunten van uw stichting.

Jammer dat ze dit niet willen zien.

Er wordt door alle betrokken partijen hard gewerkt om vaart te maken en eindelijk stappen richting het ontwerp en de realisatie te zetten. Hierbij wordt gestreefd naar een constructieve manier om buurtparticipatie plaats te laten vinden en wordt gezocht naar een goede balans bij de afweging tussen individuele belangen en belangen van de buurt in zijn geheel.

Blijkbaar word zo voortvarend gewerkt dat wordt vergeten dat er nog meer belangen zijn in de buurt. Participatie is samenwerken en gebruik maken van elkaars expertise. Het gaat niet om draagvlak, maar het gaat om betrokkenheid.

We waarderen de inzet van uw stichting in de buurt en uw betrokkenheid bij initiatieven elders in Hilversum en hopen nog steeds dat we de krachten weer kunnen bundelen en samen vooruit kunnen.

Fijn dat u doet alsof u ons op papier waardeert. Toch verbaast ons deze opmerking want als jullie echt de meerwaarde van ons had gezien en onze tomeloze inzet voor een toekomstige buurtvoorziening dan hadden jullie met ons samen gewerkt en ons niet ordinair aan de kant gezet. Er worden halve waarheden verteld ten koste van ons, om het te laten lijken of alles volgens het boekje is verlopen. Maar sorry dat is het niet.

En na 3 jaar te hebben aangegeven aan de gemeente dat we graag in Zuid iets wilde opstarten hebben jullie totaal geen medewerking getoond en alle opties die we aandragen voor panden hebben jullie van tafel geveegd. Het gebruik maken van de kleine Lelie is waar jullie naar verwijzen, maar dan hebben jullie nog steeds niet begrepen dat we juist een eigen ruimte willen voor en door de buurt en niet gerund door een welzijnsorganisatie.

Tante Jans is hier een mooi voorbeeld van. Versa maakt gebruik van de ruimte, Tante Jans bepaald het concept en doet aan gedeeld beheer en bepaald hoe het eruit ziet. Versa huur de ruimte voor haar activiteiten. Zo kan het dus ook.

Uw bestuur is nog steeds van harte welkom in de klankbordgroep.

Dan hebben jullie nog steeds niet gehoord wat onze wens is en begrijpen jullie nog steeds niet onze doelstelling.

Daarnaast willen we bezig zijn met de hele voorziening tijdens het bouw proces en niet alleen het buurthuis deel. Als je de Buurtpost erbij wil hebben dan als zelfstandige partij, want ook wij zijn de buurt. We zullen niet plaatnemen in de KBG.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Hilversum,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,
W. Groot, ls. Ch.B. Aptroot, wnd.

Met vriendelijke groet,

Het bestuur van Buurtpost Zuid de Lelie