In reactie op hetgeen is gevraagd en geantwoord door de Wethouder nog mijn reflectie in 10 punten :

1. **Complimenten voor de architectonische uitwerking** met gevoel voor historie voor de gebouwen. Schavast heeft hierbij met 19 het Atelier als architect een mooi plan gemaakt.
2. Er is ruim anderhalf tot twee jaar geleden al een **parkeerbehoefte onderzoek** toegezegd. Die wordt nu weer toegezegd. Hierin ben ik heel benieuwd hoe de "omstandigheden" worden meegenomen in het onderzoek. Theater nu niet open, veel mensen werken thuis. **Dit proces is tot nu toe te stroperig verlopen.**
3. De ontwikkelaar heeft binnen de contouren van het *voorgestelde* bestemmingsplan **het plan *gemaximaliseerd*** . De Gemeente heeft hieraan meegewerkt en blijkbaar niet het tegenwicht gegeven over de parkeerdruk naar de omgeving. Dat kan tijdens het gesprek met de ontwikkelaar zijn nagelaten, maar dat kan ook liggen aan de procesvoorwaarden die vooraf bij de verkoop / aanbesteding zijn gesteld. Daarop niet terug willen komen is vast gerelateerd aan rechtszekerheid, maar doet **geen recht het aan belang van de omwonenden**. De **ontwikkelwinst** van Schavast **prevaleert** boven het belang van de nabije inwoners uit Meppel in de nabije omgeving.
4. Die maximalisatie leidt voor de ontwikkelaar uiteraard tot een rendabel plan. **Het NIET bouwen van één woning (die specifiek op de 20 parkeerplaatsen staat) levert parkeerplaatsen op**. Ook al is dit grond van de ontwikkelaar, het kan ook de uitruil zijn met de ontwikkelaar in relatie tot het goedkeuren van het bestemmingsplan. Dat zal de winst maar beperkt drukken maar veel betekenen voor de omwonenden. Het afdoen met "het is dan onvoldoende rendabel" verlangt inzage in de kosten en opbrengsten. Een eerste inschatting op de v.o.n. prijzen van de woningen en de kostprijs inschatting van de werkelijke bouwkosten maakt dat 1 woning meer of minder niet van doorslaggevend belang kan zijn.
5. Al met al wordt het een schijnbaar **voldongen feit**, ondanks dat de Raad nog formeel haar akkoord moet geven en eigenlijk pas voor het eerst ECHT geïnformeerd wordt over deze situatie
6. De wethouder geeft aan *in gesprek te zijn* met het buurtplatform. Vanuit het Buurtplatform komt toch echt de reactie dat ze zeer hebben **gestoord aan de stroperigheid** van het proces en dat er niets gedaan wordt met de inbreng op dit vlak. Dit valt deze wethouder niet direct aan te rekenen.
7. De Wethouder geeft aan dat er "**een vergevorderd plan**" is voor het sportveld. Als al maanden zo niet jaren lang gevraagd wordt naar een oplossing voor het parkeren, ***waarom is dit plan dan niet op de een of andere manier gedeeld***. Corona is geen excuus. Er is hier het afgelopen jaar zoveel WEL mogelijk gebleken dat het laten participeren echt wel mogelijk was. **Nu wordt de Raad gevraagd om in te stemmen met een plan zonder mitigerende maatregelen voor de consequenties voortkomend uit dit plan.**
8. Met de heer Stam ben ik ook zeer **benieuwd naar de wijze waarop het Oversticht actief is gevraagd** naar hun visie op parkeren. De eerste reactie was dat zij niet hadden gereageerd, maar nu blijkbaar wel. Het leek alsof de Wethouder de reactie op blz. 7 van de reactienota herhaalde en dat Welstand pas gevraagd wordt bij het meedenken over het "verharde terrein" of de daadwerkelijke goedkeuring van het bouwplan en dus niet meer bij de nu voorgestelde bestemmingsplanwijziging. Klopt dit ? Zo ja of nee, ik ben benieuwd naar de communicatie tussen Gemeente en Welstand / Het Oversticht in deze. *Als nu ingestemd wordt met deze bestemming van parkeren voor het gebouw zal het ook toegestaan moeten worden bij de bouwplantoetsing.*
9. Het **sportveld achter Ogterop is een waterinfiltratiegebied.** Naar mate er meer parkeren op komt, komt dit meer en meer onder druk te staan. De vraag is dan ook of dit bijdraagt aan de klimaatadaptiviteit van het inmiddels sterk versteende stedelijk gebied. En in hoeverre (mogelijk zit dit l verwerkt in het "vergevorderde plan voor het terrein" ruimte is voor biodiversiteit en natuurinclusiviteit. En uiteraard is het van belang

om vooraf te weten of dit toegestaan is door de Provincie en het Waterschap. Voor je het weet is parkeren geen optie i.v.m. de status van het veld.

10. Tot slot, ook in mijn bijdrage aan het eind van het overleg. **Het gaat ons** (mijzelf en ook het buurtplatform) niet over een totaal parkeerbeleid van de Gemeente Meppel, maar **om visie en regie en een concreet (parkeer)plan gerelateerd aan deze ontwikkeling en ALLE omliggende bekende ontwikkelingen**. Niet verschuilen dus achter een parkeerbeleid dat veel tijd kost, maar kom met een concreet plan en een oplossing.

De uitnodiging tot gesprek met de Wethouder zie ik graag tegemoet en ontvang hem graag nu het nog kan ! En voor de Gemeenteraadsleden, ik beantwoordt uw vragen graag.

Met vriendelijke groet,

Jan Willem van Kasteel