Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 28 september, 19.30 uur.

Voorzitter : A.J. Rodenburg, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer T.A. Buitelaar (OGP Midden-Delfland), de heer J.G. Cornelissen (CDA), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), mevrouw M.E. Heutink (OGP Midden-Delfland) de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), mevrouw E.C. Snethlage-Barnard (PvdA), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij!), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer F.J.M. ten Have, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen, mevrouw S. Smit, wethouders

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, heel hartelijk welkom, het is 19.30 uur en de vergadering van de gemeenteraad van Midden-Delfland gaat beginnen. We zitten inmiddels allemaal wat dichter bij elkaar, de fysieke afstanden worden wat kleiner, we komen tot elkaar. We hopen dat dat ook in de besluitvorming vanavond zijn vruchten zal afwerpen, dat weten we natuurlijk niet. We zitten heel dicht bij elkaar en we kunnen elkaar ook aanraken. Ik weet niet of dat de bedoeling is, maar dat moet u maar even zelf met elkaar bekijken. Fijn dat we er in ieder geval allemaal zijn, het is redelijk overzichtelijk zo. Niemand heeft zich afgemeld. Bijzonder hartelijk welkom aan alle kijkers, hoeveel hebben we er? We hebben er vijf die zijn ingelogd. Dan had ik ook iemand gezien van de schrijvende pers, maar die is even weer zijn stuk aan het schrijven denk ik, die is al bijna klaar. Ook heel hartelijk welkom dus. Ik heb niet gehoord dat wethouder Ten Have later zou komen? We zijn in afwachting van de wethouder, die komt nu binnen, voor degenen die meekijken, daarmee is ook het college compleet. Daarmee heb ik de opening gehad.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Dan de regeling der werkzaamheden, een agendapunt met drie lijsten, Lijst A met brieven die het college naar u heeft gestuurd. Heeft iemand daar een opmerking over?

Mevrouw **Snethlage**: A-41, over het Ontwikkelingsplan Zuidrand Schipluiden waarvan het college ons geschreven had dat het plan veranderd was. Ik ben een beetje teleurgesteld over het antwoord, als in juni gestuurd wordt dat het in september op de agenda zal staan, dat niet gelukt is en dan een vaag antwoord komt 'we weten nog niet waar het aan ligt'. Ik wil graag weten of er al meer duidelijkheid is over wanneer we het dan wel weten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Deze lijst gaat over de wijze van afdoening, niet zozeer over de inhoudelijke discussie over het onderwerp.

Mevrouw **Snethlage**: Ik had een technische vraag gesteld van tevoren omdat het in principe niet over de wijze van afdoening gaat. Ik neem aan dat het straks, als we alles over de Zuidrand weer op tafel krijgen, er vanzelf weer bijkomt want daar hoort het gewoon bij. Maar ik vroeg me wel af op welke termijn we dat kunnen verwachten.

De **voorzitter**: Op wat voor termijn, is dat vanuit het college misschien wel aan te geven? Dat is een beetje een procedurevraag.

Wethouder **Smit**: Op dit moment kan ik echt niet meer zeggen dan hier staat, dat vinden we zelf ook vervelend, maar over twee weken is er een commissievergadering en ik kan me zo voorstellen dat u dan een heel precies antwoord krijgt op deze vraag.

De **voorzitter**: Zullen we dat dan zo noteren? Als wijze van afdoening? Verder niemand over Lijst A? Dan is die zo vastgesteld. Dan Lijst B, de lijst met brieven die anderen dan het college hebben gestuurd. Iemand over de wijze van afdoening? Ik zie de heer Jongsma en de heer Gebben.

De heer **Jongsma**: Wij, de coalitie, willen graag B-183 graag in de volgende commissie behandelen. We hebben daar wat vragen over gesteld en daar hebben we antwoord op gehad. We willen dat agenderen ook een beetje om de hele raad vast te informeren over hoe we ervoor staan. Wellicht is het wijs om daar eerst in de eerstvolgende commissie over te spreken omdat we dan misschien wat sneller positie kunnen bepalen want straks gaan we misschien een traject in en dan blijkt dat de gemeenteraad dat traject niet zo had gewild. Vandaar dat we dat graag op de agenda van oktober willen hebben.

De **voorzitter**: Dat is genoteerd, een verzoek van meerdere fracties, verwoord door u. Is dat ook namens u, mijnheer Gebben? Ja, ik zie dat er geknikt wordt. Dan zie ik de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Ik hoor de heer Jongsma zeggen 'we willen bespreken hoe we er dan voorstaan'. Ik weet dan niet zo heel goed wat we moeten voorbereiden. Kunt u dan vooraf aangeven wat er gevraagd wordt van andere fracties?

De **voorzitter**: Dat is een goede suggestie, ik wilde nog afronden met de opmerking dat dat de vraag is aan de OGP Midden-Delfland, ten behoeve van de bespreking: kunt u vast wat toelichten?

De heer **Jongsma**: Uiteraard wil ik dat schriftelijk toelichten, maar het komt er in het kort op neer dat het college van zins is waarschijnlijk een bestemmingsplanwijziging door te voeren. Stel dat de meerderheid van de raad zegt 'ja maar dat willen we helemaal niet', dan zit iedereen straks heel veel tijd en energie aan iets te besteden dat uiteindelijk misschien heel zinloos is. Misschien is het fijn om daar in oktober vast een beetje duiding of duidelijkheid van de andere fracties over te krijgen. Dat is de bedoeling.

De **voorzitter**: Zullen we dat zo doen? Dan discussieert u met het college over dit punt en dan kunnen de gegevens en de ideeën daarover gewisseld worden. Dat is de wijze van afdoening. Dat gaat door naar de eerstvolgende commissie. Anderen nog over andere onderwerpen? Dan is lijst B daarmee vastgesteld.
Lijst C, dat is een lijst met beantwoording van vragen die op grond van het artikel 42 van het Reglement van Orde zijn gesteld. De eerste is van de heer Van der Eijk van de VVD.

De heer **Van der Eijk**: Daar wil ik nog wel wat over zeggen. Ik probeer af en toe te controleren of het beleid dat we hebben in onze gemeente werkt zoals wij wensen. Dan zie ik 'er was een weg en daarvan heeft het college besloten dat dat een fietspad kon worden vanwege ontwikkelingen daar vlak in de buurt'. Dat kan ik allemaal begrijpen. Dan zie ik wel in onze investeringen dat daar vlak bij een brug is waarvan het college nu zegt 'die brug is nog best goed, die kan nog wel een paar jaar mee'. Maar voor het besluit dat deze weg een fietspad zou worden, eerder dit jaar, hebben we een fietspad opgeheven aan de Harnaskade en voor dit fietspad zijn nieuwe bordjes besteld en die oude bordjes konden niet worden hergebruikt. Volgens mij zouden we als raad graag zien dat we dingen die nog goed zijn, hergebruiken in onze gemeente. En dan wordt er een bestemming 'lichter' gemaakt dus dan heb ik een beetje de vraag: is de samenhang van het beleid wel voldoende geborgd hier? Ik zie dat alles aan elkaar hangt. Je waardeert iets af, een weg of een brug is blijkbaar nog goed genoeg terwijl we hem vorig jaar nog hadden opgenomen in de begroting en voor de Begroting 2022-2025 staat diezelfde brug er zelfs twee keer in. Dat even als technisch terzijde, maar daar komen we in de begrotingsbehandeling nog wel even op. Maar ik voorzie daar een meevaller. Maar de vraag is dus eigenlijk: is de samenhang van het gevoerde beleid voldoende geborgd?

De **voorzitter**: Dat vraagt u aan het college, als opstellers van het beleid. U kunt zelf controleren of dat zo is. Maar wethouder Ten Have, wat denkt u ervan?

Wethouder **Ten Have**: Dat is nogal een vraag, voorzitter! Natuurlijk is dat wel de intentie, maar dat zal ongetwijfeld niet altijd voor 100% lukken. Op zich vind ik het goed dat we kritisch kijken naar investeringen die zijn opgenomen op de investeringsstaat. Als we tot de conclusie komen dat die brug misschien vanuit een investeringstermijn na tien, twintig of dertig jaar gewoon automatisch ter vervanging op de investeringsstaat wordt gezet maar we kijken er nog eens goed naar en we zeggen dan 'die kan misschien nog wel een paar jaar mee', is dat consistentie van beleid? Ik vind het in ieder geval verstandig beleid, wellicht dat dat voldoende antwoord mag zijn.

De **voorzitter**: Is er nog behoefte aan een nadere vraag bij de VVD of een andere partij?

De heer **Van der Eijk**: Ik denk dat dit binnenkort nog wel vaker ter sprake komt en ik ben blij met dit antwoord, dat we in ieder geval spullen niet weg doen als ze technisch nog goed zijn want ze worden wel betaald met belastinggeld. Dus dat is niet de bedoeling, we moeten wel zorgvuldig omgaan met de middelen. Dus ik denk dat ik dit jaar nog terugkom op een dergelijk onderwerp, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de tweede brief die u ontvangen heeft, een brief van de heer Ringeling over gevolgen van corona voor sportverenigingen.

De heer **Ringeling**: Dank aan het college voor de gegeven antwoorden. De brief met de antwoorden is inmiddels van een kleine drie maanden geleden. In de tussentijd is niet alleen het schooljaar begonnen, maar anderhalve maand geleden is ook het nieuwe sportseizoen begonnen. Een vraag aan de wethouder: heeft u inmiddels signalen ontvangen waaruit twijfel zou kunnen ontstaan over de actualiteit van de cijfers? Of is het even actueel als drie maanden geleden?

De **voorzitter**: We kijken naar de wethouder die zich met sportzaken bezighoudt. Mevrouw Renzen, gaat uw gang.

Wethouder **Renzen**: Ik denk dat het antwoord dat hier gegeven is, ook al is het drie maanden oud, nog gewoon actueel is. Er zijn mij geen andere signalen dan wat hier is opgeschreven is ter ore gekomen.

De **voorzitter**: De derde brief is een brief van de heer Buitelaar OGP Midden-Delfland over duurzame mobiliteit.

De heer **Buitelaar**: Allereerst dank voor het beantwoorden van deze set vragen over duurzame mobiliteit. In december 2019 hebben we hiermee ingestemd en we zijn inmiddels een aardig poosje onderweg. Uit de antwoorden kan ik opmaken dat we deels uitgaan van bestaande ontwikkelingen, bestaand beleid maar ook nieuwe initiatieven nemen. En dan is de eerste vraag: denkt het college dat we op de goede weg zijn om ons doel van 30% CO_2-reductie op mobiliteit te halen? En wat meer inzoomend op de vragen over de scholenaanpak. Bij het doel dat meer ouders hun kinderen dan wel lopend, dan wel met de fiets naar school brengen, wordt gesteld dat het niet opportuun is om extra acties te nemen om dit voor elkaar te krijgen omdat we dat heel goed doen. Maar andersom wordt ook gezegd dat er regelmatig contact is met ouders en scholen over de verkeerssituatie bij scholen. En dan denk ik 'als we zo vaak contact hebben, zou ik denken dat er iets aan de hand is'. Misschien is nadere toelichting mogelijk.

De **voorzitter**: Nog vragen van andere fracties hieromtrent? Dan gaat wethouder Ten Have antwoord geven.

Wethouder **Ten Have**: Als het om verkeer gaat voorzitter, we zijn op de goede weg, maar het mag wel sneller. We zien bijvoorbeeld bij de vervanging van het wagenpark dat het toch nog lastig is voor onze eigen gemeentelijke diensten het goede materieel te vinden dat volledig elektrisch is maar wel de belastbaarheid aan kan. We denken dat er over een, twee jaar veel meer mogelijkheid zal zijn op de markt dan nu. Dus daar mag best een versnelling komen.

Met de scholen is altijd sowieso regelmatig overleg, vooral vanuit de portefeuille Onderwijs, maar ik ben ook recent bij een verkeersles aanwezig geweest die vanuit de MRDH als programma wordt aangeboden. We hebben met sommige scholen ook het gesprek over de vraag of we specifieke schoolzones kunnen inrichten met borden en dat soort zaken. Dat is een programma vanuit de MRDH dat we nu met een aantal scholen aan het bespreken en bekijken zijn. We kijken of dat wenselijk is en of dat nodig is en hoe we dat kunnen gaan doen. Ik verwacht dat we daar binnenkort wel stappen in kunnen zetten. Dus daar gaat het overleg vooral over.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nadere vragen op dit punt? Niet meer, dan sluit ik het punt hierbij af en dan gaan we door naar het derde punt.

Lijst A en C worden ongewijzigd vastgesteld. Van Lijst B wordt B-183 doorgeleid voor behandeling in de commissie.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Er heeft zich niemand gemeld voor het spreekrecht dus we gaan door naar het volgende.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: De agenda ligt voor, kunnen we daarmee akkoord gaan? Dat is het geval.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen van de notulen vorige vergadering
5a.1 Verslag vergadering 22 juni 2021
5a.2 Verslag vergadering 31 augustus 2021
5b. Voorstel inzak het verstrekken van gemeentegarantie inzake JUVA
5c. Voorstel bekrachtiging geheimhouding op document
5d. Voorstel vaststellen Aansluitverordening riolering Midden-Delfland 2021
5e. Voorstel vaststellen bestemmingsplan Woudseweg 150 te Schipluiden
5f. Voorstel Verklaring van geen bedenkingen voor bouw woning Oostgaag 39 Maasland
5g. Voorstel Verklaring van geen bedenkingen voor verbouw wagenschuur Woudseweg 134 Schipluiden
5h. Voorstel inzake startdocument evaluatie GR GGD en VT Haaglanden

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de hamerstukken vast.

6. Voorstel vaststellen bestemmingsplan Tramkade 9a te Den Hoorn

De **voorzitter**: Wie wil hierover het woord voeren? De PvdA start.

Mevrouw **Snethlage**: Het plan bestemmingsplan Tramkade 9a. Uit de commissievergadering bleek al dat we niet enthousiast zijn over de verkeerssituatie. We willen het college bedanken voor het toesturen van verkeersrapporten, alleen zijn deze verkeersrapporten van voor dat de verkeerssituatie daar aangepast is. Dat heeft erin geresulteerd, als we naar het voorstel kijken, dat we niet het voorstel van het rapport volgen voor hoe het verkeer afgewikkeld moet worden, maar we de andere kant op willen gaan. Die verkeerskundige ontsluiting via de Tanthofkade. Toen het Balkengat werd gebouwd werd dat al beschouwd als iets dat dat kruispunt bijna overbelastte en dat is net aan de andere kant van het kruispunt waar we naartoe gaan afwikkelen. Het knooppunt daar is een vrij gevaarlijk punt vanwege het verkeer door de scholieren en vooral de sporters die daar per heel team langsfietsen. Dus de PvdA ziet dat eigenlijk nog steeds niet als goede oplossing. We zijn verder wel tevreden over het type woningen dat er komt, maar we zouden voor we verdergaan met dit bestemmingsplan veel beter inzicht willen hebben op hoe veilig die ontsluiting nu werkelijk gaat zijn.

De heer **Ringeling**: We begrijpen dat er in 2017 afspraken zijn gemaakt of een toezegging is gedaan en vanuit goed bestuur moet je die toezegging dus wel nakomen. Maar net als de vorige

sprekers maken we ons zorgen over de verkeersafwikkeling en de veiligheid van de verkeersafwikkeling. Dat vinden we een serieus aandachtspunt en de toegestuurde verkeersrapporten hebben die zorgen niet kunnen wegnemen. Dus ik sluit me aan bij wat de vorige spreker zei hierover.

De heer **Vieira**: Mijn betoog wordt misschien wat saai want het is een vervolg op wat eigenlijk al gezegd is. Het verkeerskundig rapport is zeven jaar oud en houdt geen rekening met twee dingen, dat is het nieuwe fietspad en, wat in het hele rapport niet is opgenomen destijds, wat toen al wel speelde, de intensiteit van fietsers. Dus het lijkt of iemand overdag is gaan kijken op het moment dat er geen fietsers waren, terwijl dat juist een van de meest lastige aspecten is. Maar uiteindelijk is de vraag om een bestemmingsplan vast te stellen. Het college erkent dat er zorgen zijn over het verkeer en dat die meegenomen worden. Ik denk dat om uit deze impasse te komen – dat is dan meteen ook een vraag aan het college – het een voorstel kan zijn om op het moment dat er plannen gemaakt worden, te zorgen dat dat integraal wordt gedaan, met een verkeerplan. Dus dat er voordat er ergens een plan komt naar het totaal gekeken wordt en niet wordt gezegd 'er wordt gebouwd' en dan pas later 'hoe gaan we dat überhaupt verkeerskundig afwikkelen?' Dat even ter overweging en dan is dat mijn bijdrage in eerste termijn.

De heer **Jongsma**: Ik hoor ook wat de vorige sprekers zeggen, maar ik heb bij de commissie ook gehoord dat de wethouder zei 'in de verdere/nadere uitwerking hebben we het nog over die verkeersafwikkeling'. Ik ga er dan van uit dat nog even kritisch gekeken wordt op dat moment naar de actualiteit, met name naar het feit dat die fietsers, maar ook voetgangers voorrang hebben. De wethouder zei de vorige keer ook dat ze misschien overweegt om verkeerslichten te plaatsen. Ik zou wel graag van haar horen dat ze dat toch absoluut niet overweegt maar wel dat ze bijvoorbeeld ervoor kiest dat auto's ondergeschikt zijn aan alle overige verkeersdeelnemers. Op het moment dat het zo geregeld wordt – en we hebben het maar over een paar auto's, het is niet zo dat er een hele woonwijk wordt gerealiseerd – als het heel erg autoluw of als een soort fietsstraat waar de auto te gast is, kan worden uitgevoerd, als dat meegenomen kan worden in de plannen, dan lijkt me dat voor nu genoeg om met het bestemmingsplan akkoord te gaan.

De heer **Zwaard**: Over het verkeer is, denk ik genoeg gezegd. We willen ons aansluiten bij de vorige sprekers en met name bij de heer Jongsma. We sluiten ons aan bij zijn verzoek die weg te bewandelen.
We hadden een vraag gesteld over de sociale component en die is wel beantwoord maar dat is geen antwoord op de vraag die we gesteld hebben. Onze vraag was: is die sociale component sociale huur of sociale koop? Die vraag hebben we nog niet beantwoord gezien en die zouden we graag beantwoord hebben.

De heer **Gebben**: Zoals altijd als je de laatste bent, is al het gras voor je voeten weggemaaid. Ik hoor twee dingen, ten eerste de verkeerssituatie. Daar sluiten we ons bij aan. Als daar kritisch naar gekeken wordt, denk ik dat het goed komt. Ik lees ook niet meteen in het rapport van de verkeerskundige dat het echt helemaal uitzichtloos is dus wat dat betreft, denk ik dat er nog wel wat rek in zit. Verder hoor ik de heer Ringeling ook zeggen 'het betreft hier een afspraak die we in het verleden hebben gemaakt'. Ik denk ook dat het goed bestuur is om die na te komen. Dus wat dat betreft, denk ik dat we met z'n allen op dezelfde lijn zitten. Ik denk dat het signaal dat we afgeven als raad 'kijk goed naar die verkeerssituatie' wel goed is overgekomen en dat het wat ons betreft goed komt en dat we daarop vertrouwen.

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de wethouder.

Wethouder **Renzen**: Ik wil even reageren op de heer Jongsma die het had over verkeerslichten. Zo heb ik dat niet bedoeld. Ik kan me voorstellen dat voor de veiligheid van de verkeersafwikkeling misschien kan worden gedacht aan verlichting, maar dan bedoel ik echt straatverlichting, geen verkeerslichten.
Zoals eerder gezegd, dit moet natuurlijk verder uitgewerkt worden in de verdere uitwerking van het plan. Overigens staat wel duidelijk omschreven in de stukken waar de ontsluitingsweg naartoe gaat. Dus die richting wordt het wel. Dus u kunt zien op het kaartje hoe de ontsluiting gaat lopen,

hoe de ontsluitingsweg er precies uit komt te zien qua straatdek en dergelijke, de nadere uitwerking daarvan, zal later volgen.
Als antwoord op de vraag van de heer Zwaard 'gaat het hier om sociale huur of sociale koop?' Dat is niet afgesproken. Normaliter spreken we dat altijd af in een anterieure overeenkomst, in ieder geval in de overeenkomsten die we nu nieuw afsluiten met initiatiefnemers, borgen we altijd die sociale component. Dan spreken we af 'ofwel er moet sociale huur in komen tot de prijs van nu ongeveer € 975,00, of sociale koop' en dat ligt tot een koopprijs van rond de € 200.000,00. Dan is het aan de initiatiefnemer vrij of die voor huur of koop gaat. Ik moet eerlijk bekennen dat in deze anterieure overeenkomst die sociale component nog niet goed geborgd is. Bij de nadere uitwerking wordt bekend tegen welke prijzen die appartementen ofwel in de markt worden gezet ofwel worden verhuurd, maar ik moet helaas erkennen dat we de sociale component in dit plan niet goed in de anterieure overeenkomst geborgd hebben.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: De wethouder zegt 'het is nog niet goed geregeld'. Is het dan handig dat de raad het vanavond vaststelt? Als we het dan niet doen, heeft de wethouder in ieder geval een stok achter de deur 'de raad wil niet, regel eens even sociale woningen, dan kunnen we overgaan tot besluitvorming'. Is dat een suggestie?

Wethouder **Renzen**: Dat zal juridisch niet gaan want de anterieure overeenkomst is gesloten en dat kan ik niet terugdraaien.

De **voorzitter**: De heer Roeling nog een keer.

De heer **Roeling**: Ik weet van een anterieure overeenkomst dat er altijd een ontbindende voorwaarde is en dat is instemming van de gemeenteraad. Is dat hier dan niet het geval?

Wethouder **Renzen**: Ik hoor het en uiteraard heeft de heer Roeling gelijk, het is aan de raad om met dit besluit in te stemmen of niet.

De **voorzitter**: Dat was de eerste termijn. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn.

Mevrouw **Snethlage**: Ik voel het toch als een soort precedentwerking wanneer we nu een bestemmingsplan zouden goedkeuren waarvan de verkeerskundige afwikkeling niet goed geregeld is. Over het algemeen keuren we alleen maar bestemmingsplannen goed waar een totaalpakket in zit waar alles goed geregeld is. De PvdA is echt van mening dat we niet zomaar ergens woningen neer kunnen zetten waar we bij voorbaat weten dat ze niet op een veilige manier met auto's bereikt kunnen worden. Dan hebben we het nog niet eens over het bouwverkeer, dat daar zeker niet zal kunnen komen op die manier, daar zul je toch bijna de Zuidhoornseweg voor moeten afzetten. Want de vrachtwagens kunnen er vanaf beide kanten niet komen. Het lijkt me raadzaam om voordat besloten wordt of de afwikkeling kan, toch eens door de mensen gekeken wordt wat er 's ochtends en 's avonds, maar ook overdag verder allemaal die hoek omzeilt, onder andere ook pakketbezorgers en die staan niet bekend voor hun verantwoorde rijgedrag natuurlijk.
Met andere woorden, we zouden ook graag zien dat het tijdelijk teruggenomen wordt en in een ander geval zouden we niet akkoord zijn.

De heer **Ringeling**: Ik heb een vraagje, stel dat de raad vanavond akkoord gaat met dit bestemmingsplan en het wordt vastgesteld, komt er dan nog een moment – en zo ja, wanneer? – dat we over de afwikkeling van het verkeer nog iets kunnen zeggen?

De heer **Vieira**: Uiteindelijk moet je naar zo'n plan kijken en denken 'is het uiteindelijk onmogelijk om daar een verkeersafwikkeling te doen?' Gezien het aantal woningen en de zorg die eigenlijk raadsbreed is uitgesproken, denk ik dat het niet onmogelijk is, dus dat er echt wel een uitweg te vinden zal zijn. Dus als die zorg meegenomen wordt, komen we daar wel uit.
Het laatste punt vond ik wel interessant, of de vaststelling door de gemeenteraad in deze fase nu wel handig is om te doen. Ik moet dat eigenlijk laten bezinken en ik denk dat we op het moment

dat we nu iets vaststellen, we vervolgens niets achter de hand hebben. Dan ga ik met de heer Roeling mee dat we het even moeten doorschuiven.

De heer **Roeling**: Het is meer een praktische suggestie die we doen. We hebben het eigenlijk over die anterieure overeenkomst. Daar kun je van alles en nog wat in opnemen, maar dat is wat het college doet. Vervolgens gaat de gemeenteraad over het bestemmingsplan dat daaruit voortvloeit dus het is wel handig dat je dat soort zaken dan vast in de anterieure overeenkomst opneemt. Daarom is altijd de ontbindende voorwaarde dat op het moment dat de gemeenteraad niet instemt, de anterieure overeenkomst vervalt, punt. Staat dat er niet in, dan is het geen goede overeenkomst. Dus onze suggestie zou zijn: wethouder, ga op pad met die opmerkingen over verkeer en de sociale component en zeg voorlopig tegen die familie Benfried – want het is feitelijk een handjeklap met Benfried – 'ga daarmee op pad en kom met een verbeterde versie naar de raad'. Dan denken we dat we het de wethouder alleen maar makkelijk maken en zitten we hier niet om de boel te stangen maar om tot een beter besluit te komen.

De heer **Gebben**: Wij zien dat er een anterieure overeenkomst ligt. Dat die niet helemaal ideaal is opgesteld zien we ook wel, maar ik geloof niet dat er opeens zo veel verandert als we opnieuw gaan onderhandelen. Het enige dat er dan gebeurt, is dat we dan weer enorm veel vertraging opwekken en we willen met z'n allen graag dat er hier gebouwd wordt, met name de partijen aan mijn rechterzijde vinden dat heel belangrijk, maar gaan daar nu allemaal voor liggen. Dat vind ik echt verbazingwekkend. Ik zou het ook geen goed bestuur vinden als we dat op deze manier oplossen.

De **voorzitter**: Ik hoor reactie aan de linkerzijde, mevrouw Snethlage wil een interruptie plegen.

Mevrouw **Snethlage**: Mijnheer Gebben, bent u van mening dat er koste wat kost gebouwd moet worden, ook al kan dat niet veilig gebeuren voor de verkeersafwikkeling en niet met de juiste woningen?

De heer **Gebben**: Dat ben ik niet met u eens, ik denk dat er al goed gekeken is naar de verkeersafwikkeling. Dat het niet helemaal ideaal is, ziet iedereen wel, maar er wordt goed naar gekeken en dat zal, denk ik heus wel goed komen. Het gaat nu met name om de sociale component. Met zes woningen zie ik niet dat het plan heel veel gaat bijdragen aan sociale woningen als we daar iets aan toevoegen dus wij gaan hier in ieder geval niet voorliggen.

De heer **Jongsma**: Ik maak er dan maar weer twee vragen van. De eerste is: kan het besluit een of twee maanden uitstel krijgen of hebben, of wat zijn daar de consequenties van? Dat is de eerste vraag. De tweede gaat over de anterieure overeenkomst. De wethouder geeft inderdaad aan 'die sociale component is niet goed geregeld', maar het is een besluit dus in hoeverre kunnen we daar nog achteraf wat aan regelen? Of moet je dan met iets nieuws komen? Ik ben wel benieuwd of u inderdaad iets aan deze anterieure overeenkomst kunt doen of dat u gewoon moet zeggen 'sorry, het is wat het is, ik ben gewoon klip-en-klaar, er kan hier niets aan veranderd want dit is de afspraak'. Dan weten we ook waar we aan toe zijn.

De heer **Zwaard**: Eigenlijk wachten we even de beantwoording van het college af, met name betreft de anterieure overeenkomst. Stel dat je uitstelt, is er dan de mogelijkheid om daar meer duidelijkheid in te krijgen? Dat is voor ons het belangrijkste, de verkeersveiligheid is een ding, maar daar is, denk ik voldoende over gezegd en ik denk dat we daar wel uitkomen.

De **voorzitter**: Dan ga ik voor de reactie naar het college.

Wethouder **Renzen**: Met betrekking tot de consequentie om het uit te stellen: daarmee stelt u het uit en dus stelt u ook de woningbouwontwikkeling uit. Dat is de consequentie. Ten aanzien van de anterieure overeenkomst. Die is natuurlijk al van even geleden en u weet ook dat bij het sluiten van deze anterieure overeenkomst meerdere aspecten speelden en dat is een onderhandelingstraject geweest. Daar is die borging voor sociale woningbouw niet goed in geland. Dat is wat het is en dan kun je achteraf niet even terug de onderhandeling in en dus ook die anterieure overeenkomst niet openbreken. Natuurlijk, het is zojuist al gezegd, het is aan de

gemeenteraad uiteindelijk om een bestemmingsplan wel of niet vast te stellen dus dat recht heeft u. Als u het aan het college vraagt, vinden we het als college wel een mooi plan, weer zes woningen die we kunnen toevoegen. De verkeersafwikkeling is niet ideaal. Als we zelf een nieuwe wijk zouden ontwerpen, zouden we niet op deze wijze een verkeersafwikkeling maken, maar ik wil daarbij ook opmerken dat het om slechts zes woningen gaat.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: De wethouder was bij het volgende blokje. De anterieure overeenkomst. Sluit de wethouder uit dat de initiatiefnemers hebben gezegd 'no way dat hier sociale woningbouw komt'? En dus ook dat het gevolg straks zal zijn… Er ligt nu een raadsbesluit, waarom gaan we er überhaupt over spreken? Sluit u uit dat de initiatiefnemers hebben gezegd bij het opstellen van de anterieure overeenkomst 'wij gaan niet aan de sociale woningbouw beginnen'?

Wethouder **Renzen**: Nee, dat kan ik niet uitsluiten, maar tegelijkertijd doet dat er niet zo veel toe want uiteindelijk geldt wat in een overeenkomst is vastgelegd. Daar dient iedereen zich aan te houden dus wat de achterliggende intenties zijn, doet er dan eigenlijk minder toe.

De heer **Roeling**: Als dat klopt wat de wethouder zegt, hoeven we ons als raad ook niet te buigen over een bestemmingsplan want dat is dan al vastgelegd in een anterieure overeenkomst.
Zo werkt het natuurlijk niet. In de anterieure overeenkomst kun je van alles opnemen, maar onder aan de streep staat 'er is een ontbindende voorwaarde, dat zeg ik ook even richting de VVD, dat houdt in dat de gemeenteraad hiermee moet instemmen'. Doet de gemeenteraad dat niet, dan is het hele verhaal van de baan, ondanks alles wat je hebt afgesproken. Dus als de wethouder nu zegt 'we kunnen niet meer terug', kunnen we dat zeker wel, alleen vraag ik om enige politieke moed hier in de zaal om dat voor een paar maanden uit te stellen en voorlopig te zeggen 'onder deze voorwaarden gaat de gemeenteraad niet akkoord'. Kan het college dat begrijpen?

Wethouder **Renzen**: Wellicht dat de heer Roeling en ik een beetje langs elkaar heen praten want ik heb volgens mij al lang erkend dat dat zo is, precies zoals de heer Roeling dat nu zegt. Tegelijkertijd moet ik zeggen dat er in 2017 een andere anterieure overeenkomst is afgesloten. Dat is aan het einde van een onderhandelingstraject geweest. Ik wil nog maar eens benadrukken, 30% van zes woningen komt op 1,8 woning. In kleine plannen wordt dat vaak afgekocht dus dat betekent dat het dan een financiële component zou zijn in deze ontwikkeling. Nu terug moeten naar de tekentafel als de raad niet bereid is om dit bestemmingsplan vast te stellen, zet natuurlijk alles weer op losse schroeven.

De **voorzitter**: Dat was de gedachtewisseling in twee termijnen. We gaan over tot besluitvorming. Ik zie de heer Zwaard?

De heer **Zwaard**: Ik zou graag even schorsen.

De **voorzitter**: Hoe lang heeft u ongeveer nodig? Een minuut of tien, dan gaan we rond 20.20 uur door.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan degene die om schorsing heeft verzocht. Is er naar aanleiding van de schorsing nog iets te melden?

De heer **Zwaard**: In die zin dat we er met elkaar over gesproken hebben en dat we vragen aan de wethouder om toch nog een stukje verduidelijking te geven, met name over de hele anterieure overeenkomst.

De **voorzitter**: Oké. Dat is een verzoek om nog een keer een reactie van de wethouder te vragen. Dat zullen we doen en daarna gaan we over tot besluitvorming.

Wethouder **Renzen**: In 2017 zaten we met betrekking tot dit plan minder strak op de borging van de sociale woningbouw, deels ook omdat dit onderdeel uitmaakte van een groter geheel. Het is het eindproduct van een onderhandeling waar meerdere aspecten in hebben meegespeeld. Er is wel gekeken naar het type woningen. Er komen vier appartementen, wat goed aansluit bij onze woonagenda, en twee grondgebonden woningen. Het is een vrij uniek geval omdat hier meer aspecten speelden dan alleen dit woningbouwprogramma. Nu, vier jaar later, inbreken op de anterieure overeenkomst betekent van de zijde van het college dat we de afspraken niet nakomen die we in die anterieure overeenkomst met elkaar hebben gemaakt.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Snethlage.

Mevrouw **Snethlage**: Wil de wethouder hiermee zeggen dat het college – dan hebben we het over het vorige college, maar het college is natuurlijk nog steeds het college – zich niet gehouden heeft aan de besluiten die door de raad genomen zijn dat er in elk project van een minimaal aantal huizen voldoende sociale woningbouw moet zijn?

Wethouder **Renzen**: Zoals ik net al heb gezegd, moeten we constateren dat die 30% sociale woningbouw, wat inderdaad in deze gemeente gewoon een afspraak is, niet goed geborgd is in deze anterieure overeenkomst. Met de kanttekening dat bij dit woningbouwproject een uniek project is omdat hier meerdere zaken speelden, ook voor de gemeente. Dan doel ik op de aanleg van de Zuidhoornseweg. Daar zaten ook voordelen bij voor de gemeente, dus het ging hier niet alleen om het woningbouwprogramma en in die anterieure overeenkomst zijn afspraken gemaakt. Ik val in herhaling maar daar is die 30% gewoon niet goed in geborgd, daar waar we dat normaal gesproken wel doen.

De **voorzitter**: De heer Roeling.

De heer **Roeling**: Het hardnekkige geval wil dat de wethouder blijft hameren op 'dat hebben we nu eenmaal zo afgesproken'. Nee, dat heeft u helemaal niet, u heeft alles afgesproken onder voorbehoud van instemming van de gemeenteraad. Daar zitten we nu vanavond voor. Dus u kunt wel vertellen 'we hebben dit afgesproken', prima, maar dan hoeven we dit bestemmingsplan ook niet meer te organiseren want dat heeft u al geregeld en dat heeft u al afgesproken. Zo werkt het niet. Het is een ontbindende voorwaarde en die kun je inroepen en dat doe je door als gemeenteraad te zeggen 'dat doen we even niet', nog niet. Dan is het aan de initiatiefnemers hoe snel dat plan alsnog deze kant op komt want dan kunnen we er ruimhartig mee instemmen, maar tot die tijd niet. Dus ik wil niet meer horen dat de wethouder zegt 'daar zijn we aan gebonden' want daarmee zet ze de gemeenteraad met de rug tegen de muur en dan zouden wij geen kant meer op kunnen. Dat is niet het geval, voorzitter. Dus ik verzoek de wethouder om dat niet voor een tiende keer te herhalen want dat is niet juist.

De **voorzitter**: De heer Gebben wil reageren op de heer Roeling?

De heer **Gebben**: Is de heer Roeling ervan op de hoogte dat er meerdere afspraken zijn gemaakt met Benfried om zaken daar geregeld te krijgen en dat dit daar onderdeel van uitmaakt? Dat vind ik essentieel want u maakt een punt van 'we moeten het bestemmingsplan nu maar afkeuren', maar er liggen veel meer afspraken aan ten grondslag. Vindt u het geen onbehoorlijk bestuur als je dat dan helemaal vergeet nu?

De heer **Roeling**: Ik vind het getuigen van onbehoorlijk bestuur als je zaken met elkaar gaat verweven en dat tot dit resultaat leidt. Het college had het geval van Benfried – opeens hadden we een nieuwe uitrit et cetera, we weten het allemaal waarschijnlijk – op zijn merites per keer moeten beoordelen. Je moet niet zeggen 'ja jongens, dit is er, maar dat hebben we ook nog en o ja dat, nou, we vegen het bij elkaar en we zetten de gemeenteraad met de rug tegen de muur'. Daar passen we voor. Daar werken we niet aan mee. Dan had het college gewoon situatie voor situatie aan ons voor moeten leggen en dan hadden we onze mening kunnen geven of een besluit kunnen nemen en dan was het daarmee af. Dat is niet gebeurd en nu worden we voor een voldongen feit gesteld en daar werken we niet aan mee.

De **voorzitter**: Dat was naar aanleiding van een interruptie op een interruptie. Wethouder Renzen wil graag reageren, ik zag mevrouw Snethlage ook nog, maar u moet even wachten tot de wethouder is geweest.

Wethouder **Renzen**: Als college proberen we zo transparant mogelijk te zijn en zo goed mogelijk antwoord te geven op jullie vragen. Ik denk dat het duidelijk is dat hier die 30% sociaal niet goed geborgd is en natuurlijk heeft de gemeenteraad het laatste woord. De gemeenteraad gaat over wel of niet vaststellen van bestemmingsplannen dus het is aan de raad.

Mevrouw **Snethlage**: Ik had een wedervraag aan de heer Gebben: is het niet onbehoorlijk bestuur als het college beloften doet die niet stroken met wat besloten is in de raad?

De heer **Gebben**: Ik vind dit een beetje kinderachtig want alle andere besluiten over de Zuidhoornseweg zijn hier ook gepasseerd en dan had u toen tegen moeten stemmen en niet nu.

De **voorzitter**: Dan sluit ik de beraadslaging op dit punt en gaan we over tot besluitvorming over het voorliggende voorstel. Ik zie twee handen omhoog gaan, zijn dat stemverklaringen? Drie stuks. Het woord is aan de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: De beraadslaging gehoord hebbend, vinden we het een vervelende situatie zoals die zich voorgedaan heeft. Aan de andere kant is er een aantal afspraken gemaakt en dat heeft allemaal met elkaar van doen. Het zou in onze optiek van onbehoorlijk bestuur getuigen als we hier nu op terugkomen. Het moet niet meer voorkomen, maar het is natuurlijk wel een kwalijke zaak dat dit gebeurd is. Maar er ligt een aantal afspraken aan ten grondslag en dat is voor ons reden om wel met het voorstel in te kunnen stemmen.

De heer **Jongsma**: Hetzelfde geldt voor OGP Midden-Delfland. Wij willen ook graag behoorlijk bestuur bedrijven en dus gaan we niet nu die afspraken opnieuw doen, dat zou echt… Ook voor toekomstige situaties waar onderhandelingen zijn, kan het niet zo zijn dat je dan steeds opnieuw moet onderhandelen. De component sociale woningbouw zou hier, denk ik, toch afgekocht zijn dus die speelt hier wat ons betreft dan ook niet in deze specifieke situatie. Dat zijn voor ons de twee belangrijkste redenen om voor dit besluit te kunnen stemmen.

De heer **Vieira**: Het is maar net hoe je naar de wereld kijkt want wij zeggen 'ook we zijn voor behoorlijk bestuur', maar daarom zijn we er juist tegen nu in te stemmen omdat je tegen iedereen zegt 'je moet met een goed verkeersafwikkelingsplan komen en je moet dit soort afspraken goed maken' en dat is niet gedaan. Daarmee doe je anderen tekort aan wie je dat wel vraagt. Dus wij zeggen 'nu niet' en dan is het uiteraard aan het college om te kiezen, later terug of niet.

De heer **Ringeling**: Het is aan mij om de afweging te maken tussen betrouwbaar bestuur – zo noem ik het maar even want onbehoorlijk bestuur klinkt een beetje… – en de veiligheid, met name van de honderden fietsers die elke dag over dat stukje weg gaan. En hoewel we als ChristenUnie behoorlijk bestuur hoog in het vaandel hebben staan, hebben we ook veiligheid hoog in het vaandel en ik zou het niet op mijn geweten willen hebben dat daar straks ongelukken gebeuren. Omdat ik nu geen enkele toezegging heb gekregen dat de veiligheid van die fietsers, de jeugd daar, gegarandeerd is, zullen we niet voor het voorstel stemmen.

Mevrouw **Snethlage**: Het plan is gebaseerd op een verkeerskundig rapport uit 2017 waarna de situatie heel erg veranderd is. Het college geeft in het voorstel aan dat het verkeersplan niet wordt gevolgd en er is geen nieuw verkeersplan, ondanks dat het college constateert dat er geen goede oplossing is. Dat is eigenlijk in onze ogen onbehoorlijk bestuur, onbehoorlijk gedrag naar de initiatiefnemers en we kunnen niet hiermee akkoord gaan.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan stemming of zal ik gewoon aangeven wie tegen is, gehoord hebbende de stemverklaringen? Behoefte aan stemming? Bij handopsteken, wie is voor? En wie is tegen? 11 voor, 6 tegen, daarmee is het voorstel aangenomen.

Het voorstel wordt aangenomen met tegenstemmen van de fracties Mijn Partij!, PvdA, ChristenUnie en D66.

7. Voorstel vaststellen bestemmingsplan Zwethkade-Zuid 55-57 Schipluiden

De **voorzitter**: We gaan door naar het Voorstel vaststellen bestemmingsplan Zwethkade-Zuid 55-57 in Schipluiden. Wie wil daarover het woord?

De heer **Roeling**: Ook hier is een anterieure overeenkomst de basis dus dat belooft nog wat. We hebben vragen en opmerkingen gemaakt tijdens de commissievergadering, met name over 'hier had wat meer uitgehaald kunnen worden dan nu voorligt'. Dat zijn we eigenlijk nog steeds van mening, want we hebben er wel een bepaalde opvatting over en die willen we graag met u delen. Dat is de volgende. Als er een initiatiefnemer komt, of een eigenaar in dit geval, die zegt 'het loopt niet en ik zou graag willen dat dit wordt omgezet naar woningen' zeg je als college 'oké, we hebben het aangehoord'. En je stuurt hem weg met huiswerk en in die periode koop je tijd. Die tijd gebruik je dan om te kijken 'wat zijn de mogelijkheden en wat zijn de onmogelijkheden hier?' Dat is niet gebeurd, althans die indruk hebben wij niet. Ik zal een voorbeeld geven. Je kunt bijvoorbeeld zeggen 'financieel gaan we een lastige periode tegemoet als gemeente en we hebben nogal wat beleid te realiseren'. Voorbeeld is de recreatie die we wilden realiseren op de Maaslandse Dam, dat is uiteindelijk niet doorgegaan. Maar dat zijn wel zaken die je bij dit soort voorstellen mee kunt nemen. Dan zeg je tegen een initiatiefnemer 'we willen wel meewerken, maar eigenlijk onttrek je een voorziening uit onze gemeente, namelijk een restaurant en of dat wel of niet loopt, kunnen we hier vandaan niet beoordelen. Dus weet je wat? Het is bespreekbaar, maar dan wel onder voorwaarden en dan kun je misschien iets in de sfeer van recreatie voor ons betekenen want het grenst aan het buitengebied, maar het is geen buitengebied, dus qua ruimtelijke beleid heb je daar veel vrijheid in'. Dat is allemaal niet gebeurd. Wat is er gebeurd? Er wordt gezegd 'we hebben een restaurant en een bedrijfswoning en wat opstallen, schuurtjes en dingetjes'. Daar komen dan drie woningen voor in de plaats, dat is natuurlijk aantrekkelijk. Iedereen kan op een sigarenkistje uitrekenen dat dit besluit dat we vanavond gaan nemen de eigenaar onder aan de streep € 0,5 of € 1 miljoen oplevert. We gunnen iedereen een boterham, maar we vinden dat het college hier wel wat proactiever had kunnen optreden door met name het beleid dat we voeren als gemeente, dan hoeven we het als Mijn Partij! misschien niet eens te zijn met dat beleid, wel voor te leggen.
Ik ben even wezen kijken zondagochtend op het fietsje. Toen ik aan kwam rijden zag ik al een paar dingen waarvan ik dacht 'dat klopt natuurlijk ook niet'. Een hoog hek aan de kant van de weg rond de bedrijfswoning, volgens mij is dat gewoon een metertje en geen 2,5 meter. Ik zag een loodsje gebouwd op de erfgrens van de weg. Ik zag dat het restaurant leeg is, maar dat de zogenaamde bedrijfswoning gewoon bewoond wordt dus die heeft al een burgergebruik.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Het is goed dat u daar gekeken heeft. Heeft u het oude of het nieuwe plan daar getoetst? Want dat maakt natuurlijk wel heel veel uit.

De heer **Roeling**: Ik weet niet over welk plan de heer Gebben het heeft, kan hij dat toelichten?

De heer **Gebben**: Het gaat uiteindelijk om drie nieuwe woningen. Dat lijkt me een voorkoming van verrommeling waar u het nu over heeft.

De heer **Roeling**: Het is nog niet dusdanig verrommeld dat we daar op stel en sprong iets aan moeten doen. Het restaurant is verlaten en ze hebben er een bouwhek omheen gezet en that's it. Maar het gebruik van de zogenaamde bedrijfswoning is al burgerwoning, dus dat is strijdig gebruik. Dus dan zeg je tegen zo'n initiatiefnemer 'een paar dingetjes is ons opgevallen. Dat en dat gaan we sowieso veranderen en mogelijk, als het plan doorgaat, kan het parkeerprobleem – het restaurant voldoet niet aan de parkeernorm – en het strijdig gebruik van de woning worden opgelost.' Zo werk je naar een situatie waar we als gemeente baat bij hebben en de initiatiefnemer baat bij heeft. Dat is gewoon niet gebeurd. En dan nog, waar komt die derde woning vandaan? Dus onze concrete vraag: er zijn twee dingen die, wat ons betreft, serieus in aanmerking komen voor een woning. Dat is het restaurant en de bedrijfswoning maar het plan behelst drie schitterende

woningen, aan het water, doorgaand water, dus waar komt die derde woning vandaan? Waarom geen twee woningen? Want dat combineert met wat er nu staat en dat gebeurt nu niet.

De **voorzitter**: Ik zie nog een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ik dacht dat u bijna aan het eind van het verhaal was. Ik was benieuwd of u het onderzoek dat u heeft gevraagd in de commissie, waarvoor u het doorgestuurd heeft naar de raad, nog nodig vindt.

De heer **Roeling**: Ik doe wel eens onhandige dingen maar het staat me niet bij dat ik u een onderzoek heb toegestuurd.

De **voorzitter**: Mijnheer Gebben, heeft u dat ergens zien staan?

De heer **Roeling**: Artikel 26, dat is het Regelement van Orde, dat hebben we toegestuurd, ja. Maar wat is uw vraag?

De heer **Gebben**: U heeft aangegeven in de commissie – en daarvoor wilde u het ook doorgeleiden naar de raad – dat u vond dat de ondernemer, dat heb ik u nog gevraagd, een onderzoek moest doen naar de haalbaarheid van een restaurant op die plek, of iets van een commerciële activiteit. Daar hoor ik u helemaal niet over dus mijn vraag was: is dat van de baan of niet?

De heer **Roeling**: Niet bij ons, maar wel bij de rest blijkbaar want het is niet echt opgepakt. Ik heb de suggestie gedaan 'laat in ieder geval een deskundig iemand kijken die kan beamen of ontkennen of er totaal geen perspectief zit in die locatie'. Vraag Herman den Blijker, die kale uit Rotterdam, dan heb je nog een tv-programma ook. Herman vertelt altijd hoe het in elkaar zit, dan weet je precies waar je aan toe bent. Dat is niet opgepakt, sorry, ik zou het ook graag anders gezien hebben maar dat is niet gebeurd door het college. Ook niet, kan ik wel zeggen. Dit alles is samengevat in een anterieure overeenkomst waar we als raad van af kunnen zien, maar dat hebben we ook al besproken.

Mevrouw **Snethlage**: Ik kom wel in de buurt van de vraag van de heer Gebben. Ik ben daar ook gaan wandelen want het ligt aan een van de ommetjes in Midden-Delfland. Dan kijk je daar zo en dan denk je 'de locatie heeft mooie recreatieve mogelijkheden'. Er zou toch op zijn minst een leuk pannenkoekenhuis of koffiehuis kunnen zitten, zodat ik halverwege mijn wandeling even lekker rustig kan zitten. Of je legt er wat bootjes in het water. Je denkt dan als leek 'er zijn allerlei mogelijkheden' en dat bracht ons op de volgende vraag. Op het moment dat iemand zegt 'ik wil mijn bestemming wijzigen van horeca naar woonhuizen', is het dan volgens de procedure in de gemeente noodzakelijk om aan te tonen dat horeca daar niet haalbaar is? Dat idee hebben we niet. Dat zou dan betekenen dat als ik verzin dat ik ergens wil gaan wonen, dat dat altijd goed is, maar omgekeerd, als ik mijn woonhuis wil ombouwen naar horeca is dat daarentegen niet goed. Dat geeft een soort ongelijkheid die wij vreemd vinden. Kan het college mij bevestigen dat het niet noodzakelijk is om aan te tonen dat de bestemming niet meer werkzaam is, of heb ik dat verkeerd begrepen?

De **voorzitter**: Die vraag is volgens mij goed overgekomen bij de wethouder. Wethouder Smit gaat een reactie geven.

Wethouder **Smit**: Ik heb het gevoel dat ik in herhaling val. Twee weken geleden hebben we hier ook over gesproken. Het college is van mening dat een dergelijk onderzoek niet nodig is omdat de praktijk heeft uitgewezen in de afgelopen 27 jaar, waarin de huidige eigenaren meerdere malen met meerdere exploitanten van verschillende soorten en vormen en achtergronden hebben geprobeerd om hier een goed lopende horeca voorziening te realiseren, dat dat telkenmale is mislukt. Als je dan kijkt wat het gevolg is, is dat leegstand. Dat heeft de heer Roeling terecht geconstateerd.

De **voorzitter**: De heer Roeling heeft een interruptie.

De heer **Roeling**: De wethouder valt niet in herhaling, maar ze gaat wel van lieverlee de goede kant op. In het raadsvoorstel zegt ze namelijk… Nee, in de beantwoording op onze vragen zegt ze 'nee, volgens onze registratie is dit de eerste keer dat een initiatiefnemer de eigenaar dit verzoek doet'. Ik dacht dat werd gezegd, volgens mij door D66, 'nee, er zijn er al verschillende geweest.' En nu zegt de wethouder 'nee, het was er niet een, maar het zijn er verschillende die het geprobeerd hebben'. Dat is in strijd met het antwoord op onze vragen. Klopt dat wethouder?

Wethouder **Smit**: Nee, dat klopt niet. Ik zeg: het is 27 jaar in eigendom van dezelfde personen en zij hebben met verschillende exploitanten gewerkt en dat heb ik twee weken geleden ook gezegd en dat zeg ik nu weer. Dat is ook gewoon de situatie. Als je dan gaat kijken 'kan het anders?' en een initiatiefnemer of eigenaar, dat is in dit geval hetzelfde, komt met een vraag, ga je gewoon kijken 'kan dat, past dat, hebben we zwaarwegende argumenten om het niet te willen?' Die hebben we niet op deze locatie. Dit plan inpassen, dat staat ook in het bestemmingsplan en in de toelichting, is gewoon verantwoord. Als je dit restaurant en de bedrijfswoning netjes ten opzichte van het lint dat daar al is, de achterliggende bebouwing, vervangt, is het volstrekt logisch dat hier deze bebouwing passend is. En de heer Roeling heeft daar een andere opvatting over, maar ultiem gaat de raad erover.

De heer **Roeling**: Het gaat mij niet om het lint en of de bebouwing al dan niet past, natuurlijk past dat. Het gaat ons erom dat u een schitterende kans heeft laten liggen om als college, als gemeente daar de eigen wensen neer te leggen en dat vast te leggen in een anterieure overeenkomst zodat we daar als gemeenschap voordeel bij zouden hebben. Dat is nu niet gebeurd, het is nu gewoon 'drie schitterende woningen aan het water' geworden waar we als gemeente of als bewoners niets meer aan hebben. Terwijl wel het restaurant is onttrokken, terwijl het grenst aan het buitengebied. Het was een unieke kans om daar een beter plan van te maken dan wat er nu ligt, voor ons allemaal. Het is nu een private kwestie geworden. En die bebouwing, prima, maar het is een gemiste kans voor ons als gemeente om daar meer uit te halen voor ons en onze inwoners. Dat is wat we betogen en zullen blijven betogen.

De **voorzitter**: Is er nog een reactie nodig? ik kijk even voor de tweede termijn, is daar nog behoefte aan?

De heer **Roeling**: Nou, de vraag was nog waar die derde woning vandaan komt. Waarom drie woningen en geen twee want dat zou meer overeenkomen met de huidige situatie – zeker in financiële zin – dus waar komt die derde woning vandaan?

De heer **Vieira**: Niet zozeer een vraag in de tweede termijn maar wel een toelichting, ik ben het met de heer Roeling eens dat je in een gemeente als deze moet kijken 'waar liggen de kansen voor recreatiemogelijkheden, voor goede exploitatie?' Maar ik wil ook herhalen wat velen van ons gezegd hebben, uiteindelijk maak je een afweging, je ziet iets meerdere keren mislukken. Dan zien wij dit uiteindelijk omzetten naar woningen als de beste oplossing.

De **voorzitter**: Wethouder Smit, wilt u nog ingaan op de vraag van de heer Roeling?

Wethouder **Smit**: Ja zeker. Aan de ene kant is het restaurant en aan de andere kant de bedrijfswoning, in het midden is een grote schuur en daar komt de derde woning vandaan.

De **voorzitter**: Dat was dan de reactie van het college. Ik stel voor dat we dan overgaan tot de besluitvorming. Wie is voor het voorliggende voorstel? En wie is tegen? Ik zie 3 stemmen tegen, 14 voor. Daarmee is het voorstel aangenomen.

Het voorstel wordt aangenomen met tegenstemmen van de fractie van Mijn Partij!

8. Voorstel inzake de Woonagenda

De **voorzitter**: Even kijken wie hierover het woord wil voeren. Ik zie de OGP Midden-Delfland als eerste.

De heer **Knaap**: In de commissie is er redelijk dialoog gevoerd over dit voorstel. We zijn als OGP Midden-Delfland blij dat de wethouder het voorstel vanuit de commissie intussen ook enigszins heeft aangepast, namelijk een jaartje verlengen van deze woonagenda. Dat stond nog niet helemaal goed in het besluit maar inmiddels wel, heb ik gezien, dus dat is fijn. We hoeven het niet te amenderen en dat jaartje verlengen doet ook recht aan de situatie waar we volgens OGP Midden-Delfland nu in zitten, met een collegewisseling. We willen nu niet ineens iets nieuws gaan doen, maar we willen ook niet over ons graf heen regeren en we willen ook volgend jaar de ruimte nemen om opnieuw te kijken naar de woonagenda en opnieuw te kijken 'wat gebeurt er allemaal in en om het hele woongebeuren, qua marktwerking en noem het allemaal maar op'. En we willen graag opnieuw kijken naar instrumenten die ons helpen om goede keuzes te maken voor onze inwoners. Dat maakt ook dat we komen met een motie bij dit agendapunt en die dienen we in met de fracties VVD, CDA en PvdA en die zal ik even voorlezen.

Motie nr. 1 ingediend door OGP Midden-Delfland, VVD, CDA en PvdA
Wooninstrumenten in zicht

"De raad van de gemeente Midden-Delfland, in vergadering bijeen op 28 september 2021;

overwegende dat:
- de mogelijkheden om in Midden-Delfland nieuwe woningen te realiseren beperkt zijn;
- tegelijk een grote behoefte bestaat bij onze inwoners om in Midden-Delfland te blijven wonen;
- dit met name geldt voor startende jongeren, jonge gezinnen en doorstromende senioren;

constaterende dat:
- de woningmarkt en de hieruit voortvloeiende stijging van de huizenprijzen een landelijk probleem is dat vanuit onze gemeente niet bij te sturen is maar wel vraagt om slim en effectief handelen om voor onze inwoners het maximale te kunnen doen;
- de afgelopen periode vele voorbeelden van instrumenten en initiatieven uit andere gemeenten in de media voorbij zijn gekomen (zie bijlage);
- deze initiatieven wellicht ook voor de situatie in Midden Delfland kansen bieden;
- het nog ontbreekt aan een praktisch overzicht in wat wel en niet mogelijk is om de woonopgave in Midden Delfland verder te brengen;

verzoekt het college:
- uiterlijk december 2021 een uitgewerkt overzicht ter bespreking aan de Werkgroep Wonen voor te leggen met daarin een eerste analyse van de mogelijkheden en onmogelijkheden van de diverse instrumenten voor de situatie in Midden-Delfland;
- in dit overzicht aan te geven in hoeverre diverse instrumenten wel of niet toepasbaar zijn voor onze situatie en wat daar voor nodig is;
- daarbij de bijgevoegde lijst met voorbeelden van instrumenten en initiatieven uit andere organisaties die de afgelopen periode langs zijn gekomen niet als limitatief te beschouwen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, ik kan van een afstandje wel zien dat die ondertekend is, hij maakt deel uit van de beraadslagingen en heeft nr. 1 gekregen.

De heer **Zwaard**: We hebben in de commissie al het nodige gezegd over de woonagenda en we zijn heel blij dat die niet voor een aantal jaren, maar voor een jaar verlengd wordt. Dat hebben we toen ingebracht en we zijn blij dat daar brede steun voor is. Hetzelfde geldt voor wat we al in een eerder stadium hebben aangegeven, dat toch een keer serieus wordt gekeken naar de 'variant Rijswijk', die dan een voorbeeld is. Daar was toen niet veel steun voor, maar dat gaat nu toch gebeuren en dat doet ons zeer veel deugd.
We hebben een aantal dingen aangegeven in de commissievergadering en die blijven staan. Uiteraard steunen we deze motie, dat mag duidelijk zijn. Zoals het nu voorligt, kunnen we instemmen met het voorstel.

De heer **Gebben**: Doorschuiven naar 2022 vinden we prima, maar het had voor ons niet gehoeven want we hebben, denk ik, een wat andere kijk op wat de woonagenda zou moeten zijn. Dat is wat ons betreft meer een document voor de langere termijn. Als je ziet dat bouwprocessen meerdere jaren duren, is het een beetje apart dat je om de vier jaar naar de woonagenda gaat kijken en dat had wat ons betreft niet gehoeven. Maar doorschuiven is prima, dan voeren we de discussie daarover wel na de verkiezingen.
We hebben al aangegeven dat we liever hebben dat onze ambtenarencapaciteit wordt ingezet om woningplannen uit te werken en te realiseren want daar hebben onze woningzoekenden het meest aan.
De motie kunnen we wel steunen want er gaan heel veel initiatieven over tafel en het is hartstikke goed dat iedereen meedenkt, maar het is heel moeilijk te beoordelen in hoeverre het haalbaar is hier in onze organisatie, in onze financiële en onze grondpositie. Dus het lijkt ons goed om daar eens een keer goed naar te kijken en alles op een rijtje te zetten zodat we goed weten 'wat is wel haalbaar en wat is niet haalbaar?' Dat is ook de reden dat we de motie hebben gesteund.

De heer **Van der Spek**: Er is in de commissie veel over verteld en ik zal het niet te lang houden. We zijn natuurlijk wel blij dat we het voor een jaar door kunnen schuiven en niet vastleggen tot 2025 zodat een volgend college ook kan doorpakken. We steunen de motie niet, zoals de VVD ook aangeeft, de kans dat die punten nog te bewerkstellingen zijn is, denken wij, zeer klein. We hebben afgelopen jaren al diverse keren aan het college getracht te vragen 'kom nu eens een keer met plannen, met doelstellingen waar we mee voort kunnen'. En we zitten nog steeds op een reactie te wachten dus als we de motie aannemen waarin staat 'voor 21 december a.s. verwachten van het college antwoorden', zien wij dat niet gebeuren. Dus vandaar, sympathieke motie, maar we steunen hem niet.

De **voorzitter**: Een interruptie van mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: Ik hoor de heer Van der Spek zeggen dat hij een motie niet steunt omdat hij eigenlijk geen antwoord wil. Dat hoor ik hem zeggen. Kunt u dat nog eens uitleggen?

De heer **Van der Spek**: Wij willen zeker antwoord omdat het al jaren speelt en we geven al jaren aan het college aan 'kom nu eens met de antwoorden waar we op zitten te wachten' en die antwoorden krijgen we niet.

De **voorzitter**: De heer Gebben.

De heer **Gebben**: Het blijft een beetje vreemd antwoord van Mijn Partij! We geven u volgens mij op deze manier een steuntje in de rug, dus dat zou u toch moeten kunnen appreciëren?

De heer **Van der Spek**: Dat zien we ook wel, maar we zien het toch anders omdat wij, zoals ik zeg, nog steeds in afwachting zijn van het college. En als we de motie steunen, zie ik het niet gebeuren dat we die reactie voor 21 december a.s. krijgen.

De heer **Zwaard**: Stel dat de heer Van der Spek die antwoorden ook krijgt voor die datum, zou u dan voor deze motie zijn?

De heer **Van der Spek**: Laten we dat aan de wethouder vragen, bij het beantwoorden van de vragen.

De heer **Vieira**: Voor ik een betoog begin, vraag ik de wethouder of ze iets kan zeggen over de tijdlijn, dan hebben we allemaal duidelijkheid daarover.
Dan de woonagenda. De winst van de behandeling in de commissie vonden wij dat de woonagenda niet tot 2025 is vastgelegd, maar dat dat ingeperkt is. Qua inhoud staan we daar niet achter. We zien dat we in Midden-Delfland voor alleenstaanden en starters 30% minder woningen hebben dan gemiddelde gemeenten in Nederland. Het percentage scheefwoners is hier 30% hoger dus we vinden dat je daar inhoudelijk naar moet kijken. Dus we zijn blij dat de agenda die er ligt – waar we overigens nog nooit mee ingestemd hebben – niet verlengd is tot 2025, maar het zou daarmee

ook vreemd zijn als we dan nu zeggen 'het wordt nu een jaar verlengd en nu staan we volledig achter die agenda'. We hebben moeite om daarmee in te stemmen.
De motie spreekt ons meer aan want we willen wel weten wat de mogelijkheden en instrumenten zijn, maar dan hebben we wel vragen aan de wethouder. Een was al gesteld: hoe ziet u de tijdlijn om die mogelijkheden in kaart te brengen? En de tweede vraag: wat vraagt dit van het ambtelijk apparaat qua inzet, als zij dat doen? Kost dat heel veel tijd, blijven er daardoor zaken liggen? Moeten er mensen ingehuurd worden? Daar zou ik graag een beeld van krijgen.

De heer **Ringeling**: In de commissie hebben we aangegeven dat voor ons de oorspronkelijke datum van 2025 ook prima was. We zien de woonvisie inderdaad als een visie op hoofdlijnen, het is en blijft een visie. We zijn blij dat het een jaar is want de komende maanden gebeurt er het een en ander; de gemeenteraadsverkiezingen, als het goed is komt er een nieuw kabinet binnen een paar weken of maanden. Dus daar zal ook wel iets uitkomen qua wonen, landelijk gezien. Ik blijf optimistisch. Dus in die zin is het prima om het naar 2022 te verschuiven.
We staan sympathiek tegenover de motie. Evenals de vorige spreker zijn we benieuwd naar de reactie van de wethouder als het gaat om de beschikbaarheid van de ambtelijke inzet. Dus we beschouwen de uitkomst van de motie als input voor de nieuwe woonvisie. Dat moet worden meegenomen en in die zin hoeft wat ons betreft de datum van december 2021 niet zo hard te zijn want we beginnen daarna in 2022 met de woonvisie met het samen discussiëren over de woonvisie. Maar december 2021 is prima, maar als het een kwartaal later is, dan vinden wij het ook prima.

Mevrouw **Snethlage**: Wat betreft de woonagenda. Dat die nu minder lang geldig zal zijn, zien we alleen maar als een pluspunt omdat we het eigenlijk al niet geheel met de woonagenda eens waren, met bepaalde punten die erin staan. We vinden nog steeds dat er veel te weinig sociale huurwoningen zijn voor mensen die daarvoor in aanmerking komen en te weinig woningen voor jongeren die te veel verdienen voor een sociale huurwoning, maar te weinig voor een koophuis. En dat er voor de senioren nog niet de juiste woningen zijn om door te stromen. Dus het hele plan dat we hadden, werkt niet. Kijken we naar de evaluatie, dan zien we ook dat het niet gewerkt heeft. Niet voldoende. Dat betekent dat we denken dat de woonagenda aangepast moet worden. We hebben daar in de afgelopen jaren herhaaldelijk moties over ingediend, we hebben zelfs hele onderzoeken ingediend. De resultaten daarvan waren dat daar niets mee gebeurde, dus wat dat betreft, kunnen we de scepsis van de fractie Mijn Partij! volledig begrijpen. Het blijft natuurlijk de vraag of het college doet wat het zegt voor december, maar ga je verder, dan kom je bij de verkiezingsperiode en dan wordt het steeds lastiger. We willen wel een gedegen onderzoek hebben om de woonagenda straks echt goed aan te kunnen passen en ook goed SMART geformuleerd te hebben want een visie is mooi, maar als er geen logische vervolgstappen aan zitten, en het anders gedaan wordt, kunnen we net zo goed geen visie hebben.

De **voorzitter**: Ik ga voor een reactie in eerste termijn naar het college, wethouder Renzen.

Wethouder **Renzen**: De woningmarkt, wonen, de woningbouw, het is een vrij urgent onderwerp en terecht. Er is een enorm woningtekort, in deze hele regio en landelijk, kun je wel zeggen, maar met name in de regio Haaglanden en bij ons in de gemeente. Er staat ook bijna niets te koop en er is niets te huur. Heel veel mensen zijn naarstig op zoek naar een woning en kunnen er geen vinden. Dat is natuurlijk gewoon ernstig. Dus het is volkomen terecht dat u zich daar hard voor inspant.
Als college kunnen we de motie echt van harte omarmen. Dat is belangrijk. Ik wil zeker regelmatig met u spreken en de diepte ingaan over welke mogelijkheden er allemaal zijn en welke instrumenten er zijn die we kunnen inzetten bij de woningbouwopgave waar we aan werken en hoe we ervoor kunnen zorgen dat, als we dan bouwen, we de juiste woningen bouwen en op de juiste manier borgen dat ze betaalbaar zijn voor mensen met een kleine portemonnee, maar ook voor de middeninkomens. En hoe borgen we dat voor de langere termijn? Allerlei vraagstukken die in het hele land nu veelvuldig besproken worden en het is goed dat ook in deze gemeente met elkaar te bespreken.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ik denk dat er wat misverstanden zijn hier vanavond. Ik heb in de mail naar de fractievoorzitters volgens mij duidelijk aangegeven wat ons standpunt is over de motie. We hebben even zitten zoeken naar wanneer we onze schriftelijke vragen hebben ingediend. Dat was 17 juli jl. en die vragen waren heel breed omdat we ook een beleid willen vaststellen. De thema's zijn grondpolitiek, onze rol, onze aanwas, van alles en nog wat. Dat had een heel mooie basis kunnen zijn voor een discussie binnen of buiten de raad. Nu zeggen 'we willen aan een onderdeel – de instrumenten, dat is slechts een onderdeel van het beleid – vanavond een richting geven', is prima, maar daarmee zit je nog niet op het beleid zoals wij dat voorstaan. Dus de vraag is: we hebben 17 juli die vragen ingediend – het waren er 42, dus take your time, maar na twee maanden ben je dan wel een beetje door de termijn heen – dus wanneer kunnen wij de antwoorden op die vragen van 17 juli verwachten zodat wij, en misschien anderen ook, daarmee verder kunnen? Daar zit ook de oplossingsrichting in verwerkt.

Wethouder **Renzen**: Ik was gebleven bij dat we als college de motie van harte omarmen. Toen werd ik onderbroken door de heer Roeling en ik snap de heer Roeling want Mijn Partij! heeft een aantal vragen gesteld. En aan de hand van die vragen, vraagt Mijn Partij! – zo heb ik ze gelezen – ook aandacht voor hetzelfde vraagstuk als waar de motie ook op ziet. Natuurlijk is het goed om die vragen die Mijn Partij! heeft ingediend en de antwoorden die daarop gegeven zullen worden door het college, mee te nemen in de bespreking wanneer we met elkaar van gedachten gaan wisselen over die woningbouw.
Even concreet. De antwoorden op de vragen zijn geformuleerd en komen, denk ik binnen nu en een paar dagen naar u toe. Ze zitten ergens tussen de ambtelijke organisatie en de griffie in. Ik heb er vlak voor de vergadering nog naar gevraagd. De griffier heeft ze nog niet gezien maar ze zijn wel onderweg. Volgens mij kan ik met dat gegeven ook met een gerust hart de heer Van der Spek en Mijn Partij! adviseren om dan ook de motie te omarmen. Volgens mij wilt u allemaal hetzelfde en wilt u zich graag raadsbreed inzetten voor meer woningbouw voor de inwoners in deze gemeente.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de gemeenteraad voor een eventuele tweede termijn.

De heer **Knaap**: We zijn natuurlijk verheugd dat de motie zo'n brede steun geniet. Zover zelfs dat de wethouder degenen die hem nog niet steunen, aanmoedigt om hem wel te steunen. Dat zegt wel wat.
Toch nog even dit. In de eerste termijn hoorde ik twee fracties iets zeggen waar ik in tweede termijn nog wat op wil aanvullen. De fractie van D66, de heer Vieira, zei 'wat kost het de gemeente aan ambtelijke inzet?' Die vraag is nog niet beantwoord dus dat zal ongetwijfeld in zijn termijn nog een keer aan de orde komen. Ik snap die vraag wel, maar ik denk aan de ene kant wel 'je kunt beter nu even investeren in iets wat je besluitvorming later beter maakt'. Dus ik snap dat een ambtenaar ook ander werk heeft, maar we bepalen als raad dat we een betere basis nodig hebben voor besluitvorming dus in die optiek vinden we dat wel heel belangrijk.
De heer Ringeling van de ChristenUnie zei 'wij vinden december niet zo belangrijk', maar precies zoals mevrouw Snethlage ook al zei, is december wel een goede datum want in januari beginnen de goede voornemens en volgens mij is dat met oog op de verkiezingen mooi om een gezamenlijke basis te hebben om daarna het goede gesprek te gaan voeren.
Voor de rest ben ik uitermate blij dat de motie die wij met andere partijen samen hebben ingediend zo'n brede steun geniet. Dank u wel.

De heer **Gebben**: Blij te horen dat er tenminste een partij hier in de raad het met ons eens is dat het een document zou moeten zijn meer op hoofdlijnen en voor de lange termijn. Volgens mij moeten we in de woonagenda zetten waar we met ons dorp naartoe willen en hoe we dat willen bereiken en vier jaar is gewoon heel kort als je kijkt naar het woningbouwprocessen. Dus wat ons betreft, zou dat best over een wat langere periode mogen.
Met de vraag naar ambtelijke inzet van D66 was ik ook blij want dat is ook een grote zorg van ons. We hebben niet zo veel ambtelijke inzet dus we moeten de tijd efficiënt benutten en ik ben bet eens met mijn buurman de heer Knaap dat nu een keer goed investeren een hoop discussie in de toekomst voorkomt. Dat zal, denk ik ook de werkefficiëntie intern ten goede komen dus wat dat betreft, kan ik me daar helemaal in vinden. Het liefst zouden we zien dat er heel veel capaciteit wordt ingezet in het uitwerken van woningbouwplannen want in een woonagenda kun je niet

wonen dus we moeten wel huizen bouwen. Als we daar onze capaciteiten vooral voor kunnen inzetten, zou ons dat een lief ding waard zijn. Maar we gaan in dit geval instemmen met een jaar doorschuiven.

De heer **Vieira**: De heer Knaap kon inderdaad mijn gedachten lezen, we wilden inderdaad weten wat het betekende en ik ben het volledig met hem eens dat je data heel goed kunt gebruiken in de toekomst. Ik wil voorkomen dat we straks als een boemerang terugkrijgen 'we konden geen bouwprojecten doen omdat jullie wilden dat we hiermee aan de slag gingen'. Dat wil ik voorkomen en daar wil ik duidelijkheid over van de wethouder.

De **voorzitter**: Dan heeft de heer Gebben nog een interruptie op de heer Vieira.

De heer **Gebben**: Bedoelt de heer Vieira daarmee dat als hij denkt 'dit gaat te veel capaciteit kosten dat ik liever inzet voor woningbouw', we dit hele gebeuren achterwege moeten laten?

De heer **Vieira**: We hebben geen duidelijkheid over wat het gaat betekenen. Wat laat deze gemeente uit handen vallen als we hiermee aan de slag gaan? Ik weet niet of dat woningen zijn of iets anders en daar wil ik gewoon duidelijkheid over.

De heer **Roeling**: De vraag was of we de motie zullen steunen. We hebben al aangegeven dat we de overwegingen die in de motie staan niet delen. Je kunt wel zeggen 'er zijn beperkte mogelijkheden', maar dat is nu juist voornamelijk een politiek standpunt en dat is een politieke houding geweest door de jaren heen en dat willen we nu juist vlot proberen te trekken. En onze notitie is veel breder dan alleen instrumenten. Dus ik zou zeggen: rest van de raad, ondersteun ons initiatief en dan moet u een paar dagen geduld hebben want dan krijgen we antwoorden op de gestelde vragen en dan nemen we die met liefde mee naar de Werkgroep Wonen als ik het goed zeg en dan is het voor ons in ieder geval bespreekbaar. Het is geen bv'tje dat we zelf willen organiseren, het gaat voornamelijk over de gemeente Midden-Delfland. Dus er had veel meer in moeten staan wat onze kant op komt, dan hadden we de motie graag gesteund, maar het onderdeeltje instrumenten steunen we zeker. Dat is geen steun voor de motie, maar wel ondersteuning voor een onderdeel van de motie.

Mevrouw **Snethlage**: Ik hoorde de wethouder zeggen dat ze de motie omarmt en dat hij eigenlijk ingetrokken kan worden want dat ze hem gewoon gaat uitvoeren. Het klinkt altijd goed als een wethouder dat zegt en dan hoop ik dat het ook echt gebeurt want ik heb niet altijd even goede ervaringen met moties op het gebied van de woonagenda en woonvisie.
Er is mij ook ter ore gekomen dat de woningbouwvereniging niet tevreden is over die 15%-15%. Dat betekent dat daar ook nog discussie over is. En daar waren we als PvdA ook niet tevreden over dus voor ons is dat nog steeds een punt waarvan wij zeggen 'dat is niet voldoende om voor onze eigen inwoners het juiste te kunnen leveren'. Maar we hopen dus wel met de antwoorden op de vragen van de fractie Mijn Partij! en eventueel als de wethouder bereid wil zijn de eerdere moties op het gebied van wonen ook meteen mee te nemen, een zeer vruchtbare bespreking te hebben in de Werkgroep Wonen.

De heer **Zwaard**: We zijn blij dat de wethouder de motie omarmt. Dat betekent dat die niet in stemming zal worden gebracht, maar wij vinden dat de motie wel in stemming gebracht moet worden. Jammer dat Mijn Partij! er niet in mee kan gaan, het lijkt me een gemiste kans. Woningbouw in Midden-Delfland is ons aller belang en deze motie geeft juist een eerste stap in de goede richting. Het zou de raad sieren als we dat raadsbreed zouden ondersteunen met z'n allen, dat we met z'n allen die stap willen maken. Dat zou kunnen betekenen dat we in de Werkgroep Wonen met elkaar wat meer aan de voorkant bij processen betrokken worden en daar ligt wat ons betreft juist de winst in dit verhaal. Het zou goed zijn als we dat raadsbreed ondersteunen, maar dat terzijde. We stemmen uiteraard hier wel mee in.

De **voorzitter**: Ik kijk naar het college voor de beantwoording van de laatste vragen.

Wethouder **Renzen**: Allereerst de vraag van de heer Vieira, die ik had gemist in eerste termijn. Wat vraagt het van de ambtelijke inzet? Het vergt natuurlijk wel wat inzet en het is niet zo dat we

zodanig ruim in onze capaciteit zitten dat we hier nu een heel proefschrift op zouden kunnen schrijven, maar we zijn hier natuurlijk wel mee aan de slag en voor een deel is dat natuurlijk ook verweven met het dagelijks werk dat we doen. Als je nieuwe woningbouwplannen ontwikkelt, denk je parallel daaraan natuurlijk ook na over 'oké, wat is dan handig en passend bij de huidige tijdgeest, welke woningen precies, welke afspraken gaan we daarover maken?' Dat was vanavond ook een ander agendapunt; hoe belangrijk het is om de sociale woningcomponent te borgen? Daar is natuurlijk nog bij gekomen, op basis van de motie die deze raad heeft afgegeven, ook 10% minimaal te bouwen voor de middeninkomens. Daar geven we als college wel degelijk gehoor aan. U heeft ook kunnen zien dat we die motie hebben opgepakt en dat we die inmiddels ook uitvoeren. Wat vraagt het van de ambtelijke inzet? Natuurlijk wel even iets extra's maar we zien ook dat het belangrijk is om dat stukje extra op dit moment te leveren om de woningbouwprojecten die nu op stapel staan en waar we nu aan werken ook echt naar voren te halen en om te zetten in harde plannen en realisatie, zodat we dan ook klaar zijn voor 'hoe gaan we dan precies handen en voeten geven aan die realisatie' zodat ze op een goede manier bij de juiste mensen, de eigen inwoners, terechtkomen en dat we vooral de juiste woningen bouwen.

De **voorzitter**: Dan zijn we aangekomen bij de besluitvorming op dit punt. We hebben een voorstel en we hebben een motie. In die volgorde hebben we het erover.
Ik heb gehoord dat D66 heeft aangegeven tegen het voorstel te zijn. Is dat de enige partij die dat heeft aangegeven? PvdA? Ook tegen. Dan heb ik 2 stemmen tegen en de rest van de raad kan akkoord gaan met dit voorstel. Is dat een goede waarneming? Dan is dat ook de stemverhouding en stellen we vast dat het voorstel met 2 stemmen tegen en de rest voor is aangenomen.
Dan stemmen over motie nr. 1. Een stemverklaring de heer Roeling.

de heer **Roeling**: Die luidt dat we het eens zijn met de motie, behalve de eerste overweging. En als we nu vragen aan de indieners 'schrap die eerste overweging', snap ik dat ze zeggen 'ja maar daarmee erkennen we dat er geen beperkingen zijn', dus ik snap het wel. Verder zijn we het eens met de motie, maar door de eerste overweging zullen we hem niet steunen. Of ze moeten het aanpassen. Dat vind ik ook goed.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de indieners wat daarop gezegd wordt.

De heer **Zwaard**: Dan zou ik toch nog even een korte schorsing willen vragen.

De **voorzitter**: Zo veel als u nodig heeft, een paar minuutjes, vijf ofzo? Ja, ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering.

De heer **Zwaard**: We willen de motie zoals die nu voorligt in stemming brengen.

De **voorzitter**: De motie die voorligt is ongewijzigd en komt daarmee in stemming, wie is voor deze motie? Wie is tegen? Ik noteer 3 stemmen tegen van Mijn Partij! en de rest is voor. Daarmee is de motie aangenomen.

Het voorstel wordt aangenomen met tegenstemmen van de fracties van PvdA en D66.
De motie nr. 1 wordt aangenomen met tegenstemmen van de fractie van Mijn Partij!

9. Voorstel 3e periodieke begrotingswijziging 2021

De **voorzitter**: Wie wenst hierover het woord?

De heer **Van der Eijk**: Het is inderdaad zoals hier staat, ik heb dit als bespreekstuk doorgeleid vanwege het budgetrecht dat we als gemeenteraad hebben. In deze wijziging gaf het college al aan dat er weer vele doorschuifbudgetten komen en we vinden dat dat ons budgetrecht aantast. We hebben een begroting vastgesteld en daarin staan doelen die gerealiseerd moeten worden. Dat lukt niet altijd en dat is erg jammer want we komen in een soort neerwaartse spiraal terecht. Het

onderhoud van de buitenruimte is eigenlijk maar 82% van de norm, bijna een op de vijf wegen is niet op het niveau zoals we dat wensen. Het is toch ons gezamenlijke doel als raad en college om dat op te vijzelen. Daar moet eigenlijk wel wat aan gebeuren. Ik hoor wel eens 'er is wat weinig ambtelijke capaciteit' maar volgens mij is er als we iets opknappen ook budget voor toezicht, voor planvorming, dus op zo'n manier zou toch die ambtelijke capaciteit gefinancierd kunnen worden. Want als er een anterieure overeenkomst is, is er ook een ambtenaar bij betrokken die zichzelf terugverdient en dat zou op dit vlak op deze manier ook kunnen. Zodoende zouden er in mijn redenatie voldoende handjes moeten zijn om dit werk te verzetten om zo dat onderhoudsniveau op peil te krijgen en in ieder geval de ambities van de raad te realiseren. Ik kan me nog de begrotingsraad uit 2019 voor de geest halen. De heer Vieira kwam met het voorstel 'zullen we Westgaag dan maar niet opknappen, dan hebben we in ieder geval een forse meevaller in de begroting die we nog vast gaan stellen?' Voor komend jaar, voor 2022-2025, staat die wederom doorgeschoven en dat kan echt niet langer zo doorgaan, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Realiseert de heer Van der Eijk zich dat hij een half verhaal vertelt op dit moment? Toen dat idee geopperd werd, leek het ten eerste zo dat die weg niet gevaarlijk was, op het oog, voor de bestuurders. Maar het andere verhaal was dat er een keus was. Er lag een voorstel 'we gaan een aantal bibliotheken sluiten, we gaan vrijwilligers niet meer ondersteunen, we gaan fors korten op cultuur' en toen werd er op een gegeven moment door het college voorgesteld 'kom dan met een tegenvoorstel' tijdens de begrotingsbehandeling. Dus begrijp ik het goed dat de heer Van der Eijk voor het sluiten van de bibliotheken, voor schrappen voor ondersteuning van vrijwilligers en tegen cultuurbudget is?

De heer **Van der Eijk**: Dat ben ik niet, ik probeer meer aan te geven dat u met een voorstel kwam 'dan doen we dit niet', maar het college gaf aan 'deze weg moet wel opgeknapt worden', en het is nog niet gebeurd. Als ik op uw stoel zou zitten, zou ik daar wel enigszins verontwaardigd over zijn en dan zou u mijn wijze van denken hierover kunnen ondersteunen. Want er wordt aangegeven dat het moet gebeuren en er is budget en uiteindelijk gebeurt het nog niet, waardoor wij dus niet uit die neerwaartse spiraal komen en dat moeten we toch wel zien te doorbreken want we willen gewoon onderhoud volgens de norm en er is eigenlijk te weinig geld. Maar het geld dat er is, blijft liggen en dat is gewoon – daar kunnen wij slecht mee overweg.

De **voorzitter**: De heer Jongsma interrumpeert u.

De heer **Jongsma**: Hoor ik de heer Van der Eijk nu vragen om meer handjes in de gemeente? Ik ben nog een beetje op zoek naar waar dit naartoe moet dus kunt u daar nog iets specifieker over zijn? Wat vraagt u nu precies?

De heer **Van der Eijk**: Ik denk dat die handjes er al zijn, die zijn opgenomen in het budget. Mijn punt is dat soms budgetten twee of drie jaar zijn doorgeschoven, bijvoorbeeld voor beschoeiingen. Misschien moeten we dat maar niet meer doorschuiven en het budget terugstorten in de algemene reserve. Het college heeft ook een voorstel en wil dit jaar nog komen met een lijst van wat de doorschuifbudgetten zijn en waarvoor die zijn. Dan zou ik het wel waarderen als er ook een onderbouwing bij staat waarom het ook echt nodig is deze budgetten door te schuiven en ze niet terug kunnen vloeien in de algemene reserve.

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma**: Via u wil ik de wethouder bedanken voor de uitgebreide beantwoording. Het is OGP Midden-Delfland duidelijk waarom dit extra geld kost en we kunnen instemmen met deze begrotingswijziging.

De heer **Cornelissen**: Ik denk dat het goed is om de afwegingen die de heer Van der Eijk maakte te maken, maar dan bij de begroting die we gaan behandelen want dan kunnen we juist de afweging maken tussen inderdaad, het soort dingen dat de heer Vieira noemt, … 1.52.53 en ander

werk dat daardoor in de knel kan komen. Ik denk dat het goed is om dat daar ter plekke te doen, voor de rest kunnen we instemmen met het voorstel.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het college voor een reactie op hetgeen naar voren is gebracht.

Wethouder **Ten Have**: Ik hoor de heer Van der Eijk twee dingen zeggen waar ik even op wil reageren. Ten eerste de vraag 'wordt het budgetrecht van de raad aangetast?' Dat is best een heel fundamentele opmerking, daar kun je wel wat genuanceerder over denken. Als het gaat om investeringskredieten geeft de raad een goedkeuring op dat investeringskrediet. Dat budgetrecht wordt niet aangetast, de gelden worden niet voor iets anders gebruikt. Investeringskredieten blijven beschikbaar, alleen ze schuiven een jaar naar achter. In mijn optiek wordt daarmee het fundamenteel budgetrecht van de raad niet aangetast. Maar ik begrijp natuurlijk wel wat de heer Van der Eijk bedoelt, en dat is het tweede punt van zijn betoog. Door het doorschuiven en door alle bezuinigingen die er het afgelopen jaar zijn geweest, komen we in een neerwaartse spiraal met name als het gaat om wegen en groen. En u zult ook zien, en ik ben ook heel benieuwd naar de reactie in het begrotingsdebat dat we straks krijgen, dat het college in deze begroting die nu ter besluitvorming bij u voorligt, een forse impuls daarin doet. € 1,7 miljoen dat we extra beschikbaar stellen voor wegen en groen, met het opbouwen van een structureel budget de komende tien jaar in de algemene dienst. Wat nu voorligt in de derde PBW komt ook eigenlijk in die zin tegemoet aan hetgeen de heer Van der Eijk wil. We constateren dat we aan een aantal investeringen niet toekomen, c.q. dat die ook doorgeschoven kunnen worden omdat dat nog onvoldoende acuut of urgent is. Tegelijkertijd stellen we voor dat… Investeringskredieten blijven beschikbaar voor het doel waar u ze voor gevoteerd heeft, ze schuiven alleen door. Dat is althans het effect van wat we vorig jaar hebben gedaan. Daardoor ontstaat nu een vrijval van kapitaallast in het eerste jaar. Nogmaals, dat tast in mijn optiek het budgetrecht van de raad niet aan want de gelden blijven bedoeld waarvoor u ze gevoteerd heeft, alleen van die vrijval zeggen we, juist om die neerwaartse spiraal te voorkomen, 'laten we nu een deel van die vrijval gebruiken om extra handjes in te huren om een aantal onderhoudsachterstanden weg te werken ook in de exploitatie waardoor we mede een deel van de meldingen openbare ruimte die daardoor oplopen kunnen verminderen'. Dus in mijn optiek komen we daaraan juist in dit jaar al tegemoet door € 100.000,00 van die kapitaallast te benutten om een extra impuls te geven om dingen op te pakken en in de begroting komen we aan het fundamentele punt tegemoet dat we extra geld voteren voor het komende jaar.

De **voorzitter**: Excuus, de heer Roeling had geen interruptie, maar was aan het swipen.

Wethouder **Ten Have**: Misschien nog een toevoeging. De investeringskredieten die u voteert zijn in principe de – zoals ik het dan maar noem – out of pocket expenses. Dus dat zijn de kosten die wij moeten maken voor het inschakelen van een aannemer. Alle interne ambtelijke voorbereidingen zitten daar niet in. Die zitten niet in dat krediet dat u voteert. Het is misschien goed dat wel even te vermelden want dat misverstand meende ik even te proeven. Voor een deel is dat dus ook het knelpunt, de ambtelijke capaciteit om een aantal dingen voor te bereiden en in de markt te zetten en te kunnen begeleiden. Daar willen we ook aan tegemoetkomen met het voorstel dat u in de begroting heeft gezien, ook door bijvoorbeeld de meerjarenplannen te actualiseren. U heeft ook vanavond een brief in de ingekomen stukken kunnen zien van de provincie waarin de provincie ons eigenlijk maant om die meerjarenonderhoudsplannen up-to-date te brengen dus daar komen we ook in de begroting voor volgend jaar aan tegemoet door een deel van die impuls die volgend jaar beschikbaar is, ook te gebruiken om meerjareninvesteringsplannen te updaten, waardoor we ook beter en gerichter de ambtelijke capaciteit in kunnen zetten op wat er in die plannen dan wordt aangeduid.

De **voorzitter**: De heer Van der Spek nog een interruptie of een vraag.

De heer **Van der Spek**: Misschien nog even een vraag aan de wethouder. Staat die investering op de vacaturelijst van de gemeente, voor een projectleider Vastgoed onderhoud? Gaat die die beheersplannen maken en de meerjarenbegroting en dergelijke, is die daarvoor ingeschaald straks?

Wethouder **Ten Have**: Die vacature staat er omdat we besloten hebben als college dat het voor de inhuur die we elk jaar doen op dat punt, onderhoud en beheer van eigen gebouwen, dus gebouwen van de gemeente, omdat we hebben gezien dat we elk jaar extern inhuren, beter is om iemand aan te nemen, die mogelijk ook intern beschikbaar is via een doorschuifconstructie. Dat is per saldo een bezuiniging, out of pocket expenses die we bezuinigen door iemand in dienst te nemen. En of diegene ook in staat zal zijn een meerjarenonderhoudsplan voor de gemeentelijke gebouwen te maken, daarop kan ik nu niet antwoorden. De meerjarenonderhoudsplannen die primair aan snee moeten komen, zijn met name wegen en groen.

De **voorzitter**: Kunnen we vaststellen dat we geen tweede termijn meer nodig hebben? Toch wel, de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Ik wil de wethouder bedanken voor het uitgebreide antwoord. Hij doelde misschien op een misverstand van mijn zijde over hoe het zit met die investeringen, maar we hebben een begroting altijd op hoofdlijnen, zo veel details op die vlakken staan daar niet in. Dus ik kan dat er niet een-op-een zo uithalen. U kunt dat een misverstand noemen, ik kan het misschien anders zien, ik had een andere gedachtelijn. Ik heb u bedankt voor het antwoord en wij stemmen dus in met deze derde periodieke begrotingswijziging, voorzitter.

De **voorzitter**: Iedereen stemt in? Dat is bij iedereen het geval. Dan kunnen we vaststellen dat de raad unaniem akkoord gaat met deze begrotingswijziging.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

10. Voorstel verhogen krediet vervanging wifi-infrastructuur gemeentehuis

De **voorzitter**: Wie wenst hierover het woord?

De heer **Vieira**: Mede door ons is het op de agenda gekomen. We zagen dat er al enkele jaren € 44.000,00 beschikbaar was om iets met de wifi te doen. Dat is niet gebruikt en in dit voorstel wordt gevraagd om een ophoging met nog eens € 40.000,00 waarbij we in de commissie de onderbouwing mager vonden. Dus daar hebben we om gevraagd. We hebben afgelopen weken zelf maar gebruikt om huiswerk te doen en onderaan de streep komt het erop neer dat we het voorstel steunen want het college heeft toegezegd om bij drie partijen uitvraag te doen en we hopen daarmee op een goed voorstel. Dus dat wat betreft ons standpunt.

De heer **Van der Eijk**: Het gaat om de vraag 'kunnen de medewerkers van de gemeente hun werk goed doen?' De heer Van der Spek zei het in de commissie: we kunnen niet in de keuken kijken van de medewerkers hier. De VVD vindt het belangrijk dat de medewerkers goed hun werk kunnen doen en daarbij is een verbinding met het interne netwerk belangrijk. De VVD is daar dus voor. We kunnen daarin dit voorstel steunen. We betreuren het echter wel dat we drie jaar geleden een voorstel hebben gesteund waarin ook een soort netwerk opgenomen was, dat niet is uitgevoerd. Daarom wil ik echt het college oproepen om dit jaar de aanbieding in de markt te zetten, zodat het aanbesteed kan worden. Ik wilde eigenlijk zeggen 'ik wil het budget niet doorschuiven', maar als ik realistisch ben – het moet aanbesteed worden, de apparatuur moet besteld worden, we horen allemaal in de media dat chipsleveranties moeilijk lopen – zou dat hier ook zomaar eens kunnen gebeuren. Dus ik kan het college niet de opdracht meegeven dat het dit jaar geregeld moet worden, maar ik wil wel zeggen: besteed het dit jaar aan en gun het definitief zodat dit budget echt wel uitgegeven wordt aan waar het voor bedoeld is en niet blijft liggen en volgend jaar moet het echt wel klaar zijn.

De heer **Cornelissen**: Dank aan het college voor de uitgebreide toelichting op de technische vraag die we alsnog hadden, die de heer Zwaard stelde in de commissie, over het moeilijk aanwezig zijn van het GSM-netwerk, het openbare netwerk dat in veel gevallen kan dienen als een fall back wanneer de wifisignalen onvoldoende blijken te zijn om communicatie te voeren. De situatie die geschetst wordt, is mij duidelijk en helder dus we moeten een beetje in lijdzaamheid afwachten totdat de openbare operators daar wat aan gaan doen. Ik wil daarbij nog meegeven dat het wellicht ook de folie die op de ramen geplakt wordt een oorzaak kan zijn. Er is tamelijk veel glas en je zou zeggen dat er voldoende signaalsterkte zou moeten zijn…

De **voorzitter**: De heer Van der Eijk wil nog wat over signaalsterkte zeggen.

De heer **Van der Eijk**: Ik hoor de heer Cornelissen van alles zeggen en het is erg technisch. Maar mijn vraag is: wil de heer Cornelissen dat de medewerkers in dit huis hun werk goed kunnen doen?

De heer **Cornelissen**: Absoluut, daar ben ik het helemaal mee eens en als het openbaar GSM-netwerk daarbij kan helpen, is dat van belang, mijnheer Van der Eijk. Dat zou zomaar een oplossing kunnen zijn in die richting. En daar wil ik het bij laten.

Mevrouw **Snethlage**: Ook wij hadden dit op de agenda laten zetten en hebben in de afgelopen twee weken nog even goed naar alles gekeken en kunnen hier van harte mee instemmen verder.

De **voorzitter**: Waren er nog vragen aan het college? Meer opvattingen en aandachtspuntjes, kunt u allen akkoord gaan met het voorstel dat voorligt? Dan is dat zo vastgesteld.

11. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen aangemeld.

12. Sluiting

De **voorzitter**: Dan komen we bij de sluiting. Heel hartelijk dank voor komst en de bijdragen vanavond en ik zou zeggen, wel thuis, de vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 26 oktober 2021,

de griffier,	de voorzitter,
A. de Vos	A.J. Rodenburg