

## Concept besluitenlijst

### Gemeenteraad gemeente Valkenburg aan de Geul

Openbare raadsvergadering van 9 december 2019

<u>Aanwezig</u>	
Voorzitter	: dr. J.J. Schrijen
Griffier	: mr. J.W.L. Pluijmen
Leden	: J.I.M. Kleijnen(VSP), T.J.E. Brune(CDA), H.W.J.M. Hardij(AB), H.M.J.G. Cobben(AB), N.J.M.M. Dauven(AB), J.E.J. Blom(CDA), M.M.N. Knubben(CDA), mr. L.L.H.M.M. Wagemans(VSP), mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings(VVD), H.J. Baaij(PGP), C.M.J. Fulmer-Bouwens(PGP), W.H.M.E. Weerts(AB), G.G.J.M. Silverentand-Nelissen(VSP), M. Smeets-Vermariën, V.M.E.C.J. Marx(AB), P-J. Huisman, BSc(PGP) en M.P.G. Verheggen-Penders(CDA)
College	: drs. C.P.J.L. Vankan(AB), mr. drs. C.M.J. Bisschops(CDA), drs. R. Meijers(PGP) en algemeen directeur/gemeentesecretaris B.F.H. Mennens
Management Team	: M. van Delden (teamleider Begroting en Jaarrekening)
<u>Afwezig</u>	: ---

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen / aanwijzen primus bij stemming	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder de heer Math van Delden (teamleider Begroting en Jaarrekening) die vandaag voor de eerste keer aan de vergadering deelneemt, en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.  Lid M. Knubben wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.
2.	Vaststellen agenda	Er wordt voorgesteld de agenda als volgt te wijzigen. <ul style="list-style-type: none"> <li>De namens lid J. Kleijnen aangekondigde motie vreemd aan de orde van de dag van de fracties VSP en VVD inzake de Gemeenschappelijke Regelingen te behandelen als agendapunt 24.</li> </ul> De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.
3.	Vraagrecht ex Artikel 34 Reglement van Orde	Voor het vraagrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.
4.	Vaststellen besluitenlijsten raad de dato 30 september 2019, 1 november en 5 november 2019	Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van de opgestelde concepten. De besluitenlijsten worden vastgesteld.

5.	Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole	
5.a	Stukken ter kennisname	<p>Inbreng leden L. Wagemans en C. Fulmer-Bouwens betreffende brief onder nummer A46 (schrijven (256) van de heer Corten inzake geluidsoverlast A79) met het verzoek deze brief te agenderen voor de commissie SOB.</p> <p>Inbreng lid B. Rooding-Eurlings betreffende brief onder nummer A40 (schrijven (250) van Koninklijke Horeca Nederland inzake voorstel tot verhoging van de precario belastingen en het vaststellen van de toeristenbelasting in de gemeente Valkenburg aan de Geul) met het verzoek deze brief te agenderen voor de commissie EFTR.</p> <p>Inbreng lid B. Rooding-Eurlings betreffende brief onder nummer A47 (schrijven (257) van de heer Absil namens de buurt Emmaberg-Heek-Nieuweweg inzake afschrift brief aan college inzake parkeren bussen kerstmarkt en reactie college) met het verzoek deze brief te agenderen voor de commissie EFTR.</p> <p>Inbreng lid C. Fulmer-Bouwens betreffende brief onder nummer A8 (schrijven (203) van mevrouw Theeven inzake idee vervoer en mobiliteit) met het verzoek deze brief te agenderen voor de commissie SOB.</p> <p>De voorzitter stelt voor deze verzoeken tot agendering door te leiden naar het presidium.</p> <p>De overige ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A63 worden voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.b	Stukken gericht aan de raad, welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie	<p>Het ingekomen stuk vermeld onder B1 (schrijven (225) d.d. 101019 van Omnibuzz inzake voorstel wijziging GR Omnibuzz) wordt als voorstel zienswijze college behandeld in de commissie SD van 27 januari 2020.</p> <p>Het ingekomen stuk vermeld onder B2 (schrijven (241) d.d. 100919 van GGD Zuid-Limburg inzake 1e begrotingswijziging 2020, met verzoek aan de raad om vóór 15 december een zienswijze in te dienen) is onderdeel van de raadsnota voorstel zienswijze college onder agendapunt 9.</p>
5.c	Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld.	<p>Inbreng lid B. Rooding-Eurlings inzake de brieven onder nummer C27 (schrijven 235) t/m nummer C30 (schrijven 244) inzake partiële herziening bestemmingsplan kernen 2010 Vroenhof 47, 49 en 51) met het verzoek deze brieven mee te nemen op het moment dat er een voorstel ter behandeling in de commissie SOB voorligt.</p> <p>Inbreng lid B. Rooding-Eurlings inzake brief onder nummer C32 (schrijven (274) van Gemeenschapsvoorziening Achter de Erke inzake inzet krimpgebieden en de reactie van het college) met het verzoek deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 17 (voorstel college betreffende inzet krimpgebieden).</p> <p>Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>De voorzitter beaamt dat de brieven onder nummer C27 t/m C30 worden meegenomen op het moment dat de partiële herziening van het bestemmingsplan ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.</p> <p>Uit de reacties maakt de voorzitter op dat de raad zich kan vinden in het voorstel om brief (274) van Gemeenschapsvoorziening Achter de Erke te betrekken bij de behandeling van agendapunt 17.</p>

		De overige ingekomen stukken vermeld onder C1 t/m C32 worden ter afdoening in handen van het college gesteld.
5.d	Lijst D: mededeling ingekomen stukken vanaf 2 december 2019 t/m 9 december 2019, Art. 74, lid 2 van de Gemeentewet	Er worden geen opmerkingen gemaakt ten aanzien van lijst D.
5.e	Voortgangscontrolelijst betreffende ingekomen stukken gericht aan de raad, die voor advies dan wel ter afdoening zijn verwezen naar het college van burgemeester en wethouders of de raad	<p>Inbreng lid C. Fulmer-Bouwens inzake de brieven 150 t/m 169 (betreffende de invoering van het 5G netwerk, inclusief de reacties van het college) met het verzoek deze brieven als bespreekpunt te agenderen voor een raadsadviescommissie op het moment dat hier meer duidelijkheid over kan worden gegeven.</p> <p>Inbreng lid C. Fulmer-Bouwens inzake brief 274 (schrijven van Gemeenschapsvoorziening Achter de Erke inzake inzet krimpgebieden) met het verzoek deze brief als bespreekpunt te agenderen voor de commissie SD.</p> <p>Inbreng lid J. Kleijnen inzake brief 263 (schrijven van mevrouw Herben inzake gedeelte Sibbergroeve) met het verzoek deze brief als bespreekpunt te agenderen voor een raadsadviescommissie.</p> <p>Inbreng lid J. Kleijnen inzake brief 274 (schrijven van gemeenschapsvoorziening Achter der Erke en de reactie van het college) met verzoek deze brief te betrekken bij de behandeling van agendapunt 17 (voorstel college betreffende inzet krimpgebieden).</p> <p>Ten aanzien van de brieven 150 t/m 169 stelt de voorzitter dat de uitrol van het 5G netwerk een landelijke ontwikkeling is. Het college volgt hierin het voorbeeld van de gemeente Maastricht.</p> <p>Zoals bij agendapunt 5.c. is voorgesteld wordt het schrijven van gemeenschapsvoorziening Achter de Erke betrokken bij de behandeling van agendapunt 17.</p> <p>Verder stelt de voorzitter voor om de verzoeken tot agendering door te leiden naar het presidium.</p> <p>Voor het overige wordt de voortgangscontrolelijst voor kennisgeving aangenomen.</p>
6.	Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde	Er wordt geen aanvullende informatie gevraagd.
7.	Voortgang aangenomen moties	<p>Er wordt geen aanvullende informatie gevraagd.</p> <p>De voorzitter merkt op dat beide lopende dossiers op het voortgangsoverzicht blijven staan.</p>

8.	Voorstel college betreffende Onderwijsachterstandenbeleid	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het beleidsplan ‘Samen de juiste dingen goed doen, Onderwijsachterstanden tegen gaan door beleid op voor- en vroegschoolse educatie in de gemeente Valkenburg aan de Geul’ vast te stellen.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
9.	Voorstel college betreffende 1e begrotingswijziging 2020 GGD Zuid Limburg	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De 1e begrotingswijziging 2020 van de GGD Zuid Limburg inzake de totstandkoming van één JGZ-organisatie, met positionering binnen de Gemeenschappelijke Regeling GGD Zuid Limburg, voor kennisgeving aan te nemen.</li> <li>• De oprichting van een tijdelijke BV door de GGD Zuid Limburg ter vermijding van rechtspositionele knelpunten voor personeelsleden bij overgang van onderneming voor kennisgeving aan te nemen.</li> <li>• De GGD Zuid Limburg te vragen om zorgvuldigheid te betrachten in de verdere stappen die noodzakelijk zijn om de nieuwe JGZ organisatie in te richten en u periodiek te informeren over de voortgang.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
10.	Voorstel college betreffende zienswijze over de concept 2e begrotingswijziging 2019 gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Oostelijk Zuid- Limburg (WOZL)	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In te stemmen met de concept 2e begrotingswijziging WOZL 2019 met dien verstande dat: <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ onverkort aandacht blijft voor de hoogte van de detacheringstarieven;</li> <li>➢ extra ingezet wordt op het verwerven van renderende werkopdrachten voor Beschut 2.0;</li> <li>➢ ingezet blijft worden op het begeleiden en coachen van de werknemers bij plaatsing bij werkgevers ter voorkoming van terugstroom/uitval;</li> <li>➢ de GR WOZL verzocht wordt de kengetallen in de financiële informatievoorziening zodanig in te richten dat inzichtelijk wordt hoe de uitvoering van de SW zich toekomstig ontwikkelt, zowel inhoudelijk als financieel.</li> </ul> </li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>

11.	Voorstel college betreffende Regionale nota Gezondheidsbeleid	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De nota Gezondheidsbeleid Zuid-Limburg 2020-2023 ‘Zuid Springt Eruit’ onder de volgende randvoorwaarden vast te stellen: <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ er wordt Inzicht gegeven in de financiële consequenties van deze nota;</li> <li>➤ indien additionele middelen nodig zijn, dit aan ons voor te leggen;</li> <li>➤ onze gemeenteraad en de Adviesraad Sociaal Domein te betrekken bij de uitwerking van de nota Gezondheidsbeleid.</li> </ul> </li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
12.	Voorstel college betreffende jaarprogramma duurzaamheid 2020	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het jaarprogramma duurzaamheid 2020 vast te stellen.</li> <li>• Van het in de begroting gereserveerde werkbudget van € 350.000,00 als financieel kader € 145.000,00 vrij te geven voor de uitvoering van de onderdelen van het jaarprogramma.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
13.	Voorstel college betreffende controleprotocol jaarrekening 2019	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het controleprotocol jaarrekening 2019 vast te stellen.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
14.	Voorstel college betreffende vaststellen subsidieplafond Muziekonderwijs 2019 - 2020	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor het in de meerjarenbegroting opgenomen budget voor muziekonderwijs van € 50.000,00 per jaar (post 6.511.010/3.4170): <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ een subsidieplafond vast te stellen voor de jaren 2019 en 2020;</li> <li>➤ het plafond voor de HaFaBra-instellingen vast te stellen op € 48.000,00;</li> <li>➤ het plafond voor de schutterijen vast te stellen op € 2.000,00.</li> </ul> </li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>

15.	Voorstel college betreffende aanpassingen parkeerplaats Thermae	<p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Een bijdrage van € 50.000,00 te verlenen in de kosten van de aanpassing van de parkeerplaats waar de hotelgasten van Thermae gebruik van maken.</li> <li>• Deze kosten af te boeken van de bestemmingsreserve “Infra en dergelijke kop Cauberg”.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
16.	Voorstel college betreffende opzetten van een integraal Jeugdbeleid	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Knubben, H. Baaij, M. Smeets-Vermariën en J. Kleijnen.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vanwege het ontbreken van goed beleid ligt deze nota ter besluitvorming voor. De aanleiding hiervoor was het vreselijke incident van twee jaar geleden in Broekhem Noord. Destijds is een JOP gerealiseerd aan de Burgemeester Henssingel.</li> <li>• De wethouder zegt toe de zaken scherper weer te geven zodat er straks een concreet plan van aanpak voorligt.</li> <li>• De in de nota genoemde 320 uur heeft betrekking op het project Noorda. Verder wordt geschat dat er 80 uur nodig is voor begeleiding en daarnaast is het college van mening dat er van gemeentewege nog eens 160 uur ingestoken dient te worden. De 320 uur is zeker, het overige is een schatting.</li> <li>• De wethouder beaamt dat er voor de ouders ook een primaire taak is weggelegd, maar in het verre verleden was men ook al van mening dat de jeugd verdorven was en dat men hen op het rechte pad moest houden. Het college is van mening dat een jeugdbeleid dat hierop is toegespitst van grote waarde is. Handhaven is zeker nodig maar de wethouder wil dit niet als zodanig verwoorden in het jeugdbeleid, dit laat hij graag aan een nader beleidsterrein over. Hier gaat het erom om de jongeren vanaf het begin op het rechte pad te houden in plaats van hen eerst te laten afdwalen en dan te corrigeren.</li> <li>• Er wordt nog steeds onderzocht of het mogelijk is de JOP aan de Burgemeester Henssingel te verplaatsen naar een ander locatie. Binnenkort vindt de evaluatie plaats met de jeugd en de bewoners. Op basis daarvan wordt gekeken wat er ondernomen kan worden.</li> </ul> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• € 31.000,00 beschikbaar te stellen uit de reserve sociaal domein voor het opstellen van een brede beleidsnota Jeugdbeleid.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>

17.	Voorstel college betreffende inzet krimpgebieden	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, J. Kleijnen, M. Knubben, H. Baaij en M. Smeets-Vermariën.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Op dit moment wordt de conceptovereenkomst met de Protestantse Gemeenschap nog opgesteld. Zodra deze klaar is mag de raad deze uiteraard inzien.</li> <li>• De eerste opzet laat zien dat de tarieven die de Protestantse Gemeenschap wil hanteren marginaal verschillen ten opzichte van de tarieven die de verenigingen op dit moment in de Polfermolen moeten betalen. De wethouder is van mening dat men hier best uitkomt en zo niet, dan kan er misschien een tijdelijke overgangsregeling worden ingesteld.</li> <li>• Als er aan één van de voorwaarden niet wordt voldaan dan gaat het niet door. Dan is er geen sprake van het terugvorderen van de krimpgebieden, de gebieden worden gewoon niet verstrekt. De wethouder beaamt dat de raad nog dit jaar een besluit moet nemen.</li> <li>• Er is geen alternatief, ook al heeft gemeenschapsvoorziening Achter de Erke aangegeven dat men een plan klaar heeft. Want dit plan moet eerst beoordeeld worden door de provincie en dat doet de provincie zeker niet meer vóór 1 januari 2020. De wethouder acht de kans klein dat de provincie dan zegt het plan nu wel voldoet aan de voorwaarden die voor gemeenschapshuizen gaan gelden. Het is niet aan de gemeente om dit te bepalen, de provincie staat als eerste aan de lat. Zo is het ook gegaan bij de andere gemeenschapshuizen, die hebben zich bij de gemeente gemeld op het moment dat duidelijk was dat de gemeente de krimpgebieden zou alloceren aan deze subsidieregeling van de provincie. De provincie moet als eerste zeggen of een gemeenschapshuis in aanmerking komt voor een subsidie en vervolgens komt de gemeente met krimpgebieden over de brug. Kortom, de gemeente redt het niet op een ander terrein dan de kloosterkerk.</li> <li>• De provincie bepaalt niet of de gemeente de krimpgebieden hieraan toekent, dat is aan de gemeente. De provincie bepaalt slechts of een voorziening van welke aard dan ook in aanmerking komt voor een provinciale subsidie. Deze provinciale voorziening loopt nog tot 1 april 2020, wat de eerdere regeling is middels een wijzigingsbesluit verlengd tot 1 april 2020. De wethouder beaamt dat er eerst wordt gekeken of een gebouw voldoet aan de voorwaarden die voor een gemeenschapsvoorziening gelden. Als een en ander niet voldoet aan de voorwaarden van de provincie gaan de krimpgebieden terug naar de provincie, niet naar de gemeente.</li> <li>• De wethouder beaamt dat in de brief van gemeenschapsvoorziening Achter de Erke wordt geschetst dat de gemeente geen krimpgebieden aan hen wil toekennen, maar de betrokken ambtenaren hebben aangegeven dat zij dit niet geadviseerd hebben.</li> <li>• Zoals eerder aangegeven komen de krimpgebieden te vervallen per 1 januari 2020. De raad kan besluiten om hier geen gebruik van te maken en eerst te kijken of men geld wil spenderen aan de kloosterkerk of gemeenschapsvoorziening Achter de Erke, maar dit geld zal dan uit een ander potje moeten komen. Daarnaast is het college specifiek op zoek gegaan naar de beste locatie voor de verenigingen die nu gebruik maken van de Polfermolen. Die verenigingen hebben zelf aangegeven dat men de kloosterkerk het best geschikt vindt als zij straks niet meer terug kunnen naar de Polfermolen. In de zoektocht naar geschikte locaties heeft het college ook gekeken naar gemeenschapsvoorziening Achter de Erke, maar op basis van de aangeleverde gegevens was de conclusie dat die optie afviel. Toen hebben de gemeente en de verenigingen bepaald voor de kloosterkerk te gaan.</li> <li>• Uiteraard kan de raad ook naar de mogelijkheden voor gemeenschapsvoorziening Achter de Erke kijken, maar dan niet op basis van de krimpgebieden. Als de raad vandaag besluit om de krimpgebieden te laten lopen moet de gemeente straks misschien wel tegen zowel de verenigingen én gemeenschapsvoorziening Achter de Erke zeggen</li> </ul>
-----	--	---

dat men niets kan realiseren.

- Ten aanzien van de krimpgelden heeft gemeenschapsvoorziening Achter de Erke destijds (2017) bij de gemeente geen formeel verzoek ingediend. De wethouder beaamt dat de gemeente in 2017 een brief heeft ontvangen en toen is de gemeenschapsvoorziening doorverwezen naar de provincie omdat het in eerste instantie aan de provincie is om een aanvraag voor provinciale subsidie te beoordelen. De provincie heeft die aanvraag beoordeeld en voor zover de wethouder uit de mails van destijds kan opmaken was het advies van de provincie dat men niet aan aanmerking kwam voor subsidie en vervolgens is er nooit een officiële aanvraag bij de gemeente ingediend.
- De wethouder kan zich vinden in het voorstel van lid N. Dauven om in een volgende commissie SD te kijken op welke wijze de gemeente tegemoet kan komen aan het verzoek van gemeenschapsvoorziening Achter de Erke. De vraag die nu voorligt, is of de gemeente het restant van de krimpgelden toekent aan de kloosterkerk om daarmee een gemeenschapshuis te realiseren en waarmee een plaats kan worden gecreëerd voor de verenigingen die nu gebruik maken van de Polfermolen. Daarnaast wordt ook gezocht naar een mogelijkheid om het parkeerprobleem op te lossen, maar hier kan de wethouder nu geen specifieke toezeggingen over doen. Er wordt serieus gekeken of het straks mogelijk is gehandicapten parkeerplaatsen te realiseren in combinatie met het Pradoo Hotel. Dan zijn waarschijnlijk nog niet alle parkeer issues opgelost, maar het begin is er en men kan heel gericht kijken naar wat de gemeente er wél nog moet doen. Als blijkt dat er bovenmatig gebruik wordt gemaakt van de parkeervoorzieningen in parkeersektor 5, dan zal de raad zeker terugkomen op het eerder genomen besluit. Dit is een uitvoeringsprobleem en daar valt volgens de wethouder zeker een mouw aan te passen.
- Relatief gezien is het nu voorliggende voorstel eenvoudig: tot 31 december a.s. kan de gemeente de krimpgelden toekennen aan een gemeenschapshuis mits er een provinciale subsidie tegenover staat. Het college heeft dit nu gedaan voor de kloosterkerk, mede omdat de verenigingen die nu gebruikt maken van de voorzieningen in de Polfermolen hebben aangegeven dat de kloosterkerk de beste locatie is, mits er voldoende aanpassingen worden gerealiseerd. Aan een aantal aanpassingen moet de gemeente nog een mouw passen, maar daarover vindt constructief overleg plaats. Het eerstvolgende overleg tussen de gemeente, de mensen van de kloosterkerk en de verenigingen staat gepland voor 12 december a.s. De wethouder acht de kans dan ook groot dat dit wel goed komt. Maar dan blijft overeind dat het gerealiseerd moet worden. Hetgeen nu voorligt, is met afstand het beste voorstel, waarbij het ook nog mogelijk is een monumentaal pand overeind te houden en daar een nieuwe invulling aan te geven.
- Zoals aangegeven heeft de Protestantse Gemeenschap het contract nog niet getekend. Waar het nu om gaat is of de raad de krimpgelden hieraan toekent. De voorwaarden waaronder dit gebeurt, zijn opgenomen in het contract. Als de raad anders besluit kan de gemeente de krimpgelden nergens anders aan toekennen.
- Op dit moment wordt geen blanco cheque afgegeven. De gemeente kent de krimpgelden toe op basis van het plan dat voorligt. Daarnaast zijn de verenigingen op dit moment in gesprek met de gemeente en de mensen van de kloosterkerk over een aantal bedenkingen. Daarvan is de vraag welk kostenplaatje daar aan hangt, of het mogelijk is de kosten te verdisconteren binnen het bestaande plan of dat daar een extra kostenplaatje uitkomt. De uitkomst hiervan kent de wethouder nu nog niet. Het bouwplan zoals het er nu voorligt, is het college € 110.000,00 waard en het plan wordt in grote mate ondersteund door de provincie. Het huidige plan is financieel afgedekt. De wethouder kan niet toezeggen dat het de gemeente geen extra geld kost, want dat weet hij niet zeker. Uiteraard zal de gemeente er geen € 1 miljoen op toelagen, want daar staat men zelf voor aan de lat. Want als iemand met zo'n idee komt dan zegt de raad nee. De wethouder heeft er alle vertrouwen in dat de gemeente met het toekennen van deze krimpgelden er een goede gemeenschapsvoorziening voor terugkrijgt



waar de verenigingen een plek in kunnen vinden.

- De raad heeft de krimpgebieden toegewezen aan gemeenschapshuizen, daarbij is de kloosterkerk en ook gemeenschapsvoorziening Achter de Erke niet genoemd. Maar nu is voor de kloosterkerk een subsidieverzoek binnengekomen waarvan het college zegt dat de gemeente daar de krimpgebieden eventueel tegenover kan stellen. Achter de Erke was toen niet als gemeenschapshuis aangewezen. Nog steeds staat het een voorziening vrij om een subsidieaanvraag te doen bij de provincie en de provincie heeft die aanvraag beoordeeld. Ongeacht hoe dat toen precies is gegaan, de aanvraag is nooit tot aan het einde gekomen dan wel hij is afgewezen. De wethouder is het niet met lid M. Knubben eens dat dit komt door de passieve houding van de gemeente. De wethouder beaamt dat de kloosterkerk nu ook nog geen gemeenschapshuis is.
- Nu heeft gemeenschapsvoorziening Achter de Erke een brief gestuurd en vandaag wordt gesteld dat het college daar te kort door de bocht op heeft gereageerd. De wethouder zegt toe alsnog met de brievenverzenders om tafel te gaan en te kijken welke plek deze gemeenschapsvoorziening straks in het nieuwe Accommodatiebeleid kan innemen. Er is immers de Oostvleugel waar een visie op ontwikkeld wordt en er zal zeker naar zo'n accommodatie gekeken worden. De wethouder zegt toe serieus te kijken naar de wensen van de Stichting Jeugdbeweging en de financiële mogelijkheden, maar hij kan niet toezeggen dat daar volledig invulling aan gegeven wordt. Vervolgens is het aan de raad om te besluiten of men daartoe geld beschikbaar wil stellen. De wethouder zegt toe dat het college zich zo actief mogelijk zal inzetten.
- Tot dusver hebben drie verenigingen aangegeven gebruik te willen maken van de voorzieningen in de kloosterkerk. Zoals eerder aangegeven is dit een opmaat naar een gemeenschapshuis. Als voorbeeld noemt de wethouder de huiskamer die zeer actief aanwezig is in de kloosterkerk.
- De Protestantse Gemeenschap staat hier erg positief in, want men ziet hierin een uitgelezen kans om het kenmerkende monumentale gebouw (in een andere vorm) te behouden en daar nieuwe functies aan te geven.
- De wethouder is van mening dat deze accommodatie voldoende wordt verwarmd.
- De vraag over de gehandicaptenparkeerplaats is al beantwoord. Er wordt gekeken of het mogelijk is dit te betrekken bij de toekomstige voorzieningen bij het hotel. Voor al het andere zal het college moeten zoeken naar tijdelijke oplossingen.
- De wethouder zegt toe met gemeenschapsvoorziening Achter de Erke in gesprek te gaan en hij hoopt dat de raad vandaag instemt met het nu voorliggende voorstel zodat het college daarna aan de slag kan.

Aanvullende beantwoording burgemeester J. Schrijen:

- De burgemeester wijst op de brief die het college op 5 december jl. heeft verzonden aan gemeenschapsvoorziening Achter de Erke waarin staat, hij citeert: *“Wanneer uw stichting plannen voor de toekomst wil maken en daarvoor een subsidieverzoek wil indienen, dan zien wij dit los van de krimpgebieden. In ons nog op te stellen accommodatiebeleid zullen wij aandacht schenken aan de voorzieningen/accommodaties zoals uw stichting die biedt.”*

Reactie leden J. Kleijnen, M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens, N. Dauven, W. Weerts, M. Smeets-Vermariën en B. Rooding-Eurlings.

		<p>Inbreng <u>tweede termijn</u> leden J. Kleijnen, W. Weerts, M. Knubben en H. Cobben.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder stelt dat de kloosterkerk voldoet aan de voorwaarden voor een gemeenschapsvoorziening en ook aan de door de raad gestelde kaders voor het inzetten van krimp gelden.</li> <li>• De wethouder gaat er vanuit dat de overeenkomst met de Protestantse Gemeenschap er binnen twee á drie maanden ligt.</li> <li>• Zoals toegezegd gaat het college serieus in gesprek met gemeenschapsvoorziening Achter de Erke om te kijken wat er mogelijk is, maar dit gaat niet over de krimp gelden. Nu wordt erop ingezet om van de kloosterkerk een gemeenschapshuis te maken. Dan is het straks (in het nieuwe jaar) aan de raad om te besluiten wat men daar eventueel nog naast wil.</li> <li>• Het college heeft geen glazen bol en kan dan ook niet beoordelen of de kloosterkerk in de toekomst eventueel wordt verkocht. Niemand kon bijvoorbeeld een paar jaar geleden voorzien dat de exploitant van Het Vöske failliet zou gaan waardoor Het Vöske zoveel maanden dicht zou gaan waardoor de verenigingen daar geen gebruik meer van konden maken. De wethouder acht de kans dat de kloosterkerk wordt verkocht gering, maar men weet het natuurlijk nooit.</li> </ul> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p>Lid J. Kleijnen legt een stemverklaring af. De fractie VSP stemt noodgedwongen vóór het voorstel. De fractie heeft geen andere keuze, men wordt met de rug tegen de muur gezet. De fractie gaat er vanuit dat het college hier nu eindelijk eens lering uit trekt en is van mening dat er voor het college ten aanzien van gemeenschapsvoorziening Achter de Erke een proactieve rol is weggelegd.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De restant middelen van de krimp gelden (€ 111.266,00) als subsidie te verlenen aan de Protestantse Gemeenschap Maas Heuvelland en daaraan de volgende voorwaarden te verbinden: <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ De plannen daadwerkelijk uitgevoerd worden;</li> <li>➢ De Kloosterkerk als gemeenschapsvoorziening gebruikt kan worden;</li> <li>➢ De verenigingen die nu nog in de Polfermolen gevestigd zijn in ieder geval onderdak aangeboden krijgen in de Kloosterkerk. Tegen normale tarieven.</li> </ul> </li> <li>• De uitwerking van de voorwaarden vast te leggen in een overeenkomst tussen de gemeente en de Protestantse Gemeenschap Maas Heuvelland.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemmen aanvaard, met inachtname van de stemverklaring van lid J. Kleijnen.</p>
18.	Voorstel college betreffende huurkoop maatschappelijk vastgoed Mauritiussingel, Schin op Geul	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Verheggen-Penders, P-J. Huisman, B. Rooding-Eurlings, L. Wagemans en N. Dauven.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De raad kent de personele bezetting in het gemeentehuis. De medewerker die over het vastgoed gaat (en die tevens is belast met het aanbestedingsbeleid) heeft een concept startnotitie opgesteld. Om te komen tot een gedragen Vastgoedbeleid wil de wethouder de commissie en de raad op een soortgelijke manier meenemen zoals</li> </ul>

dit bij de Welstandsnota heeft plaatsgevonden. De planning is om dit in de eerste helft van 2020 te doen. Omdat er straks nog drie schoolgebouwen leeg komen te staan zou de wethouder graag een kader hebben op basis waarvan hij met voorstellen naar de raad kan komen.

- De verkoop van scholen is een bevoegdheid van het college, maar gelet op het feit dat dit nogal wat losmaakt in de kernen legt de wethouder de besluitvorming hierover voor aan de raad. Op het moment dat er meerdere businesscases zijn legt de wethouder die allemaal op tafel: woningbouw, maar misschien ook maatschappelijke voorzieningen, woonzorg of sociale woningbouw. De wethouder kan niet zeggen alleen voor sociale woningbouw te gaan, want dan loopt hij vooruit op het nog vast te stellen Vastgoedbeleid en het daaraan verbonden prioriteitenlijstje. Daarnaast hangt het af van de businesscases die er voor Vilt, Houthem en Broekhem komen. Er is in ieder geval vanuit verschillende hoeken vraag naar.
- Voor Schin op Geul was er slechts één businesscase beschikbaar: die van de fysiotherapeut. In het verleden hebben er ook gesprekken plaatsgevonden over woningbouw en hoe men daarmee moet omgaan. Op de vraag of er een businesscase was die het college als alternatief naast de businesscase van de fysiotherapeut kon leggen zodat de raad een keuze kan maken bleef alleen de businesscase van de fysiotherapeut over.
- De taxatie is marktcomform. Daarover kan men discussiëren, maar deze is door een onafhankelijk taxatiebureau gedaan.
- Het college verwacht geen planschadeclaims. Op het moment dat de gemeente een huurkoopconstructie met iemand aangaat worden er afspraken gemaakt over de wijze waarop wordt omgegaan met de huur die men betaalt. Er is bewust gekozen voor de huurkoopconstructie omdat het voor de fysiotherapeut financieel niet haalbaar is om het gebouw op dit moment te kopen.
- Juridisch gezien blijft het gebouw in eigendom van de gemeente totdat de verkoopakte passeert bij de notaris. In de commissie werd gevraagd wie aan de lat staat voor het onderhoud. Daar is het college uitgekomen met de fysiotherapeut. De gemeente blijft wel verantwoordelijk op het moment dat er sprake is van brandschade, bliksteminslag, etc. maar daar is de gemeente voor verzekerd. De wethouder beaamt dat er in sommige gevallen sprake is van een eigen risico.
- De € 20.000,00 is een geschatte besparing, dit bedrag zat in een fonds en daar blijft het ook in zitten. Met de toekomstige eigenaar is afgesproken dat hij ook het onderhoud over neemt. Zo staat het ook in de nu voorliggende nota.
- Een randvoorwaarde voor woningbouw en de leefbaarheid in de kernen is dat er maatschappelijke voorzieningen aanwezig zijn. Hetgeen nu voorligt, is een politieke keuze: kiest de raad voor woningbouw of probeert men om de leefbaarheid in de kern op peil te houden door er in elk geval voor te zorgen dat een maatschappelijke voorziening blijft?
- De wethouder weet niet wat de fysiotherapeut zou hebben gedaan als de school niet beschikbaar was gekomen. Het college heeft pas kennis genomen van de uitbreidingsplannen van de fysiotherapeut op het moment dat de locatie beschikbaar kwam. De vraag wat de fysiotherapeut anders zou hebben gedaan is nu eigenlijk niet aan de orde. De school is immers weg en de fysiotherapeut wil graag uitbreiden.
- De wethouder vond de verwijzingen naar het coalitieakkoord erg interessant. In het coalitieakkoord staan 2 speerpunten waarbij woningbouw en leegstaande scholen aan de orde komt. Dat is speerpunt 4: realisatie van levensloopbestendige, zorg en starterswoningen in alle kernen. Als voorbeeld daarbij is genoemd de Sint Josefschool in Broekhem. Verder staat in speerpunt 10: een goed voorzieningenniveau realiseren in alle kernen en woonwijken. Daar is St. Antoniuschool als voorbeeld genoemd. Het noemen van voorbeelden in een

coalitieakkoord is triviaal, want het is een tijd geleden opgesteld en er doen zich allerlei ontwikkelingen voor. Maar ten tijde van het opstellen van het coalitieakkoord liepen de gesprekken met de fysiotherapeut al.

- Voor het schoolgebouw in Broekhem is woningbouw wellicht mogelijk, maar als zich daar iets wil vestigen wat ook een bepaalde aantrekkingskracht of toegevoegde waarde heeft voor deze kern en er is een businesscase, dan komt de wethouder daar ook mee naar de raad. Hopelijk met een vastgesteld Vastgoedbeleid op basis waarvan de raad wil gaan voor woningbouw. Want dan heeft de wethouder een antwoord richting andere initiatieven met een businesscase. Die discussie moet gevoerd worden rondom het Vastgoedbeleid.
- De combinatie is interessant. Vanaf het begin van de onderhandelingen is de fysiotherapeut er in zijn businesscase van uitgegaan dat hij het hele gebouw nodig heeft voor alles wat hij daar wil realiseren. In de businesscase zit o.a. een sportzaal, de fysiotherapeut geeft zelf invulling aan de klaslokalen en voor een deel komen er een aantal toevoegingen aan het maatschappelijke pallet van Schin op Geul (kinderopvang, mindfulness, etc.). Dit was voor de wethouder de trigger om te zeggen dat een combinatie dan moeilijk wordt. Dus het college kan wel energie stoppen in het verkennen van de mogelijkheid om zaken te combineren maar dan is al duidelijk wat het antwoord van de fysiotherapeut zal zijn.
- Bij het opstellen van het coalitieakkoord was er nog geen sprake van een versoepeling van de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg, die inmiddels ook kleinschalige projecten veel gemakkelijker maakt. Toen gold nog de strenge regel van niet bouwen.
- Als aanvullende overweging geeft de wethouder mee dat als de raad ten aanzien van deze locatie toch kiest voor een combinatie, dan loopt men het risico dat de fysiotherapeut zich terugtrekt. En als de fysiotherapeut besluit zijn businesscase aan te passen waardoor hij maar een deel van het gebouw nodig heeft, dan haalt de raad de termijn van 31 december niet. Want als men daar woningen wil bouwen moet men het bestemmingplan wijzigen en daar hoort ook een inspraakprocedure bij. Als men daar dan ook businesscases voor moet maken dan haalt men misschien zelfs de zomervakantie niet. Dus dan komt de wens om nu eindelijk eens een besluit te nemen helemaal in de knel.
- Er zijn vier schoolgebouwen en daarvan gaat er nu één in de verkoop. Het college heeft geleerd van het proces en neemt deze ervaringen mee in de procedures rondom de drie andere schoolgebouwen die wellicht verkocht worden. Het college verkoopt niet snel een school, het liefst helemaal niet want dit betekent dat de school leeg ligt. Dit neemt niet weg dat de raad nu voor een politieke keuze staat.
- Er werd gevraagd of woningbouw mogelijk is op de voetbalvelden in Strucht. Niets is onmogelijk, maar ook dan moet het bestemmingsplan wijzigen en het is een gebied met bepaalde natuurwaarden. Onlangs heeft de wethouder gesproken met deputeé Drippy. Zodra het over bouwen van woningen in met name de sociale sector ging werd de heer Drippy heel enthousiast. De gemeente zal in overleg moeten met de provincie over de afweging tussen natuur en woningbouw. De wethouder kan geen toezeggingen doen maar er is in elk geval wel een opening geboden, dat op het moment dat wonen aan de orde is de gemeente goed moet kijken hoe men omgaat met al dit soort zaken.

Reactie lid B. Rooding-Eurlings.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Lid M. Knubben legt een stemverklaring af. In het belang van de gemeenschap Schin op Geul, de lange duur van de onderhandelingen, de gewekte verwachtingen door de gemeente in de richting van de inwoners van de kern en de ondernemer, de wijzigingen in het aangepaste voorstel voor wat betreft de verdeling van de kosten van onderhoud en de opname van het anti-speculatie- en het kettingbeding zal de CDA fractie instemmen met het nu voorliggende voorstel. Wel stelt de fractie met nadruk dat de gang van zaken rondom de totstandkoming van dit voorstel de schoonheidsprijs niet verdient. De fractie blijft van mening dat de informatie over standpunten van de hier betrokken woningstichtingen deels onvolledig, deels incorrect bleken. De fractie vindt het een gemiste kans dat in een eerder stadium niet ook de optie van een kleinschalige woningbouw in combinatie met een maatschappelijke voorziening onderzocht is. De fractie zal het college houden aan de toezegging van de verantwoordelijke wethouder dat ook in de toekomst bij nadere bestemming van maatschappelijk vastgoed de raad tijdig en nauw betrokken wordt. Voor de CDA fractie zullen dat in ieder geval de prioriteiten van het coalitieakkoord en de lokale Woonvisie 2020 - 2025 zijn en het toekomstige Vastgoedbeleid. Tot slot merkt hij op dat de raad er toch van mag uitgaan dat de fysiotherapeut straks geen concurrentie aandoet voor de gemeenschapsvoorziening die naast de deur ligt, waardoor Het Geboew in de problemen komt.

Lid L. Wagemans legt een stemverklaring af. Zoals in de commissie SOB en in de eerste termijn is verwoord heeft de fractie VSP veel moeite met het nu voorliggende raadsvoorstel. Een combinatie van senioren- en zorgwoningen / maatschappelijke voorzieningen zou de voorkeur van de fractie hebben. Maar het feit dat veel mensen in Schin op Geul zich ook hebben uitgesproken voor het behouden van de fysiotherapeut stemt de fractie in met het nu voorliggende voorstel.

Lid B. Rooding-Eurlings legt een stemverklaring af. In al de jaren dat zij in de raad zit is dit de eerste keer dat zij moeite heeft met de belangenafweging. Enerzijds staat zij hier als bestuurder van deze gemeente en wil ze dat de zaken goed geregeld worden. Anderzijds is zij volksvertegenwoordiger en wil ze luisteren naar de mensen in de gemeente. Zij heeft nog steeds enige twijfels over deze constructie, maar Schin op Geul moet er niet de dupe van worden dat dit zo chaotisch is aangepakt. Zij stemt vóór het voorstel.

Lid J. Kleijnen legt een stemverklaring af. Hij stemt vóór het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid L. Wagemans.

Vóór het voorstel stemmen de leden: M. Knubben, L. Wagemans, B. Rooding-Eurlings, H. Baaij, C. Fulmer-Bouwens, W. Weerts, G. Silverentand-Nelissen, M. Smeets-Vermariën, V. Marx, P-J. Huisman, M. Verheggen-Penders, J. Kleijnen, T. Brune, B. Hardij, H. Cobben, N. Dauven en J. Bom.

**Besluit:**

- Het maatschappelijk vastgoed, gelegen aan de Mauritiussingel, te Schin op Geul, onder de voorwaarden als verwoord in de huurkoopovereenkomst, te verhuren aan Fysiotherapie Heuvelland.

Het voorstel wordt met 17 stemmen vóór aanvaard, met inachtnaam van de stemverklaringen van de leden M. Knubben, L. Wagemans, B. Rooding-Eurlings en J. Kleijnen.

19.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen woonvisie Valkenburg aan de Geul 2020-2025</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Smeets-Vermariën en T. Brune.</p> <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er werd voorgesteld dat de gemeente moet gunnen op basis van de laagste CO2 waarde. De gemeente heeft een aanbestedingsbeleid, daarin wordt al gekeken naar duurzaamheid en de wethouder is van mening dat de CO2 waarde daarin verwerkt moet worden. Op dit moment is CO2 een hot item, maar in het aanbestedingsbeleid staat ook iets over bijvoorbeeld arbeidsparticipatie, het betrekken van bedrijven uit de regio, mensen uit de bakken, social return, etc. en om te voorkomen dat de waan van de dag bepaalt wat de gemeente belangrijk vindt bij de aanbestedingen, moet een afweging maken tussen de CO2 waarde en de andere items die in het aanbestedingsbeleid staan. Want als de gemeente alleen gaat gunnen op basis van de laagste CO2 waarde ontstaan er misschien wel erg vreemde uitkomsten.</li> <li>• Daar waar mogelijk worden de gesloopte materialen al hergebruikt. Als er bijvoorbeeld een straat of parkeerplaats wordt opgebroken zijn er altijd mensen die vragen of zij de stenen kunnen krijgen, maar de stenen zijn al verdisconteerd in de aanbesteding. Want degene die de stenen opraapt heeft daar al een koper voor, dus de stenen gaan niet naar de sloop maar naar een ander land, naar een nadere gemeente of ze worden vermalen. De wethouder is bekend met de firma Re Use Materials uit Heerlen.</li> <li>• De wethouder zal de woordelijk aangeboden handschoenen en schop symbolisch overdragen aan de ambtenaren om ervoor te zorgen dat er tot actie wordt overgegaan. De voorwaarden om aan de slag te gaan zijn na het vaststellen van deze nota voor een groot deel ingevuld. De Structuurvisie Zuid-Limburg is versoepeld, er is een Woonvisie en er komt een actieplan.</li> <li>• In de commissie SOB is al aangegeven dat op dit moment wordt gewerkt aan het uitvoeringsprogramma. Dit uitvoeringsprogramma heeft een bepaald vertrouwelijk karakter omdat daar allerlei ontwikkelingen in staan die de gemeente graag ziet maar die niet openbaar gemaakt mogen worden om te voorkomen dat speculanten daarmee aan de haal gaan. In de commissie is toegezegd dat het dynamische actieplan elke twee maanden wordt verversd en dat het vanaf het eerste kwartaal van 2020 vertrouwelijk bij de griffie ter inzage wordt gelegd.</li> </ul> <p>Reactie leden M. Smeets-Vermariën, W. Weerts en T. Brune.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De woonvisie Valkenburg aan de Geul 2020-2025 met als titel ‘Wonen op maat door maatwerk. <i>Een visie op Wonen in Valkenburg aan de Geul voor nu en de toekomst</i>’ inclusief bijlagen vast te stellen (bijlagen 1 tot en met 4).</li> <li>• De regionale woonvisie Maastricht en Mergelland 2012-2020 die uw raad heeft vastgesteld op 5 november 2012 in te trekken.</li> <li>• Het budget voor het project ‘Veilig, Verantwoord en Duurzaam Wonen’ en het resterende budget van de lokale woonvisie (in het verlengde van het doel waarvoor deze middelen destijds zijn gevoteerd) beschikbaar te stellen</li> </ul>
-----	--	--

		<p>om de acties die voortvloeien uit de door uw raad vastgestelde visie te kunnen uitvoeren op basis van het door ons college begin 2020 vast te stellen actieplan.</p> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
20.	<p>Voorstel college betreffende Welstandsnota bouwwerken 2020</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, B. Rooding-Eurlings, P-J. Huisman en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder is blij met de complimenten over het gevoerde proces van de totstandkoming van de nota. Hieruit blijkt dat als de zaken vooraf goed worden afgestemd, het in de uiteindelijke notabepaling slechts nog over een paar kleine zaken gaat. De wethouder geeft die dankbaarheid ook terug richting de commissie- en de raadsleden voor hun inzet tijdens de sessies met de Stadsbouwmeester, waardoor de Stadsbouwmeester in de gelegenheid was zijn punten kenbaar te maken. De Stadsbouwmeester en de ambtenaren hebben goed geluisterd naar de commissie- en raadsleden want alles wat zij graag wilden is op een dusdanig manier in de Welstandsnota verwerkt, dat het op één opmerking na een hamerstuk is.</li> <li>• Pagina 10 staat dat de raad voor allerlei afwijkingen (bijvoorbeeld het Hundertwasser gebouw) in de positie wordt gebracht om daarin keuzes te maken. De Stadsbouwmeester heeft slechts een adviserende rol. Binnen de gemeente liggen meerdere van dit soort bouwwerken. Zo wijkt de kleur van de nieuwe attractie bij De Valkenier ook af van de reguliere bouwstijl. Daarvan is gezegd dat dit aan het college is om te beoordelen. In de oude nota stond dat het een positief, gemotiveerd advies van de Stadsbouwmeester moest zijn. De Stadsbouwmeester neemt nooit besluiten, hij adviseert, maar de voorwaarde in de oude nota impliceerde dat de Stadsbouwmeester een positief, gemotiveerd advies moest afgeven en dat het anders niet kon doorgaan. Daarmee had de Stadsbouwmeester een soort beslissingsbevoegdheid. Mede in het kader van de regeldrukvermindering is de tekst gewijzigd, hierdoor staat er nu dat 'iets' vanuit de Welstandsnota ter beoordeling aan de Stadsbouwmeester wordt voorgelegd. De mening (het advies) van de Stadsbouwmeester komt soms bij het college terecht en als het over grote zaken gaat (zoals het Hundertwasser gebouw) gaat zijn advies naar de raad.</li> <li>• Het punt van duurzaamheid is een uitdaging. Er zal altijd een spanningsveld zijn tussen de vraag of iets mooi of duurzaam is. Want niet alles wat duurzaam is is mooi en ook niet alles wat mooi is is duurzaam. Vanuit de Welstandsnota wordt geprobeerd om daar waar iets duurzaam is te kijken of het mogelijk is die zaken op een bepaalde manier minder zichtbaar te maken in het stadsaanzicht. De Welstandsnota is in ieder geval wel vanuit dit idee geëvalueerd. In veel andere gemeenten komen welstand en duurzaamheid zich pas tegen op het moment dat het te laat is.</li> <li>• Ten aanzien van de autorisatie van het benoemen van de Stadsbouwmeester kan de wethouder zich herinneren dat een voormalige Stadsbouwmeester zijn functie vanwege vervelende omstandigheden niet meer kon uitoefenen. Toen moest de gemeente snel schakelen om een Stadsbouwmeester te benoemen. Dat is destijds besproken met de fractievoorzitters en toen bereikte de wethouder via de burgemeester het bericht of dit niet iets is wat de raad in alle gevallen aan het college zou kunnen delegeren. De Welstandsnota wordt eens in de vier jaar herzien en de wethouder is van mening dat dit een goed moment is om deze vraag op tafel te leggen. Want als er niets gebeurt, blijft het zoals het is. Dus om die keuze op tafel te kunnen leggen moet het college het tegenovergestelde voorstellen. In de gemeenten Vaals en Maastricht wordt de Stadsbouwmeester benoemd door de raad en in de gemeenten Meerssen, Eijsden-Margraten en Gulpen-Wittem is dit gedelegeerd aan het college. De gemeente Valkenburg aan de Geul werkt samen met de gemeenten Eijsden-Margraten en Gulpen-</li> </ul>

		<p>Wittem en in de hierboven omschreven situatie konden die gemeenten binnen een week een besluit nemen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De Welstandsnota bepaalt wat mooi is en wat niet, het is niet aan het college om zich hiermee te bemoeien. De raad heeft aangegeven wat men mooi vindt en wat niet. De Stadsbouwmeester toetst of hetgeen dat via een aanvraag op tafel ligt in lijn is met hetgeen door de raad in de herijkte Welstandsnota is vastgelegd. De Stadsbouwmeester wordt door de raad benoemd en hij legt één keer per jaar verantwoording af. Maar vanuit praktische overwegingen zou de raad kunnen besluiten de benoeming van de Stadsbouwmeester te delegeren aan het college, net zoals dat in de gemeenten Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem en Meerssen is geregeld. Zoals gezegd is besispunt drie toegevoegd zodat de raad zich hierover kan uitspreken. Het maakt de wethouder niet uit welk besluit de raad hierover neemt.</li> </ul> <p>Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>De voorzitter constateert dat een meerderheid van de fracties hebben uitgesproken dat het benoemen van de (plaatsvervangend) Stadsbouwmeester aan de raad is. Hij stelt derhalve voor om dat het 3<sup>e</sup> bullet te schrappen. Uit de reacties maakt hij op dat wethouder Vankan en de raad zich hierin kan vinden.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>gewijzigde</u> voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De ‘Welstandsnota bouwwerken 2020’ vast te stellen.</li> <li>• De in de Welstandsnota 2014 opgenomen ‘reclame criteria’ te verwijderen uit de welstandsnota en op te nemen in de Omgevingsverordening bij het onderdeel ‘Handelsreclame’.</li> </ul> <p>Het gewijzigde voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
21.	Voorstel college betreffende verordening lijkbezorgingsrechten 2020	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Smeets-Vermariën en J. Kleijnen.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor wat betreft de tarieven etc., dit is allemaal uitgebreid aan de orde geweest toen de raad tijdens de raadsvergadering van 30 september jl. een besluit heeft genomen over de exploitatie van de Cauberg. Het besluit dat destijds is genomen leidde vervolgens tot een verordening. Die verordening lag ter besluitvorming voor in de begrotingsvergadering van 5 november jl., maar vanwege enkele kleine omissies is deze toen ter besluitvorming doorgeschoven naar vandaag. De wethouder vindt dat de raad de eerder genomen besluiten moet respecteren. Het is zeker mogelijk om nogmaals naar de tarieven te kijken, maar dat hoort niet thuis in de discussie over het vaststellen van de nu voorliggende verordening.</li> <li>• De kosten zijn afhankelijk van de gemeente waarin men woont en de keuzes die men maakt.</li> </ul> <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p>



		<p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De ‘Verordening lijkbezorgingsrechten 2020’ vast te stellen.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
22.	<p>Voorstel college betreffende vaststellen tweede algehele bijstelling begroting 2019 (Najaarsnota)</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden C. Fulmer-Bouwens, G. Silverentand-Nelissen en M. Smeets-Vermariën.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Op dit moment loopt het bezoekersaantal van de kerstmarkt 1200 bezoekers achter op het vorig jaar. Daar staat tegenover dat in Tickly (het online ticket verkoopsysteem van Visit Zuid-Limburg) al veel meer mensen dan vorig jaar een ticket hebben geboekt. Daarnaast duurt de kerstmarkt dit jaar een week langer. Dus het college gaat er vanuit dat het nog goed komt.</li> <li>• De catering in de gemeentegrot loopt prima.</li> <li>• De verkeersregelaars worden iedere maandag bij elkaar geroepen door de ambtenaren voor een soort briefing over wat er de afgelopen week is gebeurd. Dan worden zaken doorgesproken en bijgesteld voor de nieuwe week. Zo is bijvoorbeeld met de verkeersregelaars afgesproken dat zij (als de situatie het toelaat) het verkeer dat de Daalhemerweg af komt tegenhouden op het moment dat de kinderen uit school komen (in de verschillende bloktijden die daarvoor staan), zodat zij veilig de berg op kunnen. Dit soort zaken worden per week geregeld.</li> <li>• De veiligheid in de grotten loopt allemaal prima, hier wordt dagelijks/wekelijks op gecontroleerd.</li> <li>• Gelukkig zijn er dit jaar minder akkefietjes dan het vorig jaar. De burgemeester en de wethouder zitten in de horeca app en in de veiligheidsapp horeca. Vorig jaar ontplofte de app bijna elke keer als de lichtjesparade langskwam. Op een of twee meldingen na is dat dit jaar helemaal opgelost. De mensen accepteren het dat de route even is afgezet op het moment dat de lichtjesparade langskomt. De parade loopt redelijk op tijd, dus het is een kwestie van 10 of 15 minuten en dan kan iedereen weer het centrum in.</li> <li>• Voor wat betreft de taakstelling is de prognose dat het ruim binnen de € 150.000,00 blijft. Dit is natuurlijk afhankelijk van wat de komende weken nog brengen, maar het ziet er rooskleurig uit.</li> <li>• De precario- en de toeristenbelasting zijn niet verhoogd, maar door de toename in overnachtingen - of omdat er meer wordt gecontroleerd op de afdracht van de belastingen - neemt het innen van de belastingen toe.</li> <li>• Het voorstel om het overschot toe te voegen aan de strategische reserve loopt parallel aan het voorstel van het college tijdens de begrotingsvergadering.</li> </ul> <p><u>Aanvullende beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ten aanzien van het Sociale Domein is in de commissie SD van 18 november jl. al aangegeven dat er aan het einde van dit jaar waarschijnlijke sprake is van een tekort, maar het kan nog beide kanten opvallen. Kijkende naar de rekeningen die vanuit 2018 nog zijn ingediend gaat het college er vanuit dat daar niets meer bijkomt. De aanbieders zitten er ook niet op te wachten dat zij zo lang op hun geld moeten wachten, maar het vergt nogal wat uitzoekwerk. Officieel mogen de aanbieders de rekeningen na 2 jaar of zelfs nog later indienen. Maastricht</li> </ul>

		<p>heeft met alle aanbieders afgesproken dat zij de rekeningen vanaf nu binnen 8 weken moeten indienen en daar wordt stevig op toegezien, behalve als er sprake is van overmacht of van zware uitzoeksessies. Dit maakt het lastig te voorspellen hoeveel rekeningen er nog bijkomen. Er wordt iets aangevraagd en daar hangt een prijskaartje aan, maar vaak gaat het om hele zware arrangementen. De kosten daarvan zitten ergens tussen € 50.000,00 en € 150.000,00. Dit wordt pas duidelijk op het moment dat de zorg goed op weg is. Om dit in kaart te brengen en te houden heeft Maastricht KPMG ingehuurd. Hierdoor krijgen de gemeenten er een beter zicht op en kunnen zij er veel beter en strakker een vinger op houden waardoor men in de toekomst niet weer voor dergelijke verrassingen komt te staan. Nu pakt het voor de gemeente Valkenburg aan de Geul nog best goed uit, maar de gemeente Maastricht hikt opeens tegen een post van € 10.5 miljoen aan. In het eerste kwartaal van 2020 komt KPMG met de aanbevelingen en gelukkig kan de gemeente Valkenburg aan de Geul daarop meeliften.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De tweede algehele bijstelling begroting 2019 (Najaarsnota) vast te stellen.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
23.	<p>Voorstel college betreffende vaststelling ‘Omgevingsverordening Valkenburg aan de Geul 2020’</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Kleijnen, C. Fulmer-Bouwens en N. Dauven.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen burgemeester J. Schrijen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wettelijk is niets vastgelegd op basis waarvan een gemeente het vestigen van een shisha bar kan verbieden. De gemeente zou daartoe wel apart beleid kunnen formuleren, in die zin dat er een exploitatievergunning moet worden verleend. Op die manier vindt een toetsing plaats (Bibob) zoals dat ook gebeurt bij de horeca gelegenheden. Met andere woorden: de gemeente kan het niet verbieden maar er worden wel allerlei voorzorgsmaatregelen genomen. De gemeente zou een concentratiegebied kunnen aanwijzen en zeggen dat er ruimte is voor één shisha bar. Op dit moment is er geen shisha bar gevestigd binnen de gemeente.</li> <li>• In sommige shisha bars doen zich geen problemen voor maar in andere wel. Dus het zou richting de eerlijke exploitanten niet goed zijn als de gemeente alle shisha bars zou verbieden. Met het opnemen in de Omgevingsverordening wordt vastgelegd dat de beoordeling plaatsvindt op het moment dat er een exploitatievergunning moet worden verleend.</li> <li>• De gemeente Beek heeft beleidsregels opgesteld voor het gebruik van waterpijpen in de horeca, met het doel het vestigen van shisha bars te minimaliseren maar helemaal tegenhouden kan de gemeente het niet. De burgemeester zegt toe te informeren hoe het in de gemeente Aalten (provincie Gelderland) is geregeld. Maar als een exploitant een aanvraag indient en de gemeente wijst de aanvraag af, dan kan de exploitant naar de bestuursrechter stappen. Dan is het nog maar de vraag of de gemeente in het gelijk wordt gesteld. Dus de raad kan best zeggen dat men op basis van bepaalde gronden liever geen shisha bars wil, dan gaan die gronden mee naar de toets van de bestuursrechter en als de gronden niet deugdelijk zijn volgt de uitspraak dat de exploitant het recht heeft een shisha bar te vestigen. Als de gemeente de gronden met beleidsregels omkleedt staat men wat steviger bij de bestuursrechter. In het voorbeeld van de gemeente Beek heeft de burgemeester gezien dat</li> </ul>

		<p>men node heeft toegestaan dat zich ergens één shisha bar kan vestigen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De raad moet er goed over nadenken of het verstandig is de shisha bars buiten de bebouwde kom te vestigen, of dat men juist een concentratiegebied wil aanwijzen. De burgemeester biedt aan dat er op basis van o.a. het voorbeeld van de gemeente Beek beleidsregels kunnen worden opgesteld en dat het college daar in een van de komende maanden via een voorstel mee terug naar de raad komt, dit kan best een half jaar duren. Het is belangrijk dat de beleidsregels standhouden bij een eventuele beoordeling door de bestuursrechter.</li> <li>• De burgemeester beaamt dat er ten aanzien van het vuurwerk bij de verzorgingshuizen nog iets wordt geregeld.</li> </ul> <p>Reactie leden J. Kleijnen, N. Dauven en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>Er wordt geen gebruik van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De ‘Omgevingsverordening Valkenburg aan de Geul 2020’ vast te stellen.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
24.	<p>Motie vreemd aan de orde van de dag fracties VSP en VVD inzake Gemeenschappelijke Regelingen</p>	<p>Lid J. Kleijnen brengt de motie in. De tekst van de motie is in iBabs als bijlage toegevoegd aan dit agendapunt.</p> <p>Reactie leden W. Weerts en H. Baaij.</p> <p>De voorzitter beaamt dat de raad in een vorige vergadering heeft aangegeven een soortgelijke motie van een andere gemeente te steunen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoals eerder aangegeven neemt de wethouder deel aan het overleg van de wethouders Financiën van de Heuvellandgemeenten (de M9). Daar is dit thema al een keer besproken. De raad moet zich goed realiseren dat er sprake is van regelingen waarbij de Heuvellandgemeenten deelnemen aan een Gemeenschappelijke Regelingen en dat er sprake is van regelingen die Limburg breed gaan. Zo geldt bijvoorbeeld de BsGW voor heel Limburg. Zelfs als de 9 Heuvellandgemeenten op één lijn komen gaat dit slechts over 175.000 inwoners. Als de gemeenten Maastricht, Venlo en Sittard-Geleen dan vóór iets stemmen, dan kunnen de Heuvellandgemeenten daar geen tegenwicht aan bieden.</li> <li>• De wethouder beaamt sommige kosten betrekking hebben op de afname van bepaalde producten/diensten en dat er daarnaast sprake is van overheadkosten waar een bepaalde verdeelsleutel in zit. Destijds is al aangegeven dat de wethouders Financiën van de Heuvellandgemeenten op 8 januari a.s. bij elkaar komen. Dan wordt hier weer over gesproken, maar het is erg lastig om de 9 Heuvellandgemeenten op één lijn te krijgen. In het vorige overleg is besloten een gezamenlijk persbericht naar buiten te brengen. Zelfs daar heeft men zo lang aan moeten sleutelen dat het bijna een nietszeggend stukje werd. Dit komt doordat de verschillende gemeenten ook nog in andere regelingen zitten. De gemeenten Simpelveld en Voerendaal hangen voor een heel aantal zaken aan Parkstad. Voor de gemeente Beekdaelen ligt dat nu allemaal wat genuanceerder. Kortom, alle gemeenten</li> </ul>

hebben binnen het geheel van M9 ook nog zijn eigen/andere verbindingen die men als is aangegaan. Maar dit wil niet zeggen dat de M9 niet zullen proberen om gezamenlijk tot iets te komen.

- Als men kijkt naar wat de gemeente Valkenburg aan de Geul aan bijvoorbeeld de brandweer en politie nodig heeft, dan mag men heel blij zijn met de huidige regelingen. Want als de gemeente op basis van inzet zou moeten betalen dan was men een stuk verder van huis.
- Binnen de Commissie Financiën van de VNG zijn juist op dit gebied al zaken in beweging. Dit gaat o.a. over de opschalingskorting voor kleine gemeenten en de apparaatskorting voor gemeenten die zijn opgeschaald. Daarnaast wordt er vanuit de VNG nagedacht over de systematiek 'trap op-trap af' en de mogelijkheden om de onder uitputting los te koppelen. En er wordt gekeken of er vanuit de regering structurele oplossingen kunnen komen richting de Wmo en de Jeugdzorg. De wethouder is van mening dat deze punten zo langzaamaan worden vlot getrokken.
- De wethouder zegt toe dat de gevraagde cijfers op papier worden gezet.
- Zoals aangegeven zijn de M9 gemeenten met elkaar in gesprek, maar is het heel moeizaam om alle gemeenten op één lijn te krijgen omdat iedereen daar andere belangen in heeft. Hierdoor kan de wethouder geen verdere toezeggingen doen. Als de fractie VSP de motie in een volgende vergadering opnieuw inbrengt en deze wordt dan aangenomen, dan ligt het nog aan het besluit van de 8 andere gemeenten. De wethouder kan niets meer dan haar best doen.

Reactie lid W. Weerts, Kleijnen en Baaij.

Aanvullende beantwoording burgemeester J. Schrijen:

- De burgemeester beaamt dat de kosten voor de brandweer veel hoger zouden zijn als de gemeente zou moeten betalen op basis van inzet. Want hier wordt de brandweer vaker ingezet dan in menig andere gemeente.
- Het punt rondom de structurele oplossingen is tijdens de begrotingsvergadering besproken. Toen is gezegd dat het college de intentie begrijpt en dat men het er ook mee eens is. Maar al die Gemeenschappelijke Regelingen zijn ook nog verschillend samengesteld. De burgemeester zal in de overleggen van de Veiligheidsregio aangeven dat de gemeenteraad van mening is dat men scherp op de kosten moet letten. Maar als er overmorgen een wetswijziging komt weet de burgemeester ook niet wat er gebeurt. Zo zijn er ook de GGD's op Zuid-Limburgse schaal en een andere schaal is Maastricht-Heuvelland en zo zijn er nog andere schalen en dat maakt het ingewikkeld. Maar de intentie vanuit de gemeente Valkenburg aan de Geul (die wordt overigens gedeeld door veel bestuurders van kleine gemeenten) is om aan te geven, dat het niet meer zo kan zijn dat er zomaar 3% bovenop komt terwijl de gemeente alleen maar bezig is met het corrigeren van de inflatie. Feit is dat iedereen in de verschillende gremia naar zijn eigen voor- of nadeel rekent en waar de gemeente het best mee uitkomt.

Reactie lid J. Kleijnen.

Uit de reactie van lid J. Kleijnen maakt de voorzitter op dat de motie vooralsnog wordt aangehouden.

25.	Sluiting	Alvorens tot sluiting over te gaan wijst de voorzitter de raad op de verschillende kerst- en nieuwjaarsbijeenkomsten waarvoor men een uitnodiging heeft ontvangen en hij wenst alle aanwezigen alvast fijne feestdagen toe.  Rond 22.26 uur sluit de voorzitter de vergadering met dank voor ieders inbreng.
-----	----------	--

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 25 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 17 februari 2020.

De raad voornoemd.

mr. J.W.L. Pluijmen,  
griffier

dr. J.J. Schrijen,  
voorzitter