Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum	12 oktober 2023
Locatie	Stadhuishal
Verslag door	mw. W.L. Walkate (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, de heer G. te Hoonte, de wethouder, mevrouw Schilderman, de leden, mevrouw K. Alblas (CU), de heer J. Bart (GroenLinks), de heer T. Compagnie (CU), de heer H. Dijkstra (CDA), de heer R. van den Enk (Student&Starter), de heer R. van der Graaf (CU), mevrouw R. Heijne (GroenLinks), de heer M. de Pagter (VVD), mw. C. Passier (Volt), de heer C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), mevrouw L. Snippe (PvdD) de heer T. Stam (PvdA), mevrouw N. Stylianou (D66), de heer J. Vasters (D66), de heer J. Vintges (VVD)

Afwezigen

Mevrouw S. Oskam (PvdD)

Verslag openbare vergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte 1
Aanwezigen 1
Afwezigen 1
1. Opening en mededelingen 2
2. Vaststellen agenda 2
3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure) 2
3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst van ingekomen raadsbrieven 2
4. Verslagen 4
5. Toezeggingen moties 4
6. Ingekomen stukken 4
7. Raadsvoorstel Vaststelling Visie Stadswater 4
8. Beheer openbare ruimte 12

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 10:00 uur en heet de aanwezigen welkom.

Mededelingen

Mevrouw **Snippe** vervangt mevrouw Oskam die wegens ziekte niet aanwezig kan zijn.

Mevrouw **Heijne** voert het woord over de visie Stadswater en de heer Bart over groen, openbare ruimte en dierenwelzijn.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** heeft begrepen dat de commissie het agendapunt 9, raadsvoorstel Stichtse Groenlanden wil doorschuiven naar een latere datum na ontvangst van het raadsvoorstel. Hij verzoekt het college om rekening te houden met de vergaderdata van de commissie in verband met besluitvorming in de gemeenschappelijke regelingen waaraan de gemeente Utrecht deelneemt. Hij wijst op de consequenties van het niet tijdig aanleveren van stukken voor de besluitvorming in deze raad en de financiering van sommige organisaties.

- In een app is het verzoek gedaan om de behandeling van de raadsbrief Voorstel proef free-floating deelauto's, wijziging nadere regel uitgifte parkeervergunningen en garageplaatsen naar de vergadering van 30 november te verplaatsen. De PVV-fractie bestaat niet meer in deze vorm en wenst het voorstel niet meer te bespreken.
  Hij wil aangeven dat agendapunten niet zo laat moeten worden afgevoerd. Er zou door de agenderende partijen naar vervanging van woordvoerders moeten worden gezorgd.
- De raadsbrief Voortgang parkeervergunning onderwijs is vorige week besproken in de commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie. In het voorzittersoverleg heeft hij namens de commissie aangegeven dat het niet prettig is dat zonder overleg vooraf met deze commissie brieven die zijn verstuurd aan deze commissie in andere commissies worden geagendeerd. In het voorzittersoverleg is afgesproken dat dit zo ook niet moet gaan. Deze commissie moet eerst iets van de brieven vinden. Vervolgens kan de commissie het verzoek indienen om ze in een andere commissie te behandelen. Alleen stond mobiliteit op de brief en onderwijs niet. De voorzitter roept het college op om te melden dat ook een andere wethouder vragen kan beantwoorden indien de brief ook andere beleidsterreinen betreft. De brief is ook afgevoerd.
- In de app is het verzoek gedaan om de raadsbrief Uitschakelproef verkeerslichten Langeraakbaan van de agenda te halen. De raadsbrief wordt ook afgevoerd.

3. Vaststellen ingekomen agenderingen (Procedure)

3.1 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst van ingekomen raadsbrieven

Raadsvoorstel Afwegingskader verharding hoofdfietsroutes. Het voorstel is om dit raadsvoorstel met een duur van zestig minuten op de agenda van 30 november te zetten.

De heer **Stam** (PvdA) denkt dat negentig minuten veiliger is.

De heer **Vasters** (D66) wil aan zestig minuten vasthouden.

Daartoe wordt besloten.

Geheim raadsvoorstel Openbare Ruimte.

Voorgesteld wordt om het voorstel voor 75 minuten op de agenda van 30 november te plaatsen.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Van der Graaf** (CU) merkt op dat de raad in het voorjaar in de Vaartsebuurt op bezoek geweest. Daarover zijn schriftelijke vragen gesteld en die zijn ook beantwoord. Die zou hij graag agenderen voor de commissie. Het verzoek doet hij mede namens het CDA, GroenLinks, Student&Starter, D66 en PvdD. De VVD, Volt en Stadsbelang Utrecht sluiten zich hierbij aan. Het verzoek gaat over de schriftelijk vraag nummer 123, namelijk de loopstromen vanaf Utrecht Vaartsche Rijn naar de binnenstad, vergroening van de Oosterkade en het fietsparkeren bij de Utrecht Vaartsche Rijn.

De **voorzitter** ziet de agenderingstekst graag tegemoet.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft in de app het rapport over de verkeersveiligheid op de Vleutenseweg aangekondigd. Dat wil hij graag in de volgende commissievergadering bespreken. Volt, GroenLinks, D66 ondersteunen het verzoek.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) merkt op dat haar collega Dekkers heeft aangegeven dat hij het rapport ook wilde agenderen maar dat hij ook heeft geopperd om het debat uit te stellen omdat er nu ook een onderzoek is gestart naar allerlei maatregelen. Het leek hem handig om in verband met werkdruk en efficiency het debat te voeren op het moment dat de uitkomst van de onderzoeken er zijn. Zij wil graag van de andere fracties weten wat die over dit voorstel denken.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft de vraag op de app gezien. Hij vindt het van belang om het rapport nu alvast te bespreken om als commissie denkrichtingen mee te geven.

De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt de heer De Pagter waarom het rapport nu moet worden besproken.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt het moeilijk om hierover een besluit te nemen omdat zijn fractie niet alleen het verzoek tot agendering heeft gedaan. Hij weet niet wat de andere fracties erover denken om de bespreking van het rapport uit te stellen. Daarom wil hij de agendering van het rapport laten staan.

De **voorzitter** stelt voor om de bespreking van het rapport op de agenda te zetten. De duur van de bespreking zal zestig minuten zijn. Er wordt nagekeken wanneer het andere rapport klaar is. Als dat rapport tussen nu en de volgende vergadering binnenkomt, dan wordt de bespreking een vergadering doorgeschoven.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) kan zich hierin vinden. Er moet tijdig besloten worden of de bespreking van het rapport doorgang vindt, zodat niet dezelfde situatie als vandaag ontstaat.

Mevrouw **Passier** (Volt) denkt dat zestig minuten wat ambitieus is gezien het aantal fracties dat het onderwerp wil agenderen.

De **voorzitter** wil de spreektijd op de volgende vergadering op negentig minuten zetten. Indien beide rapporten worden besproken, dan wordt een dagdeel daaraan besteed. Alle fracties willen het punt agenderen behalve de PvdD en het raadslid Bosch. De commissie moet het agenderingsverzoek op elkaar afstemmen in verband met wensen ten aanzien van het andere rapport. Hij vraagt de wethouder wanneer het andere rapport verschijnt.

De heer **De Pagter** (VVD) deelt mee dat de schriftelijke vragen parkeerapp zijn beantwoord. Die wil hij agenderen voor debat omdat duidelijk is geworden dat er geen andere keuze meer is. Hij wil ook een rib organiseren zodat mensen in de stad hun standpunt met de commissie kunnen delen. D66, PvdA, CDA, DENK, CU, Stadsbelang Utrecht ondersteunen het verzoek om een rib te houden.

De **voorzitter** constateert dat er voldoende draagvlak is om een rib te houden.

De heer **De Pagter** van de VVD zal hiertoe het initiatief nemen. Hij moet een agenderingstekst aanleveren.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) deelt mee dat collega Dekkers heeft aangegeven dat hij agendering voor de commissie wil ondersteunen. Hij wil met een andere agenderingstekst komen dan de eerste agendeerder. Daarom verzoekt spreekster de teksten op elkaar af te stemmen.

De **voorzitter** stelt voor dat de eerste agendeerder een concepttekst deelt. Een andere tekst kan apart worden toegevoegd. Behandeltijd negentig minuten voor dit onderwerp.

4. Verslagen

De verslagen van 29 juni en 14 september worden vastgesteld.

De heer **De Pagter** wil opmerken dat het verslag over de voorjaarsnota laat is ontvangen. Daardoor zijn de toezeggingen laat verwerkt.

5. Toezeggingen moties

Mevrouw **Snippe** (PvdD) zegt dat de commissie in het tweede kwartaal over de invulling van motie 173 2022, Inheems en lokaal dan zijn we er pas helemaal, zou worden geïnformeerd. Dat is nog niet gebeurd. Zij vraagt wanneer dat gaat gebeuren.

Wethouder **Schilderman** zal dit nagaan.

De commissie stelt de lijst van toezeggingen en moties vast.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Raadsvoorstel Vaststelling Visie Stadswater

Wethouder **Schilderman** vervolgt haar beantwoording. Volt heeft naar het belang van de waterkwaliteit gevraagd en ook gevraagd waar daar ruime voor is. Er is zeker ruimte voor. De waterkwaliteit kan samengaan met recreatie omdat mensen waterkwaliteit belangrijk vinden naarmate zij die meer gebruiken. Zij zien dat als een belangrijke voorwaarde. Vooral het ongemotoriseerd vervoer kan goed samengaan met het verbeteren van de waterkwaliteit.

Mevrouw **Passier** (PvdD) mist de link die zij graag wil toevoegen. Zij heeft gevraagd of de wethouder daarvoor een uitgangspunt zou willen toevoegen, namelijk de ambities voor het Utrechtse oppervlaktewater zoals opgenomen in de visie Water en riolering zijn leidend.

Wethouder **Schilderman** heeft die vraag ook door GroenLinks gesteld al beantwoord. Zij is bereid dit te doen. Volt vroeg naar bruisend stadswater en het voorkomen van de gevaarlijke situatie tussen vaarders en zwemmers. Op het moment neemt het gebruik van het water toe. Op basis van ervaringen wordt gedacht dat er ruimte is om te groeien maar daaraan komt op een gegeven moment een grens. Dat is ook de reden dat er plannen in de visie staan voor het toevoegen van eenrichtingsverkeer op de Oude Gracht. Hierop zal worden teruggekomen. De vraag van Volt over handhaving heeft prioriteit. De vaarondernemers hebben dat ook aangegeven op een informatiebijeenkomst. Voor de uitwerking van deze visie komt ook een uitvoeringsprogramma waarin handhaving komt te staan. De afgelopen tijd is gestart met handhaving op het water. Daarmee is goede ervaring opgedaan om te bekijken wat daarvoor nodig is. Deze visie is in oude stijl geproduceerd. Die is naar de commissie gestuurd voordat het voorstel Sturen en verantwoording is aangenomen. Nu gaat het college aan de slag om de visie verder uit te werken. Het college heeft bekeken of een gedeelte van de beleidsnota die mist, versneld kan worden, zodat er een beleidsnota met indicatoren kan voorliggen. De beleidsnota kan pas binnen een halfjaar klaar zijn. Zij zou de commissie willen adviseren deze visie uit te werken. De volledige

beleidsnota voorleggen, kost tijd omdat een heleboel zaken moeten worden uitgewerkt en omdat is afgesproken dat een beleidsnota de test van de tijd moet kunnen doorstaan.

De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt waarom de visie nu moet worden uitgewerkt en niet over een halfjaar. Dan kan de golden standard worden aangehouden die is afgesproken.

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat bij de start van deze visie de standard er nog niet was. Op het moment dat een eerdere versie klaar was, was de nieuwe lijn voor de beleidsnota en de visie nog niet van kracht. Het niet vaststellen van de visie levert een vertraging van meer dan een halfjaar op. Daarom wil zij de commissie meegeven over het visiegedeelte te besluiten. Over een halfjaar krijgt de commissie de beleidsnota.

De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt wat er een halfjaar vertraagt.

Wethouder **Schilderman** heeft een halfjaar nodig om de visie uit te werken. Als de commissie zaken in de visie wil wijzigen, dan kan zij dat nu al doen zodat het college die kan meenemen in de beleidsnota. Indien de commissie dat niet doet, dan krijgt zij een beleidsnota die gebaseerd is op wat het college heeft voorgesteld. De CU heeft gevraagd naar een verplichte uitleg voor kanoverhuurders en suppers. Het college vindt het van belang dat er goed wordt gecommuniceerd en dat er een voorlichting is over veiligheid, ook voor kanoërs en suppers. De huidige verhuurders hebben hiervoor veel aandacht. Er zijn veel bezoekers met een eigen vaartuig. De suggestie van de CU was om de uitleg in de vergunningsvoorwaarden te zetten. Daarmee wordt de groep waarover het gaat niet bereikt. Zij wil toezeggen dat het college opnieuw en constant in gesprek blijft met de verhuurders van kano’s en suppers om de veiligheid toe te lichten. CU vroeg naar varen en zwemmen. Zij kan bevestigen dat er een plan komt om ervoor te zorgen dat dit samen veilig kan gebeuren. De uitgangspunten staan erin, zoals niet zwemmen in vaarroutes. Daarom wordt gezocht naar plekken waar het zwemmen veilig is. CU vroeg of er meer overlast en meer incidenten zijn geweest. Het aantal incidenten is de afgelopen tijd verdrievoudigd. Het aantal valt mee als dat wordt vergeleken met het aantal vaarbewegingen. Het gaat over minder dan 1% van het aantal vaarbewegingen. De aanleiding van het opstellen van de visie is veiligheid. De CU vroeg naar het aantal informele zwemplekken en de monitoring van de waterkwaliteit. Het college wil het aantal informele zwemplekken verhogen. In de visie is prioriteit gegeven aan het verkennen van plekken waar nu al wordt gezwommen. Het college is dan ook verplicht om de waterkwaliteit te onderzoeken zodat daar sprake kan worden van officieel zwemwater. De CU vroeg of de uitzondering voor varende woonschepen voor altijd is. Het antwoord is dat het ervan afhangt over welke woonschepen het gaat. Historische schepen die in de Veilinghaven liggen, is de uitzondering voor altijd, want dat is varend erfgoed. Voor andere woonschepen is er een tijdelijke ontheffing die per schip wordt bekeken. De CU vraagt naar afspraken over gelijke kadehoogtes bij nieuw water. Het college adviseert dat niet overal te doen want er spelen meer aspecten mee. Is er bijvoorbeeld sprake van een harde kade of een natuurvriendelijke of de inrichting van de omgeving. De toegankelijkheid van de wal en het schip vraagt soms om aanpassingen van de hoogte van kades. De CU heeft gevraagd naar toegankelijkheid bij het stadswater. Er zijn zeker kansen om aan ondernemers en mensen die behoefte hebben aan verdere toegankelijkheid voorrang te geven. Er zijn mogelijkheden om hen tegemoet te komen bij een op- en afstapplaats die geschikt is voor mindervaliden. Zij is in gesprek met Solgu om te bepalen welke faciliteiten er nodig zijn en of er een oprijplaat nodig is. Er zal ook een plek nodig zijn voor een op- en afstapplaats. Nieuwe toiletten moeten toegankelijk zijn voor een rolstoel. Dat past in de stukken die de raad heeft aangenomen over toiletten en toegankelijkheid. De VVD vroeg naar het handhaven op verwaarloosde bootjes en of er een doel is gesteld voor het aantal ligplaatsen daarvoor. In de visie staat dat de gemeente een strenger beleid gaat voeren voor verwaarloosde bootjes zodat mensen meer kunnen genieten van het stadswater. Dat betekent dat de gemeente eigenaren gaat aanschrijven om actie te ondernemen, indien er sprake is van gebrekkig onderhoud of verwaarlozing. Indien er geen gehoor wordt gegeven aan de aanschrijving, dan kan er een opschoonactie worden uitgevoerd. De vergunning kan worden ingetrokken en de bootjes kunnen worden weggehaald. De voorschriften in de vergunning worden aangescherpt zodat daarop goed kan worden gehandhaafd. Het doel is dat er geen verwaarloosde bootjes meer zijn en niet dat er specifieke plekken worden weggehaald. De VVD vroeg of het college inzicht in de wachtlijsten kan geven. Er is een wachtlijst die sinds 2011 is bevroren. De mensen op deze wachtlijst wordt alsnog een vergunning aangeboden als er een plek op de wachtlijst vrijkomt. Op de huidige wachtlijst staan ongeveer negentig mensen. Verwacht wordt dat er in 2025 of 2026 de

wachtlijst is afgehandeld. Voor nieuwe uitgiftes na afhandeling van de wachtlijst wordt een uitgifteregeling opgesteld. In de visie staat dat de gemeente voorrang geeft aan gedeelde en niet-commerciële initiatieven. De VVD vroeg ook naar zero-emissie en geeft aan dat de overgang tijd kost. De fractie gaf aan dat er geen vaste jaartallen daarvoor moeten worden genoemd. Zij deelt deze mening niet omdat het college duidelijk wil zijn over de ambitie. De voorgestelde jaartallen geven duidelijkheid. De data zorgen er ook voor dat mensen de tijd hebben om hun schepen aan te passen. Er is al jaren een stimuleringsbeleid gevoerd. Eerder heeft zij over het succes ervan gesproken. Daarom wil het college de twee verschillende categorieën aanhouden. De ene geldt voor 2025 en de andere voor 2030.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vraagt of de wethouder regelgeving kan beloven. Wordt erop gelet dat bij het proces van het weghalen van de bootjes, waarop vogels broeden, er wordt gewacht tot dit voorbij is?

Wethouder **Schilderman** zegt toe dat de gemeente dit zal inspecteren. Misschien kan in overleg met een ecoloog worden besloten om de bootjes te verplaatsen. Dat kan in de uitvoering van de visie worden geregeld. Er wordt nu wel erg op de uitvoering ingegaan. Het gaat misschien over een enkel bootje dat misschien wordt weggehaald. De VVD gaf het advies om het zwemwater niet officieel te maken. Zij gaf al eerder aan dat de provincie verplicht is om bij grote aantallen zwemmers te onderzoeken of het officieel zwemwater kan worden. Een ander criterium hanteren dan RUD hanteert, vraagt afstemming tussen RUD en de provincie. De provincie blijft bevoegd gezag op dit terrein. De gemeente kan niet eenzijdig bepalen dat de provincie geen onderzoek pleegt. Om hierop in te zetten, zou in tegenspraak zijn met de eerdere inzet die de gemeenteraad aan het college heeft gevaagd om onderzoek te doen naar meer plekken voor zwemwater. Dat blijft de gemeente doen om ervoor te zorgen dat er niet te veel overlast is op één plek. Daarbij wordt naar een goede afstemming met de roeiers gezocht.

De heer **Vintges** (VVD) vraagt wat aanscherping van de vergunning betekent. Hoe gaat het college de verwaarloosde bootjes aanpakken? Helpt een aangepaste vergunning daarbij?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat er aanleiding is om te handhaven in het geval een bootje aan het zinken is. Toch zijn er bootjes die er niet florissant bijliggen maar niet aan het zinken zijn en niet gebruikt worden. Dan is het zonde van de ligplaats. Het is belangrijk dat in een vergunning wordt aangegeven dat dit ook een aanleiding voor handhaving kan zijn, zodat de gemeente dat eerder kan doen. Student&Starter vroeg naar de plannen voor het in stand houden van een goede samenwerking voor het vervolg. De afgelopen tijd is de samenwerking naar tevredenheid verlopen. Er zijn verschillende bijeenkomsten met de vaarondernemers gehouden. Bij de uitwerking van de visie is zij van plan om die aanpak door te zetten door het houden van inspraakavonden. Veel partijen weten de havenmeester goed te vinden. Ook vroeg de fractie naar de opstoppingen bij de Stadhuisbrug. Op dit moment worden de vaarbewegingen en incidenten jaarlijks gemonitord. Met die monitoring wordt bezien wanneer het noodzakelijk is om eenrichtingsverkeer in te richten van noord naar zuid op de Oude Gracht. Dat kan een opstopping voorkomen op de Stadhuisbrug. Student&Starter vraagt naar de balans tussen levendigheid en leefbaarheid bij het zwemmen. De inzet van het college is dat het zwemwater permanent toegankelijk blijft. Dit maakt dat er soms maatregelen moeten worden genomen, bijvoorbeeld door een nachtelijke afsluiting bij de Muntsluis. De balans vinden, kan door meer plekken voor zwemmen te zoeken om de levendigheid te verspreiden en de overlast te verminderen.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) vraagt of de wethouder van plan is om de maatregelen aan de raad voor te leggen zodat die kan besluiten of een dergelijke afsluiting wenselijk is.

Wethouder **Schilderman** lijkt het verstandig om de kaders hiervoor vast te stellen. Op het moment dat de raad vindt dat er andere kaders noodzakelijk zijn anders dan waarvoor het college een aanzet heeft gedaan, dan is dit het moment om ze te bespreken.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) vraagt de wethouder om terughoudend te zijn met het afsluiten van het zwemwater.

Wethouder **Schilderman** wil dit toezeggen. Als er een risico voor de veiligheid is, dan zal zij dit niet zijn. De terughoudendheid heeft geleid tot de keuzes in de situatie Muntsluis. Die terughoudendheid zet zij voort. Het vervolgonderzoek naar het officieel zwemwater zal antwoord

geven op de vraag of plekken als de Veilinghaven kunnen worden verbeterd. Daaruit zullen maatregelen volgen. Student&Starter vroeg naar voorzieningen om onofficiële zwemplekken te verbeteren. Bij onofficiële zwemplekken moet aan trapjes en informatieborden worden gedacht. Bij officiële zwemplakken gaat het over een toiletvoorziening of een prullenbak.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of het betekent dat bij onofficiële zwemplekken nooit toiletten of prullenbakken worden neergezet.

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat prullenbakken op een heleboel plekken in de stad staan. Toiletten komen op de plekken waar ze het meest nodig zijn. Het is waarschijnlijker dat die er komen bij officiële zwemwaterplekken dan bij een onofficiële zwemwaterplek. Bij een officiële zwemwaterplek geeft de overheid de burger de indruk dat het daar veilig is om te zwemmen. Zij begrijpt de wens om op veel plekken te zwemmen maar dan kan het veilige beeld niet worden geborgd. Daarom is zij terughoudend om op onofficiële plekken veel voorzieningen toe te voegen. Student&Starter vroeg waar het stadsstrand komt. De gemeente zal door een haalbaarheidsonderzoek naar officieel zwemwater verkennen of een stadsstrand een optie is voor een van de vijf genoemde locaties. Een stadsstrand vraagt iets over de inrichting van de kade maar ook hoe zaken onder het water zijn geregeld. Een stadstrand is niet zomaar geregeld. Bij een plas is een strand een stuk logischer dan bij een kade in de stad.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of het om een extra plek gaat of dat er wordt gezocht naar een plek waaraan nu al wordt gedacht.

Wethouder **Schilderman** heeft toegezegd een van de vijf plekken te onderzoeken waaraan nu wordt gedacht. De gemeente probeert het aantal borden in de stad te beperken en probeert te bekijken hoe zij op plekken waar mensen zwemmen geen borden te plaatsen.

De heer **Van den Enk** (Student&starter) vraagt welke mogelijkheden de wethouder ziet om zwemmers erop te wijzen dat zij voorzichtig met de planten moeten omgaan.
Wethouder Schilderman ziet op de officiële zwemwaterplekken mogelijkheden. Zij ziet bovendien dat het menselijk gedrag niet zomaar door de overheid is te controleren. Dat vindt zij meestal een goede zaak. Terughoudendheid betracht zij wegens de beperkte effectiviteit van het plaatsen van borden.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) heeft het antwoord op de vraag over vervanging van het woord ‘basisbehoefte’ gemist.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt het stimuleren van de groei geen goed uitgangspunt. Kan het stimuleren veranderd worden in het faciliteren?

Mevrouw **Alblas** (CU) vraagt of de wethouder de emissievrij varende woonschepen wil blijven monitoren en de raad op de hoogte wil blijven houden wanneer dit haalbaar is. Zij zou graag de toezegging krijgen om bij de nieuwe en lopende projecten Utrecht toegankelijk standaard toe te passen.

Wethouder **Schilderman** zegt dat de PvdD het benoemen van recreatie op die wijze ongepast vindt. De gemeente ziet dat er veel behoefte is aan sporten, bewegen en recreëren in het groen en op het water dichtbij de omgeving waar mensen wonen. Het college heeft geen bereidheid om de tekst aan te passen. Het bewegen en het gezond zijn, ziet zij als een basisbehoefte. Het woord ‘basisbehoefte’ zal zij aanpassen. Die behoefte wil zij faciliteren. De groei die het college stimuleert, heeft te maken met het langzame verkeer op het water. Kano’s en suppen wil zij stimuleren in het kader van duurzaam kunnen bewegen.

De heer **Stam** (PvdA) zegt dat er een discussie in de commissie is gevoerd over de basisbehoefte. Er waren toen fracties die sport, bewegen en recreatie een basisbehoefte vonden. Het is niet goed dat die discussie met een toezegging wordt afgedaan. Er moet worden bekeken of er een raadsmeerderheid is om die toezegging te doen.

De **voorzitter** stelt dat mevrouw Snippe door middel van een amendement een aanpassing van het woord ‘basisbehoefte’ kan voorleggen aan de raad, nu er geen sprake is van consensus.

Wethouder Schilderman wacht het voorstel van de PvdD af. Via het uitvoeringsprogramma wordt de commissie op de hoogte gehouden van de termijnen voor de haalbaarheid voor het monitoren van de emissievrij varende woonschepen. Als er wordt gevraagd dat al het water standaard toegankelijk moet zijn, dan kost dat een enorme investering en een enorme aanpassing van alle kades. Dat staat op gespannen voet met de natuurlijke oevers die door veel mensen worden gewaardeerd. Zij staat voor meer mogelijkheden voor toegankelijkheid want dat is nu onvoldoende. Zij heeft ook iets gezegd over de manier waarop dit concreet wordt aangepakt, zodat mogelijk wordt gemaakt dat mensen bijvoorbeeld met een rolstoel de boot kunnen ingaan. Daaraan zal voorrang worden gegeven.

Tweede termijn commissie

De heer **Vintges** (VVD) vindt dat het raadsvoorstel niet naar de raad kan worden doorgeleid. De financiën en de onderliggende indicatoren zijn te onduidelijk. Hij zou willen voorstellen het voorstel nu niet vast te stellen maar pas over een halfjaar zodat de commissie zeker weet waaraan zij toe is en dat zij het college daarover kritisch kan bevragen om het beleid goed te voeren.

De **voorzitter** merkt op dat het reglement van orde hierin voorziet. Dat wil zeggen dat de commissie via het dagelijks bestuur voor de behandeling aangeeft het voorstel niet naar de raad te willen doorgeleiden. Als de commissie nu aangeeft dat te willen, dan moet hierover in de commissie een besluit worden genomen.

De heer **Dijkstra** (CDA) zegt dat op 22 juni het raadsvoorstel Sturen en verantwoorden is aangenomen. Dit voorstel lag er al en kan niet aan de golden standard voldoen. Nu hoeven niet alle bestaande plannen afgeschoten te worden. Het is de vraag waarvoor de commissie tekent en hoe zij kan sturen op dit plan. Het gaat niet om het plan zelf want dat is heel mooi. Het is de financiering ervan, terwijl er vanaf 2024 geen financiering aanwezig is. Over een halfjaar is de beleidsnota klaar en is er meer duidelijkheid. Het CDA sluit zich dan ook aan bij het voorstel van de VVD.

De heer **Stam** (PvdA) steunt het ordevoorstel niet, want het is een prachtig plan en het geeft de raad ruimte om te sturen en bij te sturen door middel van strekt ter vervanging. De uitwerking komt later en de financiering gebeurt bij de voorjaarsnota. Het participatieproces noopt ook tot het behandelen en afhandelen van het voorstel op dit moment.

Mevrouw **Stylianou** (D66) wil zich hierbij aansluiten. Zij heeft het gevoel dat de stad op deze visie zit te wachten. Zij geeft geen steun aan het ordevoorstel.

De heer **Nyqvist** (Stadbelangen Utrecht) vindt het voorstel niet rijp voor behandeling.

De heer **Compagnie** (CU) sluit zich aan bij de PvdA en verleent geen steun aan het ordevoorstel.

De heer **Usta** (DENK) is eens met het uitstel omdat alle factoren betrokken moeten worden om een gedegen besluit te nemen.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) geeft geen steun aan het ordevoorstel. Andere commissies sturen ook niet steeds plannen terug. Dat moet hier dus ook niet gebeuren. Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft geen steun aan het orde voorstel. Dit plan was al in de maak voordat Besturen en Verantwoorden werd aangenomen. Er is een rib gehouden met veel mensen uit de stad. De visie moet nu worden afgehandeld.

Mevrouw **Passier** (Volt) vindt het plan mooi maar zij sluit zich aan bij de vragen van de VVD en het CDA over de financiën. Zij steunt het ordevoorstel.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) sluit zich aan bij het ordevoorstel. Zij wil wel de tweede termijn van de commissie afmaken.

Wethouder **Schilderman** verbaast de gang van zaken erg. In Sturen en Verantwoorden is afgesproken dat lopende documenten op de oude wijze worden behandeld. Dat kader heeft de raad voor de zomer aan het college meegegeven. Het is onverstandig om hieraan te tornen. De

raad moet ook iets van de visies vinden. Indien dit niet gebeurt, dan wordt het beleid slechts op dat van het college gebaseerd.

De **voorzitter** merkt op dat het reglement van de raad erin voorziet dat de raad vindt dat iets niet rijp is voor besluitvorming al iets langer bestaat dan het raadsvoorstel waarover de wethouder sprak.
Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) zegt dat wat de voorzitter zegt, klopt. Het is wel goed gebruik dat de commissie over het terugsturen van het voorstel besluit voordat er vier uur over wordt gesproken.

De **voorzitter** worstelt hier ook mee maar het is ook gebruik dat het dagelijks bestuur dit op dit moment niet doet.

De **voorzitter** constateert dat acht aanwezige commissieleden het voorstel niet naar de raad willen doorsturen. Zeven commissieleden willen dit wel. In de commissie stemmen de aanwezige commissieleden. Dat staat in het reglement. Dat betekent dat de meerderheid van de aanwezige commissieleden het voorstel niet rijp vindt. De commissie kan ook besluiten het voorstel naar de raad door te schuiven. Die kan nog beslissen of het voorstel behandeld moet worden.

De heer **De Pagter** (VVD) deelt mee dat zijn fractie en ook andere de wethouder eerder hebben gevraagd het plan terug te nemen en te wachten tot er een financiële uitwerking is gerealiseerd en er indicatoren zijn.

De **voorzitter** merkt op dat de wethouder geen raadsvoorstellen kan terugnemen. Dat kan alleen de commissie of de raad doen.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt dat de raad moet beslissen hoe met het voorstel verder moet worden gegaan. De tweede termijn vandaag afhandelen, heeft geen zin.

De heer **Dijkstra** (CDA) wil de tweede termijn afhandelen. De plannen van de commissie moeten worden ingebracht om het voorstel te verbeteren, zodat er over een halfjaar een goed voorstel ligt. De voorzitter deelt mee na overleg met de griffier dat het aan de commissie is om te beoordelen of een voorstel rijp is voor besluitvorming. De commissie heeft besloten dat dit niet zo is. Hij wil voorstellen om de tweede termijn te voeren zodat de hiervoor gereserveerde tijd nuttig wordt besteed. De commissie kan aangeven wat zij in het raadsvoorstel aangepast wil hebben voordat zij het rijp vindt voor besluitvorming. Dat lijstje samen met het ordevoorstel dat de commissie het voorstel niet rijp vindt voor besluitvorming wordt naar het dagelijks bestuur gestuurd. Het dagelijks bestuur gaat bekijken of het een goede gang van zaken is en of de raad hierover iets moet zeggen. De raad staat middelen ter beschikking om zaken anders te laten gaan.

De heer **Vintges** (VVD) vraagt of de wethouder het voorstel kan opknippen in een stukje visie en een stukje beleidsnota. De visie kan dan aan de raad worden voorgelegd. De beleidsnota met de concrete maatregelen volgt dan over een halfjaar. Als dat kan, dan wil hij een tweede termijn voeren.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) wil in de tweede termijn inhoudelijk over het voorstel spreken. Nu zal over de visie kunnen worden gesproken en over een halfjaar over de beleidsnota met de financiën. Dan kan er tweemaal gestuurd worden. Dat lijkt haar echt verstandig.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt wat de gevolgen zijn van de aanpassingen in het voorstel. Komt er dan een nieuwe beleidsnota en wordt er dan vertraging opgelopen?

Wethouder **Schilderman** zegt dat het college met een aantal zaken niet verdergaat indien het voorstel blijft liggen. Die gaan bijvoorbeeld over de schaarse rechten, de verdeling van ligplaatsvergunningen en het verder invoeren van emissievrij. Het is de vraag of de ambities die in het voorstel staan, gehaald kunnen worden. Zij denkt niet dat het voorstel van de VVD op korte termijn kan worden gerealiseerd. Misschien kan het opknippen korter dan een halfjaar duren. Dat product moet dan weer behandeld worden. Het stuk met de indicatoren wordt dan ook weer naar achteren geschoven. De ambities 4, 7 en 9 worden vertraagd. Het zwemonderzoek kan niet

worden afgerond. Het gesprek met de vaarondernemers over schaarse rechten komt ook onder druk te staan. De ligplaatsvergunningen en het emissievrij varen vertragen ook.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of het besluit van de commissie kan worden heroverwogen omdat commissieleden nu overtuigd zijn dat het beter is om het voorstel wel naar de raad door te leiden.
De **voorzitter** antwoordt dat de commissie al een beslissing heeft genomen. Nu is de tweede termijn aan de orde die de commissie zelf kan invullen. De wethouder kan vragen beantwoorden. Daarna wordt de beraadslaging gesloten en gaan de opmerkingen naar het dagelijks bestuur met de conclusie dat het voorstel niet rijp is voor behandeling in de raad. Hij constateert dat de meerderheid van de commissie zich hierin kan vinden.

De heer **Vintges** (VVD) vraagt hoe het handhaven op de verwaarloosde bootjes eraan toegaat. Kan dat nu doorgaan? Op welke termijn wordt de vergunning aangepast?

De heer **Dijkstra** (CDA) vindt het belangrijkste punt dat ondernemers duidelijkheid krijgen over schaarse rechten. Hier moet niet opnieuw het debat over standplaatsenbeleid worden gevoerd.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt het uitgangspunt stimuleren belangrijk. Dat wil zij veranderen in faciliteren. De provincie heeft geen criteria voor onderzoek naar officieel zwemwater gesteld. Daarom wordt naar de uitgangspunten van de RUD gekeken. Hier geldt dat er vijftig mensen op een dag zwemmen. Amsterdam gebruikt andere criteria, namelijk vijftig mensen tegelijkertijd in het water. Zij wil een voorstel willen doen om andere criteria te gebruiken waarbij leefbaarheid voor de omwonenden, kwetsbare natuur en veiligheid worden meegenomen. Zij vraagt zich af of het zinvol is om een onderzoek te doen naar officieel zwemwater bijvoorbeeld bij Veilinghaven De Munt of Amelisweerd. Het is mogelijk dat haar fractie ook met voorstellen komt.

Mevrouw **Alblas** (CU) zegt dat als het voorstel naar de raad wordt doorgeleid zij overweegt dat haar fractie moties over twee punten indient. Zij is geen voorstander van groei van recreatie op het water. Zij wil dit niet stimuleren. In motie 253 die is overgenomen en ingetrokken, staat dat Utrecht standaard toegankelijk ook in open ruimteprojecten moet worden meegenomen. Dat betekent dat alle nieuwe plannen in nieuw vaarwater en kades hierop moeten worden getoetst. Er hoeven niet minder groene en natuurvriendelijke oevers te komen. De fractie zegt niet dat alle oevers toegankelijk moeten zijn. Officiële zwemplekken moeten toegankelijk zijn evenals openbare toiletten. Niet alle kades moeten gelijke hoogtes hebben maar de op- en afstapplekken zouden goed moeten zijn. Daarom is zij blij met het voorstel van de wethouder om een rolstoelplateau te gebruiken zodat mensen met een handicap bij kades met verschillende hoogtes toch de boot op kunnen gaan.

De heer **Stam** (PvdA) noemt de toezeggingen. Er wordt een strekt ter vervanging voor zeilen opgenomen in een nieuwe versie. Wordt er voor de financiering van de waterboa gekeken naar een bijdrage door de commerciële aanbieders van vervoer? Gaat de wethouder in gesprek met het waterschap Amstel, Gooi en Vecht over mogelijke zwemplekken in de Vecht?

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vindt dat ecologie een grotere plaats moet krijgen in de visie. Uitgangspunt zou moeten zijn dat de ecologie moet verbeteren en dat dan pas aan recreatie vorm moet worden gegeven. Kan de wethouder de fractie daarin tegemoetkomen? Haar fractie wil een hengelverbod in Utrecht. De motie van de fractie kreeg in 2021 bijna een meerderheid. Een verbod bij onderwaterreservoirs kan blijkbaar niet op dit moment. Dat maakt een onderwaterreservoir al gauw een wassen neus. Kan het college de onwenselijkheid aan de AUHV overbrengen om op die plekken te hengelen? Kan de wethouder voordat zij meedenkt over de 30% groene oeversmotie over vergroening Singel 030 toezeggen dat zij overlegt met vergroening Singel 030 voor de groenste uitkomst? Kan het college toezeggen dat voor de planvorming voor meer goederenverkeer ecologie, als belangrijke factor wordt meegenomen? Kan het college toezeggen dat het groenbudget nooit wordt gebruikt om recreatie te bevorderen? Haar fractie wil niet dat er geld voor groen wordt uitgegeven voor bijvoorbeeld aanlegsteigers.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt wat een toevoeging van een kansrijke locatie in het onderzoek kost. Leeuwesteyn kan misschien worden toegevoegd maar kan niet toegezegd worden. Waarom is haar voorstel Keulsekade afgewezen? Zij wil juist de spreiding in de stad bewerkstelligen. Haar

fractie wilde een werkgroep instellen om over kansrijke projecten na te denken. De wethouder was het hiermee niet eens omdat er al een werkgroep is die per locatie met stakeholders in het gebied spreekt. Het ging haar erom dat er out of the box kan worden gedacht over nieuwe concepten die de druk verlichten op de huidige plekken. Daarover wil zij graag een reactie van de wethouder hierop krijgen.

Wethouder **Schilderman** zal een boot weghalen na een waarschuwing. Het aanscherpen van de voorschriften zal het college doen nadat de raad heeft besloten over een voorliggend document. Ondernemers en schaarse rechten is belangrijk. Er moet vroegtijdig met hen het gesprek worden aangegaan. Dat zal nu even op zich laten wachten. De motie van GroenLinks over het omgaan met de voorwaarden die de RUD stelt ziet zij graag tegemoet. De CU overweegt een voorstel om niet de groei op water te stimuleren. Die ziet zij ook graag tegemoet. Zij kan toegankelijkheid toezeggen bij nieuwe projecten. Zij heeft een strekt ter vervanging toegezegd voor twee zaken, namelijk de overeenstemming tussen de visie Stadswater en de visie over waterkwaliteit. Zij heeft ook toegezegd zeilen te benoemen. Er is goed overleg met de waterscouts. Zij gaat zich beraden of zij nu nog een strekt ter vervanging gaat sturen. De toezeggingen komen zeker in welke versie van de visie dan ook. Over een halfjaar zal er een stuk komen over de financiën en over de indicatoren. Met de commerciële aanbieders kan zij het gesprek aangaan over de financiering van de waterboa's. Over zwemplekken in de Vecht kan zij het gesprek aangaan. In het voorgestelde beleid staat dat er in het kader van de veiligheid niet in een vaarweg mag worden gezwommen. De PvdA moet met een voorstel komen als de fractie dat wel vindt. Ten aanzien van het onderwaterreservoir en het hengelen volgt zij de nota Dierenwelzijn. Daarin is opgenomen dat het aantal viswateren niet wordt uitgebreid wegens het dierenwelzijn. Daarom mag niet worden gevist in de Westelijke Stadsbuitengracht bij Hoog Catharijne. Voor de overige wateren mag men vissen indien men een vispas heeft. Een onderwaterreservoir stelt nog wat voor omdat er planten aanwezig zijn die niet allemaal geraakt worden door het hengelen. Hengelen raakt ook vissen onder water. De gemeente blijft in gesprek met Vergroening Singel 030. Dat zal ook in de aanloop naar een idee voor een motie gebeuren. De gemeente houdt ook bij het goederenvervoer rekening met ecologie. Dat zal van de plannen een onderdeel zijn. Het groenbudget is ook bedoeld voor het investeren in recreatief gebruik van groen. Er is geen afspraak gemaakt dat het groenbudget alleen gebruikt mag worden voor groen waarin niet gerecreëerd mag worden. Ecologie en recreatie kunnen goed samengaan. Dat zal in een nieuwe versie worden verduidelijkt. Het toevoegen van nieuwe zwemplekken kost extra geld wegens het participatietraject en het ontwerpen van de inrichting van de omgeving. Daarom wil het college kansrijke plekken beperken om de kans te vergroten dat zij gerealiseerd worden en dat een participatietraject goed verloopt.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of er een nieuw onderzoek naar nieuwe plekken wordt gestart indien de voorgesteld plekken niet mogelijk zijn.

Wethouder **Schilderman** zal de raad daarover informeren. Zij zal de commissie de mogelijkheid bieden daarvan iets te vinden. Zij staat open voor out of the box denken en mensen die willen meedenken. Indien zij zich melden, dan zijn zij welkom.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie haar oordeel heeft geveld. Wat de commissie in de tweede termijn heeft gezegd, gaat naar het dagelijks bestuur toe. De toezeggingen van de wethouder gaan mee in het stuk naar het dagelijks bestuur. Dat zal een advies geven voor het verdere verloop van dit agendapunt.

Wethouder **Schilderman** merkt op dat de PvdD refereerde aan de toezegging over inheemse planten. Daarover is intern gesproken maar daar kwam uit dat het niet over groen gaat maar wel over inkoop. Het gaat daarbij over de manier van inkoop. In het beleid over het uitvoeringsprogramma Maatschappelijk verantwoord opdracht geven en inkopen hoort dit thuis. Verwacht wordt dat aan het einde van dit jaar hierover een update kan worden gegeven.

8. Beheer openbare ruimte

De heer **Dijkstra** (CDA) is tegen de versobering. De laatste update van de wethouder in juni overtuigt de fractie niet. Het eerder aan- en uitschakelen ziet het college als optimalisatie dat goed is voor de natuur. Wat doet het voor de veiligheid op straat om maar niet te beginnen over de

verkeersveiligheid? Hoe borgt het college dat het aantal verkeersongelukken door deze maatregel niet gaat stijgen?

De heer **De Pagter** (VVD) is ook tegen de versobering van het onderhoud in de openbare ruimte. Het effect ervan wordt in de stad gezien. Een sprekend voorbeeld hiervan is de bekalking van het stadhuis. Dat blijft ook zo. Niemand doet er wat aan. Graffitispuiters hebben vrij spel in de hele stad. De bezuiniging moet worden teruggedraaid. 40.000 euro per jaar is een klein bedrag op een begroting van 2 miljard euro. De stad wordt met het terugdraaien van de bezuiniging mooier. Het is mooi dat in het MJIP Oleveld in Vleuten voor de komende vijf jaar is benoemd. Daar werd door de bewoners verloedering ervaren. Hoe gaat het college de wijk betrekken bij het herinrichten van de straten? Hoe bepaalt het college de prioritering daarin? Wordt er alleen noodzakelijk onderhoud verricht of is het een herinrichting van deur tot deur?

Mevrouw **Passier** (Volt) vindt het een goede ontwikkeling dat het college streeft naar een toegankelijker meerjaren investeringsprogramma. Ook is zij tevreden dat er een publieksversie komt. Bij het lezen van het MJIP vielen haar dingen op. Bij de meer integrale projecten en gebiedsgericht programmeren leest zij dat groen beter is afgestemd op de integrale projecten. Hierdoor wordt het vaker meegenomen als koppelkans. Volt wil ervoor pleiten om dit standaard te doen omdat groen zo belangrijk is. Kan het college dit toezeggen? Volt vindt het belangrijk dat achterstallig onderhoud zo veel mogelijk wordt aangepakt. De fractie is dan ook blij om te lezen dat deze projecten prioriteit krijgen. De fractie is dan ook verbaasd dat er verschillende projecten zijn die niet bijdragen aan het wegwerken van achterstallig onderhoud maar wel eerder worden opgepakt dan projecten waarbij dit wel het geval is. Wat is de reden dat het college prioriteit lijkt te geven aan projecten die meer te maken hebben met het mooi en aantrekkelijk maken van de stad dan aan projecten waarvoor puur achterstallig onderhoud nodig is? Er is opvallend achterstallig onderhoud bij civiele constructies. Hoe is dit zo opgelopen en wat heeft het college er in het verleden aan gedaan om dit te voorkomen? In een brief Versobering openbare ruimte staat dat constructies minder vaak worden gereinigd. Hoe moet haar fractie dat zien in relatie tot het achterstallige onderhoud bij de civiele constructies? Wat zijn de gevolgen van het uitstel van groot onderhoud? Nu lijkt het of de rekening van de eigen ambities van het college naar de toekomst wordt doorgeschoven. Door nu groot onderhoud uit te stellen, wordt in de toekomst een grotere rekening gepresenteerd, terwijl de toekomstige financiële situatie niet rooskleurig zal zijn. De fractie wil dan ook dat het college kritisch naar zijn eigen ambities kijkt en afweegt welke zaken echt nodig zijn voor de stad en welke later kunnen worden aangepakt.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) vraagt voor welke ambities mevrouw Passier zou kiezen indien die afgewogen moeten worden.

Mevrouw **Passier** (Volt) pleit ervoor om het groot onderhoud niet uit te stellen. Zij is ook benieuwd naar de gevolgen van het uitstel. Zij wil geen keuze maken in de ambities van het college.

De heer **Van den Enk** (Student&Starter) vindt het wel erg gemakkelijk om geen keuze te maken. Het geld moet toch ergens vandaan komen. Zijn fractie maakt liever zelf de keuze om hier geld weg te halen omdat er andere prioriteiten op andere plekken zijn. Waar maakt Volt die afweging?

Mevrouw **Passier** (Volt) blijft bij het eerder gegeven antwoord want het zijn de ambities van deze coalitie. Het is vreemd om de vraag naar de financiële dekking bij de oppositiepartijen neer te leggen.

De heer **Bart** (GroenLinks) zegt dat het lijkt of het beeld wordt geschetst dat er straks meer achterstallig onderhoud is en dat de openbare ruimte er slechter voor zal staan. In de brieven leest hij dat er 14 miljoen euro in de afgelopen twee jaar is ingehaald en dat dit de komende tijd door zal gaan. Waarom roept Volt het beeld op dat er straks meer achterstallig onderhoud is terwijl dit juist wordt ingehaald?

Mevrouw **Passier** (Volt) ziet dat er wordt ingezet op het inlopen van achterstallig onderhoud. Daarmee is zij het van harte eens. Ook wordt gemeld dat groot onderhoud, elementenverharding, wordt uitgesteld om financiële ruimte te creëren voor eigen ambities. Haar vraag is naar de reden van deze keuze.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vindt het jammer dat het ambitieniveau van B-kwaliteit naar C-kwaliteit te verlagen niet doorgaat. De reden is dat dit te weinig besparing oplevert en het meer schade kan toebrengen aan plantenwortels. Kan de wethouder toezeggen dat in gevallen dat plantenwortels weinig kwaad kunnen er coulanter kan worden opgetreden tegen stoepplantjes?

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de kwaliteit achteruitgaat als op een bepaald onderwerp wordt bezuinigd. In het algemeen kan daarover gemakkelijk overheen worden gestapt. Een ouder iemand die een keer struikelt en in het ziekenhuis terechtkomt, is een andere discussie dan als er gesproken wordt over een stoeptegel die verkeerd ligt. Heeft de gemeente rekening gehouden met het feit dat bezuinigingen kunnen leiden tot grote schadeclaims? Die zijn meestal groter dan het bedrag dat het college wil besparen.

Wethouder **Schilderman** heeft naar een optimaal moment voor het aan- en uitschakelen van de verlichting gekeken. Er werd gezien dat er veel ruimte was om dit te optimaliseren. Voorheen werd de verlichting redelijk vroeg ingeschakeld en laat uitgeschakeld. Op basis van de wens van de raad zijn de nieuwe schakeltijden uitgetest om ze pas daarna stadsbreed door te voeren. Dat heeft geen problemen opgeleverd. Hier en daar wordt wat onderhoud uitgesteld maar dat betekent niet dat er geen onderhoud meer wordt uitgevoerd. Ten opzichte van de totale begroting is het bedrag voor de versobering gering. Het college blijft hierop ook steeds monitoren. De VVD vroeg naar de afweging bij beperkte of volledige herinrichting. Bij integrale projecten kijkt de gemeente naar kansen om daarbij aan te haken. Als die kansen er zijn, dan leidt dit tot een complete herinrichting. Als die kansen er niet zijn, dan leidt dit vaak tot een gedeeltelijk proces. Daarbij volgt het college het UPP-nummer 4 voor de openbare ruimte. Er is een voorstel dat groen beter afgestemd moet worden op integrale projecten.

Mevrouw **Passier** (Volt) merkt op dat er al een betere afstemming is maar de vraag is of dit altijd standaard kan gebeuren.

Wethouder **Schilderman** zegt dat dit niet kan want een integraal project zorgt ervoor dat uit al die verschillende beleidsdomeinen ook geld en capaciteit beschikbaar moeten zijn om een project uit te voeren. De wens van het college is om dit te doen. Om dat te financieren, wordt er op beheer bezuinigd. In het coalitieakkoord staat dat extra geld uitgegeven moet worden aan groen. In de nota Beheer openbare ruimte is ervoor gekozen om het achterstallige onderhoud in een redelijke termijn van tien jaar weg te werken. Daarom heeft het college de ambitie om steeds integraler te werken zoals klimaatadaptief. Dat betekent dat het college prioriteit geeft aan onderhoud en andere zaken die daarin zitten.

Mevrouw **Passier** (Volt) verbaast het dat project achterstallig onderhoud Meerndijk voor 2028 geprojecteerd staat. Andere projecten, namelijk Westelijk Stadsboulevard of het landschapspark Oud Zuilen waarbij geen achterstallig onderhoud aanwezig is, geprogrammeerd staan voor snelle aanpak. Dat strookt niet met elkaar.

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat dit te maken heeft met de termijn die in de nota BOR is genoemd en vastgesteld is om het in tien jaar te doen. In het verleden waren er beperkte capaciteit en middelen waardoor er een achterstand is ontstaan bij de civiele constructies. In de nota BOR is afgesproken om dat binnen tien jaar op te lossen. De reiniging bij de civiele constructie leidt niet tot technische achteruitgang van de constructie en daardoor ook niet tot achterstallig onderhoud. Het college blijft klein onderhoud uitvoeren. Er wordt voor gezorgd dat de rekening niet op de langere termijn wordt gepresenteerd. Daarom wordt dit gemonitord. De PvdD vroeg naar de spontane vegetatie en of die op meer plekken kan worden toegestaan. Dat wordt onderzocht in de pilot Wilde bloemen en planten op een aantal plekken van de stad om te zien wat de effecten daarvan zijn en wat het draagvlak daarvoor is en om te bekijken hoe zich dat verhoudt tot het wegdek. Het college evalueert de proef en zal de commissie daarover informeren. Op basis van de uitkomsten van de evaluatie zal bekeken worden of het beleid moet worden veranderd. De verdeling van de straten in de buurt over de tijd is indicatief. Bij voorbereiding van een project kan het zijn dat in overleg met de buurt tot een andere planning wordt gekomen. Participatie met de buurt vindt plaats. De gemeente heeft een zorgplicht en zij spant zich altijd in om daaraan te blijven voldoen. Op de vraag van het CDA heeft zij geantwoord hoe er in dat geval mee is omgegaan.

De **voorzitter** stelt dat het voorstel voldoende is behandeld. Daarmee worden de beraadslagingen beëindigd en wordt de vergadering om 13.00 uur gesloten.