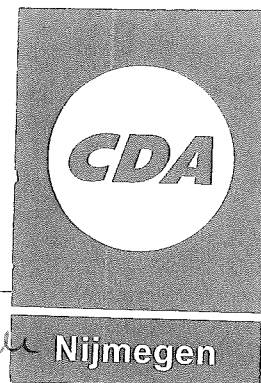


Motie: Waalfront In dubio, abstinence

(In geval van twijfel, onthoude men zich)



voor 35
tegen: 0
aanvaard

Agendapunt 10a: motie buiten de orde

Indiener: Wendy Grutters Stadspartij DNF (De Nijmeegse Fractie)

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen in vergadering op 28 september 2016,

Constateernde dat;

- In Batavia binnenkort fase 7/8 en daarbinnen de bouw van blok 8 en 9 start maar ook in de komende maanden en jaren er verder gebouwd wordt aan deze wijk Batavia in het Waalfront
- Onder het Waalfront zich een groot deel van de Romeinse stad Ulpia Noviomagus Batavorum bevindt. Een plek die volgens de gemeentelijke archeologische kansenkaart van hoge archeologische waarde is, mogelijk bevinden zich hier een tempel, forum en/of badhuis.
- Het college nog niet duidelijk heeft welke werkelijke archeologische resten zich in de grond bevinden, dit is met radaronderzoek nog niet aangetoond (radaronderzoek geeft op andere plekken ook geen duidelijkheid over resten, terwijl op die plekken al zekerheid is dat zich daar wel resten bevinden).
- Het college echter ook op voorhand zonder meer aangeeft geen gebruik te kunnen maken van plaatfundering i.v.m. de zetting en draagkracht van de ondergrond, waarmee het compleet niet verstoren van mogelijke resten geen optie lijkt.
- Er maatschappelijk en binnen Cultuurhistorisch Platform Rijk van Nijmegen en Wijkvereniging Ons Waterkwartier grote zorgen bestaan over de grondverstoring die palen met zich gaan meebrengen en de wijze van archeologisch onderzoek die niet volledig duidelijk maakt welke resten daarmee verloren gaan.
- Het college aangeeft dat de start van de bouw/cq het slaan van de palen mogelijk op korte termijn plaats kan gaan vinden.

Overwegende dat;

- Nijmegen sinds de viering van haar 2000 jarige bestaan in 2005 al bijna 12 jaar succesvol de slogan "oudste stad" voert en juist op deze plek er enorme kansen liggen om deze historie zichtbaar te maken.
- Daarom, en ook wegens gezien de veranderde maatschappelijke afwegingen, een hogere ambitie past bij het inzichtelijk maken van die historie op de archeologisch waardevolle plekken, en in deze hogere ambitie het gepast is om een zo archeologievriendelijk mogelijk bouwplan op te stellen.
- Er niet duidelijk is welke archeologische resten zich in de grond bevinden. Dat betekent het zekere voor het onzekere nemen. Dus, maximale inzet voor een minimale verstoring.
- Een archeologievriendelijk bouwplan een integrale afweging inhoudt die uitgaat van de richtlijnen en keuzes over wijze van bouwen en funderen, archeologische onderzoeksmethoden en wijze van conserveren en visualiseren zoals o.a in het rapport 'Richtlijnen voor maatwerk – onderzoeksrapport project Archeologievriendelijk bouwen & fysiek behoud' (IGBA, VU Amsterdam, 2011).

Roept het college op om;

1. Aan de raad te rapporteren, voor aanvang van de bouw van blok 8 en 9, waarom er geen gebruik kan worden gemaakt van plaatfundering als ook de bijbehorende onderzoeken aan de raad aan te leveren en aan te geven welke alternatieve funderingsmethoden hier zijn overwogen.
2. Aan de raad inzichtelijk te maken, voor aanvang van de bouw van de daaropvolgende blokken, in hoeverre er een archeologievriendelijk bouwplan en funderingsplan is opgesteld. Dit in vergelijking met het rapport 'Richtlijnen voor maatwerk – onderzoeksrapport project Archeologievriendelijk bouwen & fysiek behoud' (IGBA, VU Amsterdam, 2011) & als referentieproject Koningshof Gouda.

En gaat over tot de orde van de dag,



Motie: Waalfront In dubio, abstinence

(In geval van twijfel, onthoude men zich)

DNF:

SP:

GroenLinks:

PvdA:

VSP:

CDA:

D66:

VVD:

Liberaal Nijmegen:

Gewoon Nijmegen: