3 oktober 2024, inspreken gemeenteraad "beslisnota Bestemmingsplan Noordzijde Heemstraweg

Mijn naam is Alex Dijkstra, bewoner aan de Waalbandijk naast de grond van initiatiefnemers

Er is te veel gebeurd om dit in 3 minuten te vertellen, waardoor ik mij alleen richt op de beslisnota die voor u ligt.

Aan alle kanten wordt de initiatiefnemer gesteund en geadviseerd op een wijze dat er geen obstakels zijn om het bestemmingsplan positief vast te stellen. De belanghebbende bewoners, maar ook u, gemeenteraad, worden minimaal of niet juist geïnformeerd.

Ik verwijs naar de inhoud van de beslisnota.

- **1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Deze wet zou nadelig zijn voor de initiatiefnemer. De gemeente heeft bij de initiatiefnemer op aangedrongen het nieuwe plan in te dienen voor deze wetswijziging, zodat dit geen obstakel zou zijn.**

- **De zienswijzen van omwonenden zijn nooit beantwoord, maar nu wel in een bijlage bij de beslisnota. De gemeente heeft zich niet gehouden aan de wettelijke reactietermijn.**

- **Er zitten bevers in de Waai bij mij en de initiatiefnemer. Deze signaleer ik vrijwel elke nacht. De initiatiefnemer weet dat bevers beschermde diersoorten zijn en dat dit een probleem kan geven bij het vaststellen van een omgevingsvergunning.**
  Het Waterschap Rivierenland heeft een beverdam weggehaald, omdat er een melding zou zijn gemaakt. Bij navraag Waterschap was het onbekend wie er had gemeld. Er is een beverprotocol, maar er was geen spoedeisend belang om de dam te verwijderen.
  Het Waterschap gaf aan dat de dam was gebouwd met menselijke hand.
  Dit is absoluut niet waar. De takken die de bever heeft gebruikt zijn door de bever weggehaald bij een gemaakte afrastering van een van de omwonende.

- **Het struinpad, een voorwaarde die in eerste opzet door de initiatiefnemer en B en W was opgesteld. Het struinpad was in de eerste opzet bestemmingsplan van 2020 ingetekend. Het pad was ingetekend direct langs mijn woonkamerraam naar boven richting de Waalbandijk. Hier is op geen enkele manier met mij over gesproken.**
  Een struinpad ver van de beoogde nieuwe woning direct naast mijn huis.
  B en W doet u geloven dat de initiatiefnemer uiteindelijk heeft aangegeven dat het struinpad niet gerealiseerd kon worden. Dit is pertinent niet waar. Het was juist ik, samen met mijn buurvrouw die bij het kadaster informatie hebben opgevraagd waaruit blijkt dat er geen recht van overpad rust op dit pad.
  Initiatiefnemer heeft dit niet geaccepteerd en heeft nog geprobeerd om een oude regel te gebruiken. De wet van openbare wegen. Uiteindelijk was het de gemeente en initiatiefnemer duidelijk dat dit geen succes zou worden.
  Ik en mijn buurvrouw hebben kosten moeten maken bij het kadaster, waar de gemeente eenvoudig zelf in het kadaster had kunnen kijken.

De voormalige wethouder Springveld en toen de Burgemeester hebben openlijk verklaart in een raadvergadering dat als het struinpad niet gerealiseerd kan worden het plan wordt afgewezen.
Nu blijkt dat een nieuwe wethouder en Burgemeester de regels tussentijd kunnen wijzigen en dat de voorwaarde eigenlijk geen voorwaarde was.

- **Wat betreft de Beschermde dorpszichten. De Beschermde dorpszichten geldt niet voor initiatiefnemer, omdat hij zijn plan al eerder had ingediend.**
Begin dit jaar heb ik een verzoek ingediend om een schuur te plaatsen in mijn tuin. Dit verzoek is afgewezen gezien de aanstaande beschermde dorpszichten die zouden komen. De gemeente heeft mij niet gezegd dat ik nog voor vaststelling van deze beschermde dorpszichten het verzoek kan doorzetten.