

Resultaten Enquête bijzondere raadsvergadering op locatie voor Raad- en commissieleden- de toelichting bij de verschillende vragen

Toelichting bij vraag 1: Hoe waardeert u de Bijzondere raadsvergaderingen op locatie? Bij vraag twee kunt u uw antwoord nader toelichten

1	anonymous	Mooie gelegenheid om veel te zien, en ook te laten zien
2	anonymous	Het directe en persoonlijke contact is zeer prettig
3	anonymous	Biedt goede mogelijkheden om dicht bij de bewoners te komen
4	anonymous	een mooie toevoeging op de reguliere raad en de taken die bij het raadswerk komen kijken. Wel nog wat verbeterpunten.
5	anonymous	Gelukkig kwamen er steeds meer inwoners ipv organisaties aan het woord. Echter er waren m.i. wel wat teveel onderwerpen/sprekers geagendeerd waardoor er te weinig tijd was en inwoners afgekapt moesten worden of helemaal niet aan het woord kwamen
6	anonymous	Het is goed om als raad zo zichtbaar te zijn in de gebieden, echter is de verwachting bij veel deelnemers aan de sessies dat zij niet alleen gehoord worden, maar dat hun problemen of uitdagingen ook direct verholpen worden. Dit kan leiden tot teleurstelling en dan bereiken we juist het tegenovergestelde wat we willen bereiken met de gebiedssessies
7	anonymous	Er mag wat meer ruimte zijn voor diepgang en dialoog. Het voelt erg afgeraffeld.
8	anonymous	Leuk georganiseerd en goed om zaken van dichtbij te bekijken.
9	anonymous	Ik zou graag andere mensen, dan de usual suspects spreken. Vanuit de bedoeling was dit opgezet om politiek dichtbij inwoners te brengen. Nu spreken we vooral mensen die de weg vaak wel al weten.
10	anonymous	Interessante bijeenkomsten waar veel werk in wordt gestoken en waar veel informatie wordt gedeeld.
11	anonymous	Het is goed dat we dit doen, maar er is nog steeds minder ruimte voor contact met inwoners, het is erg gereguleerd.
12	anonymous	Ik vind het heel leuk en een mooi initiatief, ik vind het alleen jammer dat we vaak weinig tijd hebben om écht in gesprek te gaan met inwoners. Nu zijn het vaak dorps- en wijkraden enzo, voornamelijk mensen die ons toch wel weten te vinden EN die we spreken bij het halfjaarlijks overleg.
13	anonymous	Het is mooi om als raad op locatie op bezoek te gaan en de lokale problematiek met eigen ogen te zien. De vraag is: is een officiële raadsvergadering wel het juiste middel? Ik denk van niet. Raad op locatie moet een middel zijn om met z'n allen op werkbezoek te gaan en daaruit conclusies te trekken.

14	anonymous	Fijn om zo direct contact te maken.
15	anonymous	Vanwege de vele verschillende onderwerpen die ter sprake komen voelt de beschikbare tijd altijd te krap en hier en daar onze aandacht ook te oppervlakkig.
16	anonymous	Goed divers. Van te voren merk ik echter dat het niet duidelijk is dat het ook oke is om niets te vragen aan de raad, maar om te laten zien wat er speelt. Als raadslid is het fijn wanneer we van te voren weten wanneer een bepaald onderwerp informatief is (en er al acties vanuit de gemeente zijn en zo ja, welke) of een nieuw onderwerp
17	anonymous	Goede gelegenheid om het gebied echt te leren kennen. Ook als je minder in dat deel van de gemeente komt of bent.

Toelichting bij vraag 3: Hoe functioneel vindt u de werkvorm van de Bijzondere raadsvergaderingen op locatie?

1	anonymous	Soms passen onderwerpen inderdaad niet helemaal bij de bevoegdheid van de raad, maar daar was nu ook juist waar de raad een omissie constateerde. En zo hoor je nog eens wat, en kun je het beleid in de praktijk toetsen.
2	anonymous	Ik zie wel graag meer ruchtbaarheid aan de mogelijkheid om raadsleden te spreken. Tevens zou er een mogelijkheid moeten zijn om raadsleden te spreken/ aan te spreken, niet via een pitch maar in een vrijere vorm zoals een markt bijvoorbeeld.
3	anonymous	Het zou een uitstekend kunnen zijn als (delen van) de vergaderingen op locaatie ook via livestreams te volgen zouden zijn voor inwoners. We bergijpen dat zulks logistieke uitdagingen meebrengt, maar zijn er van overtuigd dat het betrokkenheid verder zou vergroten en kloof tussen burgers en politiek kan verkleinen.
4	anonymous	Het model pitch en de onderwerpen die voorbij komen vragen om evaluatie
5	anonymous	Ik kies matig, niet zozeer omdat de onderwerpen niet zouden passen, maar omdat het vaak wel gaat om het krijgen van een bijdrage/subsidie
6	anonymous	De zichtbaarheid van de raad is goed, maar het verwachtingsmanagement kan beter.
7	anonymous	In eerste instantie waren het de verbonden partijen die een pitch hadden voor de raad inmiddels zien we ook 'echte' mensen zaken die spelen onder de aandacht brengen.
8	anonymous	De eerste paar keren vond ik dat er eigenlijk alleen om geld gevraagd werd. Later werd dat beter. Want dat is niet waarom wij komen.
9	anonymous	Ik denk dat je als raadslid uit jezelf de samenleving moet opzoeken en dat het de taak van de gemeenteraad is, om inwoners die de weg nog niet kennen richting bestuur tegemoet te komen door laagdrempelige vergaderingen te organiseren zodat de kennis onder lokale bewoners groter wordt over wat een gemeenteraad nou eigenlijk doet. Nu komen er mensen aan bod die klem zitten (dat is heel waardevol, maar niet de enige bedoeling van deze vorm van vergaderen).

10	anonymous	Binnen de beschikbare tijd geeft het een goede doorkijk.
11	anonymous	Jammer dat er een van de hokjes gekozen moest worden. Deze optie komt het meest in de buurt maar een optimum het zeker nog niet.
12	anonymous	Zeker in de eerdere edities kwamen diverse gesprekken op gang over onderwerpen die de raad niet aangaat. We hebben al zo weinig tijd en middelen om over onderwerpen te praten die ons wel aangaat. Bovendien waren diverse inwoners niet goed geïnformeerd wat de raad nu precies doet. "u bent toch van de gemeente?" Nee, dat zijn we niet. Daar is dus ook nog winst te behalen.
13	anonymous	Ondanks dat het soms wat on- overzienbaar werd, is het wel vastgelegd.
14	anonymous	Ik vind het niet uitstekend en ook niet slecht. Ik ben heel blij dat we het doen (als partij deden we dit al en kwamen we vaak niet verder omdat de rest van de raad de signalen niet had en dus waren we ook vaak een roepende in de woestijn op dossiers want je hebt toch echt de meerderheid nodig om zaken te kunnen veranderen), maar beide beargumentaties is wat ik ook ervaar. Dus ik wil 'goed' invullen met de argumentaties van 'uitstekend en slecht' zonder de waardeoordelen die deze twee woorden geven.
15	anonymous	Zie ook 3. Doordat het een vergadering is, lijkt het net of we overal wat van moeten vinden terwijl sommige dingen informatief zijn.
16	anonymous	Er zit een duidelijke mismatch tussen wat inwoners willen, de collegereactie ("doen we al") en de mogelijkheden van de raad om daar wat mee te doen. Als zichtbaarheidsinstrument/volksvertegenwoordigende rol wel heel geschikt.

Toelichting bij vraag 5: Is de raad in de achterliggende Bijzondere raadsvergaderingen naar uw wens in gesprek gegaan met dorpsraden, inwoners, organisaties en bedrijven?

1	anonymous	Een enkele keer krijgen we een presentatie van ambtenaren (Nw-V West, grens onderzoek in HMR Noord). Dat past niet zo goed bij de uitgangspunten. En er zou meer gelegenheid ingebouwd moeten worden voor 'gewone' inwoners.
2	anonymous	De eerste 4 waren met te korte contactmomenten gepland. De laatste was véél beter
3	anonymous	wat ik mis, is het gesprek met inwoners, of de zaken die er in dat gebied qua langetermijnvisie spelen. Zijn er wel geweest, maar had nog meer gemogen.
4	anonymous	Ja maar de kwaliteit van het gesprek laat door het tempo van het programma te wensen over.
5	anonymous	wel in gesrpek, maar vaak weinig tijd voor diepgaande gesprekken
6	anonymous	Dit was eigenlijk wat ik hierboven al schreef ;)
7	anonymous	Bijzondere raadsvergaderingen op locatie zouden ook een mooie gelegenheid zijn om vanuit de gemeente bepaalde onderwerpen toe te lichten. Dat komt nu niet aan bod.

8	anonymous	Ik zou vooral graag meer inwoners willen spreken zonder dat dit vooraf geprogrammeerd is.
9	anonymous	De inwoners, ondernemers en andere geïnteresseerden dienen beter geïnformeerd te worden waar de raad over gaat. Er moet goed gekeken worden of hier een rol ligt weggelegd voor de raad of het college + gemeente. Zo liepen we in Abbenes tegen een project aan dat gewoon liep, maar procedureel gewoon lang duurde. Daar kunnen wij als raad van alles van vinden, maar als het op een bepaalde 'tafel' ligt, dan loopt het en hoeven en kunnen wij als raad niet ingrijpen. Wat is dan het doel van de bijeenkomst? Die schiet zijn doel dan dus voorbij...
10	anonymous	Men lijkt meer te beseffen waar inwoners behoefte aan hebben.
11	anonymous	Zie verklaring bij punt 4.
12	anonymous	Er is op dit moment een mix als bij vraag 5 genoemd, maar het onderscheid is niet duidelijk voor raadsleden en inwoners/ondernemers die de moeite nemen bij de vergadering aanwezig te zijn.

Toelichting bij vraag 7: Biedt dit u tevens voldoende mogelijkheid om over beleidszaken per gebied met alle betrokkenen het gesprek voeren?

1	anonymous	Tijd is natuurlijk altijd te kort. Maar zo krijg je wel een veelheid van onderwerpen mee.
2	anonymous	Op de dag zelf kan het gesprek natuurlijk gevoerd worden maar omdat de informatie beleidstechnisch van uit de gemeente niet altijd duidelijk is, is een goed inhoudelijk gesprek niet altijd mogelijk. Achteraf kan er natuurlijk altijd opnieuw contact gelegd worden.
3	anonymous	Het zou verstandig zijn om van te voren te bespreken of bepaalde onderwerpen zo algemeen zijn dat ze al aandacht hebben
4	anonymous	Er is vaak te weinig tijd om dit goed te doen
5	anonymous	Helaas merken we dat er steeds kort tijd is om echt goed in gesprek te raken en dat is jammer.
6	anonymous	Nee, maar dat is ook niet realistisch. Aandachtspunten waarover moet worden doorgepraat kunnen door fracties worden opgepakt in de vorm van vervolggesprekken.
7	anonymous	Er is juist te weinig ruimte en tijd voor een echt gesprek.
8	anonymous	Vaak is er te weinig tijd om echt in gesprek te gaan met de mensen, omdat het een vrij vol programma is. Bijvoorbeeld bij de speeddates die we hadden in... vijfhuizen? Weet ik even niet meer. Had men niet eens de tijd om de pitch af te maken, laat staan dat we het gesprek konden aangaan. Dat is jammer en echt een gemiste kans.
9	anonymous	ik spreek maar weinig mensen tijdens deze bijeenkomsten.

10	anonymous	Nee, daar is helemaal geen ruimte voor. Bij de meeste edities (Halfweg was een welkome uitzondering) moeten we van plek naar plek reizen, waardoor een hele strakke planning is gemaakt (overigens hulde dat het elke keer lukt). Hierdoor voelt het alsof we aan het afraffelen zijn en dan doet bij de inwoners zo'n raad op locatie meer schade dan dat het wat oplevert.
11	anonymous	Nee dat zal via vervolgafspraken dan moeten, daar is de tijd tekort voor soms.
12	anonymous	De tijd is soms (meestal altijd) te krap om echt de diepte in te gaan.
13	anonymous	Het geeft geen compleet beeld van het hele speelveld.
14	anonymous	Niet alle beleidsdomeinen zijn gebiedsspecifiek, maar juist generiek.

Toelichting bij vraag 9: Wat vindt u van de frequentie van de Bijzondere Raadsvergaderingen op locatie?

1	anonymous	Bij twee keer kun je ook makkelijker terugblikken op de eerste keer.
2	anonymous	Ik heb liever dat het meer bijzonder is en er meer inwoners van weten en langskomen, dan dat het per se 2x per periode bezocht moet worden.
3	anonymous	Als er vaker gegaan zou worden kun je het bezochte gebied verkleinen en zodoende iedereen de aandacht geven die hij/zij verdient
4	anonymous	De frequentie mag wel wat hoger en de gebieden wat kleiner.
5	anonymous	Ondanks dat ik hierboven niet helemaal positief was, hoop ik dat we dit vol blijven houden. De uitvoering kan in mijn ogen efficiënter, maar de bezoeken op zich vind ik erg leuk en het signaal dat we daarmee afgeven, ook.
6	anonymous	Ik vind het niet te veel voor de bezoeken zelf, maar de randsessies na afloop zouden effectiever kunnen.
7	anonymous	Zeker omdat er weinig stukken uit het college komen momenteel is het beter om echt met de mensen in gesprek te gaan, alleen is het hierbij wel belangrijk dat we niet in iedere kern hetzelfde probleem horen. Zoals bijvoorbeeld: verkeer. Echt super belangrijk, maar het gaat dan vaak over verkeer rondom nieuwe wijken waar alles eigenlijk al in beton gegoten is, dan hebben wij niet echt middelen meer om iets te veranderen.
8	anonymous	de frequentie is te laag maar de belasting 3/jaar voldoende
9	anonymous	Als je twee keer per jaar een gebied bezoekt, kun je er ook voor kiezen om in beide edities andere problemen/projecten/initiatieven uit te lichten. Dat geeft ook meer ruimte om met de inwoners in gesprek te gaan op locatie.
10	anonymous	nvt

Toelichting bij vraag 11: Vindt u dat de raad de beweging naar buiten verder moet uitwerken?

1	anonymous	Zeker hoorzittingen op de donderdagmiddag zou kunnen, lokale sessies is natuurlijk altijd lastig binnen het huidige systeem.
2	anonymous	Je bent door deze mensen gekozen, dus moet je vooral ook naar de kiezers toe
3	anonymous	Gezien de grote afstanden binnen onze gemeente, de bard zong erover bij het eerste lustrum, denken wij dat vergadersessies op locatie plannen zeker kan bijdragen tot grotere betrokkenheid.
4	anonymous	Maar het moet dan wel maatwerk zijn!
5	anonymous	is er een mogelijkheid om de hoorzittingen soms te combineren met de bezoeken op locatie? Zodat we het gebied zelf kunnen zien?
6	anonymous	Aanpassing van huidige vorm, ziet zozeer wbt zichtbaarheid van de raad, maar wel verwachtingsmanagement bij deelnemers aan de sessie en het politieke vervolg in de raad. Wbt dit politieke vervolg zou een sessie met het college volstaan waarin de reactie van het college op alle deelnemers aan de sessie centraal staat. De raad hoeft niet onderling debat te voeren, dit is weinig effectief terwijl het debat met college vaak wel wat oplevert. Nav het debat met het college kunnen daarna eventueel moties ingediend worden als het antwoord in de reactiebrief alsmede de reactie van het college in het debat volgens de raad niet afdoende is.
7	anonymous	Iedereen kan inspreken in het raadhuis dus dat vind ik onnodig.
8	anonymous	het is ook aan de fracties om hier zelf mee aan de slag te gaan ipv te faciliteren
9	anonymous	Perfect om hoorzittingen op de locatie van het onderwerp te houden. Het is natuurlijk een enorm geregeld, maar als onderwerpen meer gaan leven doordat je ziet waarover je beslist, helpt dat in een goede besluitvorming en laat het de inwoners zien dat wij betrokken zijn.
10	anonymous	Zeker voor bepaalde onderwerpen (bijvoorbeeld windmolens) zou dat echt iets toevoegen.
11	anonymous	Ik vind de handreiking naar de inwoner toe een goede, dus we moeten er zeker mee doorgaan. Alsjeblieft geen hoorzittingen, die kunnen ook regulier in de raad georganiseerd worden en is mijns inziens te formeel. Laagdrempelig in gesprek met de inwoners, dat is het doel van deze werkvorm.
12	anonymous	Geen mening over. Kan geen Ja of Nee zeggen.
13	anonymous	Ik denk oprecht dat het de drempel richting de gemeente verlaagd én de (bekendheid van) mogelijkheden voor inwoners wordt vergroot
14	anonymous	Voor mij zit dat hem vooral in duidelijkheid of het gaat om informatieverstrekken of een onderwerp waarop de raad in actie zou kunnen komen.

15	anonymous	Lokale hoorzittingen kunnen helpen. Evenals het debat te voeren op locatie over lokale kwesties.
----	-----------	--

Toelichting bij vraag 13: Vindt u dat de raad met de Bijzondere raadsvergaderingen op locatie aan goede voorwaarden voor het ontwikkelen van de participatiedemocratie werkt?

1	anonymous	Ja, maar we zijn er nog lang niet. Nu nog iets te veel 'in gesprek met de dorpsraad', wat mij betreft. Zouden moeten nadenken over hoe de scope te vergroten.
2	anonymous	Dit gevoel wordt aan de inwoners gegeven, maar mag en moet zeker meer worden uitgediept ipv nu in 1 sessie af te handelen.
3	anonymous	Deze vorm kan daadwerkelijk de betrokkenheid een interactie tussen raad en burgers vergroten.
4	anonymous	Ik ervaar iets anders bij participatie.
5	anonymous	participatiedemocratie is ook vanaf onderaf ontwikkelen. Raad op locatie is een instrument van de Raad, waarbij inwoners worden uitgenodigd.
6	anonymous	Er komt te weinig, meestal door tijdgebrek, een echte dialoog op gang
7	anonymous	Participatie valt en staat bij goede communicatie vooraf (waarover mag worden geparticipeerd), goede communicatie achteraf (wat is er met de participatie gebeurd) en waarom zijn bepaalde beslissingen genomen, incl. verwachtingsmanagement. Hier voldoen de gebiedssessies niet aan.
8	anonymous	Nee, want alleen mensen die van te voren zijn aangemeld (doen zij dat zelf?) mogen inspreken of aanschuiven. Laat het nou meer open zijn, dat mensen die geïnteresseerd zijn om mee te kijken, ook binnen mogen komen wandelen.
9	anonymous	Het draagt bij aan participatie maar hier is veel meer voor nodig bijvoorbeeld burgerberaad.
10	anonymous	Er is nog wel werk aan de winkel!
11	anonymous	Ja, het is complementair aan onze participatieladder (geen vervanger!).
12	anonymous	Je mag hier toch niet de kapstok aan hangen dat we dit daarom doen?
13	anonymous	nvt
14	anonymous	Het is een mooie eerste stap, maar verwachtingen over en weer moeten duidelijker.
15	anonymous	Voldoet niet aan een participatie-democratie, maar meer op enkele thema's meer mee te geven.

Toelichting bij vraag 15: Bent u bekend met de gebiedsprogramma's en vindt u dat deze meer rol kunnen gaan krijgen bij het gesprek van de raad met inwoners en instellingen in de kernen van een gebied?

1	anonymous	Ze mogen zeker een plek krijgen, maar zouden ook zeker niet het enige agendapunt moeten zijn.
2	anonymous	Ja, maar het zou ook kunnen betekenen dat je overal dezelfde problemen bespreekt. Dus ook hier is goed selecteren van belang
3	anonymous	Ontwikkelingen in een gebied zouden meer in de vorm van een startnotitie naar raad en bewoners moeten gaan.
4	anonymous	De koppeling van het gebiedsprogramma aan het bezoek is een logische. Er moet echter ook ruimte zijn voor onderwerpen/projecten die daar geen plaats in hebben gekregen.
5	anonymous	nvt
6	anonymous	De samenhang met de gebiedssessies is matig ontwikkeld of duidelijk.

Toelichting bij vraag 17: Kent u de digitale kaart in GEO-viewer en denkt u dat de ambities uit de vorige bestuursperiode van belang zijn om op te pakken en door te ontwikkelen?

1	anonymous	Een integraal beeld met alle informatie op één plek draagt bij aan transparantie en overzicht.
2	anonymous	Ik kende het niet en ik denk dat dit heel goed is, maar als ik er zo naar kijk moet dit wel even iets toegankelijker zijn. Juist ook voor de mensen die laaggeletterd of niet digivaardig zijn. Deze groep kan hier helemaal niet mee uit de voeten.
3	anonymous	Ik kijk er wel eens op, maar ik heb het idee dat het niet goed wordt bijgewerkt is, niet volledig actueel is en niet volledig. Als dat wel het geval is, dan zouden we er veel actiever mee aan de slag kunnen gaan.
4	anonymous	Zeer belangrijk instrument onder de Omgevingswet.
5	anonymous	nvt

Toelichting bij vraag 19: Bent u gemotiveerd om uw rol als raadslid ook in te gaan vullen als enerzijds ambassadeur van een gebied en anderzijds als ambassadeur van de raad?

1	anonymous	Er zal wel een evenwichtige verdeling moeten zijn tussen vertegenwoordigers in de raad en de verschillende kernen.
2	anonymous	Ik ben in principe daar wel toe bereid maar ben het enige (assistent) raadslid naar mijn mening, uit Spaarndam, wij zijn een kleine fractie het werk moet behapbaar blijven

3	anonymous	Ik mis hierboven: nee dat wil ik niet. Dat antwoord geldt overigens niet voor mij ;)
4	anonymous	Ervan uitgaande dat ik ook bij de ontwikkeling van deze rol wordt betrokken.
5	anonymous	gaat tegen mijn motivatie in: een raadslid heeft uiteraard een achterban, maar je bent er voor de hele gemeente. Geen behoefte aan clientalisme
6	anonymous	Ja, prima om als lokaal raadslid betrokken te worden. Alleen zijn raadsleden er wel voor het algemeen belang en niet alleen voor hun kern. Daar zit dus ook een mogelijk risico in.
7	anonymous	Ik ben al woordvoerder voor mijn partij op enkele gebieden.
8	anonymous	mede omdat ik dit al doe vanuit mijn eigen invullen als hoe ik mijn rol als raadslid zie, tijd en energie investering spelen ook een rol, we hebben tenslotte nog een heel leven naast de nevenactiviteit die raadslid zijn heet
9	anonymous	Dit bevordert cliëntelisme en moet absoluut niet gedaan worden

Toelichting bij vraag 21: Hoe waardeert u de gebiedssessie en de bestuurlijke reactie die het college daarbij voorbereidt?

1	anonymous	Het is geen probleem dat niet alle onderwerpen terug komen, het is meer een probleem dat we steeds dezelfde problemen bespreken.
2	anonymous	ik mis het indienen van moties, dat in eerdere edities nog wel mogelijk was. Hierdoor had de raad meteen een sturend element.
3	anonymous	Zoals eerder aangegeven moet het politieke vervolg vanuit de gebiedssessies efficiënter.
4	anonymous	De bestuurlijke reactie is tot op heden teleurstellend. Het college pakt alles op maar de indruk ontstaat dat die pas gebeurt naar agendering in een gebiedssessie.
5	anonymous	Ik vind het nu teveel een loketfunctie vervullen. Inwoners die komen inspreken willen wat, college reageert en het is oppassen geblazen dat we ons weg houden bij clientalisme en polulisme.
6	anonymous	De bestuurlijke reactie volstaat zeker niet, er is nog verbetering mogelijk wat betreft invulling van deze sessies en wat ermee bereikt wordt.
7	anonymous	Niet alles komt aan bod omdat we vaak met ingewikkelde manieren werken qua spreektijd etc. Daardoor zijn we heel beperkt in wat we kunnen bespreken, dat is jammer en dat vind ik overigens bij veel debatten een probleem. Niet alleen hier.
8	anonymous	We moeten voorkomen dat we individuele casus gaan gebruiken om beleid aan te passen. bovendien moeten we een motie explosie voorkomen. Dat hebben we vorige keer gedaan door gezamenlijk een motie op te stellen waar alles in stond, maar dat is dan weer niet heel politiek gericht. Ik vind dit misschien nog wel het lastigste punt in dit proces om goed uit te denken.

9	anonymous	Je weet vtv niet wat er ingebracht zal gaan worden.
10	anonymous	nvt
11	anonymous	Zie ook mijn eerdere antwoorden ivm helderheid over de rolverdeling. De bestuurlijke reactie is op zich goed, maar achteraf. het zou beter zijn voorafgaande aan elk onderwerp duidelijk te hebben wat er al gebeurd.
12	anonymous	Alle antwoorden passen niet: de bestuurlijke reactie is matig van inhoud (kan niet, al onderzocht, mag niet, etc.), daarmee komt het debat doorgaans ook niet van de grond, en zijn de opties voor de moties heel beperkt.

Toelichting bij vraag 23: Hoe vindt u de communicatie, vormgeving en de de functionele informatieverstrekking richting de gemeenteraad voorafgaand aan de bijzondere raadsvergadering op locatie. Wat kan verbeterd worden volgens u?

1	anonymous	Verwachtingen vooraf kunnen nog iets beter gemanaged: wat gaan we allemaal te zien krijgen?
2	anonymous	Diversiteit in onderwerpen, hoor en wederhoor
3	anonymous	Nu horen wij altijd achteraf in de bestuurlijke reactie dat men al met onderwerpen aan de slag is en hoe. Ik zou het fijn vinden om deze informatie van tevoren te hebben zodat we nog beter het gesprek kunnen aangaan met de inwoners
4	anonymous	wellicht al de locaties en informatie wat de kern is op die locatie van te voren te delen zodat men zich kan inlezen
5	anonymous	voor een commissielid kwam de info wel eens laat
6	anonymous	Ik vind het eigenlijk goed, maar 'voeldoende' vond ik zo'n leuke spel/tikfout :P De vormgeving is leuk gedaan met die tickets, communicatie over de mail is duidelijk.
7	anonymous	Alleen de dorps/wijkraad informeren is niet voldoende.
8	anonymous	Niet alleen goed maar ook creatief nieuwsgierig makend uitnodigend
9	anonymous	Meer info vooraf nodig over wat er al door de gemeente wordt gedaan.

Toelichting bij vraag 26: Vraag: Heeft u suggesties ten behoeve van de communicatie over de bijzondere raadsvergadering op locatie?

1	anonymous	Flyers ophangen in de kernen waar we komen, in de lokale supermarkten misschien of andere ondernemers daar onder de aandacht brengen door middel van flyer of folders
2	anonymous	Veel communicatie, maar mogelijk voor de burger nog wat onduidelijk over wat zijn rol en inbreng zou kunnen zijn.

3	anonymous	Aankondiging 2 weken van tevoren is te kort, dat mag eerder. Waarom niet kiezen voor een brief zodat werkelijk iedereen de informatie krijgt?
4	anonymous	Helaas blijken er vaak alleen aan "groepen" gebonden vertegenwoordigers aanwezig te zijn. Niet "de losse" inwoners.
5	anonymous	Een idee zou kunnen zijn om tijdens de sessies die niet "live" te volgen zijn vanuit logistiek oogpunt om deze door een presentator via een livestream aan elkaar te laten praten / verstaan. Er zijn diverse platformen beschikbaar waarmee geschakeld kan worden naar "live" beelden, met een eenvoudige smartfoon van betrokkenen op locatie. Daar waar geen integraal verslag mogelijk is, kan dit een bijdrage leveren.
6	anonymous	Info goed, toch voelen veel bewoners blijkbaar niet de behoefte om het bij te wonen. Ik weet niet hoe je ze kan prikkelen
7	anonymous	Het zou goed zijn als er een mogelijkheid was voor inloop door inwoners van het gebied, en niet alleen achteraf.
8	anonymous	uitstekend, maar ik zou er niet aan verbinden dat inwoners goed op de hoogte zijn
9	anonymous	Ik weet natuurlijk niet precies hoe het wordt uitgevoerd, maar als er een lokaal probleem/project wordt besproken, dan is het wellicht handig om direct omwonenden middels een brief van de gebiedsmanager extra attent te maken op wat er staat te gebeuren.
10	anonymous	Er moet duidelijker in dan elke inwoner kan komen, en het niet alleen voor stichting/verenigingen is.
11	anonymous	We blijven uiteindelijk nog maar een beperkt aantal (betrokken) inwoners bereiken. Als lid van de werkgroep communicatie doe ik daar mijn suggesties
12	anonymous	2 weken van te voren is tekort om echt actief een bijdrage te leveren als inwoner

Toelichting bij vraag 27: Vraag: ziet u een rol weggelegd voor uzelf en uw fractie met betrekking tot de communicatie rondom de bijzondere raadsvergadering op locatie?

1	anonymous	Beter weggelegd voor de griffie waar het hoort te liggen. Fracties kunnen zelfstandig aandacht vragen en kenbaar maken, maar primair en algemeen hoort dit bij de griffie of de gemeente
2	anonymous	Zou niet weten hoe.
3	anonymous	Wij zullen nadrukkelijker via livestreams en vanaf locatie aanwezig zijn.
4	anonymous	Als het in het gebied is waar je woont, kan je het meer in je omgeving onder de aandacht brengen
5	anonymous	vooraf op de socials kondigen wij vaak de raadsvergaderingen aan. Dit kan nog uitgebreider.

6	anonymous	Ik denk dat wij als partij onze achterban ook kunnen informeren en stimuleren om naar deze sessies te komen
7	anonymous	Huis aan huis bezoeken van het betreffende gebied alsof het verkiezingstijd is.
8	anonymous	Wat mij betreft gaat dat prima en weet de ambtelijke organisatie heel goed via welke kanalen alles moet verlopen.
9	anonymous	via de socials kan dit per fractie nog gedeeld worden
10	anonymous	Dit doen wij ook via onze social media kanalen
11	anonymous	Onze fractie besteedt aandacht aan de bijzondere raadvergaderingen op social media.
12	anonymous	Dit is juist iets van de hele raad, niet van individuele fracties.
13	anonymous	Wij hebben simpelweg te weinig mensen om meer te kunnen doen dan wij nu doen. Anders hadden wij dit echt graag gedaan!
14	anonymous	hangt ook af van de rol van fracties in de voorbereiding
15	anonymous	Zeker, we kunnen er aandacht vragen dat 'wij naar u toe komen deze zomer' middels onze nieuwsbrief en eigen sociale media.
16	anonymous	Het is een complete raad, en niet een partij die uitnodigt.
17	anonymous	via onze social media kanalen wanneer dit weer opgepakt wordt, en raadsleden afzonderlijk via de persoonlijke social media accounten
18	anonymous	Op dit moment niet omdat de verwachtingen niet helder zijn
19	anonymous	Niet de rol van een fractie. Maar van de raad als totaal. Is dan ook onafhankelijker.

Toelichting bij vraag 29: Hoe beoordeelt u de verslaglegging en publicatie (verslag op de website, in de informeer en via interviews) na afloop van de bijzondere raadsvergadering op locatie?

1	anonymous	Als het politieke vervolg na de gebiedssessies verbeterd wordt, zal ook de communicatie naar de inwoners kunnen verbeteren. Het hoe van de communicatie is op zich prima, maar de inhoud kan verbeteren, en dat begint bij een beter politiek vervolg.
2	anonymous	Volgens mij is dat prima. Wat ik leuk vind (dank Joost), is dat de gemaakte foto's dan op de website en in de raadzaal te zien zijn.
3	anonymous	Ik heb een aantal keren niks gelezen, mits ik niks gezocht had.
4	anonymous	nvt

Toelichting bij vraag 31: Hoe beoordeelt u de agenda behorend bij de bijzondere raadsvergadering in iBabs ?

1	anonymous	Input van de raad op de agenda zou een mooie volgende stap zijn.
2	anonymous	Volgens mij staat daar alles in wat er in moet staan, toch?
3	anonymous	nvt
4	anonymous	Heel divers.

Toelichting bij vraag 33: Vindt u dat controversiële onderwerpen uit het programma van de raad weggelaten moeten worden?

1	anonymous	De raadsessie is ook bedoeld om politieke onderwerpen te behandelen. Die zijn uit zichzelf al controversieel.
2	anonymous	Ook de mening van de inwoner Moet gehoord worden
3	anonymous	Integendeel! dit moet juist dé gelegenheid zijn om hierover in discussie te gaan en standpunten uit te wisselen
4	anonymous	Juist dat dualisme mag best onder de aandacht komen. Er moet naar elkaars argumenten geluisterd worden, dat schept ook ruimte voor de positie van de andere partij
5	anonymous	als het schuurt, moet daar juist het debat over gehouden worden om helderheid te geven, voor inwoners, raadsleden en college. De raad op locatie moet juist GEEN promotiepraatje van de gemeente worden waar iedereen het eens is.
6	anonymous	Juist controversiële onderwerpen moeten op de agenda komen.
7	anonymous	Wat mij betreft mag alles aan bod komen, dat hoort bij een democratie.
8	anonymous	Belangrijk dat er een goede balans is.
9	anonymous	Belachelijk om dat eruit te laten, juist goed om het geluid te horen van de mensen waar het om gaat! Niet schrappen hoor.
10	anonymous	Ik ben niet voor sensuur, maar als het om een feitelijk conflict gaat dat in behandeling is, dan moet de betreffende inwoner de middelen uitlopen die de gemeente hen biedt. We zijn geen ombudsman. Als het gaat om een conflict over beleid of bestemmingsplan, dan zijn wij als raad wel aan zet.
11	anonymous	ook dat moeten wij als raad horen, ook voor die inwoners zijn wij het luisterend oor en ook hen vertegenwoordigen wij of we nu wel of niet iets voor hen kunnen betekenen doet er niet toe
12	anonymous	Is juist goed, maar moet wel van te voren helder zijn

Toelichting bij vraag 35: Onderwerpen voor agendering komen tot nu toe uit de leefwereld van inwoners, dorpsraden, instellingen en bedrijven. Is dat voor het verder vervolg ook wenselijk?

1	anonymous	De raad mag ook aan de lijst om onderwerpen aan te dragen worden toegevoegd
2	anonymous	We moeten verschillende onderwerpen bespreken, nu is het vaak het zelfde
3	anonymous	ik zou graag ook als raadslid onderwerpen naar voren willen brengen.
4	anonymous	Er moet altijd ruimte zijn voor eigen inbreng vanuit de inwoners, maar enige 'hulp' hierbij kan geen kwaad. Dit zorgt voor wat sturing, maar kan ook een interessant politiek debat opleveren
5	anonymous	De raad zou hier zelf 1-2 onderwerpen aan toe kunnen voegen bijvoorbeeld de uitleg van een bepaald besluit gevolgd door discussie.
6	anonymous	Een ambtelijk stuk zoals over Grenzen in beweging hoort hier niet bij.
7	anonymous	Daar doen we het toch voor? Voor onze inwoners.
8	anonymous	Ligt aan het onderwerp.
9	anonymous	nvt
10	anonymous	Ook laten zien waar de gemeente mee bezig is

Toelichting bij vraag 37: Vindt u de gebiedsessies een goede follow-up op de bijzondere raadsvergaderingen op locatie?

1	anonymous	Het is de noodzakelijke 'afhechting' van het proces.
2	anonymous	Alleen inhoudelijk niet sterk
3	anonymous	ja, MAAR: er kan qua vorm echt nog wat verbetering plaatsvinden, om niet over elk gebied dezelfde discussies te hebben.
4	anonymous	Zoals eerder aangegeven, de fracties onderling in debat voegt weinig toe. De bestuurlijk reactie van het college moet centraal staan waarna een met het college volstaat. Als deze reactie vanuit het college in de brief en het debat niet naar wens is van de raad kunnen daarna moties ingediend worden door de raad.
5	anonymous	Ik denk dat dit anders vormgegeven kan worden. Er blijft weinig politieks aan deze bespreking, waardoor het risico bestaat dat de neiging naar clientelisme en populisme opkomt
6	anonymous	Een voorwaarde om een raadsvergadering op locatie goed af te kunnen sluiten.
7	anonymous	Nog niet voldoende.

8	anonymous	Moet wel eerder plaatsvinden na de sessie, na een aantal weken is het allemaal een beetje ver in het geheugen.
9	anonymous	Een follow up is goed, want we moeten het er over hebben. Maar de huidige manier werkt niet en doet af aan de tijd en energie die inwoners erin steken.
10	anonymous	Wel ervaar ik soms krapte in de tijd om alles de aandacht te geven wat het verdient
11	anonymous	Dat heeft te maken met de verwachtingen aan de voorkant
12	anonymous	Alles wordt besproken. Maar heeft weinig politiek debat als gevolg.

Toelichting bij vraag 39: Vindt u de bestuurlijke reactie een waardevolle bijdrage geven aan de bespreking in de gebiedssessie?

1	anonymous	De bestuurlijke reactie lijkt hoofdzakelijk te gaan over het zichzelf vrijpleiten.
2	anonymous	Als we iets willen als raad, maar dat is volgens het bestuur echt geen goed idee, dan moeten we hierover tijdig over worden geïnformeerd. Dit is daarvoor een goed moment, omdat dan ook de betreffende inwoners horen waarom iets wel of geen goed idee is.
3	anonymous	nvt

Toelichting bij vraag 41: Hoe waardeert u de toegankelijkheid van de Bijzondere raadsvergaderingen op locatie?

1	anonymous	Ik vind het jammer dat niet iedereen die in het gebied. woont aanwezig kan zijn die dat wil
2	anonymous	Als de hoofdlocatie waar de vergadering geopend en gesloten wordt, maar openbaar is.
3	anonymous	veel inwoners weten niet dat het er is. Ondanks de communicatie.
4	anonymous	ik leefde in de veronderstelling dat niet elke vergadering volledig openbaar was, maar nu lees ik dat ik dat mis had. Als ik dit niet weet, vermoed ik dat onbetrokken inwoners dat ook niet weten.
5	anonymous	Ik heb nog geen raad op locatie meegemaakt waar geen plek meer was voor inwoners, dus dat is alleen maar goed.
6	anonymous	Zie antwoord vraag 26
7	anonymous	nvt

Toelichting bij vraag 43: Wat wilt u ten behoeve van de evaluatie van deze eerste cyclus van Bijzondere raadsvergaderingen op locatie en de gebiedssessies verder nog aan de WWR meegeven t.b.v. de volgende cyclus?

1	anonymous	Geef ruimte voor invulling vanuit de inwoners en maak de vorm niet te vast. Inwoners voelen dit wellicht anders als een extra drempel.
2	anonymous	Het is goed om als raad in gesprek te zijn met de bewoners het format vind ik leuk om overall op te halen, maar de onderwerpen moeten diverser en er moet een vorm van hoor en wederhoor zijn
3	anonymous	Wellicht goed om per gebiedssessie, vanuit de raad (op voorstel van de WWR), onderwerpen meegeven die gebiedsmanagement kan meenemen in de voorbereiding. Er blijft altijd ruimte voor eigen inbreng van de inwoners, maar een combi is beter
4	anonymous	Deel de grote kernen op in meerdere sessies
5	anonymous	Ik zou het leuk vinden als we wat meer op bezoek gaan, gekoppeld aan deze sessies, bij lokale clubjes. De bridgeclub, ondernemersverenigingen etc en dan ook iets uitleggen over hoe lokale democratie werkt.
6	anonymous	Doorgaan en uitbouwen met als doel het belang van en het vertrouwen in lokale politiek vergroten.
7	anonymous	Zorg voor meer ruimte voor gesprekken, ook met inwoners die een pitch houden die vooraf geprogrammeerd is.
8	anonymous	Probeer minder reisbewegingen te maken, of het desnoods langer te maken (bijv vanaf de middag 14 uur). We hebben 31 kernen, dus tja, dan moet je soms ook wel even reizen. Maar laten we niet te veel de boel afraffelen. Ik zou graag afstappen van het officiële deel, want insprekers kunnen ook naar het reguliere vragenuur komen. Deze tijd kunnen we dan effectief inzetten om daadwerkelijk op locatie in gesprek te gaan. Een officiële opening en sluiting is prima, maar skip de reguliere riedeltjes, zoals actualiteitsvragen.
9	anonymous	Stuur zelf een aantal onderwerpen richting de gebieden. Als optie.
10	anonymous	nvt
11	anonymous	Verwachting aan de voorkant moet anders. Voor ons als raadsleden en voor de inwoners/ondernemer