HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

O p e n b a r e v e r g a d e r i n g

van de raad der gemeente Zutphen op 30 mei 2022 om 21.15 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 27 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer P. Boersbroek, de heer A. van Dijken, de heer J. van Donk, mevrouw M. Elshof, de heer A. Garritsen, mevrouw H. Godee, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer R. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, mevrouw I. Kleinrensink, de heer D. Logemann, de heer J. Lok, de heer T. Mehdi, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, de heer G. Müller, de heer M. Purperhart, de heer M. de Ridder, mevrouw M. Roerdink, de heer B. Sommer, mevrouw L. Stone, mevrouw I. Vellema, de heer H.J.M. Verschure en mevrouw M.T.E. Westerik

Voorts zijn aanwezig de demissionair wethouders: mevrouw E. Boswinkel, de heer M. ten Broeke

Afwezig: de heer G. Pelgrim, mevrouw L. Werger

AGENDA HANDELINGEN 30 mei 2022 **pagina**

Inhoudsopgave

1 OPENING 97
2 AGENDA 97
2.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen 97
2.b Verzoek om interpellatiedebat over de bekostiging omlegging Kerkpad en communicatie hierover 99
2.c Vaststelling van de agenda 106
2.d Korte statements naar aanleiding van besloten raadsvergadering (Toegevoegd agendapunt) 106
3 ALGEMEEN SPREEKRECHT 109
4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE 109
4.a – Mededeling inzake Paulus Potterstraat 109
4.b – Mededeling over het provinciaal inpassingsplan windmolens, PIP 110
5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT 110
5.a – Vraag (CDA) inzake aanwezigheid College bij dodenherdenking op de Joodse begraafplaats 111
5.b – Vraag (GroenLinks) inzake uitspraak RvS inzake BP Kattenhavestraat 111
5.b – Vraag (Burgerbelang) inzake Imkerij De Raat 112
6 VASTSTELLEN HANDELINGEN 112
6.a Handelingen raad 25 april 2022 112
7 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 30 MEI 2022 112
8 HAMERSTUKKEN 113
8.a Aanvullend krediet nieuwbouw Kompaan College 113
8.b Verordening vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester van Zutphen 2022 113
8.c Bekrachtiging geheimhouding bijlagen 3 en 4 MPG 2022-1 113
8.d Ontslag Forumlid Edward Althoff en benoeming Forumlid Tim ter Steege voor CDA 113
9 MEERJARENPROGNOSE GRONDEXPLOITATIES 2022-1 114
10 ONTWERPBEGROTINGEN 2023 GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN 114
11 OPHEFFEN RESERVES 2022 115
12 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG 116
12.a Motie: Industriehaven 116
12.b Motie: Geen gemeenschapsgeld naar verdieping industriehaven 116
12.c Motie: Naar aanleiding van gang van zaken Kerkpad 126
13 AFSCHEID WETHOUDERS 126
14 SLUITING 127

1 OPENING

(Audiopositie 00:00:00)

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik open de vergadering. Van harte welkom iedereen op de publieke tribune en de kijkers thuis.
Afwezig zijn de heer Pelgrim van de Stadspartij en mevrouw Werger van de VVD. Wij zijn net in beslotenheid bijeen geweest. Wij hebben vergaderd en daarin twee besluiten genomen. Ik zou de griffier willen vragen om die twee besluiten voor te lezen.”

De GRIFFIER: “Besluit 1: ‘De geheimhouding op de stukken niet te bekrachtigen. De samenvattingen van de rapporten per direct openbaar te maken. Alles behalve de samenvattingen wordt getoetst aan de hand van de Woo, waarbij belanghebbenden de gelegenheid hebben om hun zienswijze te geven.’
Besluit 2: ‘De raad heeft besloten een kort statement over de openbaar gemaakte stukken door de fracties mogelijk te maken.’”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dat mogelijk maken om kort te reageren op de stukken, even kijken in de agenda ... Ik stel eigenlijk voor dat we dat onder 2.d. doen. Dat lijkt mij het beste. Kunt u daarmee instemmen?
Dat is het geval. Dank u wel.”

2 AGENDA

(Audiopositie 00:01:37)

2.a Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 00:01:37)

De VOORZITTER: “Dan ga ik met u naar agendapunt 2.a. ‘Mogelijkheid tot het indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen’. Hierbij zijn twee moties aangekondigd.
Is dit een ordevoorstel?
Oké, meestal lees ik ze tegenwoordig gewoon voor, maar u mag het ook zelf doen, hoor?
Dan kijk ik even naar de moties die al ingediend zijn. Dat is de motie van de SP.”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. De motie ‘Geen gemeenschapsgeld naar verdieping Industriehaven’: wat ons betreft, kan deze gewoon gelijktijdig behandeld worden met de eerste motie van de ChristenUnie. Het enige wat aangepast is, is dat Gerard Pelgrim van de Stadspartij deze mede indient, maar vandaag niet aanwezig kan zijn om hem mede te verdedigen.”

De VOORZITTER: “Ja. Meneer Van Dijken, de ChristenUnie?”

De heer VAN DIJKEN: “Ik kan mij helemaal in het voorstel van de SP vinden. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Prima, dan mevrouw Westerik.”

De heer VAN DIJKEN: “Oh, sorry. Mevrouw de voorzitter, ik moet nog wel even melden dat de motie ook mede wordt ingediend door Bewust Zutphen-Warnsveld. Dat was ik bijna vergeten.”

De VOORZITTER: “In koor hoor ik: “Kies Bewust Lokaal. Oké, nog anderen?
Ja, mevrouw Westerik.”

Mevrouw WESTERIK: “Ja, mijn agenda floepte net weg, maar volgens mij, stond bij 2.a. ook het interpellatiedebat? Of is dat 2.b.?”

De VOORZITTER: “Dat is 2.b.”

Mevrouw WESTERIK: “Oké, dan heb ik nog even geduld.”

De VOORZITTER: “Voordat we naar 2.b. gaan, heb ik 2.a. ook nog.
Meneer Logemann, ik zou u ook nog even het woord geven. Dat doe ik nu bij dezen. U komt even hier staan om nog even een mededeling te doen die alles te maken heeft met een amendement.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter, dat u mij de gelegenheid geeft om even het volgende met de raad te delen. Op 25 april heeft u met elkaar besloten om krediet vrij te stellen voor de voorbereiding van de nieuwbouw in de noordrand De Hoven. Daar is tegelijkertijd ook besloten tot een amendement.
Dat amendement heeft hier een aantal kaders aan gesteld. Eén van die kaders was dat de nieuwbouw zou plaatsvinden in het kwadrant, dat wordt begrensd door de Scheurweideweg, de Vlietbergweg, de Hoveniersweg en de Vliegendijk. Ik ben er door mensen uit De Hoven op gewezen, dat die contour aan de krappe kant is en dat een deel van het oorspronkelijk bedoelde gebied, zoals dat is omschreven in de Structuurvisie (2019) Noordrand De Hoven, daarbuiten valt. Dat was niet de bedoeling.
De bedoeling was het schetsen van die contour om aan te sluiten bij die Structuurvisie zonder ‘m te noemen. Maar, dat was - achteraf gezien - niet echt heel nuttig, omdat we nu een kleinere contour hebben gekozen dan oorspronkelijk de bedoeling was. Mijn fractie heeft de behoefte om dat te repareren.
Echter, omdat het een amendement is, zal er een nieuw besluit nodig zijn. Dat besluit hadden we met de wethouder RO willen voorbereiden, maar hij is er niet meer, zoals we allemaal weten. Dus, dat hebben we onvoldoende kunnen voorbereiden. We hebben ervoor gekozen om het over de installatie van het nieuwe College heen te tillen, maar ik kondig bij dezen vast aan dat op dit punt van onze kant een reparatievoorstel zal komen, in wat voor vorm dan ook. Dit voorstel volgt in samenspraak met de nieuwe wethouder RO. Ik dank u dat u mij de gelegenheid heeft gegeven.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, meneer Logemann. Het is iedereen volstrekt helder, zie ik. Gaat u weer zitten. Dank u wel. Verder geen moties en amendementen meer?”

Mevrouw WESTERIK: “Ja, voorzitter. Toch even een vraag: bij het interpellatiedebat hebben wij in plaats van een motie moeten indienen, moeten wij die wel indienen onder 2.a., of gaat het dan straks onder 2.b tegelijkertijd?

De VOORZITTER: “Dat is ‘n goeie ... Ik stel voor, dat we gewoon met 2.b beginnen. Dan wordt het iedereen vanzelf duidelijk.”

Mevrouw WESTERIK: “Goed.”

Besluit: De agenda wordt vastgesteld.
(Zie ook begin bespreking agendapunt 4)

2.b Verzoek om interpellatiedebat over de bekostiging omlegging Kerkpad en communicatie hierover

(Audiopositie 00:06:20)

De VOORZITTER: “2.b. Dan denk ik, dat u ik u woord mag geven.”

Mevrouw WESTERIK: “Dank, voorzitter. Allereerst, het interpellatiedebat hadden we aangevraagd met D66, Burgerbelang ... Oh, we hebben zoveel wisselingen gehad. Nou ja, met een aantal dat op de website staat. Dat kan alleen niet meer. De wethouder is er niet meer. Dus dat gaat niet. Daarvoor dienen wij een motie in: de motie naar aanleiding van de gang van zaken ten aanzien van het Kerkpad.
Die motie wil ik even toelichten.
Al sinds 2018 zitten wij als raad boven op het dossier Kerkpad. Eerst vooral vanwege de grote zorgen over de veiligheid ter plekke en later ook vanwege de te kiezen oplossing hiervoor. Wethouder Werger vertelde ons dat een wegomlegging de enige optie was om dit hoofdstuk goed af te sluiten. De raad werd hierin niet meegenomen en kon dan ook niet anders dan vragen wie voor het pad zou gaan betalen. Er werd de raad stellig voorgehouden dat de eigenaar van de boerderij, met het meeste belang, dit pad zou gaan betalen. Vragen gesteld door de raad, om zicht te krijgen op deze kosten, werden laat en steeds onvolledig beantwoord. Op een gegeven moment werden zelfs raadsleden, van verschillende fracties, door – voormalig – wethouder Werger gebeld dat we vooral geen vragen moesten stellen. Want 1) de boer betaalt zonder dat hij het wist met de pachtverhoging voor de omlegging en 2) dat aan de wijze waarop betaald wordt, geen ruchtbaarheid mocht worden gegeven.
Oftewel, ons werd gevraagd om onze taak als raad niet uit te voeren. Namelijk, niet controleren of het College, en in dit geval deze voormalige wethouder, zich aan afspraken en regels heeft gehouden.
Tot ergernis van voormalig wethouder Werger, hebben we toch vragen gesteld. Ook bij mij persoonlijk heeft ze daar boos op gereageerd, dat ze juist met Dolf - lees onze fractiegenoot de heer Logemann - had gebeld om duidelijk te maken dat wij juist géén vragen moesten stellen en het vooral stil moesten houden.
De vragen over kostenomlegging Kerkpad waren reeds gesteld en uiteindelijk hebben wij die op 28 januari 2022 beantwoord gekregen. Met in de beantwoording onder meer de opmerking dat de boer zand heeft geleverd en dat verdere afspraken over de bijdrage vertrouwelijk zijn. Gelukkig is het niet heel ingewikkeld en komt het er als volgt op neer: ten eerste laat de Pachtwet het niet toe dat de kosten van een wegomlegging door de pachter betaald worden via een verhoging van de pachtprijs. Dit betekent dus, dat de kosten gewoon vanuit de algemene middelen zijn betaald. Uit de beantwoording blijkt, dat de pacht is verhoogd, zonder dat daarbij in zichtbare communicatie met de boer een relatie met de kosten van de omlegging is gemaakt. Evenmin wordt verwezen naar mondelinge communicatie waarin dit wél zou zijn gebeurd. De eigenaar van de boerderij heeft - anders dan het College, geïnformeerd door Werger op 14 januari 2021, had aangekondigd - uiteindelijk niet voor de omlegging betaald. Voormalig wethouder Werger heeft de kosten van de omlegging niet in de pachtprijs verdisconteerd, heeft iets dergelijks ook niet met de boer gecommuniceerd, maar heeft desalniettemin de raad proberen voor te houden dat de boer de kosten van de omlegging wél door verhoging van de pachtprijs heeft betaald. Dit is schokkend. Want, het komt erop neer dat de wethouder heeft geprobeerd met het instrument ‘vertrouwelijke informatie’ de raad op het verkeerde been te zetten. Voormalig wethouder Werger hadden we graag persoonlijk ter verantwoording geroepen, want haar bestuursstijl in dit dossier staat ongelofelijk ver weg van de waarden ‘betrouwbaar en transparant bestuur’.
Dan zwijg ik nog over de gedachte om in strijd met de Pachtwet te kunnen handelen.
Helaas kunnen we voormalig wethouder Werger niet meer ter verantwoording roepen, want ze is voor haar verantwoording weggelopen. Maar, we kunnen wel uitspreken dat we bij het nog zittende College en bij het nieuwe College zonder meer het vertrouwen hebben dat het 1) de raad direct en helder informeert wanneer een eerder aan de raad voorgehouden en als belangrijke wijze van handelen door het College toch geen doorgang vindt of gaat vinden. En 2) het College de raad niet met vertrouwelijke informatie op een of andere manier op het verkeerde been zet.

Wij dienen een motie met deze strekking in. De motie wordt ingediend samen met GroenLinks, D66, het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, Burgerbelang en de Stadspartij."

(Audiopositie 00:11:40)
De VOORZITTER: "Ja, ik kijk even rond voor reacties. Ik denk dat het verstandig is om nu het punt dan maar meteen aan de orde te stellen, zodat we - wat mij betreft - meteen er achteraan de motie kunnen behandelen. Dan blijft het bij elkaar en is het beter te volgen.
D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ook D66 vindt het jammer dat we vanavond niet in gesprek kunnen met voormalig wethouder over het Kerkpad. Want, het Kerkpad is de afgelopen raadsperiode vaak onderwerp van gesprek en emoties geweest. Alle vragen die wij als D66-fractie hebben gesteld, en de motie die wij hebben ingediend, vroegen steeds om democratische besluitvorming.
D66 staat voor openheid en eerlijkheid. De kaders die vanuit de raad steeds zijn meegegeven, kwamen voort uit gevoelens uit de samenleving en dienden het algemeen belang. Dat mag je ook van ons verwachten, als volksvertegenwoordigers. Op onze beurt verwachten wij, dat er dan zorgvuldig bestuurlijk gehandeld wordt. Dat betekent in onze ogen, dat wij als raad – op z'n minst – de gekozen constructie moeten kunnen uitleggen aan onze inwoners en de betrokkenen rondom het Kerkpad.
Helaas, is van dat gesprek geen sprake geweest. Dat was gewoon niet mogelijk. Dat is net door mijn voorvangster duidelijk uitgelegd. De handelwijze is gewoon niet goed voor de legitimatie van ons beleid, maar ook niet goed voor de gezagspositie van ons als raad. Vandaar deze motie. Wij willen onderstrepen dat het College zoveel mogelijk informatie in openbaarheid met ons als raad deelt. We hebben dan ook alle vertrouwen dat daar voor de toekomst op gerekend kan worden. Want, voor D66 is het uitgangspunt van het openbaar bestuur dat we gewoon in openheid en eerlijkheid met elkaar omgaan, hier in deze raad."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Zijn daar reacties op?
Ik zie eerst CDA en daarna de SP."

(Audiopositie 00:14:24)
De heer PURPERHART: "Dank u wel, voorzitter. Ik had gehoopt dat mevrouw Werger hier ook had gezeten én als wethouder, zodat we in ieder geval het gesprek konden voeren over dit onderwerp. Er is toch het een en ander verkeerd gegaan.
Als raad zijnde, hebben wij de taak om het College te controleren. Dit heeft wel vóór mijn tijd plaatsgevonden, maar ik vind het wel belangrijk om te zeggen dat de informatievoorziening op dit onderwerp beter had gekund. Vandaar dat het CDA deze motie ook ondersteunt. Het kan zijn, dat er onderling een miscommunicatie heeft plaatsgevonden. Dat kan gebeuren. Maar, ik zou terug graag willen aangeven en benadrukken dat de raad haar werk alleen goed kan doen als de informatie juist wordt overgedragen aan de raad.
De raad heeft vragen gesteld. De raad heeft opdrachten gegeven. We gaan ervan uit, dat dit dan ook goed wordt opgepakt en uitgevoerd.
Achteraf gezien, lijkt dit toch anders gelopen dan gedacht. Dat is jammer.
Nu staan we hier vanwege een misverstand. We staan hier vanwege miscommunicatie. We staan hier vanwege informatie die verkeerd is overgedragen en dat zit het CDA niet lekker. Het CDA wil bestuurlijke stabiliteit zien, gezien de onderwerpen die de komende jaren aan bod komen. Daarom doe ik ook een beroep op het volgende College: "Zorg ervoor, dat de informatie goed terechtkomt bij de raad." Hierdoor zal niet alleen u, niet alleen wij als raad, maar de gemeente in het algemeen hiervan kunnen profiteren. We kunnen hierdoor misverstanden voorkomen. We kunnen ergernissen voorkomen. Het laat zien, dat het bestuur haar werk goed uitvoert. Het is aan het nieuwe College om er wat nieuws van te maken.
Ik zal hier staan om uw taken te controleren. Het kan soms voorkomen, dat we heel kritisch naar elkaar zullen zijn. Dat is niet erg, zolang wij eerlijk en transparant hierover zijn, heb ik al het vertrouwen in het nieuwe College en ik kijk uit naar wat u de komende raadsperiode gaat doen en wat u komt brengen. Dank u wel."

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik was helemaal vergeten te vertellen dat dit de maidenspeech was van de heer Purperhart. Die heeft hij met gloed gehouden!
Mevrouw Moester, gaat uw gang.”

(Audiopositie 00:17:48)
Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd over deze motie. Ik denk ook dat de motie voor zichzelf spreekt.
Voor de Partij van de Arbeid-fractie zijn er twee belangrijke punten. Wij vinden het heel erg jammer, dat we de wethouder nu niet kunnen bevragen. Verantwoording afleggen voor gevoerd beleid en genomen besluiten hoort zeker bij een goed werkend systeem. Wij willen graag dat alle vragen hieromtrent beantwoord worden, zodat het geen probleem wordt voor het huidige of het toekomstige College. Dus, dat is even de vraag aan het College. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel.
Ik had al een belofte gedaan aan de heer De Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Wij hebben als raad de taak om het College te controleren. Daarmee zijn wij het hoogste orgaan van de lokale politiek. Als gemeenteraad horen wij kritisch te zijn op voorstellen. Kritisch op de inhoud die ons meegestuurd wordt, want hier debatteren wij dan met onze politieke meningen over de wenselijkheid en de haalbaarheid van deze voorstellen. Maar, vandaag is dat dus wel anders. Want, de raad hoort er wel op te kunnen vertrouwen, dat de stukken die doorgestuurd worden, qua onderbouwing, in adviezen en in wettelijkheid, kloppen en dat de raad dus niet wordt voorgelogen. Dat vertrouwen is duidelijk geschaad, want anders was er geen interpellatiedebat aangevraagd.
Er liggen vandaag twee zaken voor ons: één over de gemaakte besluitvorming rond het Kerkpad en één over het grensoverschrijdende gedrag van mevrouw Werger toen zij nog wethouder was. Deze twee zaken zijn meer verbonden dan dat je zou denken. Want, wat blijkt, is dat er de afgelopen vier jaar een cultuurverandering is geweest op het gemeentehuis. Het heeft gezorgd voor een beter werkend ambtenarenapparaat, maar het heeft niet gewerkt voor het systeem waar interne misstanden aangekaart konden worden zodat dan de alarmbellen afgaan – zullen we maar zeggen. Daar gaan die twee stukken niet over, maar is voor ons wel een onderliggend probleem dat beide stukken verbindt. Want meldingen van grensoverschrijdend gedrag moeten serieus genomen worden. Op dezelfde manier dat meldingen van misstanden serieus genomen moeten worden.
Dat het zover heeft moeten komen, schaadt daardoor ons allemaal. Want, er zijn nogal wat verliezers nu. Aan de ene kant ambtenaren, die zien dat de organisatie flinke steken heeft laten vallen in het beschermen van medewerkers tegen grensoverschrijdend gedrag en machtsmisbruik. Een professionele organisatie hoort dit gewoon geregeld te hebben.”

(Audiopositie 00:20:30)
De VOORZITTER: “De heer De Ridder, ik heb het idee dat u ook al met een ander agendapunt bezig bent. We zijn nu écht bij de motie die hier wordt behandeld over het Kerkpad.”

De heer DE RIDDER: “Dat begrijp ik volledig en ik ga hierna ook door naar de motie. Maar, ik vind het wel belangrijk dat deze twee zaken met elkaar in verband worden gelegd. Dat is mijn groot recht.”

De VOORZITTER: “Oké, gaat u verder.”

De heer DE RIDDER: “Ten tweede, dus de mensen die de afgelopen jaren vertrouwen hebben gehad. Vertrouwen in het stadsbestuur, in de wethouder en in ons als raad, dat het Kerkpad weer een veilig wandelpad zou worden, waar je dus veilig kunt lopen zoals het de jaren hiervoor wél kon. Voor hen is er geen verschil tussen ons als raad, de wethouder of een College. Voor hen is het: ‘de gemeente’. De gemeente die steken heeft laten vallen, die hen heeft laten vallen. Die uiteindelijk dus mensen heeft voorgelogen en niks heeft kunnen doen aan de problemen die er dus nog steeds spelen. Maar, ook wij als raad merken de gevolgen. Wij horen te kunnen vertrouwen in de besluiten die het College neemt. Zullen er mogelijk nog meer lijken uit de kast

komen?
Zijn er meer besluiten geweest waar dit is gebeurd?
Is de raad ook op andere voorstellen voorgelogen?
Moet het College nu eerst nog schoon schip gaan maken in het zicht van de haven?
Of moet het volgende College eerst alle besluiten grondig gaan controleren op dit soort misstanden?
Dit zijn dan ook de vragen die ik heb aan de burgemeester, als voorzitter van het College.
Laten we vooral niet denken dat dit een eenmalig iets zal zijn. De komende jaren kan er zomaar een wethouder, een teamleider, of een burgemeester komen, die soortgelijk gedrag vertoont. Dan moet het College en het ambtenarenapparaat daar klaar voor zijn.
Kortom, deze twee dingen zijn erg aan elkaar gelinkt.
Als het aan ons had gelegen, had wethouder Werger eigenlijk ook niet in functie kunnen blijven als zij hier nog als wethouder had gezeten. Maar, volgens mij zijn we het daar – bijna – met z'n allen wel over eens.
Als laatste, is het vooral belangrijk dat waar een verschil in invloed en status in de organisatie zit, dan is er ook altijd een machtspositie. Er is altijd iemand die kan zeggen: "Ik weet het beter dan jij. We gaan het op mìjn manier doen." Macht zonder tegenmacht heeft dit als gevolg. Daarom is het nodig dat iedereen die voor de gemeenschap werkt zo dicht mogelijk naast de mensen staat. Dat ze weten welke problemen zij ervaren die opgelost moeten worden en dat kunnen vertalen naar het werk wat wij met z'n allen doen. Dat zorgt voor houvast, ook wanneer er iemand boven jou zit die zegt dat het niet klopt of dat het anders moet. Dat geldt voor ambtenaren, wethouders en voor ons als raadsleden. Want, in principe, zijn we allemaal volksvertegenwoordigers. Hoe verder we van mensen afstaan, hoe minder we controle hebben en hoe sneller wij meldingen van abnormaal gedrag accepteren. Daar zal de SP zich altijd sterk voor maken.
Als laatste punt, dan kom ik toch bij de motie uit, voorzitter, is dat deze motie daarom goed is. Maar, dat het daarom ook nodig is, dat wij als raad kritisch gaan kijken naar hoe onze organisatie aan de andere kant van de straat is georganiseerd. Dit soort zaken kunnen we voorkomen, horen we te voorkomen en - volgens mij - kunnen we dat ook best wel met z'n allen goed regelen. Daarom zullen wij de motie wel steunen, met de kritische noot is, dat er nog wat meer noten gekraakt moeten worden. Dank u wel."

(Audiopositie 00:23:26)
De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik heb de heer Van Dijken het woord beloofd. Daarna mevrouw Ackermans."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Ik zal het korter houden. Er is eigenlijk niet zo heel veel aan toe te voegen, want er is al veel gezegd.
Inderdaad jammer, dat we de wethouder hier niet meer ter verantwoording kunnen roepen. Aanleiding voor de motie gaat in de kern over houding en bestuurlijk gedrag, ik ben dat wel met de SP eens. Ik hoop dan ook van ganser harte dat het volgende College transparantie en integriteit als kernwaarden opneemt in haar bestuur.
Last but not least, voorzitter: ik wens alle Zutphenaren een veilige wandeling over het Kerkpad toe."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. In de motie lezen wij, dat er een constructie is opgezet waarbij de boer betaalt via een pachtovereenkomst, hetgeen eigenlijk niet mogelijk is. Onbehoorlijk bestuur, heet dat. De pacht is verhoogd en indirect worden hierdoor de kosten betaald. Het lijkt alsof wij als raad op het verkeerde spoor zijn gezet. Dit is niet hoe wij, als Kies Bewust Lokaal, willen dat er een gemeente bestuurd wordt.
Open, transparant en een eerlijk bestuur: dat is waar wij voor willen staan.
Maar, wij hebben wel kritische noten. Want, als het allemaal klopt, hoe komt het dat de rest van het College niet heeft ingegrepen?
Hoe werkt dit?

Er zijn namelijk College-overleggen, Collegebesluiten, een gedeelde verantwoordelijkheid. Waar was het College?
Ze spreken immers uit één mond. Dat horen wij al vier jaar lang. Hoe heeft het kunnen gebeuren?
Wist u dit?
Wist de burgemeester dit?
Wisten de wethouders dit?
Wij horen graag, hoe dit in z'n werk is gegaan. Hoe kan het, dat de wethouder financiën hiermee akkoord is gegaan?
Hoe werkt dit?
Als er een akkoord wordt bereikt over een pachtovereenkomst, bent u daar ook bij betrokken geweest. Of is dit alleen door deze wethouder bekrachtigd?
Daarom zouden wij eigenlijk alle stukken willen zien, die betrekking hebben op het Kerkpad waarbij het College besloten en gesproken heeft. We willen een volledig dossier. De voorbereidingen, de planvorming, het uitvoeren, het verleggen van het pad. Kunnen wij deze stukken zien?
De onderste steen moet boven komen, òòk als een wethouder aftreedt! Het kan niet zijn, dat je aftreedt en dat wij dan maar met de gebakken peren zitten. Wat voor effect heeft dit?
Dat horen wij graag van de Collegeleden die er nog zitten.
Eigenlijk, als wij nu de motie lezen, lezen wij - als wij het onderste deel van de motie lezen - dat dit al bij de wet is geregeld. Wethouders horen niet zo met ons om te gaan. Zij horen open en eerlijk te communiceren. Deze motie zou eigenlijk overbodig moeten zijn. Zou het een motie van wantrouwen moeten zijn?
Het klopt niet wat hier is gedaan. Het klopt dat de wethouder die de gesprekken met ons voerde, er niet meer is. Maar, ik wil van de andere Collegeleden weten: Waarin staan jullie in dit verhaal?"

(Audiopositie 00:27:20)
De VOORZITTER: "Dank u wel. Eerst de heer Lok, VVD. Daarna kom ik naar de rechterkant."

De heer LOK: "Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik meteen met iets positiefs beginnen. Dat is sowieso de heer Purperhart feliciteren met zijn maidenspeech. Ik weet niet of dat gebruikelijk is, maar ik vind dat altijd wel leuk om toch te doen.
Met betrekking tot de motie, ben ik eigenlijk vrij kort. Mijn fractie ziet het eigenlijk als een verkapte motie van treurnis, afkeuring, wantrouwen misschien zelfs, tegen een bestuurder die in beginsel is afgetreden. Die bestuurder zit er dus niet meer. Dat maakt voor ons de motie sowieso al heel erg wrang en eigenlijk al een reden om 'm eventueel niet te steunen. Zeker wel, zeker niet te steunen.
Met betrekking tot de informatie over dat Kerkpad ... Voor degenen die nu nog vragen hebben over de feitelijkheid, de constructie, zal het mij ook goed lijken om misschien een Forum te beleggen en, wellicht, eens met de rentmeester te spreken. Ik heb naar aanleiding van de stukken die ik heb gelezen op het stadhuis ... zou ik daar best wel eens wat meer informatie over willen hebben, hoe dat tot stand is gekomen en waarom dat wel zou kunnen.
Als laatste, een andere reden waarom wij de motie niet steunen, is omdat dit eigenlijk een oproep is aan wethouders om wethouder te zijn. De raad juist en tijdig informeren en daar zorgvuldig mee omgaan, gewoon de waarheid zeggen, is in beginsel hetgeen wat wij een wethouder sowieso meegeven. Aankomende donderdag wordt een nieuw College geïnstalleerd en bij elke wethouder stel je jezelf de vraag: "Heb ik vertrouwen in die bestuurder dat die zijn of haar werk proper, zuiver en kwalitatief goed doet?" Daar spelen ook deze aspecten een rol. Heb ik vertrouwen, dat wat diegene aangeeft, aangenomen kan worden als waarheid. Die vertrouwensvraag ligt altijd voor bij het benoemen van het College, wat over een paar dagen plaats zal vinden. Vandaar dat mijn fractie besluit om deze motie niet te steunen. Dank u wel."

(Audiopositie 00:29:42)
De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Westerik, u heeft een interruptie?"

Mevrouw WESTERIK: "Ja, heer Lok, ik ben het geheel met u eens en ik had dit ook volgens de

regels die wij hier hebben in deze raad willen spelen. Maar, dat is ons ontnomen. We hebben deze kans aangenomen om het toch te bespreken en hierbij toch als raad een statement over te kunnen maken."

De VOORZITTER: "De heer Lok."

De heer LOK: "Dat is dan hetgeen waar wij het al dan niet over eens zijn, omdat wat ik net heb aangegeven over de vertrouwensvraag: die ligt aankomende donderdag voor ons met het nieuwe College. Ook dan zullen wij, als VVD, voor de nieuwe te benoemen wethouders, bij het besluit om voor of tegen te stemmen, deze aspecten die in de motie staan, zullen wij ook gewoon meenemen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Er waren volgens mij nog andere mensen die het woord willen voeren ...?
Mevrouw Roerdink, Burgerbelang."

Mevrouw ROERDINK: "Dank u wel, voorzitter. Ik voer hier voor het eerst het woord als raadslid. Ik had nog niet helemaal door dat dit mijn maidenspeech zou zijn. Dus, ik ga jullie niet vervelen met een ellenlang verhaal. Ik ga het kort houden. Ik denk dat er vanavond al genoeg is verteld. Omdat ik hier natuurlijk vrij nieuw sta, ben ik ook pas halverwege het proces van het Kerkpad betrokken en ook wel een beetje gechoqueerd - ik denk wel, dat ik dat kan zeggen - over hoe er daar is gehandeld en wat er is gebeurd. Wij betreuren het ook, dat de wethouder vanavond niet ter verantwoording geroepen kan worden. Dat hadden wij graag gezien, zodat wij ook de betreffende persoon hierover hadden kunnen bevragen. Op dit moment is het niet uit te leggen richting de inwoners, wat daar is gebeurd. Dat vinden zij jammer. Je wilt juist, dat het vertrouwen in de politiek hersteld wordt. Door dit soort zaken kunnen de inwoners wel weer in twijfel gaan trekken wat hier ter tafel komt en of dat de waarheid is. Waar we allemaal kunnen, en ook mogen, verwachten – zoals de heer Lok ook heeft gezegd – dat de informatie die het College geeft ook correct en informatief is richting ons. Ik denk dat het belangrijk is, dat we hier als raad, en zeker als College, lering uit trekken wat hier is gebeurd. Dit moet in de toekomst zeker worden voorkomen. Wij gaan ons best hiervoor doen.
Vandaar ook, dat wij als Burgerbelang deze motie steunen en er alle vertrouwen in hebben dat het nieuwe College dit soort zaken goed gaat oppakken en informatie richting de raad volledig en correct communiceert."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan heb ik iedereen aan het woord gelaten. Er is een aantal vragen gesteld aan het College. Dus, ik verzoek de wethouder die te beantwoorden."

(Audiopositie 00:32:58)
Wethouder BOSWINKEL: "Voorzitter, u zag mij even overleggen. Wij keken elkaar aan ... Zullen we even schorsen?
Tegelijkertijd hebben we vandaag al veel geschorst en is hier ook al veel over gesproken. Een complex en belangrijk dossier. Omdat ik, in ieder geval hopelijk en vooralsnog, degene ben die én in het oude College zat én hopelijk donderdag in het nieuwe, wil ik mij graag wagen aan het goed beantwoorden van uw terechte vragen.
De motie die u indient, roept het oude - of het huidige College - en het nieuwe College op, om direct en helder te communiceren en alle informatie zo veel mogelijk openbaar te maken. Ik hoop, en denk, dat wij - wethouder Ten Broeke en ik - de afgelopen jaren hebben laten zien, dat wij dat doen.
U noemt openheid en eerlijkheid, zorgvuldig bestuurlijk handelen, stabiel bestuur, eerlijkheid en transparantie. Ik kan in ieder geval zeggen, dat wij dat meenemen naar het volgende College. Maar, er ligt nog een aantal andere prangende vragen: hoe werkt dat nou, collegiaal bestuur in dit soort zaken?
Hoe werkt dat nou, zo'n vertrouwensvraag?
Die pak ik er ook even bij. Het afgelopen jaar – want daarover kan ik spreken, zolang zit ik nu

in ons College – is het dossier Kerkpad meermaals ter sprake gekomen in de Collegevergaderingen. Meermaals – minstens vier keer – is door verschillende Collegeleden wethouder Werger gewezen op snelheid van het beantwoorden van vragen, het makkelijker beschikbaar maken van informatie, al dan niet via de griffier en zijn er vragen gesteld over de constructie. Op het moment dat een collega-wethouder heel helder weet uit te leggen waarom de juiste richtingen zijn gekozen, dat zij goed geadviseerd is en daarbij de juiste beslissingen maakt, is het inderdaad een vertrouwensvraag. Dus, wanneer zeg je dan: “Ho stop, niet verder?” Of wanneer zeg je: “Dit is mijn collega-wethouder en ik ga ervan uit dat zij ons de juiste informatie vertelt.”
Zo ver is nu mijn analyse. Ik denk dat dit het antwoord is wat ik kan geven. Als wethouder financiën, is dit niet een constructie die op die manier langs die tafel is geweest. Niet bij mij en ik meen ook niet bij mijn voorganger.
Omdat hier is gekozen voor een andersoortige constructie dan eentje waarbij de begroting aangepakt diende te worden, om het maar even oneerbiedig te zeggen. Dit zijn precies de eerlijke en transparante antwoorden die ik u nu zo kan geven. Die zijn niet eenduidig en dat begrijp ik. Het is aan u om er verder een oordeel over te vellen. De motie die u nu neerlegt, zullen wij in ieder geval - of u deze nu aanneemt of niet - ongelooflijk ter harte nemen. Dank u wel, voorzitter.”

(Audiopositie 00:36:05)
De VOORZITTER: “Dank u wel. Geeft het nog aanleiding tot vragen in de tweede termijn? Meneer De Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Ik had ook vragen aan u gesteld, als hoofd van het College, en die vragen zijn nog niet beantwoord.”

Burgemeester VERMEULEN: “Kunt u die nog een keer herhalen?”

De heer DE RIDDER: “Nou, of er misschien toch nog lessen geleerd worden uit wat hier de afgelopen jaren is gebeurd en of u in het komende College daar toch wel wat meer aan kan gaan doen?
Dat er niet mogelijk nog meer – nou ik noem het ‘lijken uit de kast’, maar we kunnen daar waarschijnlijk een betere bewoording voor vinden – zullen komen en wij als raad niet verder verrast zullen worden.”

Burgemeester VERMEULEN: “Een hele goede vraag. Natuurlijk betreur ik het dat het zover heeft moeten en kunnen komen. Soms is het inderdaad beter om je wat harder op te stellen, ook als voorzitter van het College. Dat ben ik in dergelijke gevallen zeker van plan, maar eigenlijk hoop ik dat het niet meer zal voorkomen en dat inderdaad het vertrouwen in elkaar optimaal wordt gevoeld en ervaren door u als raad.
We komen later vast nog te spreken over gesprekken over vertrouwen en hoe we met elkaar omgaan. Ik zou daar heel graag met u een gesprek over willen voeren. Niet eens in een Forumvergadering, maar eigenlijk liever in een soort ‘ronde tafel idee’, zodat we echt met elkaar eens de tijd kunnen nemen over gewenst gedrag en houding naar elkaar toe.”

De VOORZITTER: “Is dat voldoende, meneer De Ridder?”

De heer DE RIDDER: “Ja, voor nu is het voldoende.”

De VOORZITTER: “Eén moment, ik zie nog een vraag van mevrouw Ackermans, Kies Bewust Lokaal.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dat is niet aan de burgemeester. Ik had nog een opmerking.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Ja, ik was even in verwarring over waar ik moest gaan zitten of staan. Ik had ook gevraagd naar de stukken die ik wil hebben. Eigenlijk, ik was even aan het denken,

de wethouder had het erover dat er geadviseerd is aan mevrouw Werger. Is zij dan verkeerd geadviseerd dat zij voor deze constructie heeft gekozen?
Zijn daar stukken over?
Wij vinden het echt heel belangrijk om de onderste steen boven te krijgen. Wij horen dat er collega's hebben gewaarschuwd. Wat leren wij hiervan?
Wat kunnen wij hiermee doen dat het volgende College deze stappen niet op deze manier gaat zetten?
Waar kunnen wij vinden, door wie zij is geadviseerd en of zij dat advies heeft overgenomen of haar eigen weg heeft bewandeld en daardoor fouten zijn gemaakt?"

De VOORZITTER: "Ik stel eigenlijk voor dat de stukken gewoon ter inzage worden gelegd.
U heeft verzocht om een gesprek waar de rentmeester bij is, volgens mij. Het lijkt mij dat dat een goed idee is voor uw raad om op die manier uw vragen te stellen. Ja, dan is dat een toezegging.
Oké, ik kijk even rond. We hebben het hier over een motie. Ik stel voor, dat we die nu in stemming gaan brengen.
Griffier."

De GRIFFIER: "Allereerst vraag ik om aan alle leden van de raad even te controleren of het pasje erin zit. Ik zie dat dit bij een enkeling nog niet het geval is."

De VOORZITTER: "Een korte stemverklaring vooraf. Gaat uw gang."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel. Kies Bewust Lokaal vindt dat deze motie ... Dit is iets wat moet gebeuren. We hebben het over vertrouwen gehad. Als wij donderdag niet het vertrouwen hebben in de wethouders, dan moeten wij ons daar de vraag stellen. Wij gaan er gewoon vanuit, ook de wethouders die hier zitten, dat ze naar eer en geweten en met alle oprechtheid ons informeren. Wij gaan er ook vanuit dat dat in de toekomst gaat gebeuren. Daarom vinden wij deze motie ook overbodig."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Westerik?"

Mevrouw WESTERIK: "Ja, ik heb nog wel even een vraag aan mevrouw Ackermans."

De VOORZITTER: "Nee, dat kan niet. We zijn al aan het stemmen, het spijt me.
We gaan over tot stemming."

De GRIFFIER: "De pasjes zitten er allemaal in zie ik. De stemming is geopend.
(...)
De stemming is gesloten. Mag ik het resultaat zien?
Aangenomen met 23 stemmen vóór en vier stemmen tegen."

De VOORZITTER: "Aangenomen dus."

2.c Vaststelling van de agenda

2.d Korte statements naar aanleiding van besloten raadsvergadering (Toegevoegd agendapunt)

(Audiopositie 00:41:24)

De VOORZITTER: "Dan gaan wij door naar toegevoegd agendapunt 2.d. Het mogelijk maken van een kort statement over de rapportage met mogelijk grensoverschrijdend gedrag van wethouder Werger. Ik kijk even rond wie daar gebruik van wil maken ...?
Of is dat eigenlijk iedereen?
Ja, dat dacht ik al. Dan trek ik een lootje waar we gaan beginnen.
Het lootje is nummer vijftien. Dat is de heer Logemann. Dan beginnen we bij GroenLinks en ga

ik verder de rij af."

Mevrouw WESTERIK: "Dank, voorzitter. GroenLinks spreekt op basis van het rapport haar afkeuring uit over het gedrag van de voormalig wethouder Laura Werger en kan niet om de conclusies van onderzoeksbureau Hoffman heen dat zij een misstand heeft begaan. Het ontstaan van een angstcultuur door kwetsende, intimiderende, gebeurtenissen en het ervaren van sociale onveiligheid, zijn onomwonden aangetoond met een gedegen onderzoek met hoor en wederhoor. Dit naar aanleiding van zestien melders. Het mag duidelijk zijn dat GroenLinks dergelijke gedragingen en situaties in de toekomst te allen tijde wil voorkomen. De komende periode willen wij, als GroenLinks, samen met de hele raad, nadrukkelijke gesprekken voeren met het College om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen en te werken aan een veilige werksfeer. Dank u, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik door naar de SP."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Laat het rapport duidelijk zijn over het gedrag van wethouder Werger en dat dit niet door de beugel kon. Laat het ook goed zijn, dat de inwoners, de pers, en mensen die de raad wat meer volgen, eindelijk eens wat meer duidelijkheid krijgen over de kwestie waar wij ook weken mee hebben gezeten. Dat het eigenlijk ook gewoon goed is dat we hier, hopelijk, ook gewoon sluiting aan kunnen geven. Maar, laten we voorop stellen dat het gedrag van wethouder Werger een incident is in een groter probleem. Daar waar een machtpositie is, zullen mensen altijd de ruimte pakken. Daarin sta ik gelijk met GroenLinks dat hier ook onderzoek naar gedaan moet worden: waarom dit heeft kunnen gebeuren?
Uiteindelijk zijn er eigenlijk alleen maar verliezers geweest. We hopen nu dat, doordat we weten wat er is gebeurd en we hebben kunnen zien wat de gevolgen zijn geweest, wij hier met z'n allen lering uit kunnen trekken. Ik hoop echt oprecht dat wij als raad hier snel met elkaar over kunnen spreken. Als het aan ons had gelegen, was het gewoon vandaag gebeurd, in een debat met elkaar. Maar, laten we dat dan maar zo snel mogelijk doen. Dat vind ik nog wel een beetje teleurstellend."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Inmiddels zijn de samenvattingen van de rapporten zichtbaar op uw site. Ik ga verder met Partij voor de Dieren."

Mevrouw VELLEMA: "Dank u wel, voorzitter. Uiteraard betreurt de Partij voor de Dieren ten zeerste wat er gebeurd is. Maar, we willen ook op een zorgvuldige manier een oordeel kunnen vormen. Alvorens we een inhoudelijke reactie geven, willen wij binnen onze fractie de stukken kunnen bespreken. Dat hebben we nog niet kunnen doen. Voor ons is een zorgvuldige aanpak een teken van respect naar alle betrokkenen. Uiteraard moeten we in de toekomst voorkomen dat dit soort situaties kunnen ontstaan."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Moester, PvdA."

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een korte verklaring afleggen, omdat we dat hebben afgesproken. Maar, ik zou graag op een later tijdstip in debat gaan om uit deze rapporten lering te trekken, de contra-expertise van mevrouw Laura Werger erbij te betrekken en ook in overleg te treden met de Forumleden die het rapport nog niet hebben gelezen.
Nou mijn statement: Wij betreuren het, dat er een onveilige situatie voor medewerkers is ontstaan. De PvdA staat voor het creëren van een veilige omgeving in de gemeentelijke organisatie. Als sprake is van een melding van intimiderend gedrag, dan verwachten wij dat dit adequaat wordt opgepakt. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. VVD."

De heer LOK: "Voorzitter, vandaag hebben we besloten dat de eerste rapporten in elk geval nu ter inzage liggen. Met betrekking tot de rest van de stukken: dat komt eventueel later dan nog aan de orde. Dat geeft mij en mijn partij goed de gelegenheid om hier het gesprek over aan te gaan, alle stukken tot ons te nemen en dan pas zullen wij komen met onze mening en ons

standpunt hierin. Wij vinden dat we hier gedegen en zorgvuldig mee moeten omgaan. Dank u wel."

(Audiopositie 00:48:07)
De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Ackermans, Kiest Bewust Lokaal."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Kies Bewust Lokaal wil vier jaar keihard gaan werken aan open, eerlijk en transparant bestuur. Het blijkt maar weer dat dit keihard nodig is in onze gemeente. Het is daarom van groot belang dat dit rapport, met alle bijbehorende stukken, openbaar komt. Natuurlijk respecteren wij iedereen en moet ervoor worden gezorgd dat niemand herleidbaar wordt. Het is een traject dat heel zorgvuldig moet worden gelopen. Zeker bij ons in de raad. Dat is waarom wij voor openbaarheid hebben gestemd en wij op een ander moment het debat willen voeren in de raad.
Een goed statement opstellen kan in onze ogen alleen, als we alle stukken mogen benoemen. Dit kan én mag niet. Er is veel mis binnen de organisatie. Er moet goed gekeken worden of er misschien wel meer onderzoek nodig is. Door het niet vanavond te bespreken, hebben niet alleen wij, als raadsleden, de kans om dit met de fractie te bespreken, maar krijgen wij optimaal de tijd om ons voor te bereiden. Het mag niet onder het tapijt geveegd worden.
Ook inwoners krijgen de kans om de stukken te lezen voordat wij het debat aangaan, zodat zij weten waar wij over gaan praten. Daarnaast moeten alle betrokkenen de tijd krijgen om te verwerken dat wij het openbaar maken.
Goed bestuur houdt ook in, dat je rekening houdt met elkaar. Daarnaast wachten wij nog op het rapport van mevrouw Werger, dat net werd benoemd. Ook dat willen wij er graag bij betrekken en wij hopen op korte termijn het debat met elkaar te kunnen voeren. Op dat moment zullen wij onze bevindingen verder toelichten.
Voor de rest kunnen wij nu alleen meegeven, dat wij nooit zullen accepteren dat mensen zich niet veilig voelen. Niet op de werkvloer, ook niet in onze gemeente."

De VOORZITTER: "Dank u wel. We gaan verder. Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. D66 heeft kennis genomen van het rapport en is daar enorm van geschrokken. Wij staan voor een open bestuur, maar vooral ook voor een veilige werkomgeving. Wij willen de melders danken voor het delen van hun ervaringen. De privacy van de melders moet te allen tijde gerespecteerd worden. Wij zijn geschrokken van de stelselmatige gevoelens van onveiligheid binnen de organisatie. Dat vraagt zorgvuldigheid, om het volledige rapport in een openbare raadsvergadering te kunnen bespreken. Wij zijn blij met de besluiten die we als raad hebben genomen en we denken dat we daarmee de melders ook recht doen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u wel, voorzitter. Vanmiddag hebben we de stukken kunnen zien en gescand. Eigenlijk word je er alleen maar verdrietig van, want er zijn alleen maar verliezers. Natuurlijk zijn er vragen, voorzitter. Vragen die we straks in het debat wat we nog later zullen houden aan de orde komen. Waarom heeft het zo lang geduurd voordat we dit rapport kregen? Waarom was er überhaupt een bureau Hoffman nodig om dit boven water te krijgen?
Zo weet ik nog wel een paar vragen te bedenken. Die zal ik zeker in mijn fractie bespreken. Maar, voor dit moment is het voldoende. Uiteraard onderschrijf ik de conclusie van het rapport."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Purperhart."

De heer PURPERHART: "Dank u wel, voorzitter. Het enige wat ik hierover heb te zeggen, is dat ik hartstikke blij ben, dat in ieder geval de samenvatting openbaar komt te staan en dat ik het ook eindelijk met mijn fractie kan bespreken. De afgelopen twee weken was het best vervelend dat ik geheime stukken had gelezen die ik niet kon bespreken met mijn Forumleden. Dus, mijn dank ook echt aan de raad, dat wij dit besluit hebben genomen. Dank u wel."

De VOORZITTER: “Dank u wel. Burgerbelang.”

Mevrouw ROERDINK: “Dank u wel, voorzitter. Als laatste, denk ik, dat wij vanuit Burgerbelang bij een heel groot gedeelte wel kunnen aansluiten. Wij waren ook diep geraakt door het rapport naar aanleiding van het onderzoek naar voormalig wethouder Werger. We vinden het erg schokkend dat medewerkers zich onveilig voelen en dat een bestuurder zich tegelijkertijd zo kan vergissen in het gevoel van een medewerker.
Burgerbelang maakt zich zorgen wat het doet met het gevoel van veiligheid binnen de organisatie hier. We hopen dat hier de komende jaren aan gewerkt kan worden.
We nemen alle opmerkingen en uitlatingen die in het rapport staan serieus en hopen dan ook op korte termijn hierover in gesprek te kunnen treden.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan hebben we de ronde gemaakt. U heeft uw eerste reactie kunnen geven, wat betekent dat we dit agendapunt nu kunnen afsluiten. We gaan door met de agenda.”

3 ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie 00:54:34)

De VOORZITTER: “Agendapunt 3, het algemeen spreekrecht. Niemand heeft zicht gemeld.”

4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:54:37)

De VOORZITTER: “Punt 4, actieve informatievoorziening vanuit het College. Wij hebben twee zaken die wethouder Boswinkel met u wil delen.
Ik hoor een stem?
Ja, Partij voor de Dieren.

Mevrouw VELLEMA: “Ja, ik wou het even over de vaststelling van de agenda hebben. Agendapunt 11, kan dat even tussendoor?”

De VOORZITTER: “Nee, dat hebben we al gehad bij agendapunt 2.”

Mevrouw VELLEMA: “Oké.”

De VOORZITTER: “Even kijken. Ik scrol even door naar agendapunt 11, opheffen reserves. Wilde u daar nog een soort ordevoorstel voor doen?

Mevrouw VELLEMA: “Nee, wij hebben in het Forum aangegeven dat wij dit als bespreekpunt wilden opnemen. Maar, wij hebben inmiddels bedacht dat dat niet hoeft. Wij zijn voldoende geïnformeerd, dus het kan terug naar een hamerstuk. Dus, dat wou ik alleen maar even zeggen.”

De VOORZITTER: “Oké. Prima. Dan heeft u het alsnog gezegd.
Inmiddels hoop ik dat u ook even met mij wilt meedenken. Het is tien over tien (22.10). Of wij het gaan redden, is natuurlijk in uw handen. Ik wil wel proberen om om elf uur (23.00) te stoppen. Want dit is ook de laatste raadsvergadering van de wethouder en het zou wel aardig zijn als we daarna nog eventjes met elkaar kunnen samenzijn.
Even kijken, ik ga naar agendapunt 4. Wethouder Boswinkel.”

4.a – Mededeling inzake Paulus Potterstraat

Wethouder BOSWINKEL: “Voorzitter, nu voel ik me natuurlijk een beetje opgejaagd. Zal ik heel snel gaan praten?

Nee, grapje. Ik probeer er maar even een lach in te gooien, mensen. Want, er zijn ook andere dingen die ik met u wil bespreken. Bijvoorbeeld, de Paulus Potterstraat. Daarvoor ga ik even het papiertje oppakken dat ik laat vallen.
Ik heb met u afgesproken, voorzitter, dat ik uw raad regelmatig op de hoogte houd van de voortgang op de Paulus Potterstraat. In februari, jongstleden, gaf uw raad het krediet vrij om de aanbesteding te starten, het participatietraject te starten, en de daarbij behorende onderzoeken te kunnen doen. In maart hebben we daarvoor de aanbesteding afgerond. Begin april hebben we de opdracht verstrekt. Helaas, en daar komt een beetje het mindere stuk van dit verhaal, is er ook – waar niet in de bouw – schaarste wat betreft arbeidskrachten. Dat betekent, dat de projectleider en zijn mensen pas op 1 juni kunnen beginnen. Ik heb vandaag contact gehad en zij hebben mij bezworen dat er nog in juni een uitnodiging gaat naar de omwonenden, inwoners van de Schilderswijk, de scholen, De Ark en andere zorgorganisaties die daar zitten, de Fietsersbond en andere stakeholders. Bij die uitnodiging voor de eerste participatieavond, zitten ook al de eerste technische kaders en onderzoeken. Dus, er zijn al wel zaken gebeurd. Nu voelt u 'm al aankomen: het is straks zomervakantie en juist die scholen zijn zo belangrijk om erbij te betrekken. Dat zal betekent dat de eerste avond, of middag, die georganiseerd wordt pas in september is. Het is een avond die gaat over eerlijkheid en transparantie. Dus, dit is voor mij een teleurstelling en waarschijnlijk voor u ook, maar dan weet u het maar. Het wordt veilig en mooi, dat ga ik u wel alvast toezeggen.
Die eerste avond inventariseren we meteen de kernwaarden van de mensen die aanwezig zijn én de knelpunten. Ook vragen we vanuit die groep een eerste kernteam te formeren die vanaf dan mandaat heeft voor al die stakeholdergroepen. Dus, er gaan belangrijke dingen gebeuren, voorzitter.
Dat over de Paulus Potterstraat.

4.b – Mededeling over het provinciaal inpassingsplan windmolens, PIP

Dan nieuws over het proces Provinciaal inpassingsplan van de windmolens, de PIP.
Op 24 mei, dat was vorige week, ontving uw raad een memo over het proces van het provinciaal inpassingsplan. Er ging een lang weekend met een feestdag overheen. Dus, ik ging u toch even proactief informeren vandaag, dat u die stukken heeft.
Er zijn twee redenen voor waarom ik u daar nu op wil wijzen. Er zijn twee redenen waarvoor de Provincie op dit moment afstemming zoekt met ons rondom het conceptontwerp inpassingsplan, want dat is wat er nu ligt. Eén is een technisch vooroverleg. Dat is allemaal wettelijk geregeld en dat gaat meestal schriftelijk. Dit is een technische toets. Want, het is ons grondgebied. Dus, dat gaat over zaken zoals ons beschermd stadsgezicht, de lopende vergunningen et cetera. De bevindingen hiervan, die hebben wij naar de Provincie gestuurd. Die zitten dus ook in uw stukken. Dus, dat is de technische toets.
Dan, is er iets wat heet 'Het horen van de gemeenteraad'. Dit wordt de Provincie geacht te doen. Dit is vormvrij, zoals dat heet. Ik ben heel blij u te kunnen vertellen dat gedeputeerde Jan van der Meer hiernaartoe komt om u in de sessie halverwege juni helemaal bij te praten over dit provinciaal inpassingsplan, over hoe zij de pijlers van ons afwegingskader hebben meegenomen, hoe de participatie loopt et cetera. Om te voorkomen dat u wordt verrast door die uitnodiging, die ik dus begin à half juni verwacht, wilde ik u hierbij ook proactief informeren over dit proces. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, wethouder."

5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 01:00:20)

De VOORZITTER: "Dan gaan wij verder met punt vijf 5: vragen betreffende de actualiteit. Even opschrijven: CDA, GroenLinks, Burgerbelang. Anderen nog?
Nee. CDA, meneer Purperhart."

5.a – Vraag (CDA) inzake aanwezigheid College bij dodenherdenking op de Joodse begraafplaats

De heer PURPERHART: “Dank u wel, voorzitter. Aan de hand van een artikel uit De Stentor en gesprekken met een aantal inwoners over de afwezigheid van het College bij de dodenherdenking op de Joodse begraafplaats, stel ik ook de vraag namens Burgerbelang – eigenlijk twee korte vragen – 1) Wat is de reden dat het College niet aanwezig was bij deze dodenherdenking? Kunnen wij, in de toekomst, met het nieuwe College een besluit nemen dat we toch elk jaar een afgevaardigde sturen namens het College en de raad?
Dank u wel.”

Burgemeester VERMEULEN: “Dank, voorzitter. Dat klopt. Er is geen afvaardiging van het College geweest op de dodenherdenking op de Joodse begraafplaats op 4 mei, omdat wij vorig jaar hebben besloten als College om het aantal herdenkingen waar het College bij is te verminderen en ons echt te gaan focussen op 4 mei, zowel in Warnsveld, als hier in Zutphen. Dat is een keuze die wij hebben gemaakt. Afgelopen jaar was het ook zo, dat er maar twee Collegeleden waren. Dus, ja.
Misschien is het een idee dat als u graag wilt ... Want, er zijn veel meer dodenherdenkingen, ik kan ze nu niet oplepelen, maar ik zou ze u graag laten zien. Dan kunt u zien dat het een enorme lijst is. Juist om daarin een soort ordening in aan te brengen, hebben we daartoe besloten.
Maar, ik kan mij heel goed voorstellen... Ik heb ook gezegd dat het goed zou zijn als u als raad ook wat meer in die zichtbaarheid treedt. Laten we eens kijken of we in die zin het werk wat kunnen verdelen, want de dodenherdenking op de Joodse begraafplaats vindt plaats op 4 mei. Dan zijn wij vaak ook bezig met de laatste puntjes op de ‘i’ te zetten voor de speech hier en dan komt het allemaal heel dicht bij elkaar. Dus, als wij elkaar daarin wat meer kunnen opzoeken, dan doe ik hierbij die uitnodiging aan u allemaal en dan gaan wij daar eens een mooie lijst van maken.”

De VOORZITTER: “Bent u tevreden, meneer Purperhart?
Dank u wel, mevrouw Vermeulen.”

De VOORZITTER: “Dan gaan we verder met GroenLinks.”

5.b – Vraag (GroenLinks) inzake uitspraak RvS inzake BP Kattenhavestraat

Mevrouw WESTERIK: “Dank u wel, voorzitter. De Raad van State heeft op 20 april het bestemmingsplan van de Kattenhavestraat beoordeeld en onze gemeenteraad opgedragen om binnen zestien weken na 20 april alsnog een belangenafweging te maken, rekening houdend met de zichtlijnen vanaf de IJsselkade naar de Walburgistoren.
Naar aanleiding van deze actualiteit, hebben we als fractie twee vragen.
Eén: waarom heeft de wethouder de gemeenteraad indertijd voorgehouden dat tussentijds de bestemmingsplanspelregels niet veranderd mogen worden?
Bij de raad van State is dat argument niet herhaald. Dat kon ook niet, want woningbouw mocht sowieso niet en daar waren dus ook geen spelregels voor. Met dit argument over het veranderen van de spelregels is de raad indertijd op het verkeerde been gezet.
Twee: hoe bereidt het College de verdere besluitvorming in de raad voor, rekening houdend met het gegeven dat er besloten moet worden binnen zestien weken na 20 april, dus uiterlijk 10 august 2022?”

De VOORZITTER: “De portefeuille is overgenomen door wethouder Boswinkel?
Nee, wethouder Ten Broeke.”

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad een onderwerp uit de portefeuille van voormalig wethouder Werger. Het ligt niet stil. Wij zijn ermee bezig. Ook met een voorstel – inderdaad zoals mevrouw Westerik al noemde – over de termijn die de raad van State heeft gegeven, dat aantal weken na die datum in maart. Wij zijn daar mee bezig.
Ik wil eigenlijk voorstellen dat het College u hier heel snel schriftelijk over informeert. Over de

stand van zaken. En ook wat wij voorstellen, om hiermee verder te gaan. Ik kan de vragen nu niet concreet tot in de puntjes beantwoorden, maar volgens mij, is het wel zaak dat de raad hier heel goed van op de hoogte wordt gehouden."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Voldoende, mevrouw Westerik?
Oké, Burgerbelang had zich gemeld."

5.b – Vraag (Burgerbelang) inzake Imkerij De Raat

De heer BOERSBROEK: "Dank u wel, voorzitter. Burgerbelang heeft op 9 maart een schriftelijke vraag gesteld over Imkerij de Raat. Tot op heden hebben wij daar nog geen antwoord op gekregen. Mijn vraag aan de wethouder is tweeledig. Wat maakt dat er nog geen antwoord is gekomen op de vragen en wat is de huidige stand van zaken?

De VOORZITTER: "Wethouder Ten Broeke."

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter. Als eerste zeg ik meteen: "Excuus dat er nog geen antwoorden zijn gekomen." Dat had eerder gekund. Het is ook geen ingewikkelde kwestie. Dus, ik wil u ook inderdaad antwoord geven.
De beantwoording volgt zo snel mogelijk schriftelijk. Maar, natuurlijk hebben wij het concept al in voorbereiding. Dus, het is een kwestie van afhandeling. Maar, het had veel eerder gemoeten. Het had niet zo lang hoeven duren. Er was ook sprake van een misverstand. Maar, laat ik hier in ieder geval alvast mondeling antwoorden op de vragen die Burgerbelang eerder heeft gesteld. Het is niet ingewikkeld. Uiteraard is het College op de hoogte van de situatie bij Imkerij de Raat. Er is al contact geweest. Wat ook geldt voor iedere organisatie, of partij, in Zutphen die iets bijdraagt aan de samenleving: die kan op ondersteuning rekenen. We kunnen meedenken vanuit de gemeente als het, in dit geval, gaat om de zoektocht naar een nieuwe locatie. Dat geldt voor iedere partij met zo'n vraag. Maar, daarbij moet het initiatief wel vanuit de organisatie komen. Van daaruit kunnen we meedenken en toetsen wat wel of niet kan. Dat is hier ook het geval. Nogmaals: de schriftelijke beantwoording volgt zo snel mogelijk en als er ontwikkelingen zijn, dan zullen wij u ook op de hoogte houden."

De VOORZITTER: "Dank u wel, wethouder. Dat waren - volgens mij - de vragen voor de actualiteit. Geen fractie vergeten?
Nee, mooi."

6 VASTSTELLEN HANDELINGEN

(Audiopositie 01:07:15)

6.a Handelingen raad 25 april 2022

GRIFFIENR. 2022-0027

De VOORZITTER: "Dan gaan wij verder naar de vaststelling van de Handelingen van 25 april. Bij dezen."

Besluit: Vastgesteld.

7 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 30 MEI 2022

GRIFFIENR. 2022-0046
(Audiopositie 01:07:25)

De VOORZITTER: "Lijst ingekomen stukken raad punt 7.
Akkoord."

Besluit: Akkoord.

8 HAMERSTUKKEN

GRIFFIENR. 2022-0046
(Audiopositie 01:07:30)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar de hamerstukken.”

8.a Aanvullend krediet nieuwbouw Kompaan College

GRIFFIENR. 2022-0040
(Audiopositie 01:07:32)

De VOORZITTER: “Dat is 8.a. Aanvullend krediet nieuwbouw Kompaan College. Sorry? Meneer Purperhart?”

Meneer PURPERHART: “We hadden volgens mij vooraf besproken dat de ...”

De VOORZITTER: “Ja, zo meteen.
Ja, even kijken. 8.a. hamerstuk?
Dus, bij dezen.”

Besluit: Besloten.

8.b Verordening vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester van Zutphen 2022

GRIFFIENR. 2022-0047
(Audiopositie 01:07:50)

De VOORZITTER: “8.b. Verordening vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester. Hamerstuk. Bij dezen besloten.”

Besluit: Besloten.

8.c Bekrachtiging geheimhouding bijlagen 3 en 4 MPG 2022-1

GRIFFIENR. 2022-0036
(Audiopositie 01:07:59)

De VOORZITTER: “Bekrachtiging van geheimhouding van de bijlagen 3 en 4 MPG.
Bij dezen.”

Besluit: Besloten.

8.d Ontslag Forumlid Edward Althoff en benoeming Forumlid Tim ter Steege voor CDA

GRIFFIENR. 2022-0050
(Audiopositie 01:08:05)

De VOORZITTER: “Dan, het punt waar u om vroeg, meneer Purperhart. Ontslag Forumlid Edward Althoff en benoeming Forumlid Tim ter Steege voor het CDA. De heer Ter Steege is aanwezig en wil de eed afleggen. Dus, dat gaan we nu doen.”

De GRIFFIER: “Ik verzoek iedereen te gaan staan.”

De VOORZITTER: “Ja?
Ik zal de eed voorlezen en u besluit straks met: “Zo waarlijk helpe mij, God Almachtig.” Ik zweer dat ik, om als Forumlid benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als Forumlid naar eer en geweten zal vervullen.””

De heer TER STEEGE: “Zo waarlijk helpe mij, God Almachtig.”

De VOORZITTER: “Ja, u mag nog even blijven staan, hoor. U heeft zo lang moeten wachten, die kunt u dan thuis lekker opdrinken. Welkom in ons midden. Ik hoop dat u mooie dingen gaat doen voor onze gemeente en dat we u veel gaan zien.”

Conclusie: De heer Ter Steege heeft de eed afgelegd.

9 MEERJARENPROGNOSE GRONDEXPLOITATIES 2022-1

GRIFFIENR. 2022-00435
(Audiopositie 01:10:00)

De VOORZITTER: “Dan vervolgen wij onze vergadering met agendapunt 9. Meerjarenprognose grondexploitaties 2022 nummer 1. Wie wil daarover het woord voeren?
Niemand?
Bij dezen besloten.”

Besluit: Besloten.

10 ONTWERPBEGROTINGEN 2023 GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

GRIFFIENR. 2022-0037

(Audiopositie 001:10:20)

De VOORZITTER: “Dan de ontwerpbegrotingen 2023 van de gemeenschappelijke regelingen. Iemand die daarover het woord wil voeren?
Bijna niemand. De heer Van Dijken en daarna meneer Lok.”

De heer VAN DIJKEN: “Voorzitter, ik wil eigenlijk een oproep doen in het kader van deze begroting van alle gemeenschappelijke regelingen. Die oproep is, dat we eens moeten nadenken over het democratisch gehalte van alle gemeenschappelijke regelingen. Er is laatst een onderzoek geweest, ik meen eind vorig jaar, en toen bleek dat de democratische controle op gemeenschappelijke regelingen gering tot nihil is. Dat moeten we ons maar eens een keer aantrekken. Ik vraag niet om daar nu al een besluit over te nemen, maar ik kan me wel voorstellen dat we daar eens een keer een Forumspecial over houden. Ik gooi het even in uw midden en dan hoor ik het wel. Dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Lok, de VVD.”

De heer LOK: “Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden.
Twee dingen, sowieso nog de felicitatie aan mevrouw Roerdink voor haar maidenspeech. Dat vind ik uiteindelijk toch wel een mooi gebruik om mensen daarmee te feliciteren.
Ik heb één vraag: ik heb in het Forum vragen gesteld over de gegronde bezwaarschriften bij Het Tribuut. Er is mij toegezegd, dat ik daar nog antwoord op zou krijgen. Heeft het College die antwoorden al?

Zo nee, is er enigszins zicht op, op welke termijn die vragen beantwoord kunnen worden?
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Ja, dat gaat de wethouder zo beantwoorden. Verder nog mensen?
Kies Bewust Lokaal."

De heer JANSEN: "Voorzitter, de heer Van Dijken slaat de spijker op z'n kop en dat is niet nieuw. Ik ageer er al jaren tegen dat, uiteindelijk nu door een onderzoek, is bevestigd dat wij als raad, als raden, nog eens goed moeten kijken waar wij mee bezig zijn, hoe we de controle daarop houden en hoe we daar nu ook op sturen. Bijzonder is ook, dat het voorstel hier over meerdere gemeenschappelijke regelingen gaat. Dat maakt het sowieso, omdat er meer raden over één onderwerp gaan, dan wordt het nog complexer en moeilijker gemaakt voor een raad om daar iets van te vinden. Er wordt dan door een raad nog een veel grotere afstand gecreëerd om nog ergens een besluit op te nemen. We staan al ver weg en als je dan ook nog – laat ik zeggen - tien gemeenschappelijke regelingen in één voorstel opneemt ... ja, dan weet je dat je 10-0 achter staat en dat je het nakijken hebt. Dat kan en mag niet en moet zo snel mogelijk veranderen, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Even als antwoord op meneer Lok, dat de antwoorden ... Heeft u het gezien?"

De heer LOK: "Ja, ik heb het gezien. Ik was er net door de griffier op gewezen. Excuus, ik word ook een dagje ouder. Ik heb ze in elk geval gezien."

De VOORZITTER: "Voor meneer Jansen: naar mijn weten heeft de raad zelf besloten om alle gemeenschappelijke regelingen juist in één Forum te behandelen. Dus, als u dat anders wilt, dan moet u dat met elkaar weer gaan veranderen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, als ik daar op mag reageren. Ik snap het. Maar, ik neem aan dat u ook begrijpt wat ik nu bedoel. Het is een voorstel dat uiteindelijk naar de raad toe komt, daar kan de raad iets van vinden, we kunnen ook met elkaar afspreken dat we dat afzonderlijk met elkaar als raadsvoorstellen gaan behandelen. Wel één Forum, maar niet in één besluit."

De VOORZITTER: "Dank u wel voor deze opmerking. Daar moeten we dan de volgende keer met elkaar naar kijken. Bent u verder akkoord met dit agendapunt? Met deze gemeenschappelijke regelingen?
Dat is het geval. Bij dezen.

Besluit: Aangenomen.

11 OPHEFFEN RESERVES 2022

GRIFFIENR. 2022-0039
(Audiopositie 01:14:40)

De VOORZITTER: "Dan 11, opheffen van de reserves 2022. Ik begrijp dat dit ook als hamerstuk mag. *Zie ook reactie Partij van de Dieren bij de opening van agendapunt 4.*
Oh ... Meneer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter. Op zich heeft mijn fractie geen bezwaar tegen het voorstel om die reserves op te heffen en de budgetten over te hevelen. Wel is het zo, dat bij de stukken een lijst, toelichting en beschrijving zat van een groot aantal reserves en voorzieningen die we in deze gemeente hebben. Het is de wens van onze fractie om dit 'n keer in samenhang met elkaar te bespreken op een rustiger moment, omdat het om veel geld gaat en het nut en de noodzaak van die reserves soms ook wel discutabel is. Vandaar het verzoek wat uiteraard

via het Presidium, of de agendacommissie, nog een keer bevestigd zal worden. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Verder nog iemand?
Dat is niet het geval. Dan is aldus besloten."

Besluit: Besloten.

12 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

GRIFFIENR. 2022-0039
(Audiopositie 01:16:15)

De VOORZITTER: "Dan hebben we de moties vreemd aan de orde van de dag. Er zijn er twee ingediend over de industriehaven. Even kijken, ik zie alleen maar 12.a, maar we hebben ook 12.b. De eerste motie is ingediend door ChristenUnie, volgens mij. Daar is een reactie op gekomen."

12.a Motie: Industriehaven

GRIFFIENR. 2022-M0004
Besluit: Verworpen.

12.b Motie: Geen gemeenschapsgeld naar verdieping industriehaven

GRIFFIENR. 2022-M0008

De VOORZITTER: "Meneer Van Dijken, gaat uw gang."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Het is een beetje wankel hier, maar het gaat lukken. Ik lees voor alle zekerheid, voor de liefhebber, de motie even voor. Het is een korte motie.
'De raad van de gemeente Zutphen in vergadering bijeen, overwegende dat:

- Zutphen via water, het Zwolle-IJsselkanaal en het Twentekanaal goed bereikbaar is,
- de industriehaven op dit moment té ondiep is voor de beroepsvaart,
- van mening door de aanleg van de nieuwe sluizen in het Twentekanaal en bij Zwolle grotere schepen gebruik zullen maken over water langs Zutphen,
- een aantal bedrijven en anderen,

heeft aangegeven de mogelijkheid van het gebruik van grotere binnenvaartschepen te willen benutten omdat vervoer over water - mede uit oogpunt van duurzaamheid - onbenutte groeikansen heeft voor Zutphen,
verzoekt het College het uitdiepen van de Industriehaven in de begroting van 2023 op te nemen en de raad hierover bij de voorjaarsnota 2022 nader te informeren.'
Dat is volgens mij volstrekt duidelijk.
In de eerder vastgelegde avonden waarin we konden meedenken en praten over het nog vast te stellen programma-akkoord, heeft de ChristenUnie ook gesproken over de noodzaak van een goed functionerende industriehaven. Sterker nog: dit had een prominente plek in ons verkiezingsprogramma. Nog afgezien van ons pleidooi voor het ontwikkelen van een visie over de ontwikkeling van de werkgelegenheid in de stad, staat - wat ons betreft - het uitdiepen van die industriehaven buiten kijf. Sterker nog: het is bijna voorwaardelijk voor de ontwikkeling van Zutphen.
In De Stentor van 11 mei is dit nog een keer uitgebreid aan de orde geweest. Wat ons betreft, moet Zutphen eind 2023 bereikbaar zijn voor grotere schepen. Dat is misschien wat optimistisch, maar ik noem het toch maar.
Dan nog even over de motie van de SP. Als ik die motie goed interpreteer, dan mogen de investeringskosten niet uit de algemene middelen worden gefinancierd. Dat is een beetje vreemd, voorzitter. Als een basisvoorziening, zoals een bereikbare haven, niet uit de algemene middelen mogen worden gefinancierd, geldt dat bijvoorbeeld dan ook voor fietspaden?
Of wegenonderhoud? Waarom dat onderscheid? Dat vraag ik mij af?

Dan nog een tegemoetkoming aan het bezwaar, misschien, van de SP. Voor het gebruik van de haven zullen ongetwijfeld liggelden worden gevraagd. Ik kan mij voorstellen dat bij het investerings- en financieringsplaatje inkomsten uit liggelden worden meegenomen.
Verder heb ik nog gesproken met één van de bedrijven daar, met een van de directies ..."

De VOORZITTER: "Meneer De Ridder, kunt u uw reactie gewoon geven op het moment dat u hierna mag spreken?"

De heer DE RIDDER: "Nou voorzitter, het is eigenlijk een vraag die ik meteen gesteld wil hebben want, dan kan ik er makkelijker op reageren zo meteen."

De VOORZITTER: "Gaat uw gang."

De heer DE RIDDER: "Ja, bij dezen. Meneer Van Dijken, u heeft de afgelopen jaren toch wel vaker gezegd dat het idee van neoliberalisme, het idee van de druk op het kapitaal en de bedrijven, lager moet zijn, zodat zij meer winst kunnen maken, wat uiteindelijk beter is. Maar, daar tegenover staat dat de lasten voor inwoners dus hoger zijn. Daar heeft u zich vaak tegen verzet de afgelopen paar jaren. Nu komt u met een voorstel wat precies het tegenovergestelde is. U gaat dus niet het bedrijfsleven vragen om bij te betalen aan iets waar zij zelf baat bij hebben, maar, u gaat dus eigenlijk wel, indirect, de lasten voor inwoners verhogen doordat er gemeenschapsgeld gaat naar een haven die zij zelf niet gaan gebruiken?
Bij een fietspad is dit anders. Ik heb zelf ook baat bij een fietspad. Ik heb geen baat bij een industriehaven."

De heer VAN DIJKEN: "Dan moet ik u bijna teleurstellen. U heeft ook belang bij een goed functionerende industriehaven. Want, juist bij zo'n industriehaven hoort werkgelegenheid. Als Zutphen ergens om verlegen zit, is het om werkgelegenheid. Het spin-off-effect van een goed functionerende haven heeft écht een positief effect op de werkgelegenheid hier in de stad.
Ik maak mijn verhaal even af. Ik heb ook nog even met een van de bedrijven gebeld en vanmiddag gevraagd: "Joh, zou je bereid zijn om mee te praten, mee te denken, over de financiering van de haven? Immers, jullie hebben jullie daar ook profijt van."
De directeur van dit bedrijf gaf aan: "Nou, als jullie langskomen, wil ik daar met jullie best een over gedachten wisselen." Dus, mijn oproep aan het – toekomstig – College is: Ga vooral praten met alle bedrijven die daar belang bij hebben en wat nog meer zij. Want, die zijn misschien best bereid om mee te denken, en ook mee te betalen, aan die haven. Ik zeg niet dat ze het gaan doen, maar het gesprek aangaan is zonder meer de moeite waard. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan de SP."

De heer JANSEN: "Voorzitter, een punt van orde."

De VOORZITTER: "Ja, meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Volgens mij, is het gebruikelijk dat de mede-indiener ook direct het woord voert na degene die het woord heeft gevoerd?"

De heer VAN DIJKEN: "Ik juich dat toe."

De VOORZITTER: "De heer De Ridder, als u het goed vindt dan... Ja, u vindt het goed.
Gaat uw gang."

De heer JANSEN: "Voorzitter, we hebben de motie in die zin onderstreept, dat we mede-indieners zijn. Dat is al enige tijd geleden, maar dat is nog niet doorgekomen. Dat is vanavond wel doorgezet, ook in de documenten. Kies Bewust Lokaal is zeker voorstander van het verondiepen van de haven. Maar, er is nog een basis. Die basis is vaker aan de orde geweest hier door mij. Dit is nog steeds niet besproken. Het College heeft een halfjaar geleden kenbaar gemaakt, dat

er een havenvisie is. Die havenvisie, die heb ik al vaker op de agenda geprobeerd te krijgen en dat is nog steeds niet gelukt. Er is een havenvisie die, als het goed is, nu wel op een lijst staat en nog een keer in een Forum wordt besproken. Maar, dit hoeft misschien helemaal niet. Het nieuwe College wordt gevraagd, de haven zo snel mogelijk te verondiepen. Ik ga ervan uit, dat dit past binnen datgene wat in die havenvisie staat. Het lijkt mij verstandig - dat heeft de heer van Dijken ook al aangegeven - dat er wordt gesproken met de ondernemers om te kijken of zij ook kunnen participeren in de daadwerkelijke kosten en het doel waar we met elkaar voor zitten. Dat is niet alleen economisch, maar ook werkgelegenheid, nou vul maar in. Dat is door de heer van Dijken ook al aangegeven. Dat is mijn bijdrage, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we naar de SP."

(Audiopositie 01:24:22)
De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Als gemeenschap horen we netjes met onze gezamenlijke pot geld om te gaan. In dit gebouw kiezen wij, vanuit voorstellen, naar wat voor stad wij willen gaan. Willen wij betere zorg?
Willen wij meer fietspaden – heb ik net gehoord -?
Of willen we ervoor zorgen, dat iedereen een betaalbaar huis kan vinden?
Die kwesties liggen bij ons elke dag voor. Wat daar - wat ons betreft - niet bij hoort, is ervoor zorgen dat bedrijven wél collectief kunnen verduurzamen met gemeenschapsgeld, zonder dat daar wat voor wat wordt teruggevraagd, terwijl huishoudens vaak op het individualistische gedachtegoed wordt gevraagd: "Ga het zelf maar regelen." Dat is wat er gebeurt met deze industriehaven. De industrie geeft aan: "Wij willen er graag voor zorgen dat wij schepen kunnen laden en lossen in deze haven." Dan zien we dat er heel snel een motie klaarligt die oproept dat het gemeenschapsgeld gebruikt moet gaan worden voor het uitbaggeren van een haven waar de gemiddelde inwoner toch wat minder aan heeft.
Tegelijkertijd zien we dat als je zegt: "We moeten collectieve energievoorzieningen gaan regelen, of we moeten collectief gaan verduurzamen," dat de kwestie dan wat anders ligt in de raad. Daarom vind ik het cru, dat de motie hier van de heer 'Van Dijken en de heer Jansen zo makkelijk op tafel werd gelegd. Het is uiteindelijk best wel pijnlijk, dat de gemeenschap betaalt voor de winsten van een paar ondernemers. Wat we zien, is dat de gemeenschap altijd betaalt. Daarom dat we met deze motie eigenlijk aangeven dat als de industrie graag deze haven wil, dat ze vooral eerst zelf moeten gaan betalen. Want, uiteindelijk is het in de cijfers ook gewoon te zien dat de industrie een steeds groter deel van onze industrievoorraad gebruikt. Ik zie een interruptie."

De VOORZITTER: "Ja, zag ik ook. PvdA, de heer Manders."

De heer MANDERS: "Dat was bijna niet te missen, ik denk: "Die moet ik effe inkoppen." Want, ik snap de SP niet. U bent tegen het feit dat er een werkgever is die een bedrijft runt, en die in een haven zit, die wij verplicht ... Een van onze onderdelen is in dat je die uitbaggert, namelijk naar het gewone diepteniveau zodat er een schip binnen kan ... Daar zitten werknemers die door u vaak aangestipt worden van: "Ja, die stemmen op ons." Dus, u bent een beetje ondernemers aan het pesten waardoor uw eigen stemmers, mensen die achter u staan, zeggen van: "Ja, nee maar dit gaan we niet betalen met gemeenschapsgeld." Ik snap dat niet."

De heer DE RIDDER: "Ik vind het een hele bijzondere economische analyse van de PvdA. Want, uiteindelijk zijn het inderdaad de mensen die werken, die het geld verdienen bij die bedrijven. Als uiteindelijk die bedrijven zoveel geld overhouden, want in onze economie worden die bedrijven nu eenmaal gespekt, dan zul je uiteindelijk zien, dat wij vinden dat die bedrijven ook moeten meebetalen. Dat hebben ze gewoon te weinig gedaan.

De VOORZITTER: "De heer Van Dijken, interruptie."

De heer VAN DIJKEN: "Maar, beste ... Dank u, voorzitter. Maar, dat geldt dan toch voor alle infrastructurele voorzieningen die wij hebben?

Daar maakt het bedrijfsleven toch altijd gebruik van?
Ook van onze snelwegen en de wegen hier in de stad, vind je dan, dat ze daar ook voor moeten betalen?

De VOORZITTER: “De heer De Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Voorzitter, ik zou het heel fijn vinden als het bedrijfsleven eindelijk eens wat meer ging betalen zodat wij niet zoveel belasting hoeven te betalen op energie, inkomen en ga zo maar door. Maar, als we het over lokale voorbeelden hebben: wij zorgen er inderdaad voor dat er fietspaden zijn, dat er wegen liggen en dat iedere wijk is aangesloten. Dat is omdat wij vinden dat wij als gemeenschap daarvoor moeten zorgen. Wij vinden dat wij er als gemeenschap niet voor hoeven zorgen dat het bedrijfsleven collectief makkelijker kan verduurzamen dan een inwoner van onze stad. Dat is de kritiek die wij hierop hebben.”

De VOORZITTER: “De heer Van Dijken.”

De heer VAN DIJKEN: “Eerlijk gezegd, ik snap het argument echt niet. Als wij er nu voor zorgen dat infrastructureel, vervoer over water makkelijker wordt gemaakt, dan heeft dat toch een enorme impact op de verduurzaming?
Als we dan die investeringskosten nog deels kunnen terughalen via liggelden, en misschien nog op een andere manier, waar blijft dan uw bezwaar?”

De VOORZITTER: “De heer De Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Mijn bezwaar is hier grotendeels: verduurzaming voor wie?
Naar wie gaan de winsten?
Volgens mij, hoort gemeenschapsgeld niet gebruikt te worden om de winsten van ondernemers en bedrijven te spekken. Daar zit mijn grootste kritiek. Vooral omdat ik weet dat bedrijven gewoon over het algemeen minder belasting betalen dan jij en ik met het werk wat wij doen.

De heer VAN DIJKEN: “Ik wil hier best graag een uitgebreide discussie aangaan over belastingheffing en ik ben het ook eens dat de belastingheffing hier in Nederland ook best aangepast mag worden, maar daar gaat het hier niet om. Hier gaat het om werkgelegenheid en verduurzaming. Daar gaat u té gemakkelijk aan voorbij.”

De VOORZITTER: “Burgerbelang.”

Mevrouw ROERDINK: “Ja, ik ben wel een beetje verbaasd, inderdaad. Want, u zegt dat we moeten zorgen voor de inwoners vanwege et cetera et cetera. Maar, tegelijkertijd zijn we toch ook verantwoordelijk om te zorgen voor werkgelegenheid zodat die huizen die nu veel te duur zijn ook betaalbaar worden voor de inwoners?

De heer DE RIDDER: “Nou, gezien het feit dat er al een gigantisch tekort is aan arbeid, is het misschien ook maar gewoon goed om te zorgen dat iedereen goed betaalbaar werk heeft. Volgens mij hoeven we er dan niet voor te zorgen ...
Ik zie de heer Verschure achter mij al lachen. Maar, als we ervoor zorgen dat de mensen die nu werk hebben het gewoon goed hebben en als we ervoor zorgen dat nog meer werkgevers gaan strijden om die ene werknemer, dan gaat het probleem alleen maar erger worden. Uiteindelijk ... Ik vind het eigenlijk wel een idee wat al een beetje doodgeslagen is, dat als je maar zorgt voor genoeg werkgelegenheid dat het allemaal wel goed gaat komen. Daar wil ik best wel vaker met u over in discussie gaan, maar wat hier nu gewoon voor ons ligt is dat u gewoon het bedrijfsleven wil spekken blijkbaar. Met winsten. Ervoor zorgen dat als zij aan de bel trekken er wél een collectieve energieverbetering komt. Maar, als inwoners hier willen dat hun woningen verduurzaamd worden, dat er dan tegen hen wordt gezegd: “Kijk maar wat je als individu kan doen.” Dat vind ik het meest cruciale aan deze discussie en ik hoop dat u ook daarop ingaat.

Want, uiteindelijk is het wel zo dat het bedrijfsleven makkelijker aan de bel kan trekken en makkelijker geld krijgt, dan de gemiddelde inwoner hier in Zutphen. Ik hoop dat u dat toch ook wel begrijpt."

De VOORZITTER: "Mevrouw Roerdink."

Mevrouw ROERDINK: "Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat u daar een beetje te makkelijk doorheen gaat. U zegt wel dat de ondernemers geld krijgen, maar wij vinden best wel dat wij met gemeenschapsgeld samen mogen zorgen dat het bedrijfsleven op orde komt. Door bedrijven naar Zutphen te halen en daardoor juist het gebied nog aantrekkelijker te maken voor andere bedrijven. Juist om ook inwoners naar Zutphen te krijgen, die ervoor zorgen dat iedereen hier aan het werk blijft en dat iedereen voldoende inkomsten heeft en uiteindelijk huizen kan kopen. Net als wel meer mensen hier in de regio willen. Dat kan met een goede baan die wordt aangeboden door de bedrijventerreinen hier."

De heer DE RIDDER: "Dus u vindt het ook niet erg – bijvoorbeeld – dat als de betaling bedacht wordt om de OZB te verhogen voor niet-huishoudens?
Dat het bedrijfsleven wel mee gaat betalen?
Een mooi voorbeeld om het hier wel te betalen zonder dat er gemeenschapsgeld naartoe gaat.

Mevrouw ROERDINK: "Ik verstond de eerste vraag niet."

De heer DE RIDDER: "Nou, je kan OZB vragen van het bedrijfsleven. Dat betekent dus OZB die je niet vraagt van huishoudens, maar van het bedrijfsleven zelf. Dus stel u zegt: "Het is goed wat hier gebeurt." Vindt u het dan ook goed dat we het bedrijfsleven dan meer gaan belasten als gemeente?
Dus, dat zij zelf uiteindelijk betalen voor deze ..."

De VOORZITTER: "Nee, stop. Dit is niet 'n soort debatwedstrijd. Gewoon even via de voorzitter spelen. Meneer De Ridder, kunt u afronden?

De heer DE RIDDER: "Ja, maar dat is in essentie wat deze discussie eigenlijk is. Vinden wij dat het bedrijfsleven mag meebetalen aan iets waar zij zelf baat bij hebben?
Zullen we er uiteindelijk voor kunnen zorgen dat iedereen baat heeft bij een goede energievoorziening, bij een goede toegang?
Daarom vraag ik toch wel om vóór mijn motie te stemmen en tegen de motie van de ChristenUnie en Kies Bewust Lokaal. Je moet er uiteindelijk wel voor zorgen dat iedereen zijn rekening betaalt en dat gaat nu anders niet gebeuren."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Logemann. Daarna kom ik bij de Partij voor de Dieren en dan de PvdA. Meneer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter. Als groene partij zijn wij vóór vervoer over water. Dat is altijd beter dan al die vrachtwagens over de weg. Als linkse partij zijn wij voor maatregelen die werkgelegenheid bevorderen. Als GroenLinkse partij zijn wij voor een situatie te creëren die mogelijk maakt dat we op De Mars een soort circulaire hub kunnen creëren. Dus, voor circulair materiaal. Daar is binnenvaart een belangrijk transportmiddel voor. Dus, in grote lijnen zijn wij het eens met de motie van de ChristenUnie. Deze zullen wij ook steunen. De heer De Ridder heeft, met de SP, wel een punt als hij zegt: "Moet de gemeente nu alles betalen?" Het zou wat ons betreft heel goed zijn als het nieuwe College ook aan de slag gaat met medefinanciering door het bedrijfsleven. Zij hebben er ook baat bij en ik denk dat het een goede zaak zou zijn als niet alleen de gemeente ervoor opdraait, maar ook andere partijen. Misschien kan ook de provincie een bijdrage leveren. Maar, in essentie, aangezien de moties elkaar ook uitsluiten, stemmen we vóór de motie van de ChristenUnie en tegen de motie van de SP. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Partij voor de Dieren."

Mevrouw VELLEMA: “Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen tegen de motie van de ChristenUnie. Dat is om de volgende redenen:
Ten eerste, ligt de IJssel in een Natura2000 gebied en de stikstofdepositie en de toenemende scheepvaart is schadelijk voor de natuur. Volgens een analyse van Anthea is de stikstofdepositie ten gevolge van binnenvaart in de meeste natuurgebieden al aanzienlijk. Door meer vrachtverkeer – scheepvaart – toe te staan, wordt de uitstoot alleen maar groter. We zouden de Partij voor de Dieren niet zijn als we het volgende onderwerp niet onder uw aandacht willen brengen. Uit een onderzoek van de Universiteit van Groningen en Leiden is gebleken dat zoetwatervissen veel last kunnen ervaren van onderwatergeluiden. Ze zijn in 2007 met een onderzoek gestart. Ik citeer: “Twee-derde van alle zoetwatervissen behoort tot de hoorspecialisten en is uitzonderlijk gevoelig voor geluid. Met name deze groep zal vermoedelijk aanzienlijke hinder ondervinden van geluidstoename onder water. Afhankelijk van de mate waarin vissen worden verstoord, kan dit onder andere consequenties hebben voor akoestische communicatie, voortplanting, gezondheid, verspreiding, migratie en daarbij mogelijk het voortbestaan van de populatie.”
We constateren echter een schrijnend gebrek aan kennis over de geluidsbelasting die de menselijke activiteit onder water veroorzaakt en aan inzichten in de effecten die deze geluidsbelasting heeft op de Nederlandse zoetwatervissen. Ook andere rapporten en wetenschappelijke onderzoeken concluderen dat verder onderzoek noodzakelijk is, maar het is zeer aannemelijk dat vissen ernstige schade ondervinden van geluid dat wordt veroorzaakt door motoren van binnenvaartschepen. We zijn te gast in hun habitat en daarmee dienen we rekening te houden. We dienen rekening te houden met de niet-menselijke medebewoner in Zutphen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de PvdA, de heer Manders.”

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. Ik begin meteen met de motie van de ChristenUnie. Die kunnen wij steunen. Maar, ik ga het even opsplitsen. Dat heeft te maken met het feit dat het uitbaggeren van de haven van Zutphen een gemeentelijke taak is. Dus, de Houthaven, de Industriehaven, de Museumhaven, de Vispoorthaven, dat betreft een verplichting dat we die moeten uitbaggeren om te zorgen dat de havens niet dichtslibben. De Industriehaven is een van de urgentste op dit moment omdat die aan het dichtslibben is. Die taak ligt gewoon bij de gemeente. Maar, uit een onderzoek dat wij hebben laten doen, zes jaar geleden, door een motie die wij raadsbreed hebben aangenomen, hebben we geconstateerd dat de haven meer potentie heeft dan wat er op dit moment is. Dat zou betekenen dat de haven nog – naast de meter uitbaggeren die nu een taak van de gemeente is – een meter extra uitgebaggerd moet worden. Alleen daarvoor hebben wij extra gelden nodig. Daarvoor zouden wij moeten kunnen aankloppen bij Brussel en Arnhem in verband met de gelden die daar beschikbaar zijn. Dan zou de haven echt commercieel veel beter tot zijn recht komen. Op die manier kijken we naar deze motie. Die is dus breder dan alleen maar het uitdiepen van het eerste deel. We hopen dat het nieuwe College deze informatie gaat meenemen in het ontwikkelen daarvan. We zijn tegen de motie van de SP.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Hissink van de VVD.”

(Audiopositie 01:38:45)
De heer HISSINK: “Dank u wel, voorzitter. Als eerste, de motie van de ChristenUnie en Kies Bewust Lokaal. Ja, het is een hele mooie motie. Dat ben ik meteen met u eens. Alleen volgens ons zit het al in de pijplijn. Het is volgens mij namelijk meegenomen in de civiele kunstwerken, op 25 oktober aangenomen, dat het al uitgediept gaat worden in 2023-2024. Ik heb het net nog opgezocht, 2023-2024. Dus, wat ons betreft ... Ik sta achter de motie. Alleen het zit al in de pijplijn. Dus, wat ons betreft, is deze motie niet nodig.
De motie over de SP daar hebben wij al genoeg argumenten voor gehoord die ik ook had kunnen noemen waarom wij deze motie niet gaan steunen.
Misschien kan het nog even uitgelegd worden over de motie voor de ChristenUnie waarom wij deze nu wel zouden aannemen wanneer deze al in werking is gezet.”

De VOORZITTER: “Er is een vraag gesteld aan de heer Van Dijken, maar de heer Jansen staat op.”

De heer JANSEN: “Ja, voorzitter. Dat zegt u terecht. De heer Hissink heeft een opmerking gemaakt, maar volgens mij, is deze meer bedoeld om de opmerking bij het College neer te leggen. Reageer even: wat staat er in de komende jaren voor visie, maar ook voor uitvoering, gepland. Volgens mij is het antwoord daar. Dan kunnen we verder.”

De heer HISSINK: “Dat klopt helemaal.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Geen vragen meer?
Dan het College.”

Reactie College
(Audiopositie 01:41:00)
Wethouder BOSWINKEL: “Ja, voorzitter. Zo fijn dat ik nog mag. Want, ik wil sowieso even zeggen dat er gewoon door de twee wijze nestors uit uw raad, meneer Jansen en meneer van Dijken, een motie zonder dekking wordt ingediend. Potjandriedubbeltjes. Ik blijf het zeggen als wethouder financiën: “We hadden samen afgesproken dat we dat niet meer zouden doen!” Waarom is dat nu wel van belang dat ik dat zeg hier?
Dat is omdat het baggeren wel degelijk is opgenomen in de begroting, maar het verdiepen niet. Dat verdiepen kost in de oude berekeningen - en dan heb ik het dus nog los van de huidige indexaties en gekkigheid op de bouwmarkt en materialen - incidenteel € 2.500.000. Dan heb ik het nog niet over de € 80.000,= per jaar aan kapitaallasten die we dan moeten begroten. Ik vind het toch wel even fijn om dat gezegd te hebben hier. Dan weet u welke beslissingen u kunt maken vanavond met deze motie.
Natuurlijk kan dat terugkomen in de voorjaarsnota. Dat is een mooi moment om alles met elkaar af te wegen. Maar, dan zou ik zeggen: “Neem ‘m nog niet op in de begroting, maar verzoek het College om de motie hetzij het mee te nemen in een van de opties òf hetzij geld vrij te maken om onderzoek te doen waardoor we de laatste cijfers hebben en op een perfecte manier met een voorgestelde begroting kunnen komen.” Dit bedrag dat ik nu noem, is overigens nog minus het feit dat er woonschepen weggehaald moeten worden, dat er nog een waterscoutvereniging ligt die tijdelijk een andere plek zou moeten zoeken et cetera et cetera. Daarom, voorzitter, was ik heel blij dat ik nog even het woord kreeg. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Even een verduidelijkende vraag, u zegt: “In de begroting hebben we gelden opgenomen voor de Industriehaven.” Is dat gewoon voor het reguliere werk of is dat ook voor het onderzoek om te kijken of die verdieping van de Industriehaven, waar al eens onderzoek naar geweest is, om dat voortgang te geven?

Wethouder BOSWINKEL: “Op dit moment is er geld opgenomen voor het baggeren van al onze havens. Daar ligt ook een mooie planning voor. Dat is al een paar keer genoemd. Dus, dat geld is benoemd. Die baggerwerkzaamheden gaan zeker gebeuren. Er zijn inderdaad goeie onderzoeken geweest. Die heeft u ook al eerder ontvangen. Wat u mij natuurlijk ook hoort zeggen, is dat de tijden nu ongelooflijk zijn veranderd en dat ik denk dat de prijzen nog veel hoger zullen stijgen dan dat er daar staat. Dat geld is nog niet opgenomen in de begroting.”

De VOORZITTER: “Gaat uw gang.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel. Ik heb niet goed geluisterd: wat is precies uw advies nu op deze moties?”

Wethouder BOSWINKEL: “Voorzitter, ik begeef me op een hellend vlak met betrekking tot het advies. Maar, als wethouder financiën vind ik het écht heel belangrijk dat u weet waar u “Ja” of

“Nee” op zegt. Dat start - volgens mij - met een goede financiële raming. We hebben het nu over de duim van een aantal jaar geleden en die raming staat nog niet eens in de motie. U zou ervoor kunnen kiezen om geld vrij te maken voor een nieuw onderzoek. U kunt ook zeggen: “Nou, dan gaan we weer een nieuw onderzoek doen ...” Dus, dat is echt aan u. Ik wil u geen adviezen geven, maar ik wil wel gewoon heel graag de cijfers genoemd hebben hier.”

De VOORZITTER: “Voldoende antwoord?
Oké. Is er nog behoefte aan een tweede termijn?
Anders gaan wij stemmen. Ja, mevrouw Ten Holder en daarna de heer De Ridder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de informatie die we zojuist hebben gekregen van het College zou ik willen vragen of de ChristenUnie en Kies Bewust Lokaal de motie zouden willen aanhouden tot na de voorjaarsnota zodat we eerst eens goed bij de voorjaarsnota met elkaar in debat gaan over hoe de begroting eruitziet en wat voor kansen we daarin zien.”

De VOORZITTER: “De heer Jansen. Er is een vraag gesteld, gaat uw gang.”

De heer JANSEN: “Heldere vraag. Het doel van de motie is ... Het is een terechte opmerking van de wethouder als zodanig, dat heb ik natuurlijk zelf ook wel gezien. We hebben inderdaad de afspraak dat moties bijna altijd met een dekking komen. Ik heb ook kortgeleden nog een motie gezien van een andere partij gezien, daar was ook geen dekking. Maar goed, soms komt het voor. Maar, deze motie heeft tot doel om het College te vragen om uit te zoeken ... Het is al een beetje gememoreerd door het College in de woorden van de wethouder ... Hoe ziet het er op dit moment uit?
Als we met elkaar willen besluiten dat we verder uitdiepen van de haven, wat zijn dan de kosten? Wat gaan we in de voorjaarsnota met elkaar behandelen op basis van die informatie en verdere besluiten?
Dat is het doel van de motie. Als we de motie zouden aanhouden tot ergens in de behandeling van de voorjaarsnota – dat kan zo maar dat, dat na de zomer is – dan is het een gemiste kans.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, heeft u ook gehoord met de begrotingsbehandelingen, dat 2023 best een lastig jaar wordt voor onze gemeente. Ik lees in de motie toch heel nadrukkelijk dat u vraagt om bedragen op te nemen in de begroting 2023. Ook weten we, dat we uitgaan van een beleidsarme voorjaarsnota. Ik begrijp niet zo goed de logica van u beiden, als indieners, om nu toch op grond van de informatie die al bekend is – zijnde: een lastig budget voor 2023, een beleidsarme voorjaarsnota, een inhoudelijk coalitieakkoord wat nog gaat komen ... Ik zou het jammer vinden om nu een vlucht naar voren te nemen op zoiets essentieels wat gewoon in de raad, in een goed debat besproken moet kunnen worden. Maar, het is aan u.”

De VOORZITTER: “De heer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, mevrouw Ten Holder heeft natuurlijk een voorsprong van informatie doordat ú weet wat er in het coalitieakkoord staat. Dat weet ik nog niet. Dat verklap ik dan toch nog bij dezen. Ik weet inmiddels meer dan ik van u heb gehoord. Daar komt bij: ik heb ook een artikel in de krant gelezen: “Het is weer feest in Zutphen! Er is tien miljoen over.” Die gaan we zorgvuldig en adequaat en met elkaar afgewogen gaan we die op bepaalde doelstellingen hier bespreken en ook met elkaar besteden. Daar past dit wellicht ook in. Dat weet ik niet, maar dat zien we dan bij de voorjaarsnota.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ja, ik wil toch heel graag reageren op dat u nu zegt, dat ik meer zou

weten dan u. Want we hebben in het kader van het coalitieakkoord een aantal werkbijeenkomsten gehouden. Daar is rondom het thema ‘ondernemersgerichte gemeente’ precies opgeschreven waaraan wordt gedacht en daar is uw mening op gevraagd. Daarin wordt de Industriehaven genoemd. Dus, ik weet niets meer of minder dan dat u kunt weten.”

De VOORZITTER: “De heer Jansen.

De heer JANSEN: “Met ander woorden, de Industriehaven – als doelstelling – staat daar dus in. Nou, deze motie past perfect in het plaatje dat ik net heb geschetst. Dus, wat mij betreft, kan die ... Ik heb van de heer Van Dijken gehoord dat we gaan stemmen over deze motie en dan weten we het. Voorzitter, ik loop even naar een andere microfoon als u dat goed vindt. Ik moet nog iets zeggen over de motie van de SP.
(...)
Voorzitter, de motie van de SP had ik nog niet aangehaald, anders dan dat ik wel heb gezegd dat het verstandig is dat het nieuwe College ook met ondernemers gaat praten om te participeren in het uiteindelijke doel van de motie. De motie van de SP gaat veel verder. Dat ondersteunen wij niet. Dus de motie van de SP ondersteunen wij niet. Dat is daarmee ook vastgesteld.
De Partij voor de Dieren heeft een aantal belangrijke punten aangehaald. Ik heb het rapport via de media ook gelezen. Dan kom je toch wel tot verrassende informatie, moet ik zeggen. Maar, ik weet ook dat als er verontreinigde bagger is, de leefomgeving van allerlei diersoorten er ook bij is gebaat dat de zwaar verontreinigde bagger verdwijnt van de locatie waar het nu is. Het is ook vaak afwegen wat beter is en wat niet.”

(Audiopositie 01:50:11)
De VOORZITTER: “Goed, even kijken. Ik zie de SP nog en daarna Burgerbelang.”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Dat is wel even schrikken als je dan hoort dat het toch wel meteen zo’n € 2.500.000 gaat kosten en dan ruim berekend. € 2.500.000 aan gemeenschapsgeld en dan € 80.000 euro per jaar. Daar kun je toch best wat leuke hobby’s van betalen, denk ik zo. Dus, toch even een oproep: wij verzoeken in deze motie - dat staat in punt één - nog geen geld vrij te maken uit de begroting ten behoeve van het uitdiepen. Volgens mij, hoor ik de wethouder nu zeggen: “Als u dat nu doet, dan moeten we € 2.500.000 ergens gaan vinden en moeten we € 80.000 euro per jaar ergens gaan vinden.”
Is dat iets wat jullie als raad willen gaan doen?
Aan de ene kant dus eigenlijk al zeggen: “Wij willen best betalen voor die haven.” En aan de andere kant zeggen: “Ja, de kosten willen we eigenlijk nu al wel voor rekening nemen.” Dus, ik hoor jullie, meerdere fracties, zeggen: “Het is eigenlijk wel handig om nog geen geld vast te leggen.” Maar, dan reageren jullie tegelijkertijd best wel raar op mijn motie. Dus, daarom alsnog: als jullie als fracties nog niet echt willen dat er geld wordt vastgelegd, staat er een motie voor jullie klaar. Dan hoeft die discussie niet gevoerd te worden. Uiteindelijk is het vaker zo, dat een SP-motie misschien wat scherper van taal is, maar, dat heeft jullie vaker niet tegengehouden. Dus, als jullie het met mij eens zijn, of met onze fractie eens zijn, dat er nog geen gemeenschapsgeld naar onze haven toe moet: u kunt altijd op het groene knopje drukken. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Burgerbelang.”

Mevrouw ROERDINK: “Dank u wel, voorzitter. In navolging van mijn collega, mevrouw Ten Holder, wil ik ook het verzoek aan u allen doen om toch nog een keer na te denken over het aanhouden van deze motie. Over twee dagen weten jullie allemaal meer.
De informatie uit de werksessies heeft u ook ontvangen en vanuit daar kunnen we onzes inziens weer goed vooruit, ook met betrekking tot de Industriehaven.

De VOORZITTER: “Dank u wel. De PvdA.”

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de woorden van de financiële wethouder hier. Maar, ik wil toch even duidelijk maken wat ik net al heb aangegeven: die splitsing.

Het uitbaggeren tot het wettelijke gemeentelijke niveau staat gewoon in de planning. En wat meneer Hissink net aanhaalde, juist in die planning en in dat Forum heb ik richting de wethouder ook duidelijk gemaakt: de planning was, dat als eerste de historische haven gedaan zou worden en pas als laatste de Industriehaven. Ik heb daar toen al aangegeven om alstublieft de Industriehaven in de planning naar voren te halen: puur voor die eerste meter. Want, in de ingang en in het Twentekanaal zelf - het Twentekanaal moet door Rijkswaterstaat gedaan worden - maar de ingang loopt al dicht bij de Industriehaven. Dus, dat kunnen we – en daar is geld voor, want het zit gewoon in de planning.
Met betrekking tot het geld over het verder uitdiepen om het commercieel aantrekkelijk te maken gaf ik net al aan dat er andere gelden moeten bijkomen dan alleen de gemeentelijke gelden. Die € 2,4 miljoen gaan we niet in ons eentje opbrengen. Vandaar dat ik toch nog steeds voorstander ben. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Even kijken, hoor.
De heer Van Dijken, nog een keer."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, ik wil nog even reageren op het verzoek van – onder andere – D66 en ook Burgerbelang om de motie aan te houden. Dat gaat we niet doen. We brengen de motie gewoon in stemming. Ik heb ook al aangegeven, dat met het bedrijfsleven gesproken kan worden over de financiering. Zij zijn daar ... Er worden natuurlijk geen garanties afgegeven, maar zij zijn beslist bereid daarover te praten. Dus, ik zie niet in waarom we de motie zouden moeten aanhouden. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik stel voor dat we gaan stemmen. Ik zie al één fan.
Oh, de heer Hissink."

De heer HISSINK: "Ja, ik wil eigenlijk zo een stemverklaring afleggen."

De VOORZITTER: "Dat kan zeker. Even kijken, we nemen eerst motie 12.a. natuurlijk. Even helemaal terug in mijn scherm. Wilt u daar de stemverklaring over afgeven?

De heer HISSINK: "Ja, dat is van de ChristenUnie, hè?"

De VOORZITTER: "Gaat uw gang."

De heer HISSINK: "Wij vinden het echt een hele mooie motie. We zouden ook echt graag willen instemmen, maar wat ook al eens aan de orde is geweest: wij missen de dekking. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Nog andere stemverklaringen?
Mevrouw Roerdink."

Mevrouw ROERDINK: "Gaat ook over de motie met betrekking tot de Industriehaven van ChristenUnie en Kies Bewust Lokaal. Wij zullen tegen deze motie stemmen, omdat wij denken dat de motie aangehouden zou moeten worden en we liever afwachten tot we bij de voorjaarsnota kunnen kijken wat er daadwerkelijk binnen de begroting mogelijk is."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Nog andere stemverklaringen?
Ja, meneer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Bij nader inzien - ook gehoord hebbende de antwoorden van de heer Van Dijken en de heer Jansen, maar ook het antwoord dat de wethouder heeft gegeven - zullen wij toch tegen de motie van de ChristenUnie stemmen. Waarbij we het vooral betreuren dat de motie niet wordt aangehouden zodat hij in een breder verband besproken kan worden als zo meteen het coalitieakkoord duidelijk is. Dus, anders dan wij eerder hebben gezegd, zullen wij tegen de motie stemmen."

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel. Meneer Manders?”

De heer MANDERS: “Ja, even het verzoek om vijf minuten te schorsen.”

De VOORZITTER: “Nee, dat kan niet we zijn aan het stemmen.
Wij gaan beginnen met de stemming van 12.a.”

De GRIFFIER: “Allereerst verzoek ik alle leden van de raad om even te controleren of het pasje erin zit. Ik denk met name Burgerbelang en PvdA. 12.a. De Stemming is geopend.
(...)
De stemming is gesloten. Mag ik het resultaat zien?
Drie stemmen vóór, 24 stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Dan is die motie verworpen. Dan gaan we naar motie 12.b. van de SP.”

De GRIFFIER: “12.b. Stemming is geopend.
(...)
De stemming is gesloten. Mag ik het resultaat zien?
Vijf stemmen vóór, 22 stemmen tegen.
Dan is de motie verworpen.”

Besluit: Verworpen.

12.c Motie: Naar aanleiding van gang van zaken Kerkpad

GRIFFIENR. 2022-M0009
(Audiopositie 01:58:09)

De VOORZITTER: “Oké, op mijn scherm staat nu nog de motie van het Kerkpad, maar die hebben we al behandeld.”

13 AFSCHEID WETHOUDERS

(Audiopositie 01:58:13)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij het afscheid van de wethouder. Dan ga ik even naar link om een mededeling te doen.”

Burgemeester VERMEULEN: “Want, in een normaal geval – maar, wat is normaal, hè? – zou ik een ronkende speech houden en daarna zou ik wachten tot u daar allemaal op zou reageren en dan zou meneer Ten Broeke nog een veel betere speech houden. Zo zou dat dan gaan. Maar, ik kijk een beetje op de klok en ik denk aan uw welbevinden. Trouwens ook voor mezelf. Ik had al met Matthijs afgesproken, ook niet wetende hoe de sfeer zou zijn en hoe de avond zou lopen, dat we het anders gaan doen.
Als ik het uit m’n hoofd goed zeg, nemen we op 14 juni afscheid van Matthijs. Dan komt die ronkende speech, want dan houden we een bijzondere raadsvergadering. Dat doen we op locatie doen bij de IJsselstroom, ’s avonds om 19.00 beginnen we dan.
Dan schat ik in, dat we met een uurtje alle loftuitingen wel hebben behandeld.
Matthijs denkt dat we langer tijd nodig hebben. Maar, dan gaan we daarna over op een borrel. Zowel de bijzondere raadsvergadering, als de borrel, daar wordt u natuurlijk voor uitgenodigd en ook anderen. Dus, als u het goed vindt, wil ik nu volstaan met Matthijs alvast een mooie fles te geven en hem heel erg te bedanken voor zijn inzet.
Je had misschien gedacht dat je laatste raadsvergadering iets anders zou gaan, maar zo is het niet. Dus, alvast een bedankje met de belofte dat er nog een veel beter afscheid gaat komen. Maar, voor nu alvast dank je wel, Matthijs.”

14 SLUITING

(Audiopositie 02:00:15)

De VOORZITTER: “Dan sluit ik nu de vergadering. Voor de diehards nodig ik u nog even uit voor een nabespreking.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 23.15 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 4 juli 2022,

, de voorzitter

, de griffier