Verslag gesprek afvaardiging raadswerkgroep Participatie Gemeente Noordenveld met afvaardiging indieners Manifest Tegenstellingen Overbruggen, d.d. 12-11-2021

Aanwezig:

- namens indieners: 5.1.2e en 5.1.2e
- namens de raadswerkgroep: Ryanne Meijer en Nanda Emmens
- griffier Henk Huttinga (beknopt verslag)

Na een korte kennismaking worden voorafgaand enkele vragen uitgewisseld. Deze vragen zullen, zo is althans de bedoeling, gedurende het gesprek aan de orde komen.

- Hoe is het manifest geland bij de raad? (Manifest)
- Hoe wordt het verder opgepakt? (Manifest)
- Welke mate van invloed is aan de orde? (Manifest)
- Hoe is het Manifest ontstaan? (Werkgroep)
- Wat willen de indieners de raad/gemeente meegeven? (Werkgroep)
- Wanneer vinden de indieners het participatie traject geslaagd? (Werkgroep)

De indieners en meelezers zijn bij elkaar gekomen vanwege ervaringen met RO projecten/trajecten met de gemeente. Door de ervaringen stelden zij alle de vraag of de ondervonden gang van zaken de wenselijke wijze van doen is?! De gedeelde problematiek i.c.m. de als initiator/liaison fungerende raadslid mw. Nieboer zorgde voor het elkaar vinden. De groep schrijvers van het Manifest bestond eerst uit vijf personen maar is gekrompen naar drie i.v.m. ‘het niet meer kunnen trekken’ van de twee die afhaken moesten. De overgeblevenen zijn naast de beide gesprekspartners bovengenoemd, 5.1.2e. De opzet van deze groep van vijf was het uitwisselen van gedachten en ervaringen, zeker niet aan een partij gebonden. De groep meelezers is gaandeweg en via via erbij betrokken geraakt.

Veel van hetgeen is verwoord is voortgekomen uit diverse projecten en trajecten en thema’s waaruit betrokkenheid van en met de gemeente voortkwam. Daardoor ontstond meermalen confrontatie in plaats van coöperatie en daardoor groeide een dringende behoefte er wat mee en aan te gaan doen, hiertegen te ondernemen.

De vraag wordt opgeworpen of de indieners voldoende mensen hebben gesproken om van een valide representatief beeld te kunnen spreken, dat naar voren komt in het manifest. Immers er zijn door de gemeente heen ook inwoners met positieve ervaringen. De groep trof echter vooral mensen met negatieve ervaringen aan, gaandeweg. Dat komt natuurlijk mede omdat het daarop gericht zijn tot gevolg heeft dat vooral inwoners met soortgelijke ervaringen betrokken raken. Opgemerkt zij dat juist de meelezers zich veelal zelf meldden. Het vertegenwoordigende aspect is dan vooral gelegen in het feit dat iedereen wel iets, iemand of een groep vertegenwoordigt. Laat onverlet dat een gemeenteraad met name gericht zal zijn op het algemene belang of wat dat ook inhoudt in bepaalde situaties in plaats van het individuele belang. Deze afweging vindt in beginsel altijd plaats.

Bij het contact hebben met het gemeentebestuur worden drempels ervaren, bijvoorbeeld m.b.t. de tijdigheid waarop zaken met inwoners worden gedeeld. Participatie kan hierop een antwoord bieden, een middel om drempels te voorkomen en tijdiger met betrokkenen te spreken. Van belang hierbij is hoe je alle verschillende belangen in kaart brengt. Tip is dat

daartoe de in Nederland voor handen zijnde diverse participatie gereedschappen gebruikt en ingezet kunnen worden om tot een breed gedragen plan/project te komen. (bijv. Parta.)

Vaak gaat het niet zo goed tussen inwoners en gemeente. Vraag hierbij is wel, wat is vaak? Hierbij wordt opgemerkt dat de raadswerkgroep participatie niet voor niets is ontstaan. Het gemeentebestuur moet er iets mee en wil er ook daadwerkelijk mee aan de slag. Daartoe wordt een verordening voorbereid en een startnotitie. Er is een sterke motivatie bij de werkgroep en de raad hier echt wat van te maken. Men is zich er goed van bewust dat daarbij van belang is te kijken naar wat het doel van participatie aan de voorkant is en wat de invloed is op een idee, een plan. Tevens is het heel belangrijk dat gaande dit traject en andere de inwoners niet uit het oog mogen worden verloren. Echter ook nu wordt er al veel gedaan, zeker als je kijkt naar wat de raad er mee wil en van vindt, dat er al op allerlei manieren pogingen worden gedaan inwoners te betrekken bij ontwikkelingen. Helaas wordt de raad hier ook nog wel eens in teleurgesteld.

Hoe ziet nu een goed doorlopen participatietraject er uit? Opgemerkt wordt dat het gaat om de waarden die je wilt verbinden aan wat je wilt bereiken. Kern daarvan is: win vertrouwen door transparantie. En geef duidelijk en vroegtijdig het doel aan met een duidelijk en te volgen pad er naartoe. Het moet niet zo zijn dat participatie een vakje in een voorstel wordt waarin een vinkje geplaatst moet kunnen worden, als “dat hebben we gehad”.

Heerst er tegenwoordig niet snel een houding bij kandidaat participanten van “We hadden net zo goed niet mee kunnen doen, want er wordt toch niet naar ons geluisterd”, als een verschijningsvorm van niet ingewilligde persoonlijke vragen en belangen? Daarom is het van groot belang dat vooraf aan verwachtingen management wordt gedaan. Er moeten van tevoren heldere kaders worden gesteld en aan het traject worden meegegeven. Tegelijkertijd moet voortdurend in gesprek gebleven worden om toe te lichten, uit te leggen maar ook uit te spreken. Daarbij moet naar een divers palet aan belangen worden gekeken en een afweging worden gemaakt richting besluitvorming waarbij (vrijwel) nooit iedereen (volledig) tevreden kan zijn. Daardoor kan participatie heel verschillend beleefd worden; dat geldt evenzeer voor de politiek.

Een voorbeeld van een als goed ervaren participatietraject is de weg naar de Kwaliteitsgids Leefomgeving, geleid door Libau.

In essentie is participatie: hoe ga je met elkaar om. Daarbij telt o.m. wanneer start je met elkaar het gesprek. En het is zeker niet je zin krijgen want anders is het mislukt, maar veeleer dat iedereen die een relatie met een project heeft de mogelijkheid heeft gehad betrokken te zijn geweest. Een graadmeter kan daarbij zijn dat je zienswijzen en bestuursrechtelijke procedures daarna weet te voorkomen.

In het licht van de omgevingswet die er aan zit te komen is het zaak dat er voldoende en goede kaders aan initiatiefnemers worden meegegeven. In dat geval faciliteert de gemeente en/of regisseert.

Aan de werkgroep en de raad wordt meegegeven dat zaken en ontwikkelingen getoetst moeten worden door breed informatie op te halen uit de samenleving, ook hoe de inwoners

denken over participatie. Wellicht is het een goed idee datgene waaraan nu wordt gewerkt t.b.v. participatiebeleid ook in participatie te brengen. Daarover zal worden nagedacht.

De werkgroep leden zijn ten slotte benieuwd of het gesprek heeft voldaan? Het was een goed gesprek, maar er is nog wat weinig gesproken over hoe het manifest geland is. Verder zijn de indieners benieuwd naar hoe er een uitvraag gedaan gaat worden t.a.v. het nu te ontwikkelen participatiebeleid. Is het niet gewoon een kwestie van het interesseren van mensen door als gemeente de inwoners op brede wijze te benaderen en te enthousiasmeren? Vraag is hoe dit adequaat gaat worden opgepakt. Participatie, communicatie en transparantie zullen hand in hand moeten gaan. Dit moet bij alle betrokkenen op initiatieven tussen de oren komen en zitten.
Verder geven de werkgroep leden aan dat er behoorlijk wat herkenning is m.b.t. wat in het manifest staat. Tevens is het de vraag hoe realistisch het is nu meteen er al veel van te verwachten van beide kanten. Participatie is geen wondermiddel.

De indieners geven aan dat ze het heel goed en fijn hebben gevonden zo bij elkaar te zitten en met elkaar te spreken. Graag willen ze op de hoogte gehouden worden van de verdere ontwikkelingen t.a.v. het participatiebeleid en ze spreken over enige tijd graag nog eens met leden van de werkgroep.

H.H.
Roden, 23-11-2021

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1