Dirkzwager
legal & tax

Postbus 111
6800 AC Arnhem
Velperweg 1
6824 BZ Arnhem
T +31 (0)88 2424 100
F +31 (0)88 2424 111
www.dirkzwager.nl

AANTEKENEN
Het college van burgemeester
en wethouders van Arnhem
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Tevens per fax: 026 – 377 48 30

Datum	13 januari 2021
Van	mr. J. Keur, advocaat sectie Overheid & Vastgoed
Inzake	Wob-verzoek moskee Fluvium Zuid
Uw referentie	**zaaknummer 517653**
Telefoonnummer	(026) 353 84 45
E-mailadres	keur@dirkzwager.nl

– BEZWAARSCHRIFT –

Geachte college,

In bovengenoemde zaak is namens cliënte, de Stichting Westervoortsedijk (hierna: "de Stichting"), op 16 oktober 2020 een Wob-verzoek ingediend (**bijlage 1**). Vanwege het uitblijven van een tijdig besluit op dit verzoek is op 18 november 2020 een ingebrekestelling verstuurd (**bijlage 2**). In reactie daarop is op 3 december 2020 het besluit op het Wob-verzoek ontvangen (hierna: "het Wob-besluit"; **bijlage 3**). In dit besluit is uitvoering gegeven aan de uitgestelde verstrekking uit artikel 6 lid 5 van de Wob. Op 17 december 2020 zijn per e-mail de documenten toegestuurd die ingevolge het Wob-besluit openbaar zijn gemaakt (**bijlage 4**).

Bezwaar
De Stichting kan zich niet verenigen met het Wob-besluit. Om die reden wordt hierbij – dus tijdig – bezwaar gemaakt tegen dit besluit. De Stichting voert de volgende bezwaargronden aan:

1. de reserveringsovereenkomst en planschaderisicoanalyse zijn onterecht geweigerd
2. voor het onleesbaar maken van persoonsgegevens in de geïnventariseerde documenten ontbreekt een deugdelijke motivering;
3. het documentonderzoek is onzorgvuldig uitgevoerd en nader onderzoek is dus vereist; en
4. gegevens zijn weggelakt/onleesbaar gemaakt zonder wettelijke grondslag.

Dirkzwager legal & tax is de handelsnaam van Dirkzwager N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09155757. Alle werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Dirkzwager N.V. Daarop zijn de aan de ommezijde vermelde algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

1. Onterechte weigering reserveringsovereenkomst en planschaderisicoanalyse

1.1. In het Wob-verzoek is verzocht om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op het gehele bestuurlijke proces dat heeft geresulteerd in het collegebesluit van 16 juni 2020 omtrent de ontwikkeling van een moskee in Fluvium Zuid. Verder is in het verzoek uitdrukkelijk gevraagd om alle overeenkomsten, inclusief concepten. Hierbij zijn de reserveringsovereenkomst met de stichting NMOG en de planschaderisicoanalyse expliciet genoemd.

1.1. Het Wob-besluit stelt dat in totaal tien documenten zijn aangetroffen, evenals een Bibob-dossier. Deze zijn opgenomen op de inventarislijst bij het besluit. Op deze lijst staan onder meer de documenten "*1.1 Concept reserveringsovereenkomst*" en "*3.1 Concept Planschade risicoanalyse*". De openbaarmaking van deze twee documenten is integraal geweigerd met een beroep artikel 10 lid 2 sub g van de Wob.

(i) Verzoek om controle en bevestiging

1.2. Gelet op de tekst van het Wob-besluit en de inventarislijst begrijpt de Stichting dat er uitsluitend één concept-reserveringsovereenkomst en één concept-planschaderisicoanalyse bestaan. Van beide documenten zouden dus geen andere conceptversies noch definitieve versies bestaan. Immers, deze documenten zouden anders op de inventarislijst geplaatst moeten zijn nu zij evident onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

1.3. De Stichting verzoekt uw college met een beroep op het zorgvuldigheidsbeginsel te controleren en te bevestigen dat er enkel één concept-reserveringsovereenkomst en één concept-planschaderisicoanalyse bestaan. De reden voor dit verzoek is dat het documentonderzoek volgens de Stichting onzorgvuldig is uitgevoerd, waarover meer in paragraaf 3 van dit bezwaarschrift. Daarnaast staat in het ontvangen document "*5.5 Memo Fluvium-zuid t.b.v. BW 19 maart 2019*" dat de planning voor de definitieve reserveringsovereenkomst zomer 2019 is.

1.4. Mocht nader onderzoek uitwijzen dat er toch andere versies van de reserveringsovereenkomst en de planschaderisicoanalyse bestaan, dan behoren deze aan de inventarislijst te worden toegevoegd.

(ii) Onterechte toepassing artikel 10 lid 2 sub g Wob

1.5. Volgens de Stichting zijn de documenten "*1.1 Concept reserveringsovereenkomst*" en "*3.1 Concept Planschade risicoanalyse*" ten onrechte integraal geweigerd met een beroep op artikel 10 lid 2 sub g van de Wob. De Stichting licht dit standpunt toe.

1.6. De relatieve uitzonderingsgrond in artikel 10 lid 2 sub g van de Wob ziet op het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft uitgemaakt dat artikel 10 lid 2 sub g van de Wob de meest algemene uitzonderingsgrond is. Het is de 'restgrond' die kan worden toegepast als door het verstrekken van informatie andere belangen dan de belangen genoemd in artikel 10 lid 2 sub a tot en met f van de Wob, te zeer worden geschaad.[1]

1.7. In het Wob-besluit is het beroep op artikel 10 lid 2 sub g van de Wob als volgt onderbouwd (pagina 3):

- over de concept-reserveringsovereenkomst: "*De conceptovereenkomst bevat nog niet definitieve standpunten en betreft een ruwe versie van de uiteindelijke overeenkomst en de daarbij behorende toelichting. Voor dit document geldt in het bijzonder dat door openbaarmaking daarvan de vrije meningsvorming en het kunnen waarborgen dat betrokkenen in alle vrijheid en in vertrouwelijke sfeer hun gedachten en opvattingen kunnen uiten in het gedrang komt. Openbaarmaking van deze informatie kan ook in de toekomst het besluitvormingsproces en het overleg frustreren. De benadeling bestaat uit het toebrengen van schade aan het onderhandelingsproces.*"
- over de concept-planschaderisicoanalyse: "*Voor de planschade risicoanalyse geldt dat ze is opgesteld door de verzoeker van dit initiatief om inzage te krijgen in het risico dat hij loopt als risicodrager bij deze ontwikkeling. Deze gegevens zijn in vertrouwelijkheid aan ons overgelegd. Openbaarmaking van deze gegevens in deze fase van het traject zal de positie van initiatiefnemer kunnen schaden.*"

1.8. Bovenstaande onderbouwing is naar het oordeel van de Stichting te algemeen en te vaag/hypothetisch van aard, zeker voor een *integrale* weigering van beide documenten.

1.9. Artikel 3 lid 5 van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie moet worden ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Het bestuursorgaan dient de inhoud van de geïnventariseerde documenten zorgvuldig te beoordelen in het licht

[1] Vgl. ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3459, r.o. 5.2.

van de artikelen 10 en 11 van de Wob, waarbij de verschillende onderdelen van een document moeten worden beoordeeld. Een "algemene check" is ontoereikend. Waar het gaat om de relatieve uitzonderingsgronden uit artikel 10 lid 2 van de Wob moet het bestuursorgaan bovendien een concrete belangenafweging maken, waarbij het uitgangspunt van de Wob – openbaarheid is regel – zwaar weegt.[2]

1.10. Ten eerste constateert de Stichting dat het college slechts een algemene onderbouwing geeft van het beroep op artikel 10 lid 2 sub g van de Wob. Het Wob-besluit geeft geen blijk van een zorgvuldige beoordeling op documentniveau, waarbij de verschillende onderdelen kritisch zijn bezien. Het Wob-besluit motiveert immers niet waarom een *integrale* weigering van beide documenten noodzakelijk is en niet kan worden volstaan met het weglakken/onleesbaar maken van bepaalde gegevens in beide documenten.

1.11. Ten tweede benadrukt de Stichting dat uit de rechtspraak van de Afdeling volgt dat de lat voor een geslaagd beroep op artikel 10 lid 2 sub g Wob hoog ligt. De gestelde benadeling of schade moet concreet en onevenredig zijn.

1.12. De Stichting ziet niet in hoe openbaarmaking van de concept-reserveringsovereenkomst het toekomstige besluitvormingsproces en het overleg zou kunnen schaden. Laat staan *onevenredig* zou kunnen schaden. Enige vorm van concretisering van deze veronderstelde schade ontbreekt.[3] Verder stelt het Wob-besluit dat de benadeling bestaat uit het toebrengen van schade aan het onderhandelingsproces. Ook deze algemene stelling overtuigt niet. De inhoud van de reserveringsovereenkomst is immers bij beide partijen, de gemeente en de Islamitische Unie, bekend. En ook hier wordt deze veronderstelde benadeling/schade niet geconcretiseerd en ontbreekt een motivering dat de benadeling onevenredig zou zijn.

1.13. Verder ziet de Stichting ook niet in hoe openbaarmaking van de concept-planschaderisicoanalyse de positie van de initiatiefnemer, de Islamitische Unie, zou kunnen schaden. De "wederpartij", de gemeente, is immers al op de hoogte van de inhoud. Verder is onvoldoende onderbouwd dat deze veronderstelde schade zou kwalificeren als *onevenredige* benadeling. Dat het document vertrouwelijk zou zijn verstrekt, doet hieraan niet af.[4] Dit ontslaat het college immers niet van zijn wettelijke plichten, zoals de publiekrechtelijke plichten voortvloeiend uit de Wob.

---

[2] Zie bijv. ABRvS 16 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP4706, r.o. 2.5.1; ABRvS 15 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2263, r.o. 7.2; ABRvS 23 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:788, r.o. 3.2.
[3] Vgl. ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3459, r.o. 5.4.
[4] *Idem*.

1.14. Kortom, de Stichting is van oordeel dat het college de openbaarmaking van beide documenten ten onrechte integraal heeft geweigerd.

2. Ontbrekende deugdelijke motivering voor onleesbaar maken persoonsgegevens

2.1. Verder vermeldt het Wob-besluit dat in alle geïnventariseerde documenten diverse persoonsgegevens onleesbaar zijn gemaakt (zie pagina 2 van het besluit):

> *"Voor alle documenten geldt dat overeenkomstig artikel 10, tweede lid onder e, van de Wob diverse persoonsgegevens onleesbaar zijn gemaakt omdat wij het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer groter achten dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens."*

2.2. Deze geciteerde passage vormt geen deugdelijke motivering van het beroep op artikel 10 lid 2 sub e van de Wob. In wezen wordt enkel de aanhef van artikel 10 lid 2 aangehaald. De vraag *waarom* uw college het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer groter acht, wordt niet beantwoord. Daarbij wordt niet verduidelijkt om welke persoonsgegevens in welke documenten het gaat. Uw college spreekt slechts in algemene zin over *"alle documenten"* en *"diverse persoonsgegevens"*. In het Wob-verzoek is aangegeven dat het verzoek niet is gericht op het verkrijgen van namen van ambtenaren.

2.3. De relatieve uitzonderingsgrond van artikel 10 lid 2 sub e van de Wob vereist echter dat het college een *belangenafweging* maakt. Het college moet concreet motiveren *waarom* het belang van openbaarmaking van de persoonsgegevens in kwestie niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet het uitgangspunt van de Wob – openbaarheid is regel – zwaar wegen.[5]

2.4. Bij deze belangenafweging geldt als uitgangspunt dat het college een duidelijke scheiding moet maken tussen gegevens die binnen de persoonlijke levenssfeer vallen en gegevens die daar buiten vallen.[6] Daarbij heeft volgens vaste rechtspraak het beroepsmatig/beroepshalve functioneren van burgers in beginsel géén betrekking op de persoonlijke levenssfeer.[7] In dat kader komt aan (overheids)medewerkers die vanwege hun functie in de openbaarheid treden, geen bescherming toe van de persoonlijke levenssfeer. Een rechtspersoon kent in het geheel geen persoonlijke levenssfeer.

---

[5] Vgl. ABRvS 23 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:788, r.o. 3.2.
[6] Vgl. ABRvS 8 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1479, r.o. 4.5.
[7] Zie bijv. ABRvS 17 juli 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE5445, r.o. 2.4; ABRvS 25 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX2593, r.o. 2.4.1; ABRvS 21 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1665, r.o. 9.2.2; ABRvS 8 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1479, r.o. 4.5; ABRvS 26 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1985, r.o. 2 en 4.1.

2.5. In dat kader benadrukt de Stichting dat in de twee (!) ontvangen e-mails, documenten *"5.3 mail programma moskee"* en *"5.4 mail aan moskee dec 2018"*, alle informatie in de aanhef van de e-mails weggelakt is. Ook de informatie na het @-teken, waardoor onduidelijk is welke organisaties bij het e-mailverkeer zijn betrokken.[8] Dit geldt in het bijzonder voor document *"5.3 mail programma moskee"*.

2.6. Kortom, het Wob-besluit getuigt niet van een deugdelijke motivering op documentniveau voor wat betreft het beroep op artikel 10 lid 2 sub e van de Wob.

3. Documentonderzoek onzorgvuldig uitgevoerd: nader onderzoek vereist

3.1. In het Wob-verzoek staat dat de Stichting in het bijzonder onder meer vraagt om alle documenten die betrekking hebben op:

> *"4. (rechts)personen die zich bij het college de afgelopen vijffjaren hebben gemeld als (potentieel) geïnteresseerde partij voor de aankoop en/of ontwikkeling van (onder meer) het kadastrale perceel aangeduid als 'kavel A'."*

3.2. In het Wob-besluit is deze passage overgenomen. Het besluit stelt echter dat er ter zake geen documenten (meer) bestaan (zie pagina 2 van het besluit en de inventarislijst).

3.3. Deze stelling is aantoonbaar onjuist. De Stichting bezit een brief van uw gemeente aan Triaveste Projectontwikkeling en Vastgoedbeheer (hierna: "Triaveste") van 13 oktober 2020 (**bijlage 5**). De eerste zin van deze brief luidt:

> *"Op 30 september 2020 heeft u het college een brief gestuurd waarin u aangeeft interesse te hebben in kavel A Fluvium Zuid. Het college dankt u voor uw interesse."*

3.4. Het is glashelder dat de brief van 13 oktober 2020, evenals de brief van 30 september 2020 die daarin wordt genoemd, onder de reikwijdte van het Wob-verzoek van 16 oktober 2020 vallen. Bovendien: de gemeentelijke contactpersoon/behandelaar genoemd in de aanhef van de brief van 13 oktober 2020, is óók genoemd in de aanhef van het Wob-besluit.

3.5. Dit bewijst dat het documentonderzoek op basis van het Wob-verzoek onzorgvuldig is uitgevoerd. De inventarislijst is onvolledig. Hiermee staat vast dat het Wob-besluit onzorgvuldig is voorbereid en niet deugdelijk is gemotiveerd.

---

[8] Vgl. ABRvS 5 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1822, r.o. 4.3.

3.6. Aanvullend wijst de Stichting erop dat de ontvangen documenten vragen oproepen of/de indruk wekken dat er meer documenten zijn. Ter illustratie noemt de Stichting het volgende:

(1) Document *"2.3 Ruimtelijke verkenning"* bevat enkele passages op basis waarvan de Stichting vermoedt dat er nog meer documenten zijn die ten onrechte niet op de inventarislijst staan:
- pagina 3: *"Ter aanvulling hierop heeft de gemeente verzocht een schets op te laten stellen met nadere informatie inzake het programma van eisen voor het gemeenschapscentrum."*
  - ➢ hoe heeft de gemeente dit verzocht, per brief en/of e-mail?
- pagina 4: *"De kavel, die de gemeente Arnhem aan de Islamitische Unie in overweging heeft gegeven om een Islamitisch gemeenschapscentrum te realiseren, bevindt zich in het overgangsgebied 'Fluvium Zuid'."*
  - ➢ hoe heeft de gemeente de kavel in overweging gegeven, per brief en/of e-mail?
- pagina 7: *"Aan de hand van het programma van eisen van de Islamitische Unie en met de eisen van de gemeente in gedachten zijn twee mogelijke varianten met oppervlakten en bouwlagen opgesteld."*
  - ➢ heeft de gemeente in een brief een aparte lijst met eigen eisen aan de Islamitische Unie gestuurd?

(2) Over document *"5.1 Rondvraagmemo alternatieve locatie IU 26-2-2018"*:
- dit memo lijkt niet compleet: pagina 2 is blanco terwijl de nummering onder aan de brief wel doorloopt;
- in het memo staat dat er een gesprek heeft plaatsgevonden op 5 februari 2018 tussen wethouder Geert Ritsema van de gemeente (opsteller memo) en de Islamitische Unie.
  - ➢ is hier een gesprekverslag van opgemaakt? NB In het Wob-verzoek is ook uitdrukkelijk gevraagd om gespreksverslagen.
- Verder staat in dit memo de volgende zin: *"De mogelijkheden en mogelijke belemmeringen voor deze locatie moeten nog nader onderzocht worden."*
  - ➢ het memo dateert uit 2018: heeft de gemeente inmiddels wellicht zelf onderzoek naar mogelijke belemmeringen uitgevoerd? NB De Stichting begrijpt dat de planschaderisicoanalyse is opgesteld door de Islamitische Unie.

(3) Over documenten *"5.3 mail programma moskee"* en *"5.4 mail aan moskee dec 2018"*:
- qua zakelijke correspondentie zijn slechts twee e-mails verstrekt/openbaar gemaakt.

- het Wob-verzoek heeft betrekking op een groot ruimtelijk initiatief, waarbij het bestuurlijk proces al meerdere jaren loopt. Het is daarom zeer aannemelijk dat er (veel) meer communicatie tussen de verschillende betrokken partijen, waaronder de gemeente, heeft plaatsgevonden. Per brief, per e-mail of anderszins. In dat kader heeft de Stichting in haar Wob-verzoek ook expliciet verzocht om alle zakelijke correspondentie en gewezen op de Afdelingsrechtspraak over betrokkenheid van externe adviseurs in verband met artikel 11 van de Wob.

3.7. Op basis van het voorgaande is het college dan ook gehouden nader onderzoek uit te voeren. Hierbij benadrukt de Stichting dat dit onderzoek niet beperkt moet worden tot punt 4 uit het Wob-verzoek zoals hierboven geciteerd (zie paragraaf 2.1). Dit nadere onderzoek moet geschieden op basis van de bewoordingen van het volledige Wob-verzoek.

3.8. In dit verband benadrukt de Stichting dat volgens vaste rechtspraak het bestuursorgaan een serieuze zoekslag moet maken om alle documenten die onder de reikwijdte van een Wob-verzoek vallen te inventariseren. De Afdeling vereist daarbij een goede motivering van het bestuursorgaan op welke wijze de zoekslag is gemaakt/het onderzoek is gedaan.[9] Het college dient daarom in een nieuw besluit een inzichtelijke motivering op te nemen van de wijze waarop naar documenten is gezocht. Het nieuwe besluit moet voldoende duidelijk maken welke documenten wel en welke documenten niet openbaar zijn gemaakt.

3.9. In dat kader wijst de Stichting nogmaals op de doorzend- en inspanningsverplichting zoals vermeld in het Wob-verzoek. Uit het Wob-besluit blijkt namelijk niet of en zo ja, hoe het college hier uitvoering aan heeft gegeven. Mogelijk dat aanvullende documenten bijvoorbeeld ook berusten onder de burgemeester als gemeentelijk bestuursorgaan.

4. Gegevens weggelakt/onleesbaar gemaakt zonder wettelijke grondslag

4.1. Zoals gezegd vermeldt het Wob-besluit dat uitsluitend ten aanzien van twee documenten openbaarmaking is geweigerd met beroep op artikel 10 lid 2 sub g van de Wob. Daarnaast zijn in alle documenten diverse persoonsgegevens onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 10 lid 2 sub e van de Wob.

4.2. Na bestudering van de ontvangen documenten concludeert de Stichting dat deze stelling van

[9] Zie bijv. ABRvS 13 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1228, r.o. 7.1 en 12.2.

het college onjuist is. Ter illustratie wijst de Stichting op het ontvangen document "*5.4 mail aan moskee dec 2018*". In dat document zijn bepaalde gegevens (geldbedragen) weggelakt. De weigering om gegevens openbaar te maken is echter alleen toegestaan op grond van een uitzonderingsgrond of beperking uit de artikelen 10 en 11 van de Wob. In het Wob-besluit is het weglakken van deze gegevens niet gemotiveerd.

4.3. Ook om deze reden is het Wob-besluit onzorgvuldig voorbereid en niet deugdelijk gemotiveerd.

5. Procedurele slotopmerking

5.1. Voor de volledigheid merkt de Stichting nog op dat volgens vaste rechtspraak tijdens de bezwaarfase geen grondenstelsel geldt. De bezwaarmaker mag zowel tijdens als na de bezwaarhoorzitting nieuwe gronden aanvoeren en bestaande gronden van andere argumenten en nieuwe bewijsmiddelen voorzien.[10]

6. Conclusie

6.1. Gelet op het voorgaande concludeert de Stichting dat het Wob-besluit in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb onzorgvuldig is voorbereid en niet op een deugdelijke motivering berust. Daar voegt de Stichting aan toe dat het college gehouden is om aanvullend onderzoek te doen, zowel in het digitale als papieren archief, op basis van de bewoordingen van het Wob-verzoek.

REDEN WAAROM:

De Stichting u verzoekt om overeenkomstig de inhoud van dit bezwaarschrift:

I. het bezwaar gegrond te verklaren;
II. het Wob-besluit van 3 december 2020 (zaaknummer 517653) te herroepen;
III. in plaats van het herroepen besluit een nieuw besluit te nemen, inhoudende dat alsnog worden verstrekt:
    a. de documenten "*1.1 Concept reserveringsovereenkomst*" en "*3.1 Concept Planschade risicoanalyse*" en
    b. alle overige documenten die onder de reikwijdte van het Wob-verzoek van

[10] Zie bijv. ABRvS 12 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1894, *AB* 2019/411, r.o. 9.1 en CRvB 21 augustus 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:2783, *AB* 2019/470, r.o. 4.3.

16 oktober 2020 vallen op basis van een nader uit te voeren onderzoek dat goed moet worden gemotiveerd;

en

IV. het verzoek om proceskostenvergoeding – dat hierbij wordt gedaan – toe te wijzen ex artikel 7:15 van de Awb.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Dirkzwager N.V.

s/a

mr. J. Keur

Bijlagen:

1. Wob-verzoek d.d. 16 oktober 2020;
2. Ingebrekestelling wegens uitblijven Wob-besluit d.d. 18 november 2020;
3. Besluit op Wob-verzoek d.d. 3 december 2020;
4. E-mail gemeente Arnhem – Dirkzwager d.d. 17 december 2020 – toezending Wob-stukken (exclusief Wob-stukken zelf);
5. Brief van gemeente Arnhem aan Triaveste Projectontwikkeling en Vastgoedbeheer d.d. 13 oktober 2020 – reactie op verzoekschrift van 30 september 2020.

BIJLAGE 1

Dirkzwager
legal & tax

Postbus 111
6800 AC Arnhem
Velperweg 1
6824 BZ Arnhem
T +31 (0)88 2424 100
F +31 (0)88 2424 111
www.dirkzwager.nl

AANTEKENEN
Het college van burgemeester
en wethouders van Arnhem
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Tevens per fax: 026 – 377 48 30

Datum	16 oktober 2020
Van	mr. J. Keur, advocaat sectie Overheid & Vastgoed
Inzake	Wob-verzoek moskee Fluvium Zuid
Telefoonnummer	(026) 353 84 45
E-mailadres	keur@dirkzwager.nl

Geacht college,

Namens cliënte, de Stichting Westervoortsedijk, gevestigd aan de Westervoortsedijk 95 A te (6827 AW) Arnhem (hierna: "de Stichting"), voor wie ik als raadsman en gemachtigde optreed, wordt hierbij een verzoek op grond van artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur ("Wob") ingediend.

Bestuurlijke aangelegenheid
Allereerst wordt voor de volledigheid opgemerkt dat het begrip 'bestuurlijke aangelegenheid' als bedoeld in artikel 3 van de Wob ruim moet worden opgevat. Het gaat om een aangelegenheid die verband houdt met de beleidsvorming, beleidsvoorbereiding en beleidsuitvoering van een bestuursorgaan. Het begrip 'bestuurlijk' omvat het openbaar bestuur in al zijn facetten en betreft niet alleen het externe optreden van het bestuur, maar ook de interne organisatie.[1] Dit begrip is niet beperkt tot activiteiten die uitsluitend door de overheid kunnen worden uitgeoefend.[2] Ook het privaatrechtelijk handelen/optreden van overheden zoals het sluiten van overeenkomsten met derden is aan te merken als een bestuurlijke aangelegenheid.[3]

---

[1] Zie bijv. ABRvS 14 augustus 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE6469, r.o. 2.3.3; ABRvS 20 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BK9880, r.o. 2.4.2; ABRvS 8 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2118, r.o. 5.1; ABRvS 13 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3831, r.o. 5.1; ABRvS 19 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:265, r.o. 7. Zie ook *Kamerstukken II* 1986/87, 19 859, nr. 3, p. 25 (MvT Wob).
[2] ABRvS 13 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3831, r.o. 5.2.
[3] Zie bijv. ARRvS 14 september 1988, ECLI:NL:RVS:1988:AH2427, *KG* 1988, 421; ABRvS ECLI:NL:RVS:2007:BB4735, r.o. 2.4.1; Rb. Noord-Holland 11 november 2013, ECLI:NL:RBNHO:2013:13788, r.o. 3.

Dirkzwager legal & tax is een handelsnaam van Dirkzwager N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09155757. Alle werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Dirkzwager N.V. Daarop zijn haar algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden nalezen (tekst) op en downloaden (PDF) van onze website op www.dirkzwager.nl/algemene-voorwaarden.

Concreet heeft dit Wob-verzoek betrekking op de volgende bestuurlijke aangelegenheid. Bij brief van 16 juni 2020 (**bijlage 1**) heeft uw college de gemeenteraad geïnformeerd over uw besluit om de ontwikkeling van een moskee in Fluvium Zuid voor te bereiden door middel van het opstellen van een reserveringsovereenkomst met de stichting NMOG. Over deze ontwikkeling is ook een collegenota van 16 juni 2020 digitaal gepubliceerd (**bijlage 2**). In de brief van 16 juni 2020 staat vermeld dat de Islamitische Unie op 29 augustus 2019 een principeverzoek heeft ingediend voor de ontwikkeling van een moskee op kavel A in Fluvium Zuid. Deze beoogde locatie 'kavel A' is aangeduid op een kaartje in de brief van 16 juni 2020. Een gedetailleerde, situatietekening is bijgevoegd (**bijlage 3**). De locatie 'kavel A' correspondeert met het kadastrale perceel Arnhem, sectie D, nummer 5763.

Het verzoek

Met een beroep op artikel 3 van de Wob verzoek ik u om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op het gehele bestuurlijke proces dat heeft geresulteerd in het voornoemde collegebesluit van 16 juni 2020. De Stichting doet dit verzoek om eenieder inzicht te verschaffen in het bestuurlijke besluitvormingsproces ter zake.

Gewenste documenten

Onder voornoemde documenten moet in ieder geval, maar niet uitsluitend, worden verstaan:

- overeenkomsten, inclusief concepten;
- gespreksverslagen, inclusief concepten;
- onderzoeksrapporten, inclusief concepten; en
- zakelijke correspondentie, bijvoorbeeld per brief, e-mail, sms of WhatsApp.[4]

In het bijzonder vraagt de Stichting om alle documenten die betrekking hebben op:

1. voornoemde reserveringsovereenkomst met de stichting NMOG;
2. het principeverzoek van de Islamitische Unie van 29 augustus 2019;
3. een uitgevoerde planschaderisicoanalyse; en
4. alle (rechts)personen die zich bij het college de afgelopen vijf jaren hebben gemeld als (potentieel) geïnteresseerde partij voor de aankoop en/of ontwikkeling van (onder meer) het kadastrale perceel aangeduid als 'kavel A'.

Hierbij wordt opgemerkt dat dit Wob-verzoek uitdrukkelijk niet is beperkt tot de bovengenoemde vier aspecten van de bestuurlijke aangelegenheid. Deze vier aspecten worden genoemd ten behoeve

[4] Zie hierbij de uitspraak ABRvS 20 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:899, waarin de Afdeling heeft geoordeeld dat alle zakelijke berichtgeving, zo ook sms- en WhatsApp-berichten, onder de reikwijdte van de Wob vallen.

van eventuele prioritering aan uw zijde bij de tijdige afhandeling van dit verzoek. Verder is dit Wob-verzoek niet gericht op de verkrijgen van namen van ambtenaren. Deze persoonsgegevens kunnen worden weggelakt, waardoor de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen wordt beschermd.

Betrokkenheid externe adviseur(s)
In het kader van het bestuurlijke proces dat heeft geresulteerd in het voornoemde collegebesluit van 16 juni 2020, is contact geweest tussen de gemeente en de Islamitische Unie als indiener van het principeverzoek. Mogelijk is hierbij ook contact geweest tussen de gemeente en/of een of meerdere externe adviseurs van de Islamitische Unie.

In dit verband wordt gewezen op de nieuwe lijn in de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ('de Afdeling') omtrent de toepassing van artikel 11 van de Wob. De Afdeling heeft geoordeeld dat aan een beraad het interne karakter ontvalt, indien daarbij een externe is betrokken die een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. De externe adviseert in dat geval niet, of niet uitsluitend, in het belang van het bestuursorgaan dat hem om advies vraagt, maar zijn inbreng wordt (mede) ingegeven door een eigen belang bij de uitkomst van het beraad. Documenten van externe derden, zoals bedoeld in de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob, die zijn opgesteld met het oog op intern beraad, kunnen naar het oordeel van de Afdeling slechts onder intern beraad vallen in het geval dat de externe derde geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid.[5]

Kortom, de openbaarheid van (delen van) documenten mag niet worden beperkt op grond van artikel 11 van de Wob indien externe derden (mede) een eigen belang hebben bij de advisering van bestuursorganen. In dat geval is geen sprake van intern beraad als bedoeld in artikel 11 van de Wob.

Gelet op het vorenstaande verzoekt de Stichting derhalve ook om documenten die zijn gewisseld tussen de gemeente en/of een of meerdere externe adviseurs van de Islamitische Unie.

Doorzendplicht
Voor de volledigheid wordt verder gewezen op de doorzendplicht uit artikel 4 van de Wob voor het geval de gevraagde documenten bij een ander bestuursorgaan berusten, dan wel dat u weet dat bij een ander bestuursorgaan andere documenten berusten die eveneens onder de reikwijdte van dit Wob-verzoek vallen. Op het college rust een inspanningsverplichting om te achterhalen onder welk

[5] Vgl. ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497; ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3459; ABRvS 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:400; ABRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:605.

bestuursorgaan nog documenten berusten.[6] In dat kader wordt concreet de mogelijkheid genoemd dat (rechts)personen zich niet alleen bij het college, maar ook bij de burgemeester hebben gemeld als (potentieel) geïnteresseerde partij voor de aankoop en/of ontwikkeling van het perceel 'kavel A'.

Beslistermijnen en milieu-informatie en wijze van verstrekking

Ik verzoek u om met inachtneming van de beslistermijnen uit artikel 6 van de Wob uw besluit én een afschrift van de gevraagde documenten zo spoedig mogelijk digitaal toe te zenden (artikel 7 lid 1 sub a en lid 2 van de Wob).

Hierbij wordt voor de goede orde benadrukt dat voor de gevraagde documenten die milieu-informatie in de zin van artikel 1 sub g van de Wob bevatten niet de reguliere beslistermijn van vier weken geldt, maar de verkorte beslistermijn van twee weken waarbij verdaging slechts onder strikte voorwaarden is toegestaan (artikel 6 lid 1 jo. lid 6 sub a en b van de Wob). Het begrip "milieu-informatie" heeft bovendien een ruime betekenis.[7] Ook geldt in geval van milieu-informatie de opschortingsgrond uit het artikel 6 lid 3 van de Wob niet (artikel 6 lid 6 sub c van de Wob).

Met vriendelijke groet,
Dirkzwager N.V.

i.o.

mr. J. Keur

Bijlagen:

1. Brief van college aan gemeenteraad d.d. 16 juni 2020 – ontwikkeling moskee in Fluvium Zuid;
2. Collegenota d.d. 16 juni 2020 – ontwikkeling moskee in Fluvium Zuid;
3. Gedetailleerde situatietekening beoogde locatie moskee aan Westervoortsedijk.

---

[6] ABRvS 20 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1029.

[7] Gegevens die van invloed (kunnen) zijn op het milieu, m.a.w. gegevens die verband houden met het milieu, kwalificeren als 'milieu-informatie', met 'emissies in het milieu' als bijzondere subcategorie; zie *Kamerstukken II* 2002/03, 28 835, nr. 3, p. 22-23. Zie bijv. ook ABRvS 4 november 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK1977 (data van aan- of aflevering van vee en aantallen kwalificeren als milieu-informatie); ABRvS 19 augustus 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2641 (dwangsombesluit, voornemenbrief en zienswijze bevatten milieu-informatie); ABRvS 2 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2086 (boetebesluit en -rapport kwalificeren als milieu-informatie); ABRvS 16 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2211 (begrip 'emissies in het milieu').

BIJLAGE 1

Aan de gemeenteraad

Datum	: 16 juni 2020
Zaaknummer	: 478772
Contactpersoon	: Harriet Wansink
Telefoonnummer	: 026 3774081

Onderwerp: Besluit tot het voorbereiden van de ontwikkeling van een moskee in Fluvium Zuid

Geachte voorzitter en leden,

Wij stellen u voor kennis te nemen van ons besluit om de ontwikkeling van een moskee in Fluvium Zuid voor te bereiden door middel van het opstellen van een reserveringsovereenkomst met de stichting NMOG.

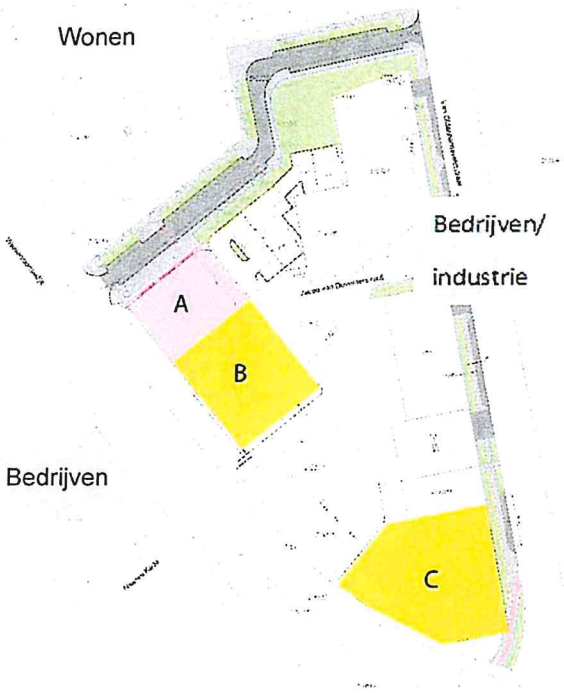
Inleiding
Fluvium Zuid valt binnen het grotere ontwikkelgebied Nieuwe Kade Kwartier (voorheen Centrum-Oost) wat loopt vanaf het Cobercoterrein, Rijnwijk, Mozaïek tot en met het Transformatorplein, Gashouderskwartier en Fluvium Zuid. Delen van het gebied zijn al gerealiseerd, andere delen zijn nu in voorbereiding. Het Nieuwe Kade Kwartier wordt een gebied met hoofdzakelijk woningen maar ook andere functies hebben er een plaats. Fluvium Zuid grenst aan het Gashouderskwartier waar binnenkort gestart wordt met de bouw van woningen.

De Islamitische Unie is al jaren op zoek naar een geschiktere locatie voor de Ayasofya moskee. Hun huidige vestiging aan de Sonsbeeksingel voldoet niet meer aan de eisen van de organisatie: te krap, onvoldoende parkeerplaatsen en geen uitstraling. De Unie heeft verschillende locaties in Arnhem onderzocht, telkens met een negatief resultaat. Uiteindelijk is de locatie op Fluvium Zuid gevonden en het bestuur van de Unie wil zich daar heel graag, liefst op korte termijn, vestigen. De Islamitische Unie is van plan hun huidige pand aan de Sonsbeeksingel te verkopen.

Geschikte locatie in Fluvium Zuid
Fluvium Zuid vormt de overgang tussen het bestaande Industrieterrein aan de Westervoortsedijk en het nog te ontwikkelen woongebied Fluvium Midden.

Er zijn 3 nog te ontwikkelen kavels in Fluvium Zuid. Op de kop van het gebied (kavel C) is een kantoor gepland, kavel B is een bedrijfskavel. Kavel A is de beoogde locatie voor de moskee.

Datum : 16 juni 2020
Zaaknummer : 478772



Kavel A is geschikt voor de ontwikkeling van de moskee: er is voldoende ruimte voor het beoogde programma en de benodigde parkeerplaatsen.

De plannen
De Islamitische Unie heeft haar plannen in grote lijnen uitgewerkt. De nieuw te bouwen moskee krijgt niet alleen gebedsruimtes, er zullen ook ruimtes komen voor vergaderen en ontmoeten. Het aantal bezoekers voor de nieuwe moskee wordt geschat op 300 tot 350 op een reguliere gebedsdag (vrijdag). Op speciale dagen kan dat oplopen tot 450 tot 500. De Islamitische Unie wil ook graag een minaret (slanke toren) bouwen. Op het eigen terrein worden parkeerplaatsen aangelegd en komen er ook fietsenrekken. De voorgestelde ontsluiting van het parkeerterrein is vanaf de Van Oldenbarneveldtstraat.

Principeverzoek
De Islamitische Unie heeft per brief van 29 augustus 2019 een principeverzoek ingediend bij de gemeente voor de ontwikkeling van een moskee op kavel A in Fluvium Zuid. De Islamitische Unie heeft concreet gevraagd of de kavel mag worden aangekocht en of er medewerking kan worden verleend aan het wijzigen van de bestemming. De Islamitische Unie heeft de Stichting Nederlandse Moskeeënbouw- en Ondersteunings Gemeenschap (NMOG) voorgedragen als financier en toekomstig eigenaar van de moskee. De NMOG wordt daarmee contractspartner voor de gemeente. De NMOG heeft meerdere moskeeën in Nederland ontwikkeld en in eigendom. De Islamitische Unie wordt de gebruiker en exploitant van de toekomstige moskee. Vooraf aan het sluiten van een eventuele overeenkomst, heeft de gemeente de financiering voor de grondtransactie onderzocht. Deze is akkoord bevonden en daarmee kan de reserveringsovereenkomst verder worden uitgewerkt. De reserveringsovereenkomst zal vooraf aan de ondertekening, in B&W worden vastgesteld.

Om een moskee te kunnen realiseren zal de bestemming moeten worden verruimd naar maatschappelijke doeleinden. De gemeente is bereid hiervoor een bestemmingsplanprocedure op te

starten waarbij de kosten voor deze wijziging voor rekening komt van de stichting NMOG. De planologische procedure start direct na ondertekening van de reserveringsovereenkomst.

Communicatie

Voor het communicatieproces is een communicatieplan opgesteld. Bij instemming van het college zal direct na het college besluit gestart worden met het informeren van de direct belanghebbenden zoals de omwonenden en de omliggende bedrijven. Er wordt een omgevingsmanager ingezet die de mogelijke vragen vanuit de wijk kan opvangen en beantwoorden. Het communicatieproces wordt in nauw overleg met de Islamitische Unie vormgegeven.

Hoogachtend
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
de secretaris, de burgemeester,

BIJLAGE 2

COLLEGENOTA

Aan burgemeester en wethouders

Zaaknummer	478772	Portefeuillehouder(s)	Cathelijne Bouwkamp
Programmamanager	Yvonne van der Graaf		
Ambtenaar	Harriet Wansink	Vertrouwelijk	Embargo tot 17 juni 12:00
Telefoonnummer	026 - 377 4081	Datum in college	16 juni 2020
		Datum fataal	16 juni 2020

Onderwerp: Voorbereiding mogelijke ontwikkeling moskee in Fluvium Zuid

Voorstel

1. De ontwikkeling van een moskee in Fluvium Zuid voor te bereiden door middel van het opstellen van een reserveringsovereenkomst met de stichting NMOG.
2. De raad hierover te informeren met bijgevoegde brief.

Inleiding

De Islamitische Unie is al jaren op zoek naar een geschiktere locatie voor de Ayasofya moskee. In overleg met de Islamitische Unie zijn er verschillende verkenningen geweest van potentiële locaties binnen de gemeente. Dit waren onder meer braakliggende terreinen in eigendom van de gemeente of te transformeren panden. Ook vestiging op bestaande bedrijventerreinen is in overweging genomen. Door een combinatie van ruimtelijke mogelijkheden en beperkingen, het programma van eisen voor de functie en gunstige ligging, is uit deze verkenningen slechts één locatie als geschikt naar voren gekomen.

Per brief van 29 augustus 2019 heeft de Islamitische Unie een principeverzoek ingediend bij de gemeente voor de ontwikkeling van een moskee op kavel A in Fluvium Zuid. De Islamitische Unie heeft concreet gevraagd of de kavel mag worden aangekocht en of er medewerking kan worden verleend aan het wijzigen van de bestemming. De Islamitische Unie heeft de Stichting Nederlandse Moskeeënbouw- en Ondersteunings Gemeenschap (NMOG) voorgedragen als financier en toekomstig eigenaar van de moskee. De NMOG wordt daarmee contractspartner voor de gemeente. De NMOG heeft meerdere moskeeën in Nederland ontwikkeld en in eigendom. De Islamitische Unie wordt de gebruiker en exploitant van de toekomstige moskee en zal het pand aan de Sonsbeeksingel gaan verlaten. Vooraf aan het sluiten van een eventuele overeenkomst, heeft de gemeente de financiering voor de grondtransactie onderzocht. Deze is akkoord bevonden en daarmee kan de reserveringsovereenkomst verder worden uitgewerkt.

GEMEENTE Arnhem

Beoogd effect

Faciliteren van de beoogde verhuizing van de huidige Ayasofya moskee aan de Sonsbeeksingel naar de nieuwe locatie in Fluvium.

Argumenten

1.1 Voorbereidingen voor het opstellen van een reserveringsovereenkomst zijn klaar

De Islamitische Unie, de stichting NMOG en de gemeente hebben in de afgelopen periode verkend of een ontwikkeling van de moskee op de beoogde locatie goed in te passen is en of ook aan de voorwaarden kon worden voldaan. De uitkomst van deze verkenning is positief en daarom willen partijen overgaan tot het sluiten van een reserveringsovereenkomst.

Kanttekeningen en risico's

1.1 Bestemmingsplan wijziging noodzakelijk

De huidige bestemming van de kavel is 'Bedrijven'. Ten behoeve van de ontwikkeling van een moskee zal de bestemming moeten worden verruimd naar 'Maatschappelijke doeleinden/Bedrijven'. Deze procedure zal worden opgestart na ondertekening van de reserveringsovereenkomst.

Financiën

Fluvium Zuid valt binnen de gemeentelijke grondexploitatie voor Fluvium. De transformatie van een bedrijfskavel naar maatschappelijke doeleinden heeft geen effect op de grondopbrengsten (m^2-prijs is nagenoeg gelijk).
Bij het aangaan van een reserveringsovereenkomst zal de stichting NMOG een reserveringsvergoeding moeten betalen. Alle kosten voor het wijzigen van de bestemming, komen voor rekening van de stichting NMOG.

Uitvoering

Naar verwachting zal de reserveringsovereenkomst met de stichting NMOG in augustus worden ondertekend, na besluitvorming van college, waarna direct gestart zal worden met de planologische procedure.

Communicatie

Voor het communicatieproces is een communicatieplan opgesteld. Bij instemming van het college zal direct na het college besluit worden gestart met het informeren van de direct belanghebbenden zoals de omwonenden en de omliggende bedrijven. Er wordt een omgevingsmanager ingezet die de mogelijke vragen vanuit de wijk kan opvangen en beantwoorden. Het communicatieproces wordt in nauw overleg met de Islamitische Unie vormgegeven.

Arnhem GEMEENTE

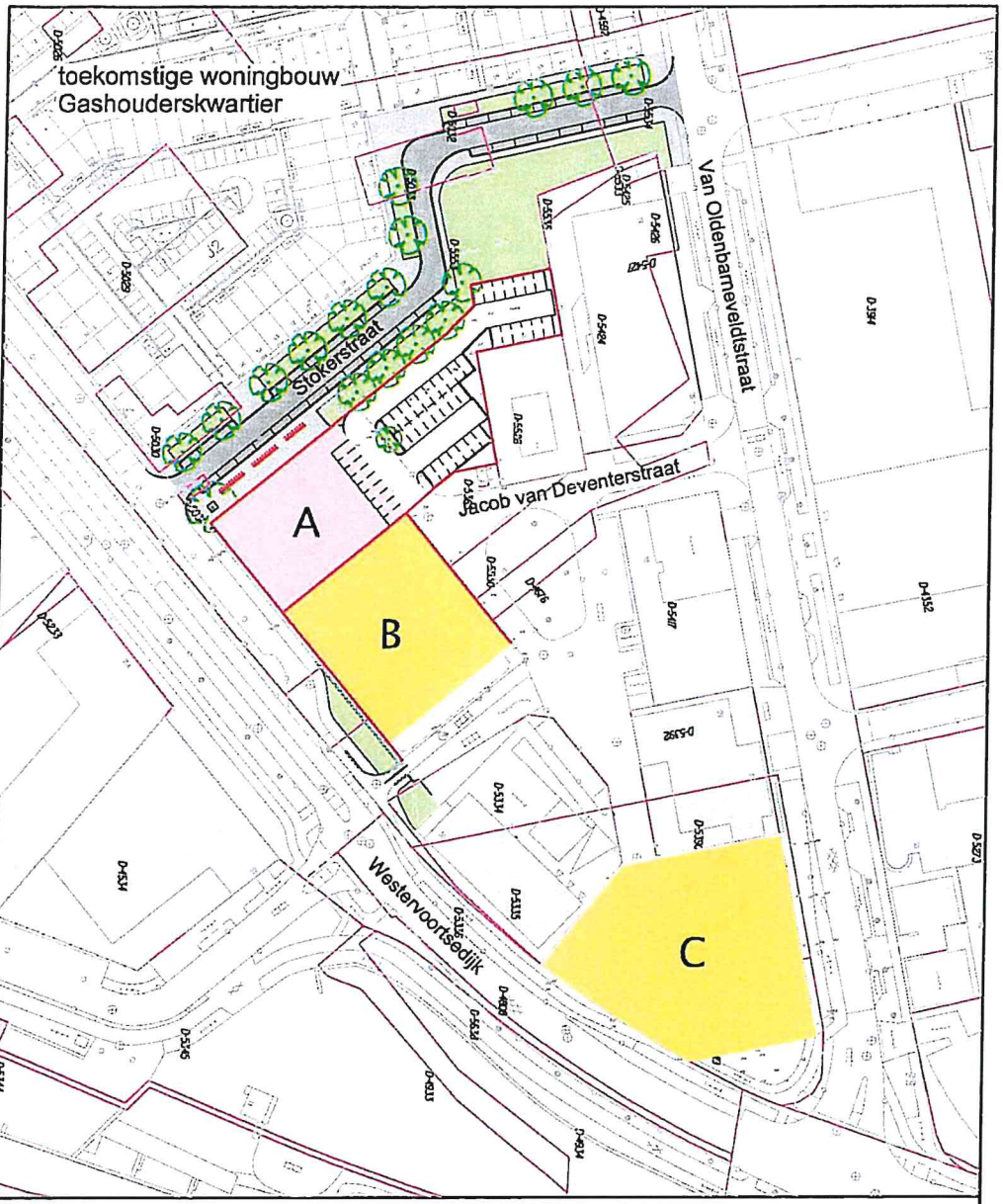
Bijlagen

Stukken voor college
– raadsbrief

Stukken voor gemeenteraad
– raadsbrief

GEMEENTE Arnhem

BIJLAGE 3



GEMEENTE Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
Postbus 9200
6800 HA ARNHEM

www.arnhem.nl
gemeente@arnhem.nl
0900 - 1809

Project:	Project:				
Fluvium Zuid	Ontwikkeling Fluvium Zuid				
Getekend:	**Schaal:**	**Documentcode:**	**Tekeningnummer:**	**Blad:**	**Aantal:**
SaalBe	1:1250	2019-SI-00144.dgn	1002	01	01

BIJLAGE 2

Dirkzwager
legal & tax

Postbus 111
6800 AC Arnhem
Velperweg 1
6824 BZ Arnhem
T +31 (0)88 2424 100
F +31 (0)88 2424 111
www.dirkzwager.nl

AANTEKENEN
Het college van burgemeester
en wethouders van Arnhem
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Tevens per fax: 026 – 377 48 30

Datum	18 november 2020
Van	mr. J. Keur, advocaat sectie Overheid & Vastgoed
Inzake	Wob-verzoek moskee Fluvium Zuid
Telefoonnummer	(026) 353 84 45
E-mailadres	keur@dirkzwager.nl

– INGEBREKESTELLING EN VERZOEK OM WOB-BESLUIT –

Geacht college,

In bovengenoemde zaak is namens cliënte, de Stichting Westervoortsedijk, op 16 oktober 2020 een Wob-verzoek ingediend, zowel per fax als per aangetekende post. De fax is op dezelfde dag afgeleverd, het aangetekende poststuk is op 19 oktober 2020 in ontvangst genomen (**bijlage 1**).

Tot op heden is geen besluit op het ingediende Wob-verzoek ontvangen, noch een brief waarin de beslistermijn tijdig is verdaagd.

Het voorgaande betekent dat de wettelijke beslistermijn van vier weken uit artikel 6 lid 1 van de Wob is verlopen. Om die reden stelt HOGM u hierbij in gebreke wegens het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek (artikel 6 lid 1 van de Wob jo. artikel 15a lid 2 van de Wob jo. artikel 6:12 lid 2 van de Awb).

Ik verzoek u dringend om binnen twee weken na dagtekening van deze brief te beslissen op het ingediende Wob-verzoek. Zoals ook gevraagd in het Wob-verzoek verzoek ik u nogmaals om het besluit en een afschrift van de gevraagde documenten digitaal toe te zenden (artikel 7 lid 1 sub a en

Dirkzwager legal & tax is de handelsnaam van Dirkzwager N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09155757. Alle werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Dirkzwager N.V. Daarop zijn de aan de ommezijde vermelde algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen.

lid 2 van de Wob).

Met vriendelijke groet,
Dirkzwager N.V.

i.o.
mr. J. Keur

Bijlagen:

1. Afleverbewijzen fax op 16 oktober 2020 en aangetekend poststuk op 19 oktober 2020.

BIJLAGE 1

Charlotte van Lierop-Teunissen (Dirkzwager)

Van: MAILBOX/Dirkzwager-5@fax.BeeSmart.nl
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 16:08
Aan: Fax Overheid & Vastgoed advocatuur Arnhem (Dirkzwager)
Onderwerp: Fax afleverrapport - fax Verzonden: naar: 0263774830 op: 16-10-2020 16:08

Status Information

Status: Verzonden - 16-10-2020 16:08
To: FAX/0263774830
From: EMAIL/faxadvvastgoedan@dirkzwager.nl
Subject: Wob-verzoek incl. bijlagen - Stichting Westervoortsedijk / gemeenteArnhem (5067257)
Details: Pages sent: 14 Sent duration: 693 second(s)

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Postbus 111, 6800 AC Arnhem

AANTEKENEN
Het college van burgemeester
en wethouders van Arnhem
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM



Dave Vermeulen (Dirkzwager)

Van: Charlotte van Lierop-Teunissen (Dirkzwager)
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 15:29
Aan: Facilitaire Dienst (Dirkzwager)
Onderwerp: vandaag ajb aangeteken

AANTEKENEN
Het college van burgemeester
en wethouders van Arnhem
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Gegevens geadresseerde
Naam
Straat en huisnummer
Postcode 6800 EL Plaats Arnhem
Land
Verzenddatum Referentienummer
Uw barcodenummer. Volg uw poststuk op www.tracktrace.nl
3SRRC14527089

Tevens per fax: 026 – 377 48 30

Datum 16 oktober 2020
Van mr. J. Keur, advocaat sectie Overheid & Vastgoed
Inzake Wob-verzoek moskee Fluvium Zuid
Telefoonnummer (026) 353 84 45

3SRRC14527089

Zending is bezorgd

Bezorgd op 19 oktober 7:42



Hier is je pakket

POSTBUS 9029
6800EL ARNHEM
Nederland

De reis van je pakket

Volg het stap voor stap

19 oktober 7:42
Zending is bezorgd
Bezorgd op 19 oktober 7:42

19 oktober 7:30
Bezorger is onderweg

17 oktober 0:09
Zending is gesorteerd

+ Toon alles

Gegevens van je pakket

Zoals afzender, bezorgadres, grootte en gewicht.

Handtekening



Bezorgadres
POSTBUS 9029
6800EL ARNHEM
Nederland

Afzender
Onbekend

Track & trace code
3SRRC14527089

BIJLAGE 3

GEMEENTE Arnhem

VERZONDEN 03 DEC. 2020

Datum : 3 december 2020
Contactpersoon : H. Wansink
Telefoonnummer 026 - 377 4081
zaaknr 517653

De heer mr. J. Keur, Dirkzwager legal & tax
namens Stichting Westervoortsedijk
Postbus 111
6800 AC ARNHEM

Onderwerp: besluit Wob-verzoek

Geachte heer Keur,

Op 19 oktober 2020 hebben wij uw verzoek, namens de Stichting Westervoortsedijk (hierna: de stichting), in het kader van de wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ontvangen. U vraagt om:

"Openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op het gehele bestuurlijke proces dat heeft geresulteerd in het collegebesluit van 16 juni 2020, inzake de voorbereiding van de ontwikkeling van een moskee in Fluvium Zuid door middel van het opstellen van een reserveringsovereenkomst met de stichting NMOG."

De stichting doet dit verzoek om een ieder inzicht te verschaffen in het bestuurlijke besluitvormingsproces ter zake. In het bijzonder, maar niet uitsluitend, vraagt de stichting om alle documenten die betrekking hebben op:

1. voornoemde reserveringsovereenkomst met de stichting NMOG;
2. het principeverzoek van de Islamitische Unie van 29 augustus 2019;
3. een uitgevoerde planschaderisicoanalyse; en
4. alle (rechts)personen die zich bij het college de afgelopen vijf jaren hebben gemeld als (potentieel) geïnteresseerde partij voor de aankoop en/of ontwikkeling van (onder meer) het kadastrale perceel aangeduid als 'kavel A'.

Wettelijk kader
Op grond van artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot het bestuursorgaan. Artikel 3, vijfde lid van de Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van deze wet. Het verstrekken van informatie blijft achterwege voor zover één of meerdere van de in artikel 10, eerste lid van de Wob genoemde uitzonderingsgronden zich voordoet. Het verstrekken van informatie kan achterwege blijven voor zover de in artikel 10, tweede lid en/of artikel 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden zich voordoet.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn in totaal 10 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Derde belanghebbende / zienswijzen
De stichting NMOG is als derde belanghebbende op de hoogte gesteld van uw verzoek en heeft hier mondeling op gereageerd. Deze reacties vormen voor ons een aanleiding om gelet op het bepaalde in artikel 6, vijfde lid Wob, niet eerder dan *twee weken* nadat dit besluit aan u is bekendgemaakt over te gaan tot de daadwerkelijke verstrekking van de gevraagde informatie.

Besluit
Wij hebben besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u heeft verzocht - opgenomen in de bijlage - openbaar te maken.

Wij hebben besloten een deel van de door u gevraagde informatie - opgenomen in de documenten met de nummers 1.1, 3.1 en 6.1 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijzen wij naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Verdere door u gevraagde documenten bestaan niet (meer). Wij kunnen deze dan ook niet openbaar maken.

Ten overvloede wijzen wij u er op dat ook veel zaken aangaande deze bestuurlijke aangelegenheid reeds op onze website www.arnhem.nl zijn terug te vinden. Deze stukken zijn niet nogmaals in dit besluit opgenomen.

Overwegingen
In de derde kolom van de bijlage geven wij bij de hierboven genoemde documenten de wettelijke grondslag aan waarom wij een deel van de informatie niet openbaar maken. Per weigeringsgrond treft u hieronder onze motivering aan.

Voor alle documenten geldt dat overeenkomstig artikel 10, tweede lid onder e, van de Wob diverse persoonsgegevens onleesbaar zijn gemaakt omdat wij het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer groter achten dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Overeenkomstig artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob, wordt de openbaarmaking van de concept reserveringsovereenkomst (document 1.1) én de planschade risicoanalyse (document 3.1) geweigerd. De conceptovereenkomst bevat nog niet definitieve standpunten en betreft een ruwe versie van de uiteindelijke overeenkomst en de daarbij behorende toelichting. Voor dit document geldt in het bijzonder dat door openbaarmaking daarvan de vrije meningsvorming en het kunnen waarborgen dat betrokkenen in alle vrijheid en in vertrouwelijke sfeer hun gedachten en opvattingen kunnen uiten in het gedrang komt. Openbaarmaking van deze informatie kan ook in de toekomst het besluitvormingsproces en het overleg frustreren. De benadeling bestaat uit het toebrengen van schade aan het onderhandelingsproces.

Voor de planschade risicoanalyse geldt dat ze is opgesteld door de verzoeker van dit initiatief om inzage te krijgen in het risico dat hij loopt als risicodrager bij deze ontwikkeling. Deze gegevens zijn in vertrouwelijkheid aan ons overgelegd. Openbaarmaking van deze gegevens in deze fase van het traject zal de positie van initiatiefnemer kunnen schaden.

Voor het Bibob dossier geldt dat uit de strekking van artikel 28, eerste lid, van de Wet bibob volgt dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene stringent wordt beschermd. Daarbij past niet dat stukken die in het kader van de procedure op grond van de Wet bibob ter beschikking zijn gesteld aan de burgemeester vervolgens op verzoek van een derde, in het kader van een beroep op de Wob, openbaar worden gemaakt.

Wijze van openbaarmaking
De documenten die openbaar gemaakt kunnen worden, zullen digitaal, per mail of via een transfer-link, aan u worden verstrekt.

Bezwaar en voorlopige voorziening
Bent u van mening dat u niet alles heeft ontvangen? Neemt u dan eerst contact met ons op voordat u bezwaar maakt.

Als u het niet eens bent met bovengenoemd besluit kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na datum van deze brief een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u zenden aan het college van burgemeester en wethouders van Arnhem, Postbus 9029, 6800 EL Arnhem.

Daarnaast kunt u op grond van de Algemene wet bestuursrecht bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, sector bestuursrecht (postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

Daarvoor is noodzakelijk dat u al een bezwaarschrift heeft ingediend en moet er sprake zijn van een spoedeisend belang. Voor een verzoek om voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd. Over de hoogte hiervan kan de griffie van de rechtbank u zo nodig informeren.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. U kunt contact opnemen met Harriet Wansink bij voorkeur per mail: harriet.wansink@arnhem.nl indien u een nadere toelichting wenst op deze brief.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
namens het college,

Yvonne van der Graaf
Clustermanager Gebiedsrealisatie en Vastgoed

Bijlage:
- inventarislijst

Inventarislijst Wobverzoek,

De lijst is ingedeeld op basis van de door u aangegeven prioritering

1. voornoemde reserveringsovereenkomst met de stichting NMOG;		
1. 1	Concept reserveringsovereenkomst	Artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob
2. het principeverzoek van de Islamitische Unie van 29 augustus 2019;		
2.1	190902.Brief Islamitische Unie-principeverzoek-1 en 2	
2.2	Onderbouwing principeverzoek	
2.3	Ruimtelijke verkenning	
2.4	20190930 Ontv.bev. aan Islamitische Unie	
3. een uitgevoerde planschaderisicoanalyse		
3.1	Concept Planschade risicoanalyse	Artikel 10, tweede lid onder g, van de Wob
4. alle (rechts)personen die zich bij het college de afgelopen vijf jaren hebben gemeld als (potentieel) geïnteresseerde partij voor de aankoop en/of ontwikkeling van (onder meer) het kadastrale perceel aangeduid als 'kavel A'.		
-		Geen stukken
5. overige stukken met betrekking op het bestuurlijke proces		
5.1	Rondvraagmemo alternatieve locatie IU 26-2-2018	
5.2	Uitgaande brief college-1 en 2	
5.3	mail programma moskee	
5.4	mail aan moskee dec 2018	
5.5	Memo Fluvium-zuid t.b.v. BW 19 maart 2019	
5.6	20191017 rondvraagmemo bibop moskee	
6. Bibob		
6.1	Bibob dossier	Artikel 28 Wet Bibob

BIJLAGE 4

Charlotte van Lierop-Teunissen (Dirkzwager)

Van: Marion Jeurissen <Marion.Jeurissen@arnhem.nl>
Verzonden: donderdag 17 december 2020 12:35
Aan: Jelmer Keur (Dirkzwager)
Onderwerp: Wob-verzoek moskee Fluvium Zuid
Bijlagen: 2.1 190902.Brief Islamitische Unie-principeverzoek-1.pdf; 2.1 190902.Brief Islamitische Unie-principeverzoek-2.pdf; 2.2 Onderbouwing principeverzoek.pdf; 2.3 Ruimtelijke verkenning.pdf; 2.4 20190930 Ontv.bev. aan Islamitische Unie.pdf; 5.1 Rondvraagmemo alternatieve locatie IU 26-2-2018.pdf; 5.2 uitgaande brief college-1.pdf; 5.2 uitgaande brief college-2.pdf; 5.3 mail programma moskee.pdf; 5.4 mail aan moskee dec 2018.pdf; 5.5 Memo Fluvium-zuid t.b.v. BW 19 maart 2019.pdf; 5.6 20191017 rondvraagmemo bibop moskee.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Dirkzwager legal & taks
De heer mr. J. Keur
Postbus 111
6800 AC ARNHEM

Onderwerp: Wob-verzoek moskee Fluvium Zuid namens de Stichting Westervoortsedijk

Geachte heer Keur,

Namens mevrouw Wansink, projectmanager Fluvium Zuid, ontvangt u hierbij conform het aan u toegezonden besluit Wob-verzoek d.d. 3 december 2020 met zaaknummer 517653, de stukken zoals vermeld in de inventarislijst behorende bij het besluit. Op uw verzoek sturen wij u deze digitaal toe.

Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van de geleverde stukken, kunt u contact opnemen met mevrouw Wansink (026-3774081), bij voorkeur per e-mail harriet.wansink@arnhem.nl.

Met vriendelijke groet,

GEMEENTE Arnhem

Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem
Postbus 9200
6800 HA Arnhem

M.J.G. (Marion) Jeurissen
Projectsecretaris
Cluster Project- en Interimmanagement

Bereikbaar op:
ma-di-do hele dag
wo-vr ochtend

telefoon
(+31)(0)26-377 3757
06-31102185

e-mail
marion.jeurissen@arnhem.nl

internet
www.arnhem.nl

BIJLAGE 5

GEMEENTE
Arnhem

Triaveste Projectontwikkeling en
Vastgoedbeheer
T.a.v. de heer S. Hansen
Industrieweg Oost 21
6662 NE ELST

Datum : 13 oktober 2020
Uw kenmerk : Uw verzoekschrift d.d. 30 september 2020

Zaaknummer : 514603
Contactpersoon : H. Wansink/S. Giesen
Telefoonnummer : 026 3774081

Onderwerp: Uw verzoekschrift d.d. 30 september 2020

Geachte heer S. Hansen,

Op 30 september 2020 heeft u het college een brief gestuurd waarin u aangeeft interesse te hebben in kavel A Fluvium Zuid. Het college dankt u voor uw interesse.

Inmiddels is het college met een andere partij in gesprek omtrent de realisatie van een Moskee op dit kavel. Het college maakt met deze partij afspraken omtrent de reservering van dit kavel.

U refereert in uw brief aan het feit dat dit kavel niet op het Vastgoedplein heeft gestaan en dat u daarom niet eerder uw interesse kenbaar kon maken. Het is juist dat dit kavel niet eerder op het Vastgoedplein heeft gestaan. Voor dit kavel waren lange tijd parkeerplekken voorzien. Inmiddels is voor dit parkeerprobleem een oplossing gevonden.

Daarnaast is het college samen met het bestuur van de moskee, al langer op zoek naar een alternatieve locatie. Het college heeft weloverwogen besloten de komst van een moskee op dit kavel nader te verkennen wat nu resulteert in het maken van afspraken over de reservering van dit kavel.

Graag wijst het college u erop dat er aan de Westervoortsedijk/van Oldebarneveldtstraat nog een bedrijfskavel te koop staat. Voor nadere gegevens wijst het college u naar het vastgoedplein van de gemeente Arnhem (www.vastgoedplein.nl). Inmiddels hebben er zich voor dit kavel meerdere geïnteresseerden gemeld.

Helaas kan het college niet met u verder in gesprek omtrent de verkoop van kavel A Fluvium Zuid. Desondanks vertrouwen we erop u naar behoren geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
namens het college,

mw. E.W.M. van der Graaf
clustermanager Vastgoed en Gebiedsrealisatie

Stadskantoor - Eusebiusbuitensingel 53 • Postbus 9029 • 6800 EL Arnhem
Telefoon 0800-1809 • Fax 026-3774830 • www.arnhem.nl