Agenda: Besluitronde politieke avond 2 juli 2025
Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 29 januari 2025
Eerste indiener: C. Brand (plv. voorzitter)

Amendement:
Uitvoering aanvaarde moties t/m 29 januari 2025

De gemeenteraad, bijeen op 2 juli 2025, overwegende dat:

- Het College voorstelt de moties genoemd onder beslispunt 2 af te voeren;

- De moties met de nummers naar het oordeel van de gemeenteraad als nog niet afgehandeld beschouwd kunnen worden: 12, 14, 34, 59, 60, 67, 94, 118, 129, 130, 131, 134, 155, 157, 167, 171, 174, 177, 189

Besluit:

1) Beslispunt 2 als volgt te formuleren:
   De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren: 1, 5, 6, 15, 17, 27, 28, 33, 46, 50, 52, 56, 58, 68, 70, 73, 75, 78, 81, 83, 93, 97, 105, 106, 112, 116, 121, 124, 127, 133, 136, 139, 149, 156, 162, 168, 176, 181, 184, 187, en 188.

Toelichting:
Alle eerste indieners zijn benaderd voor het al dan niet afvoeren van hun openstaande motie(s). Wanneer de eerste indiener geen raadslid meer is, is de fractievoorzitter geraadpleegd. Hierbij gaf een aantal indieners/fractievoorzitters aan dat diverse moties niet afgevoerd kunnen worden. Op grond hiervan wordt voorgesteld beslispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

GroenLinks | Stadspartij Nijmegen | D66

PvdA | VVD | SP | PvdD

CDA | ODV | Lijst Kraaijeveld-De Vries

Bijlage

12. Geen knip in vergunningen zonder de raad

De motie aangenomen met een duidelijke bedoeling: toekomstige verkleiningen van het ontheffingengebied rond de knip op de Griftdijk Noord moeten eerst aan de raad worden voorgelegd via een raadsvoorstel, zodat de raad de impact op mobiliteit en bereikbaarheid voor bewoners zorgvuldig kan meewegen. Het college stelt nu dat het juridisch niet mogelijk is om deze bevoegdheid bij de raad te leggen. Daarmee gaat het voorbij aan de bedoeling van de motie. De motie vraagt namelijk niet om overdracht van bevoegdheden, maar om het collegebesluit voorafgaand aan vaststelling politiek aan de raad voor te leggen. Dat is in lijn met de kaderstellende en controlerende rol van de raad op basis van artikel 169 van de Gemeentewet. De toezegging dat de raad “wordt geïnformeerd” doet onvoldoende recht aan de wens van de raad om bij beleidswijzigingen vooraf te kunnen meewegen. Informatie achteraf biedt geen mogelijkheid meer tot invloed of bijsturing. Zolang het college geen concrete werkwijze heeft geborgd die recht doet aan de inhoud van de aangenomen motie bijvoorbeeld via opname in de beleidsregels is er geen aanleiding om de motie af te voeren. Ik stel voor dat de motie blijft staan totdat het college een voorstel doet dat de raad wél in positie brengt bij toekomstige wijzigingen.

14. Geen stadslogistiek - da's logisch

We hebben recent vernomen dat aanvragers jaarlijks een ontheffing moeten aanvragen en dat kentekens die na 1 januari 2025 op naam zijn gezet niet in aanmerking komen. Dit zijn voorwaarden die niet in lijn zijn met deze motie. De indiener is van mening dat de motie dus niet is uitgevoerd conform de opdracht vanuit de raad.

34. Een aantrekkelijke en toekomstbestendige werkgever

Er is slechts gestart met het actualiseren van het stagebeleid. Afronding is eind 2025. Ook de pre en onboarding wordt vernieuwd maar pas daadwerkelijk ingezet na de zomer van 2025. De indiener vindt dat eerst gewacht moet worden op de uitvoering en de motie nu nog niet afgevoerd moet worden.

59. Fladderiep en zwarte populier, plant ze hier

Argumentatie wordt op een later moment verwacht

60. Geef balans een kans!

De indiener wil deze motie nog niet afvoeren. Het onderzoek lijkt weliswaar uitgevoerd. Maar er is geen instrument betrokken bij de herziening van de Omgevingsvisie.
Het argument dat bij de pilot bleek dat het technisch nog niet haalbaar is, omdat we een aantal applicaties en de expertise niet in huis hebben en dat I&A geen tijd heeft voor deze pilot, door implementatie van andere belangrijke implementaties die plaatsvinden, is te mager. Hoeveel geld is er dan nodig voor die applicaties en de expertise? Welke betere procesafspraken en nieuw afwegingskader worden dan gemaakt? De informatie is te summier om te kunnen beoordelen of de motie inderdaad kan worden afgevoerd. Dit vergt meer uitleg.

67. Natuurlijk! Ook goed natuuronderzoek gaat volgens de regels

Regelmatig voldoen quick scans en natuuronderzoeken nog niet aan wet- en regelgeving. Ook is niet bij alle projecten controleerbaar of eventuele verplichte mitigatie/compensatie voor de natuur die verdwijnt wordt uitgevoerd en zo ja hoe/waar? Regelmatig zijn de onderzoekers van natuuronderzoeksbureaus niet soortdeskundig en/of houden ze zich niet aan bestaande

onderzoeksprotocollen, wat ervoor zorgt dat het geen goed natuuronderzoeksbureau is. Regelmatig worden er geen natuurorganisaties betrokken bij plannen waarbij natuur wordt aangetast of negatieve effecten ondervindt. Wij willen graag kunnen controleren of omwonenden, natuurorganisaties en wetenschappers met kennis van zaken betrokken waren en zo ja, welke/hoe. Kan voortaan per project (waarbij natuur verdwijnt of negatieve effecten heeft) gerapporteerd worden hoe aan beslispunt 3 is voldaan?
Argumentatie wordt mogelijk nog verder aangevuld.

94. Geweld tegen vrouwen stopt met de start van een genderspecifieke aanpak
Bij deze motie zijn de laatste twee beslispunten in elk geval nog niet uitgevoerd. Daarmee kan de motie nog niet als afgedaan worden beschouwd.

118. Maak echt werk van Omscholing
Het dictum van deze motie is nog steeds niet uitgevoerd. De indiener constateert nog niet dat mensen die zich willen omscholen dit ook mogen met behoud van uitkering.

129. Beschermde en Rode Lijstsoorten in rapportages en plannen
In de meeste quick scans en natuuronderzoeken worden de aanwezige Rode lijstsoorten in een plangebied nog niet goed geïnventariseerd i.v.m. de specifieke zorgplicht. Zo denken sommige adviesbureaus dat konijnen, hazen en patrijzen nog algemene soorten zijn, terwijl ze Rode Lijstsoorten zijn.
Noch worden door zulke adviesbureaus goede adviezen gegeven m.b.t. Rode lijstsoorten conform wet- en regelgeving. Laat staan dat daar aantoonbaar voldoende, effectieve, mitigerende maatregelen voor worden geadviseerd/ getroffen. Totdat dit goed gaat in quick scans, natuuronderzoeken en in planvorming, willen we deze motie niet afvoeren.
Argumentatie wordt mogelijk nog verder aangevuld.

130. Bevorder de doorstroom
Aan dictum 1 is geen gehoor gegeven. Het college geeft aan dat ze dit meenemen maar niet wat de uitkomst van de gesprekken zijn van de meerjarige prestatieafspraken. Dat staat wel in de motie. Indiener vindt dat motie nog niet afgevoerd kan worden.

131. Biodiverse natuur, zonder nut juist waardevol
Fijn dat er zo veel gedaan wordt voor bioversiteit, maar het is onduidelijk wat er gedaan wordt om natuur, die voor de mens ontoegankelijk is, te behouden of te creëren. In de praktijk zien we dat steeds meer natuur ten nutte van de mens wordt verwijderd (t.b.v. bouwplannen, zonder dat er natuur voor terugkomt, denk aan de Winkelsteeg) of omgevormd/toegankelijk wordt gemaakt, m.n. voor recreatie (denk aan de recreatieve plannen voor de Kopse Hof en de spoorzone/Groene Corridor).
In oktober werd verder gesteld dat er nog geen overzicht van de groene gebieden zonder directe nutswaarde voor de mens gegeven kon worden, omdat de hoofdgroenstructuurkaart nog niet was voltooid. Daar zou in april 2025 meer informatie over komen. Hebben we die gemist?
Veel van onze opmerkingen en vragen die we vorig jaar hadden blijven ook staan, ze zijn niet beantwoord. Daarmee kan deze motie nog niet worden afgevoerd.

134. ComMotie voor Cohesie

Bij deze motie heeft de indiener nog niet kunnen constateren dat die in de omgevingsvisie is geland. Daar is wel om gevraagd in de motie. De motie kan dus nog niet worden afgevoerd.

155. Investeren in een Nijmegen van één snelheid

Er wordt verwezen naar implementatie in de Koers 2026 en terugkoppeling bij brief over opbrengsten vóór de zomer. Graag wachten we die antwoorden af om te bezien of er inderdaad voldoende invulling wordt gegeven.

157. Koeler door bomen én ander levend groen

Fijn dat het college de motie wil uitvoeren. Maar we willen eerst de startnotities/ een goede uitwerking van de groene plannen zien, voordat we akkoord gaan met afvoeren van deze motie.

167. Nabijheid in de nabije stad

Deze kan volgens de indiener pas worden afgevoerd als de raad de definitieve versie van de Omgevingsvisie heeft vastgesteld.

171. Ook voor dieren een aantrekkelijke stad

Voordat we de motie afvoeren, willen wij eerst aan de hand van de ontwerp-omgevingsvisie kunnen controleren of er aandacht wordt besteed aan de belangen van dieren en vooral of en, zo ja, hoe deze belangen daarin stevig zijn verankerd. Het gaat daarbij niet alleen om “goede plekken voor dieren”, maar ook om veilige verbindingen en andere belangen, zoals voldoende voedsel, een gifvrije omgeving, voldoende rust en terugtrekkingsmogelijkheden, etc.
Daarnaast is het nog onduidelijk hoe de belangen van individuele dieren, in tegenstelling tot diersoorten, worden meegewogen in de visies.
Het is niet zo dat er in de Omgevingsvisie alleen aandacht hoeft te worden besteed aan de belangen van wilde dieren via het biodiversiteitsbeleid, de Biodiversiteitsagenda en de Toolbox natuurinclusief bouwen. Dat is wel het belangrijkste onderdeel. Maar denk bij de omgevingsvisie (in het kader van ruimtelijk beleid) ook aan ruimte voor en inrichting van uitlaatplekken en losloopplekken voor honden, aan een andere, goede en rustige locatie voor de wildopvang (de DAN) en aan de manier waarop de ruimte voor kinderboerderijen wordt ingevuld.

174. Plak 'm aan ...bouwen!

De motie kan nog niet worden afgevoerd. De implementatie is nog niet afgerond en het biljet is nog niet in de praktijk gebracht.

177. Stevig inzetten voor een klimaatbestendig Nijmegen

Deze kan pas worden afgevoerd als we de definitieve versie van de Omgevingsvisie in de raad hebben vastgesteld.

189. Zet in op biodiverse klimaatadaptatie

Het is fijn dat er een zin wordt toegevoegd gericht op het stimuleren van ecologisch en divers groen. Maar dat is de helft van de motie. De motie vraagt expliciet om planten die samen zoveel mogelijk het hele jaar door voedsel opleveren voor insecten die in de buurt wonen. Dat lijkt nu te ontbreken in het concept van de omgevingsvisie.