Beste raadsleden,

Laat ook ik als voorzitter van de BusinessClub Grou beginnen met te zeggen dat wij als BCG hier vandaag niet staan om te proberen een MFC tegen te houden of roet in het eten te gooien.

Wij hebben als bestuur inderdaad zoals in de stukken staan een intentieverklaring gegeven voor de eerste aanzet van de plannen voor het te realiseren MFC. Maar naast die intentieverklaring zijn er ook zorgen geuit in de bestuursvergadering waarbij 5.1.2e 5.1.2e aanwezig was over de financiële stromen en hebben wij daarnaast ook een aantal voorwaarden gesteld rondom deze plannen.

En vooral de voorwaarden die wij aangegeven hebben zien wij nergens terug in de plannen, integendeel, sommige zaken zijn zelfs anders dan gevraagd opgenomen in de aanvraag. En daar zit voor ons als bestuur dan ook een probleem. Want het lijkt nu alsof wij hebben ingestemd met alles wat in dit plan wordt aangegeven en dat is feitelijk onjuist.

Wij betreuren dan ook ten zeerste dat de DKG voordat ze de plannen hebben ingediend ons niet meegenomen hebben in het proces. Dit had ervoor kunnen zorgen dat wij hier vandaag niet zouden zitten met jullie. Steeds weer de communicatie die misgaat of geheel ontbreekt

De door ons gestelde voorwaarden tijdens de intentieverklaring:

- Alleen natte horeca en in 2024 is al afgesproken dat er een soort convenant wordt gemaakt om reguliere horeca ten alle tijden te verbieden en marktconform moet zijn. De voorzitter van de DKG heeft in 2024 tijdens een bijeenkomt aangeven dit te willen vastleggen met de bestaande horeca. Dit verslag is door de voorzitter van de DKG ook goedgekeurd in een vergadering van de BCG waar hij toen nog bestuurslid was.

Denk hierbij bijvoorbeeld aan het MFC waar DKG zich nu op toelegt. Voor bewoners is dit vast aantrekkelijk. Voor horeca een bedreiging door de kans op valse concurrentie. Kan DKG garanderen dat er geen horecaexploitatie volgt? En hoe zit het met activiteiten als het Sint Piter Mearke? Alle inkomsten in de wintermaanden zijn broodnodig in de bestaande horeca.

Deze mogen niet wegvallen door de komst van een MFC. Denk hierbij ook aan vergaderingen van clubs die nu ondergebracht zijn bij de horeca, haal je dit weg, dan haal je ook een stuk inkomen weg.

5.1.2e legt uit dat er geen zorgen hoeven zijn omdat het MFC zijn inkomsten en dekking voor exploitatie haalt uit huuropbrengsten van twee te creëren appartementen. DKG is zelfs bereid in een convenant vast te leggen dat er geen concurrentie wordt aangegaan met de huidige horeca. Horeca is sceptisch en ziet geen belang voor het centrum, ondanks de uitleg van 5.1.2e dat het MFC juist tot doel heeft om meer loop naar het dorp te realiseren en stimulatie van omzet in de omliggende bedrijven. Horeca wil graag een vervolgbijeenkomst over MFC om zorgen te delen en tot concrete afspraken te komen.

- Er moet een commerciële huurder in, die zelf ook zal moeten investeren in de inrichting. Tijdens onze vergadering werd er vertelt dat de Treemter kaal en leeg zou worden opgeleverd. Hiervan hebben wij aangegeven dat dit wellicht wat rigoureus zou zijn, maar dat is wel heel wat anders dan een pand wat Turn Key wordt opgeleverd.
- Appartementen voor jeugd/starters (nu staat er ook regulier en ouderen).
- Een soort van aanbesteding komen voor de huurder van de Treemter.
- Er moet serieus gekeken worden naar parkeren en verkeersstromen, het is nu al niet te doen bij het HEMA-plein, dit is in het plan totaal niet aan de orde en zorgt voor alleen maar meer overlast voor de ondernemers in het centrum.

Maar op dit moment willen wij vooral ook de zorgen van de horeca delen en ondersteunen. Doordat er geen aanbesteding is geweest hebben andere horecagelegenheden niet de kans gekregen om een rol te spelen in het MFC.

Tevens krijgt de ondernemer een Turn Key opleverd pand, waarbij dan de vraag opkomt of de bepaalde huurprijs wel marktconform is. In onze ogen neigt dit naar een soort staatssteun en dat kan toch niet de bedoeling zijn in een dorp als Grou waar vele ondernemers keihard moeten werken om het hoofd boven water te houden en wij onderschrijven hun gevoel van oneerlijke concurrentie. Daar kan de 5.1.2f toch nooit voor bedoeld zijn?

Nogmaals, als BCG staan wij achter de realisatie van een MFC en na jarenlang praten denken ook wij dat er nu eindelijk doorgepakt moet worden, zelfs in de huidige panden zoals besproken, al hadden wij liever een MFC in de FUMO gezien of als nieuwbouw bij de scholen. We hebben een intentieverklaring gegeven, daar staan we achter, maar wel zonder oneerlijke concurrentie voor de bestaande Grouster horeca en met de door ons gestelde voorwaarden.

Bestuur BusinessClub Grou

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	2