

## Vragen o.g.v. artikel 37 Reglement van orde 452



|                |                                                                                                     |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Datum          | 18-05-2026                                                                                          |
| Steller vragen | Atilla Cetin – Gemeenteraadslid FVD Voorschoten                                                     |
| Onderwerp      | Staalslakken bouwweg Starrenburg III – handhaving, bevoegdheden, fysieke veiligheid en vergunningen |

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:
2. Kan het college aangeven wie op dit moment bestuurlijk en juridisch eindverantwoordelijk is voor het daadwerkelijk stilleggen van het gebruik van de bouwweg en het handhavend optreden?
3. Hoe verhoudt de stelling van de ODWH dat zij “zelfstandig bevoegd is tot handhaving” zich tot het feit dat voorafgaand aan handhavend optreden bestuurlijke afstemming en instemming van het college heeft plaatsgevonden?
4. Hoe wordt voorkomen dat verantwoordelijkheden tussen gemeente, ODWH en andere instanties diffuus worden terwijl de ODWH tegelijkertijd aangeeft dat legalisatie vooralsnog niet aannemelijk wordt geacht?
5. Waarom is, ondanks de vele meldingen vanaf begin april 2026, pas op 7 mei 2026 een formele waarschuwingsbrief verzonden?
6. Waarom is, ondanks de aangekondigde consequenties in de brief van 7 mei 2026, nog niet overgegaan tot:
  - het stilleggen van werkzaamheden;
  - het volledig beëindigen van de overtreding;
  - of het intrekken van vergunningen?
7. Onder welke omstandigheden zal het college daadwerkelijk overgaan tot:
  - het opleggen van een last onder dwangsom;
  - het intrekken van vergunningen;
  - of het schorsen van verleende ontheffingen?
8. Acht het college intrekking van (delen van) de bouwvergunning inmiddels een reële optie gezien:
  - de geconstateerde overtredingen;
  - de maatschappelijke onrust;
  - de handhavingsprocedures;
  - en de mogelijke onjuiste informatieverstrekking?

## Vragen o.g.v. artikel 37 Reglement van orde 452



9. Kan het college toelichten waarom de aannemer schriftelijk bevestigde geen staalslakken toe te passen terwijl uit aanvullend onderzoek blijkt dat het materiaal grotendeels uit LD-staalslakken bestaat?
10. Acht het college hierbij sprake van misleiding, nalatigheid of het verstrekken van onjuiste informatie richting gemeente en ODWH?
11. Waarom spreekt het controlerapport van de ODWH nog over mogelijke legalisatie via vergunningverlening terwijl in het latere advies wordt gesteld dat legalisatie “vooralsnog niet aannemelijk” wordt geacht?
12. Kan de wethouder verklaren waarom de inhoud van de informatiebrief (documentnummer 489569) afwijkt van het advies van de ODWH, waaronder:
  - het beëindigen en beëindigd houden van de overtreding;
  - het volledig verwijderen van de toegepaste staalslakkenhoudende bouwstof;
  - en het afvoeren van het materiaal naar een erkende verwerker binnen een nader te bepalen termijn?
13. Acht het college het verantwoord dat dezelfde aannemer werkzaamheden blijft uitvoeren zolang meerdere overtredingen, klachten en handhavingprocedures lopen?
14. Welke concrete handhavingsmaatregelen zijn inmiddels daadwerkelijk ingezet sinds het definitieve advies van de ODWH van 8 mei 2026?
15. Hoe hoog is de voorgenomen of opgelegde last onder dwangsom?
16. Binnen welke termijn dienen de staalslakkenhoudende materialen volgens de ODWH verwijderd te worden?
17. Welke overtredingen zijn na de waarschuwingsbrief van 7 mei 2026 opnieuw vastgesteld?
18. Welke risico's worden momenteel exact onderzocht met betrekking tot:
  - uitloging;
  - verspreiding richting grondwater;
  - bodemverontreiniging;
  - effecten op de leefomgeving;
  - en mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid?
19. Zijn inmiddels aanvullende bodem-, water- of luchtmetingen uitgevoerd naar aanleiding van meldingen van gezondheidsklachten?
20. Is de Veiligheidsregio Hollands Midden (VRHM) geïnformeerd over de toepassing van staalslakkenhoudende bouwstoffen binnen Starrenburg III en zijn mogelijke risico's voor

## Vragen o.g.v. artikel 37 Reglement van orde 452



bodem, grondwater, fysieke veiligheid, gezondheid en leefomgeving beoordeeld in overleg met veiligheids- en gezondheidsinstanties?

21. Kan het college aangeven of de VRHM, gelet op haar wettelijke taken op het gebied van risicoanalyse, fysieke veiligheid, vergunningadvisering en handhaving, formeel betrokken is geweest bij de beoordeling van deze situatie?
22. Indien VRHM hierbij niet betrokken is geweest, op basis van welke bestuurlijke, juridische of inhoudelijke afweging is daarvan afgezien?
23. Hoe verhoudt het niet betrekken van VRHM zich tot de constatering van de ODWH dat sprake is van mogelijke milieugevolgen, onzekerheid over uitloging richting grondwater en een situatie waarbij legalisatie vooralsnog niet aannemelijk wordt geacht?
24. Welke rol speelt de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) momenteel precies binnen dit dossier?
25. Kan het college exact toelichten hoe de bestuurlijke verantwoordelijkheidsverdeling in deze situatie geregeld is tussen gemeente, ODWH, ILT en VRHM?
26. Kan het college bevestigen of de ODWH zelfstandig bevoegd is om direct handhavend op te treden zonder voorafgaande bestuurlijke instemming van het college?
27. Waarom heeft in dit dossier desondanks bestuurlijke afstemming met het college plaatsgevonden voorafgaand aan handhavend optreden?
28. Kan het college uitsluiten dat verdere werkzaamheden plaatsvinden terwijl nog onzekerheid bestaat over:
  - de juridische houdbaarheid van vergunningen;
  - de milieuhygiënische aanvaardbaarheid;
  - en mogelijke aanvullende handhaving?
29. Wordt de gemeenteraad actief en periodiek geïnformeerd over:
  - handhavingsmaatregelen;
  - dwangsommen;
  - vergunningprocedures;
  - onderzoeken van ILT;
  - mogelijke saneringsmaatregelen;
  - en de voortgang van het dossier?
30. Kan het college toezeggen dat relevante documenten, adviezen en correspondentie met betrekking tot handhaving, vergunningverlening, milieubeoordelingen en risicoanalyses actief met de gemeenteraad worden gedeeld voor zover juridisch mogelijk?

## Vragen o.g.v. artikel 37 Reglement van orde 452



31. Is het college bekend met het gebruik van slootwater voor sproeiwerkzaamheden op en rond de bouwweg van Starrenburg III?
32. Is het Hoogheemraadschap van Rijnland geïnformeerd of betrokken bij het gebruik van slootwater voor sproeiwerkzaamheden op en rond de bouwweg tegen stofvorming?
33. Kan het college aangeven of onderzocht is of het gebruikte slootwater in contact staat of heeft gestaan met staalslakkenhoudende bouwstoffen of mogelijk verontreinigd afstromend water?
34. Kan het college uitsluiten dat door het gebruik van slootwater voor stofbestrijding mogelijke verontreinigingen verder worden verspreid over de bouwlocatie of omliggende omgeving?
35. Acht het college het verantwoord om oppervlaktewater te gebruiken voor sproeiwerkzaamheden terwijl de ODWH tegelijkertijd spreekt over onzekerheden rond uitloging en contact met grondwater?
36. Zijn hierover de ODWH, het Hoogheemraadschap van Rijnland, VRHM of andere relevante instanties betrokken of geconsulteerd?

### Toelichting (indien nodig):

De vragen zijn gesteld naar aanleiding van:

- Informatiebrief 42 Staalslakken bouwweg Starrenburg III;
- het ODWH-advies van 8 mei 2026;
- het controlerapport van de ODWH;
- de waarschuwingsbrief van 7 mei 2026;
- en signalen van inwoners over gezondheidsklachten, stofoverlast en mogelijke risico's voor bodem en grondwater.

Uit deze stukken blijkt onder meer dat:

- mogelijk sprake is van toepassing van LD-staalslakken zonder vereiste vergunning;
- legalisatie volgens de ODWH vooralsnog niet aannemelijk wordt geacht;
- onzekerheid bestaat over risico's voor bodem en grondwater;
- bestuurlijke afstemming heeft plaatsgevonden voorafgaand aan handhavend optreden;
- en mogelijk sprake is van afwijkingen tussen het ODWH-advies en de informatievoorziening richting de gemeenteraad.