

Geachte gemeente,

Recentelijk is er grote onrust ontstaan onder de omwonenden die direct of indirect te maken krijgen met de plannen van Westervoort Noord. Deze onrust is ontstaan naar aanleiding van de Commissievergadering van 14 mei 2024 en de gegeven antwoorden op de vragen van mevrouw xxx.

Als omwonenden willen wij graag de gelegenheid aangrijpen om onze zorgen over deze plannen met u te delen en u vragen om verduidelijking.

Besluitvormingsproces:

Graag zouden wij meer informatie willen ontvangen over het besluitvormingsproces met betrekking tot de plannen van Westervoort Noord. Tot op heden is dit voor ons namelijk niet duidelijk. Wij hebben begrepen dat er op maandag 27 mei 2024 een raadsvergadering plaatsvindt over deze plannen en wij vragen ons af of er tijdens deze vergadering een mogelijkheid is voor omwonenden / belanghebbenden om in te spreken.

Graag zouden wij van u vernemen wanneer en op welke wijze wij een zienswijze kunnen indienen en welke stappen hiervoor gevolgd moeten worden. Wij willen namelijk onze zorgen en bezwaren over de plannen kenbaar maken en willen graag duidelijkheid over zaken die voor ons nog onduidelijk zijn.

Verder zijn wij benieuwd welke plannen de gemeente nog gaat maken en op welke momenten wij als omwonenden / belanghebbenden onze zorgen hierover kunnen uiten. Tot slot willen wij graag weten wat de mogelijkheden zijn om formeel bezwaar te maken en welke route daarbij gevolgd moet worden.

Wij hopen dat u ons deze informatie op korte termijn kunt verstrekken, zodat wij ons goed kunnen voorbereiden op de aanstaande raadsvergadering en de verdere besluitvorming.

Uitvoeringsprogramma Woningbouw gemeente Westervoort:

Uit het uitvoeringsprogramma Woningbouw (2019) van de gemeente Westervoort hebben wij vernomen dat u heeft vastgesteld hoeveel nieuwe woningen er in de gemeente gebouwd moeten worden om aan de woonbehoefte te kunnen voldoen in 2020 - 2024. In deze stukken staat beschreven dat er in Westervoort Noord in totaal 80 woningen kunnen worden toegevoegd, waarvan 30 op korte termijn en 50 op lange termijn.

In de woonvisie van 2021-2030 heeft de gemeente het over een stijging van 350 woningen.

Graag willen wij van u vernemen of deze stukken nog steeds actueel zijn. Indien dit niet het geval is, ontvangen wij graag het meest recente uitvoeringsprogramma van de gemeente Westervoort omtrent woningbouw.

Wij begrijpen en beseffen inmiddels dat de gemeente het voorstelde aantal van 80 woningen in Westervoort Noord heeft verhoogd naar ruim 600 woningen. Dit betekent een verhoging van maar liefst 750% van het aantal nieuwe woningen.

Wij maken ons daarom zorgen over de betrouwbaarheid van het uitvoeringsprogramma en vragen ons af hoe serieus wij dit moeten nemen, als dit binnen een aantal jaar drastisch aangepast kan worden. Wij willen dan ook graag weten waarom er zo'n grote verhoging heeft plaatsgevonden. Daarnaast willen wij graag weten of er een kans bestaat dat ook dit plan van tafel wordt geschoven

en dat er binnen 3 jaar een nieuw plan voor nog eens 500 woningen in de omgeving wordt gepresenteerd. Wij maken ons zorgen over de betrouwbaarheid van deze stukken en vragen ons af hoe serieus we deze plannen moeten nemen, als er zo snel en zo sterk wordt afgeweken van eerder gepresenteerde aantallen.

Participatie:

Uit de gepresenteerde gebiedsvisie blijkt dat er een participatie- en communicatieplan voor Westervoort Noord is vastgesteld, en dat er naar aanleiding daarvan een eerste informatiebijeenkomst heeft plaatsgevonden. Hoe beoordeelt u deze informatieavond, waarop twee verschillende plannen (Wyborgh en Westervoort Noord) zijn gepresenteerd? Acht u deze bijeenkomst als succesvol, gezien het grote aantal belanghebbenden dat aanwezig was, wat leidde tot een chaotische in plaats van een gestructureerde avond? In het kader van transparantie verzoeken wij u om duidelijkheid te geven over de resultaten van deze bijeenkomst. Dit is namelijk niet te herleiden uit de stukken.

U vermeldt dat er een klankbordgroep is ingesteld met omwonenden, bedrijven, potentiële bewoners, enzovoort. Het klankbordgroep wat gebonden is aan een geheimhoudingsplicht. De namen van de leden mogen zelfs niet openbaar worden gemaakt vanwege privacyredenen. Is het niet de bedoeling van participatie dat burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties invloed kunnen uitoefenen op de plannen en besluiten? Hoe verhoudt de geheimhoudingsplicht van de klankbordgroep zich tot dit principe van openheid en transparantie?

Wij begrijpen uit uw stukken dat het stemrecht van de klankbordgroep niet doorslaggevend is en dat u ondanks hun adviezen blijft vasthouden aan hoogbouw. Wat is dan precies de rol van de klankbordgroep, als zij blijkbaar geen invloed hebben? En hoe zijn de leden van deze groep eigenlijk geselecteerd?

Wij zijn van mening dat de huidige aanpak van de gemeente juist achterdocht creëert en geen transparantie en openheid bevordert. Graag uw reactie op dit punt.

- Alternatief plan bouwkundigen:

Wij hebben begrepen dat er een alternatief plan voor woningbouw in Westervoort is bedacht door twee Westervoortse bouwkundigen, met wie de gemeente vaak samenwerkt. Wij vragen ons af of de gemeente dit plan al heeft bekeken en serieus heeft genomen. Heeft de gemeente al gesproken met deze bouwkundigen om hun visie en ideeën te horen en te evalueren? Indien ja, willen wij graag weten wat hieruit is gekomen en waarom de gemeente zich vasthoudt aan de plannen voor Westervoort Noord, die zeer waarschijnlijk een veel grotere impact zullen hebben op Westervoort en haar inwoners.

Wij willen graag weten of de opties voor alternatieve plannen voor woningbouw in de regio worden overwogen en besproken, en of de inbreng van belanghebbenden zoals bouwkundigen en omwonenden serieus wordt genomen. Wij hechten veel waarde aan openheid en transparantie, en zouden daarom graag meer informatie ontvangen over dit onderwerp.

- Nav. Document : 20230619

Naar aanleiding van de onderwerpen openheid, transparantie en het recht op participatie van belanghebbenden wil ik graag de volgende vragen en opmerkingen aan u voorleggen:

Stakeholderanalyse vanaf pagina 24: In de toelichting op de stakeholderanalyse wordt een onderscheid gemaakt tussen vier categorieën stakeholders. Bij drie van de vier typen is beschreven wanneer zij betrokken moeten worden. Echter, de categorie 'geïnteresseerden', waarin de huidige bewoners zijn ingedeeld, wordt omschreven als een groot belanghebbende in het project.

Met welke reden heeft de gemeente de huidige bewoners, op wie deze plannen een grote impact kunnen hebben, slechts als 'geïnteresseerden' aangemerkt? Hoe verklaart u de beschrijving dat geïnteresseerden slechts een geringe invloed hebben op het project?

Waarom worden huidige bewoners aangeduid als 'geïnteresseerden' en niet als 'belanghebbenden'? Wat is de reden achter deze woordkeuze en hoe verhoudt deze opmerking over geringe invloed zich tot de principes van transparantie, openheid en participatie?

Gebiedsvisie

1. Foutieve weergave woningen Brouwerslaan: In de gebiedsvisie zijn een aantal woningen aan de Brouwerslaan niet ingetekend. Naar aanleiding van vragen van Mevr. xxx heeft de gemeente aangegeven deze fout te herstellen. De gemeente heeft aangegeven dat Brouwerslaan 6, 8 en 10 tot de “erven langs de IJsseldijk” worden gerekend en dat de tekening op pagina 41 hiervoor wordt aangepast. Wat gebeurt er met de andere tekeningen in de gebiedsvisie waarin deze fout is gemaakt?
2. Juridische geldigheid van het document: De gebiedsvisie wordt verwoord in een document van 48 pagina's, waarvan op 9 pagina's een fout staat. Dit is bijna 20% van het document. Mag een gemeente, juridisch gezien, een besluit nemen op basis van een document waarvan zij weet dat 20% van de pagina's fouten bevatten?
3. Morele verantwoordelijkheid van de gemeente: Wil de gemeente, vanuit moreel oogpunt bezien, een besluit nemen op basis van een document waarvan zij weet dat 20% van de pagina's fouten bevatten? Zou de gemeente niet de ambitie moeten hebben om op basis van juiste documenten een besluit te nemen?
4. Aanpassing overige tekeningen: We verzoeken de gemeente om de tekeningen op pagina 14, 16, 18, 22, 32, 35, 37, 39 en 43 ook aan te passen, zodat het document waarop de gemeente belangrijke beslissingen maakt, voor iedereen duidelijk en transparant is, zonder fouten. Wilt u ons verzoek inwilligen?
5. Herhaling van fouten: Is de gemeente zich ervan bewust dat de eerder gemaakte fout bij Brouwerslaan 6, 8 en 10 ook gemaakt is bij Brouwerslaan 9, 9a en 9b?
6. Groenstroken in het plan: De vermelde groenstroken, zoals in het plan is beschreven, lopen dóór de bestaande woningen heen. Is het de bedoeling dat in de groenstroken ook bewoond wordt, of zijn de groenstroken bedoeld voor daadwerkelijk groen? Dienen de groenstroken in het plan te worden opgeschoven? Kunt u ook duidelijkheid geven over hoeveel meter groenstrook wordt aangehouden? Wordt hierbij ook rekening gehouden met de bezwaren van Natuurmonumenten?
7. Onteigening van woningen: Bij de beantwoording van vragen van Mevr. xxx over eventuele onteigening van Brouwerslaan 6 of 8, reageert de gemeente met: "De woningen aan de Brouwerslaan worden gerekend tot het woonmilieu “Erven langs de IJsseldijk” en worden niet betrokken bij de planvorming, althans uitgangspunt is dat de bestaande woningen gehandhaafd blijven. Hoe de ontsluitingsstructuur precies gaat lopen en of dat

consequenties heeft voor de bestaande Brouwerslaan is op dit moment nog onderwerp van studie. Na de zomer wordt hierover een speciale informatiebijeenkomst georganiseerd voor de betrokken bewoners van IJsseldijk en Brouwerslaan."

Wij hebben met name moeite met de zinsnede "...althans uitgangspunt...". Kunt u dit ogenschijnlijke voorbehoud toelichten?

8. Verkeersmodel en A15: De relatie tussen het mogelijk doortrekken van de A15 en plan Westervoort Noord wordt door de gemeente als volgt beschreven: "Uit het eerdere verkeersonderzoek uitgevoerd door buro Goudappel blijkt dat de verkeersontsluiting van de nieuwe wijk haalbaar is zonder dat er onacceptabele drukte ontstaat op bijvoorbeeld de Hamersestraat/Dorpstraat. In het gehanteerde verkeersmodel is de doortrekking van de A15 meegenomen vanwege het reeds genomen tracébesluit. Indien de doortrekking van de A15 niet plaatsvindt, zal het verkeersmodel aangepast moeten worden. Dit zou naar verwachting problemen opleveren voor de ontsluiting van ongeveer 600 woningen in Westervoort Noord op de reeds drukke Hamersestraat/Dorpstraat. Bovendien zouden dergelijke veranderingen grote gevolgen hebben voor andere geplande woningbouwlocaties in de regio, zoals Arnhem Oost".

Kunt ons het verkeersmodel doen toekomen? Uit uw antwoord trek ik de conclusie dat er een relatie ligt tussen de twee plannen. Welke consequenties ziet de gemeente in termen van tijdlijnen tussen deze twee plannen? Wordt het plan Westervoort Noord doorgezet als er nog onduidelijkheid ontstaat over de A15? Of worden er pas definitieve beslissingen gemaakt zodra de A15 definitief doorgaat?

Begrijpt u ook dat wij als omwonenden grote zorgen hebben over het verkeer?

9. Verkeersdrukke: Als directe omwonenden maken wij ons ernstige zorgen over de groeiende verkeersdrukke in Westervoort. Het lijkt erop dat de gemeente momenteel al moeite heeft om de bestaande verkeersstromen aan te kunnen, laat staan met nog eens 600 extra woningen. Vanuit de Liemers zijn er slechts twee wegen naar Arnhem (en verder). Wanneer er zich een calamiteit voordoet op de A12 of omgeving, raakt alles verstopt. Dit beperkt ook de mobiliteit van hulpdiensten. Hoe kan deze situatie worden beheerd met nog eens 600 extra woningen? We horen graag uw visie op zowel de huidige als toekomstige verkeerssituatie.

10. Zachte en harde knip: De gebiedsvisie spreekt over een zachte knip in de Brouwerslaan. Kunt u verduidelijken wat hiermee bedoeld wordt? En hoe wordt dit concreet geïmplementeerd? Wat zijn de implicaties voor de bewoners van de Brouwerslaan, vooral met betrekking tot het verkeer van tractoren dat vaak door de straat rijdt? Blijft het de bedoeling dat zij de Brouwerslaan blijven gebruiken, en zo ja, hoe wordt gegarandeerd dat sluipverkeer wordt ontmoedigd?

Daarnaast hebben we vernomen dat er een harde knip komt op de IJsseldijk. Wat houdt een harde knip precies in en waar wordt deze ingevoerd? Kunnen bewoners van de Brouwerslaan nog steeds via de dijk naar het centrum rijden, of worden ze gedwongen om via de KFC het dorp in te gaan? Is er bij beide verkeersroutes rekening gehouden met de veiligheid van omwonenden en met mogelijke noodoproepen naar hulpdiensten. Is er ook rekening gehouden met betrekking tot de sociale en economische consequenties voor de mensen die in het gebied wonen? Is dit onderzocht en kunt u hiervan ook de stukken overleggen?

Als de gebiedsvisie door de gemeente goedgekeurd wordt, weten dan alle raadsleden waar zij "ja" tegen zeggen? Ondanks de onduidelijkheid in de gebiedsvisie?

Ruimtelijke kansen

1. Wat wordt er bedoeld met "Benutten kwaliteit van de groene erven langs de IJsseldijk" ?
2. Geeft de gemeente hierbij aan dat ook Brouwerslaan, 6, 8, 9, 9a, 9b en 10 hiertoe behoren?
3. Bij de bespreking van hoogbouw worden alleen locaties in de nabijheid van het spoor (1), nabij de rotonde (2) en in de punt van het groen (3) genoemd. Op welke gronden zijn later nog eens 3 andere locaties onderzocht?
4. Daarnaast wordt het argument genoemd van het "Verbeteren van de biodiversiteit". Op basis van welke feiten/onderzoek kan de gemeente stellen dat een nieuwbouwwijk meer biodiversiteit met zich meebrengt dan een (klein) kunstgrasveld en grasvelden (zoals het nu is)?

Analyse van de hoogbouw (pagina 21 tot 25)

Is de beschrijving van de verschillende locaties wordt wisselend gebruik gemaakt van de woorden; hoogbouw, bebouwingaccent, gestapelde bouw en appartementengebouw. Kun u een definitie geven van de woorden: hoogbouw, bebouwingaccent en gestapelde bouw, appartementengebouw?

Uit de bijlage aan het einde van dit document kunt u opmaken dat er geen gebruik gemaakt is van dezelfde argumenten om de locaties voor hoogbouw, bebouwingaccent en gestapelde bouw, appartementengebouw ten opzichte van elkaar af te wegen;

- Argumenten gebruikt voor 3 van de potentiële locaties (2 keer):
 1. Rekening houden met slag schaduw
 2. Ligging aan een van de groene lanen
- Argumenten gebruikt voor 2 van de 6 potentiële locaties (7 keer): Deze argumenten zijn niet specifiek vermeld, maar ze zijn toegepast op 2 van de 6 potentiële locaties in totaal.
- Argumenten gebruikt voor 1 van de 6 locaties (20 keer): Deze argumenten zijn specifiek voor individuele locaties gebruikt, met elk argument dat slechts één keer wordt toegepast op een specifieke locatie

De conclusie die vervolgens in de gebiedsvisie getrokken wordt (alleen locatie 1 en 2 zijn voor hoogbouw, bebouwingaccent, gestapelde bouw of appartementengebouw geschikt) is daarmee ongefundeerd. Op basis van welke argumenten zijn alle locaties ten opzichte van elkaar afgewogen?

Bij locatie 1 en 2 wordt slagschaduw alleen ten noorden van de woningen beoordeeld, bij de locaties 3 t/m 6 wordt slagschaduw in zijn geheel (dus ook ten oosten, westen en zuiden) beoordeeld.

Waarom wordt hier verschil gemaakt?

Wij missen bij het afwegen van de locaties de consequenties voor huidige bewoners zoals zichtlijnen en verminderde privacy. Zaken zoals zichtlijnen en privacy kunnen aanzienlijke invloed hebben op de leefbaarheid en tevredenheid van de huidige bewoner. We vragen de gemeente om deze argumenten toe te voegen bij de (nieuw te maken) afweging van de verschillende locaties.

Tijdens de commissievergadering van 14 mei is aangegeven dat de hoogbouw, bebouwingaccent, gestapelde bouw of appartementengebouwen op locatie 2 bedoeld zijn voor de oudere bewoners van Westervoort. Op welke manier gaat de gemeente waarborgen dat deze oudere bewoners uit Westervoort daadwerkelijk naar deze hoogbouw, bebouwingaccent, gestapelde bouw of appartementengebouwen zullen verhuizen, en of dit voor alle oudere bewoners geldt? Tijdens de commissievergadering werd deze opmerking gemaakt, maar dit is nergens uit te herleiden in de

documenten. Is dit gewoon een losse opmerking geweest? En hoeveel waarde moeten we hechten aan opmerkingen die tijdens commissievergaderingen worden gemaakt?

Is bij de overweging dat locatie 2 geschikt is, ook rekening gehouden met het feit dat daar ook grondgebonden woningen zijn? Of heeft de gemeente, gezien eerdere fouten (waarbij Brouwerlaan 6, 8, 9, 9A, 9B en 10 ten onrechte buiten de "erven langs de IJsseldijk" werden geplaatst of helemaal niet werden ingetekend), hier nog geen rekening mee gehouden? We verzoeken de gemeente om bij het herstellen van eerder gemaakte fouten ook opnieuw de mogelijkheid van hoogbouw, bebouwingsaccenten, gestapelde bouw of appartementengebouwen te overwegen.

Op pagina 22 van de tekening zijn bij locatie 1 twee gestippelde rechthoeken en bij locatie 2 drie gestippelde vierkanten ingetekend, terwijl dit bij andere locaties niet het geval is. Wat betekenen deze lijnen (aangezien er geen legenda is)? Waarom is er bij de andere locaties geen aanduiding gemaakt? Waarom zijn de cirkels bij beoogde locatie 1 en 2 groter dan bij de andere beoogde locaties? Zijn er andere argumenten, die niet in de gebiedsvisie worden genoemd, die wel zijn meegenomen bij het beoordelen van de locaties?

Beseft de gemeente dat hoogbouw niet alleen gaat om de direct omwonenden, voor wie het complex een enorme impact heeft op hun woongenot/privacy/mogelijk bouwschade en waarde van hun huis. Een andere vraag is: wat betekent dit voor het karakter en de sfeer van de wijk en daarmee van het dorp. Deze vragen zouden leidend moeten zijn bij het nemen van onomkeerbare besluiten die zo diep ingrijpen in de identiteit van een laagbouwwijk.

- Parkeren: Heeft de gemeente Westervoort ook nagedacht over voldoende parkeergelegenheid in dit plan? Is het de bedoeling dat alle nieuwe bewoners moeten strijden om een parkeerplaats in de wijk, met als gevolg dat de rest uitwijkt naar buiten de wijken en uiteindelijk bij de huidige bewoners terechtkomt? Welke parkeernormen worden toegepast en kunt u het bijbehorende onderzoek met ons delen?

De voetbalverenigingen sportclub Westervoort en AVW 66

Als buurt en omwonende komen er veel geluiden vanuit leden van sportclub Westervoort. Voetbalverenigingen zijn vaak veel meer dan alleen sportclubs; ze zijn sociale centra waar mensen samenkomen, vriendschappen sluiten en gemeenschappen versterken.

Het belang van zo'n langdurige inzet van een voetbalvereniging kan niet worden onderschat. Gedurende vele jaren heeft de vereniging niet alleen sportieve mogelijkheden geboden aan de leden, maar ook een plek gecreëerd waar mensen zich thuis voelen, waar ze zich kunnen ontwikkelen en waar ze deel uitmaken van iets groters dan henzelf. Beseft u dat wat de impact is op de gemeenschap bij het verplaatsen van deze club naar een ander dorp? Heeft u laten onderzoeken wat deze impact met zich teweegbrengt? Graag zien wij hiervan ook de onderbouwing.

Staat u stil bij het feit dat een dergelijke verandering niet alleen de levens van de huidige leden beïnvloeden, maar ook de dynamiek van het hele dorp veranderen. Het zou niet alleen een sportfaciliteit verplaatsen, maar ook een stukje identiteit en verbondenheid.

En zijn dan ook alle belanghebbenden, inclusief de leden van de voetbalvereniging, en de gemeenschap als geheel, betrokken worden bij het proces?

Algemeen belang:

Wat u schetst is een zorgwekkend toekomstbeeld voor Westervoort. De veranderingen die u noemt, zoals de toename van het aantal woningen, het verdwijnen van sportclubs en de toename van verkeersproblemen, hebben een grote impact op de leefbaarheid en het welzijn van de inwoners Westervoort.

Het lijkt dat de gemeenschapsvoorzieningen nu al verdwijnen en ruimte maakt voor woningbouw en grotere supermarkketens binnen Westervoort. Kijkt u maar eens naar de plannen in de Wyborgh en de onrust van de kleine ondernemers daar. Heeft u ook rekening gehouden dat de nieuwe wijken moeten worden voorzien van voldoende faciliteiten zoals winkels, scholen, speeltuintjes en andere recreatiemogelijkheden? Deze gemeenschapsvoorzieningen zijn ook heel belangrijk om ene gezonde sociale dynamiek te bevorderen. U haalt namelijk met dit plan een hele grote sociale voorziening weg, namelijk de sportverenigingen.

Wij beseffen dat de groei en ontwikkeling van een gemeente zoals Westervoort onvermijdelijk is, echter kan een doordachte en participatieve planning helpen om de negatieve gevolgen te minimaliseren. Door aandacht te besteden aan het behoud van de identiteit, het voorzien in voldoende recreatie- en sportfaciliteiten, het verbeteren van de verkeersinfrastructuur en het bevorderen van het algemene welzijn, kan Westervoort een prettige woonplaats blijven, zelfs met een grotere populatie. Het betrekken van de huidige inwoners in het planningsproces kan bovendien zorgen voor draagvlak en betrokkenheid bij de toekomstige ontwikkelingen. Wij zien dit niet terug in uw plannen en wij maken ons hierover zorgen. Wilt u hierin een zorgvuldige afweging nemen en ons meenemen wat u hierin gaat doen?

Concluderend:

Kunt u zich voorstellen dat wij, als direct aanwonenden, ons slecht geïnformeerd en niet gehoord voelen over het project Westervoort Noord. Transparante communicatie en betrokkenheid van belanghebbenden zijn toch essentieel bij dergelijke grootschalige projecten? Het is voor ons dan ook zorgwekkend als belangrijke stakeholders dat wij ons niet betrokken voelen bij het proces.

Is het ook niet zo dat het de verantwoordelijkheid van de gemeente is om actief te informeren en te communiceren met de belanghebbenden, waaronder de direct aanwonenden. Dit zijn toch ook de beginselen van behoorlijk bestuur? Het is van cruciaal belang dat wij op de hoogte worden gehouden van de voortgang van het project zonder fouten en op de juiste momenten de kans krijgen om hun zienswijzen en zorgen te uiten.

Snapt u dat er behoefte is aan meer duidelijkheid en diepgaand onderzoek voordat er belangrijke beslissingen worden genomen. Een grondig onderzoek naar de mogelijke impact van het project en een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen zijn toch noodzakelijk voor een weloverwogen besluitvorming?

Wij hopen dat onze vragen serieus worden genomen en worden beantwoord door u.

Bijlage 1

beoogde locatie	1	2	3	4 (a, b, c)	5	6
Argumenten						
Verbinding met en uitzicht op de IJssel en uiterwaarden.	+	+				
De locatie is een afgebakend perceel door het spoor/ weg, de dijk en de groene laan. Deze zone heeft een op zichzelf staande inrichting en is geschikt als entreegebied voor Westervoort: De Liemerspoort.	+	+				
De locatie is afgebakend waarmee weinig tot geen woningen in de nabijheid liggen en daarmee voldoende afstand	+					
Ten noorden van woningen geen tot weinig slagschaduw over woongebieden	+	+				
Rekening houden met voldoende afstand tot (bestaande) grondgebonden woningen.	+	+				
Geluid spoor en weg	+					
Trilling spoor.	+					
Struyk Verwo	+					
Rekening houden met dijk en talud (PVVR)	+	+				
Hoogbouw kan een accent vormen als entree van woongebied/ plangebied vanaf de IJsseldijk		+				
Ligging aan een van de groene lanen in het plangebied		+		+	+	
Hoogbouw mogelijk in de vorm van 'Losse' gebouwen aansluitend op het diverse karakter van de IJsseldijk		+				
Voldoende afstand van grondgebonden woningen. Er zijn weinig tot geen woningen tussen de locatie en de IJsseldijk.		+				
Hoogbouw kan een accent vormen als entree van het woongebied/ plangebied vanaf de Dorpstraat/ Hamersestraat en kern Westervoort			+			+
Nabij het centrum van Westervoort waardoor gestapelde bouw voorstelbaar is.			+			
De locatie ligt centraal in het plangebied, op de kruising van de twee groene lanen. Een accent is hier voorstelbaar			+			
Kleinschalige appartementengebouw is voorstelbaar gezien de nabijheid van grondgebonden woningen is hoogbouw niet mogelijk. Hoogbouw is dan een te groot verschil			+			
Rekening houden met slagschaduw			+	+		+

Posities 4A, 4B, 4C (keuze uit een van deze locatie).				+		
De locatie ligt centraal in het plangebied. Op de grens van de twee deelgebieden en ter hoogte van de gepland hoofdontsluiting van het plangebied. Hierdoor is een accent voorstelbaar.				+		
Aan de groene laan/ as ligt al gestapelde bouw (ten zuidwesten), herhaling van gestapelde bouw langs deze as is voorstelbaar.				+	+	
4C staat in het verlengde van aanrijroute hoofdontsluiting, als entree voor volgende deel gebied				+		
4B en 4C verbonden met en uitzicht over natuurontwikkeling				+		
Met name de posities 4B en 4C liggen nabij de natuurontwikkeling. Geeft een kans om uitzicht over deze gebieden, maar vormt ook een aandachtspunt waarmee eventuele verstoring bij natuurontwikkeling niet gewenst is.				+		
In de punt tussen twee natuurontwikkelingen een bebouwingsaccent in het groen is voorstelbaar					+	
In de punt tussen twee natuurontwikkelingen, daardoor hoogbouw/verstoring niet gewenst.						+
Positie 6A ligt op afstand van de omliggende bebouwing. De parkeerplaats ten oosten zorgt voor afstand tot huis Hamerden en de Hamersestraat zorgt voor afstand tot woningen overzijde.						+
Locatie 6B ligt in het verlengde van de hoofdontsluiting waarmee een accent ook mogelijk is. Echter ligt deze locatie dicht op de bestaande woningen en natuur ontwikkelen waardoor hoogbouw op deze locatie minder gewenst is.						+

Bijlage 2

Sleutelfiguren: De stakeholders hebben een groot belang en invloed in het project. Het is van belang dat deze belanghebbenden vroeg worden betrokken bij het project, bijvoorbeeld door middel van consultatie en het opbouwen van goede relaties.

Beïnvloeders: De groep stakeholders met een klein belang maar met grote invloed moet gemonitord worden. Deze groep bestaat doorgaans uit overheids- en bevoegde instanties. Met deze groep dient vroeg in het proces overleg gevoerd te worden, bijvoorbeeld over geldende richtlijnen en procedures om verrassingen te voorkomen.

Z23/103400/201614904

24



Geïnteresseerden: Deze groep stakeholders heeft (groot) belang in het project maar hebben een geringe invloed.

Toeschouwers: De groep met weinig belang en weinig invloed bestaat vaak uit stakeholders die verder van het project af staan. Volstaan kan worden met het (regelmatig) informeren over de actuele stand van zaken van het project.