Aan: College van B&W en gemeenteraad Sluis
Van: GroenLinks / J.A. Puyenbroek

Betreft: notitie bestuursopdracht mobiliteitsplan
Agendapunt 6, cie S/M 11 januari 2022

LS,
In de besproken notitie vraagt u toestemming om het voorliggende document vrij te geven voor participatie. Daarom verwachtte ik een voorstel voor de Raad. Dat blijkt echter niet het geval. Omdat wij als GL tegen het vrijgeven zijn van deze notitie voor burgerparticipatie wil ik via deze weg mijn op- en aanmerkingen met u delen.

Zoals geconstateerd betreft het geen uitgewerkt mobiliteitsplan. En aangezien uw College niet komt met een concreet plan voor de toekomst, is het voor de burger ook moeilijker om te reageren. Want het maakt een groot verschil of we uitgaan van de prognose dat het toerisme groeit met 50% de komende jaren of dat we een beleid op stabilisatie van de toeristenstroom ontwikkelen!
Denk bijvoorbeeld aan de noodzaak voor extra parkeergelegenheid aan de kust.
Deze keuze voor de gewenste toekomst is ons inziens de belangrijkste maar niet de enigste keuze die we moeten maken om tot een toekomstbestendig mobiliteitsplan te komen.
Daarbij is burgerparticipatie over de gewenste groei meer dan gewenst. (Al geven resultaten in het recente verleden omtrent toeristische verhuur weinig vertrouwen in de toekomst!)

We zijn van mening dat structurele problemen structureel moeten worden opgelost. Daarbij denken we vooral aan de knelpunten in de kernen waar nu nog doorgaand verkeer naar de kust moet passeren. Een structurele oplossing, een rondweg, kost veel geld. Daarom is het wenselijk de planning van de infrastructuur te koppelen aan andere beleidsvoornemen zoals het willen toestaan van bebouwing in het buitengebied om nieuwe inwoners aan te trekken. Wanneer landbouwgrond wordt omgezet in bouwgrond ontstaat er financiële ruimte waarmee bijvoorbeeld de aanleg van nieuwe (rond-) wegen (deels) kunnen worden gefinancierd. We zouden dan ook graag zien dat de discussie over plaatsen waar bouw in het buitengebied in de toekomst misschien mogelijk wordt, gekoppeld wordt aan de noodzaak tot investeringen in nieuw aan te leggen wegen.
Samenhang aanbrengen tussen deze beleidsterreinen achten we wenselijk zo niet noodzakelijk.

Ook zien we samenhang met het voornemen om het ‘achterland’ verder te ontwikkelen en zo economische diversiteit te vergroten en het toeristenseizoen te verlengen. Die samenhang zien we niet terug in de door u gekozen thema’s. Een belangrijke tekortkoming volgens ons, met name als we bijvoorbeeld denken over fietsroutes en alternatief vervoer voor verblijfsrecreanten (en bewoners).

Ook constateren we dat het voorliggend document uitgaat van het huidig coalitieakkoord. Als voorbeeld noem ik de doorlopende route langs de kust. Feit is echter dat een volgende coalitie aan de slag moet met de inbreng die u van de burgers vraagt (en ondanks het afnemend vertrouwen in het bestuur in de burger blijkbaar toch verwacht). Daarmee verhindert u in onze ogen de kans van een nieuwe coalitie om burgerparticipatie (en dus ook communicatie)professioneel te ontwikkelen en aan te pakken, waarbij een duidelijke agenda wordt opgesteld zodat de burger meegenomen wordt in een continue proces en niet in een hap-snap beleid zoals dat nu gebeurd. Want wanneer een dergelijke agenda zou bestaan zouden keuzen over gewenste groei van het toerisme, ontwikkeling van het achterland en gewenste bouwactiviteiten in het buitengebied eerder aan de bevolking moeten worden gepresenteerd met het verzoek tot participatie volgens ons, dan dit onvoldragen plan.

We hopen dan ook dat u het besluit tot het starten van het participatieproces over een mobiliteitsplan wilt herzien.