Besluitenlijst Commissie Ruimte

Datum	4 oktober 2021
Tijd	19:30 –
Locatie	Gemeentehuis 't Plein
Voorzitter	D. van Weert
Commissiegriffier	R. Cuijten
Aanwezigen	M. Somers, M. Claasen en P. Font Freide (CDA), E. Ketelaars (DGG), M. Barten (VVD), H. Meulendijk-v.d. Pasch en T. Meulendijks (DPM), N. Engbers en P. Kuijken (GroenLinks), T. v. Happen en J. v. Breemen (D66), M. Verdouw en P. v.d. Vossenberg (SAMEN), B. Oortwijn en P. v. Stiphout (PvdA)
Intern	R. v.d. Krieken (agendapunt 5), R. Andringa (agendapunt 6), J. Jentjens (agendapunt 7), E. Derijcke (agendapunt 8)
Extern	Dhr. Peters (inspreker agendapunt 8) dhr. De Waes en mevrouw Mathijssen

1 Algemeen

1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.
De heer D. v. Weert vervangt de heer F. Stravers als voorzitter.
De heer W. Cuijten en M. Habraken (SAMEN) zijn verhinderd en worden vervangen door de heer P. v.d. Vossenberg en mevrouw M. Verdouw.
Mevrouw M. Mulder-Staaijen (VVD) en de heer F. v.d. Eijnden (DGG) zijn verhinderd en worden niet vervangen

1.2 Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

1.3 Vaststellen verslag Commissie Ruimte van 6 en 14 september 2021

Er zijn geen verzoeken tot wijziging ontvangen, verslag kan conform vastgesteld worden.

1.4 Vragen en mededelingen

- Mededelingen portefeuillehouder(s) vanuit/over gemeenschappelijke regelingen (o.a.) MRE, SGE, ODZOB, Cure);
  Er zijn geen mededelingen.

- Mededelingen van en vragen aan portefeuillehouder(s):

Wethouder V.d. Laar

- Samenwerking Peelgemeenten

Wethouder V.d. Laar zegt toe de vragen van D66 schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder Jeucken

- Aangenomen amendement over woningbouwplanning

Dit heeft enige vertraging opgelopen, op het moment wordt er hard gewerkt aan het overzichtelijk maken van informatie rondom de woningbouw voor uw raad. Op dit moment staat nog niet alle informatie op een rijtje. Er is wel een tabel beschikbaar met cijfers waarin de zogenoemde harde plancapaciteit van onze gemeente is opgenomen, verdeeld in huur en koop en daarbinnen de verdeling goedkoop, middelduur en duur.
In deze tabel is ook opgenomen wat er te verwachten valt binnen de komende vijf jaar. Met de kanttekening dat diverse projecten, al gaandeweg, zullen afwijken van de initiële aangekondigde of geschatte aantallen.

De wethouder zegt toe, deze tabel komende week aan de raad toe te sturen en er in de volgende commissievergadering op terug te komen.

Er worden vragen gesteld door de VVD over Tiny houses.
SAMEN heeft nog aanvullende vragen over De Jonckvrouw.

2. Oordeelsvorming

2.5 Vaststelling Afval- en Grondstoffenplan 2022-2025

Het Afval- en Grondstoffenplan 2022-2025 is al een paar keer aan de orde geweest in de commissie. Het plan is inmiddels zover ontwikkeld dat het ter vaststelling aan de raad kan worden aangeboden. De nieuwe doelstelling wordt om door het beter scheiden van huishoudelijke grondstoffen de hoeveelheid restafval terugdringen naar <100 kg per inwoner per jaar.

Er zijn vragen gesteld door de VVD en PvdA, deze zijn schriftelijk beantwoordt.

Wethouder Van Otterdijk geeft een korte inleiding.
Er worden diverse vragen gesteld, deze worden beantwoord door wethouder Van Otterdijk en de heer V.d. Krieken.

De heer V.d. Krieken zal meer informatie verstrekken over het monitoringssysteem voor zwerfafval en zal uitzoeken waarom er wel besparing is, in het ophalen tussen twee en vier weken en niet tussen vier en acht weken.

De wethouder zegt toe, een paragraaf toe te voegen over zwerfafval, restafval, het illegaal bijzetten en verdere praktische zaken. Bekeken zal worden of we een aanzet kunnen maken om een beeld te geven over de consequenties voor de individuele burger. Het aantal inwoners in 2018 zal op verzoek van de VVD verhoogd worden met 10.000.

Conclusie voorzitter:
Het voorstel kan door naar besluitvorming in de raadsvergadering van 18 oktober 2021.

3. Beeldvorming

3.6 Nota biodiversiteit

Op verzoek van Raad wordt eerder toegestuurde Notitie Biodiversiteit nu ter bespreking in commissie Ruimte voorgelegd**.**

Wethouder Van Otterdijk geeft een korte inleiding.

De heer Oortwijn (PvdA) vraagt wat precies het doel van de behandeling van dit agendapunt is.

Wethouder Van Otterdijk, we hebben een aparte nota biodiversiteit, nu wordt de biodiversiteit opgenomen in de duurzaamheidsnota. We willen uw reacties op de nota meenemen in de nota duurzaamheid onder de kop biodiversiteit.

De heer Engbers (GroenLinks) Zijn van mening dat biodiversiteit niet alleen maar een onderdeel moet zijn binnen een duurzaamheidsnotitie. Willen dat er een nota komt die vervolgens aan de raad wordt voorgelegd en vastgelegd. Willen het college de opdracht geven met een nieuwe nota te komen waarin heel duidelijk afspraken en het toetsingskader ligt.
Mevrouw Verdouw (SAMEN) is ook van mening dat dit de moeite waard was om als een apart stuk te behandelen en niet als onderdeel van de duurzaamheidsnota.
Mevrouw Meulendijk (DPM) ook wij waren de draad een beetje kwijt over de status van dit stuk. Ter discussie stellen hoe we qua procedure met dit stuk verder willen.
De heer Somers (CDA) voor ons is het niet echt een must dat er een aparte nota biodiversiteit komt als het wordt opgenomen in het duurzaamheidsbeleid. Opmerking naar GroenLinks, elk plan waarin u de burgers gaat plichten hoe zij hun tuin in moeten richten, zult u ons niet aan uw zijde vinden.
De heer Barten (VVD) sluiten zich aan bij de laatste woorden van het CDA. In de nota biodiversiteit wordt gesproken over het BHOS beleid dat in 2010 is vastgesteld middels een nota met een looptijd van zeven jaar. Deze zou dus al in 2017 verlopen zijn, willen hier graag meer duidelijkheid over.
De heer Van Breemen (D66) uit deze nota blijkt dat er nog veel vastgesteld moet worden. Wij willen dat de juiste prioriteiten gesteld worden. Het nieuwe BHOS beleid loopt van 2018 tot 2023, wanneer wordt dit gepresenteerd, 2018 ligt al een tijdje achter ons. Wanneer worden de openstaande modules met betrekking tot groenbeleid gepresenteerd aan de commissie. Missen ook de opmerking in deze nota om het vergroenen van tuinen te stimuleren (niet opleggen). Wanneer wordt de raad meegenomen in het landschapsontwikkelingsplan.
De heer Oortwijn (PvdA) wij vinden de biodiversiteit heel erg belangrijk en het is belangrijk dat er integraal beleid komt. Participatie blijft voor ons belangrijk en het is prettig als nota's door het college worden vastgesteld, duidelijk wordt gemaakt of dit heeft plaatsgevonden en wie er aan deelgenomen hebben en wat er uitgekomen is.

Wethouder Van Otterdijk en de heer Andringa beantwoorden de vragen.

De wethouder geeft aan nog eens kritisch naar de nota te kijken en de inbreng mee te nemen. Wellicht dat in de duurzaamheidsnota, de biodiversiteit paragraaf wat meer biedt dan deze biodiversiteitsnota, maar dat is aan de raad om dat te beoordelen.

3.7 Tussentijdse toelichting duurzaamheidsnota 2022-2025

Het college is bezig met het actualiseren van de duurzaamheidsnota. In de duurzaamheidsnota legt het college haar ambities op het gebied van duurzaamheid voor de periode 2022-2025 vast en bepaalt wat er zal worden gedaan om deze ambities te realiseren. Middels een korte presentatie wordt er ingaan op deze onderwerpen en de commissie wordt om input gevraagd.

Het agendapunt wordt met een presentatie toegelicht door mevrouw J. Jentjes.

De heer Oortwijn (PvdA) integraal benaderen, andere benaming geven, geen duurzaamheidsvisie noemen want het is een visie op vier thema's. Wordt weinig gedaan aan innovatie. Focus ligt nu heel erg op de bekende technieken, zien niet terug dat wij ons oriënteren op innovaties en nieuwe dingen. Misschien extra budgetten nodig, oppert het idee om onze gemeente aan te bieden als proeftuin zodat we daarin stappen kunnen zetten. Bijstellen naar CO2-neutraal in 2050 is reëel. Mist bij de participatie de betrokkenheid van de inwoners en bewoners. Zien een relatie naar de omgevingsvisie als een soort paraplu.

De heer Kuijken (GroenLinks) fijn te zien dat dit eigenlijk wel breder is dan puur de titel duurzaamheidsnota doet vernoemen. Prima om het energieneutraal te noemen in plaats van CO2-neutraal, dit is een breder begrip waarin meer dingen meegenomen worden. Als het gaat om ambities 2040 of 2050, is dat voor ons heel duidelijk 2040 en scenario 3. Het zal waarschijnlijk niet haalbaar zijn, maar de ambitie moet zo hoog mogelijk zijn.
De heer Somers (CDA) begrijpen GroenLinks, want het lijkt er een beetje op alsof we onze ambities al naar beneden aan het bijstellen zijn, nog voordat we het plan aangenomen/vastgesteld hebben. Waarom, waarop is dat gebaseerd? Vasthouden aan scenario 3, wij denken dat we het allemaal kunnen wat daar staat, maar niet allemaal tegelijk. Dus dat kan betekenen dat je in de tijd moet gaan faseren, maar dat zij dan zo, de ambitie ligt dan wel hoog. Kunnen zich vinden in ambities bijstellen naar CO2-neutraal.
Mevrouw Verdouw (SAMEN) we hebben de ambities al eens bijgesteld van 2015 naar 2040, toen werd direct gezegd, dat dit eigenlijk niet haalbaar zou zijn. Maar wij als raad vinden het belangrijk om onze ambitie uit te spreken. Vindt het een bijzonder fenomeen dat we dit nu waarschijnlijk weer terug gaan zetten. We zijn voor de rest wel een deel afhankelijk van landelijk, maar wij denken dat we onze ambitie gewoon hoog in moeten zetten.
De heer Van Happen (D66) is van mening na het lezen van de memo, dat men de discussie beter kan richten op hetgeen wat we tot 2030 moeten doen. Schatten in dat het vooral van externe factoren afhankelijk zal zijn of het 2040 of 2050 zal worden. Onze opvatting op dit moment is, dat het belangrijker is om te kijken wat hebben we nodig om vooral te zorgen dat we de behoefte aan energie terugbrengen. Dit kun je bereiken door isoleren, dus jammer dat er in de memo staat dat de verwachting is dat de meeste mensen pas na 2030 gaan isoleren. Dit moet naar voren gehaald worden, het moet voor inwoners interessant gemaakt worden om hier vandaag mee te starten.
De heer Meulendijks (DPM) sluiten zich aan bij D66 met betrekking tot het isoleren, kan snel gerealiseerd worden, laten vrij snel effect zien en voor veel mensen haalbaar/betaalbaar. Vinden dat ambities realistisch moeten zijn. Goed beeld geschetst gekregen over wat de mogelijkheden en beperkingen zijn en hebben er vertrouwen in om dat op dit moment inderdaad bij te stellen. Maar daar waar we kunnen versnellen moeten we dat ook doen. Kunnen instemmen met ambitie CO2-neutraal in 2050, in principe ook in de geformuleerde middellange termijn ambities. In principe akkoord met scenario twee, waarbij wel de opmerking blijft, dat wij graag willen zien wat het in praktijk werkelijk betekent aan financiële middelen.
De heer Barten (VVD) de kleine projecten die zijn opgestart in het kader van duurzaamheid in onze gemeente voelen voor ons als druppels op een gloeiende plaat. De verwachting is dat er vanaf 2022 vanuit het Rijk extra middelen beschikbaar worden gesteld om het klimaatakkoord uit te voeren, is hier al zicht op en in welke vorm kunnen we dit verwachten? Zijn de middelen rechtstreeks naar onze inwoners uitgekeerd of gaan die via onze gemeente naar de inwoners. En komen er daarnaast nog middelen beschikbaar van het Rijk die rechtstreeks naar onze inwoners gaan?
Eens met ambities bijstellen naar 2050, dat is beter haalbaar. Ervaring is dat plannen altijd uitlopen, daarom moeten we wellicht inzetten op 2020-2045. Akkoord met ambities die voor 2025 geformuleerd zijn. Akkoord met scenario twee.
De heer Ketelaars (DGG) zien de duurzaamheidsnota ook liever als een paraplunota, sluiten zich daarom aan bij de vragen van de PvdA, waarom niet een complete integrale benadering van dit stuk? Er zijn al veel projecten ingezet, hele goede projecten, maar we missen de samenhang in het hefboomeffect, al die andere zaken die ook onder duurzaamheid vallen.

Wethouder Van Otterdijk beantwoord de vragen en de vragen van de VVD worden schriftelijk beantwoord.

Conclusie voorzitter:
Na uitgebreide bespreking van het agendapunt, sluit hij dit punt af.

3.8 **Transitievisie Warmte**

In het klimaatakkoord is afgesproken dat elke gemeente in 2021 een vastgestelde Transitievisie Warmte moet hebben. Hierin legt de gemeenteraad een realistisch tijdspad tot 2050 vast waarop wijken aardgasvrij worden en in welke buurten we hiermee mogelijk starten. Ook maakt de Transitievisie Warmte inzichtelijk wat de mogelijke duurzame alternatieven voor aardgas worden in wijken of buurten. De

3. Transitievisie Warmte wordt elke vijf jaar geactualiseerd en vormt de basis voor uitvoeringsplannen op wijk- of buurtniveau. Op de concept Transitievisie Warmte willen we input ophalen bij de raadscommissie.

3.7

De heer Peters spreekt in.

De heer Van Waes, mevrouw Matijssen en Derijcke verzorgen de presentatie.

Conclusie voorzitter:
Gezien de tijd, wordt gevraagd aan de partijen om hun input op dit agendapunt schriftelijk aan te leveren bij de griffie.

Bijlage 1. Mededeling wethouder Jeucken

- Wethouder Jeucken heeft een mededeling over Mierlo-Oost.

Naar aanleiding van de behandeling van de uitgangspunten voor de structuurvisie in de commissie ruimte wil ik graag het volgende nogmaals benoemen. Om regie te kunnen behouden in het gebied is het van belang dat de Wvg wordt gehandhaafd. Dit kan alleen door een structuurvisie vast te stellen voor het gebied. In deze structuurvisie worden enkel de ruimtelijke uitgangspunten op hoofdlijnen vastgelegd. Overige uitgangspunten (zoals doelgroepen en woonprogramma) volgen bij de latere uitwerking. Ook daarvoor kan de raad te zijner tijd de kaders vooraf vaststellen.

Het college heeft gelet op de planning besloten het betreffende raadsvoorstel terug te trekken en verder te gaan met het opstellen van de ontwerpstructuurvisie. De procedure ziet er nu als volgt uit:

- We stellen een ontwerpstructuurvisie op waarin de reacties van belangstellenden en belanghebbenden (uit de consultatieronde) én de opmerkingen van de commissie Ruimte (6 september) worden afgewogen en verwerkt.
- De ontwerpstructuurvisie wordt vervolgens begin november 6 weken voor eenieder ter inzage gelegd. Gelijktijdig leggen wij de ontwerpstructuurvisie op 22 november voor aan de commissie Ruimte om de beeldvormend te bespreken.
- Eventuele opmerkingen en zienswijzen worden afgewogen en verwerkt in een definitieve versie van de structuurvisie. Die wordt samen met de inspraaknota vóór 22 maart 2022 ter vaststelling voorgelegd aan de raad.

Bijlage 2. Vragen VVD over ‘Programmering nieuwe werklocaties en financieel arrangement Stedelijk Gebied Eindhoven 2021’ + Beantwoording van de vragen

Commissie en datum: Commissie Ruimte, 14 september 2021
Datum indienen vragen: 7 september 2021
Aan de voorzitter van de raad,
Steller vragen en fractie: M.W. Hampton, VVD Geldrop-Mierlo
Onderwerp: Programmering nieuwe werklocaties en financieel arrangement Stedelijk Gebied Eindhoven 2021 (RV GM2021-236833)

Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1) In het SGE stuk “Programmering nieuwe werklocaties Stedelijk Gebied Eindhoven 2021” (verder “het SGE stuk”) staat dat er een totaal van 4,8 ha hetzij donker groen, hetzij licht groen terreinen zijn aangegeven voor de gemeente Geldrop-Mierlo.

   Waarom wordt er in het collegevoorstel een veel lager oppervlakte in het collegevoorstel opgenomen dan in het SGE stuk?

2) Waarom wordt er niets gezegd over de 1,8 ha van De Barrier?

3) Waarom wordt er in beslispunt 1, streep 4 verteld dat kavels kleiner dan 1 ha niet worden opgenomen in de programmering om vervolgd te worden door opname van 0,1 ha van de Bijenkorf?

4) Waarom wordt er in het paragraaf “Wat mag het kosten?” niet verteld wat het mag kosten?

5) Er wordt SGE breed potentieel miljoenen euro’s opgehaald. Daar tegenover staat volgens het SGE stuk €0 te verwachten uitgaven. Verder wordt er in het SGE stuk verteld dat men een keer gaat kijken naar hoe het geld uitgegeven dient te worden.

   Waarom wordt geen begrotingsvoorstel voorgelegd voor dit geld?

6) Kan het juridisch door de beugel om geld te reserveren waar geen begroting, en het daarmee samenhangende debat en de kaderstelling, tegenover staan?

7) Hoe denkt het college de kaderstellende rol voor de raad inzake de uitgaven van de SGE in deze te waarborgen?

8) Welke middelen heeft de raad nog om bij te sturen zodra dit voorstel aangenomen wordt?

9) Waarom is er in het financieringsarrangement zo'n groot verschil in wat er opgehaald wordt (€10/m^2) en wat er uiteindelijk uitgekeerd wordt (€1,50/m^2)?

10) Waarom worden de kosten in het collegevoorstel ten laste gelegd van Grex Groot Luchen?

Antwoord:

1. Het voorstel markeert de veranderingen van kleuren in bedrijventerreinen in vergelijking met de programmering uit 2016. Het bedrijventerrein de Bijenkorf is de enigste waar een verandering heeft plaats gevonden.
2. Het bedrijventerrein de Barrier (1,8 hectare) wordt niet genoemd omdat hier geen kleur veranderingen in hebben plaats gevonden. Het klopt dat het van 2,5 hectare naar 1,8 hectare is gegaan, maar de kleur blijft het zelfde.
3. Het bedrijventerrein de Bijenkorf is groter dan 0,1 hectare. De genoemde oppervlakten hebben slechts betrekking op de mutaties t.o.v. de programmering van 2016.
4. In het financieel arrangement van 2016 had het bedrijventerrein de Bijenkorf 0,9 hectare op donkergroen. In de nieuwe programmering is er nog maar 0,1 hectare op donkergroen en 0,1 hectare op lichtgroen. Dit betekent dat deze hectare al afbetaald is. Desalniettemin is de gemeente aan het onderzoeken of de 0,1 hectare die op lichtgroen staat al betaald is. In de paragraaf onder het kopje 'wat mag het kosten' staat dat indien de 0,1 hectare op lichtgroen nog afbetaald moet worden, zal de gemeente Geldrop-Mierlo € 10,- per m2 moeten betalen. Dit betekent dat het dan eventueel € 10.000,- zou kunnen kosten. Het bedrag wordt dan gedekt vanuit de grondexploitatie Groot Luchen.
   We zetten het financieel arrangement uit 2016 voort. Het uitgangspunt is dat donkergroene terreinen betalen en lichtgroene terreinen die in de periode 2021 tot 2024 donkergroen worden en uitgegeven worden ook betalen. In 1^e instantie gaat dit naar rode terreinen. Mochten er in deze periode geen rode terreinen zijn en ook niet bij de vaststelling van de nieuwe programmering in 2024 én we bereiken geen unanieme overeenstemming over de andere doeleinden vervalt deze bijdrage. In 2022 zullen we beginnen met het verkennen van de besteding van deze middelen aan andere doeleinden. Over deze besteding moet unanieme besluitvorming plaatsvinden in het portefeuillehoudersoverleg Economie SGE. Dit wordt als onderdeel van het financieel arrangement en de programmering 2024 ter besluitvorming aan de gemeenteraden voorgelegd.
6. Antwoord voor vraag 6 en 7: We voeren een verkenning uit naar de besteding van deze middelen aan andere doeleinden. Over deze besteding moet unanieme besluitvorming plaatsvinden in het portefeuillehoudersoverleg Economie SGE. Dit wordt als onderdeel van het financieel arrangement en de programmering 2024 ter besluitvorming aan de gemeenteraden voorgelegd.
7. Zie antwoord 6.
8. Met het aannemen van dit voorstel, stemt de raad in met de programmering van de werklocaties binnen het SGE. Ook stemt de raad in met het financieel arrangement. De donkergroene terreinen en de lichtgroene terreinen die gedurende de periode 2021-2024 donkergroen worden, krijgen de verplichting om de bijdrage af te dragen nadat de gemeenteraad bij het vaststellen van de programmering 2024 een besluit over de inzet van de middelen neemt. Indien er rode terreinen zijn dan gaat de bijdrage daarheen, maar als deze er niet zijn dan moeten de raden instemmen met de andere doeleinden.
9. Het verschil tussen de € 10 per m^2 en € 1,50 per m^2 zit hem in de harde en zachte rode plannen. Zachte rode plannen zijn wanneer er nog geen bestemmingsplan met een

bedrijvenbestemming is vastgesteld op een bedrijventerrein. Harde rode plannen zijn wanneer een bedrijventerrein een bestemmingsplan heeft vastgesteld. De tegemoetkoming van € 1,50 heeft betrekking op de bijdrage aan de zachte rode plannen. Deze bestemmingsplannen ontvangen een tegemoetkoming van € 1,50 per gemeentelijke m^2 uitgeefbare grond wanneer daarvoor door de gemeente aantoonbaar kosten zijn gemaakt. Rode plannen met een hard bestemmingsplan ontvangen een tegemoetkoming per m^2 gemeentelijke uitgeefbare grond, maar dit hangt af van de totale bijdrage na aftrek van de tegemoetkoming van de zachte rode plannen. Daarom is de tegemoetkoming voor harde rode plannen daarmee hoger dan € 1,50.

10. De 0,1 hectare op het bedrijventerrein de Bijenkorf dat op lichtgroen staat is onderdeel van de grondexploitatie Groot Luchen. Dit is daarom ook de reden dat indien het nog wel afbetaald moet worden, deze kosten betaald kunnen worden via de grondexploitatie Groot Luchen.

Geldrop-Mierlo

MEDEDELING COMMISSIE

Ten behoeve van de Commissie Ruimte

Datum commissie: 04 oktober 2021

Voor wethouder: Hans vd Laar

Onderwerp Samenwerking Peelgemeenten

Eerdere besluitvorming in de raad
-

Mededeling
In het afgelopen voorjaar zijn we voor de rioolonderhoud en -renovatie aangesloten bij een al bestaand samenwerkingsverband tussen de gemeente Helmond en een aantal Peelgemeenten (Deurne, Asten, Laarbeek, Someren). In dit samenwerkingsverband wordt gebruik gemaakt van elkaars kennis en capaciteit om rioolonderhoudswerken voor te bereiden, aan te besteden en uit te voeren.

We hebben inmiddels een eerste rioolrenovatieproject aanbesteed voor iets meer dan 3 ton, en dat bleek bijna 25% goedkoper uit te vallen dan geraamd. Dus los van de kennis en capaciteit hebben we ook een financieel voordeel gehaald. Het is een veelbelovende samenwerking die we zeker gaan continueren.

De werkzaamheden zijn afgelopen week gestart en duren zeker tot eind oktober.

Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?
-

Geachte commissieleden,

Ik wil graag mee blijven doen met het schrijven, meedenken etc aan de “transitie visie warmte” voor onze buurt en de Coevering, maar ik vind wel dat het me moeilijk gemaakt wordt.

Ik vind dat de gemeente nog steeds te weinig aandacht heeft voor het “overtuigen van de bewoners en te weinig zorgt voor draagvlak” . Daarbij moeten zij vooral bedenken dat zij om dat draagvlak te krijgen eerst het vertrouwen van de bevolking moet zien te winnen. DE transitie visie Warmte moet wat mij betreft vooral geschreven worden vanuit een visie op de algemene maatschappelijke duurzaamheid. Waar willen we zijn in 2050 in zowel het sociale klimaat als het ecologische en duurzaamheidsklimaat!

De gemeente dendert maar door. In Transitievisie Warmte zie ik alleen maar staan dat de overheid dit besloten heeft en dat we dus dat **moeten** ; Dat we vast zitten aan de afspraken van de “Parijse akkoorden”. Trump veegde ze ook gewoon van tafel, en Rutte voor niet voor niets vaak afgebeeld als het jochie Pinokkio met de lange neus, die steeds maar langer wordt heeft ook niet de grootste geloofwaardigheid. De geloofwaardigheid van de politiek en dus daarmee dus ook de zaken die zij voorstellen, staat steeds meer onder druk. Het bestrijden van het “corona” heeft aan die europeese eenheid ook geen goed gedaan! Wie zegt dat Nederland die Parijse akkoorden ook niet zal opzeggen? Waarom zou ik dan veel geld gaan uitgeven aan het energieneutraal maken van mijn woning!

Of als je ziet dat een vakantie retourtje Thailand (kosten slechts ca € 575,=) een hoeveelheid CO2 veroorzaakt, die gelijk staat met het verwarmen van een label A huis voor 2,5 jaar (bron .
Ik heb ondertussen aan isolatiemaatregelen in mijn huis veel geld besteed (15 cm EPS isolatie Rc 3,5 onder de nieuwe betonnen vloer gelegd, Extra isolatie Rc 3,5 op het platte dak, beneden allemaal HR++ glas gezet, 12 zonnepanelen aangebracht, Spouwmuurisolatie wordt op 12 okt aangebracht, en daarna nog extra isolatie 14 cm minerale vlokken in het hellende dak) ; Wil ik het helemaal afmaken zou ik nog op de verdieping het bestaande dubbel glas moeten vervangen Hybryde warmtepomp en ketel) nogmaals circa 6 á 7000,= euro, zodat ik label A heb en aardgas vrij kan zijn. Kosten meer dan 30.000,=
Is het dan niet logischer om bijv. het vliegen voor “niet-noodzakelijk redenen” te verbieden zoals in de Coronaperiode!

Als dan de gemeente ook nog eens allerlei drempels opwerpt om het de mensen lastig te maken om mee te werken;

- in de subsidieaanvraag voor groene daken staan best een aantal moeilijk te realiseren randvoorwaarden: advies constructeur, dus al kosten maken (€450,=) , nog steeds 30 liter als voorwaarde (vandaag 28/9 nogmaals geprobeerd) , hoge eisen werken niet mee om het voor bestaande en oudere woningen groene daken te realiseren.
- Hoe kunnen ze vragen aan mij om de hemelwaterafvoer te ontkoppelen als het rioleringsprobleem nog niet opgelost is?
- Je moet een bouwvergunning aanvragen als je aan de buitenkant wilt isoleren! Veel extra kosten en werk!
- Er is redelijke onduidelijk over de hoogte van de kosten en in de visie wordt niet gesproken over we dit moeten gaan betalen. Veel bewoners zijn dus bang dat het dus vooral op hun bordje terecht gaat komen!

Als je mensen confronteert met de gevolgen van de klimaatverandering, door bijv, te wijzen op de overstromingen afgelopen periode in Zuid Limburg, de Eiffel en de Ardennen/ Luik en dat dit dus niet zo heel ver weg is en dat het hier ook kan gebeuren of reeds gebeurt is (17 juni 2020). Dan kun je de mensen overtuigen dat klimaat verandering omgebogen moet worden en dat streven naar duurzaamheid belangrijk is. Dat we dat in kleine stappen moeten doen en dat aardgasvrij worden maar een van de eerste, kleine stappen is van de race naar CO2 reductie cq co2-vrij in 2050 voor een betere en duurzamere klimaat situatie.
Dit zou het vertrekpunt voor de gemeente moeten zijn. Ik kan me voorstellen dat je als pragmatisch gemeente zo te werk wilt gaan. Dat is dan je opdracht als gemeente/ raad of ambtenaar! Maar je mag wel kritisch zijn tov de vertrekpunten die de basis vormen voor je opdracht. Door alleen te vertellen dat het “moet van Den Haag” is te weinig om het juiste draagvlak bij de burger te krijgen, vooral als je ziet dat in buurlanden je nog subsidie krijgt als je overstapt op gas of in andere landen nog hele nieuwe wijken ontwikkeld worden op basis van “gasvoorziening”. Waarom oude schoenen weggooien als je nog geen nieuwe hebt! We hebben nog geen nieuwe energiedrager/vorm die voldoet! Alleen om in Groningen als politiek een mooie sier te maken!

De democratische taak van de gemeente is dan ook om niet zomaar de “wensen” van Den Haag uit te voeren maar ook weer terug te koppelen dat in dit geval voor een succesvolle aanpak een bredere en doordachtere aanpak noodzakelijk is waarmee het benodigde draagvlak bij de bevolking wel gecreëerd moet en kan worden.
Graag wil ik u ook wijzen op onderstaande link en om bijbehorende filmpje even te bekijken (ca 8 min)!
https://www.youtube.com/watch?v=8fgBqfSrDaw

Met dank voor uw aandacht,

4 oktober 2021