Gemeente Geertruidenberg

Zaaknummer: 2021111585775

Memorie van antwoord

Aan	:	de leden van de gemeenteraad
Van	:	het college van burgemeester en wethouders
Datum	:	8 december 2021
Onderwerp	:	memorie van antwoord bij de aanvullende vragen over de tarieven voor de afvalstoffenheffing en de milieustraat 2022
Vraag van	:	Keerpunt '74

Vragen Keerpunt '74

Op 6 december heeft de fractie van Keerpunt '74 aanvullende vragen gesteld over over de tarieven voor de afvalstoffenheffing en de milieustraat 2022.

Inleiding

Dit voorstel (variant 4) is vanuit milieuperspectief beter dan het originele voorstel. Ook qua serviceniveau. Dit is (bij alle vormen van afval scheiden) sowieso aan elkaar gerelateerd. Een hoog serviceniveau zorgt voor meer gescheiden afval en dus betere milieuresultaten. Dit zie je terug in variant 3. Deze heeft veruit het hoogste serviceniveau en zorgt voor de beste afval scheiding.

Vraag 1: Vanuit milieuperspectief is variant 4 is een stap in de goede richting, maar zouden we toch nog beter moeten kijken of we variant 3 voor elkaar kunnen boksen?

Antwoord:

De keus om variant 4 op te nemen, kwam voort uit de uitwerking van variant 3.Daarbij is namelijk de kans op explosieve toename van de hoeveelheden hout (B&C kwaliteit) en puin te verwachten. Eerdere ervaringen in andere gemeenten wijzen dat ook uit. Een klein tarief voor deze stromen zorgt wel voor een toename, maar een die te behappen is. Bovendien worden de stromen van hout en puin via een andere route ook gerecycled en is daarmee de milieuwinst vergelijkbaar.

Vraag 2: We verlagen de tarieven voor herbruikbare grondstoffen, dit verschil verhogen we voor de afvalstromen die we verbranden. Van wat ik uit de cijfers opmaak is hierbij gerekend naar het gelijk blijven van de baten.

Antwoord:

Nee, er is gekeken naar de effecten van de tarieven op de hoeveelheden. De baten zijn in alle 4 de varianten verschillend.

Vraag 3: Maar als daarmee de hoeveelheid onbruikbaar afval verminderd, verminderen ook de verbrandingskosten. Deze kostenbesparing zie ik niet terug. Klopt dit? Of niet? Gaarne een toelichting.

Antwoord:

Dit klopt deels. De hoeveelheid restafval neemt af, dus ook de daarmee gemoeide kosten voor verwerking en transport. De hoeveelheid gescheiden afval neemt toe, en daarmee dus ook de kosten voor verwerking en transport van deze stromen. Het saldo van deze toe- en afname is verwerkt in de berekeningen.
In variant 3 missen we een deel van de inkomsten (voor hout en puin), terwijl deze hoeveelheden juist enorm toenemen in hoeveelheden. In variant 4 wordt een deel van deze kosten gedekt door de inkomsten uit de stortkosten.

Gemeente
Geertruidenberg

Vraag 4: In het circulaire systeem gaat het om zo veel mogelijk recyclen en zo min mogelijk restafval. Variant 3 zorgt voor beduidend meer totaalafval. Daarvoor krijgt het een slechte score. Maar deze toename is louter herbruikbaar afval. Als dit hier niet wordt ingeleverd, waar gaat het dan naartoe? En wordt het daar ook gerecycled?

Antwoord:
Naar de zakelijke markt voor containerverhuur en afvalverwerking/transport. Die zijn op dit moment aantrekkelijk voor inwoners, goede prijsstelling met een hoge service. Ja, daar wordt het ook gerecycled. Met als bijkomend voordeel dat 100% van de kosten voor rekening van de aanbieder komt.

Vraag 4: Als inwoners meer recyclebaar afval gaan inleveren, is dat dan zoals nu aangegeven een minpunt of (met andersom denken) een pluspunt?

Antwoord:
Beide:

Pluspunt:	de gemeente kan betere scheidingscijfers presenteren, maar…
Minpunt:	het verschuiven van afvalstromen naar de gemeente is geen milieuwinst. In totaal komt er niet meer afval vrij, en wordt er geen kilo meer door gerecycled. De inwoners bieden het alleen bij iemand anders aan en de kosten worden anders verhaald (en verdeeld).
Minpunt:	verstoring van de markt, die goed werkt.
Minpunt:	de focus hoort niet op de milieustraat, de grote winst is te halen door betere scheiding van het fijne restafval.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Geertruidenberg,
namens dezen,

K.J.H.A. van Oort - wethouder