

ONTWERP-OMGEVINGSVISIE

Inspraaknota

gemeente Westervoort

Inhoud

1. Aanleiding nota 2

2. Doelstelling en opbouw nota 2

3. Zienswijzen 2

3.1. Publieke partijen 2

3.2. Maatschappelijke partijen 5

3.3. Overige 11

4. Ambtelijke wijzigingen 13

5. Bijlagen 14

1. Aanleiding nota

In 2020 is de Startnotitie Omgevingsvisie gemeente Westervoort gedeeld met publieke en maatschappelijke partners. De reacties die hieruit voortkwamen en de beoordeling daarop hebben bijgedragen aan het tot stand komen van het ontwerp-Omgevingsvisie Westervoort.

Vanaf donderdag 22 april 2021 tot en met woensdag 3 juni 2021 heeft het ontwerp-Omgevingsvisie Westervoort ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn was eenieder bevoegd zienswijzen over het ontwerp-Omgevingsvisie kenbaar te maken aan het college.

2. Doelstelling en opbouw nota

Deze nota geeft de gemeentelijke reactie op de ingebrachte zienswijze weer. De zienswijzen zijn in hoofdstuk drie samengevat en beoordeeld met afsluitend de eventuele wijzigingen. In hoofdstuk vier worden mogelijke ambtelijke aanpassingen op hoofdlijnen uiteengezet.

3. Zienswijzen

Hieronder zijn de reacties, gedurende de termijn dat het ontwerp ter inzage lag, opgenomen. Er is een reactie ontvangen van provincie Gelderland, VGGM, Vivare, Stichting Wijkraad MSW-OK en Wetlandwacht IJsseluiterwaarden.

3.1. Publieke partijen

Provincie Gelderland	Datum ontvangst: 7-5-21 – ontvankelijk: ja
Samenvatting reactie. De volledige reactie is terug te vinden in **bijlage I**.	Beantwoording
De provincie draagt de volgende punten aan: - Alle kaarten aan te laten sluiten op de Gelderse Omgevingsvisie en Omgevingsverordening. Als voorbeeld wordt kaart 4 aangehaald. Het Gelders Natuurnetwerk en Groene Ontwikkelzone in deze kaart wijkt af van de provinciale omgevingsverordening.	De kaarten met thema's die worden aangehaald in de Gelderse Omgevingsvisie worden geactualiseerd met de laatste wijzigingen van de provincie.
- De Toekomstvisie Winkelcentrum De Wyborgh zou in april 2020 worden behandeld of is dit in 2021? Zou hier ook iets over gezegd kunnen worden.	Tikfout, de Toekomstvisie Winkelcentrum De Wyborgh zat in de raad van juni 2021.
Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de visie.
Overnemen	De opmerkingen worden overgenomen.

VGGM	Datum ontvangst: 31-5-21 – ontvankelijk: ja
Samenvatting reactie. De volledige reactie is te vinden in **bijlage II**.	Beantwoording
De VGGM draagt de volgende punten aan: Gezondheid - Voor de luchtkwaliteit toevoegen dat het voor de gezondheid van belang is om rekening te houden met de blootstelling en gezondheidsschade van gevoelige groepen (o.a. kinderen, ouderen en mensen met onderliggende aandoeningen).	De opmerkingen van VGGM zijn in grote lijnen gelijk aan opmerkingen die gemaakt zijn bij de startnotitie. De reactie hierop is dus ook gelijk. In paragraaf 3.2 staat vermeld bij middellange en lange termijn doelen dat we positieve gezondheid als randvoorwaarde nemen voor alle ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving en dat we kansen zoeken voor het verbeteren van de omgevingswaarden, zoals geluid en de luchtkwaliteit. Gezondheid en veiligheid zijn uitgangspunten voor de Omgevingsvisie. De genoemde meekoppelkansen kunnen inderdaad van toegevoegde waarde zijn als bijv. op wijk/buurt niveau de warmteplannen moeten worden uitgewerkt. Wij zijn ook voorstander van Integrale verbinding tussen de verschillende thema's, zeker als het gaat om wijkgerichte aanpak van vergroening, klimaatadaptatie enz. De genoemde meekoppelkansen zullen worden meegenomen in de verder beleidsuitwerking.
Veiligheid - Graag in de visie formuleren van o.a. generieke uitgangspunten en ambities voor omgevingsveiligheid. - Ook gebiedsgerichte afwegingskaders voor aandachtsgebieden/voorschriftgebieden opnemen. Mogelijk zijn er in de huidige opzet van de visie kansen/mee-koppelkansen te benoemen.	
Toelichting: Het ontplooien van initiatieven voor de fysieke leefomgeving hebben mogelijk consequenties voor zelf(samen)redzaamheid en onze ramp-/incidentbestrijding als het gaat om bescherming, ontvluchten, bereikbaarheid en bestrijdbaarheid van incidenten (dijkdoorbraak, pandemie etc.). Tegen deze achtergrond zie graag een betere invlechting van het aspect fysieke veiligheid: - Door aan te sluiten op de relevante risico's/ crisistypen uit het Regionaal beleidsplan VGGM en het bijbehorende regionaal risicoprofiel, inclusief brandveiligheid. - Bij de strategische keuzes en het benodigde kader de principes van een veilig ontwerp van de fysieke leefomgeving toe te passen. - In de kaders voor de zgn. aandachtsgebieden/ voorschriftengebieden voor scenario's explosie, brand en toxisch. De toelichting op de laatste drie punten zijn te vinden in de volledige reactie, **bijlage II**.	
Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de visie.

Vivare	Datum ontvangst: 23-4-21 – ontvankelijk: ja
Samenvatting reactie. De volledige reactie is terug te vinden in **bijlage III**.	Beantwoording
Vivare draagt de volgende punten aan: Geen inhoudelijke punten die vragen om een beoordeling.	
Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de visie.

3.2. Maatschappelijke partijen

Stichting Wijkraad MSW-OK	Datum ontvangst: 28-5-21 – ontvankelijk: ja
Samenvatting reactie. De toelichting op de laatste drie punten zijn te vinden in de volledige reactie, **bijlage IV**.	Beantwoording
	Algemene reactie Nadere uitwerking van onderwerpen worden meegenomen bij het schrijven van programma's.
Stichting Wijkraad MSW draagt de volgende punten aan: Huis met het gedicht - Wat wordt aangeduide met 'het huis met het gedicht'? Het vermoeden is dat 'het huis met het gedicht' niet staat op de locatie die in de Omgevingsvisie is aangegeven, maar op Dorpstraat 57. De voormalige burgemeesterswoning waar een katheder staat waarop regelmatig een passend gedicht wordt gepresenteerd.	De stip op de kaart verplaatsen.
Basiskaart Energie en klimaat - Het gebied/deelwijk Struikendoorn zou volgens de legenda zijn aangesloten op het warmtenet. Feitelijk is het een enkele nieuwbouwwoning. Deze kaart is feitelijk onjuist in het gebied van Struikendoorn.	De kaart biedt inderdaad niet de nauwkeurigheid op straat- en woningniveau. Het biedt globale informatie over de aanwezigheid het warmtenet.
Hotspots Omgevingsvisie - Deze kaart (nr. 1) zou dienen als startpunt. Als inhoudelijk wordt gekeken naar deze kaart, dan zou deze kaart de plekken aangeven met een unieke betekenis en die de belangrijkste kwaliteiten, identiteit en cultuur en waarden voor Westervoort. - De aanpak en de kaart voldoet op geen enkele wijze aan enige methodologische of statistische standaard. - De opstellers hebben besloten tot samenvoeging van gemeente Duiven en Westervoort, hoewel alleen is besloten tot ambtelijke samenwerking. - Als de kolom "het eerste wat ik over Westervoort (en Duiven) vertel", wordt bekeken, is het droevig met de gemeente gesteld:	De toelichting op de kaart doet meer vermoeden dan dat de kaart aangeeft. De kaart geeft een eerste indicatie van de plekken/gebouwen met een betekenis, een bepaalde kwaliteit die volgens meningen van de aanwezigen (burgers, bedrijven en instellingen) bij de startbijeenkomst een beeld geven van de identiteit van Westervoort. Er is geen methodologische of statistische aanpak toegepast. Dat de kaarten de gemeenten Westervoort en Duiven weergeven is het resultaat van de ambtelijke samenwerking. De kaart van Westervoort is in kleur en helderheid naar voren gehaald in kleur om toch het wenselijk resultaat te geven.

onderwerpen als “gladheidsbestrijding” en “aanpak zwerfafval” staan naast de “A15 ramp”, enz.!	
Inclusiviteit - Na het eerder commentaar zou inclusiviteit (toegankelijkheid voor mindervaliden en over ander sociale leefomgeving) explicieter worden benoemd en verwerkt in paragraaf 5.2. Deze paragraaf is er niet. - Inclusiviteit werd tijdens de onlinebehandeling als belangrijk genoemd, maar komt niet terug in dit ontwerp.	Paragraaf 5.2 bestaat inderdaad niet. Dit is in de ontwerp-Omgevingsvisie paragraaf 3.2.2 geworden. Inclusiviteit wordt benoemd in 2.4 als het gaat om bereikbaarheid en in 3.2.2 als het gaat om de sociale en inclusieve leefomgeving waarbij ook de brede context wordt geschetst.
SMART - Met grootste moeite kan worden vastgesteld dat dit document SMART, specifiek en meetbaar/verifieerbaar, voor Westervoort is samengesteld. De uitspraken kunnen gelden voor ieder kleine en middelgrote gemeente van Nederland in het rivierengebied. - Op geen enkele plaats is er een verwijzing naar specifieke kenmerken, kwaliteiten enz. van Westervoort of verwijzing naar onderzoeken ter onderbouwing. Onderzoeken zullen zeker niet teruggrijpen op de kaart Hotspots.	De Omgevingsvisie Westervoort is een document op hoofdlijnen. Op diverse plaatsen in de visie wordt specifiek ingegaan op kenmerken en kwaliteiten. Nadat de Omgevingsvisie is vastgesteld zullen de ambities en SMART worden gemaakt in het instrument Programma’s.
Commentaar tekst hoofdstuk 3 en 4 - Als de doelen en ambities worden bekeken zijnde: *Mogelijk maken van aanvullende woonbehoefte op inbreiding- en uitbreidingslocaties.* *Werken aan een meer evenwichtige opbouw van de woningvoorraad door het realiseren van meer middel-dure en dure woningen.* *Meer beschikbare woningen die aansluiten bij de woonvraag van de groeiende groep één- en tweepersoonshuishoudens.* *Een toegankelijke woonomgeving en woonmogelijkheden voor zelfstandig wonende ouderen en zorgdoelgroepen.* Hier ontbreekt een heldere analyse of een aanpak in de tekst hoe dit gerealiseerd kan worden. - Er moet een sociale afweging worden gemaakt tussen het realiseren van een enkele dure woning of het realiseren van woningen voor een of twee persoonshuishoudens. In kaart 6 (wonen)blijkt de kans	De Omgevingsvisie is een document in hoofdlijnen en zal nader worden uitgewerkt in het (uitvoerings-)programma. Daarnaast zijn er specifieke beleidsdocumenten op dit moment die al uitvoering kennen. Hoe dan ook zal een aanpak volgen in vervolg documenten. De Omgevingsvisie is een document in hoofdlijnen en zal nader worden uitgewerkt in het (uitvoerings-)programma. Voor dit onderdeel is dat inmiddels gebeurt in de Woonvisie Westervoort 2021-2030.

voor de groep een of twee persoonshuishoudens op de middellange termijn aan de orde komt.	Kaart 6 zegt niets over de kans voor de groep 1 en 2 persoonshuishoudens. Kaart 6 is de basiskaart Wonen waarop locaties zijn weergegeven.
T.a.v. paragraaf 2.2 richtinggevende waarden - De beschrijving van richtinggevende waarden vermeldt alle zaken die kennelijk door de deelnemers aan de hotspot (kaart 1) zijn gemist. Gemist wordt de constatering dat in de hele Dorpskern en de Mosterdhof nauwelijks sprake is van (veel) openbaar groen in de openbare ruimte. Hier zou een analyse op zijn plaats zijn. - In aansluiting is er de constatering dat de gemeente bij de welstandsnota wel een excessenparagraaf heeft opgenomen, maar ondanks recente jurisprudentie daar geen gebruik van maakt. Daar waar aantoonbare redenen zijn om te handhaven.	De inspraak betreft constateringen en bevindingen van de inspreker. Er is geen reden voor aanpassing.
T.a.v. paragraaf 2.3.3 Wonen - De stelling 'Wonen is aantrekkelijk voor huishoudens in de gezinsvormende fase' wordt niet onderbouwd. - In de tekst staat dat er weinig ruimte is voor jongeren en vooral voor ouderen (ook) om in de kern te blijven wonen. Hier ontbreekt een analyse van de dunne bebouwing in de 'oude kern'. - Het lijkt vaker voor te komen dat grote kavels worden uitgegeven. Zo worden startende woonzoekende niet bediend. T.a.v. basiskaart 6 Wonen - Waarom zijn twee sterk verwaarloosde panden (Klapstraat 118/120 met een kavel tot aan de Goltackers) niet als potentiele bouwlocatie worden beschouwd gezien de onderhoudstoestand en excessenparagraaf in de welstandsnota.	De Omgevingsvisie is een document in hoofdlijnen en zal nader worden uitgewerkt in het (uitvoerings-)programma. Voor dit onderdeel is dat inmiddels gebeurt in de Woonvisie Westervoort 2021-2030. Verder hebben wij als gemeente geen grote ambities ten aanzien de 'dunne bebouwing' in de "oude kern" van Westervoort. Mochten de eigenaren iets willen met een locatie dan zijn daar binnen deze Omgevingsvisie en de Woonvisie 2021-2030 mogelijkheden voor. Omdat wij als gemeente geen initiatiefnemers zijn van locaties die niet in ons eigendom zijn. Mochten de eigenaren iets willen met de locatie dan zijn daar binnen deze Omgevingsvisie en de Woonvisie 2021-2030 mogelijkheden voor.
T.a.v. kaart 5 Basisvoorzieningen - Geconstateerd wordt dat essentiële voorzieningen voor jongeren en ouderen zeer excentrisch liggen. Een visie dat dit een opdracht of kansen biedt wordt gemist. - Op het traject Dorpstraat tussen spoorviaduct en Brouwerslaan "ontwikkelen en versterken wegbeplanting" aangegeven. Daar waar	De constatering is juist maar in onze ogen hoeft hierop geen visie gemaakt te worden. In het algemeen is het bestaande beleid om het historisch lint van de Dorpstraat-Hamersestraat te benadrukken door wegbeplanting. Ter

langs dit traject recent “de tapijtbestrating met de parels” is gerealiseerd? Welke financiële inspanning is hiervoor terecht.	hoogte van het tapijt wordt een plein gesuggereerd en is wegbeplanting, anders dan de bomen die er staan inderdaad niet logisch, maar doet niet af aan de hoofdlijn van het beleid.
T.a.v. 4.1 [niet kunnen achterhalen op welk hoofdstuk dit betrekking heeft] - Hier ontbreekt een demografische conclusie bij/voor plannen bij het toenemend aantal ouderen. - Er ontbreekt (een aanzet tot) een analyse of onderzoek t.a.v. de oude kern (oude arbeiderswoningen met grote moestuin) welke zeer dun is bebouwd. Hierbij ontbreekt een visie of ideeën hoe dit feit naast demografische ontwikkelingen toch voordelen kan opleveren. - Ook mag worden verwacht welke delen van percelen nog de bestemming hebben voor landbouw i.p.v. wonen. Zo komen de onderontwikkelde delen in bij de oude kern of bij de dijken in beeld. - De volledige reactie is terug te vinden in **bijlage IV**.	De Omgevingsvisie is een document in hoofdlijnen en zal nader worden uitgewerkt in het (uitvoerings-)programma. Voor dit onderdeel is dat inmiddels gebeurt in de Woonvisie Westervoort 2021-2030. Verder hebben wij als gemeente geen grote ambities ten aanzien de ‘oude arbeiderswoningen met grote moestuin’ in de “oude kern” van Westervoort. Mochten de eigenaren iets willen met een locatie dan zijn daar binnen deze Omgevingsvisie en de Woonvisie 2021-2030 mogelijkheden voor
T.a.v. 4.4.8 [niet kunnen achterhalen op welk hoofdstuk dit betrekking heeft] - M.b.t. de analyse leefbaarheid wordt enkel gekeken naar de A12/A15 en Duiven maar de invloed van Arnhem met bedrijventerrein IPKW en de aanliggende A325 Pleijroute blijft onbesproken. - Toch is de invloed van Arnhem qua milieubelasting vele malen groter dan Duiven. Alleen Duiven relateren aan Westervoort is feitelijk het aspect milieubelasting en leefomgeving ontkennen.	De gemeente Westervoort heeft geen invloed op hetgeen in gemeente Arnhem plaatsvindt. Bij bijvoorbeeld het verlenen van vergunningen wordt uiteraard het totale milieugedeelte beschouwd en de leefbaarheid getoetst aan de geldende wet- en regelgeving.
Kaart 10 [een andere kaart dan kaart 10/gerefereerd in de zienswijze] - Gelden de beperkingen t.a.v. de mogelijke toepassing extensieve recreatie i.r.t. het gebruik van de gepachte terreinen aldaar? Of is dit een visie die niet is getoetst. Daarbij wordt gewezen op het rapport “Water voor Westervoort. Dit rapport is het college aangeboden maar heeft geen presentatie/behandeling in de Raad gekregen.	De kaart verbeeldt in hoofdlijnen waar kansen liggen voor integrale ontwikkeling. Bij de nadere verkenning van deze kansen zullen zeker zaken als bestaand gebruik en de vorm van extensieve recreatie integraal moeten worden afgewogen. Niet duidelijk is waarom wordt verwezen naar het genoemde rapport.

Kaart 10 - Geen aandacht voor inbreidingsmogelijkheden langs de dijken en de oude kern.	De gemeente is geen initiatiefnemer van locaties die niet in ons eigendom zijn. Mochten de eigenaren iets willen met een locatie dan zijn daar binnen deze Omgevingsvisie en de Woonvisie 2021-2030 mogelijkheden voor.
Kaart 14 - De analyse met of via RES t.a.v. AVR en het warmtenet is noodzakelijk gelet op: • De AVR biedt restwarmte aan vanuit de afvalverwerking. • Aanbod restafval zal in de toekomst afnemen en navenant de warmteoutput. • De AVR zal van elders restafval moeten uitvoeren (ecologische footprint) of • De AVR zal om de capaciteit de aanvoer vanuit het buitenland (met zeer vervuilend afval) gaan vergroten. Dit levert naast transport een extra milieubelasting voor Nederland (CO2) en de directe omgeving. Het verbranden van biomassa is inmiddels een no-go gebleken. • Als het afvangen van CO2 door AVR een voordeel is, kan dit ook gelden voor een gasgestookte centrale maar dan met minder bijkomende vervuiling.	De discussie over de toekomstige rol van de AVR in de regionale en lokale wamtestructuur zal plaatsvinden binnen de RES 2.0 en de gemeentelijke Transitievisie warmte. Deze Omgevingsvisie is gebaseerd op het huidig beleid zoals bijv. de in 2021 vastgestelde RES 1.0.
5.1 Een gezonde leefomgeving gaat verder: [niet kunnen achterhalen op welk hoofdstuk dit betrekking heeft] - Hier laat het stuk weg te benoemen welke invloed Arnhem en de bedrijvigheid van de Kleefse Waard invloed hebben op de leefomgeving. Dat geldt eveneens voor bijvoorbeeld de Pleijroute, IPKW en een windpark op circa 600 meter van de Westervoortse wijken.	De gemeente Westervoort heeft geen invloed op hetgeen in gemeente Arnhem plaatsvindt. Bij bijvoorbeeld het verlenen van vergunningen wordt uiteraard het totale milieugedeelte beschouwd en de leefbaarheid getoetst aan de geldende wet- en regelgeving. Deze Omgevingsvisie biedt een visie op de (gewenste) ontwikkeling van de fysieke leefomgeving van de gemeente Westervoort. Bij de uitwerking in concrete programma's en plannen zal vanzelfsprekend ook rekening worden gehouden met externe (milieu)invloeden.
5.4 [3.4 bereikbaarheid? niet kunnen achterhalen op welk hoofdstuk dit betrekking heeft] - Het is hier ook goed te noemen hoe de laadpaalstructuur soms zeer problematisch zal worden. De eerste gedachten gaan uit naar de Mosterdhof.	De opmerking is een constatering. De gemeente Westervoort is bekend met de elektrisering van het wagenpark en zal hier adequaat op reageren.

Veiligheid - Vooral in de kern zijn op diverse/vele plaatsen de looproutes onvoldoende veilig voor ouderen, m.n. met rollator. Er dient een specifieke norm te worden gedefinieerd. - De veiligheid in de kern moet worden gewaarborgd zeker op plaatsen waar (steeds snellere) wielrijders kruisen met winkelende voetgangers. Ook is goed vast te stellen dat sprake is van een kennelijk onoplosbare anarchie bij de kruising Dorpstraat/Brugweg met Zuidelijke Parallelweg.	We streven ernaar en zetten ons in om een inclusieve en sociale leefomgeving te creëren. Zo is dat ook verwerkt in paragraaf 3.2.2. Concreet betekent dat onder andere het op termijn realiseren van voldoende veilige looproutes voor mensen met een beperking zoals ouderen met een rollator. We nemen bij toekomstige plannen zoals de aanleg of renovatie van een weg of gebouw aan de voorkant inclusiviteit hierin mee. Daarnaast zijn en worden op relatief kleine schaal jaarlijks diverse aanpassingen gedaan op basis van signalen en klachten van inwoners en adviezen vanuit de themagroep Inclusie.
Basiskaart Wijkindeling: - Het noordelijke deel van de Dorpstraat is bij de wijk Mosterdhof gerekend. Dit klopt niet.	Hier is in het voortraject op gereageerd. De kaart geeft enkel op hoofdlijnen weer wanneer welke wijken zijn ontstaan (tussen, aan of achter) de historische linten met historische bebouwing).
Basiskaart Milieu: - De aspecten kunnen alleen in samenhang met de Arnhemse milieubelasting worden gepresenteerd waar ook toekomstige ontwikkelingen worden meegenomen. - Niet alleen de geluidsbelasting is incompleet maar eer is ook geen aandacht voor fijnstof, geur en NOx. - Die aandacht voor de milieusituatie geldt eveneens voor de Kerkstraat (te snel onveilig en belastend).	Basiskaart milieu - We begrijpen uw standpunt over het totaalbeeld van de situatie qua geur, fijn stof en geluid. Echter hebben we ervoor gekozen om in de Omgevingsvisie van Westervoort alleen de situatie van de gemeente Westervoort op te nemen. - We hebben de keuze gemaakt om fijn stof/luchtkwaliteit niet expliciet in de milieukaart op te nemen. Dit vanwege het feit dat de Omgevingsvisie voor een langere termijn vastgesteld wordt en de informatie over fijn stof en luchtkwaliteit jaarlijks geüpdatet wordt door onder andere RIVM en GGD. Hetzelfde geldt voor stikstof, hierbij beheerd de provincie ook deze gegeven.
Commentaar Visiekaart Water - Naast de IJsselkop, als de essentiële splitsing Rijn en IJssel op de kaart, maar dat geldt ook voor het regelwerk. De Rijndijk, het restant van de Liemerse bandijk (14 de eeuw) met de vele wielen/waayen is dan waardevoller en relevanter dan de nieuwe Pleijdijk.	De kaart geeft het watersysteem weer en de kansen voor ontwikkeling in dat kader. De Rijndijk heeft geen waterstaatsfunctie. Dit staat los van het feit dat deze historische dijk zeker een cultuurhistorische waarde heeft voor Westervoort.
Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de visie.
Overnemen	De aanduiding in kaart 1 ‘het huis met het gedicht’ wordt aangepast.

3.3. Overige

Vogelbescherming, Wetlandwacht IJsseluiterwaarden	Datum ontvangst: 25-5-21 – ontvankelijk: ja
Samenvatting reactie. De volledige reactie is terug te vinden in **bijlage V**.	Beantwoording
Wetlandwacht IJsseluiterwaarden draagt de volgende punten aan: - Op kaart 1, hotspot 16 wordt vermeld: 'kans verbinding uiterwaarden naar binnenland (maken haven, cultuur, geschiedenis, ontstaan gebied)'. Bij het maken van verbinding wil ik u vragen ervoor te zorgen dat er geen verstoring plaatsvindt voor de vogelstand in het gebied. Met name een haven kan oor veel verstoring leiden. De uiterwaarden zijn zeer uniek wanneer het gaat om het verblijven, foerageren en broeden van veel vogelsoorten.	Kaart 1 is een weergave van objecten en plekken die inwoners in een eerste bijeenkomst voor de Omgevingsvisie hebben aangewezen als plek die zij belangrijk en/of mooi vinden. In relatie met het regionaal plan/visie voor het Rivierklimaatpark IJsselpoort, zullen recreatieve verbindingen tussen binnen- en buitendijks worden gerealiseerd, echter geen nieuwe haven. Hierbij is zeker aandacht (gevraagd) voor eventuele verstoring van vogelsoorten in dit gebied.
- Op kaart 5 staan de toegangen tot de uiterwaard met pijlen aangegeven. Het is natuurlijk goed wanneer publiek kan genieten van dit gebied, maar ik vraag u in overweging te nemen dat het gebied gedurende het broedseizoen niet betreden mag worden met loslopende honden. Dit kan via borden worden aangegeven en geldt voor de periode van 15 maart tot 15 juli.	Kaart 5 Deze pijlen zijn overgenomen uit de Intergemeentelijke structuurvisie Rivierklimaatpark IJsselpoort (IGSV) die door de samenwerkende gemeenten ieder voor hun eigen grondgebied in oktober 2020 is vastgesteld. Deze IGSV blijft onverkort geldend voor het IJsseluiterwaardengebied en wordt in deelprojecten uitgewerkt. De toegankelijkheid in relatie met broedseizoen zal in dit kader een plek moeten krijgen. Het gaat te ver in detail om dit mee te nemen in het kader van onderhavige Omgevingsvisie.
Hoofdstuk 3.5.1: Energietransitie. - Naast de klimaatcrisis hebben we echter te maken met een minstens zo urgente biodiversiteitscrisis. Veel vogelpopulaties staan fors onder druk. Afhankelijk van de locaties kunnen wind-zonneparken desastreuze effecten hebben op onze al onder druk staande vogelpopulaties. Vogels kunnen tegen windmolens aanvliegen en wind- en zonneparken in natuurgebieden (op water en land) gaan ten koste van concreet leefgebied. In roep u daarom op om belangrijke vogelgebieden te ontzien bij de locatiekeuze van wind- en zonneparken. Dat betekent concreet dat ik u vraag om een principe-uitspraak te doen dat uit voorzorg het Natura 2000 gebied 'De IJsseluiterwaarden' niet als zoekgebied voor zonne- en	De RES 1.0 regio Arnhem Nijmegen is inmiddels door de verschillende gemeenteraden, waaronder die van Westervoort vastgesteld. De IJsseluiterwaardgebieden in Westervoort zijn daarin niet als zoekgebied voor zonne- en windenergie aangewezen.

windenergie aangewezen worden in de RES. Ook niet op de lange termijn 2030-2050.	
Conclusie	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de visie.

4. Ambtelijke wijzigingen

Samenvatting reactie. De volledige reactie is terug te vinden in **bijlage VI**.	Beantwoording
Ambtelijk is de vraag gesteld wat de status wordt van de Intergemeentelijke Structuurvisie voor het Programma Rivierklimaatpark na vaststelling van de Omgevingsvisie.	Na inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt de Intergemeentelijke Structuurvisie Rivierklimaatpoort IJsselpoort een programma in de zin van die wet. Voor wat betreft het uiterwaardengebied wordt daarom in de Omgevingsvisie volstaan met een meer abstractere omschrijving van het beleid en de ambities met een duidelijke verwijzing naar de Intergemeentelijke Structuurvisie. De Omgevingsvisie en de Intergemeentelijke Structuurvisie vormen uiteindelijk een samenhangend geheel, waarbij de Intergemeentelijke Structuurvisie beschouwd kan worden als een concrete uitwerking van de Omgevingsvisie. De Intergemeentelijke Structuurvisie wordt niet ingetrokken bij de vaststelling van de Omgevingsvisie.
Conclusie	De zienswijze leidt tot aanpassing van de visie.
Overnemen	In de Omgevingsvisie wordt een abstracte omschrijving toegevoegd.

5. Bijlagen

I. Provincie Gelderland

Beste meneer, mevrouw,

Vanaf 22 april 2021 ligt de Omgevingsvisie van de gemeente Westervoort ter inzage. Deze Omgevingsvisie is ook aan de provincie Gelderland gezonden met het verzoek hierop te reageren.
Ik laat u graag weten dat wij het mooi vinden om te zien dat u als gemeente Westervoort aan de slag bent met het opstellen van een heldere visie voor uw gemeente. Vanuit onze provinciale belangen hebben wij een aantal aandachtspunten bij uw visie.

Kaartmateriaal
In uw Omgevingsvisie maakt u gebruik van kaartmateriaal. Als voorbeeld noem ik de basiskaart landschap- en natuurontwikkeling. Op deze kaart zijn onder andere het gebieden aangegeven waar sprake is van provinciale belangen. Het gaat dan om gebieden die bijvoorbeeld gelegen zijn in het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en de Groene Ontwikkelzone (GO). De door u gebruikte basiskaart "landschap- en natuurontwikkeling" wijkt af van de omgevingsverordening van de provincie Gelderland. Dat wil zeggen dat de door u aangewezen gebieden voor GNN en GO niet overeenkomen met de huidige provinciale omgevingsverordening. Wij vinden het belangrijk dat de provinciale belangen goed worden aangeduid in uw Omgevingsvisie en daarom adviseren wij u om al uw kaarten in de Omgevingsvisie van de gemeente Westervoort aan te laten sluiten bij de huidige provinciale omgevingsverordening. U kunt deze vinden op Gelderse Omgevingsvisie en Omgevingsverordening (gelderland.nl).

Tot slot verwijst u in uw Omgevingsvisie naar nieuw beleid met betrekking tot de centrumvisie gemeente Westervoort. U schrijft dat deze centrumvisie naar verwachting in april 2020 behandeld zal worden door de gemeenteraad. Is het mogelijk hier al iets over te melden, of wordt hier bedoelt april 2021?

Mocht u naar aanleiding van deze e-mail nog vragen hebben dat verneem ik dat graag van u. In de bijlage is dezelfde tekst van deze e-mail uitgeschreven in een memo.

Met vriendelijke groet,

II. VGGM

Van:
Verzonden: maandag 31 mei 2021 14:30
Aan:
CC:
Onderwerp: CORRECTIE Reactie VGGM, Ontwerp Omgevingsvisie Westervoort

Dag,

In onze reactie die je afgelopen vrijdag van mijn collega ontving vragen wij aandacht voor gevoelige bestemmingen op afstand van bronnen van luchtverontreiniging zoals drukke wegen.
Ik wil hier graag een correctie op aanbrengen want we hebben over het hoofd gezien dat er op p54 onder 3.2.3 groene omgeving al iets over staat. Die reactie van ons kan je dus als niet verstuurd zien. Excuus hiervoor.

Hartelijke groeten,

Team Milieu&Gezondheid
GGD Gelderland-Midden

Van:
Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 11:49
Aan:
Onderwerp: Reactie VGGM, Ontwerp Omgevingsvisie Westervoort
Beste,

Bijgaand onze gezamenlijke reactie op de Ontwerp Omgevingsvisie Westervoort die jullie momenteel ter inzage hebben liggen.

In aanloop naar dit ontwerp hebben wij via onze deelname aan de georganiseerde participatie momenten inhoudelijk onze inbreng geleverd aan deze visie. Medio november 2020 hebben wij het eindresultaat van dat proces in de vorm van de Startnotitie van onze schriftelijke reactie voorzien. Een beantwoording met daarin de wijze waarop jullie onze reactie in de Omgevingsvisie hebben verwerkt ontbreekt alleen in ons dossier. Aangezien wij van mening zijn dat het indienen van een zienswijze een zwaar middel is gezien onze betrokkenheid in het proces en geleverde bijdragen, kiezen wij voor een informele route van onze reactie op het ontwerp.

Jullie Omgevingsvisie vormt de basis voor ontwikkelingen in de leefomgeving van Westervoort. De strategische keuzen voor het ontplooien van initiatieven in die fysieke leefomgeving zijn van invloed op de veilige en gezonde leefomgeving.
Lezende het ontwerp zien wij graag de volgende aanvulling verwerkt worden van het ontwerp naar de definitieve versie van de Omgevingsvisie.

Gezondheid:

- Voor gezondheid zie ik graag voor de luchtkwaliteit de toevoeging dat het voor gezondheid van belang is om rekening te houden met de blootstelling en gezondheidsschade van gevoelige groepen (o.a. kinderen, ouderen en mensen met onderliggende aandoeningen). Graag zien wij dat gevoelige bestemmingen (o.a. kinderdagverblijven, scholen, woningen) worden gerealiseerd op afstand van bronnen van luchtverontreiniging zoals drukke wegen. Diverse gemeenten in Nederland hebben een vorm van gevoelige-bestemmingenbeleid. Gemeente Nijmegen is een voorbeeld van een gemeente die dit in de Omgevingsvisie heeft opgenomen: “Bij ontwikkelingen houden we voldoende afstand tussen schadelijke bronnen en gevoelige bestemmingen zoals woningen, scholen en kinderopvang conform de landelijke GGD-richtlijn” (Omgevingsvisie Nijmegen 2020-2040 Stad in Beweging)
- Verder zie ik als het om het onderwerp gezondheid gaat de nodige aanknopingspunten voor een uitwerking naar een omgevingsprogramma.

Veiligheid:

- Voor veiligheid zie ik graag het in de visie formuleren van o.a. generieke uitgangspunten en ambities voor omgevingsveiligheid als ook het opnemen van gebiedsgerichte afwegingskaders voor aandachtsgebieden/voorschriftgebieden. Mogelijk zijn er in de huidige opzet van de visie kansen/mee-koppelkansen te benoemen.
  Toelichting: De fysieke leefomgeving staat bijvoorbeeld onder druk als de volksgezondheid wordt bedreigd door uitbraak van epidemie of pandemie, maar ook bij een grote dijkdoorbraak, brand of een ongeluk in een chemische fabriek. Het ontplooien van initiatieven voor de fysieke leefomgeving hebben mogelijk consequenties voor zelf(samen)redzaamheid en onze ramp-/incidentbestrijding als het gaat om bescherming, ontvluchten, bereikbaarheid en bestrijdbaarheid van incidenten. Tegen deze achtergrond zie graag een betere invlechting van het aspect fysieke veiligheid:
  - *Door aan te sluiten op de relevante risico’s/ crisistypen uit het Regionaal beleidsplan VGGM en het bijbehorende regionaal risicoprofiel, inclusief brandveiligheid.*
    Het regionaal beleidsplan is door gemeenten/burgemeesters vastgesteld. Deze bevat regionaal beleid voor het (fysieke) veiligheidsdomein met daarin de geprioriteerde risico’s als overstroming, natuurbrand, dierziekte). Het regionale risicoprofiel biedt een overzicht van mogelijke risico’s voor de fysieke veiligheid en de wijze waarop de kans en impact te verkleinen of te benoemen is hoe met het restrisico om te gaan.
  - *Bij de strategische keuzes en het benodigde kader de principes van een veilig ontwerp van de fysieke leefomgeving toe te passen*
    Een veilige en gezonde leefomgeving, zoals in doelstelling van de Omgevingswet beschreven is, stelt voorwaarden aan de inrichting van de omgeving. De veiligheidsregio’s hebben daarvoor landelijk de “Kernwaarden Veiligheidsregio’s” ontwikkeld (o.a. opgenomen in “Inbreng Veiligheidsregio’s in Omgevingsvisies - Handreiking” van 2 oktober 2018, IFV/BrwNL). Eén van deze kernwaarden betreft de ontwerpprincipes voor de inrichting van een veilige leefomgeving.

Deze algemene principes kunnen op gemeentelijk niveau een bijdrage leveren in de afweging van de effecten en beoordeling van de verschillende strategische keuzen in de visie. Het gaat om het bewust en bekwaam aanvaarden van risico's en waar mogelijk het verbeteren van de fysieke veiligheid van de inwoner door het stapsgewijs toepassen van de ontwerpprincipes. Enerzijds ter voorkoming en beperking van de gevolgen van rampen en crises (in de leefomgeving), anderzijds om (in de leefomgeving) effectief het optreden van hulpverleningsdiensten mogelijk te maken.

- *In de kaders voor de zgn. aandachtsgebieden/ voorschriftengebieden voor scenario's explosie, brand en toxisch.*
  De omgevingswet introduceert met het Besluit kwaliteit leefomgeving voor thema externe veiligheid de zgn. aandachtsgebieden/ voorschriftengebieden voor scenario's explosie, brand en toxisch, waarin bij de voorschriftengebieden een koppeling is gemaakt met het Besluit bouwwerken leefomgeving. Een gemeente kan/moet daarbij keuzes maken, omdat de wet verplichtingen kent/regels stelt waaraan een burger/bedrijf (en de overheid zelf als initiatiefnemer) zich dienen te houden. De mogelijke beleidsmatige keuzes daarin moeten/kunnen al invulling krijgen in een Omgevingsvisie voordat een omgevingsplan deze juridisch kan regelen.

<u>Afsluitend</u>
Mochten jullie naar aanleiding van deze reactie nog vragen hebben of overleg dan mag je uiteraard met mij contact opnemen. Verder hoor ik graag op welke wijze jullie onze reactie verwerken.

Met vriendelijke groet,

Adviseur/specialist omgevingsveiligheid

III. Vivare

Van:
Verzonden: vrijdag 23 april 2021 13:04
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Voortgang van het opstellen van de omgevingsvisie

Geachte

Wij hebben de Ontwerp Omgevingsvisie Westervoort in goede orde ontvangen en met belangstelling doorgenomen. Onze complimenten voor uw vitale en duurzame blik en voorbereiding op de toekomst.
Wij waarderen het dat de gemeente Westervoort Vivare meeneemt in de ontwikkeling van haar plannen en visie.

Heel veel succes met het vervolg. Het zou fijn zijn als Vivare hierbij ook betrokken wordt.

Hartelijke groet,

Strategisch Adviseur Duurzaamheid

IV. Stichting Wijkraad MSW

Van:
Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 14:59
Aan:
Onderwerp: Zienswijze Omgevingswet

De stichting wijkraad MSW biedt hierbij in bijlage de zienswijze aan bij de laatste versie van de Omgevingsvisie Westervoort
Met vriendelijke groet,

Stichting Wijkraad MSW

Zienswijze bij de startnotitie Omgevingsvisie

Algemeen: De wijkraad MSW heeft na commentaar in eerste aanleg gelet op de verwerking van ons commentaar. Dit is voor de wijkraad aanleiding aanvullend de volgende zienswijze in te dienen.

De nieuwe versie van de startnotitie Omgevingsvisie is intern bestudeerd en behandeld. Dit leidt tot het hieronder aangeboden commentaar. In dit commentaar stellen wij dat het niet mag voorkomen dat gemeentelijke basisgegevens onjuist worden gepresenteerd: dit leidt tot een verkeerd beeld.

Basiskaart Energie en klimaat:
Deze kaart is blijft feitelijk onjuist in het gebied van Struikendoorn. Zo kan de kaart niet dienen als basis. Het gebied/deelwijk Struikendoorn zou volgens de legenda zijn aangesloten op het warmtenet. Feitelijk betreft slechts een enkele nieuwbouwwoning van de Kloosterdreef en rond ons Thuus op de Mosterdhof en is er geen sprake als de legenda stelt een aangesloten wijk.
De initiële reactie van de opstellers: De Omgevingsvisie geeft een gemeente breed en globaal beeld van het aanwezige stadswarmtenetwerk. Het biedt geen nauwkeurig zicht op aansluitingen op perceelsniveau en biedt geen toekomstbeeld.
Dit commentaar is onjuist. De legenda wekt de suggestie dat vele straten in Struikendoorn, waar geen enkele woning op het warmtenet is aangesloten tot een wijk met warmtenet behoren. Feitelijk betreft het hier een leiding waarop circa 20 woningen zijn aangesloten. Het ingehuurde bureau, SAB heeft bij de basiskaart Energie en Klimaat van de Omgevingsvisie een zg. vlekkenkaart van het warmtenet gemaakt. De vlekkenkaart heeft als broninformatie de leidingen van het warmtenet; Op de kwaliteit van deze kaart is kennelijk geen controle uitgeoefend. Deze kaart dient te worden aangepast en vervangen.

Hotspots Omgevingsvisie:
Deze kaart zou dienen als een startpunt. Als inhoudelijk wordt gekeken naar de aankondiging van bladzijde 14 en vervolgens naar Kaart 1 Hotspots dan zou deze kaart **de plekken aangeven met een unieke betekenis en die de belangrijke kwaliteiten, identiteit en cultuur en waarden voor Westervoort (dus niet van Duiven).**

Laten wij hopen dat die kaart dan tekortschiet bij de presentatie van bovenstaande claim. De aanpak en de kaart voldoet op geen enkele wijze aan enige methodologische of statistische standaard.
Ter zijde opgemerkt dat de opstellers lijken te hebben besloten tot samenvoeging van beide gemeentes, hoewel alleen is besloten tot ambtelijke samenwerking van Westervoort en Duiven.

Als de kolom **"het eerste wat ik over Westervoort (en Duiven) vertel"**, wordt bekeken, is het droevig met de gemeente gesteld: onderwerpen als "gladheidsbestrijding" en "aanpak zwerfafval" staan naast de "A15 ramp", enz.!

Inclusiviteit.
Inclusiviteit zou volgens de opstellers na ons commentaar explicieter worden benoemd en verwerkt. Er wordt onder meer gesproken over toegankelijkheid voor mindervaliden en over een sociale leefomgeving, met de aangekondigde ***Aanpassing****: in paragraaf 5.2 wordt dit punt in de tekst opgenomen*. **Maar die paragraaf is er niet!**

De onlinebehandeling noemde **inclusiviteit** belangrijk maar bij onderzoek in het document komt Inclusiviteit als begrip of verwijzing c.q. toevoeging in het gehele document niet voor. Het begrip inclusief wordt 2 x genoemd bij natuur-inclusief en overigens 2 x in de betekenis van opsomming of inbegrepen. Kennelijk is de Inclusiviteit-gedachte nog niet uitgewerkt in de startnotitie!

SMART
Na lezing van het document kan slechts met de grootste moeite worden vastgesteld dat deze notitie specifiek en meetbaar/verifieerbaar voor Westervoort is samengesteld. De uitspraken over vrijwel alle onderwerpen en verwijzingen kunnen gelden voor iedere kleine en middelgrote gemeente van Nederland in het rivierengebied (maar feitelijk onderscheidend is het document niet). Vandaar ook de complimenten van de provincie voor de tekst.

Op geen enkele plaats is er een verwijzing naar specifieke kenmerken, kwaliteiten, enz. van Westervoort. Zo dat niet in tekst kan of gewenst is, dan zou dit mogelijk kunnen via een bijlage met opsomming, verwijzing naar bestaande onderzoeken. Deze onderzoeken zouden e.e.a. kunnen onderbouwen en zullen zeker niet teruggrijpen op de kaart Hotspots.

Commentaar tekst Hoofdstuk 3 en 4
Als de doelen en ambities worden bekeken zijnde:
- Mogelijk maken van aanvullende woonbehoefte op inbreiding- en uitbreidingslocaties
- Werken aan een meer evenwichtige opbouw van de woningvoorraad door het realiseren van meer middel-dure en dure woningen
- Meer beschikbare woningen die aansluiten bij de woonvraag van de groeiende groep één- en tweepersoonshuishoudens
- Een toegankelijke woonomgeving en woonmogelijkheden voor zelfstandig wonende ouderen en zorgdoelgroepen

Hier ontbreekt In de tekst een heldere analyse of een aanpak hoe dit zou zijn te realiseren. Daarbij moet een sociale afweging worden gemaakt tussen het creëren van een enkele dure woning of het bedienen van meerdere een of twee persoonshuishoudens. In kaart 6 blijkt de kans voor deze laatste groep mogelijk eerst op de middellange termijn aan de orde te kunnen komen.

T.a.v. 3.1: de beschrijving van richtinggevende waarden vermeldt alle zaken die kennelijk door de deelnemers aan de hotspot (kaart 1) zijn gemist.
Gemist wordt de constatering gemist dat in de hele Dorpskern en de Mosterdhof nauwelijks sprake is van (**veel) openbaa**r groen in de openbare ruimte.
Hier zou een analyse op zijn plaats zijn.

In het gebied van de oude kern tussen Dorpstraat-Klapstraat en spoordijk sprake is van een bijzondere inrichting:
- veel oudere woningen op zeer grote kavels (vaak oorspronkelijk moestuinen), leidend tot lage bevolkingsdichtheid en veel niet-openbaar groen.
- Aan de randen van de oude kern treft men kavels aan behorend tot oude hoeven of boerenwoningen met eveneens grond met bestemming landbouwgrond.
- In aansluiting is vast te stellen dat er heel veel panden zijn waarop formeel nog een (mogelijke) andere bestemming als handel c.q. horeca rust.
- Ook moet worden vastgesteld dat de huidige welstandsnotitie (van belang voor de richtinggevende waarden) is verouderd en nog niet de jaarlijkse raadsevaluatie heeft gekregen.

In aansluiting is er de constatering dat de gemeente bij de welstandsnota wel een excessennota/ paragraaf heeft opgenomen, maar ondanks recente jurisprudentie daar geen gebruik van maakt. Daar waar aantoonbaar redenen zijn om te handhaven.

T.a.v. 3.2.3 Hier wordt de stelling: “Wonen is aantrekkelijk voor huishoudens in de gezinsvormende fase”. Deze wordt niet onderbouwd en de tekst laat na de feitelijke tekortkomingen te melden: er is weinig ruimte voor jongeren en vooral voor ouderen (ook) om in de kern te (blijven) wonen. Hier ontbreekt een analyse van de dunne bebouwing in de ‘oude kern”.

Het lijkt vaker voor te komen dat grote kavels bouwgrond(>600m2) worden uitgegeven. Daarbij is de vraag terecht of het niet beter is (4x) een kavel van 150m2 aan te bieden (zie gemiddelde in Nederland). Zo worden meer startende woonzoekenden bediend. Hier mist een visie of.
T.a.v. de basiskaart 5 Wonen. Hier is de vraag gerechtvaardigd waarom het gebied bij twee sterk verwaarloosde panden (Klapstraat 118/120 met een kavel tot aan de Goltackers) niet als potentiële bouwlocatie kan worden beschouwd, verwijzend naar de onderhoudstoestand en excessenparagraaf.

Bij Kaart 4 Basisvoorzieningen. Een belangrijke (gemiste) constatering is dat essentiële voorzieningen voor jongeren en ouderen, zoals Gezondheidscentrum, Creon en cultuurhuis zeer excentrisch liggen. Een visie dat dit een opdracht of kansen liggen wordt gemist.
Op de kaart 4 wordt op het traject Dorpstraat tussen spoorviaduct en Brouwerslaan “ontwikkelen en versterken wegbeplanting” aangegeven. Daar waar langs dit traject recent “de tapijtbestrating met de parels” is gerealiseerd? Welke financiële inspanning is hiervoor terecht.

T.a.v. 4.1 Hier ontbreekt een demografische conclusie bij/voor plannen bij het toenemend aantal ouderen. Ook ontbreekt (een aanzet tot) een analyse of onderzoek t.a.v. de oude kern welke zeer dun is bebouwd. Het betreft in een groot aantal gevallen “oude arbeiderswoningen met grote moestuin”, een duidelijk concept uit het verleden. Daarbij ontbreekt een visie of ideeën hoe dit feit naast demografische ontwikkelingen toch voordelen kan opleveren. Ook mag van een integrale visie worden verwacht dat is/wordt vastgesteld of onderzocht welke (delen van) kavels/percelen nog een (deel) bestemming hebben voor “landbouw” (of anders) i.p.v. wonen. Zo komen de on- c.q. onderontwikkelde delen in en bij de oude kern of bij de dijken in beeld.

T.a.v. 4.4.8. De analyse leefbaarheid is zeer eng en te beperkt uitgewerkt. Er wordt gekeken naar A-12/A-15 en Duiven maar de invloed van Arnhem met bedrijventerrein IPKW- en de aanliggende A325 Pleijroute blijft onbesproken. Toch is de invloed van Arnhem en de gerelateerde infrastructuur vele malen/factoren groter voor de milieubelasting dan Duiven. Alleen Duiven relateren aan Westervoort is feitelijk het aspect milieubelasting en leefomgeving ontkennen.
Kaart 10 gelden de beperkingen t.a.v. de mogelijke toepassing extensieve recreatie i.r.t. het gebruik van de gepachte terreinen aldaar. Of is dit een visie die niet is getoetst. Daarbij wordt gewezen op het rapport “Water voor Westervoort. Dit rapport is het college aangeboden maar heeft geen presentatie/behandeling in de Raad gekregen.

Kaart 11. Geen aandacht voor inbreidingsmogelijkheden langs de dijken en de oude kern.

Kaart 15 Visiekaart Energie. Hier is eerder gemeld dat de kaart t.a.v. aangesloten wijken onjuist is. Voorts is een analyse met of via RES t.a.v. AVR en het warmtenet noodzakelijk gelet op:
- De AVR biedt restwarmte aan vanuit de afvalverwerking.
- Aanbod restafval zal in de toekomst afnemen en navenant de warmteoutput.
- De AVR zal van elders restafval moeten uitvoeren (ecologische footprint) of
- De AVR zal om de capaciteit de aanvoer vanuit het buitenland (met zeer vervuilend afval) gaan vergroten. Dit levert naast transport een extra milieubelasting voor Nederland (CO_2) en de directe omgeving. Het verbranden van biomassa is inmiddels een no-go gebleken.
- Als het afvangen van CO_2 door AVR een voordeel is, kan dit ook gelden voor een gasgestookte centrale maar dan met minder bijkomende vervuiling.

5.1 Een Gezonde leefomgeving gaat verder: dan de hiergenoemde punten. Hier laat het stuk weg te benoemen welke invloed Arnhem en de bedrijvigheid van de Kleefse Waard invloed hebben op de leefomgeving en dat geldt eveneens voor bijvoorbeeld de Pleijroute, IPKW en een windpark op circa 600m van de Westervoortse wijken.
In de leefomgeving dient het aspect van het dorpse karakter en de behoefte van oudere bewoners en de jongeren te worden benoemd. Deze moeten niet te ver van de dorpse kern en voorzieningen komen. Zie ook de eerdere opmerkingen t.a.v. de uitgifte van kavels versus het afdekken van een groeiende behoefte.

5.4 Fraaie tekstuele uitspraken maar het is dan ook goed te benoemen hoe de laadpaalstructuur soms zeer problematisch zal worden. De eerste gedachten gaan uit naar de Mosterdhof.

Veiligheid: Vooral in de kern zijn op diverse/vele plaatsen de looproutes **onvoldoende veilig** voor ouderen, m.n. met rollator. Er dient een specifieke norm te worden gedefinieerd.
De veiligheid in de kern moet worden gewaarborgd zeker op plaatsen waar (steeds snellere) wielrijders kruisen met winkelende voetgangers. Ook is goed vast te stellen dat sprake is van een kennelijk onoplosbare anarchie bij de kruising Dorpstraat/Brugweg met Zuidelijke Parallelweg.

Basiskaart Wijkindeling: Hier blijkt de dwaasheid om het noordelijke deel van de Dorpstraat bij de Mosterdhof te nemen. Dit zou tot een nieuwe legende leiden. Immers de oudste bewoning is dan rond de Mosterdhof waar Werenfriedus een kerk stichtte, later de Werenfrieduskerk (12de eeuw). Het verklaart ook beter de legende over zijn plaats van begraven. Later is naast de Mosterdhof dan Westervoort gebouwd. Maar zonder spot, de wijkindeling moet ergens op zijn gebaseerd: niet het trekken van een lijn waarvoor geen enkel criterium bestaat of praktisch doel. Zowel postcode, als sociaal/ cultureel (eigen buurtverenigingen), onderhoud groen en grijs (normen voor M'hof zijn afwijkend van Dorpstraat), dorpsgezicht (welstandsnota) als openbare orde (waar is de Kermis?).

Basiskaart Milieu: De aspecten kunnen alleen in samenhang met de Arnhemse milieubelasting worden gepresenteerd waarbij toekomstige aspecten van Windturbines Koningspleij (niet gepresenteerde geluidbelasting) maar ook toekomstige ontwikkelingen op de Kleefse Waard en IPKW niet in beschouwing zijn genomen. Niet alleen de **geluidsbelasting is incompleet** maar er is ook geen aandacht voor fijnstof, geur en NOx. Kijkend naar de kaart is de Mosterdhof het zwaarst milieubelast. In dit opzicht is de vermelding **UNIEK** op kaart 1 (hotspots) van deze wijk ook terecht.
Die aandacht voor de milieusituatie geldt eveneens voor de Kerkstraat (te snel onveilig en belastend)

Commentaar Visiekaart Water
Naast de IJsselkop, als de essentiële splitsing Rijn en IJssel op de kaart, maar dat geldt ook voor het regelwerk. De Rijndijk, het restant van de Liemerse bandijk (14 de eeuw) met de vele wielen/waayen is dan waardevoller en relevanter dan de nieuwe Pleijdijk.

Mailcorrespondentie vanaf 25 mei 2021
Beste,

Het vermoeden is inmiddels dat 'het huis met het gedicht' niet staat op de locatie die in de Omgevingsvisie is aangegeven maar het zou de Dorpstraat 57 betreffen.
Dit is de voormalige burgemeesterswoning. Daar staat een katheder waarop regelmatig een passend gedicht wordt gepresenteerd.
Burgemeester van Os en zijn echtgenote (beiden inmiddels overleden) hebben ooit deze presentatieplek voor bewoners gecreëerd. De traditie is nog levend.
Met vriendelijke groet,

Wijkraad MSW

Van:
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 12:14
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: Omgevingswet ter inzage

Geachte dames en heren van de wijkraad,

Ik heb zojuist nog even nagevraagd voor u bij de betreffende collega. Het volgende kan ik u melden:

Tijdens een eerste sessie over de Omgevingsvisie, is het 'Huis met het gedicht' aangemerkt als een 'hotspot'. Wij weten niet wie dit is geweest destijds.
Wij hebben nu bij de Historische Kring navraag gedaan. Wellicht dat zij exact kunnen duiden welk huis hiermee wordt bedoeld.
Hier hebben wij nog geen antwoord op ontvangen.
Mocht het zo zijn, dat zij ook niet weten welk huis dit betreft, dan zal het van de kaart worden afgehaald.
Wij hebben uw reactie meegenomen in de reactienota en daarin zal ook het vervolg worden aangegeven.

Vertrouwende u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: maandag 26 april 2021 12:43
Aan:
Onderwerp: RE: Omgevingswet ter inzage

Beste,

Dan is er nog een vraag: wat wordt aangeduid met het “huis met het gedicht”.
Het is niet mogelijk de exacte locatie via de kaart vast te stellen of is op die locatie dit huis onbekend.
Met vriendelijke groet

Wijkraad MSW

V. Wetlandwacht IJsseluiterwaarden

Gemeente Westervoort
Postbus 40
6930 AA Westervoort
t.a.v. het college van Burgemeesters en Wethouders

Datum: 25 mei 2021

Betreft: Ontwerp Omgevingsvisie

Geacht College,

Ik ben als vrijwilliger werkzaam voor Vogelbescherming Nederland. Als Wetlandwacht houd ik mij bezig met het IJssel Uiterwaardengebied vanaf Westervoort tot Lathum. Met deze brief wil ik mijn kanttekeningen plaatsen bij een aantal aspecten genoemd in de ontwerp Omgevingsvisie.

Op kaart 1, hotspot 16 wordt vermeld: 'kans verbinding uiterwaarden naar binnenland (maken haven, cultuur, geschiedenis, ontstaan gebied)'. Bij het maken van verbinding wil ik u vragen ervoor te zorgen dat er geen verstoring plaatsvindt voor de vogelstand in het gebied. Met name een haven kan oor veel verstoring leiden. De uiterwaarden zijn zeer uniek wanneer het gaat om het verblijven, foerageren en broeden van veel vogelsoorten.

Op kaart 5 staan de toegangen tot de uiterwaard met pijlen aangegeven. Het is natuurlijk goed wanneer publiek kan genieten van dit gebied, maar ik vraag u in overweging te nemen dat het gebied gedurende het broedseizoen niet betreden mag worden met loslopende honden. Dit kan via borden worden aangegeven en geldt voor de periode van 15 maart tot 15 juli.

Hoofdstuk 3.5.1: Energietransitie.
Voorop staat dat ik als vogelliefhebber voorstander ben van de energietransitie. De opwarming van de aarde, het extremere weer en de stijging van de zeespiegel hebben grote gevolgen. Niet alleen voor de mens, maar zeker ook voor vogels. Naast de klimaatcrisis hebben we echter te maken met een minstens zo urgente biodiversiteitscrisis. Veel vogelpopulaties staan fors onder druk.

Afhankelijk van de locaties kunnen wind- zonneparken desastreuze effecten hebben op onze al onder druk staande vogelpopulaties. Niet alleen kunnen vogels tegen windmolens aanvliegen met sterfte tot gevolg. Ook gaan wind- en zonneparken in natuurgebieden zowel op land als op water ten koste van concreet leefgebied. Veel vogelsoorten vermijden dergelijke obstakels en het gebied wordt ongeschikt om te broeden, te rusten en voedsel te zoeken. Tot

slot kunnen windmolens een barrière vormen wanneer ze op vaste vogeltrekroutes (bijvoorbeeld tussen slaapplaatsen en foerageergebieden) staan. Uit recent onderzoek blijkt dat de effecten van windparken op vogels onderschat worden in gebruikte rekenmodellen.[1]

Voor meer informatie over de effecten van wind- en zonneparken op vogels verwijs ik u naar de factsheets van Vogelbescherming Nederland op www.vogelbescherming.nl/energietransitie.

Ik roep u daarom op om belangrijke vogelgebieden te ontzien bij de locatiekeuze van wind- en zonneparken. Dat betekent concreet dat ik u vraag om de principe-uitspraak te doen dat uit voorzorg het Natura 2000 gebied 'De IJsseluiterwaarden' niet als zoekgebied voor zonne- en windenergie aangewezen wordt in de RES. Ook niet op de lange termijn 2030 – 2050!

Op kaart 14 is namelijk te zien dat het zoekgebied voor windenergie ook de IJsseluiterwaarden raakt of zelfs overlapt.

Ik verzoek u ten aanzien van de Regionale Energie Strategie om, voor het aanwijzen van concrete zoekgebieden, ecologisch onderzoek te laten uitvoeren. Alle knelpunten die hier ten aanzien van belangrijke vogelgebieden uit naar voren komen, vraag ik u op te lossen, voordat er onomkeerbare besluiten worden genomen die ten koste gaan van onze fijne groene leefomgeving.

Laten we de natuur in onze gemeente niet verder onder druk zetten. Ik ben dan ook blij dat in uw plan aandacht wordt gevraagd voor energiebesparing en de toepassing van zonnepanelen op daken van bedrijfsgebouwen.

Ik zie uw reactie graag tegemoet en verneem graag hoe u in de Omgevingsvisie, maar ook in de RES rekening wilt houden met bovengenoemde kanttekeningen.

Met vriendelijke groet,

Wetlandwacht IJsseluiterwaarden,
Westervoort

[1] P. Schippers et al (2020), 'Mortality limits used in wind energy impact assessment underestimate impacts of wind farms on bird populations', Ecology and Evolution, 2020, nr. 13, p. 1–14

VI. Ambtelijke wijziging

10-5-2021
reactie juridisch planoloog die betrokken is bij het Programma Rivierklimaatpark. Hij geeft het volgende aan over de ter inzage liggende Ontwerp-Omgevingsvisie Westervoort:

Het is heel goed om te zien dat er op diverse plekken in de ontwerp-Omgevingsvisie inhoudelijke aandacht is voor het RKP en in het bijzonder de IGSV. Ik heb echter mijn twijfels bij de juridisch-beleidsmatige positionering ervan. In het document staat nu namelijk dat de IGSV een belangrijke visie naast de Omgevingsvisie is, die van kracht blijft voor het gebied binnen de gemeentegrenzen waarvoor de IGSV is vastgesteld. In verband met de aanstaande inwerkingtreding van de Omgevingswet heb ik me recent wat verdiept in het overgangsrecht voor structuurvisies. Uit artikel 4.9, derde lid, Invoeringswet Omgevingswet volgt dat structuurvisies blijven gelden totdat een gemeentelijke Omgevingsvisie van kracht wordt. Dit zou betekenen dat de IGSV haar formele status verliest, zodra de gemeentelijke Omgevingsvisie in werking is getreden (en het overgangsrecht van kracht is). Dat is niet gewenst, aangezien de Omgevingsvisie in de huidige vorm zelf niet duidelijk aangeeft wat de inhoud is van het beleid voor het uiterwaardengebied. Ik denk dan ook dat Westervoort er niet aan ontkomt om de (inhoud uit de) IGSV een wat meer prominente plek te geven in de definitieve Omgevingsvisie.
--

Reactie vanuit de Programmaorganisatie Rivierklimaatpark op ontwerp-Omgevingsvisie Westervoort (en die van Duiven)

Hoi,

Dank voor het doorsturen.

Nog even een korte reactie n.a.v. de opties die in je in onderstaande mail schetst. Volgens mij is het geen optie om in de Omgevingsvisie op te nemen dat de IGSV van kracht blijft, omdat de IGSV na inwerkingtreding van de Omgevingsvisie (en de Omgevingswet) van rechtswege komt te vervallen. Ook het niet laten overlappen van de plangrenzen van de IGSV en de Omgevingsvisie is juridisch volgens mij niet mogelijk, omdat een Omgevingsvisie het hele grondgebied van een gemeente moet beslaan. Het opnemen van de IGSV in de bijlage van de Omgevingsvisie is volgens mij inderdaad wel een reële optie!

Met vriendelijke groet,

26 juni 2021:

In vervolg op eerdere berichten van de provinciaal juridisch planoloog, verbonden aan het Rivierklimaatpark, over de status van de IGSV in relatie met de gemeentelijke Omgevingsvisies, blijft de IGSV bestaan naast de Omgevingsvisie.

Aanleiding

Tijdens het ABG-overleg van gisteren bespraken we de positionering van onze IGSV t.o.v. de verplicht door de gemeenten op te stellen Omgevingsvisies. Ik had beloofd hier een korte notitie over te schrijven t.b.v. het stuurgroep overleg van 14 juli a.s. Tijdens het schrijven van deze notitie stuitte ik op iets (voor mij) nieuws in het overgangsrecht. Daaruit blijkt namelijk dat onze IGSV weliswaar niet kan gelden als gemeentelijke Omgevingsvisie (omdat een Omgevingsvisie het hele grondgebied van een gemeente moet bedekken en op alle aspecten van de fysieke leefomgeving moet zien), maar naar alle waarschijnlijkheid wel kan gelden als een programma in de zin van de Omgevingswet. Het programma is een nieuw instrument waarin gemeentebeleid en maatregelen formuleren die leiden tot de gewenste kwaliteit van de fysieke leefomgeving. In tegenstelling tot een Omgevingsvisie kan een programma voor delen van het grondgebied gelden en heeft het een meer uitvoeringsgericht karakter.

Onderbouwing

Uit het overgangsrecht (artikel 4.11 Invoeringswet Omgevingswet) volgt dat een onder het huidig recht vastgesteld programma onder drie voorwaarden kan gelden als een programma in de zin van de Omgevingswet:

1. *Het programma is vastgesteld op of na 23 maart 2016* à Hieraan is in het geval van de IGSV zonder meer voldaan.
    - De Memorie van Toelichting (*Kamerstukken II* 2017-2018, 34 986, nr. 3*)* schrijft hierover: "*Vanaf die datum kunnen bestuursorganen zich bij de vaststelling van beleidsdocumenten zoals structuurvisies voor thema's of gebieden al richten op de komst van de Omgevingswet. Daarom is het gepast dat die beleidsdocumenten na inwerkingtreding hun wettelijke status behouden.*"
2. Het programma voldoet aan de eisen gesteld bij of krachtens artikel 2.24 en paragraaf 3.2.1 van de Omgevingswet, en indien van toepassing, bij of krachtens paragraaf 16.4.1 van de Omgevingswet à Dit is een hele mond vol, maar ook hier kunnen we hoogstwaarschijnlijk aan voldoen. Het gaat onder andere om bepaalde instructieregels van het Rijk, eisen aan plan-m.e.r. en eisen over de inhoud van een programma.
    - Waar je eventueel nog over zou kunnen twisten, is of we exact naar de letter van de Omgevingswet voldoen aan de eisen die worden gesteld aan plan-m.e.r. Wij hebben ons plan-MER immers opgesteld conform de eisen die de huidige Wet milieubeheer stelt. Ik vermoed echter dat dit wel losloopt, nu de verschillen tussen het huidige en het nieuwe kader beperkt zijn en we alle relevante stappen hebben doorlopen (terinzagelegging NRD, terinzagelegging plan-MER en (positief) advies Commissie voor de m.e.r.).
    - Voor de zekerheid heb ik nog een vraag uitstaan bij het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO). Onder de Omgevingswet is het namelijk zo dat programma's worden vastgesteld door een college van B&W en niet – zoals dat bij de IGSV is gebeurd – door de raad. Maar ik vermoed dat dit voor de toepasselijkheid van het overgangsrecht geen verschil maakt, nu we onder het huidige recht nou eenmaal te maken hebben met een andere wettelijke bevoegdheidsverdeling. De eisen die het overgangsrecht stelt lijken vooral te gaan over de inhoud en procedure van het programma.

3. Het programma is voor de inwerkingtreding van artikel 3.4 van de Omgevingswet van kracht of wordt onmiddellijk na de inwerkingtreding van kracht à De IGSV is reeds van kracht, dus aan deze eis is zonder meer voldaan.

Conclusie m.b.t. IGSV RKP

Gelet op het bovenstaande geldt de IGSV na de inwerkingtreding van de Omgevingswet naar alle waarschijnlijkheid als een programma in de zin van de Omgevingswet. Mochten we onverhoopt toch niet voldoen aan een of meer van de gestelde eisen, dan blijft het beleid in de IGSV volgens de website van het IPLO gelden, zolang de gemeente het niet intrekt. Verschil is dat het dan gaat om beleid zonder een wettelijke grondslag (dus niet in de vorm van een Omgevingsvisie, programma of andere instrument op basis van de Omgevingswet).

Consequenties voor Omgevingsvisies

Wat betekent het bovenstaande nou concreet i.r.t. de verplicht door de gemeenten op te stellen Omgevingsvisies?

- Aangezien een Omgevingsvisie ziet op het gehele grondgebied van een gemeente en op alle aspecten van de fysieke leefomgeving, zal een Omgevingsvisie normaalgesproken abstracter van aard zijn dan de gemiddelde structuurvisie nu is. Omdat de IGSV na inwerkingtreding van de Omgevingswet kan gelden als programma, is het niet nodig de IGSV 1-op-1 door te vertalen in een Omgevingsvisie. In mijn ogen kan voor wat betreft het uiterwaardengebied worden volstaan met een meer abstractere omschrijving van het beleid en de ambities en een duidelijke verwijzing naar de IGSV. De Omgevingsvisie en de IGSV moeten uiteindelijk een samenhangend geheel vormen, waarbij de IGSV in feite zou kunnen worden beschouwd als een concrete uitwerking van de Omgevingsvisie. Tegenstrijdigheden moeten dus worden voorkomen.
- Het staat een gemeente natuurlijk vrij om te kiezen voor een concreet uitgewerkte Omgevingsvisie, waarin wel een 1-op-1 vertaling van de IGSV plaatsvindt.
- De IGSV mag bij het besluit tot vaststelling van de Omgevingsvisie vanzelfsprekend niet worden ingetrokken.