Bijdrage Kadernota 2021

Beste voorzitter,

Vandaag bespreken we helaas later dan verwacht, in minder tijd dan gehoopt en ook niet in onze eigen Huis van de Stad de kadernota 2022/25. Gedoe met de jaarrekening is hier voor de tweede maal de oorzaak van. Maar, dit terzijde, hier is al genoeg over gesproken.

Namens Gouda Positief wil ik in deze bijdrage 3 punten benoemen die ons na aan het hart liggen:

1 Een OZB verhoging is niet uit te leggen bij een plus van 12 miljoen
2 Gouda heeft jongeren nog steeds weinig te bieden
3 Participatie is niet alleen aanhoren maar vooral luisteren.

Ten eerste: de OZB verhoging in tijden van Corona

In onze bijdrage op de begroting 2021/2024 hebben we gepleit voor het uitstel van het besluit om de OZB structureel te verhogen met 1 miljoen per jaar. Deze verhoging was in onze ogen voorbarig. Gouda is een normale gemiddelde stad maar staat wel in de top 10 van duurste gemeenten. Van die lijst willen we al jaren af.

Wat blijft is het beeld dat door het college aan de stad wordt afgegeven: vorig jaar was sprake van een verwacht tekort van 6 miljoen en nu van een “plus” van 12 miljoen over 2020? Geen enkele bewoner van Gouda snapt nog waarom die OZB verhoging dan NU nodig was. En hij was ook niet nodig blijkt nu als we naar de huidige cijfers kijken. Waar andere gemeenten een ferm standpunt innamen, koos dit college voor de makkelijkste weg om de begroting meerjarig sluitend te krijgen. En te anticiperen op toekomstige tegenvallers. Dat is niet het prudente financiele beleid waar Gouda Positief voor stond en staat.

Graag hoor ik van het college of zij nog steeds achter deze verhoging staan en wat is nu hun uitleg naar de burgers aan Gouda over de noodzaak van de verhoging?

Mijn tweede punt gaat over de jongeren en jongvolwassenen in Gouda

De vertrekkend kinderburgemeester hield recentelijk een prachtig pleidooi om in onze raad om bij de besluitvorming toch vooral het belang van kinderen mee te wegen. Deze groep Jongere kinderen heeft nog een stem via deze welbespraakte kinderburgemeester.

Maar hoe zit het met de groep er boven? Inmiddels laten de eerste onderzoeksresultaten zien dat Corona de groep jongeren en jongvolwassenen het hardst heeft geraakt. School en studie, werk en bijbanen, sport en spel, interactie met anderen, het stond stil. Bijna iedere ouder met kinderen in deze leeftijd heeft ze zien verpieteren. Ook ik. Eind 2020 net voor het Kerstreces hebben wij dmv een motie om extra aandacht gevraagd voor deze groep. Beide wethouders omarmden toen het idee achter de motie en zegden toe om daartoe alle mogelijkheden in te zetten. Wat ons opvalt in de Corona monitor dat deze groep niet specifiek belicht wordt. En ook in deze kadernota is geen aandacht voor deze groep m.u.v. van het benoemen van de noodzaak voor huisvesting voor jongeren. En ja daar komt ons stokpaardje weer: transformeer toch kantoren in de Goudse Poort tot goedkope units. Dat helpt echt.

Mijn vraag is aan het college: Welke mogelijkheden ziet het college om de stem van deze groep meer te horen? Hebben we niet een extra burgemeester nodig om dat te regelen?

Punt 3: Wat willen we nu eigenlijk in participatietrajecten: Gaat het om bewoners aanhoren? Of gaan we werkelijk luisteren? En streven we naar een zeker draagvlak voor oplossingen waardoor bewoners zich geen winnaar of verliezer hoeven te voelen.

Met toenemende verbazing hebben we het verloop van enkele van deze trajecten aanschouwd:

De van Loon locatie: hierbij heeft het traject eigenlijk niet eens plaatsgevonden. En ook al zijn wij voor bouwen, hier had dit plan niet goedgekeurd mogen worden. Het gaat teveel ten koste van het woongenot van de omwonenden.

Het VCP: een plan met veel goede onderdelen maar ook delen waar nog veel vragen en zorgen over waren. In slechts 8 dagen tijd is op 120 zienswijzen gereageerd, na een debat van 1 uur was het plan gereed voor besluitvorming. We hebben terecht onze zorgen geuit over de mate van draagvlak voor delen van het plan. Maar de VCP trein dendert door.

En dan nu vers van de pers.

De commotie rond de Platanen op de Nieuwe Haven. Ook hier leidt een gebrekkig aangepakt participatietraject tot tweespalt tussen bewoners. En lijkt deze tweespalt aangewend te worden door de wethouder om zonder draagvlak

een besluit aan te kondigen. Wij vinden dit niet kunnen. Dan neem je bewoners niet serieus.

Onze vraag aan het college is wat zij gaan doen om dit traject vlot te trekken voordat er 1 boom gekapt wordt op de Nieuwe Haven. Er is nog voldoende tijd om met de betrokkenen tot een breed gedragen oplossing te komen.

Tot slot, voorzitter, ik ga afronden.

Recentelijk zijn wij aangenaam verrast door momenten waarin we nader tot elkaar kwamen over de scheidslijnen van coalitie/oppositie of politieke kleur. Ik denk hierbij aan instellen van de commissie Raadsenquete. Of dat er daadwerkelijk geluisterd werd naar argumenten zoals bij het autoluw maken van de binnenstad. Dat leidde tot een toezegging van de wethouder ten aanzien van het vergunningenplafond.

Ik hoop voor de komende jaren op meer van deze momenten. Op meer constructieve samenwerking en op argumenten en draagvlak gebaseerde besluitvorming in de raad, in het belang van onze mooie stad.