Woordelijk Verslag Nijmegen

Besluitronde 20 oktober 2021

Datum	20-10-2021
Tijd	16:15 - 23:15
Locatie	SH - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker (VVD), Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Lusanne Bouwmans (D66), Charlotte Brand (PvdA), Jean-Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen), Mark Buck (CDA), Cilia Daemen (GroenLinks), Nick de Graaf (VVD), Cherelle de Leeuw (GroenLinks), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Rachid El Hafi (D66), Marij Feddema (SP), Miranda Florussen (GroenLinks), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Frank Jasper (Gewoon Nijmegen), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Quirijn Lokker (GroenLinks), Biljana Markovic (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Daan Moerkerk (GroenLinks), Jouke Osinga (GroenLinks), April Ranshuijsen (GroenLinks), Ammar Selman (PvdA), Marieke Smit (GroenLinks), Maarten Sweep (SP), Marijke Synhaeve (D66), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Hans van Deurzen (50Plus), Inge van Dijk (VVD), Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren), Tobias van Elferen (D66), Toon van Gent (D66), Hans van Hooft (SP), Pieter van Megen (D66), Erik van Zanten (VVD), Volkert Vintges (GroenLinks), Yurre Wieken (SP) en Faysal Zouay (GroenLinks) B. Velthuis, J. Wijnia, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser, M. Esselbrugge
Toelichting	Omnummer 17

1 Opening en mededelingen

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Goed, dames en heren, ik hoop dat iedereen zijn of haar plaats heeft gevonden. Ik heb de indruk van wel, dan opening bij deze onze raadsvergadering. Goed om weer te zien hoe iedereen hier mooi in een, voor het oog vol gepakte cirkel weer verzameld is en ook fijn dat er weer mensen anders dan de genodigden afgelopen anderhalf jaar weer plaats hebben kunnen nemen, bijvoorbeeld publieke tribune. Qua mededelingen. Ik heb geen afmeldingen, dat klopt hé Sandra? En als het goed is, ik heb het hier tenminste liggen heeft u ook allemaal een zogeheten koekske van een Rachid gekregen, want hij is voor degenen die het niet wisten, vader geworden van zoon Brent.

Kijk, alle alle goeds jonge vader, je maakt er werk van, dat is duidelijk. U vindt dit een opmerking die u zelf had kunnen maken, meneer van Hooft of niet? Ja daarom. Nou, sorry dan. Ja, oké werk, verder heb ik geen mededelingen en griffier ook niet, vanuit de raad ook niemand, dan gaan we.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

We hebben een aantal voorstellen op de agenda staan, waarvan de begroting uiteraard de belangrijkste is. Maar voor die tijd zijn er ook wat zaken te bespreken. Om te beginnen onder agendapunt twee, de agenda vaststelling, inclusief de orde van de vergadering. Toegevoegd zijn de agenda als agendapunt 15 en doorgeschoven agendapunt van uitermate september over de brief, monitoring prestatieafspraken woningcorporaties en huurdersorganisaties.
Dat wordt dan een debatstuk en als agendapunt 16 is het raadsvoorstel benoeming, fractie voor het CDA, Stadspartij Nijmegen en VVD toegevoegd. En als dat is het nadeel van meer minder tussen ruimte dat er allerlei gesprekken gaan plaatsvinden. Ja. En als agendapunt 17 is het raadsvoorstel benoeming leden raadscommissie grondexploitatie Waalsprong Waalfront, stationsgebied en Winkelsteeg toegevoegd.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nou, voorstel is om te beginnen met de benoemingen, daarna de actuele vragen die aangevraagd zijn en vervolgens het debat stukken, waarbij we starten met de Stads begroting.
Nou, tegen die tijd om de stadsbegroting beginnen, zal ik dan maar even bij u terugkomen over de orde en het tijdsverloop van vandaag. Vanaf het eerste debat stuk zullen we met de spreektijd werken. Ik neem aan dat iedereen met deze ordevoorstellen eens kan zijn. Dat is het geval. De volgende punten zijn niet in de raadskamer behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaat om drie, vier en 14. Kunt u hiermee instemmen? Ook dat is het geval, dat is mooi. Dat brengt me bij agendapunt vijf, de besluitvorming naar aanleiding van de behandel adviezen van de gespreksrondes.
De stadsbegroting uiteraard als debatstuk hier vanavond. Het raadsvoorstel evaluatie en aanvraag verlenging, artikel tien, wet, bijzondere maatregelen, grootstedelijke problematiek en ook het raadsvoorstel uitbreiding, woonwagenstandplaatsen beide als debatstuk, maar het voorstel is gevoegd te behandelen vandaag. We stemmen uiteraard apart, maar wel om ze gevoegd te behandelen. Hetzelfde geldt voor de raadsvoorstellen met betrekking tot de vaststelling van beeldkwaliteitsplan de Stelt Oost en het bestemmingsplan Nijmegen, de Stelt Oost.
Dus gevoegd behandelen en uiteraard worden ze per voorstel in stemming gebracht. En dan hebben we het raadsvoorstel invoering, zelfbewoningsplicht daar is ook het advies van om het als debat stuk te agenderen. Dat is gebeurd en ook vanavond. Nee, maar dat we daar allemaal mee kunnen instemmen. Dat is geval. Dat brengt ons bij punt zes, het vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is. Dat geldt voor de punten drie, vier en 14.
Daar is dus geen spreektijd gevraagd en daarom is ook ingestemd met voorstellen. Akkoord? Mevrouw Bouwmans zit me zeer indringend aan te kijken, gaat nog steeds goed, ja, toch wel? Ja, ik denk. Oké. Nou, dan komen we bij de benoemingen allereerst onder 16, maar nu is dus aan de orde. Dat gaat over fractievolgers die namens het CDA, Stadspartij Nijmegen en VVD zijn voorgedragen. U heeft de zes

namen kunnen lezen en ik geef allereerst het woord aan de heer Wieken namens de commissie geloofsbrieven.

Sprekernaam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de commissie geloofsbrieven heeft de stukken bekeken van een hele lijst personen. Ik zal ze allemaal even opnoemen. Voor het CDA, de heer Jonatan Koelewijn, voor de Stadspartij Nijmegen mevrouw <Jeanette Exel> en de heren Gerrie van Kampen en Ralph Nieuwenhuizen. Voor de VVD, de heer Thijs Spaargaren en mevrouw Anouk Stapel. Zij zijn alle voorgedragen als lid van een raadscommissie niet zijnde raadslid, beter bekend als fractievolger. De commissie heeft alle stukken uitvoerig bekeken en geconcludeerd, dat zij in aanmerking komen voor het fractie volger schap en wij adviseren daarom om hen allen toe te laten.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nou, dat lijkt mij een heel duidelijk en ook na te volgen advies. Ik neem aan dat niemand stemming over het voorstel. Dat is niet het geval. Dan is het aangenomen, kan ik alle zes feliciteren met hun benoeming.

17 Raadsvoorstel Benoeming lid Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong, Waalfront, Winkelsteeg en Stationsgebied (103/2021)

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dan hebben we nog een stuk een agendapunt wat gaat over benoemingen, in dit geval onder 17, het raadsvoorstel strekken tot benoeming van de lid, raadscommissie grondexploitatie Waalsprong Waalfront, Stationsgebieden Winkel steeg ook twee voordrachten. Wil hier iemand stemming over? Neem ook aan van niet. Dan is ook dit voorstel aangenomen. Kan ik ook hen bijna feliciteren met hun benoeming. Dames en heren, dat brengt ons al bij de vragen van raadsleden aan het college. We hebben twee setjes vragen.

7 Vragen van raadsleden aan het college

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De allereerste set vragen gaan over de gang van zaken rondom de APN en ik heb allereerst de heer Konijnenbelt staan en daarna ook nog de heer Eigenhuijsen en ik kan me goed voorstellen dat we die vragen eerst achter elkaar laten stellen. Dan kan er, zoals te doen gebruikelijk door het college worden gereageerd, dan is uiteraard nog ruimte voor een tweede instantie nog wat vervolg vragen te stellen. Meneer Konijnenbelt mag ik u het woord gegeven?

Sprekernaam 3: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, misschien eerst een vraag voor als we hebben verzocht, om naast de betrokken portefeuillehouder ook wethouder Vergunst te kunnen een vraag te kunnen ondervragen in zijn rol als

bestuurder bij de ODRN, hebben daar geen antwoord gehad, dus wij vroegen ons af of dat wel of niet mogelijk is, bij deze vraag?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Om te beginnen ondervraagden, dat doet de politie, u bevraagt. Om even de rollen goed gescheiden te houden.

Sprekernaam 3: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Dat zullen we nog eens zien.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
En ten tweede, het college gaat over haar eigen afvaardiging, dus wellicht gaat dat nog wel gebeuren, ook of niet.

Sprekernaam 3: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Helder.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja? Aan u het woord.

Sprekernaam 3: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Dan zullen we in eerste instantie het woord richten tot de betrokken wethouder. Dank u wel, ja, voorzitter, daar, daar zijn we weer en als we met deze keer een keer niet hebben over de vervuilende fabriek zelf, dan hebben we het wel over de omgevingsdienst. Die, in plaats van inwoners van Nijmegen te beschermen tegen schadelijke stoffen, plannetjes wat aan het uitbroeden is om uitstoot van die stoffen mogelijk te maken voor de industrie. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college. Dat is allereerst: deelt het college de mening van de P van de A dat de ODRN die omgevingsdienst, dus de veiligheid van mensen en leefomgeving altijd als eerste prioriteit moet stellen in hun handelen? En dat dit uitgangspunt in dit geval is geschaad ten bate van productiedoeleinden.
En hiermee de gezondheidsbelangen van inwoners bewust gepasseerd zijn. Waarom wel of niet? Vraag twee, in de door de WOB-procedure openbaar gemaakte stukken lezen wij dat andere gemeenten verzoek van bedrijven tot die incidentele normoverschrijding netjes afwijzen van benzeen in dit geval. De gemeente Nijmegen deed dat in eerste instantie niet. Wat was de reden om wel gehoor te geven aan dat verzoek tot incidentele normoverschrijding? Wetende dat collega-gemeenten een afwijking afweging maakte, waar de gezondheid van inwoners op de eerste plaats kwam.
En deelt het college dan de mening van de Partij van de Arbeid dat met deze beslissing de belangen van een asfalt producent bovendien van haar eigen inwoners zijn gesteld? Dan in de berichtgeving komt naar voren dat Nijmeegse ambtenaren gelobbyd hebben, om voor het productionele doeleinden deze incidentele norm anders overschrijding toe te staan van benzeen. Vraag drie is dan ook: hoe duidt het college de rol en de acties van deze ambtenaren? En tot slot, indien hier laakbaar is gehandeld, wie draagt er dan volgens het college de politieke verantwoordelijkheid voor en welke bestuurlijke consequenties zijn hier voor het college passend? Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, dan geef ik vervolgens het woord aan de heer Eigenhuijsen om ook van zij zijde vragen te stellen. En dan gaat wethouder Wijnia het antwoord gegeven. De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, voorzitter, we even aansluiten bij de heer Konijnenbelt dat ik ook graag de wethouder die verantwoordelijk is van de ODRN erbij zou willen hebben, want daar gaat toch ook van specifiek mijn vragen over. Maar het college gaat inderdaad over haar eigen afvaardiging en jammer, maar helaas. Voorzitter, met stijgende verbazing later gevolgd door een gevoel van dat kan toch niet waar zijn? Lazen wij het artikel: ambtenaren helpen asfalt industrie. Op de voorpagina van de Gelderlander. Ook het artikel asfalt. Ik was hem even kwijt.
Excuus. Ook de artikel asfaltfabriek meten met verschillende maten, in dezelfde krant hebben we gelezen, in artikel van omroep Gelderland van negen oktober jongstleden: overheid adviseert om milieunormen asfaltcentrale te verruimen, als ook de moeite waard om te lezen. In laatst genoemd artikel staat onder meer: het ministerie van infrastructuur en waterstaat en de provinciale omgevingsdienst regio Nijmegen ODRN, wilde er zo veel zorgen dat de centrales niet in de problemen zouden komen bij een productieproces.
Het dagelijks bestuur van de van de ODRN zit onder andere onze wethouder in. Specifiek gaat het om de uitstoot van kankerverwekkende benzeen, een stof die voorkomt op de lijst zeer zorgwekkende stoffen. Zeer zorgwekkende stoffen, niet op de lijst goh beetje vervelend, zeer zorgwekkende stoffen. Het is alsof de verkeerspolitie constateert dat er continu 200 kilometer per uur wordt gereden door een woonwijk en al zelf overal bordjes met 200 gaat neerzetten, want dan voldoende hardrijders weer aan de wet. Reageerde Nijmegenaar <...> van Tiel, hij is voorzitter van de vereniging Dorpsbelang. Vooraanstaande brengt ons tot de volgende vragen. Hoe staat het college tegenover het gestelde in het artikel ambtenaren helpen asfalt industrie?
In hoeverre onderschrijft het college dit gestelde? Is het college bekend met het feit dat het ministerie van infrastructuur en waterstaat en de ODRN ervoor wilde zorgen dat de centrales niet in de problemen zouden komen, we bij een productieproces en dat daardoor een te hoge uitstoot van met name benzeen wat toegestaan? En hoe staat het college hier tegenover? Welke maatregelen, buiten extra metingen, worden er door het college genomen ter voorkoming van de te hoge uitstoot bij het bedrijf APN? Waar in de taakstelling van ODRN is het actief uitdragen van ruimingsbeleid en omliggende regio diensten vervat? Als dit niet tot een taakstelling behoort, hoe wordt voorkomen dat dit in de toekomst ooit nog een keer gebeurt? En welke acties gaat het college concreet nemen om te zorgen dat uitstoot boven de norm ophoudt? Van werkbedrijf van welke uitstoot ook, maar met name op de uitstoot van zeer zorgwekkende stof categorie. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Wijnia namens het college.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Het is goed om voordat ik op de vragen inga even twee punten aan te halen. Naar aanleiding van het artikel in de Gelderlander van negen oktober hebben we er een feitenrelaas gevraagd aan de ODRN, onze omgevingsdienst en dat feitenrelaas heb ik gister aan de raadsleden toelaten sturen, samen met een rapport van de GGD over de overschrijding van de norm zoals die deze zomer gemeten is. Volgens mij is dat feitelijke informatie die heel belangrijk is bij het beantwoorden van de vragen. Het tweede punt wat ik nog even naar voren wil halen is dat het belangrijk is een beeld te krijgen van wat er de afgelopen jaren is gebeurd, rond dit bedrijf en de rollen die daar verschillende betrokkenen in gehad hebben.
Dat is belangrijk om te leren, om dingen in de toekomst ook beter te kunnen doen. Daarnaast besteden we op dit moment nu vooral veel aandacht aan de strenge controle van het bedrijf, waar we het hierover hebben, in het belang van de luchtkwaliteit en gezondheid van onze inwoners. Voorzitter, dan kom ik bij de vragen. Eerst de vragen van de PvdA van de heer Konijnenbelt. Punt één, vraag één. Natuurlijk, heeft de veiligheid van mensen prioriteit. Dat heeft de hoogste prioriteit voor ons als college, maar ook voor de adviseurs van de ODRN. Er is vanuit de omgevingsdienst geprobeerd om een landelijk probleem op te lossen vanuit het oogpunt van duurzaamheid, waarbij we in de stukken zien dat het uitgangspunt niet de bedrijfsbelangen waren.
Ik ben het wel met u eens dat gezondheid wellicht scherper in beeld had moeten worden gebracht. Vraag twee: het beeld zoals u dat naar voren haalt, dat delen wij absoluut niet. Begin 2020 hebben we inderdaad in eerste instantie al een ontwerpbesluit en overigens nooit een definitief besluit. Het is belangrijk om dat toe te voegen, gepubliceerd en besproken met wijkoverleg. De overwegingen van destijds staan in dat het ontwerpbesluit. De integrale afweging met andere milieuthema's, zoals de circulaire-economie en het produceren van naar asfalt. De mogelijke, tijdelijke uitstoot heeft geen consequenties voor benzeen niveaus in de omgeving en de gezondheid van de mens is niet in het geding. Zoals u weet uit metingen, die daarna gedaan zijn, is gebleken dat er benzeen normen niet zijn overschreden. De nadrukkelijke tijdelijkheid van de verhoging was aan de orde tot maximaal één januari 2022. En het uitgangspunt wel op dat moment was, dat er geen alternatieven waren voor na geschakeld technieken zoals een na verbrander. Voorzitter, het is goed om hier nog even op te wijzen, want dit waren de overwegingen die toen speelde.
Van belang hierbij is ook dat de benzeen norm niet is verruimd en dat het bedrijf de norm ook niet overschreden heeft, uit de metingen die daarna gehouden zijn. Vraag drie: ook wij hebben die documenten van het ministerie bekeken. Daarnaast hebben we direct na het verschijnen van het krantenartikel gesproken met de directeur van de omgevingsdienst en om een reactie gevraagd. We zien dat de ODRN-zitting neemt in de landelijke adviesgroep voor industriële emissies, namens de provincie Gelderland. Overigens dit is het Gelders stelsel van omgevingsdiensten, waar die elkaar ook af en toe ondersteunen, waarbij de ene dienst op het ene punt de techniek beheerst en op andere punten de andere dienst.
Dit is niet gebeurd vanuit de gemeentelijke opdracht. Zoals eerder gezegd hebben we daar begrip voor, maar we willen daar ook scherpere afspraken over maken met onze omgevingsdienst. De inbreng van de ODRN en de output voor de ODRN bij landelijke adviesgroepen bespreken wij te weinig en dat is dus een leerpunt. Dat moet beter, zodat we eerder knelpunten agenderen met elkaar. Daarnaast zien wij de stukken een langzaam en traag proces binnen de landelijke advieswerkgroep voor een asfaltbranche met verouderde product installaties. We zullen daarom met de gemeente Den Bosch en Eindhoven het

pats vraagstuk agenderen bij de staatssecretaris. En vragen om duidelijkheid en daadkracht richting de asfaltbranche. Bijvoorbeeld als het gaat om innovatie van de productie van de installaties en bronmaatregelen. Vraag vier: we zijn nu gefocust op een goed vervolgproces. En het zetten van de juiste stappen voor alle betrokkenen, in de eerste plaats de omwonenden.
Er wordt bij het bedrijf gemeten als er volop geproduceerd wordt. Iedere keer als dat aan de orde is. Voorzitter, de antwoorden aan op de vragen van de heer Eigenhuijsen. Een groot deel van die vragen zijn al mede beantwoord in de vraag gericht op of de antwoorden op de P van de A vragen. Over het krantenartikel van negen oktober. De eerste drie vragen zijn beantwoord, hiermee. Zoals u al eerder aan de raad gemeld hebben, zoals wij al eerder aan de raad gemeld hebben, pakken we verschillende sporen op. U heeft een feitenrelaas, ik heb net al gemeld van de ODRN ontvangen en het rapport van het comité.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter sorry, denk dat ik even moet inbreken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, dat gaat niet, dit is een vragenrondje, dus eerst komen de antwoorden. Daarna kunt u nog aanvullende vragen stellen, mocht er nog onduidelijkheden zijn.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Deze informatie is voor iedereen beschikbaar, onze op onze website, dus we hebben het eerst aan de raad gestuurd, maar is ook voor iedereen inzichtelijk. We werken hard door een meetplan en een inventarisatie van lucht emissies bij relevante bedrijven en de omgeving. We blijven meten aan de voorkant en achterkant bij dit bedrijf. We zijn aan het inventariseren wat juridische mogelijkheden zijn met betrekking tot de asfalt centrale. En dat doen we in overleg met de stadsadvocaat. We blijven het bedrijf APN, de asfaltcentrale aanspreken op de eigen verantwoordelijkheid en de communicatie daarover.
We blijven in gesprek met omwonenden en andere bedrijven en we trekken samen met andere gemeenten in de regio op om van elkaar te leren en landelijk zaken aan te passen. In de regio werken we samen met de gemeente Beuningen en ik heb net al aangegeven dat we ook met onder andere gemeenten, Eindhoven en Den Bosch samenwerken om de ontwikkelingen in de asfaltbranche steviger aan te pakken. We houden uw raad en alle andere betrokkenen daarvan op de hoogte en werken met alle partijen stevig door aan een schonere lucht en zorgvuldig proces. Dank je wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Aanvullende vragen? De heer Konijnenbelt eerst en dan de heer Eigenhuijsen. Ja.

Sprekernaam 3: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, als ik dan dat dat dat ik hoor uw antwoorden hé? Maar als ik dat feitenrelaas doorgaan, waar u het net over heeft, u zegt: wij zijn constant aan het meten en daar meet ik. En we hebben gister van u ontvangen dat op 24 september de APN door een onafhankelijk en certificerend bedrijf <…> metingen heeft laten uitvoeren. Daar waren de ODRA en de ODRN aanwezig.

De productietijd was te kort, om zelf ook nog te kunnen meten, hé jammer. En dan vraag ik mij af, hier staat dus niet dat daar constant gemeten wordt wat u zegt.
Die actie waar u het over heeft, die spreekt, in ieder geval niet aan het feitenrelaas. Ik hoor daar überhaupt niets op terug. Ook niet naar vragen van ons zelf, die wij via de griffie gesteld hebben. Dus kunt u aangeven wat er nu op dit moment of ook gewoon de afgelopen maand gebeurd is en wat er nog gaat gebeuren, als je het hebt over daar echt aan de pijp staan, want u zegt het wel, maar ik lees er in het feitenrelaas niets van terug.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Die vraag plus één, want u verwijst drie keer naar het feitenrelaas en de mensen die hier mee zit te kijken naar te luisteren en de televisie kan dat het feitenrelaas niet. Dus het zou fijn zijn als u gewoon ook voor die mensen uitlegt wat daar nou precies in staat. Dus ik sluit mij aan bij de vraag van de heer Konijnenbelt. Maar, tweede is waar ik even mee zit, is u zegt steeds: het gaat om een ontwerpbesluit wat is genomen, geen definitief besluit. Is het dat wat u betreft dan wel prima dat we voor de rest van het land ontwerpbesluit te maken? En u zegt ook dat u de reactie van de directeur van de ODRN heeft gevraagd, na het lezen van het artikel. Betekent dat heel simpel dat u niet wist dat onze ODRN voor andere gemeenten ontwerpbesluiten aan het maken was? En mijn derde vraag was in of mijn vijfde vraag in deze is waarin de taakstelling van de ODRN staat, dat ze wat actief mogen uitdragen en hoe wilt u voorkomen dat in de toekomst ooit nog gebeurt? En u zegt wel we gaan in gesprek met de ODRN, want het is niet-wenselijk. Mijn vraag is: hoe gaan we voorkomen dat het inde toekomst ooit nog gebeurt? Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Zijn er aanvullende vragen van andere raadsleden? Ja, de heer van Hooft.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja toch wel een aantal. Kijk, wij als bewoners, maar ook wij als gemeenteraad moeten erop kunnen vertrouwen dat de ODRN zich aan alle wetten en regels houdt en dus ook daadwerkelijk binnen die kaders daarop toeziet. We kunnen concluderen dat de ODRN feitelijk zelfstandig een politiek besluit heeft genomen, om het niet zo nauw nemen met die regels. En daar op een andere manier mee om te gaan als wat er in de wet en regelgeving staat en dat dat niet besproken is, hoor ik de wethouder zeggen. Dat betekent dus dat de politiek verantwoordelijken daarvan dus niet op de hoogte waren. Dat betekent dus dat de ODRN ja, feitelijk gewoon zijn eigen ding kan doen en dat is zeer ernstig, want de ODRN moet ten alle tijden werken binnen de regels zoals wij die stellen.
En als er politieke besluiten worden genomen, oftewel af wordt geweken van regels, dan dienen de politiek verantwoordelijken daarvan op de hoogte worden gebracht en dat eventueel hier met een gemeenteraad of andere te bespreken, zodat wij kunnen beoordelen of wij meegaan in een eventuele andere manier van werken. Dat is allemaal niet gebeurd, maar dat moet maar dat de vraag is of de wethouder bereid is om ervoor te zorgen dat dat in de toekomst nooit meer zo gebeurt. Dus dat de

ODRN nooit meer zelfstandig politiek besluiten nemen, maar dat alles wat de politiek is ook aan de politiek is. En dus ook hier in deze raad uiteindelijk besproken wordt. En of dat nou de milieuwethouder is of het bestuur...

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Heeft u nog andere vragen <...> Ik heb die vraag namelijk net al gehoord, dus het is geen nieuwe vraag. Heeft u nog aanvullende vraag?

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ik heb nog een aanvullende vraag. De wethouder die zegt: de Volksgezondheid is niet in het geding geweest. Hoe kunt u die stelling hard maken als er maar twee keer is, gemeten in tien jaar tijd? Wij weten niet of de Volksgezondheid in het geding is geweest, want wij weten niet wat er in die tussentijd is uitgestoten. We mede een keer en 17 keer wordt de norm overschreden. We weten niet of dat elke dag, de laatste tien jaar zo het geval is geweest, dat dat een incident is geweest. De kans is uitermate klein dat het een incident is geweest. Dus ik zou die uitspraak zeker niet voor mijn rekening nemen. Maar hoe ziet u dat, met twee meten een uitspraak doen dat de Volksgezondheid niet in het geding is geweest? Tot slot.
Bewoners moeten op de ODRN kunnen vertrouwen en degenen die hiervoor verantwoordelijk zijn geweest, toentertijd voor die zeg maar politieke besluiten. Kun je toch afvragen of we daarop kunnen vertrouwen? Hoe ziet u dat intern in de organisatie, moeten er hier niet misschien andere mensen op die plekken komen te zitten? En ik snap dat dat niet altijd eenvoudig is, omdat deskundigheid de schaarse in dit land. Maar om toch te kijken of daar niet intern ook wat gereshuffeld moet worden, ook om de ODRN in de naar de toekomst toe te kunnen vertrouwen, dat bewoners ook op de ODRN kunnen vertrouwen en wij ook, daar wou ik het even bij laten.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wel, zijn er andere aanvullende vragen? Meneer Bos Coenraad. En mag ik verzoeken dat ligt niet aan u, meneer Bos Coenraad om de vraag ook op de vraag toe te snijden, u kunt dat heel goed, weet ik.

Sprekernaam 7: De heer Bos Coenraad (Raadslid GroenLinks)
Ik ga mijn best doen voorzitter. Ja. Ik wil niet voor het college reageren, maar ik hoor toch mijn collega nu iets zeggen over het maatwerk voorschrift. Volgens mij hebben wij daar gewoon vragen over gesteld voordat het is behandeld. Het college zal daar ongetwijfeld zo meteen op ingaan, maar.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, want wil ik wil u daarop wijden. Ik gaf u zo mooi de kans op. <...>. Kijk, ik snap ook u behoefte, maar kijk, daar moet u dit vragen halfuurtje niet voor gebruiken. Als u een debat wil voeren, moet u een debat gaan aan vragen. Dat zeg ik tegen u, maar tegen de andere aanvragers, dus ik kan het niet mooier maken. Dat zijn de speelregels die we hebben.

Sprekernaam 7: De heer Bos Coenraad (Raadslid GroenLinks)

Nee, dat begrijp ik ook voorzitter, ik stel mijn vraag. Het maatwerkvoorschrift benzeen, waar we het eigenlijk impliciet over hebben. Dat was voor mijn fractie in 2020 al aanleiding om vragen te stellen en een expertmeeting te organiseren. En collega's die nu verontwaardigd zijn hebben de informatie misschien de eerste keer niet opgemerkt dat er in ieder geval iets mee gedaan. Maar ik heb de WOB-document waarover de vragen zijn gesteld, van voor tot achter de verschillende keren gelezen en ik vind daarin geen informatie die nu al minstens een jaar bekend is.
Het lijkt erop dat de WOB-documenten als een herkansing worden gebruikt voor gemiste ophef. Tenzij ik informatie uit het document heb gemist, dus ik zou het college willen vragen, staat informatie in het document van het WOB-verzoek over het advies rond de beoordeling van het maatwerkvoorschrift? Er staat er nieuwe informatie in waar wij als raad nog geen weet van kon hebben het afgelopen jaar, want ik heb het niet kunnen vinden. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u zeer. Nog aanvullende vragen, mevrouw Bouwmans.

Sprekernaam 8: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Dank u wel voorzitter, ja, ik sluit me aan bij de vraag van de heer Bos Coenraad, die had ik ook. Ik heb nog een andere vraag, die ik heel kort in lijn met één zin. Er is in de afgelopen tijd heel veel bericht in de media over APN, luchtkwaliteit west et cetera. Dus, er was eerst heel veel niet duidelijk. Inmiddels is er heel veel informatie onze kant opgestuurd. Ik ben ook heel blij overigens met dat feitenrelaas. Maar ik vroeg me af de wethouder zegt net dat die informatie ook beschikbaar is inmiddels openbaar, is op de website. Maar bent u ook bereid om dat inwoners zich wel daadwerkelijk veel zorgen maken en het misschien hen ook duizelt waar we het nou precies over hebben. De ene keer hebt over PAK's, de andere keer hebben we het over benzeen, dan gaat het weer over stikstof et cetera, om die informatie ook actief onder direct omwonenden te verspreiden? Dat is eigenlijk mijn vraag aan de wethouder. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Bakker.

Sprekernaam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter, ik ga kijken of ik het ook binnen die tijd kan. Ik wil allereerst opmerken dat het dat het erg vervelend is om op dinsdagavond 19 oktober een feitenrelaas te ontvangen, wat op woensdag 20 oktober besproken wordt, zeker als in dat feitenrelaas expliciet staat dat het vanaf 14 oktober de definitieve versie is, ik had dat graag eerder ontvangen. Ik zal de voorgaande vragen niet herhalen, maar misschien iets vergemakkelijken.
Kan de wethouder ons garanderen dat de uitstoot nu binnen de norm is en zo nee, waarom niet? En zijn inmiddels alle handhavingsmogelijkheden in kaart gebracht en zijn deze gedeeld met de bewoners? Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Andere aanvullende vragen? Ja, is het geval. Mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel. We weten dat het college graag wil voldoen aan de WHO-normen, wat betreft de luchtkwaliteit en de uitstoot van stoffen. En we weten ook dat dat niet moeilijk of ter nauwer nood lukt voor bepaalde stoffen. Nou, weten we ook sinds twee weken ongeveer dat de WHO de normen juist bij stelt, naar beneden dus. Is het college daarvan op de hoogte? Wat doet ze om daarop te anticiperen en ziet het college daarin knelpunten en daarbij eventuele oplossingen en welke zijn dat? Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog andere aanvullende vragen, dat is niet het geval. Dan is het woord aan de wethouder.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Misschien goed om de vraag leg eens uit wat een feitenrelaas is. We hebben al begin september gekeken naar de vraag van wat was nou precies de waarde van de uitstoot die deze zomer is gemeten? En wat moeten we wat kunnen moeten en kunnen we daar precies mee? Ook op dat moment hebben we al de vraag gesteld van ga nou eens op een rijtje zetten op welke wijze wij dit bedrijf de afgelopen jaren hebben gecontroleerd en op welke en binnen welke kaders door ons als bevoegd gezag, als gemeente bevoegd gezag zijn gesteld.
Dat is op een rijtje gezet voor en ik wil ik was vooral benieuwd naar de afgelopen vijf jaar, moet ik u eerlijk zeggen, maar dat is op een rijtje gezet voor de afgelopen 20 jaar. Waarbij de afgelopen vijf jaar, wat mij betreft, het belangrijkste zijn. Waarbij inzicht is te krijgen in de momenten waarop gecontroleerd is. En de ook vervolgens de wijze waarop met de gemeente daar overleg over is geweest. Inclusief is in dit feitenrelaas aandacht besteed aan het zogenaamde maatwerkvoorstel, waar er al een paar keer over gesproken is hier. Dat is een voorstel een discussie die een paar jaar geleden, anderhalf jaar geleden speelde, waarbij de discussie ging over: wat zijn nou de effecten van de uitstoot van dit soort bedrijven op het moment dat er sprake is van hergebruik van asfalt?
Recyclen. Dat maatwerkvoorstel nou, ik heb daarnet in mijn beantwoording van de vragen het nodige over gezegd. Wij hebben daar een aantal voorwaarden aan geformuleerd, maar uiteindelijk is het voorstel om een nieuwe vergunning, tijdelijke vergunning is ingetrokken, dus uiteindelijk heeft dat in Nijmegen geen rol meer speelt.
Maar deze discussie over recyclen van afval en de effecten voor de uitstoot van bedrijven speelde landelijk bij, in principe alle asfaltbedrijven en dat is ook een reden waarom ook de provincie Gelderland een vertegenwoordiger naar het overleg heeft gestuurd en zoals u weet is onze omgevingsdienst, een omgevingsdienst die zeg maar is op technisch goed op de hoogte is van dit soort dit soort ontwikkelingen. Vandaar dat een vertegenwoordiger van onze omgevingsdienst erbij betrokken is geweest. Het maatwerk voorstel is indertijd ingetrokken en er zijn schriftelijke vragen over gesteld en die zijn ook richting uw raad beantwoord.
De heer Bos Coenraad vroeg daarnaar, we hebben inderdaad ook nog gekeken naar de documenten die nu in die WOB-procedure naar boven zijn gekomen. WOB-procedure bij het Rijk, daar is geen nieuwe informatie uit naar boven gekomen. Dus er is door de krant heel veel over geschreven, maar het was geen nieuwe informatie. Voorzitter, de vraag: wat doen we nou precies nu bij dat bedrijf? Vraag van de

heer Konijnenbelt. Wij controleren alles wat er nu aan productie is en vooral als het bedrijf vol in productie is, dus niet als ze een beetje doen.
Maar als het echt vol in productie zijn, dan meten we zowel wat er ingaat als wat eruit komt. 24 september is dat ook gebeurt. We hebben afspraken, nou u weet dat als het over meten gaat, de buurman ODRA uitnodigen omdat daar de technische mensen zitten om dat te kunnen. Maar als zij niet in staat zijn om dat te doen, dan huren we gewoon een bedrijf in dat te doen. Het moet geaccrediteerd bedrijf zijn die in staat is om dat op een goede manier te doen. Dus op het moment dat er geproduceerd wordt, dan gaan we meten en dat is ook 24 september gebeurt. Ik kan op dit moment nog niet zeggen wat de uitkomst is, maar het is wel gemeten.

Sprekernaam 3: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Voorzitter. Mag ik één verhelderende vraag op deze vraag stellen?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
<…>

Sprekernaam 3: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Eigenlijk. Ja, heel kort, mijn vraag was: was dat is dat dan de laatste keer geweest dat er daar gecontroleerd is?

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Het is de laatste keer dat er voor productie als we hebben. We zijn met dit bedrijf ook op verschillende manieren in contact. Ik vraag aan het bedrijf ook steeds: wees open over wat je doet, maar ik wil vooral weten wanneer je in produceren bent en dan gaan we meten en helaas betekent dat dat niet is op een moment dat zij het niet in de gaten hebben, we meten gewoon altijd. Dan is het uitgangspunt. Voorzitter, de vraag van de heer van Hooft of er sprake is vaneen feitelijk een politiek besluit door de ODRN, volgens mij is dat niet aan de hand.
Natuurlijk. Ik heb in mijn reactie op de vragen aangegeven, dat ik graag op de hoogte wil zijn op het moment dat dat onze omgevingsdienst landelijke afspraken maakt. En als het gaat over onze bedrijven, hé? Want de gemeente is verantwoordelijk als bevoegd gezag voor een aantal bedrijven, ook in dit gebied. Andere bedrijven vallen onder de verantwoordelijkheid van de provincie. Ook daar is dezelfde omgevingsdienst aan de orde en dat betekent dat dan de provincie het bevoegd gezag is. Ik wil op de hoogte zijn van dat soort ontwikkelingen en om nu, ik heb net al aangegeven, je kunt heleboel achteraf zeggen, maar ik wil proberen aan de voorkant daar iets over te zeggen.
We hebben in Nederland 29 van dit soort asfaltbedrijven. Het grootste deel daarvan is verouderd. En ik vind het belangrijk, dat wij ook als overheden, want asfalt wordt er bijna 99 procent door de overheid, zou ik bijna zeggen het Rijk, provincies, gemeenten, waterschappen afgenomen om wegen aan te leggen of fietspaden. Dus dat betekent dat wij als overheid hierin een belangrijke verantwoordelijkheid hebben om ervoor te zorgen dat er niet alleen gerecycled wordt, maar dat er ook geen vieze lucht naar buiten komt en dat de omgeving daarmee daardoor ook beschermd wordt.

Dat is in ieder geval iets wat ik ook richting de staatssecretaris uitdraag. Voor Nijmegen, nogmaals, daar zijn we alleen bevoegd gezag. Betekent dit dat wij dit bedrijf dag-in dag-uit in de gaten houden zodra er geproduceerd wordt. Voorzitter, de vraag van mevrouw Bouwmans over media. Ja, wat we hebben afspraken gemaakt, dat we zo veel mogelijk alle informatie en dan gaat niet alleen over dit bedrijf, maar ook over andere bronnen die de luchtkwaliteit in de omgeving kunnen verstieren, zal ik maar zeggen, dat we over die al die informatie zo veel mogelijk mensen informeren.
Dat kan trouwens ook vervelend zijn omdat enorm veel informatie is. Het eerste wat we in ieder geval doen, is alle informatie die openbaar is zoveel mogelijk op de website zetten, zodat iedereen erbij kan en het tweede is dat we twee informatieavonden voor bewoners hebben gehad en eentje voor bedrijven. En dat gaan we ook gewoon herhalen als er nieuwe informatie gegeven is en ik denk dat het goed is omdat ook te doen rond dit bedrijf, maar ook over andere bedrijven waar we aan het controleren zijn.
De heer Bakker zegt het feitenrelaas is de laatste. Ja, voorzitter, we hebben binnen een week geprobeerd de antwoorden te krijgen op een reeks vragen en dat zo goed mogelijk op een rijtje te zetten en dat leidt er dan toe dat je, ja, misschien wel een beetje laat moment die die vragen verstuurd, of die antwoorden verstuurd en de datum wat waarschijnlijk de eerste versie, want er is. Ik heb zo snel mogelijk die relaas naar u doen toekomen. Voorzitter, garanties. Garanties vraagt de heer Bakker op uitstoot. Kijk wat wij, het bedrijf is de eerste plaats. Ik vind het blijf het belangrijk vinden om te zeggen dat het bedrijf in eerste instantie verantwoordelijk is voor wat er gebeurt. Het bedrijfsplan verantwoordelijk voor zijn eigen productie.
Bedrijven is ook verantwoordelijk om binnen de norm, binnen de eisen die er zijn, om te functioneren. Tegelijk, gezien de ervaring van de afgelopen tijd, hebben we gezegd: we gaan dit het bedrijf volledig in de gaten houden, dus als het bedrijf in daadwerkelijk produceren is, dan meten we daar en als dat nodig is, dan gaan we dus ook nadrukkelijk handhaven. Voorzitter, tenslotte mevrouw van Doorn. Er is inderdaad sprake van een nieuwe ontwikkeling als het gaat over de luchtkwaliteit. We weten dat de WHO de luchtvaart de eisen die gesteld moet worden aan luchtkwaliteit heeft aangescherpt. U weet ook dat wij een schone lucht akkoord hebben gezegd ten opzichte van de huidige situatie willen we naar de helft minder vieze lucht in 2030 en ik denk dat de WHO uitspraak ertoe zal moeten leiden dat we dan scherpere normen toe moeten. Dank u wel voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, dan is hiermee ook het eind komen aan deze...

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Set vragen. De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, het was tot slot, mevrouw van Doorn, maar ik had volgens mij ook vragen gesteld en zou ik ook van fijn vinden om daar antwoord op te krijgen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
U heeft geen antwoord gehad op die vragen?

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Nee, zeker niet, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik kijk even naar de wethouder of dat ook zijn beleving is.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Wil ze best nog een keer herhalen hoor, geen enkelprobleem.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De vragen zijn misschien overlappend met...

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Ik heb geprobeerd alle vragen te beantwoorden, maar anders moet u mij nog maar een keer herhalen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Kunt u nog kort even zeggen, wat...

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Zeker kan ik dat.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De vraag dan ook alleen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, maar misschien is dat al heel onduidelijk als ik alleen de vraag stel. De vraag is eigenlijk heel simpel: hoe gaan we voorkomen dat de ODRN nog dingen doen die niet bij hun taakstelling horen? Hoe gaan we dat voorkomen, dat het ooit nog in de toekomst gebeurt. Dat is de vraag eigenlijk.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De wethouder nog één keer.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, ik heb volgens mij in de beantwoording van verschillende vragen aangegeven dat belangrijk is dat we weten wat er gebeurt. Dus ook al in eerste plaats in onze rol van bevoegd gezag voor dit bedrijf. Maar ook op het moment dat de landelijke gesproken wordt over in dit geval, de afvalbranche,

dat kan ook voor andere branches gelden. Vind ik het van belang dat het in overleg gebeurt en dat betekent dus ook dat we nadrukkelijker met ODRN in gesprek gaan, over de wijze waarop wij samen dit aanpakken en bij nieuwe ontwikkelingen ook altijd afstemming plegen en niet pas achteraf horen wat er is gebeurd.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, dan is hiermee echt een eind gekomen aan deze set vragen, dat brengt mij bij de tweede set vragen. Daarvoor geef ik de voorzittershamer even over de heer Buck.

Sprekernaam 11: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
In de categorie normoverschrijding, de tweede set vragen. Dit keer over de gang van zaken rondom NRC Vitesse. Met het oog op het debat dat we nog de debatten die we nog te voeren hebben met elkaar, zou ik willen zeggen: keep it short en simpel. Ja, ik weet het, mevrouw Lauret u heeft het uitgebreid op papier gesteld, dus u kunt zich volgens mij beperken tot de vragen. Dat gaat helemaal goed komen en dat is in u vertrouwen. Mevrouw Lauret namens de Partij voor de Dieren.

Sprekernaam 12: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter, ja, ik wil toch een kleine inleiding houden. Anders dan snapt het publiek misschien helemaal niet waar dit over gaat. Maar afgelopen zondag is de Derby. We hebben het allemaal gezien, maar toch even voor de mensen die het misschien toch nog op één of andere manier hebben gemist. Wil ik even benadrukken dat afgelopen zondag de Derby NEC Vitesse helaas ontaard is in ongekende agressie, vernielingen en gewelddadigheden. Om dat te beteugelen, naast de zijn naast de gebruikelijke agenten 100 ME's, 14 paarden en 800 honden ingezet en dat wij het niet iedereen. Nou ja, meerdere handhavers en paarden zijn gewond geraakt. Loop er even heel snel doorheen. Projectielen als stenen en boomstronken zijn gebruikt, Stuarts op het veld zijn geraakt door vuurwerk of één ervan is afgevoerd naar het ziekenhuis voor behandeling. Ook heel erg is dat journalisten van omroep Gelderland zodanig ernstig werden belaagd, dat besloten is dat zij voorlopig geen live nieuwsverslaggeving meedoen rondom voetbalwedstrijden. Gezinnen met kleine kinderen zijn angsten weggaan. Er werd met bier en urine gegooid. Haat, spandoeken.
Nou, dit alles vinden wij een ernstige aantasting van onze democratie en het vernietigt het plezier van goed willende rechtgeaarde voetballiefhebbers. Genoeg is genoeg. En daarom heeft de Partij voor de Dieren de volgende vragen aan het college. Is het college het met ons eens dat alle signalen op rood stonden voorafgaand aan deze wedstrijd en dat de gewelddadigheden rondom deze wedstrijd van tevoren desondanks opnieuw zijn onderschat, net als in mei van dit jaar? En kan het college eventueel haar mening toelichten? Vraag twee: wat gaat het college doen om de volgende keer vuurwerk, bedreiging en gewelddadigheden tegen mensen en dieren te voorkomen?
Is het college bijvoorbeeld bereid in overleg met politie en NEC voortaan altijd een noodbevel in te voeren rondom NEC-wedstrijden, evenals een lik-op stukbeleid en preventief fouilleren op vuurwerk, in de buurt van het stadion? Vraag drie: is het college bereid op korte termijn een onderzoek in te stellen in samenwerking met NEC, KNVB, supportersverenigingen, politie, OM, de Nederlandse vereniging voor journalisten en andere stakeholders, die hierbij betrokken zijn of iets mee te maken hebben naar wat

nog meer kan worden gedaan om mensen en eigendommen, zoals ook politie, materieel en de natuur van het Goffert park te beschermen bij voetbalwedstrijden?
Zo nee, waarom niet? En B. Is het college bereid om nazorg op maat te organiseren voor betrokkenen die bloot hebben gestaan en ernstige geweld? Zo nee, waarom niet? Dan, als laatste zou de Partij voor de Dieren niet zijn als we deze vraag niet zouden stellen. In het dierenwelzijnsbeleid van Nijmegen staat dat dieren een intrinsieke waarde hebben en dat de principes van Brempel leidend zijn. Die principes stellen onder andere dat dieren moeten worden gevrijwaard van stress en pijn. En dit dierenwelzijnsbeleid is goed gekeurd door de raad. Politiepaarden en honden hebben zelf geen keuze om in dit soort gewelddadigheden aanwezig te zijn, maar worden door mensen gedwongen zich in gewelddadige situaties te begeven.
En bij dit soort gewelddadig confrontaties kunnen dieren pijn en stress ervaren en trauma's oplopen. Is het college het met ons eens dat A, daarom ongewenst is, dat dieren worden ingezet als dit soort rellen en of geweld kunnen worden verwacht? B, dat het gebruik van dieren bij dit soort ongeregeldheden dient te worden gestopt. In oorlogen zetten we tenslotte ook geen paarden meer in. Zo nee, waarom niet? En zo ja, is het college bereid met de politie te overleggen hoe het gebruik van dieren bij dit soort te verwachten geweld en ongeregeldheden zo snel mogelijk tot nul kan worden gereduceerd? Dank u wel.

Sprekernaam 11: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
Dank u wel alle raadsleden, die nu ook officieel present zijn met het tekenen van de presentielijst. Geef ik het woord aan de burgemeester. Dan zijn we er ook.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Lauret er zijn niet altijd moment dat wij twee het met elkaar eens zijn, maar ik denk dat dit moment is waarop we dat meer dan 100 procent zijn. En zeker uw inleiding die eindigde met de woorden genoeg is genoeg, zou ik willen onderstrepen, ook voor al degenen die vandaag geen vragen meende te moeten stellen. Ik vind het een schande voor onze stad wat er gebeurd is in de weken voorafgaand aan de wedstrijd, wat op zaterdag is gebeurd, wat op zaterdagnacht is gebeurd, wat tijdens de wedstrijd is gebeurden wat na de wedstrijd is gebeurd bij de wedstrijd Nijmegen - Vitesse.
Zo spreken we elkaar schijnbaar tegenwoordig toe. U vragen: is het college met me eens dat de signalen op rood stonden? Ja, dat stonden ze. We hebben een enorme politiemacht op de been geholpen, achter de hand gehouden, juist om ook uit te stralen wat mij betreft, dat we wel een gastvrije stad zijn, waar de mensen ook vandaan komen die nou een voetbalwedstrijd komen kijken. We hebben meerdere malen overleg gehad in de driehoek en ook nog de vrijdag voorafgaande met de directie van NEC. Er zijn dingen gebeurd het is niet nu om, daardoor uitgebreid op stil te staan, daar gingen uw vragen ook niet over.
Dus we waren zeker voorbereid erop. Maar als mensen moedwillig in honderd tallen in honderd tallen van uit het stadion, van uit het stadion en van buiten het stadion maar één doel hebben, namelijk vernietigen, haten, kapot maken dan ontstaat er wat er zonder is gebeurd. Al hadden we vijf honderd politieagenten in plaats van de 150 daar gehad. Er zijn mensen erbij die zelfs niet met de moeite namen om de bivakmutsen bij de HEMA te kopen en die ongegeneerd voor de camera het ten strijde trokken. Dat heeft ook voordelen, want de politie heeft nu vooral de handel van naast het likken van de wonde

aan het bekijken van alle filmpjes en foto's en ik zeg u, er zullen nog vele tientallen meer strijdmakkers, als ik ze die naam tenminste mag geven geïdentificeerd worden en daar zou wel een passende straf komen, zoals het Openbaar Ministerie vandaag al een aantal heeft gedaan.
Ik zou niet weten wat de menselijkerwijs en ook met in acht name van dat we het ook nog wel een beetje leuk willen houden met elkaar, hier nog meer aan de voorkant van stal moeten gaan halen. Uiteraard gaan we de volgende keerweer ons goed voorbereiden. Kijk, vuurwerk is verboden, om het voorbeeld te noemen wat u noemt. Er zijn mensen op zaterdag, drie zijn aangehouden vanwege het afsteken van vuurwerk en vlak voor de wet zijn er ook nog twee aangehouden Die zijn al in de prijzen gevallen. Die hebben geluk, want die krijgen een boete. Als je geweld gebruikt, dan gaat er waarschijnlijk ook nog iets van detentie of iets anders komen.
En ik hou zelf een aantal ijzers in het vuur, die ik helaas nu nog niet met u kan delen, maar waar ik u zo snel mogelijk over informeren, wat we nog meer gaan doen. En laat ik er eentje verklappen wat mij betreft, als iemand die nu betrapt op zondag, die krijgt een levenslang stadionverbod en omgevingsverbod. Zo niet, trek ik de vergunning van NEC in. Er is een grens gepasseerd, die heel veel mensen in Nijmegen en daarbuiten voelen en die grens is om acceptabel. Onacceptabel. En al diegenen die nu liefdesgedichten afdrukken, die hadden twee weken voor de wedstrijd die liefdesgedichten moeten uitspreken. Het is tranen, werkelijk huilen, belachelijk.
Gewoon belachelijk. Meer ga ik er niet op zeggen, want ik heb <…> wat ik nu deze keer niet gaat doen, is gelijk zeggen hoe het moet. Ik wil nu wel eens uit de samenleving horen hoe die hierop reageert. Daar hebben er niet heel veel expliciet gereageerd, maar daar hebben wel genoeg gereageerd met de voeten richting ook NEC, om aangegeven enough is enough. En dat is een letterlijke Engelse vertaling van uw woorden, genoeg is genoeg. Het college zeker ook breiden antwoord op uw vraag drie-A om samen met andere partijen die je noemt, onderzoek instellen hoe kunnen we dit nog beter doen? Hoe kunnen mensen, dieren en eigendommen betere beschermen, waar bij ik u wel aangeef ook alvast als inducatie dat ik denk dat de enige oplossing is niet zozeer de uit supporters te gaan weigeren, maar een aantal thuis supporters te gaan weigeren. Nou ja, ik gebruik nu fout woord, ze komen wel uit Nijmegen en omgeving ze zijn geen supporter. Na zorg op maat, dat is één van de belangrijkste opgave waar ik nu met een heleboel partijen nu al vier dagen mee bezig ben.
Richting politiemensen, richting de dieren. Sommige dieren hebben in mij ogen de klappen op gelopen, dat zijn al veteranen in deze strijd. Soms ook wel eens willen, u misschien ook wel eens in de gedachte van zo een paar te kunnen duiken. Het is om, ik kan er alleen maar van de politiemensen horen en als die paarden ongeveer hetzelfde denken, dan moet je daar echt heel veel medelijden mee hebben. Ik kan het niet anders uit drukken.
Morgenavond ben ik bijvoorbeeld bij bijeenkomsten met honderd suppoosten van NEC en ik heb de indruk dat NEC al flink moet werken om een aantal van die mensen nog gemotiveerd te houden, om überhaupt nog een volgende keer voor een appel en een ei daar iets te doen, uit liefde voor de club. Waarom moet je liefde voor iemand tonen, die zo veel haat terug geeft? Die bommen in het stadium laat afgaan waardoor vier suppoosten afgevoerd moeten zijn met gehoorbeschadiging en gelukkig gaat het goed met hen. Ik ben een aantal jaar geleden, toen dat ook gebeuren, want dit is niet nieuw, al degenen die mij hebben gehoon toen ik dit voorjaar zei: ik verlang niet terug naar hooliganisme, ik heb die niet meer gehoord sinds die tijd. Ik hoef niet meer gelijk te hebben, maar volgens mij is het een aantal jaren geleden was het ook erg.

Daar ben ik op bezoek geweest bij twee van die suppoosten, waarvan eentje levenslange gehoorbeschadiging heeft door eigen supporters. Gebruik ik weer het verkeerde woord. In het dierenwelzijnsbeleid daar vraagt u ook iets over, daar ben ik het niet mee eens. Ik betreur zeer wat gebeurd is met mens en dier. Maar paarden hebben echt een, dat zijn getrainde dieren die net zo heldhaftig zijn als die politiemannen en vrouwen die daar hebben gestaan en die ook echt een toegevoegde waarde hebben.
Door die paarden heeft de politie letterlijk en figuurlijk meer overzicht en die wordt natuurlijk getraind en die worden nu ook extra verzorgd en wat mij betreft mogen ze ook extra vertroeteld worden. Dat geldt trouwens ook voor de politie mensen zeggen ik erbij. Dus ik vind hoe schandalig ik het ook vind wat gebeurt richting mens en dier die paarden nog steeds een toegevoegde waarde, net zoals de inzet van honden. Die paarden worden altijd terughoudend ingezet, ook altijd in groepsverband. Juist omdat dat beter is voor de dieren, omdat ze daardoor meer vertrouwd zijn, ook als het heel heftig is. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 11: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
Dat waren in ieder geval antwoorden op uw vraag. Ik kijk even<...>vervolg? Dat is in dit geval. Zijn er andere vragen. De heer Selman namens Partij van de Arbeid.

Sprekernaam 13: De heer Selman (Raadslid PvdA)
Ja, dank, voorzitter, fijn dat het college zo fel zich uitspreekt en we zijn ook als Partij van de Arbeid blij met de opstelling van het college. Andere punten die ik naar voren wil halen en ook vragen, ik zat daar in et stadion en ik hoorde wel spreekkoren van waar de homo weer als scheldwoord werd gebruikt. We weten dat NEC en de supporters van NEC, die echte supporters van NEC hebben een akkoord getekend. Sterker nog, op die dag zelf heb ik een twitterbericht waar regenboog akkoord hebben ze ondertekend. We willen het college vragen hierin om toch wel, zoals het overleg met stakeholders en NEC, om te kijken hoe wij dat norm ook wel weer geruststellen dat het gehoord als inclusieve sport willen hebben, dat we daar ook vanuit de clubs zelf ook wel duidelijk grens en actie wordt ondernomen. Als het gewone werd uitgesproken, iedereen het hoort, de scheidsrechter hoort KNVB zou het wel moeten ingrijpen, dan moet het ook wel op dat moment actie ondernomen worden. Wat is de mening van het college hierover?

Sprekernaam 11: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
De heer Wieken namens de SP.

Sprekernaam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter, ja, dat kwam net al even langs dat omroep Gelderland voorlopig geen live verslaggeving meer doet. Is het college van mening dat hier echt de persvrijheid in het geding is? Dank u wel.

Sprekernaam 11: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
Dank u wel. Anderen nog? De heer Broeren, Stadspartij.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk allereerst willen wij natuurlijk ook het geweld buiten het stadion, mijn vraag sluit eigenlijk aan op die van mevrouw Lauret, die heeft de vraag gesteld over de noodverordening tijdens wedstrijden. Is er is zoveel gebeurt en naar aanloop van deze wedstrijd toe, heeft u overwogen om hier een noodverordening ter plaatse voor deze wedstrijd al en bent u van plan om in het vervolg, als er weer weken van tevoren weer trammelant is met andere clubs, om dan ook die noodverordening in te zetten. Het is een zwaar middel. Maar ik denk dat u het best wel moet gaan gebruiken.

Sprekernaam 11: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
Dank. Anderen nog? Is niet het geval. Geef ik het woord aan de burgemeester.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, dank u wel. Ja, terecht, meneer Selman ik denk dat mevrouw Lauret en dat geldt ook voor mezelf. We hadden lijst van incidenten nog eindeloos kunnen gaan uitbreiden. En dit is ook één van en ik moet u zeggen, het klinkt heel raar. We waren van tevoren ingesteld op de scheldkoren. Daar hadden we ook een aantal afspraken over gemaakt. Bij scheldkoren is altijd lastig, hoelang duren en hoe weegt het op als je dan gelijk iets gaat doen? Maar wat moet he doen? Behalve een oproep doen? Dat mag niet plaatsvinden en dan moet je een wedstrijd stil leggen en er zijn bepaalde normen voor en ze waren twee keer tenminste zover heb ik het kunnen beluisteren.
Je had trouwens genoeg tijd om te luisteren, maar op het veld was nog weinig te zien. Tenminste die kwaliteit was net zo laag als op de tribunes en daarbuiten. Als ik zo vrij mag wezen. Die scheldkoren waren net te kort om te kunnen zeggen waardoor ik wel begrijp dat een scheidsrechter niet heeft ingegrepen. De scheidsrechter is langere uitgescholden, dan die schandalige scheld kanonnades richting homo's. Hé? Want dat zijn de teksten. Het is wel iets wat ik met graagte ook opneem met de club, want ik heb al een heel lijstje over dingen, inclusief dat roemruchte, spandoek waar mevrouw Lauret het over heeft. Kijk, als je haat zaai krijg je ook haat terug. Dat is een hele oude Bijbelse waarheid en schijnbaar zijn een aantal mensen qua hun moreel kompas heel ver daarvan afgedwaald, ook in de club. De heer Wieken, ik ben het met u eens. Die persvrijheid is zeker aangetast. Ik had zelf geluk. Was ik vijf minuten later naar buiten gekomen dan weet ik dat het behalve de gebruikelijke scheldkanonnades die ik al acht jaar over me heen krijg ook anders was afgelopen.
Ik zie hoe journalisten daar vaak staan, ik ben een liefhebber, althans ik interesseer me erg voor geschiedenis van de eerste wereldoorlog. Ik denk soms wel het lijkt wel op een loopgravenoorlog hier, wat hier allemaal over elkaar heen komt. Ik heb ook met de hoofdredactie van omroep Gelderland gebeld toen ik dat maandag hoorde om aan met sympathie uiteraard uit te spreken. Maar ik zeg u ook eerlijk, ik heb ze ook gelijk gegeven. Ik zal mijn personeel ook niet daar willen neerzetten en ik moet mijn personeel laten neerzetten, want weest u maar blij dat daar politie was uit Nijmegen en Arnhem, want die hebben nog erger voorkomen.
Die hebben nog veel erger voorkomen. Noodbevel een noodverordening. Ja, weet u, dat zijn middelen en die moet je inzetten, als je denkt dat iets toevoegt om mensen te betrappen op vuurwerk of geweld, heb je geen noodbevel of noodverordeningen nodig. En de indicaties vooraf, wat nu na de wedstrijd is gebeurd, waren ook weer niet zodanig dat we al vooraf moesten zeggen: nou, je moet bijvoorbeeld een gebied of zo afgrendelen en dat was wel anders dan de situatie in mei. Maar, uiteraard mocht het nodig

zijn, zal ik niet aarzelen om ook die instrumenten in te zetten. En dat geldt ook voor andere instrumenten, zoals bijvoorbeeld het preventief fouilleren wat naar aanleiding van de vraag van mevrouw Lauret naar voren kwam. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 11: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
Bedankt. Daarmee zijn we aan het einde van dit agendapunt en geef ik het stokje over.

13 Raadsvoorstel Stadsbegroting 2022-2025 (95/2021) (DEBATSTUK)

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, meneer Buck, dan gaan we uiteraard nu over naar wat eigenlijk de hoofdschoten voor vandaag zou moeten behoren te zijn: het raadsvoorstel voor de stadsbegroting 2022-2025 te doen. Gebruikelijk doen we dat uiteraard ook weer met bekende volgorde van sprekers. Mevrouw van Dijk zit al voor de laatste keer in de aanslag om als eerste het woord te nemen. Dan doen we om een om de fracties aan het woord. Gezien het tijdstip nu, dat is tien over vijf, zie ik, kan ik me voorstellen als we rekening houden met de tijd die een fatsoenlijk debat ook nodig heeft, dat we dan onderbreken om nog iets te kunnen nuttigen, zodat we ook gesterkt vanavond verder kunnen gaan en zal na de dinerpauze van ongeveer een uur het college in haar eerste termijn reageren.
Dan is het woord aan mevrouw van Dijk, namens de VVD-fractie.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel. Daar zijn we weer met zijn allen. Ik vind het heel fijn om weer met zijn allen hier in de zaal te zitten, maar ik moet zeggen dat men ook wel een beetje beklemd, moet ik eerlijk zeggen en ik geloof dat ik veel andere dat ook een beetje heb gehoord. Maar wel fijn dat het weer kan. En laten we hopen dat het heel erg lang kan, want het is toch wel prettiger om op deze manier bij elkaar te komen. Goed, voorzitter. Ik kijk elk jaar uit naar deze begrotingsbehandeling. Ik heb sinds 2014 elk jaar een alternatieve begroting ook aan deze raad mogen voorleggen namens de VVD Nijmegen en die presenteer ik altijd met heel erg veel trots.
U moet namelijk weten in het opstellen van zo een alternatieve begroting zit heel veel bloed en tranen. Dat is niet eenvoudig, maar het is heel mooi en het is ook heel dankbaar werk. We tonen daarmee namelijk als VVD aan deze raad en aan de stad, welke keuzes er ook gemaakt hadden kunnen worden, we tonen aan dat er keuzes gemaakt kunnen worden. Voor al onze voorstellen weten we elk jaar weer een passende dekking te vinden. Waar een wil is, is een weg. Onze alternatieve begroting heeft helaas nog nooit op een meerderheid in deze raad kunnen rekenen. Uiteraard onbegrijpelijk, als u dat mij vraagt. Het zijn fantastische voorstellen.
Maar het zijn ook altijd traditionele VVD voorstellen: meer geld naar veiligheid, meer geld naar economie, meer geld voor een beter bereikbare stad, maar wel, als het u mij vraagt, stuk voor stuk pareltjes die keihard nodig zijn. We ontvangen elk jaar veel complimenten vanuit de raad, vanuit de stad en ook vanuit het college voor onze tegenbegroting en het vele werk dat we erin steken. Maar,

voorzitter, dit jaar breekt de VVD met deze mooie traditie. Er is geen alternatieve begroting, namens de VVD, Nijmegen. Ik hoor hier a naast me inderdaad, we hebben daar ook heel erg hard over na moeten denken. Maar de reden daarvoor dat hij er niet is, is eigenlijk gewoon ronduit triest. En ik begrijp dat iemand zijn telefoon even moeten opnemen.
De reden is dus ronduit triest. Ik neem u allen even een stukje mee in de techniek achter het opstellen van een alternatieve begroting en hoe je een goede en degelijke dekking vindt. Wie weet, voorzitter, inspireer ik wel op deze manier mensen om hun voorstellen die eventueel komen, om die dan nog snel aan te passen voordat we deze avond/ middag worden ingediend. Voor ons als VVD is helder om Nijmegen als fijne plek om te wonen, werken en verblijven in stand te houden. Voor nu en in de toekomst moeten we extra investeren in leefbaarheid, veiligheid en bereikbaarheid. De ideeën die we daarvoor hebben, kosten allemaal stuk voor stuk geldt voor niets gaat de zon op en als gemeente hebben we elk jaar beschikking over een pot met geld en dat geld wordt voor een groot deel opgebracht door onze inwoners. Door u, door mij, door alle ondernemers in deze stad, groot en klein, door mensen die hier wonen, werken en verblijven.
En dat geld, voorzitter, groeit nou eenmaal niet aan de bomen. Het is onze taak als raad om hier zorgvuldig mee om te gaan en dat betekent dat we keuzes moeten maken. Als oppositiepartij hebben wij voor het opstellen van een alternatieve begroting geen ambtenarenapparaat achter ontstaan. Wij zijn voor de duiding van heel veel financiële gegevens afhankelijk van hetgeen het college ons aan informatie geeft en dat, voorzitter, is dit jaar niet gebeurd. We hebben simpelweg niet de informatie gekregen op basis waarvan wij een goede en gedegen alternatieve begroting hadden kunnen maken. Er zijn ons geen mogelijkheden en opties voorgelegd. Het college heeft eigenlijk ons als oppositie vleugel lamp gemaakt en we hebben uiteraard aan het college gevraagd waarom we de financiële gegevens.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Meneer van Hooft.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, u zegt dat het college u vleugellam heeft gemaakt. Ik mijn partij heeft ook geregeld in het verleden in de oppositie gezeten en toen kwamen er ook geen allerlei ambtelijke lijstjes, maar konden wij ook gewoon een alternatieve begroting maken. Omdat we een politieke visie hebben, is het probleem dat u geen politieke visie heeft, een ambtelijke lijstjes nodig heeft om uiteindelijk tegenbegroting te kunnen maken?

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Dus ik ben heel blij dat u deze vraag stelt, is de eerste vraag als interruptie die ik krijg in vier jaar tijd, dus ik ben heel blij dat dat eindelijk gebeurt. Dank daarvoor. U weet dat wij al jarenlang een visie neerleggen. Die visie is helder. Investeren in een leefbare Nijmegen, in bereikbaarheid van onze stad,

in de veiligheid, in de economie van onze stad, dat mensen aan het werk kunnen en kunnen genieten van al het moois dat onze stad te vinden heeft.
Die visie is helder, die visie is hartstikke duidelijk en al tien jaar lang op een rij dienen wij die tegenbegroting in met alternatieve dekkingen. Dekkingen die wij vinden in de begroting en elk jaar krijgen wij een lijst van het college met mogelijke opties en wij zoeken daarnaast ook naar andere mogelijkheden. Dit jaar is willens en wetens die lijst niet aan ons verschaft en wel omdat het college aangaf dat er een overschot was op de begroting en dat vind ik geen redenen om zo een lijst niet aan te leveren...

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Voorzitter.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Want iedereen gaat namelijk putten uit, zo een overschot, waardoor hetgeen goede dekking meer is.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik dacht de heer van Elferen. Ja, zeker de heer van de Elferen.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Voorzitter, ik stel vast dat mevrouw van Dijk heeft een begroting gekregen. Daarin zit een doelenboom, dus dat is heel duidelijk beschreven wat we doen, voor welk geld. Dus, al zij een dekking zocht, niet zijnde het batig saldo van de begroting had ze alleen maar hoeven zeggen wat we hadden op kunnen houden te doen en dat ze een dekking gehad voor al haar plannen. Ik vind het prima dat ze niet met een tegenbegroting komt. Maar, kan ze mij nog één keer uitleggen waarom ze dat niet gedaan heeft?

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Omdat de informatie die we alle jaren hiervoor hebben gekregen op het niveau van begroting, we dit jaar niet hebt gekregen. Die hebben we gewoon simpelweg niet gekregen. Ik heb de begroting drie keer op de kop gezet, ik heb vragen gesteld en bij via de griffie, ik heb vragen gesteld ook op andere manieren, en ik kreeg de informatie niet.
Het enige antwoord wat ik kreeg, was er is een overschot. Kijk u op pagina negen van de begroting. En aangezien dat antwoord naar iedereen ging in deze raad en ik ook alle kamerronde heb beluisterd van twee weken geleden, was mijn voorspelling dat overschot, wat op pagina negen staat vermeld, wordt helemaal leeg getrokken vanavond en is daarmee geen deugdelijke financiële dekking voor de plannen die je hebt.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Ja, één vervolgvraag, want mevrouw van Dijk, gaat het nu trekt een hele grote broek aan. En zegt: ik krijg iets al jaar en ik krijg het niet. Nou volgens mij heeft ze het alleen vorig jaar gehad en het jaar daarvoor en daarvoor was dat er überhaupt nooit. Maar goed, dat zal allemaal wel, u hebt een begroting gehad waarin staat wat we doen en voor hoeveel en met welk doel. Dat is, wat een begroting is, die

heeft u dit jaar ook gehad, u had gewoon op basis van die begroting een tegenbegroting kunnen maken. Doet u niet, is uw keuze. Neem ik u niet eens kwalijk, maar kom dan niet mee aan dat het aan die begroting ligt.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, we hebben dat wel elk jaar gewoon gehad. Dat meneer van Elferen misschien niet om gevraagd heeft, dat is aan hem, maar we hebben daar elk jaar om gevraagd, we hebben hem ook altijd gekregen en op basis daarvan konden wij goede financiële keuzes maken, die ook altijd helemaal klopte, want dat vind ik ook heel belangrijk. Het moet ook altijd kloppen. Tot op de punt en de komma en die informatie hebben we simpelweg niet gehad deze keer. Voorzitter, over het overschot en pagina negen heb ik het al gehad, dus dat hoef ik niet te herhalen.
We hebben nu komen er een heel aantal voorstellen, althans dat weten we nog niet, maar daar ga ik dan maar even van uit en ik moet zeggen: ik krijg daar wel een beetje buikpijn van, maar daar kom ik hopelijk misschien. We gaan zien wat ervan komt, wat er gaat ingediend worden, kom ik in mijn tweede termijn op terug. Voorzitter, Nijmegen staat voor enorme opgaves. Ik heb Nijmegen de afgelopen tien jaar drastisch zien veranderen en er komen ook in de komende tien jaar heel veel veranderingen bij. We bouwen hele nieuwe wijken in noord. Er komt een grote metamorfose van het stationsgebied waar wonen, werken, recreëren allemaal samen komt.
Er komen woningen en voorzieningen in Dukenburg bij, hebben we vandaag gehoord en bij al deze projecten lopen we als stad natuurlijk enorme financiële risico's. We staan voor grote uitdagingen op het gebied van leefbaarheid, veiligheid en bereikbaarheid onze stad barst een beetje uit zijn voegen en dat beetje kunt u weglaten. Daar zouden we ons druk over moeten maken en daarnaast zien we meer en meer mensen in de knel komen door het zogeheten post-corona effect, maar ook vanwege stijgende energie en voedselprijzen. Volgens mij was het ons allen bekende Rob Jaspers die dat vorige week ook nog in een kolom schreef. Zoals gezegd dit jaar vanuit de VVD dus geen alternatieve begroting. Wij willen graag keuzes maken en duidelijk en degelijke keuzes maken, die ook tot op de punten en de komma kloppen, keuzes die de stad voor nu en voor in de toekomst op koers houden, geld dat nu over lijkt, uitgeven aan prestigeprojecten en allerlei pretmotie met dank aan de heer El Hafi voor de voorzet. Hij kwam met deze voorzet in de Kamerronde, dat vinden wij als VVD op dit moment niet verantwoord. Het is ons als VVD nagenoeg onmogelijk gemaakt om echt een hele goede alternatieve begroting te maken en daar baal ik gewoon heel erg van, voorzitter.
Ik ben heel erg benieuwd hoe de rest van deze raad omgaat met deze begroting. Ik hou mijn hart dus wel een beetje vast voor wat er eventueel nog gaat komen en ik ga graag mijn tweede termijn in op de voorstellen die er wel en niet worden neergelegd. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik dank u. Dan geef ik het woord aan de heer Lokker namens de GroenLinksfractie.

Sprekernaam 17 De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, daar laat ik het briefje gewoon liggen. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is nu iets meer dan anderhalf jaar geleden dat we te maken kregen met corona. Een pandemie die zich in rap tempo over de hele wereldverspreide. Een virus dat zich, in tegenstelling tot zoveel andere zaken, niks leek aan te

trekken van landsgrenzen, inkomens verschillenen wie we als individuele mensen zijn. Die universele kwetsbaarheid, die deed ons allemaal wat. We hadden het over corona als de grote gelijkmaker. De onderlinge solidariteit, de empathie en het gevoel dat dit ons allemaal zou raken, leek de weg vrij te maken naar een betere wereld, na corona.
En voorzitter, misschien was het naïef, maar GroenLinks hoopt dat het echt zo zou gaan. Dat we in onze gedeelde kwetsbaarheid voor het virus zouden beseffen dat we allemaal kwetsbaar zijn en dat we elkaars andere kwetsbaarheiden heden daardoor beter zouden zien, beter zouden begrijpen en zouden beseffen dat we elkaar nodig hebben en dat we elkaar moeten helpen. Maar corona bleek geen gelijkmaker. Natuurlijk hadden we allemaal met corona te maken, maar we hadden er niet allemaal evenveel last van. De systeemverandering, waar wij en zoveel andere op hoopte blijft vooralsnog uit. De ongelijkheid is wereldwijd, maar ook in Nederland alleen nog maar toegenomen.
Het IPCC liet voor de zoveelste keer weten dat het qua klimaatverandering ondertussen al heel lang 12 uur is geweest. Maar die urgentie lijkt niet te leiden tot extra stappen of extra actie. Terwijl in Nederland nu bijna 90 procent van de mensen is gevaccineerd, zijn er nog heel veel landen in de wereld waar de eerste plek nog gezet moeten worden, waarbij de simpelweg nog geen vaccin voor zijn. Toch is ook dit weer niet het hele verhaal, want hoewel het systeem niet veranderd is, voorzitter, zijn veel mensen dat gelukkig wel.
Nijmegenaren ondersteunde elkaar tijdens de verschillende lockdowns, met bezoekjes, met boodschappen doen voor elkaar, met het ondersteunen van de winkels en de cafés, waar ze normaalgesproken ook altijd al kwamen. Veel mensen spraken zich uit tegen het systeem en tegen de status-quo, tegen institutioneel racisme en discriminatie, tegen het huidige woonbeleid en tegen het niet aanpakken van klimaatverandering. Ook in Nijmegen liet deze beweging zich niet. Ook Nijmegen liet zich in deze beweging niet onbetuigd. Wij bleven investeren in onze stad en in onze mensen. We investeerden als stad in de culturele sector toen deze door het Rijk in de steek werd gelaten. We hielpen kleine ondernemers en andere organisaties in de stad, met ruimere betalingstermijnen, met grotere terrassen en andere steunmaatregelen. En we blijven investeren in de andere grote crisis van deze tijd, zoals het wonen en het klimaat. En voorzitter, wat GroenLinks betreft, blijven we dat doen. Nu de onderhandelingen in Den Haag ook wijzen op weer Wederom vier jaar hetzelfde en waar ook het demissionaire kabinet pappen en nathouden tot een kunstvorm heeft verheven, moeten we juist als Nijmegen blijven investeren in de crisis van onze tijd en in de mensen die in het huidige systeem buiten de bootvallen.
In de maand dat het demissionaire kabinet aangeeft een schamele honderd miljoen per jaar te gaan investeren in de wooncrisis in ons hele land, investeren we in Nijmegen over de komende jaren 80 miljoen in de woningbouw en winkel steeg, omdat dat nodig is om het woningtekort in onze stad op te lossen. Het IPCC geeft in haar laatste rapport aan dat opwarming sneller gaat, dan verwacht. In 2030 al anderhalve graad en de gemiddelde temperatuur op de aarde daarna nog verder zal stijgen. Vandaag lazen we dat het klimaatakkoord van Parijs niet wordt nageleefd en niet wordt gehaald, want er wordt nog steeds te veel geïnvesteerd in het delven van fossiele brandstoffen.
De urgentie wordt zowel landelijk als internationaal niet gevoeld en dat zie je ook in het beleid. De urgentie moet gevoerd worden, er moet beleid komen en er moet actie komen. Daarom dienen wij samen met de partij voor de dieren de motie noodtoestand voor het klimaat in. Maar, voorzitter, we roepen niet alleen hier vanuit Nijmegen, we doen het ook. We zijn heel blij dat het college het

bomenplan, een initiatief van onze fractie, gaat uitvoeren. Het planten van bomen draagt namelijk bij aan klimaatadaptatie en een fijne groene leefomgeving en aan het tegengaan van klimaatverandering. Fossiele brandstoffen zijn echt op hun einde.
Ondanks het nieuws van vandaag dat de investeringen dus alleen nog maar groeien, moeten we in Nijmegen aan de slag gaan en blijven en we zijn erg blij dat het college1,1 miljoen per jaar gaat investeren om ook niet-rendabele investeringen in zonnepanelen te doen. Daarnaast heeft GroenLinks een initiatiefvoorstel geschreven, dat wij samen hebben ingediend met heel veel andere fracties hier in de zaal, om zoveel mogelijk daken te vullen die niet van ons zijn. De juiste mensen bij elkaar zetten en mensen informeren over hoe die zonnepanelen op hun dak kunnen krijgen, kost gelden daarom dienen we het amendement over de zon-op het dak in.
Daarnaast een ander initiatiefvoorstel van onze partij over natuur inclusieve stadslandbouw. Klimaat heeft namelijk ook op korte afstand van ons hulp nodig. Stadslandbouw en natuur inclusieve landbouw zorgt ervoor dat de afstand tussen producent en consument kort is. Dat zorgt ervoor dat we daar dus ook bijdragen aan het tegengaan van klimaatverandering en natuur inclusiviteit. Voorzitter, ook de ongelijkheid in Nederland neemt de laatste jaren toe en ook tijdens corona. Gemiddeld zijn Nederlanders de vierde op de lijst van de rijkste mensen van de wereld, maar dat is alleen gemiddeld. De rijke zijn het afgelopen jaar door de goede stand van de beurzen en investeringen in de economie alleen maar rijker geworden en de armen zijn zoals altijd weer armer geworden. Wat GroenLinks betreft, is dat beschamend.
Het minimumloon moet omhoog, er zijn mensen die fulltime werken, maar niet of nauwelijks rond kunnen komen. Armoedeproblematiek vraagt natuurlijk om een landelijke systeemverandering en oplossing, maar we kunnen het ons lokaal niet veroorloven om specifieke gevolgen van armoede te laten voortbestaan en dat doen we al niet en we zetten daar gelukkig op deze begroting ook weer op in. Eén van de dingen die wij daaraan willen toevoegen is dat wij dankzij onderzoek van plan Nederland en de bovengrondse het onderzoek bloedserieus zien, dat we in Nederland een op de tien vrouwen weleens te weinig geld heeft om menstruatie producten te kopen. Dat beperkt deze mensen in het dagelijks leven. Met het amendement en de motie bijdrage, titel bloedserieus die ik bij deze indien, kunnen we ervoor zorgen dat elke Nijmegen naar op verschillende plekken menstruatie producten kan halen en op die manier volwaardig kan meedoen aan de samenleving.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Vraag van de heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ik heb daar even een vraag over. Ja, dank u wel. Welke producten moeten er in het pakket van de voedselbank? Die of die?

Sprekernaam 17 De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nou, dat is het mooie, met het amendement. Als u dat ook even gezien, werken we samen. Vragen we het college om samen te werken met het armoedefonds die een aanpak van heeft gemaakt, die ze ook in Den Haag bijvoorbeeld uit te spreiden en die dus in verschillende uitgiftepunten kunnen mensen dan die producten krijgen die zij zelf het liefst zouden willen gebruiken.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Dus u stelt voor dat meisje van 16, waarvan de ouders bij de voedselbank lopen, naar Jan van den Helder, van de voedselbank gaan en zeggen: goh wilt u van mij menstruatie producten in mijn pakket doen? En dan ook voor haar moeder. En ook voor haar zusje, dat stelt u voor.

Sprekernaam 17 De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, dat stel ik niet voor, dat is een vraag van de voedselbank. De voedselbank krijgt heel veel vragen van Nijmegenaren over menstruatie producten en geven ook aan ons aan, ook toen wij de Nijmegen naar hebben gevraagd aan het begin van het jaar om de voedselbank daarbij te ondersteunen, om zoveel mogelijk een menstruatie producten naar hun te brengen, zodat zij kunnen verspreiden over de mensen die aan de voedselbank komen.
Waar was ik gebleven? Ja, voorzitter, onze stad moet een vrije en veilige stad zijn waarin je mag zijn wie je bent. Dat betekent ook dat je 's avonds op straat, in het uitgaansleven, maar ook op je werk en op de sportclub niet lastiggevallen wordt. GroenLinks diende samen met de PvdA al eerder het actieplan in met een aanpak tegen intimidatie en seksueel overschrijdend gedrag dat hier breed in de raad en in de stad werd omarmd. Helaas laten veel te veel ervaringen van vrouwen in Nijmegen zien dat nog niet altijd veilig is om over straat te gaan. Het college gaf in een reactie aan eerst onderzoek te willen doen naar de situatie en wat ons betreft en wat de P van de A betreft, vinden we dat een onlogische stap en zouden we eerst actie moeten ondernemen om te voorkomen dat nog meer vrouwen slachtoffer worden. We zullen later als raad over dit onderwerp verder praten, maar we willen het college nu vragen om direct te beginnen met een preventiecampagne, zoals deze ook in andere steden wordt uitgevoerd.
Daarom dienen wij bij deze het amendement in geen tijd te verliezen voor Nijmeegse vrouwen en meisjes. Stop intimidatie nu. Voorzitter, ik rond af. De plannen uit deze begroting van het college en de aanvullende plannen die we als GroenLinks hebben ingediend of die we zullen gaan steunen, passen wat ons betreft in een heldere visie voor onze stad. In Nijmegen voelen we ons verantwoordelijk voor elkaar, leven we niet naast elkaar, maar samen, zijn we goed voor elkaar en voor de natuur. Die solidariteit en die empathie die zorgen voor het gelijkmaken. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Grutters namens de Stadspartij Nijmegen.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)

Ja, voorzitter, dank, dank voor het woord. De stadsbegroting financieel ziet het er op de eerste ook goed uit. We krijgen meer uit Den Haag en Nijmegen is een groeistad en dat betekent dat de nieuwe, noodzakelijke in grote investeringen aankomen als de Winkelsteeg en stationsgebied. Investeringen waarvan de kapitaallasten flink gaan drukken en waar ook de nodige risico's aan verbonden zijn. Dat hadden we jaren geleden, ook toen bij aanvang van de Waalsprong. Laten we zorgen dat daaruit in ieder geval lessen zijn geleerd.
En laten we voorzichtig zijn en laten we er ook voor waken dat we bouwen met een goede bereikbaarheid, want we bouwen niet alleen voor fitte mensen die kunnen fietsen. Voorzitter, de stadsbegroting wijst ons de weg naar die mooie stad, waar die mooie stad naar toegaat, voor de komende vier jaren houden we vast aan wat Nijmegen zo sterk maakt? Dat mooie dorp in die stad of beter op zijn Nimweegs gezegd, voorzitter < wer gaat het hin> met onze stad en vergeten we niet waar we vandaan komen. En als Stadspartij zeggen we dan in alles: het mot in ieder geval ook Nimweegs <bliven>. Nijmegen als groeistad, een groeibriljant zelfs, waar nieuwe gebouwen, wegen, mensen, culturen zich mixen op die oude Romeinse grond, rond de Sint Stevens in en rond het Nijmeegse wijken, van noord tot Dukenburg <...>. Het moet Nijmeegs blijven.
Als Stadspartij zien we onszelf ook als de hoeder voor dat Nimweegs. We hebben een slogan in het Nimweegs probeer ik dat even te zeggen: Old City, jong vibe. Old City, jong, vibe. Old City, voorzitter, onze oude stad. En die oude, mooie oude stad heeft haar eigen iconen, eigen geschiedenis, een mooie geschiedenis van erfgoed, groot en klein, prachtige organisaties en de honderden, zo niet duizenden vrijwilligers die dat uitdragen. Koesteren we dat stukje Nijmegen genoeg? Nee, we geven miljoen de steun uit aan cultuursubsidies, maar veel te weinig aan de heer erfgoed subsidies. Daarom plakken we ieder jaar pleisters voor een Stevenskerk voor een Bastei of zoals dit jaar waarschijnlijk voor de Stichting Maal Wel van Limburg.
Voorzitter, het wordt tijd dat we structurele steunen dus continuïteit gaan bieden aan dat erfgoed. Daarom dien ik samen met de P van de A en het CDA de motie of sorry het amendement gelijke kansen voor ons erfgoed in. Voor structureel budget, voor ons erfgoed, want dat moeten we koesteren en natuurlijk koesteren we daarbij ook stichting Maal Waal, nu nog met een pleister, maar juist met een erfgoed subsidieregeling houden we ons erfgoed en ook de gebroeders van Limburg vitaal. We steunen ons erfgoed te weinig. Onze volkscultuur steunen wij helemaal niet. Voorzitter, <waar gaat dat heen> met onze stad als we die Nijmeegse volkscultuur niet koesteren.
Volkscultuur is wat voortkomt uit de mensen, wat leeft onder de mensen, bij een groep die we niet zien in onze filmhuizen of theaterzalen, maar mensen die net zoals iedereen de verbindende waarde van cultuur willen voelen. En volkscultuur is juist dat typisch Nimweegse waar ook nieuwe Nijmegenaren zich mee kunnen identificeren. Komt er ooit nog een nieuwe gardes of een <buurtbreed> festival? Mogen onze scholen en zieken nog steeds genieten van de carnavals hof raad of visite, we hebben het, maar het blijft niet vanzelf. Koester die volkscultuur en zorg dat ook zij op onze steun mogen rekenen. Daarom dien ik samen met P van de A, CDA het amendement volkscultuur verbindt in.
Voorzitter, waar gaat het heen met onze mooie stad? Old City Young vibe, Old City, Young, vibe, wat u wil. Het Engels. Voor oude stad, jonge kriebels. Mogen we een beetje trotser zijn op ons Nijmegen? Stadspartij Nijmegen vindt van wel. We mogen Nijmegen heus wat steviger in de etalage zetten. Dat doen we ook door de vlag uit te hangen. Dat doen we met <a brief met muppis > met city dressing en nog veel meer mooie Nederlandse woorden. Maar wat we nu hebben is een ratjetoe aan de uitingen,

waar onze culturele instellingen de hoofdprijs voor betalen, om erop te mogen hangen. Waar we niet eens eenheid in kunnen krijgen. Als we dat bijvoorbeeld belangrijk vinden om in de hele stad af te tellen naar de terugkeer van de van het carnaval of de vierdaagse.
Voorzitter, de Stadspartij zou graag in al die uiting in één eenduidig beeld en bijvoorbeeld ook voor iedereen die Nijmegen binnenkomt bijvoorbeeld een LED boord willen zien met een aftelklok naar die vitaalste, daarom dien ik samen met het CDA de motie lokale grip op buitenreclame in, wat u wat ons betreft mag lezen als startdocument, als startpunt van waaruit we kunnen gaan bouwen en die eenduidige communicatie als gastvrije stad. En als we het dan toch over feestjes hebben voorzitter, Nijmegen staat sterk als het gaat om festivals. Het college doet een voorstel om jaarlijks het Democratie festival te financieren van 150 duizend euro per jaar.
En de Stadspartij wil graag dat, als we dat we, als dat juist die dingen inzetten die ons sterk maken, de oudste stad, Nijmeegse vierdaagse, evenementen, sociaal beleid, duurzaamheid, stad in die mooie groene omgeving. Er zijn zoveel mooie festivals die een bijdrage leveren aan dat profiel, maar dat het Democratie festival daar met hoofd aan schouders bovenuit steekt. Nou, nee, wij zien dit niet. Past dat bij onze no-nonsense stad, waar we veel duivels hebben, maar ook zat trotse ambassadeur die onze steun verdienen? Nee, voorzitter, wel 150 duizend euro voor een democratie festival en volks, cultuur en erfgoed laat stikken, terwijl daar met dat geld duizend dingen voor worden kunnen worden gedaan. Doe maar niet. Daarom dien ik hierbij samen met de SP het motie duur feestje doen, maar niet in. Waarmee we de bijdrage en het Democratie festival willen schrappen.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter, ik denk dat ik een vraag heb.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw van Dijk.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel. Mevrouw Grutters u geeft een heel betoog over het Democratie festival en dat we dat geld anders zouden kunnen besteden. U dient ook een aantal amendementen in, waarom gebruikt u dat geld niet voor een dekking in één van uw amendementen, bijvoorbeeld voor die volkscultuur, bijvoorbeeld voor die carnaval.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Nou, dat kan ik u vertellen, dat hoeft niet. Het ene amendement hoeft niet met andere te maken te hebben. Ik zie niet in waarom we geen gebruik zouden kunnen maken van het overschot op de begroting. Ik ben zelfs zo precies geweest. Wat dat betreft is het de mini tegenbegroting dat ik een lijstje gemaakt met al onze amendementen die we indienen in de plus en min en waar we mee-indienen en wij kunnen ons prima in vinden. Volgens mijn lijstje zou mijn telefoon erbij moeten pakken, ik weet niet uit mijn hoofd blijft er nog voldoende over en we zullen ook wel naar dat lijstje stemmen.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Dus als ik u goed begrijp, als uw amendement aan de orde komt en zeg maar het overschot is leeg, dan trekt u uw amendement in zoals het nu voorligt.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Dat moet u even uitleggen.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Er zijn al wat amendementen aangekondigd. Die kosten allemaal geld, komen allemaal uit dezelfde dekking, namelijk dat overschot. Dus als uw amendement aan de beurt is en er zit geen geld meer in dat overschot, trekt u uw amendement in?

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Nee, wat ik ga doen is niet mee-indienen en niet voorstemmen op amendementen waarvan wij denkend at die daaroverheen gaan.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Maar dan heeft u dus nog steeds geen goede dekking. Dan kunt u tot betere democratie festival wat u toch niet wil, als dekking gebruiken, want dat is dan een goede dekking.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Voor één ding wel, maar niet voor alles.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Daarom stel ik voor: gebruik die dekking voor carnaval en volkscultuur heeft u daar een goede dekking voor.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter. Ik beëindig dit. De dekking is uit het financiële begrotingsoverschot.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Gaat u beëindigen als ik vragen mag?

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Het heen en weer vragen met mevrouw van Dijk.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat is nou jammer. Het is het enige wat u niet kunnen beëindigen.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)

Ik kan toch gerust stoppen met praten.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Zijn er verder geen vragen? Mevrouw van Dijk nog één keer dan?

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Even denken, nee, laat maar gaan. Dan beëindigen ik het ook, mevrouw Grutters.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter, ik ga verder: waar gaat het hen met onze stad? Als het om verkeer gaat voorzitter, met de auto? U raadt het al, daar gaat het nergens heen. Een dichtgeslibde stad waar je, als men dit college ligt, alleen maar vrij bent als je fit genoeg bent om alles op de fiets te doen. We kunnen niet veroorloven alleen maar te bouwen voor de eeuwige fietsers. Het is kortzichtig en asociaal om wegen te knijpen en busvervoer naar wijken en de stadskern te beperken, zonder te zorgen voor goede alternatieven en zonder te zorgen voor begaanbare wegen in de winter. Daarom wil de Stadspartij de bezuiniging op de gladheidsbestrijding terugdraaien.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, mevrouw Grutters heeft wel gelijk. Er is nogal wat rumoer af en toe inderdaad en dat is wel hinderlijk als je probeert te spreken en ook als je wil luisteren. Mevrouw Grutters.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Zijn we wel die Green Capital? Of zijn we vooral goed doen in groen praten, dat mooie groene eiland bijna gaven we het op voorhand al weg aan Gijs, fietsstad. Maar intussen loopt de stad vol files en fiets je voorbij de fijnstof oppokende opstoppingen. In de bus houdt het verkeer erachter op. En komt die bus al sowieso op minder plekken. We zeggen het nog maar een keer. Niet iedereen wil op de fiets. In ieder geval gaan we steeds meer elektrische auto's zien in onze stad. En dat moet worden gefaciliteerd, juist voor die inwoner die geen eigen oprit heeft en zoals wij als Stadspartij graag doen, praktisch via de lantaarnpalen en is het kan ook nog een aansluiting voor de elektrische fiets erbij. Daarom dien ik samen met CDA en P van de A de motie laat de laadpalen in, waarin we het college vragen om een pilot voor te stellen aan de raad en daarbij gelijke en onderzoek in te stellen, zodat we op tijd klaar zijn om ons elektra niet geschikt te maken voor al die mooie groene autostad. Voorzitter, waar gaan we heen met onze stad?
Zijn we een stad waar die ene werkgever straks soms zonder personeel blijft zitten? Koesteren wij het kapitaal waar ieder mens voorstaat? Wat hebben we geleerd van de coronacrisis, over het belang van al die mensen die onze samenleving draaiend houden? Dat zijn niet alleen onze knappe koppen, de hightech, talent, om maar eens even goed Nederlands woord weer te gebruiken. Juist die praktische en technisch opgeleiden, die handjes die gaan we nog heel hard nodig hebben. Hoe gaat het straks met die handjes die nu een baan hebben op de Winkelsteeg of West? Hoe vinden die het dat de gemeenteraad in emotie oproept, dat het handig is om zware industrie naar China te exporteren? Is dat gewoon praten of gewoon doen?

Die mismatch voor die handjes op de arbeidsmarkt is zorgwekkend. Daarom dienen we samen met het CDA de motie in: we kunnen niet zonder de handjes, zodat we als gemeenteraad grip krijgen en ervoor zorgen dat iedereen, van praktisch tot theoretisch opgeleid, zicht huis kan blijven voelen in onze mooie stad. Voorzitter, waar gaat het heen, met onze stad? En als Stadspartij zeggen we dan in alles, het moet in ieder geval ook <Nimweegs bliiven>, dank voor het woord.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Dan gaan we verder met de volgende spreker, de heer van Elferen, namens de D66 fractie.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Voorzitter. Ik heb het op deze plek vaker gezegd: voor D66 is er geen belangrijkere rechtvaardigheid dan gelijkwaardig. We kunnen oeverloos praat over meer of minder overheid, we kunnen praten over markt of mensen onderling en we kunnen praten over wat mensen zelf kunnen of waarvoor we een overheid moeten hebben. Maar we kunnen het ook eens zijn over iets. Het is dat als een overheid iets doet, dat we ook moeten kunnen uitleggen dat iedereen een gelijke kans van het handelen van de overheid gelijke kans heeft om van het handelen van de overheid te profiteren.
Als er een maatschappelijke kans ontstaat, bijvoorbeeld door economische groei of doordat mensen graag in je stad verblijven, dan moet iedereen daar een gelijkmatige gelijkelijk kans hebben om daarvan mee te kunnen profiteren. Maar dat verhaal van ons is niet nieuw voor u. Dat verhaal hebben we niet alleen jaarlijks herhaald in het kader van de begroting, maar ook uitgewerkt in drie notities kansengelijkheid. Kansengelijkheid, is en blijft the name of te game. Dat moet leiden tot rechtvaardig beleid. Maar er is ook een andere kant aan.
Sinds de toeslagencrisis in de Tweede Kamer, maar ook rondom de recente gebeurtenissen rondom de APN hier groeit er een Kloof. Niet de oeverloos besproken kloof tussen burger en politiek, maar veel meer de kloof tussen de gewone man en het gevoel dat hij heft en ook mag hebben dat de overheid zich rechtvaardig, transparant en zonder aanziens des persoons opstelt. En dat terwijl de Nederlandse inwoner tegelijkertijd relatief tevreden is over zijn land en leven en zijn mede-inwoners bovengemiddeld vertrouwt. Kansengelijkheid is een enorm belangrijk element in. Het gevoel dat de overheid ook voor jou werkt is cruciaal. De nobelprijs winnende politiek economen Elinor Oostrom legt er al uit, dat mensen zeer bereid zijn bij te dragen aan problemen die ontstaan vanuit maatschappelijke schaarste. Zoals de woningmarkt en duurzaamheid, omdat ze daarvoor wel vertrouwen moeten hebben in het systeem. Het mes van kansengelijkheid snijdt aan twee kanten.
Kansengelijkheid is rechtvaardig. Maar het zorgt er ook voor er inwoner aan de zijde van de gemeente staat, als het gaat om de grote problemen van nu. Ook het college lijkt dat te erkennen. In deze begroting wordt uitgewerkt hoe een stad die opstaat dat een coronacrisis en alsmaar groeit, direct aan de slag mag met de grote uitdagingen die ga die gepaard gaan met die groei, die gepaard gaan met de duurzaamheidsproblemen van nu en met de tweedeling in onze stad. Op al deze onderwerpen is niet alleen rechtvaardig beleid nodig. Maar ook vertrouwen en meedoen.
Dat meedoen door onze inwoners is geen gegeven, geen vanzelfsprekendheid, maar het moet verdiend worden. D66 heeft in haar haarvaten meegekregen dat zeggenschap van mensen, macht en tegenmacht en transparantie onderdeel zijn van dat vertrouwen. Zoals u van mij weet we zoals u van mij weet, vind ik dat een politiek gremium af en toe best wel mag botsen. En net zo vind ik dat ons uitvoerend

stadsbestuur af en toe best wel wat meer tegenmacht kan gebruiken. Onze raad doet zijn best, maar we blijven zoeken naar manieren om soms ook de diepte in te gaan.
Juist het beleidsinhoudelijke Omtzigt stijl doorgraven, dat is iets waardoor we door nevenfuncties en de grote hoeveelheid besluiten die we nemen niet altijd aan toekomen. Daarom stellen wij voor middels een amendement de ondersteuning van fracties op dit punt sterker te verbeteren. Laten we aan de stad laten zien dat ze op de controlerende macht mogen vertrouwen.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De vraag van mevrouw Brand.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ik heb mijn vraag aan de heer van Elferen, want het amendement wat u indient vind ik een heel belangrijk amendement. Ik onderschrijf ook geheel dat extra steun van fracties en ik verwacht eigenlijk dat alle fracties uit de raad wel betreft, dat dat ontzettend belangrijk is. Maar ik vind het ook dusdanig belangrijk thema dat ik daar graag even nog goed in een gespreksronde over door zou willen praten. En in die optiek zou ik u willen vragen: bent u misschien bereid om de dit amendement aan te houden en dat we daar nog eens een keer de diepte in kunnen?

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Ik snap waarom u het vraagt, hoor, dus dat is dat is prima. Maar nee, wat dat betreft is dus onze ons voorstel nu wat ons betreft eenvoudig genoeg. Gecompartimenteerd genoeg. Denk ik ook niet dat het nog veel vragen extra oproept. We hebben het ook al een poosje geleden naar u gestuurd om eventuele vragen u het woord te kunnen staan, dus ik houd het wel voor nu aan. Als u erover wil praten, kan dat zeker. Maar laten we vanavond bij de begroting wel het hoop ik breed gedragen voornemen uit te spreken op deze manier aan de slag te gaan. Die beleidsondersteuning van fracties die is wat mij betreft nodig. En vanavond bieden we daar dus ook bij aan om dat mogelijk te maken in de begroting.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter. Ja, ik heb ook even een aanvullende vraag. In het stuk staat in de overweging en dat op dit moment elke fractie in Nijmegen een bedrag voor fractieondersteuning per jaar krijgt en voor ieder raadslid van de fractie apart. Dat is in ieder geval niet meer de situatie. Dat is al veranderd in een voorstel, wat ik al eerder heb ingebracht. Ik ben heel blij met dit voorstel, hoor. Maar wat wilt u nu concreet eigenlijk met dit voorstel bereiken? En even heel concreet mijn situatie krijg ik het al 1075 euro per maand bij, of ga ik terug, want ik krijg nu meer als 12 keer 1075 euro.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)

Krijgt erbij. Voor beleidsondersteuning. Dat is het verhaal. Hé, dus wij stellen voor ome en extra ondersteuning toe te voegen voor iedere fractie, in de vorm van beleidsondersteuning conform de tabel die u vindt in het stuk. Dat is dat bevat dus een vast bedrag per fractie en een staffel per raadslid. Dus dat ziet dus dat staatje wat u ziet dat gaat over ons voorstel, nu.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Dus even voor mijn beeld. De grootste en de kleinste. Ik krijg ongeveer 11 duizend euro per jaar nu, daar komt 12 duizend euro bij, dus ik krijg het 23 duizend euro zo meteen. GroenLinks krijgt volgens mij nu 32 duizend euro en krijgt daar 12 keer drie duizend 36 duizend, die krijgen dus ongeveer 70 duizend euro per jaar. Dat is uw voorstel.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Ja, ik heb de getallen niet zo scherp paraat. Ik heb het in FTE is uitgedrukt in het amendement. Als u daar de bedragen die u daarbij noemt, die zullen dan zullen wel kloppen. In ieder geval gaat het er dus inderdaad, omdat we een hoeveelheid FTE's per fractie hebben en extra FTE per raadslid. En inderdaad, u ziet dat u relatief dicht bij een fractie zit, die 11 keer zo groot is als de uwe, omdat wij menen dat iedere fractie deze beleidsondersteuning verdient.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, maar voorzitter, dan snap ik oprecht niet. Het is echt een oprechte vraag, want u zegt dat dat GroenLinks 0,75 hoeveelheid formatie moet krijgen. Dat hebben ze nu. Ik heb nu 0,25 formatie, die heb ik nu. Tenminste ik heb de financiële vergoeding daarvoor. Dus wat u wilt is dus dat ik naar de helft ga, een halve formatie.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Nee, u krijgt het extra. Ja, ik kan het niet mooier maken dan dit. U krijgt nu iets voor ondersteuning. Ik neem aan dat u die noem ik maar even secretarieel ondersteund inzet of misschien ook wel beleidsinhoudelijk, maar dat is aan u. Feit is dat wij er een stuk aan toevoegen wat helemaal beleidsinhoudelijk besteed moeten worden. Nou, ja we waren dus gebleven bij dat het van belang is dat de inwoner kan vertrouwen op hoe de tegenmacht in deze stad functioneert.
Ook als een inwoner van onze stad-in bezwaar gaat tegen gemeentelijk besluit, zien wij echt nog verbeteringsmogelijkheden. We pleiten voor transparantie bij bezwaarschriftenprocedure zoals norm en voor een onafhankelijke bezwaarschriften- commissie, ook daartoe dienen wij een amendement in. Voorzitter, heeft duidelijke aanwijzingen gegeven over hoe we inwoners kunnen betrekken bij de grote opgaven van deze stad. Kansengelijkheid is daarin niet een soort van meevaller, maar een verplichtende opdracht. En dat geloof ik ook werkelijk.
Alleen als je bewoners aan alle kanten van de Waal en het Maas Waal kanaal en alle kanten van de armoedegrens en zowel bij de muzieklessen als bij de voedselbank kunt laten voelen dat de gemeente ervoor hen is, dan zetten we stappen. De begroting van het college spreekt van een brede welvaart

voor de groeibriljant. Ik zou liever willen zeggen: laten we samen iets maken van Nijmegen. Iedereen is daarbij nodig, maar we zijn er ook voor iedereen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Er is nog een vraag van mevrouw Grutters nog even wachten, ja, mevrouw Grutters.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ik kan zo snel in die hele stapel amendementen even de naam niet vinden u noemde net een amendement, die hebben wij vanmiddag pas voor het eerst gezien. Het is een uitgebreide over ja, u noemde net de naam. Ja, drie, vier kantjes.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Hij heet de commissie bezwaarschriften: onafhankelijk en openbaarheid. <...>. Gister hij is gister ingediend, voor het complete beeld.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Oké, daar heb ik eigenlijk dezelfde vragen overals die mevrouw Brand u stelde over die beleidsmedewerker, wij zouden het hier graag een keer over willen hebben en u wij worden verrast met een vrij grote stuk, wat ik met alle plezier wil lezen, maar nu niet kan en dat zou er eigenlijk toe moeten leiden dat we bij onbekendheid tegen moeten stemmen. Stemmen misschien tegen iets wat we niet willen. Dus de vraag is: bent u toch nu ook bereid om dat gewoon vast te houden, even te laat liggen en eerst te bespreken.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Ja, volgens mij hebben wij tot ons toch aan de regels de kunst gehouden. We hebben het aangekondigd in de kamer stad rondes over dit onderwerp. We hebben gister tijdig ingediend. Ik stel het op prijs, hé? Dat u er met mij over door wil praten. Alleen, het ligt wel echt vanavond op tafel, wat mij betreft.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, ja, dat was hem? Dan. Dank ik de heer van Elferen, dan geef ik het woord aan de geloof mevrouw Brand, namens de PvdA.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel voorzitter. De stadsbegroting bevat allerlei cijfers, maar eigenlijk gaat het simpelweg om keuzes maken. Keuzes voor onze door iedereen geliefde stad. En de P van de A kiest voor een sociale stad, waar we om kijken naar mensen die dat nodig hebben, waar we inzetten op een ongedeelde en inclusieve stad. Een stad waar we keuzes durven te maken. En laat ik beginnen met een kritische noot: ja, er is een overschot en ja, dat wordt ruim ingezet om andere zaken te regelen voor onze stad. Maar laten we ook stilstaan bij de risico's voor de komende jaren.
Twee grote grondexploitaties staan op stapel, stationsgebied en Winkelsteeg kanaal zone. Met een groot risico van in zijn totaliteit 85 miljoen euro. We spreken hier binnenkort over, maar ik wil het hier

ook genoemd hebben. Dat is een risico. Laat ik verdergaan met wat wij goed vinden, maar wat er misschien beter kan. Nijmegen is een sociale stad en daar is de PvdA trots op. De sociale impact van meedoen door werk kan nauwelijks onderschat worden. En goed ook dat er een sterke ambitie in deze begroting zit om alle Nijmegenaren te kunnen laten meedoen, bij voorkeur door werk.
Er zijn in de begroting veel initiatieven beschreven om de match tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt vlot te trekken, en dat is wat de P van de A betreft precies waar we op moeten inzetten, ook gezien de motie die we vorig jaar indiende om vooral in te zetten op scholing van mensen die hun baan verliezen, in het door corona getroffen sectoren, naar een duurzame baan, in een kans beroep. En dan is er een tweede en belangrijk probleem dat we moeten tackelen en dat is het spook van een leven in armoede.
Corona heeft ook in Nijmegen mensen richting en over die afgerond geduwd en hulde voor alle initiatieven van vroeg signalering en hulp aan hen die het in een vroeg stadium nodig hebben. Een sterk sociaal vangnet blijft echter nodig. EN meedoen is hier ook hierin het sleutelwoord. Daarom heeft de P van de Aal jaren ingezet op het verhogen van de ondergrens van de meedoen regeling naar 130 procent. Meer meedoen, dus. Meedoen van mensen met een kleine portemonnee. We deden de dat voorstel hier eerder in de raad en toen stemde de meeste partijen tegen. We dienen vanavond wederom die motie in. Ik verwacht dat die motie wordt ingediend. Zo meteen.
En die kans acht ik zeer grote, voorzitter. Nou, daar, daar ging net goed, ik zie de heer, ik zag u een beetje moeilijk kijken. Ik ga gewoon vrolijk verder. We zijn blij te zien dat zich na het zich laat aanzien is, vanmiddag wel een meerderheid voor is en we hadden liever gezien dat er structureel was. Maar wat dat betreft, laten we dat nu op deze manier doen en dan zien we later wel hoe we dat verder kunnen doen. En het is belangrijk, zodat mensen met een kleine beurs, maar ook mensen die werken, gewoon kunnen sporten, een voorstelling kunnen bezoeken of een cursus kunnen volgen. En daarnaast dienen we het amendement de Ombudsman in, juist omdat sommige mensen hulp nodig hebben om aangehaakt te blijven. En wij hebben hier als P van de A in ruime meerderheid in de raad ook al eerder voor gepleit en laten we dan juist nu bij de begroting boter bij de vis doen. Op het gebied van zorg en welzijn ziet.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Interruptie van mevrouw Grutters.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, vragen aan mevrouw Brand rond die dat amendement van de Ombudsman. Heeft u. We hebben al de nationale Ombudsman. Heeft u met dit bedrag rekening gehouden, dat dat bedrag dan af kan en. Bent u eventueel bereid om in de toekomst ook eens te kijken of we dit met een gemeenschappelijke regeling zouden kunnen oplossen samen met om richting de gemeente. U wilt u daar nog over door praten?

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, mevrouw Grutters. Op dit moment ligt het amendement voor om nu in Nijmegen echt op deze manier te regelen, hé. Dat is ook in lijn met de motie die eerder in meerderheid door de raad is aangenomen en laten we dat dan nu bij de begroting regelen. Dus, hetgeen wat er nu ligt, dat is wat

wij voorstellen, niet omdat in een gemeenschappelijke regeling te doen, daar ga ik zo meteen nog iets over zeggen, maar het voorstel is dat nu om in Nijmegen te regelen. Op het gebied van zorg en welzijn ziet pa P van de A ook grote uitdagingen voorde komende periode.
De buurtteams gaan van start en op het gebied van jeugd en zorg zijn er veel knelpunten en voor de PvdA is eigenlijk heel eenvoudig. De zorg en ondersteuning die nodig is, moet er gewoon komen. En we accepteren geen lange wachtlijsten en geen kostenbesparingen ten koste van mensen die hulp nodig hebben. Bij de start van de buurtteams zagen we al aan de voorkant van een bezuiniging geboekt was van 15 procent en dat werd verkocht als een efficiency slag. En met lede ogen zien we ook dat een organisatie die helemaal geen binding heeft met Nijmegen via de aanbestedende dienst gaat uitmaken hier. En we zien dat er een te kort wordt op wijkregisseurs zijn en er efficiënter gewerkt worden om de wijken beter te ondersteuning. Veranderingen bovendien die onvoldoende gecommuniceerd zijn met de inwoners van onze stad, die hierdoor overvallen zijn.
En het zal u niet verbazen, dat zullen wij dus ook kritisch blijven volgen. Zorg is immers geen verdien modellen vaak worden bezuinigingen verkocht als efficiency. Al eerder spraken we in deze raad over het actieplan aanpak seksuele intimidatie en seksueel grensoverschrijdend gedrag tegen vrouwen en meisjes in Nijmegen. Dat zette de PvdA samen met GroenLinks op de agenda en het college heeft daar inmiddels ook schriftelijk op gereageerd en stelt voor om een onderzoek te doen naar deze problematiek. En dat duurt wat betreft de P van de A te lang. Deze problematiek is aanwezig in de stad en actie is nu nodig. Dat is ook iets dat duidelijk uit de gesprekken met de instellingen en organisaties kwam, die wij hadden. En je hoeft qua aanpak helemaal niet opnieuw het wiel uit te vinden. Het ministerie van OCW heeft een mooi programma, veilige steden voor vrouwen en meisjes, waar tal van gemeentes bij zijn aangesloten.
En nou ja, ik heb ze maar eens gebeld. Ik hoor mevrouw Grutters net zeggen: wij zijn heel praktisch, soms ben ik dat ook en dan heb ik gewoon toch maar even die organisatie gebeld en ik vraag: kunnen wij als Nijmegen wellicht ook aansluiten? En het antwoord was ja. Dus in deze motie roepen wij ook samen met GroenLinks op om dat te doen, zodat we ook gebruik kunnen maken van de kennis en kunde die daar is. En mogelijk zijn er ook nog financiële mogelijkheden in de zin van cofinanciering. En start ook alvast met een preventiecampagne en daarvoor dienen we samen met GroenLinks een amendement in en dat wordt gesteund door een groot aantal fracties in deze raad. We hebben vanavond nog uitgebreid gesproken over het totale disfunctioneren van de omgevingsdienst. In plaats van inwoners om controles te beschermen tegen vervuiling, de uitstoot op zoek gaat naar loop holes in de wet om bovenwettelijke uitstoot toe te staan en onlangs trok de commissie van Artsen al een vernietigend conclusie over het functioneren van en de democratische controle op onze omgevingsdiensten. De omgevingsdiensten zijn landelijk geregeld.
Daar richten wij ons vandaag op de vraag wat wij als raad kunnen doen, om meer grip en de nodige controle te krijgen op de ODRN en daarom dienen wij met de VVD een motie in om te zorgen dat we het bestuur beter kunnen controleren. Door een onafhankelijk bestuurslid toe te voegen, de methode die ook eerder werd gehanteerd bij de GGD. Na een falend bestuur en ook door onze eigen rekenkamer als goede oplossing werd voorgesteld. Zijn we dan klaar met de ODRN? Hoor ik u ook vragen: nee, zeker, niet. De onderste steen moet en zal daarboven komen, en wel zo snel mogelijk. Dit is een eerste stap en die is hard nodig. Ik wil nog even stilstaan bij cultuur. Want. Natuurlijk, de ambitie om cultuur voor

zoveel mogelijk mensen toegankelijk te maken en het aanbod te versterken en te vernieuwen is ontzettend goed.
En vooral de inzet van het college op het gebied van cultuureducatie kan onze goedkeuring wegdragen. Maar als we kijken naar de makers, dan zien we natuurlijk een groep die het enorm zwaar heeft. In alle facetten van het culturele leven heeft de coronacrisis vooral daar keihard toe verslagen en het college stelt: om de top te bereiken blijft een goede basis noodzakelijk. Maar die basis heeft ook de ruimte nodig en aan betaalbare atelierruimte blijft een tekort. Stichting Slak telt een wachtlijst van 14 honderd wachtlijst voor onze regio. En we volgen de stappen van het college nauwlettend als het gaat om het realiseren van voldoende betaalbare atelierruimte en vestigingsruimte voor creatieve. Bij ons erfgoed zien we mooie ontwikkelingen in het toegankelijk maken van ons erfgoed. En wel vinden we dat er meer gedaan kan worden in het tastbaar maken van onze geschiedenis.
En dat brengt ons bij de gebroeders van Limburg, het huis en het festival. De stichting Maal Wel van Limburg beheert beide en maakt daarbij onze geschieden is tastbaar voor een breed publiek door educatie en een prachtig jaarlijks festival, dat mede mogelijk gemaakt wordt door ruim 140 vrijwilligers. Het festival vrees door het wegvallen van subsidies voor het voortbestaan. En de organisatie stelt geholpen zijn als er twee jaar bijgesprongen door de gemeente. En we stellen voor hen die hulp te bieden en dienen daarvoor de motie geef leven aan het verleden van de gebroeders van Lymborch in, zodat de gebroeders van Lymborch de steun en status bereiken die ze toekomen namelijk die van absolute iconen van de stad. De Jeroen bossen en Picasso's van Nijmegen en kunnen uitgroeien tot een even groot cultureel uithangbord als onze vertrouwde Mariken.
Veel gaat er goed in onze stad, maar er is ook nog veel te doen. En politiek is keuzes maken en dat doen we vandaag om de stad mooier te maken. En voorts is de P van de A van mening dat de OZB-verlaging voor commerciële pand eigenaren van tafel moet. Want zeg nou zelf, die ruime twee miljoen jaar in jaar-uit kunnen we toch beter inzetten, om onze mooie stad nog mooier te maken? Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik dank u. Verder geen vragen meer. Dan geef ik het woord aan de heer van Hooft namens de SP-fractie.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ik heb vandaag dus geen lang verhaal voorbereid en ook heel kortverhaal. Er is eigenlijk geen verhaal. Dat is een mooi begin, hé?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Het geeft mij de gelegenheid om u te attenderen dat u 27.5 minuten...

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ik kan 27.5 minuut gewoon los free fighten. Ja, dat gaan we doen. Er is een mooie begroting, we zitten redelijk ruim in de slappe was. We hebben twee jaar geleden zo een tien miljoen moesten bezuinigen. Hebben we nou onderhand 20 miljoen om weer extra uit te geven. En dat maakt het allemaal wel een stukje makkelijker. Als we nou nog een keer tien miljoen moeten bezuinigen, dan hadden we hier rollebollend over straat gelegen. En hoe gaan we gewoon heel op een leuke manier deze rit met dit

college helemaal uitzitten, gaat helemaal goed, zo. Ik heb de wethouder nog van de week vorige week een goed complimenteert zo dus echt ja, dus vier jaar zit er goed in.
Dat gaat allemaal prima. Ik heb een aantal voorstellen. Die ga ik eerst maar eens eventjes voorleggen en die wil ik gelijk ook daarmee indienen. Dat is een voorstel over de buurt, als het gaat over bussen. Als dienstregelingen worden veranderd, vragen wij dat nooit aan de bewoners, maar vragen wij dat aan de reizigers, het reizigersoverleg.
Dat is een interessant instituut, maar dat zijn niet de bewoners en bewonersorganisaties die daar rechtstreeks mee te maken hebben. En ons verzoek is eigenlijk heel simpel: hou nou eens gewoon een avond met de bewoners en bewonersorganisaties over zo een aangepaste dienstregeling, zodat die mensen daar ook iets over kunnen zeggen en zodat wij ook op een goede manier de bewoners kunnen vertegenwoordiger naar de provincie toe, want er gaat er weleens iets mis, dat bewoners achteraf zeggen: he, dat je zo niet moeten doen, dat je beter zou kunnen doen. Dus.
Dat is een motie die wij in ieder geval willen indienen. Een andere motie die wij willen indienen. Dat is een. Voorstel om een Urban skatepark te gaan organiseren. En dat is volgens mij heel erg mooi. Goed voor de jongeren, die hebben we al, die hebben zeg maar anderhalf- twee slechte jaren achter de rug, met corona. Daar is veel vraag naar, kost een paar centen. Dat gaan we dus ook niet nou in deze begroting regelen. Maar het is wel de bedoeling om straks om een onderzoek te doen met de jongeren, samen skaters en andere Urban sporter som tafel te gaan, een goede plek te vinden en te kijken wat het kost en vervolgens in het voorjaar bij het koersdocument eigenlijk daar dan een concreet voorstel voor een neer te leggen. Dat voorstel willen we ook indienen. Een ander voorstel, belofte maakt schuld is het eigenlijk. Het is het verruimen van de openingstijden van het steunpunt van de stadswinkel toen die tien miljoen bezuinigingen er waren, was dit één van die toch wel pijnlijke bezuinigingen en ook vrij kleintje eigenlijk 37 duizend euro. Waarvan we toen zei daarna, als het straks weer beter gaat, dan gaan we dat toch wel weer herstellen. Nou, dat gaan we doen door nou dat amendement in te dienen, de stadswinkel van twee naar drie dagen open te hebben.
En dan nog twee voorstellen rondom, minimarkt. En met name mensen met een laag inkomen. Dat is één het verhogen van de meedoen regeling van 110 naar 130 procent van het minimum. Dat willen we doen, omdat dit zijn mensen die werken. Werkende mensen, die zo weinig inkomen hebben dat ze niet eens boven 30 procent van het minimumloon uitkomen. Dan moet het minimumloon sowieso al naar 14 euro per uur. Dat is al 30 procent meer. Dus eigenlijk zitten die op het toekomstige, fatsoenlijke en menswaardig minimumloon. Daar zitten ze op dit moment onder. Dat zijn werkende mensen, feitelijk gewoon arm. En wat gaan die het komend jaar voor een klep krijgen? Een enorme energieprijs verhoging. Niet te betalen straks voor veel mensen. Het gaat echt over, praat je niet over een tientje in de maand ofzo. Nee dan praat je gewoon over 50, 60, 70, 80 euro per maand, dat mensen straks meer kwijt zijn. Een slagveld wordt dat. En daarom moet deze regeling ook nu geleid ingevoerd worden naar 130 procent, zodat mensen met een laag inkomen in ieder geval een klein beetje tegemoet worden gekomen. E n het gaat over werkende mensen, want hij zit nu op 110 procent.
Dus iedereen die zegt van ja aan wie geven wij dit geld? Aan mensen die gewoon te weinig geld krijgen voor het werk, wat ze doen. En verder willen we ook de kind regelingen, die willen we ook van 275 euro naar 400 euro opkrikken. Ooit waren wij koploper in de kind regelingen in Nijmegen, als eerste. Zelf wel ook aan de wieg daarvan kan staan. Dus en dan ga ik hier een beetje liggen pronken. Maar dat doe ik niet. Op initiatief van de SP ooit ingevoerd.

Alleen die regelingen er zijn altijd jaar redelijk stabiel op hetzelfde niveau gebleven en andere steden zijn ons gewoon voorbij gestreefd, die geven tegenwoordig meer uit aan kind regelingen. En dat kan natuurlijk niet het geval zijn, want ik vind dat we in Nijmegen moeten we eigenlijk met alles vooroplopen en altijd het de sociaalste en best de stad van Nederland zijn. Dus vandaar dat onze kind regelingen naar 400 euro toe moeten. Dan wil ik nog wat zeggen over wat andere voorstellen die er zijn ingediend. Ik daar wat over zeggen, of. Dan weet je wat, laat ik dat in de tweede termijn doen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Er is in dat. U moet dat vaker doen zoon voorbereid, dat dat dat goed. Dat gaat goed. Oké. Ja, u verrast me zelfs zo, dat ik denk nou, dat gaat effe, nee, helemaal goed. Dan geef ik het woord aan mevrouw Mijling dacht ik namens CDA.

Sprekernaam 20: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel voor het woord. Het was een bijzonder jaar. Onze stad heeft is door de grootste crisis van de afgelopen jaren ingeslagen. Deze crisis heeft alles in onze stad beïnvloed. Uitdagingen waar we onverwacht mee te maken hebben gekregen, hebben wederom aangetoond dat we als Nijmegen een sterke stad zijn. En daar mogen we trots op zijn. In Nijmegen denken inwoners creatief mee. En er is meer mogelijk gebleken dan dat we ons daarvoor wellicht konden voorstellen. Maar de crisis zal de komende jaren nog invloed hebben op onze stad, onze ondernemers, de economie en de werkloosheid. Dus uitdaging genoeg voor de komende jaren.
Excuus. Voor wat betreft de stadsbegroting die nu voorligt willen we het college complimenteren. Het CDA kan zich in een groot deel van de begroting vinden. Maar we uiten ook een punt van zorg. Onze stad heeft grote ambities of het nu gaat om de woningmarkt, de economie, de duurzaamheid. Onze stad moet groeien en wil vooroplopen. Voorzitter. Echter kan niet iedereen meekomen deze ambitie. Het Rijk van Nijmegen, van twee snelheden te ontstaan. Een deel van Nijmegen zal altijd meedoen, gaat delen in de voorspoed en bepaalt het gezicht van onze promotiepraatjes en video's. Maar er is ook een substantieel deel van onze stad dat moeite heeft om daarbij aan te kloppen, dat zich niet herkent in de gelekte campagnes en dat zich afvraagt waar hun toegevoegde waarde voor Nijmegen zit. Waar we in hoog tempo woningen bijbouwen in Nijmegen west en in Nijmegen-noord zijn nog steeds heel veel starters op zoek naar een betaalbare huur of koopwoning. Ondanks het bouwen op meerdere locaties, zijn zij nog altijd jaren op zoek naar een geschikte woning. En waar we bij de portefeuille economie en toerisme lezen over grootste plannen voor de toekomst, onze stad, zal heten het geding zijn, bestaat er nog steeds een grote uitdaging bij werk en inkomen om onze werkloosheidcijfers omlaag te brengen. Hierover wordt in de begroting, bij economie niet gerept.
Dit terwijl we kunnen lezen bij werk en inkomen, dat zij vertrouwen op de kracht van de economie. Beide kijken omhoog, maar lopen niet inde pas. Bij duurzaamheid willen wij als gemeente dat alle inwoners groene gaan denken en overgaan op alternatieven. Maar zelfs de meest enthousiaste wijken komen terug met zorgen over de haalbaarheid en de kosten die hierbij komen kijken. We zullen als overheid met kleine stappen inwoners moeten meenemen in deze ambitie van duurzaamheid. Zo dient vandaag het CDA in samen met GroenLinks, de Stadspartij Nijmegen en Partij voor de Dieren, de motie groen op die kleine dak.

Om meer Nijmegen naar de kans gegeven om een groen dak aan te leggen, op een kleine uitbouw of overkapping. Met een groen dak, verlichten we de warmte in onze stad. Wat betreft het CDA organiseren we alles dicht bij de inwoners. In de wijken waar het gebeurt. Met het inrichten van de nieuwe wijkteams hebben we hier al een mooie start meegemaakt op het gebied van zorg en welzijn. We zijn als gemeente dichtbij mensen, maar kijken met een brede blik en een menselijk oog. Dat is de manier van overheid zijn die wordt is wie het CDA ook voor staat. In Dukenburg werd vorig jaar door het college bezuinigt op het aantal uren van het steunpunt van de stadswinkel. Het CDA wilde dit samen met voor Nijmegen punt, nu vorig jaar al terugdraaien in de begroting. Helaas was hier in de raad onvoldoende steun voor.
Goed dat de Socialistische Partij inmiddels overstag is. Daarom dienen we vandaag samen met de amendementen. Het is voor het CDA belangrijk dat voorzieningen in de wijken zoveel mogelijk behouden blijven. Zo ontmoeten we elkaar en blijven we met elkaar in contact. Ik had het eerder al over mensen die figuurlijk soms niet kunnen meekomen, maar zodra het straks sneeuwt en ijzelt zijn er ook voldoende Nijmegen naar die letterlijk niet mee kunnen komen. Het strooien van de steile straten in de wijken waar we enkele jaren geleden mee gestopt zijn, pakken we weer op. Daarvoor dient het CDA het amendement in op glad ijs 2.0, samen met Stadspartij Nijmegen. Zo kan iedereen Nijmegen naar veilig op weg, of dit nu met de auto, fietsend of lopend is. Oudere mensen en mensen slecht ter been mogen bij winters weer niet worden uitgesloten van deelname aan de samenleving. Het doet ons goed dat het college gehoor geeft aan de oproep van het CDA, om een meldpunt in te richten voor de mensen die dreigen ingesloten te raken in hun eigen huis.
Mocht het weer een hoge winsten worden, dan weten we in ieder geval zeker dat onze Nijmegenaren veilig de straat op kunnen. Zo zorgen we voor elkaar. Het meedoen in onze stad en het samen een gemeenschap zijn, vormt de kern van het beleid van het CDA. Zo willen we meer ruimte bieden voor wijkinitiatieven en hechten wij grote waarde aan inwonersparticipatie. De raad heeft hier de afgelopen jaar op aangedrongen bij het college, maar vanuit de inwoners wordt er te vaak nog geklaagd over de mate van betrokkenheid. De wijk is de belangrijkste bouwsteen van onze stad, ook wel de hoeksteen. Het CDA wil plekken waar mensen samenkomen zoals buurthuizen wijkcentra en verenigingsruimte waar, dus ondersteunen. We willen wijken extra ruimte bieden om de stad mooier samen mooier te maken. Het CDA laat wijkbewoners meebeslissen wat er in hun wijk gebeurt en wil dat de gemeente de mensen in de wijk serieus neemt. Eerst de mens, dan de visie, financiering en efficiency. De gemeente moet afspraken nakomen een luisterend oor bieden aan inwoners en daarmee een betrouwbare overheid worden. Voorzitter, ik rond af. Alleen als we betrouwbaar zijn, dichtbij de mensen staan en ook blijven houden voor hen die niet eenvoudig mee kunnen komen, kunnen we voorkomen dat we de stad van twee snelheden worden. En blijft Nijmegen ook voor langere tijd de stad waar iedereen zich trots voelen, Nijmegen laten zijn. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik dank u. Dat brengt ons bij de volgende spreker namens de Partij voor de Dieren, mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel voorzitter. Wat een mooie opening van de stadsbegroting voor 2022 in de papieren versie. Graag lees ik even de eerste alinea van de inleiding voor: Nijmegen is een groeibriljant er staan bomen

in de stad, het aantal zonnepanelen blijft toenemen en veel mensen wonen graag in Nijmegen vanwege de sociale en culturele veelzijdigheid en de groene omgeving. Uit onderzoek blijkt dat het aantal huishoudens tot 2035 nog met 10 duizend tot 15 duizend toeneemt. Dit maakt de druk op de woningmarkt groot, maar ook op de groene leefomgeving die de nodige leefbaarheid en gezondheid biedt. Investeren in wonen is alleen is daarom niet voldoende. Het zal hand in hand moeten gaan met het verder bouwen aan een groener, schoner en toekomstbestendig maken van onze stad. Want eens een Green Capital altijd een Green Capital.
Oh, sorry voorzitter. Ik kijk verkeerd, ik lees per ongeluk de stadsbegroting van 2023 voor. Mijn excuses. En ik zat al zijn vol complimenten, maar die moet ik dan nog eventjes voor volgend jaar bewaren, ben ik bang. Ja. We zien dat de diverse beleidsstukken en ook de stadsbegroting steeds groener worden. We kunnen discussiëren over insteek oplossingen en tempo, maar we kunnen toch ook voorzichtig constateren dat de richting in orde is. Of dat mede komt doordat de Partij voor de Dieren sinds 2018 in het raadslid. Dat oordeel laat ik aan anderen over, bijvoorbeeld aankomende maart. Wij dragen in ieder geval graag ons steentje bij, zoals u weet. En vergroening en verduurzaming verduurzaming van ons leven en onze toekomst is de belangrijkste opgaven die we met elkaar hebben en die boodschap zien we wat weinig terug in de stadsbegroting. Het verhaal zou ermee door drenkt moeten zijn, want dat verhaal moet wel continu uitgedragen worden.
Om die urgentie kracht bij te zetten dienen wij dan ook samen met GroenLinks de moties noodtoestand van biodiversiteit en noodtoestand voor klimaat in. En voor degene die denkt: ja, wat zal dat? De noodtoestand zal wel meevallen. We hebben helemaal geen crisis, het valt allemaal wel mee. Wat kan die paar plantjes en die paar busjes nou schelen Nou ja, denkt er eens even na als je de volgende keer een de supermarkt loopt, want als wij die crisis bij de crisis niet oplossen, dan kunnen we over een aantal jaren een heleboel producten die daar te verkrijgen zijn, wat we allemaal heel gewoon vinden, niet meer aanschaffen. Dus al is het alleen uit een wel begrepen eigen belang, doe mee met het oplossen van de crisis en stem voor deze motie, zou ik zeggen, want het zit echt kracht bij. Voorzitter, we stellen ons in dat kader ook de vraag hoe gezond en duurzaam ons leven en onze toekomst is met een bedroevend lage luchtkwaliteit. Ik ken niemand, ook niet in deze zaal, die zegt dat we ons niet moeten inzetten voor schonere lucht.
Dat werd heel duidelijk in de afgelopen tijd, toen we het hadden over de asfaltfabriek, er zijn kwalijke praktijken. Van links tot rechts wordt geroepen om aanpak van de fabriek en om het instrumentarium dat we daarbij nodig hebben. Opvallend daarbij is wel dat de hardste roepers al sinds jaar en dag-in wisselende samenstelling op het bestuurscollege zitten. Maar fijn dat de urgentie wel wordt gevoeld. Maar zij hebben het wel altijd laten lopen. Maar ik tel mijn zegeningen voorzitter. Als de urgentie zo gevoeld wordt, kunnen we ook niet weglopen voor dat andere aspect van de lucht dat dat andere aspect dat de luchtkwaliteit en daarmee gezondheid en woongenot en levensverwachting geweld aandoet, particuliere hout stook.
We kennen de cijfers, we kennen de impact en we kennen er wat aandoen. Goed, onze handen zijn gebonden, net als bij de aanpak van de fabriek. Maar daarom is het zaak om dat wat we wel kunnen doen, ook echt doen. Het college heeft naar aanleiding van de aanvaarde motie van GroenLinks, D66 en CDA uitgewerkt wat ze de komend de komende tijd gaat doen om overlast van hout stook te verminderen, een slooppremie voor rookgassen rookgas kanalen. Mooi. Een subsidie om katalysatoren en filters, niet zo mooi. Katalysatoren en filters doen hooguit de overlast wat afnemen, maar lossen het

probleem niet op. Een subsidie daarop heeft wel een legitimerende werking. Alsof je een subsidie geeft of filtersigaretten omdat dat beter zou zijn dan <cheque>. Nu kun je ook of sigaren ik hoor het gesnuffel vanuit de SP-bankjes komen.
Nu kun je ook betogen dat die legitimerende werking beperkt zal blijven, omdat het beschikbare budget zeer beperkt is. En er in de praktijk alleen beschikbaar is voor enkele huishoudens in het stadsdeel west. Maar dat is dan ook weer een ander probleem. We zitten twee jaar op onze handen gedurende deze pilot met zeer beperkte impact ener verandert dus niks in de tussentijd en ondertussen groeit de aanschaf van houtkachels verder. Verbieden kunnen we het niet, voorzitter, nog niet. Daarom moeten we vol inzetten op ontmoedigen. Dat betekent dat we alle communicatiemiddelen moeten gebruiken, zowel qua type, qua spreiding, qua frequentie en vooral ook qua boodschap. En die boodschap kan niet zijn: stookt u rustig door, maar doe het bewust, die moet zijn: stook niet. Aangezien de maatregelen zoals het college die heeft genomen daar niet duidelijk in zijn.
Dien ik ter aanscherping van de motie de kachel of de pijp uit in. En over dit onderwerp heb ik ook nog een vraag aan het college. Er bereiken ons berichten dat de stookwijzer niet functioneert, kan de wethouder vertellen wat er aan de hand is, wat de consequenties zijn en hoe dat wordt opgelost? Dan zijn er al een hoop moties en amendementen ingediend door de vorige sprekers. Ik zal nu niet opsommen welke we wel en niet gaan steunen. We willen voor een heleboel ook graag nog de reactie van het college afwachten. Wel wil ik vermelden dat wij de motie van PvdA en VVD graag mede-indienen over de ODRN. Er moet namelijk echt wat gebeuren bij de ODRN, om het functioneren en het uitoefenen van de taken te verbeteren, zoals het debacle met de luchtkwaliteit in met name west. We hebben begrepen dat de ODRN ook verantwoordelijk is voor de controle en de staat van het Goffer stadion en dat lijkt ons goed om te controleren of er niet ook beton rot in de ODRN zelfs zit. Een beter toezicht op de toezichthouder lijkt mij geen overbodige luxe. Dan dienen wij ook graag de motie van het CDA in. Een <…> is over de groendaken, de kleine groendaken en ja, de motivatie daarvoor is eigenlijk alleen maar groen moet je doen en alle kleine beetjes helpen.
Dan heb ik ten slotte, voorzitter, een heel groot compliment aan het college. Ze redden namelijk niet, al is het tijdelijk. We gaan laten doorpraten of het structureel kan, de Bastei. De Bastei is ons een heel lief ding waard. Dat zal duidelijk zijn en in ieder geval wordt nu door de inzet van dit college de Bastei het hoofd boven water gehouden. Dat vinden wij heel prettig. Dat, daar zijn we dankbaar voor. En dat compliment zit hem daar ook in, dat het college hiermee eigenlijk een niet aanvaarde motie van onze kant wel heeft uitgevoerd en wat ons betreft smaakt dat echt naar meer voor de komende tijd met het oog op de volgende stadsbegroting tot zover. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik dank u. Ja, dan is het woord aan de heer van Deursen namens 50PLUS.

Sprekernaam 21: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel, voorzitter, bij wijze van uitzondering maken maar gebruik van dit spreekgestoelte. Ik had even willen blijven zitten, want door omstandigheden ben ik niet in staat geweest om de stadsbegroting uitgebreid te door te lezen en daar een algemene beschouwing op te maken, hé? Ik heb een paar hele mooie betogen gehoord vanavond, die ik ook heel wel zou kunnen ondersteunen. Toen dacht ik: ja, je

kunt twee dingen doen, je kunt deze spreekbeurt aan je voorbij laten gaan, maar dat vond ik toch ook geen goede opmerking of geen goed punt.
Toen dacht ik: nou ik lees ons zeer gewaardeerde auditcommissie nog eens even goed door. Die maken een paar hele mooie opmerkingen daarin. En daar heb ik een paar punten in gevonden die ik nog eens wil benadrukken. En dat wil ik bij dezen doen, dus al vooraf dus ook mijn complimenten aan de auditcommissie voor het stuk wat zij aangedragen hebben. Verder is het zo, wat ik op voorhand kan zeggen, is dat we deze begroting zeker zullen steunen. Maar met de opmerkingen kanttekening dat we ook heel veel moties en amendementen zullen steunen. Die dan weer afwijken van de stadsbegroting, zal ik maar zeggen. Dus is een aanvulling op of in afwijking daarvan. Dus in die zin zullen wij de stadsbegroting zeker steunen. Ja, de auditcommissie heeft inmiddels een adviesbrief een aantal suggesties en aanbevelingen gedaan met betrekking tot de stadsbegroting.
Zoals ik net al zei, dank aan de auditcommissie hiervoor. Duidelijk is dat zal iedereen duidelijk zijn dat de coronacrisis, die de komende jaren zeker nog financiële onzekerheden met zich mee zal brengen. Het is daarom ook van belang, zegt de auditcommissie om de raad periodiek te informeren, bijvoorbeeld door middel van een crisis monitor. Daar staan wij helemaal volledig achter. Verder merkt de auditcommissie op dat er sprake is van een aanmerkelijke verhoging van het risicoprofiel. Ook dat is ons opgevallen en dat wordt onder andere veroorzaakt door ontwikkelingen in het plan exploitatie van het stationsgebied van 15 naar 30 miljoen en de Winkelsteeg Kanaalzone van 30 naar 55 miljoen. Dat zijn hele forse verhogingen die inderdaad ook nauwelijks worden toegelicht. Dan wordt er nog een aantal probleempunten genoemd die aandacht verdienen, zoals de cyber security dat belangrijk is voor de data beveiliging.
Ik kom daar zo meteen nog even op terug. Dan het ontbreken van een actualisatie van de kaderverordening subsidies. Ook een belangrijk onderdeel, denk ik, voor de raad om daarop te kunnen sturen. En een overzicht van de besparingsmogelijkheden die aan de raad werd toegezegd, en dat is ook een van de punten die vanavond aan de orde is geweest. Waar halen we de waar halen we het geld vandaan? Nou is een overzicht zou natuurlijk een heel aardig instrument kunnen zijn om aan de raad om te kunnen zeggen: nou, daar kun je het geld vandaan halen. Verder kunnen we lezen op pagina 13 van de stadsbegroting dat de Nijmegenaar centraal staat in onze dienstverlening. En dat is natuurlijk mooi. Dat is prima, maar ik blijf het herhalen en dat ook de niet-digitale dienstverlening.
Daarbij niet uit het oog mag verloren, want de nadruk ligt in dit stuk toch heel erg op de digitale dienstverlening om die te gaan verbeteren. Want er zijn nog steeds heel veel Nijmegenaren die zich niet-digitaal kunnen laten informeren. En daar is echt te weinig aandacht voor, naar onze mening. En ook klanttevredenheid onderzoeken waaraan gerefereerd wordt. Die vinden hoofdzakelijk via digitale weg plaats. En dat is niet klantvriendelijk. Want zeker niet richting de mensen die ik zojuist genoemd heb, dus daar zou ook wel enige verbetering in kunnen plaatsvinden, naar mijn idee. En dan over de digitale veiligheid. Je kunt vraagtekens zetten bij de veiligheid van digitale data, want het komt regelmatig in het nieuws dat persoonlijke gegevens van miljoenen mensen worden gehackt of gegijzeld, waarna vervolgens een miljoenen aan losgeld wordt gevraagd.
Je kunt dus objectief vaststellen dat digitale data veiligheid een utopie is. Daarbij kun je de vraag stellen of de voordelen wel opwegen tegen de nadelen? Verder merken wij op dat de doelen en ambities in deze begroting vrij goed omschreven worden. Alleen de financiële consequenties niet altijd worden niet altijd duidelijk gemaakt, omdat merkt de auditcommissie op. Ja, voorzitter, dus in die zin, dat zijn

eigenlijk de opmerking die in algemeenheid kunnen maken, want ik heb helaas weinig mogelijkheden gehad om hier wat uitgebreider aan te werken. Zoals gezegd, wij keuren de begroting goed, met uitzondering van de althans met de aantekening dat wij dus ook een heel veel moties en amendementen zullen steunen en daar dus een wijziging wil aanbrengen in de begroting. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik dank u, meneer Jasper vraagt geen gebruikte willen het maken van zijn eerste termijn, dus dan ga ik gelijk door naar de heer Eigenhuijsen namens VoorNijmegen.Nu.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter, de laatste begrotingsbehandeling van deze periode. De laatste begrotingsbehandeling ook van een aantal collega-raadsleden die ik vreselijk ga missen. De laatste begrotingsbehandeling van dit college en eerlijk is eerlijk, een prima begroting. Een begroting ook, waarbij het college nog even mooie sier maakt in de stad, naar de stad. En een begroting die volgens de social media-kanalen van onze gemeente ook alvast gesteld is. Maar gelukkig gaan wij hierover. En ik maak me geen illusies de begroting zal worden vastgesteld.
In de begroting geeft het college dat we hebben ondanks de coronacrisis de financiën, hoor de burgemeester is niet met me eens geloof ik, maar dat is ook niet voor het eerst. Dat komt door corona steun vanuit het Rijk, maar ook doordat we de afgelopen tijd verstandige keuzes hebben gemaakt. Doordat we er financieel goed voorstaat kunnen we investeren in deze stad. Einde citaat, op zich best gek. Iedereen heeft financiële last gehad van corona bijna iedereen, behalve de gemeente. En dat we gaan investeren in deze stad, is natuurlijk ook niet waar. Ja, we gaan wel investeren, maar dat heeft niets met corona te maken. Van morgen sprak ik nog een aantal horecaondernemers. Zij spraken hun angst uit dat er nog harde klappen gaan vallen, nu de steun vanuit het Rijk ophoudt. Zij roepen om hen te steunen.
De enige steun, enige financiële steun die ze hebben gehad, is een beetje precario korting, verder niks. De gemeente stond voorop om op te roepen om de gehele keten om haar verantwoordelijkheid te nemen, maar de gemeente dook financieel weg. Niks, geen verantwoordelijkheid nemen. Het Rijk heeft zelfs de gederfde parkeerinkomsten deels gecompenseerd. En alle culturele instellingen zijn gecompenseerd. Maar de winkeliers en horecaondernemers staat met nagenoeg lege handen. Deze laatste begroting is er ook eentje van de bühne. We hebben moties over buitenreclame, laadpalen, noodtoestanden en Urban sport, maar ook een motie en amendement over menstruatie armoede. Een serieus probleem. Maar voorzitter, deze voorstellen vereisen net even iets meer uitleg. Er is een organisatie in onze stad die al jaren zorgt voor de uitgifte van menstruatie producten, de Vincentius vereniging. Er is een organisatie die uitgiftepunten bevoorraad, het armoedefonds. Daar kunnen partijen zich aanmelden, als uitgiftepunt willen worden, ook de voedselbank. Maar deze motie roept op om het aantal MUPS, menstruatie uitgifte punten te versterken.
Voorzitter, ik ben geen deskundige, maar welke producten gaan die MUPS verstrekken? En gaat er ook product verstrekken voor meisjes of alleen voor vrouwen? En wordt er rekening mee gehouden dat bijvoorbeeld tampons in de islamitische wereld niet gebruikt worden. Gaat de voedselbank bepalen welk product een vrouw moet gaan gebruiken? Daarnaast wordt de opgeroepen om met scholen in gesprek te gaan en hen te stimuleren tot het gratis verstrekken van menstruatie producten op scholen.

Voorzitter, dat gesprek heb ik gevoerd, je kan ze namelijk gewoon bellen. Heel veel scholen eigenlijk alle scholen verstrekken gratis menstruatie projecten.
Maar niet op de toiletten, want het blijven wel pubers. Die producten verdwenen in de we, met alle verstoppingen tot gevolg. Voor dit hele programma moet er 50 duizend euro vrijgemaakt worden uit het programma werk en inkomen. 50 duizend euro die niet ergens anders aanbesteed kan worden. Voorzitter, wat een verschrikkelijk slecht plan, wat een lelijke politiek en wat een belediging richting de vele vrijwilligers. Voorzitter, dan zal ik nog een motie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
U hebt een vraag van de heer Lokker.

Sprekernaam 17 De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, ik ben benieuwd of de heer Eigenhuijsen bekend is met het feit dat het uitgiftepunt dat inderdaad al jaren bij Vincentius bijvoorbeeld is en nog bij drie andere plekken, waaronder ook de individuele Nijmegenaren er zijn nu vier, maar dat dat ook MUPS zijn, die samen met het armoede fonds worden beheerd en dat het dus precies aansluit bij die andere, met die de motie en het amendement toe oproepen om die op meer plekken te doen. Dus dat het helemaal niet iets nieuws is, maar dat het een uitbreiding is van de al bestaande punten?

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Zeker, voorzitter, maar Vincentius dat de voedselbank gewoon het armoedefonds morgen kan me bijna en dan zijn ze MUP? Hebben ze geen 50 duizend euro voor nodig en u besteedt50 duizend euro, uit werk en inkomen Uit werk en inkomen voor een voor iets wat allang bestaat, al jaren bestaat. Ik vind het verschrikkelijk slecht plan.

Sprekernaam 17 De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, het plan het geld natuurlijk is om het armoedefonds te laten zorgen dat wij die MUPS kunnen opzetten en dat we vervolgens ook de vulling van de uitgifte punten en dus te betalen van die menstruatie producten voor elkaar kunnen krijgen. Dat lijkt me helder.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Dat is volstrekt helder. Maar het is niet nodig. U kunt u 50 duizendeuro ook besteden aan de kinderen in deze stad. Vier duizend kinderen leven in armoede, hierin Nijmegen, daar kunt u het voor besteden. Daar kiest u niet voor, u kiest ervoor om MUP te uit te breiden, wat allang kan.

Sprekernaam 17 De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Maar, voorzitter, begrijp ik het dan goed dat de heer Eigenhuijsen eigenlijk zegt: nou ja, één op de tien vrouwen, meisjes, mensen met een baarmoeder of wie dat dan ook zou willen gebruiken, ja die dan gaan we daar niet die menstruatie producten voor uitgeven.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Nee, voorzitter, waar ik voor pleit is dat er een folder komt in de krat van de voedselbank dat ze gewoon menstruatie producten kunnen ophalen bij Vincentius, daar krijgen ze een bon. Ook meisjes krijgen gewoon een bon, dan kunnen ze naar de ETOS en dan kunnen ze menstruatieproducten halen. Kost, geen extra geld van de gemeente Nijmegen. U maakt een keuze die 50 duizend euro kost, die niet nodig is. Dank u wel. Mijn eerste interruptie tijdens de begrotingsbehandeling in ook vier jaar tijd. Bam. Zo kun je zien hoe extremer je moet worden.
Hoe eerder je een interruptie krijgt. Voorzitter, dan heb ik zelf nog één motie, een motie, maar we willen oproepen om te stoppen met de groene zak. Uit onderzoek blijkt dat er 14 procent meer vervuiling en alle afvalstromen optreedt wanneer gemeenten werken met een betaalde dure zak. Daar moeten we dus mee stoppen. Gewoon weer twee gratis zakken, één voor plastic en één voor het restafval. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik dank u, die wordt nog even rondgedeeld. Daarmee komen we. Terwijl ik nog even kijk naar mijn rechterzijde. Ja, soms is te dicht bij elkaar niet goed. We komen aan denken. Aan het eind van uw eerste termijn. We gaan nu uitgebreid schorsen. Dan kan iedereen gebruik maken van de inwendige mens versterken. Maar ik zou u ook willen adviseren tot iets anders. Want, mevrouw van Dijk preludeerde er al wat op, maar de optelsom van een aantal. Een groot aantal abonnementen die dezelfde dekkingsbron aanhalen, leidt ertoe dat die allemaal zouden worden aangenomen.
We een de begroting eigenlijk niet kunnen vaststellen. Want dat is dan geen geldig besluit. Wil je wat je hebt, dat heb je en je kunt niet meer uitgegeven. Zo simpel zijn de regels van het spel, dus ik zou u eigenlijk een blijde overweging willen geven om naast de inwendige mens, ook wat externe contacten op te zoeken en eens goed na te denken wat wel of niet is, want het statement van ja als ik steun en de andere steunen mijn voorstel. Dan komt het wel goed. Ja, als iedereen zo redeneert ik hoef u denk ik niet uit te leggen, u bent een hoog intelligent gezelschap.
Ik verheug me op de voortzetting van dit debat volgt eerst in de eerste termijn van het college. Het is nu vijf over half samen, ik stel voor dat we zou een uur genoeg moeten zijn. Dus daar gaan we vijf over half acht. Dan moet ik het wel goed zeggen. Dan gaan we weer verder, dus ik schors de vergadering tot vijf voor half acht. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik heropende vergadering, dames en heren. En we zijn aangeland bij de eerste termijn van het college in het kader van de bespreking van de stadsbegroting 2022-2025. Zoals doen gebruikelijk, zal het college ingaan, uiteraard op de gestelde vragen, maar vooral ook even de moties en amendementen en dat doen we dan ook nog per portefeuillehouder en traditioneel starten portefeuillehouder financiën hiermee, dus ik geef het woord aan wethouder Esselbrugge.

Sprekernaam 22: Mevrouw Esselbrugge (Wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter, geachte raadsleden het college is trots op de begroting die er voorligt. Een sluitende begroting met een batig saldo en dat is in deze tijd geen sinecure. Maar natuurlijk zijn er ook heel veel onzekerheden. En als wethouder financiën zal ik ze toch nog maar weer benoemen en dan

heb ik het over de financiële onzekerheden. De opschalingskorting die ons nog steeds bedreigd in komende jaren en die nog steeds niet van tafel is. Het gemeentefonds dat heringedeeld wordt en waar weer onduidelijkheid over is bestaan, wanneer het gaat gebeuren en hoeveel?
Ik hoop dat de volgende coalitieperiode in minder financiële onzekere tijden dergelijke begrotingen zou kunnen opstellen. Daarna wil ik eventjes alvast weer ingaan op de op de moties en amendementen die zijn gesteld. Er zijn heel veel moties ook genomen, zonder dat daar een financiële dekking wordt gevraagd, om meer financiële middelen worden gevraagd. Daarbij zien we eigenlijk met zijn allen één ding, al vergeten we en dat is namelijk dat de ambtelijke organisatie ook piepten kraakt. En dat dit allemaal nieuwe taken en zaken zijn die we moeten doen.
En ik zou eigenlijk willen voorstellen om al die moties die wel of niet worden aangenomen en al die amendementen, om die qua ambtelijke capaciteit concreter in beeld te zetten en bij u terug te leggen als daar problemen bij ontstaan. Dus dat gaat even in zijn algemeenheid. En dan heb ik zelf twee moties.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw van Dijk een interruptie.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, een verduidelijkende vraag, want ik snap uw voorstel heel goed of uw vraag heel erg goed, want ik heb ook gezien dat er heel wat moties zijn die om allerlei onderzoeken vragen, die allerlei capaciteit en dus ook geld gaan kosten. U stelt voor dat eventuele moties worden aangenomen dat terug te koppelen aan de raad. Zit er dan ook een financiële onderbouwing bij? Of vraagt u dan alsnog de partijen die dat gesteund hebben, om die dan alsnog te gaan zoeken? Want het kost allemaal geld, zoals u terecht zegt.

Sprekernaam 22: Mevrouw Esselbrugge (Wethouder)
Als er knelpunten komen in de ambtelijke capaciteit. Dan zullen wij terugkomen met deze motie is en er moeten er prioriteiten worden gesteld. Dan op twee moties reagerende. Ik reageer op de motie 13 M11 van de Stadspartij, de vraag om een set indicatoren te ontwikkelen ten aanzien van de mismatch op de arbeidsmarkt. En daarbij wil ik aangeven dat echt ontzettend veel indicatoren zijn en Dashboard, zowel bij het UWV, bij de provincie, kamer van koophandel, VNO-NCW en ook de Groene Metropool regio is nu een Dashboard aan het bouwen ten aanzien van de productieve regio.
Kortom ik denk dat dit geen toegevoegde waarde biedt en wij willen dit als college dan ook ontraden. Het tweede amendement waarop ik wil ingaan is: motie 13, duur feestje doen maar niet. Mij moet van het hart en dat heb ik ook al in de politieke avond gezegd: als je dan een festival in je stad hebt, dan moet het wel over dit onderwerp gaan, want democratie zou ons allemaal heel aan het hart moeten gaan. En dat is geen normaal iets. Daar moeten we hard aan blijven werken. En dat moeten we dichtbij de burgers zien te brengen. Het is een landelijk evenement, wat ook echt kan uitgroeien naar een fantastisch festival, wat één keer per jaar tien duizenden mensen op de been kan brengen, zoals dat ook in verschillende andere landen het geval is. Het is een unieke aanvulling op onze evenementen aanbod en volgens mij past het echt geweldig in onze Old City Young Vibe. Dus ik ontraad de motie. Bij deze ben ik erdoorheen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dan geef ik het woord aan wethouder, Vergunst.

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter, ja, ik ga meteen door naar het reageren op de moties en amendementen. Ten eerste, de motie, volle sturingskracht vooruit. Ja, ik zou u toch op willen wijzen dat de suggesties die hier in de motie staan, namelijk dat de ODRN willens en wetens, ja normen wil verruimen of daar soepel mee omgaan, dat dat niet waar is. Dat blijkt ook niet uit het feitenrelaas. Ten tweede is het zo dat de verantwoording over specifieke casussen gaat via het bevoegd gezag. En dat is precies water gebeurt afgelopen tijd. Dus op het moment dat u vragen heeft over de asfaltcentrale moet u daarvoor zijn bij het bevoegd gezag, in dit geval de gemeente Nijmegen.
Als provinciale staten vragen hebben over een bedrijf dat valt onder het provinciaal bevoegd gezag, moeten zij daarvoor zijn wij gedeputeerde staten. Dat is precies de verhoudingen, dat is de rolverdeling. Het DB is als zodanig geen verantwoording schuldig aan de raden en staten, maar uiteraard wel aan het AB, zoals het AB ook verantwoording schuldig is aan de raden en staten. Dus wij ontraden deze motie ten sterkste. Ja, u vraagt om rapportage momenten. Ja, die zijn er een aantal keer per jaar. U kunt uw wensen en bedenkingen inbrengen bij de begroting en rekening, u krijgt bestuur rapportages. Ja en als het gaat dus de derde, eigenlijk beslispunt van de motie.
Als het gaat om specifieke deskundigheid, ja, dan lossen wij dat niet op via een externe DB-lid, maar dat is dat kunnen. Wij kunnen natuurlijk wel externe deskundigheid inhuren zoals we het afgelopen jaar ook gedaan hebben, om bijvoorbeeld de ODRN voor te bereiden op de invoering van de omgevingswet en het verbeteren van de bedrijfsvoering en de hele financiële huishouding. Dus in die zin ontraden wij deze motie. Dan ga ik naar.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer van Hooft.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, we waren er niet van plan om die motie te steunen, maar de zorgen die hier uitspreken, die delen wij wel. Vindt u het geen goed idee om binnenkort eens eventjes toch heel scherp te krijgen hoe nou de sturing op de ODRN gaat en met name ook uit het hele feitenrelaas haal ik toch wel dat de ODRN gewoon ook zelfstandig, soms politieke koers bepaalt en dat kan volgens mij nooit de bedoeling zijn. En daar moet wel duidelijk grip op zijn. En uw collega-wethouder heeft ook al gezegd dat dat u beter geïnformeerd wenst te worden. Dus er zit wel een mismatch. En daar zou ik toch graag wel op terug willen komen en dat we daar ook als raad gewoon een serieus naar kijken, want volgens mij, het kan beter en het moet beter. En ik zei de, deze motie zien wij niet als oplossing, maar ja. Dat gesprek en dan misschien met een notitie of iets, ja.

Dat we daar een goed begin mee kunnen maken, dat misschien dat u zelf met een voorstel kunt komen van hoe dingen anders en beter moeten. Om maar eens te beginnen, want ja, het vertrouwen is wel een beetje nou in de ODRN toch als tot belangrijk instituut voor controle, een beetje weg bij veel mensen en volgens mij hebben wij serieus werk te doen om dingen te herstellen, ook op dat vlak.

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, uiteraard betreuren wij als inderdaad het vertrouwen wij u in de ODRN verdwijnt. Afgelopen jaar heeft de ODRN u als raad diverse malen uitgenodigd voor een werkbezoek, waar u op ook wat voor reden dan ook niet op in kon gaan. Dus ik denk dat de ODRN dat graag het verzoek weer doet. Dat lijkt mij heel erg goed voorstel en er lijkt mij dan ook heel erg goed om dan specifiek te praten over verantwoordelijkheden en verantwoording mechanisme. Dus lijkt me uitstekend voorstel. Dan ga ik naar het amendement geef leven aan het verleden van de gebroeders van Lymborch. Ja, ten eerste en dat heb ik ook in de kamerronde gemeld.
Wij hebben niet een verzoek gehad van de stichting om de wegvallende provinciale middelen te compenseren, ik herhaal het, maar. En zij kunnen dus aanspraak maken op regelingen die er zijn. Dus. Wij wachten eigenlijk op die ja, ik noem het maar even de hulpvraag van de stichting en dan zouden we daar eens mee in gesprek kunnen gaan. Ja, dit amendement is uiteindelijk ook niet een structurele oplossing voor mogelijke problemen. Maar nogmaals, ik de probleemanalyse ken ik niet. Dus, dan zou ik eerst daarover met de stichting in gesprek moeten gaan en ik herhaal nog maar eens: begin dit jaar hebben wij ook gewoon gesprekken gehad, bestuurlijk met de stichting, dat we goede afspraken gemaakt op basis van wijze van wat wij kunnen opereren.
Dan ga ik naar het amendement volkscultuur verbind, dat heeft twee onderdelen, specifiek het carnaval. Daarvoor geldt dat de Federatie Openbaar Carnaval subsidie heeft gekregen. Zij hebben dit jaar geen subsidie aangevraagd. Ze hebben ook verder geen verantwoording afgelegd over wat ze met de afgelopen jaren met de subsidie hebben gedaan. Dus we hebben er überhaupt niks meer van zijn gehoord. Dus als ze zich melden bij ons dat zij behoefte hebben aan financiering, dan zouden we kunnen kijken of dat past binnen de regelingen die we hebben. Als het gaat om volkscultuur ja, u stelt voor om eigenlijk een jaar een extra potje te maken. Ja, ook hiervoor geldt, als er initiatieven zijn, zeker ook de pijler cultuur voor en door iedereen die passen bij de regeling die we hebben, de één jarige culturele subsidies. Dan zullen wij die subsidies ook ja, beoordelen.
En volgens de regeling zoals die is vastgesteld. En dan tot slot gelijke kansen voor een voor ons Erfgoed. Ja, wij hebben vorig jaar om of ja, u heeft vorig jaar een erfgoed strategie vastgesteld om de prioritering daarin. Bij de begroting vorig jaar heeft u als raad keuzes gemaakt erin. Daar staat deze overigens niet bij. Er is wel discussie over geweest, maar dat heeft u als raad zelf heeft u niet voor gekozen. Dat is wel belangrijk om dat te zeggen. Dus die discussie hebben we gehad. Maar u heeft andere keuzes gemaakt. Er zijn mogelijkheden, bijvoorbeeld via de erfgoed aanjager om geld aan te vragen voor projecten, want erfgoed aanjager is niet alleen een persoon of zelfs twee personen. Maar hebben ook projectengeld, dus dat zou een oplossing zijn. Dat is natuurlijk wel minder dan de twee ton die u voorstelt. Dat snap ik ook en tot slot wil ik zeggen: in het verleden verbeeld meer geld dan 12 duizend euro. En juist verleden verdeeld is ja, ik bedoeld eigenlijk voor een voor een deel van de projecten die hierin voorstelt. Dus dat zou erg jammer zijn als u daar geld weg zou halen.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog een vraag de heer van Hooft.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, nog een aanvullende vraag over de stichting Carnaval en ik ben eigenlijk onaangenaam verrast dat ik nou hoor dat ze niet een subsidie hebben aangevraagd. Want wij waren van het plan die motie te steunen. Maar nu zie ik bijna de meerwaarde niet van in. Als wij u aankloppen om subsidie krijgen ze die dan ook, normaal gesproken gewoon. Hoe was dat in het verleden?

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)
In het verleden hebben we meerdere malen een subsidie verleend. Ze moeten wel voldoen aan een aantal voorwaarden, maar als ze daaraan voldoen, kunnen we dat verlenen binnen de middelen die we hebben.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Grutters.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, voorzitter, vraag aan de wethouder. U zegt: ze hebben zich niet gemeld voor een subsidie. Maar de subsidie, die ze kregen die hadden niet de hoogte van dit bedrag. Kan me ook voorstellen dat wat met corona te maken heeft, dus. Je niet melden, voor subsidie ja, hebben we het dan overéén euro of hebben we het over bedrag wat ze altijd kregen? Dit is veel breder, dus het gaat ook veel verder. Dus hé, u zegt nou, ze hebben zich niet gemeld. De vraag is als dit amendement gesteund wordt en ze melden zich, dan kunnen ze dus een beroep doen op 25 duizend euro.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Maar wat is uw vraag?

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Of zij, als ze zich alsnog melden en dit amendement het haalt? Dus gewoon een beroep kunnen doen op die 25 duizend euro.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, dat hoefde u bijna niet te vraag, want als het radenamendement dan dat daar geld in moet, dan is het antwoord tuurlijk, ja.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)

Voorzitter. De reden de reden dat ik.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De wethouder Vergunst wellicht nog.

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)
Het zou welhandig zijn als u weet van de stichting om welk bedrag het gaat.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter, nog dan maar. Omdat de wethouder aan het woord is aan de wethouder: volgens mij, met subsidies hanteren we altijd voorwaarden en waar ze aan moeten voldoen, en dus niet dat wij in een vorm van zeggen: oh no, hier doe maar 25 duizend, want je had de raad toevallig voor u over wat de voorwaarden zijn. Er zijn eigenlijk niet-relevant. Ik neem aan dat dat niet de manier is waarop wij subsidies verstrekken. Of zie ik dat verkeerd?

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)
Nou, met voorwaarden, de algemene subsidievoorwaarden dus daar moet je ook aan voldoen, bijvoorbeeld een goed voorstel indienen en ook verantwoording afleggen en dat is eigenlijk wat ik bedoelde met voorwaarden en er moet ook passen binnen waarvoor de regeling bedoeld is.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. Dan vraag ik zie de heer Wijnia komen, dat is wethouder Visser, maar dat maakt ook niet uit. Als het makkelijker is logistiek, dan gaat het zo.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter, ik ga op zes moties, één amendementen en één vraag in. Voorzitter, de eerste motie gaat over het voorstel over de buurt, betrek de buurt. Volgens mij heb ik in de kamerronde al aangegeven dat we altijd bij het veranderen van het openbaar vervoer vooral de mensen die gebruik maken van het openbaar vervoer nadrukkelijk betrekken. Dat is het zogenaamde of Consumenten Openbaar Vervoer. En op het moment dat de straten aangepakt worden, welke manier dan ook als er een bushalte geplaatst wordt, dan wordt er altijd bewoners bij betrokken. Dus als er een relatie is tussen de twee, dan wordt er ook wordt ook bewoners betrokkenheid anders gaat vooral over de reizigers. Dus het college ontraadt deze motie.
De tweede gaat over de noodtoestand voor het klimaat. Voorzitter, de urgentie wordt gedeeld, maar we laten graag aan de raad over om daar een besluit over te nemen. De laadpalen, laad de laadpalen. Voorzitter, ik zou eigenlijk willen voorstellen om de dit deels over te nemen, maar niet volgens de opmerkingen en besluiten zoals dat nu staan, maar wel de intentie daarvan. We gaan volgend jaar aan de slag met de laadpalen dat staat in de begroting, die laadinfrastructuur en ik zou heel graag het idee van Arnhem daarbij betrekken. Dus gewoon ook kijken wat we kunnen doen met lantaarnpalen zoals het in Arnhem is gedaan. Dus als u toestaat dat op die manier wordt ingevuld, dan zou ik hem willen overnemen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, meneer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Even een vraagje. Welke wijken ziet u dan voorstellen om dat over te nemen, want volgens mij zijn er al heel veel werken. Heel veel parkeerplaatsen beschikt voor laadpalen.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, we hebben in de begroting een punt laadinfrastructuur opgenomen. We hebben al aangegeven dat we volgend jaar die laadinfrastructuur gaan uitrollen. En mijn voorstel is deze motie zo te behandelen dat ook in dat kader gekeken wordt naar de mogelijkheid om laadinfrastructuur te koppelen aan lantaarnpalen, zoals dat in Arnhem ook gedaan.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter. Met deze motie roept expliciet op om wijken aan te wijzen. Welke wijken wil de wethouder dan aanwijzen?

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, nogmaals, ik heb voorgesteld om de motie zo te interpreteren dat we het idee zoals dat in Arnhem is uitgerold ook te kijken of we dat in Nijmegen kunnen uitrollen in het kader van de uitrol van laadinfrastructuur en dus niet letterlijk de oproep aan het college over te nemen zoals die nu geformuleerd is. Oké? Voorzitter, dan de kachel of de pijp uit. Eerst het beantwoorden van een vraag. Voor zover ik weet is een stookwijzer gewoon in de lucht. Ik heb het even gecheckt dus ik weet niet wat er aan de hand is. Dus wat mij betreft doet u het gewoon. Mocht het niet zo zijn, dan hoor ik straks nog wel een keer naar de vergadering. Ja, dat weet ik niet.
Voorzitter, het voorstel gaat over drie punten. Het eerste punt gaat over communicatie en de communicatie boodschap. En de vraag is om vooral de schadelijke effecten van hout stook om die in de communicatieboodschap nadrukkelijk mee te nemen. Dat willen we graag overnemen. Maar op dit moment nog niet zover gaan dat we oproepen om helemaal niet te stoken, dat kan een volgende stap zijn. En de punten twee en drie willen we afwijzen. Tweede punt, omdat het overbodig is. De gemeente gaat zelf over de inhoud van de communicatie. Dus als er andere bij inhuren bij de communicatie, dan gaan wij zelf over de boodschap. En ten zuiden en ten aanzien van de kosten die zitten nu die die zijn gedekt op dit moment, dus derde punt is overbodig.

Sprekernaam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Vraag van mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Wat is precies de reden dat het college nu nog niet aan de stad kenbaar wil maken dat het beter is om helemaal niet te stoken?

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, volgens ons is er sprake van een lijn waarin we vooral in de eerste plaats duidelijk willen maken dat hout stook een negatief effect heeft op de omgeving. Dat de volgende stappen, u hebt zelf ook aangegeven in uw betoog. Een volgende stap zou ook kunnen zijn dat we als gemeente kijken of verboden kan worden, niet via de ene weg, maar wel via de andere weg, de ruimtelijke weg. Zo ver zijn we nog niet, dus het is nu goed om vooral duidelijk te maken dat het niet gezond is, om mensen daar ook bewust te maken en de volgende stap zou een stap verder kan gaan.

Sprekernaam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter. Kijk dat dat we het nu niet kunnen verbieden, dat snap ik, dat zal de landelijke wetgever zal ons daar de faciliteiten voor moeten geven. Alleen als het stadsbestuur toch in communicatie treedt met de burger en te zeggen van: ja, weet je wel dat er heel veel gedoe is en negatieve effecten van hout stook? Maar vervolgens zegt: we gaan je wel subsidieert om dat op een wat betere manier te doen dan het werk, dan kun je toch net zo goed als je toch in communicatie bent, omdat het zulke slechte effecten heeft te zeggen: maar het is eigenlijk helemaal beter om het helemaal niet te doen. Ik snap niet waarom dat nog niet aan de orde kan zijn.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, het verschil is wellicht dat wij door aan te gegeven dat het niet gezond is om hout te stoken, want daar zijn we volgens mij over eens. Dat straalt ook uit in onze boodschap. En het oproepen om-niet te stoken gaat nog een stap te ver en dat zou een volgende stap kunnen zijn. Nogmaals, ik heb volgens mij drie keer gezegd. Voorzitter, de volgende gaat over groen op je kleine dak. Op zich een hele sympathieke motie, waar het niet dat dat vrij veel capaciteit vraagt die niet beschikbaar is. Er is ook geen budget over, zoals in het in de motie is geformuleerd, dus het college wil dit ontraden, maar welde de suggestie meegeven om dat mee te nemen als we de evaluatie doen van het rioleringsplan en dan ook kijken of ernaast de grote daken op de kleine daken mee kunnen meenemen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 20: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, is het college met ons eens dat dit soort subsidieaanvraag niet alleen-zijn voor mensen met grote tuinen en grote huizen? Dat je eigenlijk in deze opdracht, die we met elkaar hebben geformuleerd, dat je juist de kleinere huizen en iedere Nijmegenaar zou moeten willen meenemen in het duurzaamheidsverhaal?

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, ja, dat is zo. En het gaat ook niet alleen over kleine huizen, maar het gaat in dit voorstel ook over kleine schuren of garages enzovoorts. Dat is een reden waarom we nu zeggen: je kunt het nu niet bij het beter niet meenemen, wellicht straks na de evaluatie wel.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw van Dijk eerst en dan meneer van Hooft. Mevrouw van Dijk.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat met betrekking tot deze motie groene daken er een probleem is met capaciteit, gaat het dan om de inzet van ambtelijke capaciteit? Want volgens mij wordt in deze motie gevraagd dat de subsidie zoals die nu is open wordt gesteld, ook voor andere dan alleen nu beschreven is, om dat gewoon wat ruimer te maken. Dus ik vraag me even af in hoeverre dat extra capaciteit zou vragen van de ambtenaren. Die snap ik niet helemaal.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, dat betekent dat we in meer gevallen zullen moeten controleren hoe het dak er uit ziet, wat er moet gebeuren. Er zijn meer en kleine subsidies en dat betekent dat dat ook meer capaciteit vraagt.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Eén vervolgvraag dan zit hem dat dus in, dat u verwacht dat als we dit verruimen op deze manier, dat er dan meer aanvragen komen en dat dat dus meer capaciteit kost.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Meer en meer kleine aanvragen, ja en dat, dat betekent dus meer capaciteiten uiteindelijk minder resultaat.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer van Hooft.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
En kan de wethouder de orde van grootte van de capaciteit aangegeven? Praten we over tien, 20 duizend per jaar of over twee ton per jaar?

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, dat hangt dat hangt echt af van het aantal aanvragen over het over hebben. Ik kan nu niet precies aangeven hoeveel capaciteit dat vraagt.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)

Nee goed, maar u gebruikt het als argument, maar het kan eigenlijk een klein ding zijn het kan. Kijk twee ton vind ik veel geld voor zoiets en als het tien of 20 duizend is, zou ik zeggen: daar kan ik mee leven. Dus daarom zou ik toch wel graag een antwoord op die vragen hebben, misschien straks nog in tweede termijn.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, het gaat om meer capaciteit, omdat je meer kleine aanvraag hebt en dus meer inzet van capaciteit nodig hebt.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ik begrijp ik begrijp wat u zegt, maar.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
En daar hoeft de aantallen kan ik u op dit moment zo niet geven, dat betekent gewoon dat je met hetzelfde minder kunt bereiken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja. Dat is het antwoord zoals de is. Ja.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter, zou ik zou misschien ambtelijk kunnen laten uitzoeken even, wat dat dat u in tweede termijn kan melden, over welke orde van grootte van bedrag we praten, want dat vind ik toch wel prettig om te weten of je voor of tegen moet stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nou je moet geen wonderen verwachten. Kijk, dit voorstel is in de loop van vandaag of gisteren gekomen is. Dus daar is natuurlijk wel naar gekeken en ik denk dat de wethouder niet of het college nou niet in één uur tijd dat precies uitgerekend, want dan zou ik eigenlijk willen voorstellen, zullen we dan alle voorstellen vanavond even aanhouden en dat uitrekenen? Dan zou ik namelijk als hoeder van de goede zeden eigenlijk best voor zijn, hoor. Ja, nou ja, er zijn parlementen waar dat zo werkt, hé. Maar goed, de wethouder gaat verder.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Ja, voorzitter, nou ja, in zijn algemeenheid geldt natuurlijk dat voor meer moties zo is dat dat het extra capaciteit vraagt. Maar bij deze is het zo zichtbaar om vanwege de kleine subsidiestroom voor een groter aantal, dus het vraagt gewoon meer capaciteit, dus. Ik zal kijken of ik dat concreter kan maken. In tweede instantie biodiversiteit noodtoestand, ook die urgentie die delen wij. Maar laten we ook graag aan de raad over. En tenslotte voorzitter, het amendement Oost, de zon-op het dak. Dit amendement sluit aan bij een reactie van het college op een initiatiefvoorstel. Het initiatiefvoorstel moet hier nog behandeld worden, dus het college kan dit wel overnemen met als mededeling van dat is dus een reservering voor de uitvoering van een initiatief, wat nog besproken moet worden. Dank je wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Mevrouw Grutters.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter, nog even terugkomen op verduidelijken de vraag aan de wethouder over de motie laten laadpalen. Zegt het college nou, wij zijn bereid om met deze motie de resultaten van de pilot in Arnhem te nemen en als blauwdruk over Nijmegen neer te leggen, maar geen pilot in Nijmegen te starten. Is dat wat u zegt?

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, ik heb aangegeven dat het initiatief zoals het in Arnhem is gestart, heel goed is. Dat wij een infrastructuur voor laadpalen komend jaar gaan uitrollen en dat in dat kader ook willen kijken of wij de gedachte zoals in Arnhem vormgegeven is, ook mee kunnen nemen in dat traject. En ik kan op dit moment niet precies zien wat dat voor effect heeft op onze verlichtingsinfrastructuur, dus die stap, die moeten we straks nog zetten. Het antwoord is dus: in principe zeggen we hier ja tegen, maar er zullen nog wel een paar stappen in gezet moeten worden.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
U zegt voorzitter, zegt de wethouder dan ook dat die motie eigenlijk overbodig is omdat u hem in de grondgedachte heeft overgenomen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, dat zegt hij niet.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter ik heb niet gezegd dat die overbodig is, want met name de ontwikkelingen in Arnhem is de afgelopen weken pas echt in het nieuws gekomen. Dus ik snap heel goed dat hier een voorstel voor ingediend wordt.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. Dank u wel. Wethouder Visser, komt vervolgens.

Sprekernaam 24: Mevrouw Visser (Wethouder)
Gooide wethouder Veldhuis even op de grond. Hij is er. Voorzitter. Ik ga in op twee moties en een amendement, of andersom weet ik niet zeker, want ik heb mijn bril niet op. De eerste motie, dat is samen sta en ben je sterker. Dat gaat dus over seksuele intimidatie en dat is inderdaad het heeft het college erkent, een actueel maatschappelijk probleem. We hebben daarop gereageerd op het initiatiefvoorstel wat er lag en wij vinden het prima om net als mevrouw Brand een telefoontje te doen naar OCW om te kijken of we mee kunnen doen met het landelijke programma veilig steden voor vrouwen en meisjes.
En we willen u dat ook deze dit kwartaal nog terug rapporteren en het amendement wat daarbij hoort of over hetzelfde onderwerp gaat geen tijd te verliezen voor Nijmeegse vrouwen, meisjes stop

intimidatie nu, daar wordt gevraagd om alvast in dit kwartaal te beginnen met een preventiecampagne aansluitend bij het landelijk programma. Nou, wij hadden als volgorde voorgesteld om eerst te kijken: wat is nou precies het probleem? Waar opricht je een campagne? Maar het is prima als het geld beschikbaar is om die campagne ook te gaan uitvoeren. Maar dan wil ik even in herinnering brengen wat de wethouder Esselbrugge net gezegd heeft.
Dat kost dus ambtelijke capaciteit, hebben wij ook al gezegd. We hebben gezegd: het kost zeker het eerste kwartaal 40 duizend euro. Als u dat prioriteit geeft, dan willen wij dat zeker doen en dan was dat betreft de intimidatie van vrouwen en meisjes. En dan ga ik nu in op de Ombudsman ombudsfunctie, Ombudsvrouw. <…> Het heet Ombudsman. Ja, sorry voorzitter, ja, ik struikel dan meteen als ik het uit moet spreken over dat woord, u begrijpt dat. Ik struikel ook een beetje over dit amendement. We hebben een reactie gestuurd als college wat deze functie in zou kunnen houden. We hebben ook aangegeven dat het een grote hoeveelheid geld is wat dat zal gaan kosten, namelijk 235 duizend euro en het college is er nog niet echt van overtuigd dat dat navenant probleem is. En nou, volgens mij hebben wij ons continu kritisch uitgelaten van is dit dus een probleem, wat op deze manier opgelost moet worden?
Als u denkt dat dat zo is, dan moeten we daar geld voor vrijmaken en ik ontraad het u ten zeerste om dat te doen, uit het geld wat wij beschikbaar hebben gesteld om bestuursadviseurs aan te nemen. Want zoals wij al gezegd hebben, het ambtelijk apparaat kraakt en wij zijn heel erg tevreden met onze bestuursadviseurs en dat is een ja wat korte door de bocht, dekking wat het college betreft, dus we ontraden deze motie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wethouder Velthuis.

Sprekernaam 25: De heer Velthuis (Wethouder)
Nou, ik zal ook eventjes reageren, voorzitter, op een drietal moties en amendementen als u mij toestaat. De eerste die ik aan de orde breng, dat is een lokale grip op de buitenreclame. Ik zal direct maar beginnen te zeggen: met die zou ik willen ontraden. Ik leg u wel eventjes uit water aan de hand is. Jaren geleden heeft de gemeente vastgesteld om zorgvuldig om te gaan met reclame in het in de binnenstad, in alles wat daarmee te maken heeft, hé. We hebben natuurlijk op zich dat ben ik met u eens een hele mooie oude binnenstad. En toen hebben we gezegd: laten we zo zorgvuldig mogelijk wat dat betreft de reclames daar een plek in geven, zodat dat beeld niet verstoord wordt. Nou aan de club die u noemt, die organiseert onder andere bij de vierdaagse onze reclame, dus we hebben daarna tuurlijk contact mee en houden we contact mee, maar wij hebben dus nu zelf de regie en die zouden we heel graag willen behouden. Dan heb ik een motie die gaat over meer ruimte voor Urban Sports, wil ik van harte toejuichen. Ik kan u zeggen, binnen twee maand verschijnt er een nieuwe sportvisie en daarin zullen we dus ook aandacht schenken aan Urban Sport.
Tegelijkertijd geeft u ons een aantal suggesties mee om in gesprek te gaan met de doelgroepen et cetera, neem ik graag over en dat zullen we voor zorgen dat daar aandacht aan wordt gegeven. Dan heb ik een voorstel waarbij ja, er wordt gevraagd of wij de groene zak willen inleveren. Nou, ik lever die groene zaak liever niet in. Het punt is de vervuiler betaalt en dat is een helder uitgangspunt en ik moet u zeggen in Nijmegen dat weet u we scheiden als één van de best in Nederland. En dat willen we graag

zo houden. Dat scheiden houdt gewoon in dat wij meer geld krijgen voor wat er gescheiden wordt. Dus daar houden we geld aan over. En ik zeg u: als u dus de groene zak weg wilt doen, kost dat per huis gezin 127 heb ik u uit laten rekenen, 127 euro per huishouden, meer op jaar basis. Dus ik zou toch willen ontraden.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 25: De heer Velthuis (Wethouder)
Want we proberen mensen allemaal zo rijk mogelijk te laten zijn. En is dit een, heel eenvoudig punt. Tot slot.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Eigenhuijsen wil hierop reageren.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, voorzitter. De wethouder roept dit al vaker en ook voor de camera, maar even de sprookjes ontkrachten. In 2019 is er 5708 ton plastic plus afval gescheiden ingezameld. Dus dat is de bak en de zak waar mensen dus plastic in doen. Van die 5700 en 8 ton is 2531 ton verbrandt. Dus we scheiden er helemaal niet zo goed. Van het gft-afval is 16776 ton gescheiden ingezameld. Dat gaat dus in de groene containers. Die groencons. Van die 16 duizend ton is uiteindelijk totaal 10299 ton verbrand. We scheiden helemaal niet zo goed, is de wethouder, het met mij eens?

Sprekernaam 25: De heer Velthuis (Wethouder)
Dat ben ik niet met u eens. Ik kan u zeggen, van 76 procent van ons afval wordt goed gescheiden. Er zijn andere plaatsen u noemt bijvoorbeeld Rotterdam, daar wordt maar slechts 27 procent goed gescheiden. Dus we staan echt heel goed. We staan bovenaan in het rijtje van hoe er gescheiden moet worden en ik ben het met u eens. Het kan wellicht nog beter, dus we zullen ook in blijven zetten op bijvoorbeeld vuilnis coaches en al dat soort dingen meer. Dus hoe hoger het wat dat betreft, hoe hoger de scheidingsgraad wordt, des te meer zullen de mensen uiteindelijk merken: is het goedkoper in hun portemonnee?

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 25: De heer Velthuis (Wethouder)
Nou.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog één keer op dit onderwerp.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Uiteraard even op dit onderwerp, want het is een rapport van de Rekenkamer, die is vrij recent en het college heeft in al haar wijsheid besloten om de standpunten en de aanbevelingen van de Rekenkamer over te nemen. Dus je neemt alle aanbevelingen standpunten van de Rekenkamer over, behalve de cijfers die de Rekenkamer het rapport heeft neergezet?

Sprekernaam 25: De heer Velthuis (Wethouder)
Nee, kijk, de Rekenkamer heeft ook gezegd dat wij heel goed scheiden. Dat is de eerste conclusie tot waar ze komen en vervolgens is hun heldere conclusie om in goed gesprek te blijven en er zijn natuurlijk allerlei ontwikkelingen, ook op dit moment gaande en daar zullen we ook ja, meer voor meer voor moeten gaan.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Maar deelt u de cijfers die de Rekenkamer in haar rapport heeft, want dit zijn de cijfers die in de Rekenkamerrapport staan. Deelt u die cijfers of ontkent u die cijfers? Is een hele simpele vraag.

Sprekernaam 25: De heer Velthuis (Wethouder)
Laten we de dus het de Rekenkamer rapport wil ik graag met u bespreken. Ik heb u net aangegeven, dus ik noem nu ook cijfers en dan zou ik moeten kijken hoe, want u noemt nu ineens hoeveel kilo het is. Maar dat ga ik echt uitzoeken. Maar ik zou dus willen ontraden, omdat het is echt heel veel scheelt voor ieder huishouden op jaarbasis. Dat is voor mij de aanleiding of de achtergrond om dit te melden. Dan heb ik nog een amendement, waarbij we natuurlijk een discussie die eerder is gevoerd, nu tot een hoogtepunt zien komen.
Ja, het gaat erom het sneeuwvrij maken en sneeuwvrij houden van steile straten. Ik wil u wel melden, het is natuurlijk als zodanig een beleid dat hierdoor de raad is aangenomen, dus er is niet iets nieuws ingevoerd. We hebben alleen twee jaar geleden gezegd: we gaan dat beleid stringenter uitvoeren. Dus dan hebben we niet iets nieuws gedaan zijn het strikt gaan toepassen. En. Ja, als u dus op een bepaald moment zegt van wij willen die die die straten willen wij graag geveegd hebben, hebben laten uitrekenen kost 50 duizend euro. U geeft zelf aan hoe u het wil betalen, namelijk op het onderhoud van bomen. Ik zou u dan wel erbij van dat betekent dan ook dus dat er bijvoorbeeld in de Goffert als we daar jonge aanplant van bomen hebben, dat er ook weer het één en ander van zal sterven. Dat is dus de consequentie die ik dus nu al op tafel leg, maar het is aan u om die keuze te maken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Grutters.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, even een aanvullende vraag over onze motie lokale grip buitenlijk reclame. Uw college zegt ja, we hebben de regie zelf. Wat wij constateerden is dat daar een ratjetoe is, we hebben spandoeken, we hebben vlaggen, we hebben muppies we hebben, nou ja al die al die Engelse woorden. En wat wij voorstellen is een start document, waarbij het college in gesprek gaat, met bijvoorbeeld ACBN. Om eens te kijken in hoeverre daar een soort van centrale regie van beide kan zijn, waarbij zij eventueel ook nog eens bijvoorbeeld een stukje commercie kunnen inbrengen waardoor er geld terugvloeit naar de

gemeente. En dan krijg je een eenduidige reclame en volgens mij gebeurt dat nu niet vanuit die op die manier gebruik wordt de regie niet vanuit de gemeente gedaan op dit moment.

Sprekernaam 25: De heer Velthuis (Wethouder)
Ik heb u net al gezegd: het belangrijkste uitgangspunt voor ons is dat we de oudste stad van Nederland zijn en dat willen we dus ook in beeld laten brengen. Dat laten we ook zien aan de mensen en als u stelt van kunnen we bijvoorbeeld ook de reclames inzetten om cultuurgroep en andere maatschappelijke groepen te steunen. Nou, ook dat gebeurt dus nu. Zoals u wellicht weet, heeft een reclamepaneel heeft een voorkant en achterkant. Als je op de voorkant een reclame wilt plaatsen, kost je dat kost heel veel geld en als je het op de achterkant wilt zetten dat doen we bijvoorbeeld dus voor culturele instellingen, kost het bijna niks, dus dat dat doen we al.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter aanvullende vraag: voor culturele instellingen kost het trouwens wel wat. Maar erkent het college dan wel dat er meerdere partners zijn en dat het een ratjetoe is en dat daar niet één organisatie is die dat totale plaatje in beeld heeft?

Sprekernaam 25: De heer Velthuis (Wethouder)
Nee, dus daar ga ik niet met u mee, dus ik denk dus dat we nu meerdere specialisten hebben, afhankelijk van het gebied en afhankelijk van de wijze van reclame uiten en dus we blijven dat in goede samenspraak met elkaar doen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wethouder Molenaar.

Sprekernaam 25: Mevrouw Molenaar (Wethouder)
Ja, dank, voorzitter, voor mij nog één motie en drie amendementen en ik begin met de motie en eigenlijk ook bijbehorend amendement bloedserieus. Dan begin ik even met de motie. Daar is het eerste verzoekpunt uit uw raad om in gesprek te gaan met onderwijsinstellingen. Nou, wij spreken al veel met scholen, over armoede in zijn algemeenheid. Gaat het over de vrijwillige ouderbijdrage, over schoolspullen en eigenlijk willen we ons dan niet beperken tot sec menstruatie armoede, want als een leerling menstruatie producten niet kan kopen, dan betekent dat dat er wat grotere aan de hand is en dat de armoede problematiek en zo een gezin is. En dan vinden wij het belangrijk dat de school doorverwijst naar mogelijkheden die we hebben om daarin te kunnen ondersteunen. En dat is dus een integraal onderdeel van de bredere school-aanpak. En die gesprekken, die voeren we dus al op scholen. Laat ik u daar ook in geruststellen. Als het gaat om het tweede deel van die zin, dat gaat stimuleren gratis verstrekken van menstruatieproducten, dan willen we dat graag neerleggen bij OCW, want dat betekent niet alleen voor onze Nijmeegse scholen een flinke kostenpost dat zal toch ook landelijk opgepakt moeten worden. Dan ga ik naar het tweede punt en dan pak ik gelijk even het amendement erbij, want dat gaat over hetzelfde hé?
En laat ik vooropstellen dat het college zich altijd inspant om armoede te verzachten. Dus ook menstruatie armoede en we hebben niet voor niks al een hele ambitieuze armoede-agenda, die hebben

ongeveer een jaar geleden vastgesteld en we hebben het hier ook al uitgebreid in de gespreksronde over gehad. Ik wil nogmaals herhalen en dat is het misschien de zoveelste keer, maar we hebben mogelijkheden in Nijmegen. Er zijn verschillende MUPS en dat gebeurt nu ook al zonder inmenging van de gemeente door het armoedefonds. Kijk, als u dit amendement aanneemt dan is de consequentie dat we 50 duizend euro overmaken naar het armoedefonds.
Zonder dat daar eigenlijk een onderbouwing voorligt wat we daar dan voor verwachten. Maar misschien nog belangrijker, dat geld kunnen we dan niet besteden en al die andere. Ja, ik vind het eigenlijk een beetje lastig om te zeggen vormen van armoede, want armoede is in zijn totaliteit een probleem. Dan heb ik een amendement.

Sprekernaam 17 De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Lokker. Ja, ik ga het proberen in de vorm van een vraag te doen. En ik ben nu aan het denken hoe ik dat ga doen. In de eerste plaats de MUPS, waar de wethouder ook naar verwijs natuurlijk, het gaat over een uitbreiding van die plekken, dus het gaat niet zozeer over, dus het gaat over een het aantal plekken waar mensen terecht kunnen vergroten, waardoor je misschien meer mensen bereikt. Maar in totaliteit blijft het aantal mensen natuurlijk hetzelfde. Het wordt alleen laagdrempeliger. En wat betreft die kosten, dat zijn natuurlijk wat we zouden vragen als gemeente aan het armoedefonds is om die MUPS die ze al doen, bijvoorbeeld bij Vincentius is om dat op andere plekken ook te organiseren. Dus in zoverre weten we ook wat we u zou willen vragen. Dus waar zit voor het college het probleem, om daarin onze oproep te steunen of ons besluit te steunen?

Sprekernaam 25: Mevrouw Molenaar (Wethouder)
Nou ja, ik denk dat we ons ook af moeten vragen: waar zit het probleem? Want mensen kunnen terecht bij de bestaande MUPS en de Vincentius vereniging geeft aan iedereen die wil, die kan bij ons terecht voor een keuze aan armoede producten, waaronder dus ook menstruatie producten. En het probleem zit hem er ook in dat u een cheque geeft van 50 duizend euro aan armoede fonds, waar u dus vervolgens niks anders meer mee kan doen. Maar nogmaals, voor het college is dit geen prioriteit, zou u eerder zeggen besteed het aan armoede in zijn algemeenheid. Maar het is ook een keuze aan de raad om het dan op deze manier in te zetten.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, ik wil het dan toch even heel scherpstellen, want ik hoor het college nu zeggen dat we dus,50 duizend euro gaan besteden aan het armoedefonds, terwijl er al een voorziening is en dat we die 50 duizend euro in het programma werk en inkomen niet kunnen besteden aan een andere vorm van armoedebestrijding, klopt dat?

Sprekernaam 25: Mevrouw Molenaar (Wethouder)
Dat eerste deel is juist, voorzitter. Het tweede deel is volgens mij, maar dan heb ik het amendement misschien niet goed gelezen, maar ik ga ervan uit dat dit extra komt, die 50 duizend euro. Dus niet uit het bestaande budget van werk en inkomen, maar daarbovenop. Want er wordt een andere dekking genoemd. Maar het betekent dus wel: als je die 50 duizend euro aan menstruatie producten besteed, dan kan je ze niet besteden aan energiearmoede, luier armoede, noem het allemaal maar op.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja.

Sprekernaam 25: Mevrouw Molenaar (Wethouder)
Dan heb ik nog twee moties dat gaat over de regelingen die we hebben, de inkomen of de minimaregelingen als het gaat om de meedoen regeling naar 130 procent is nummer 13 a-negen, dan steunen we wel de oproep, want het is helemaal in lijn met onze armoede-agenda, hé? Lijn één daarin is het optimaliseren van bereiken lijn vier, die werkende armen, en daar sluit deze motie perfect op aan. Wat wel zo is, is dat dit voorstel niet-structureel gedekt is. Dus u moet er dan wel rekening mee houden dat we mensen gaan helpen, maar daarna dat het mogelijk teruggedraaid moet worden. En als het gaat om de kind regelingen. Dat sluit ook aan bij de armoede agenda en dan bij lijn twee, waarin we inzetten op het terug dringen van kinderarmoede. Nou, daar is dit ook een mooie uitwerking van, dus die kunnen we die adviseren, ook over te nemen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, toch nog even, want ik pak dan toch even beslispunten erbij. Daar staat letterlijk dat er jaarlijks 50 duizend euro gereserveerd wordt voor de laagdrempelig verstrekking voor in de begroting van het programmawerk en inkomen. Er staat nergens dat het extra is. Er staat dat er gereserveerd moet worden uit het programma werk en inkomen. Dat staat tenminste in het amendement wat ik voor me heb liggen.

Sprekernaam 25: Mevrouw Molenaar (Wethouder)

Ja, voorzitter en als ik daar dan aan toevoegen maar misschien dat de indieners dat beter zelf kunnen, staat er ook als besluit om beslispunt vier te wijzigen door 50 duizend euro structureel toe te voegen op basis van de plus in de begroting.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja? Nou, dat was een wethouder Molenaar. Goed, dan zijn er nog een drietal amendementen niet er is nog niet op gereageerd. Dat zal ik dan even doen. Het amendementen strekken tot de verruiming van de openingstijden steunpunt, stadswinkel. Zolang ik deze raad ken, is dat altijd een debat en we kunnen ons het college goed voorstellen <...> met het voorstel nu komt. Er staan er zelf neutrale in, omdat je een ander kan zeggen, de regio nog geen klachten van ongemak dat die dag niet is geweest. Maar goed, we laten het u. Ik wil er wel op wijzen, dat is heel flauw, maar 37 duizend is inmiddels 40 duizend geworden, de tijd is niet goedkoper geworden. Met die drie duizend durf ik namens het college zeggen, die zal de begroting niet.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter. Dat is meer dan 10 procent inflatie per jaar. In totaal in twee jaar.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Maar dat is altijd gevaar als u te snel op iets reageert meneer van Hooft, want wie zegt dat de inflatie is? Het zijn gestegen kosten.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Dat is een ander woord <...> een duurder woord voor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester) 4.07.16
Inflatie heb ik geleerd. Inflatie heb ik geleerd op mijn eerste economie college is op deze allemaal mate heeft te maken met prijsstijgingen. Gestegen kosten kan ook liggen dat bijvoorbeeld de techniek duurder is geworden en dat staat los van de prijs. Maar in ieder geval, ik geef ik u even mee, dat is het verhaal. De beleidsondersteuning raadsfracties, dat laten we uiteraard aan u raad en dat brengt me bij het amendement wat strekt om te komen tot een commissie bezwaarschriften. Een onafhankelijk en openbaar. Ik moet u zeggen dat, hoewel het wel in de gespreksronde is aangekondigd, maar er wordt nu een uitwerking gegeven en ik deel wel de op opmerking van mevrouw Grutters dacht ik. Wat het college betreft, staan er toch een aantal zaken in waar we heel zorgvuldig mee moeten omgaan. Een bezwarenprocedure is echt iets anders dan een gerechtelijke procedure en valt er helemaal niet te vergelijking met een openbare raadsvergadering. Sterker nog, de meeste bezwaren zittingen gedijen juist heel erg goed bij de geslotenheid, dat is juist de bescherming die burgers hebben, waardoor wij ook niet naar buiten toe communiceren. Als u weet, dat gaat niet alleen voor privacy van burgers die bijvoorbeeld probleem met een bijstandsuitkering, maar ook over mensen wiens kroeg door de burgemeester dan is het niet te geloven wordt gesloten. Ook die mensen hebben recht op privacy. Dus de regel zomaar omdraaien en de meerwaarde van een externe commissie. Het college is er niet op tegen, maar wij zouden eigenlijk willen voorstellen om het amendement aan te houden.

Het bedrag op de bijstand kan u verzekeren, dat zal niet het grootste probleem en gaan worden. Al ben ik wel geïnteresseerd, wat wel uitgegeven moet worden, want wethouder Esselbrugge heeft gezegd ook dit gaat, als je het en en gaat doen, extra capaciteit kosten en wij zouden heel graag een korte, snelle evaluatie u willen u toe zenden, zodat we dan alle voors en tegens van het voorstel goed kunnen bespreken. Nogmaals, dit is niet omdat Nijmegen niet ook een keer een externe bezwarencommissie moet doen, maar er is wel wat meer over te zeggen en de korte tijd ik ken de betrokken medewerker voor juridische zaken konden kijken dat dat gaat. Dat is niet zorgvuldig, om dat hier nu zo neer te leggen bij u. Dit namens het college in eerste termijn. Ik kijk naar uw raad zullen we grijpen, doorstart naar de tweede termijn, of ja? Nou, dat doen. Wie kan ik het woord geven aan dezelfde volgorde, mevrouw van Dijk nog behoefte aan tweede termijn?

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel voorzitter, ik eindigde mijn eerste termijn met ik hou mijn hart een beetje vast voor wat er allemaal komen gaat en dat is wel een beetje waarheid geworden. Voorzitter, u eindigde daar ook mee voordat wij naar de break gingen om te eten. En ik heb het even op een rijtje gezet. De amendementen en daar richt ik me dan nu eventjes op, die allemaal als dekking hebben dat overschot, waar we ons schijnbaar helemaal blind op aan het staren zijn met zijn allen. Als alle amendementen die zijn ingediend met die dekking het gaan halen dan hebben we het over een claim van 36 duizend euro door VoorNijmegen.Nu.
Nu,40 duizend euro door het CDA, 306 duizend euro door de Partij van de Arbeid, 324 duizend euro de Stadspartij Nijmegen, 420 duizend euro door de SP, 460 duizend euro door GroenLinks en 540 duizend euro door D66. Daar zitten dubbelingen in, want sommigen zijn door meerdere partijen ingedeeld. In totaal komt het in elk geval neer op een claim op het overschot van 931 duizend euro. En dames en heren, dat overschot is er niet. Dat zit er niet in. Dus als al deze amendementen die zijn aangekondigd daadwerkelijk gaan halen hebben we geen stadsbegroting vastgesteld. Dus ik hoop van harte dat u nog een keer gaat kijken naar uw dekkingen.
Over die dekkingen gesproken, moet ik een compliment maken aan het CDA en aan de PvdA, want zij hebben de moeite genomen om in elk geval voor het amendement met betrekking tot gladheid en het amendement met betrekking tot de Ombudsman een dekking elders te zoeken. Mijn complimenten daarvoor, zo hoort het. We gaan het amendement van het CDA daarin ook zeker steunen. Voor de PvdA gaat het helaas niet op. Een er is één amendement, voorzitter, ondanks al deze getallen wat wij wel gaan steunen en dat is het amendement over de beleidsondersteuning van D66. We denken dat hard nodig is, zeker ook gezien mijn eerste termijn betoog, waarin ik aangaf dat wij als oppositie niet bij machte waren om echt een hele goede, degelijke tegenbegroting te maken.
We hebben die beleid ondersteun in geheel hard nodig. We kunnen die ook onder andere hiervoor inzetten. Dus dat zullen wij van harte steunen. En, voorzitter. Wij waren eigenlijk, we hebben een discussie gehad in de fractie moeten we deze begroting nu wel of niet steunen? En wij waren eigenlijk voornemens dat te gaan doen. Maar, al deze amendementen en alle cijfers, die ik zojuist heb genoemd, zorg er wel voor dat wij hier zeer ernstige twijfels over hebben op dit moment. De twijfel zat hem ook in de Winkelsteeg. Er wordt een aantal dingen geroepen in de stadsbegroting over het voornemen om op Winkelsteeg woningen te gaan bouwen. De VVD is geen voorstander van woningen in het in de

rondom het bedrijventerrein Dukenburg, daar gaan we het later over hebben, dus daar wil ik niet al te veel over uitweiden over een paar weken volgens mij.
Maar daar zat bij ons ook de twijfel. We gaan zien welk amendement het zo gaan halen en dan is het nog even een cliffhanger wat wij met de begroting gaan doen, zou ook weer een trendbreuk zijn als we hem gaan steunen. Maar wie weet, als u allemaal verstandig gaat stemmen, zo meteen dan zou het zomaar eens kunnen dat wij voor het eerst in tien jaar de begroting gaan steunen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, voor de luisteraars.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Oh, dat is bijna een uitdaging om voor alles te gaan stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja of niet, meneer van Hooft. Voor de luisteraars thuis, u hoorde zojuist mevrouw van Dijk zij is niet de wethouder financiën in het college, maar het was een waardige verdediging van deze begroting. Dat moet gezegd. Goed, wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Lokker.

Sprekernaam 17 De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, ja, in tegenstelling tot mevrouw van Dijk, kijk ik toch iets positiever naar al die amendementen die allemaal voor ons liggen. Ik snap het ook wel dat en ik snap dat de het college wil zeggen: als we dat allemaal aannemen en dan zitten we nog wel een hele avond voordat we die dekking voor alles hebben gevonden. Tegelijkertijd is natuurlijk ook wel goed dat we in zo een begroting waar al zoveel fantastische plannen in staan, dat we als raad daar ook nog wat andere dingen hebben gevonden die we zelf allemaal wat beter zouden willen zien. En ik denk dat dat eigenlijk alleen maar goed is. Allereerst wil ik nog even terugkomen op onze eigen amendementen en met name.
Die over menstruatie armoede, omdat die toch nogal wat één en ander stof doet opwaaien en eerlijk gezegd snap ik dat niet zo goed. In mijn eerste termijn zei ik ook al: volgens mij is het belangrijk om te kijken, als we als het landelijk gevolg is, dat is de gevolgen van landelijk beleid, waarin je ziet dat mensen in armoede leven, ook in onze stad, waarin ook mensen die werken in armoede leven, ook in onze stad. En als dat betekent dat vrouwen en meisjes daardoor moeite hebben of soms niet eens hun maandverband of tampons kunnen betalen en dat zorgde voor bijvoorbeeld dat meisjes niet naar school gaan. Ze blijven die dag thuis. Er zijn mensen die op allerlei andere manieren daardoor niet mee kunnen doen en wij krijgen dan zien dan dat het armoedefonds een aanpak heeft ontwikkeld en we zien ook de vraag bij de voedselbank met dit soort producten, waardoor we als gemeente die gevolgen van de armoede kunnen verzachten of kunnen wegnemen, dan denk ik dat dat het de verantwoordelijkheid van onze gemeente ook is, zoals we dat ook doen met de meedoen regeling. Want de meedoen niet kunnen sporten of niet mee kunnen doen aan cultuur is natuurlijk ook niet een apart probleem. Dat is ook onderdeel van armoede, als groter probleem. Dus ik denk dat het juist heel belangrijk is om te doen en dan is er natuurlijk ook goed om dat zo breed mogelijk te doen. Dus dat je niet als je in Nijmegen-noord woont, dat je dan naar Vincentius moet fietsen om je tampons op te halen, maar als je naar de

voedselbank gaat, dat ze daar leggen of dat je dat ook op een ander punt kan doen en dat zou er gewoon heel belangrijk vinden.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, het blijft maar doorgaan. Is het de heer Lokker bekend dat die mensen die onder menstruatie armoede lijden, gewoon het Vincentius huis kunnen bellen en dan krijgen ze een bon thuisgestuurd, kunnen ze bij de Etos zelf, in het hele grote rek, kunnen ze zelf de spullen is dat bij de heer Lokker bekend, dus ze hoeven niet te fietsen.

Sprekernaam 17 De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Nee, meneer Eigenhuijsen, dat snap ik en dat weet ik ook, maar het gaat er mij alleen maar over het gaat mij niet over dat mensen niet naar de Vincentius vereniging mogen als zij daar naartoe willen. Het gaat mij erover dat als mensen ergens anders terechtkunnen en ze daarop kunnen halen dat dat ook kan. En dat kunnen we met dit met dit amendement doen en ik begrijp dat u er niet mee eens bent en dat hoeft ook niet. Want dan mag u gewoon tegenstemmen. Dan had ik nog een aantal vragen over andere ingediende moties en amendementen die over laten laadpalen van de Stadspartij was benieuwd of mevrouw Grutters daar straks over kan zeggen of zij de interpretatie van de wethouder daar een volgt, want dan zouden wij die graag steunen.
En dan hou ik nog een vraag aan de P van de A zo meteen of eigenlijk nu. Hoor ik dan straks het antwoord op of het amendement over de Ombudsman eventueel aangehouden zou kunnen worden. En dat vraag ik omdat volgens mij de brief, tenminste zo staat mijn fractie in, debrief lijkt dat het college inderdaad echt nog niet op één lijn zitten over wat de raad wil en hoe het college dat interpreteert en wij zouden het zonde vinden om nu geld beschikbaar te maken van het plan waar we als raad misschien een beetje van denken. Zijn we er nou wel helemaal over eens met het college en dat we straks misschien een uitwerking krijgen, waar we het niet meer waar we als raad niet mee kunnen leven, zodat we daar eerst inhoudelijk nog een debat over kunnen voeren. Dat was het voor mijn tweede termijn. Voorzitter, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u zeer. Ik kijk nog even, mevrouw Grutters.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, voorzitter, dank je wel, ik kom heel even om te beginnen terug op het ontraden van de wethouder als het gaat om we kunnen niet zonder handjes de wethouder zegt: het is overbodig. Deze informatie hebben we al, maar dan wel op een heleboel verschillende plekken en dat is nou juist. Deze oproep, voegen het samen en in de top als een indicator in de stadsbegroting hiervan naar de raad toe, dus die

wil ik zeker graag vasthouden. Wat betreft de laadpalen. Kijk ik ook even naar de mede-indieners P van de A en CDA of zij zich in de interpretatie van het college kunnen vinden. Wij zelf wel en voor meneer van Hooft er is wel een verschilletje, want we hebben het ook over het laden van elektrische fietsen in de palen en dat hebben ze in Arnhem niet. Ze hebben heel veel dingen in Arnhem niet.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Maar dat is nou net de, voorzitter. Dat is nou net het riskantste onderdeel van uw hele voorstel, want u gaat 's avonds je fiets aan een lantaarnpaal zetten daad te opladen en de volgende dag ja, is die wel opgeladen maar ook weg, waarschijnlijk.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter, ik adviseer meer van Hooft een grote ketting kan u gelijk aan die paal vast maken. Dan wil ik nu even terugkomen over ons amendement over die volkscultuur. Wat er wat er dus hier nu gebeurt, is precies ook waar het probleem zit. Het komt terug vanuit het college van ja, maar er zijn allerlei mogelijkheden om aan te vragen. Maar dan moet men wel voldoen aan allerlei voorwaarden. En juist omdat we geen volks cultuursubsidie, ja, stempel hebben, hebben we die kaders niet, hebben we die voorwaarden niet. Dat maakt het nou juist ook belangrijk om zo een subsidieregeling wel te hebben. Even terugkomend op het carnaval. Ik denk, we hebben het hier over een organisatie die twee jaar door corona geen optocht heeft gehouden.
Ik vraag me af waar ze zich zou voor moeten zouden verantwoorden de afgelopen twee jaar, maar dat blijft een discussie tussen ons en de wethouder. Met welbevinden van de mede-indieners zou ik die in stand willen houden, maar daar hoor ik graag de mede-indieners zo over. Wat heb ik dan nog meer? Waar ik wat van wil zeggen? Ja, ik zit een beetje in mijn maag of wij zitten een beetje in mijn maag met het amendement van D66, beleidsondersteuning raadsfracties. We hadden gehoopt daarover te kunnen debatteren. Wij zouden heel graag deze ondersteuning zien, ook voor onszelf maar we vinden het niet oké om nu op dit moment dit geld van het overschot te halen voor onszelf, dus wij voelen ons genoodzaakt met pijn in ons hart om tegen te gaan stemmen. Dat heeft echt te maken met dat het voor ons niet helemaal goed voelt om zo veel geld voor ons zelf op dit moment op deze manier uit te trekken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer van Elferen een interruptie.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Ja, is mevrouw een Grutters met mij eens dat de term voor ons zelf eigenlijk geen recht doet aan het amendement, want dat doet vermoeden dat we doen om onszelf te verrijken, terwijl voor ons zelf in dit geval de versterking van de lokale democratie.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Dat zou betekenen dat wij zonder zo een beleidsmedewerker met zijn allen niet sterk genoeg zijn. Het is maar net hoe je het bekijk. Ik ben het met u eens, ik bedoel het niet in de zin van verrijken, maar we hebben daar last van. Het voelde me niet goed. En daarom vind ik het ook zo jammer dat we het niet

over hebben kunnen debatteren. Ik hoor zeggen: democratie festival. Nou, laten we gewoon staan, dat blijft het een elitair feestje waar wij vanaf willen als Stadspartij. Voorzitter, tot zover.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. De heer van Elferen nog een tweede termijn. Ja, dank u wel.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Ja, waar moet ik beginnen. Ik zou het allerliefst doen door te zeggen: dat vrijwel alles wat gezegd is over de dekking vanavond, gewoon niet klopt. Het kan altijd hier voorkomen, dat dekking van amendement wordt gevonden in een post, die door meerdere partijen wordt gebruikt. In dit geval is het weliswaar het batig saldo van de begroting, maar het kan natuurlijk altijd dat er een dubbelen vindt plaatsvindt in dekking van de amendementen, dan heb je een politiek probleem met elkaar en dat geldt vanavond net zo goed. De insinuatie dat de begroting niet aangenomen kan worden als we de min in schieten, klopt ook niet. Dat is niet mijn doel vanavond, ook niet het uwe. Dat is goed om te zien, maar als het wel gebeurt en dat sluit de begroting in de min, dat is niet gewenst.
Wat mij betreft niet, maar als het gebeurt, dan gebeurt dat, want dan is dat het besluit van deze raad. Dus laten we vooral niet doen alsof, zeg maar boekhoudregels ons verbieden om dat te doen, wat ik eigenlijk vanavond juist zo mooi vind en dat is namelijk allemaal gewoon politiek bedrijven. We hebben allemaal een kleur, hebben allemaal onze voorkeuren en we hebben dat gedekt uit een post die voor gebruikt mag worden. Zal ik dan zeggen, is er genoeg geld in de stad? Is er over? Nou, ik stel wel vast dat het college er niet voor heeft gekozen om het batig saldo van de begroting al in de begroting te noteren aan de saldi reserve.
Hadden ze dat gedaan, dan hadden we een heel andere discussie, maar dat is niet gebeurd, dus het is geen loszittend geld, is allemaal geld van de belastingbetaler, maar het is gewoon een legitieme dekking, dat wil ik gewoon eens even gezegd hebben. Dan even wat moties amendementen waar ik een toelichting op wil gegeven of er nog vragen over heb. Die groene daken, ja, daar zullen wij tegen stemmen. Niet omdat we niet hopen dat zo veel mogelijk uitbreiding van groene daken plaatsvindt, alleen de wethouder heeft duidelijk aangegeven dat je dadelijk meer ambtelijke capaciteit, namelijk controle, ingaat zetten voor relatief kleine meters die je maakt, namelijk die extra kleine daken.
Dus met de bestaande regelingen en omdat we ervan uitgaan dat je elke euro zoveel mogelijk wil laten tellen in duurzaamheidsland, moeten we daartegen zijn. Wat betreft de laadpalen. Ja, ze zijn in Arnhem nu een proef aan het doen, de motie roept op aan te sluiten bij die proef. Mijnvoorstel aan de indieners zou zijn: wacht nou af waar de wethouder mee komt dit voorjaar en dat we leren van die proef in plaats van zelf onze proef te starten. Dat is een beetje mijn gevoel daarbij, dus ik ben benieuwd of mevrouw Grutters daar nog op wil reageren. Bij interruptie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Bij interruptie doet ze dat. Ja, dat kan alleen een vraag zijn of ze u goed heeft begrepen.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Kunnen wij, mevrouw Grutters, dit kunnen wij.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Nee, dat heeft u niet goed begrepen. Ik heb iets anders begrepen van de wethouder, is dat die als zodanig mee wil nemen in het totaal onderzoek waar die nog meekomt en dat er dus niet-direct een pilot uitkomt, maar dat hij de informatie meeneemt. En in die zin zou ik hem willen vasthouden.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Oké, helder. Dan voor wat betreft de ombudsfunctie, wil ik me heel graag aansluiten bij het verzoek van de heer Lokker. Ik heb het gevoel dat de brief die uit het college is gekomen niet helemaal beschrijft ombudsfunctie die we met elkaar eigenlijk allemaal zou willen. Ook mijn partij, het bedrag dat erbij hoort pas daar misschien ook wel niet bij, dus misschien bent u genegen om dat met ons uit te werken. En dan wat betreft ons eigen voorstel, ons eigen amendement over de commissie bezwaarschriften. De portefeuillehouder heeft gezegd het soms heel nuttig om in beslotenheid met elkaar van gedachten te wisselen. Dat delen wij.
Sterker nog, dat benoemen wij zelfs in ons in ons amendement en we zeggen dus ook: het is niet erg om vast te stellen dat je in beslotenheid een commissiebezwaarschriften hebt. Het is van belang dat je motiveert waarom dit besloten moet zijn. Dat is de norm wordt besloten, maar dat als je ervan af wil wijken, dat het gemotiveerd natuurlijk kan. Heel veel, gelukkig kan er ook op worden opgelost, juist achter gesloten deuren. Dus, daar zijn we eigenlijk voor. Verder zegt de portefeuillehouder: ja, waar komt die 20 duizend euro vandaan? We hebben geïnformeerd bij andere steden, waar ze precies dit doen en daar komt dit eigenlijk als meerprijs uit, want je bent nu natuurlijk ook ambtelijke capaciteit kwijt voor zo een commissie. Is eigenlijk de meerprijs daarvoor.
En dan hebben we die zelfs niet al te schaal genomen. En dan zegt de wethouder of de portefeuillehouder nog: ja, we zouden dat eigenlijk ook moeten bespreken hoe je dat nou in die nou gaat verankeren in de verordeningen. Ja, daar roept ook eigenlijk de staat in het amendement ook, als je dit nu aanneemt dan is het geld er en dan spreken we als raad uit welke richting we op willen. Hé, dus bij voorkeur is openbaar, tenzij en een onafhankelijke commissie. Dat het lijkt mij een politiek en morele keuze en hoe we het ingaan vullen, ja, dat zal in de verordening terechtkomen. Die zal toch weer naar de raad moeten, dus ik vind dat een. Ik vind dat wat dat betreft voldoende zorgvuldigheid geven en ook genoeg ruimte aan het college om nog nadere invulling geven aan de aan de uitwerking. Dan nog één vraag en een verzoek aan de partij voor de Dieren, de kachel en de of de pijp uit, of die in gescheiden in stemming kan worden gebracht, want we zijn genegen voor beslispunt één te stemmen en tegen twee en drie. Maar dat wilt u misschien in uw eigen termijn nog op terugkomen. En dat was het wat ons betreft.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter. Mag ik de heer van Elferen even een vraag stellen? Even de het abonnement, vergoeding kosten geslachtsverandering, had ik even een vraag over.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Is niet ingediend. Bespaar u spreektijd.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ow die is niet ingediend. Oké. Dan dank ik u voor uw antwoord.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Fijn. Ik kijk nog even naar mevrouw Brand namens PvdA.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel voorzitter. Er liggen veel moties amendementen voor. Ik ga ze niet allemaal doorlopen, maar van de fracties van D66 en GroenLinks is het verzoek gedaan: kunnen we het amendement van de ombudsfunctie, hoewel die volgens de VVD heel mooi gedekt was, hé? Financieel in elk geval. Jammer dat u dat niet wil steunen. Maar goed, zo is het leven soms. Om te kijken, kunnen we dat anders opnemen? Ik voel daar wel wat voor, in die zin dat wij graag daar een initiatiefvoorstel willen maken, want als wij kijken naar de brief van het college, is dat toch anders dan de uitwerking die wij als raad volgens mij een meerderheid hebben aangenomen op dit onderwerp.
Dus wat dat betreft nodig ik u uit, als u zich daarvoor toegeroepen voelt om mee te denken over een initiatiefvoorstel en daarna ook een dekking. U wijst naar uw collega. Ja, nee, dat vermoeden had ik al. Dus wat dat betreft, ja, die houden wij dan in die zin aan en komen wij terug op een ander moment. Dan noem ik hem even de ODRN-motie, het college zij wij ontraden dit zeer. Ja, voorzitter, ik heb volgens mij ook gezegd: dit is natuurlijk niet het ei van Columbus, was het maar zo leuk. Heel veel is landelijk geregeld met deze gemeenschappelijke regelingen. Maar wat wij wel kunnen als raad is sturen op het op de controle op het bestuur en daarom zou ik er ook de collega's willen vragen om daar heel serieus naar te kijken, naar die extra informatie, naar een extra onafhankelijk bestuurslid langs de lat van de inhoud, zou ik eigenlijk willen zeggen: meer grip als raad hierop hebben.
Niets doen is geen optie. Dat vind ik echt heel erg belangrijk en deze motie dienen wij dus ook nog steeds met de VVD en andere partijen mee in. Wat blijft er dan nog over? Ja. D66, twee amendementen. De beleidsondersteuning, raadsfracties en zowel de commissie bezwaarschriften onafhankelijk en openbaar, zeer sympathiek. Maar bij beide de vraag, hé is ook door het college gesteld over het aanhouden. Daar heb ik eigenlijk de heer van Elferen volgens mij op horen zeggen. Nee, aanhouden niet, ik ga hem nu indienen. Dat vind ik jammer en zeker ook de beleidsondersteuning van de raadsfracties want ik heb u gezegd: versterken van de lokale democratie, daar kan je eigenlijk niet tegen zijn, lijkt mij. Dat zou heel gek zijn, want dan zitten we hier op een verkeerde plek. Maar. Ik heb daar wel nog een aantal vragen over en dat vind ik heel lastig als we die niet met elkaar rustig kunnen bespreken. En ja, het u heeft het eerder ingediend, maar ik vind dit wel iets dergelijks waarvan we zouden kunnen zeggen. Is het nou de verdeling die gekozen is in dit voorstel? Een goede verdeling, waarbij we kijken hoe groter je fractie is, hoe meer beleidsondersteuning je krijgt. Met evenveel woorden zou je kunnen zeggen: ja, heeft een kleinere fractie niet evenveel steun nodig, hé? Natuurlijk, je moet de verdeling maken, maar ik had daar heel graag met u het debat nog over gevoerd. Dat is nu niet mogelijk.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer van Elferen.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, volgens mij kunnen we dat debat wel even doen, is, mevrouw Brand met mij eens dat eigenlijk heel. Want zoals u weet gaat de credits voor dit voorstel grotendeels naar mevrouw Synhaeve naast mij, maar over die verdeling die heb ik bedacht. En daar sta ik zo volledig achter. En, die ziet namelijk op een relatief heel groot deel wat vast is voor iedere fractie, dus als u bij wijze van spreken één raadslid hebt, dan krijgt u op de keper beschouwd, krijgt u niet zo vreselijk veel minder, dan wanneer u 11 raadszetels hebt. Heel concreet, u krijgt bij één raadslid gaat dus om kwart een kwart FTE en bij 11 raadszetels dat is 11 keer zo veel gaat het om 0,75 FTE. Vindt u dat niet eigenlijk ontzettend schappelijk, gezien het feit dat er natuurlijk ook gewoon uiteindelijke democratische vertegenwoordiging achter iedere raadszetel zit? En vindt u het dan niet eigenlijk een heel schappelijke regeling, juist voor kleine fracties?

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ik vind dat dit dusdanig belangrijk is dat ik daar heel graag nog in een gespreksronde met u en met de andere over van gedachten willen wisselen. En hebben we hier nou alles mee afgedekt? Want ja, dat versterken van de lokale controle heel of democratie, heel erg belangrijk, want we moeten onze functie kunnen uitoefenen. Ik had het liever op een andere manier gezien. Wij zullen ons beraden op wat u met uw amendementen ga doen, maar ik wilde dat hier wel even benoemd hebben. Volgens mij heb ik dan gereageerd op de vragen die gesteld zijnen hou ik het hierbij. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, dank u wel, de heer van Hooft nog een tweede termijn.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, ik zal het net als in de eerste termijn kort houden. Wij gaan er in ieder geval het duur feestje doe maar niet, die motie die gaan wij steunen, want we hebben dat altijd al een beetje een raar feestje gevonden. Waar ambtenaar uit hele land binnengevlogen wordt om hier met ons te komen feesten. De laat, de laadpalen. Ja, daar zijn we toch eigenlijk wel tevreden met het antwoord van het college en denken we dus dat de motie daardoor eigenlijk overbodig is geworden. En dat fietsgedeelte vonden wij al overigens nog een tricky deal aan dat hele verhaal en daar heb ik de wethouder ook niet over gehoord. Dus die als die nog ingediend wordt gaan we hem in ieder geval niet steunen. Wat betreft de ODRN, ik ben het van harte eens met de indieners dat nietsdoen geen optie is. Maar ik ben het er ook erg mee eens dat het verkeerde doen ook geen optie is en ik vind dat in deze motie het verkeer er wordt gedaan, namelijk een onafhankelijk lid erbij schuiven.
Dat voegt helemaal niks toe. Kern gaat om, dat als er politieke besluitvorming plaatsvindt, dat die dan ook politiek gemaakt wordt. Dat is mijn kern bezwaar tegen wat er hier gebeurd is en daar moeten we goede regels en afspraken voor hebben, zodat we allemaal weten wat de ODRN doet en dat we weten dat de ODRN dat doet wat wij willen. In ieder geval wat we in meerderheid willen. Dat is volgens mij de

kern. De wethouder heeft toegezegd dat hij daar graag met ons over in gesprek gaat. Dan volgens mij is het aan de griffie en aan het college en aan ons om daar gewoon snel in gesprek voor te arrangeren en daar zal vast iets uitkomen, maar er komt erin ieder geval wel iets uit dat beter is dan wat in deze motie staan.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Vandaar dat we hem niet steunen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Brand.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA) Ja, ik heb dan wel een vraag aan de heer van Hooft, want ik hoor hem zeggen eigenlijk alleen over het bestuurslid extra DB-lid. Daar mag u van vinden wat u vindt. Het staat gewoon in de reglementen het mag, het gebeurt ook bij de GGD. Vind jammer dat de heer van Hooft dat niet steunt, maar die andere punten van een kadernota een meer informatie aan de raad. Is dat dan niet juist iets wat u wel overal roept, dat u vindt dat de ODRN dat moet doen? En nu, als puntje bij paaltje komt, doet u er niks mee.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Nou ja, goed. Dat zou mogelijk één van de uitkomsten kunnen zijn, ook dat onafhankelijke bestuurslid bij de GGD weet ik ook niet wat dat nou heeft toegevoegd, misschien zouden we wel weer gewoon mee moeten stoppen, want ik zie daar echt de meerwaarde niet van in. Maar goed, het zal allemaal wel. En wat betreft die andere punten, dat zou misschien wel een uitkomst kunnen zijn, ja. Goed van kadernota hoor ik meestal ook niet heel erg, waarom, om eerlijk te zijn. Dus, maar laten we dat gesprek aangaan en u kunt van mij erop aan valt mij is iedereen hier geschrokken en volgens mij willen we allemaal dat er dingen beter gaan. Daar gaat iets uitkomen dat in ieder geval beter is, wat hier nu instaat. Kijk, dit is eigenlijk too little and too early. Even wachten.
Dit gaat goed komen, maar er moet wel. Ja, ik wil wel dat er snel tempo wordt gemaakt, dus niet dat we dat nog maanden laten liggen, dus op korte termijn bij elkaar komen. En. Nou ja, goed, dan hoeven we dit voorlopig doen we dit even niet, maar daar gaan we iets beters doen, wat hier staat. Daarom steunen wij hem dus ook niet, goed. Ik loop even nog verder door wat andere zaken, ja, goed op je kleine dak. Ik wil er toch heel graag zo meteen kijken of de wethouder daar nog wat meer over kan vertellen dan wat hij in de eerste termijn heeft gezegd. Niet, er zijn geen ambtenaren die wat hebben ingefluisterd. Kijk, want ik ga voor een deel mee met de redenatie van de heer van de Elferen. Je moet namelijk een beetje efficiënt en effectief je middelen inzetten.
Maar als het om peanuts gaat, dan vind ik het ook weer onzin om al die kleine dakjes weer niet mee te nemen. En ik, ja, ik was dus inhoudelijk ben ik wel geneigd om het te steunen. Want waarom pak je dat kleine dakje dan ook niet mee? En de orde van grootte is vaak toch wel doorslaggevend voor of je iets

zegt van, nou ja, goed, ik zeg al, als het tien duizend euro extra kost aan capaciteit, zou ik zeggen: doe maar, als dat om, ik noem eens wat 500 daken gaat. Als dat een paar ton kost dan zei ik: ja, jongens, dit is buitensporig. Dus nou ja, goed. En die afweging zou ik dus willen kunnen maken. Maar ja, de wethouder daar geen informatie over.
Het maakt het ons wel erg lastig. Dan de kachel de pijp in. Hadden we ook een splitsingsverzoek, omdat we geneigd zijn voor een te stemmen, tegen twee en drie. Wat heb ik nog meer. Volkscultuur verbindt. Ja, ik heb me daar vergist. Ik. Wij dachten dat het alleen voor de carnaval club was maar het is een twee. Zijn twee onderdelen, twee keer 25 duizend. En wij zouden dat eerste deel van die carnaval met het verhaal zoals dat net er lag, zonder subsidie aanvraag gewoon eigenlijk gewoon een soort blanco cheque, een beetje, net iets te makkelijk en riek zelfs naar cliëntelisme. Ik zou daar niet aan mee willen doen. Wij gaan, dat eerste deel willen wij dus niet steunen, maar dat tweede deel, 25 duizend voor volkscultuur vinden we wel een heel mooi initiatief.
Let u nog op, mevrouw Grutters, want ik ben nu net een paar vieren. Vinden wij een heel mooi initiatief om die 25 duizend voor volkscultuur om die in ieder geval wel te reserveren. En we willen dus verzoeken om uw voorstel gesplitst in stemming te brengen. Dat is een onderdeel A en onderdeel B, want het voorstel, bestaat uit drie beslispunten.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Grutters.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Korte reactie. Ja, wat ons betreft, ook om gesplitst te stemmen en even, wij bedoelen dat niet als een 25 duizend niet een subsidie, hé. Het moet wel een subsidie zijn. Ik weet niet waar dat door is ontstaan. Uiteindelijk moet het wel degelijk een subsidie zijn. Er moet beoordeeld worden, maar wel binnen de volkscultuur kadering, dat is wat ik zeg.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Nou ja, goed, dan heeft u het slecht opgeschreven en slecht verwoord. Maar ja, er is wij dat eerste onderdeel gaan we dus om die reden dus eigenlijk niet steunen. Kom altijd weer nieuwe kansen, nieuwe ronde is misschien dat het ooit weer. Maar nu even niet. En het tweede deel van die volkscultuur vonden we een goed punt, dat zouden we graag willen steunen. Maar wel graag splitsen dus. De gebroeders van Lymborch. Nou, ik heb de indruk dat daar wel een meerderheid voor bestaat. Dus er zijn hier overigens in de hier in de kamer geweest, hebben vrij uitgebreid toegelicht wat de bedoeling was. Twee keer 35 duizend steunen wij dus ook van steunen wij van harte en heb ik dan ook meer. Meer heb ik niet om ergens iets over te zeggen. Ja, daar wou ik het even bij laten.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, dank u wel, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 20: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter, ja, ik ga op een aantal zaken in. Als we kijken naar het amendement wat de SP samen met ons indient met betrekking tot het stadsdeel Dukenburg, het steunpunt. Ik heb dat

ambtelijk nog nagevraagd het blijkt een geliefde locatie te zijn, omdat die veel makkelijker bereikbaar is voor mensen die slecht ter been zijn, qua parkeren. En het zit altijd vol, dus we hebben niet gekeken naar de wachtlijst, want het was met corona niet te doen, maar het is een geliefde locatie, dus wat ons betreft blijft dat gewoon staan. Dat betreft onze motie met de groendaken, de kleine daken. Wij denken juist dat het goed is om kleine initiatieven te promoten in onze stad, als we mensen mee willen tijd krijgen en het is belangrijk dat we ook klein beginnen.
Het is voor heel veel mensen toch een grote stap om andere opties te gaan bekijken en onze stad wordt steeds warmer en volgens mij helpt ieder klein dak helpt daarin mee. Dan de ombudsfunctie. Mevrouw Brand, ik grijp. Mevrouw Brand, ik grijp uw uitnodiging aan: wij schrijven graag mee met het initiatiefvoorstel. Het amendement op glad ijs. Wij hebben inderdaad gekeken naar de alternatieve dekking binnen de portefeuille. Dat komt er dan ook op neer dat je keuzes moet maken en nou ja, kan iedereen in deze raad vanavond kleur bekennen, of die dan ook gaat voor steile straten. En dan, als laatste voorzitter, wil ik even doorgeven dat mijn collega, de heer Buck, niet mee stemt over de motie twee, het amendementtwee en amendement vijf. Zo voldoende?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel voorzitter, ik heb ik zal kort zijn. Ik heb een opmerking over de beantwoording van de wethouder op de houtstook motie van ons. Ja, ik vind ik vind de het antwoord eigenlijk beneden mate. Als je vraagt: waarom vindt u het nog niet tijd om een bepaalde boodschap over te brengen? Dan is het antwoord: omdat we dat nog niet tijd vinden. En als je dan vraagt: ja, maar waarom vind je dat dan niet de tijd nog voor? Omdat we daar nog de tijd niet voor vinden? Dat zei mijn vader toen ik zes was ook. Pap waarom mag ik niet dit of dat? Ja, omdat het niet mag. Sorry, maar wij zijn geen kleuters meer met zijn allen hier. Dus dat wou ik nog even gezegd hebben. En dan het verzoek van de door mijn zeer gewaardeerde de heer van Elferen. Dat is akkoord, gescheiden stemming. Dank u.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Welk voorstel was dat alweer? Die laatste.

Sprekernaam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Van de kachel en de pijp, die mag gescheiden een beslispunt één, kijk ik even naar de overkant apart een beslispunt twee en drie samen. Correct inderdaad.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké. Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de heer van Deurzen of hij behoefte heeft aan de tweede termijn.

Sprekernaam 21: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Voorzitter, dank u wel. Ik dank de portefeuillehouders ende raadsleden voor de nadere toelichting op de moties en amendementen. Dat maakt voor mij het stemmen iets makkelijker.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Zo, de heer Jasper, niet? De heer Eigenhuijsen ten slotte.

Ja, dank u wel, voorzitter. Een paar moties en amendementen even. Nou, ja de stadswinkel steun ik natuurlijk, uiteraard. Wat een fantastisch, wat een fantastisch idee ik! Ik wou echt dat ik het ooit zelf verzonnen had en had ingediend. Maar ja, goh. Maar fantastisch idee, dat steun ik van ganser harte. Ombudsman ook zo een briljant. Nee, dat is ook gewoon, steun ik ook vol gaarne. Het wordt met het jaar lastiger om het allemaal te volgen. Op glad ijs heb ik nog wel ingediend, toch? Bloedserieus is ook nog steeds ingediend. Die is niet teruggetrokken? Niet tot nee? Die steun ik uiteraard niet. Eventjes in alle. Nee, ik ga er niks meer over zeggen, ik ben dat wordt daar treurig van. En de laatste beleidsondersteuning raadsfracties.
Ik heb geen keuzes dan hem te steunen, omdat ik vind dat we nou ja, je merkt gewoon aan alle kanten dat er gewoon een te kort is aan ondersteuning. Aan alle kanten. Maar ik deel wel de mening vaneen aantal fracties hier dat ik hierover graag over had willen debatteren, want u zegt in uw stuk Nederland een leek de democratie heeft. Iedereen heeft recht te kiezen en te worden gekozen, ongeacht inhoudelijke achtergrondkennis dat is goed. In de praktijk hebben deze leken steeds complexere portefeuilles. Denk bijvoorbeeld aan de verantwoordelijkheid voor jeugdzorg werk en inkomen en zorg en lang die langdurig zieken en ouderen sinds 2015. Die leken democratie, die gebrek aan kennis heeft elke fractie. Alleen. Waar u nu voor kiest, is dat de grote fracties meer ondersteuning krijgen voor exact hetzelfde portefeuilles, waar ik in mijn eentje voor sta.
Als je zo redeneert zou het logischer zijn dat een kleine fractie meer ondersteuning krijgt als een grote fractie, want zij kunnen over 11 personen verdelen en ik moet het in mijn eentje doen. Dus dan zou je zou het logischer zijn als ik meer ondersteuning krijg. Maar u bent niet genegen om hem aan te houden en daarin een kamer ronde over te spreken. Dat vind ik jammer, dat meen ik oprecht, maar ik heb dus geen keus, want als ik hem niet steunen, dan krijg ik de ondersteuning zeker niet. Gemiste kans. En dat was het. Ow nee, daar heb ik nog mijn eigen motie. Het is mooi geweest. Ja we scheiden fantastisch in Nijmegen. Ik raad iedereen aan om eens een keer, als vuilnis bij hem buiten staat, met handschoenen aan een oranje zakken open te snijden. Willekeurig welke, doe het even. Bananenschillen batterijen, leiders, vlees, echt alles wat er niet in thuis hoort zit in die oranje zak en dat blijkt ook gewoon: de helft wordt gewoon verbrand. Gft geldt exact hetzelfde voor, de helft verdwijnt gewoon inde verbrandingsoven. En het is een simpele gedachte dat als ik in mijn keuken sta en ik heb een gratis zak en ik heb een zak van één euro negen en ik heb geen geld te besteden, dan gooi ik mijn restafval in de gratis zak. En het idee was goh: laten we nou die één euro negen zak, nou eens afschaffen. Kijken of dan ook de mensen die het niet kunnen betalen gewoon gaan scheiden. Ik denk dat dat werkt. Het blijkt ook dat het werkt, want in alle onderzoeken blijkt dat een dure groene zak leidt tot minder scheiden. Maar ik heb niet het idee dat ik daar een de handen op elkaar krijg, maar de tijd zal het leren. Binnen nu en twee jaar zijn we van de groene zak af. Na iets langer zijn we van de groene zak af en dan hebben we twee jaar lang, ja gewoon goed afval verbrandt, dat is zonde. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ja, dank u wel. Dan kijk ik even naar de zijde van het college. Allereerst de wethouder financiën En daarna reacties, die gegeven moet worden. Dat is niet het geval. Ik wil wel nog een keer ten aanzien van het amendement zoals ingediend door D66, ook een zwaar commissie. Dat ik wel betreurt dat u zich baseer volgens u cijfers als ik het goed begrijp, niet van wat ambtenaren van onze eigen gemeente u <…> met andere gemeenten. En het is een amendement hé, dus daar moeten we het mee doen. Dus ik zou eigenlijk toch dringend willen verzoeken als u het niet wil aanhouden, want daar ben u niet op ingegaan op dat verzoek.
U bent op een paar voorbeelden in de gaan om er dan op zijn minst een motie te laten worden, omwille van de zorgvuldigheid. Want wie zegt dat 20 duizend euro genoeg is, dat kost misschien wel de bezwarencommissie, maar ook hier geldt: dat doen ze Groningen ook, hé. In Groningen is het en, en, en. Het is niet of. Dus ik zou hier echt dringend in overweging willen geven, omwille van de zorgvuldigheid, door motie van te doen. Dan spreekt u als raad, als hij wordt aangenomen althans, uw voorkeur uit welk pad het om moet gaan. Dan hebben we wel de kans om ook nog vanuit onze expertise en die sla ik eerder gezegd wel hoger gaan, dan die van Groningen, daar waar het gaat over de Nijmeegse ervaring, net zo goed als ik de Groningse expertise hoger aansla als het gaat om hun ervaringen. Als u begrijpt wat ik bedoel. Wat weet Groningen nou van hoe wij het hier doen? Niets. Dus, omwille van de zorgvuldigheid zou ik u dat graag mee willen gegeven. Als dat leidt tot langere schorsing, zal ik dat weer betreuren. Maar bij dezen.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Ja, kunnen we even 40 minute schorsen. Nee, voorzitter, ik wil ik wil dat wel even goed overwegen. Maar daar heb ik dus wel even tijd voor nodig. Dus als u twee minuten schorsing zou kunnen toestaan. Dan doen we dat kan. Dan kunnen wij hierop wat zaken nog even orde is.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter, voordat u schorst. Ja, sorry. De heer Wijnia had ik nog een vraag gesteld, of die daar inzicht in had of niet. Ik weet niet of er inmiddels een ambtenaar is die gewoon normaal de wethouder van cijfers kan voorzien.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Die zijn er. Maar of het nu nog lukt, dan gaat het om.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Die moeten klaar zitten bij dit soort avonden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wethouder Wijnia.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Ja, voorzitter, ik heb geen ader antwoord op de eerder gestelde vragen. Ik kan niet precies aangeven wat de personele effecten zijn. In de praktijk zal betekenen dat doordat er meer tijd nodig is voor meer

kleine daken heeft tot effect dat we minder doel bereiken. Maar dat betekent niet dat de begroting overschrijven overschrijden, want we doen binnen het budget wat we hebben.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja verder waar alle vragen beantwoord. Nu de heer van Hooft zo, want dan ja, dan schorsen we even een paar minuten. De vergadering is geschorst.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Kunnen we langzamerhand weer verdergaan? Meneer van Zanten is er klaar voor. Zo, dat gaat wel heel grof gelijk. Ja, kunnen we weer beginnen. Ik kijk even naar de heer van Elferen. Ja, de heer van Megen de heer van Elferen zijn in debat. Ja, ga maar rustig zitten, want ze zijn daarmee bezig. Ik vraag er nog een keer. Kunnen we verder gaan? Het moet lukken bijna oh kijk bijna. Goed zo. Iedereen zoekt weer zijn of haar plaats op. Ja, dan heropen ik de vergadering en degene die de schorsing heeft aangevraagd krijgen uiteraard het eerste het woord. De heer van Elferen.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, u vraagt u vraagt wat van mijn politieke kwaliteiten die weliswaar al oud zijn, maar ook weer niet zo geslepen. Mijn voorstel aan deze raad is om het amendement te laten staan. Maar het te ontdoen van een dekking en bij de voor de zomernota terug te komen met een inschatting van de kosten. We willen namelijk wel dat dit geregeld wordt en vinden het ook een politieke keuze hoe je hoe je bezwaarschriftencommissie instelt, dus we vinden die ook aan ons. En dat hoeft wat ons betreft ook niet aan een soort van ambtelijke evaluatie onderworpen te worden, maar we kunnen ons wel voorstellen dat het bedrag dat wij noemen beter in kaart kan worden gebracht door de onze eigen ambtenaren.
Ons voorstel zou zijn om het amendement in stand te houden en dan zo te laat aan beslispunt één toe te voegen, die hele alinea te laten staan. En dat het stuk vanaf aan beslispunt twee toe te voegen aan beslispunt twee toe te voegen, helemaal te schrappen dus ook de dekking daarna te schrappen en alinea één toe te voegen: de raad voorde zomernota 2023 of het koersdocument 2022 te berichten wat de financiële impact van deze van dit amendement is.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja dat betekent dat u een amendement zonder dekking indient. Dat vind ik persoonlijk nog ernstiger.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Oké, dan laat ik het amendement overeind voor het, maar ik vind dit een beetje jammer, hé. Want laten we heel jammer hé? Want laten we heel eerlijk zijn, ik probeer hem nu op deze plek aan te passen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, ik snap hem. Maar het ging bij mij er ook om dat we dat het gesprek, dat een goed kunnen voeren, want u heeft hem echt heel laat ingediend, met heel veel pagina's. Wat mevrouw Grutters ook al eerder zei. En er zitten echt wel wat haken en ogen aan, die niet alleen financieel hebben, maar goed.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Dan laten we hem staan zoals die stond.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Het is uw keuze. Nou, dan gaan we over naar de stemming over de diverse moties en amendementen. We beginnen met demoties in volgorde van indiening. Is er iemand die weg is? Want is er aan de hand? De heer Sweep, maar die komt nog terug, hoop ik. Ja, ja, dat hoort er ook bij, hoor. Daar is die weer. Goed. Ja, het gaat om volgorde van indiening, dus dat is wat anders dan wellicht de volgorde die u eerder heeft gezien. De eerste motie die dan in stemming komt. Dat betreft de motie zoals ingediend door GroenLinks, Partij voor de Dieren, noodtoestand voor klimaat.
Wie is voor juist stemmen? We kunnen wel mooi zo op de knoppendrukken, hé? Dus noodtoestand voor het klimaat is de eerste motie die in stemming is. Uw stemmen graag. Met 28 stemmen voor, 11 tegen, is die aanvaard. Ja, dat handopsteken had al wat, hé? Maar nu zijn we weer. Zijn we bij het oude systeem. Dus ja aan het werk, die is dus aanvaard. Dan kom ik bij de tweede motie, bloedserieus geheten, ingediend door GroenLinks en diverse andere partijen en daar gaat iets gescheiden. Mevrouw Synhaeve wordt daar geacht niet mee te stemmen. En de heer Buck ook niet. Verder doet iedereen mee. Goed zo, dan u stemmen graag over die motie, bloedserieus geheten.

Sprekernaam 27: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Voorzitter, ik vrees dat ik wel op het knopje gedrukt, maar die hoort dus echt niet mee te tellen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oh, oh, oh, oh, oh een integriteit. Ja, of we moeten de stemming even opnieuw doen. Maar het is al gebeurt, geloof ik, 29 voor, negen tegen. Daarmee is, die motie aanvaard, dan hebben we een motie ingediend door de Stadspartij Nijmegen. Lokale grip op buitenreclame lokale grip op buitenreclame uw stemmen graag. Met vijf stemmen voor, 34 tegen. Is die verworpen. Dan de motie ook door de Stadspartij Nijmegen. Duur feestje doe maar niet. Duur feestje doe maar niet is de titel. Met 20 stemmen voor en 19 tegen, is die aanvaard. Dan de motie Stadspartij ook van door de Stadspartij laat de laadpalen. Laat de laadpalen.
Uw stemmen graag laat de laadpalen. Met 22 stemmen voor en 17 tegen. Is die motie aanvaard, dan de motie van de Stadspartij Nijmegen. We kunnen niet zonder de handjes. Uw stemmen graag, we kunnen niet zonderde handjes. Met 14 stemmen voor en 25 tegen. Is die verworpen. Dan de motie zoals ingediend door PvdA en GroenLinks. Samen sta en ben je sterker. Samen sta en ben je sterker. In alle rust even graag, samen sta en ben je sterk. Uw stemmen graag. Met 39 stemmen voor, unaniem aanvaard. Dan de motie PvdA, VVD. Volle sturingskracht vooruit, meer sturing van de raden op de gewenste ODRN, uw stemmen graag voor. Volle sturingskracht vooruit. Met 14 stemmen voor en 25 tegen, is die motie verworpen. Dan de motie ingediend door de SP. Een voorstel over de buurt. Betrek dan de buurt.

Sprekernaam 28: De heer Sweep (Raadslid SP)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, meneer Sweep.

Sprekernaam 28: De heer Sweep (Raadslid SP)
Dat kwam wat onvriendelijk over. Sorry, maar er was toch heel vriendelijk bedoeld. Ik stem daar niet mee, want ik ben buschauffeur.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Geacht zich te onthouden. Zo is het. Ja. De overige vragen om te stemmen. Voorstel over de buurt betrek dan de buurt. Met 17 stemmen voor en 21 tegen, is die verworpen. Dan een motie ingediend door SP, GroenLinks, D66, meer ruimte voor Urban Sports, meer ruimte voor Urban Sport. Uw stemmen graag. Met 39 stemmen voor, unaniem aanvaard. De motie van CDA, GroenLinks, groen op je kleine dak. Groen op je kleine dak. Uw stemmen graag. Met 33 stemmen voor en zes tegen is die motie aanvaard. Dan de motie zoals ingediend, GroenLinks, Partij voor de Dieren, noodtoestand voor biodiversiteit, uw stemmen graag. Noodtoestand voor de biodiversiteit. Met 28 stemmen voor, 11 tegen. Is die aanvaard en dan komt de motie zo in de partij voor de heer de kachel of de pijp uit, dan gaan we gesplitst stemmen.
Eerst over beslispunt één. Dus wie is voor of tegen beslispunt één? Uw stemmen graag. Met 30 stemmen voor, negen tegen. Is dat beslispunt aanvaard en dan stemmen we over de beslispunten twee en drie gezamenlijk. Dus twee en drie van de kachel of de pijp uit. Met 14 stemmen voor en 25 tegen is die verworpen. Dat brengt ons bij motie van VoorNijmegen.Nu, het is mooi geweest, het is mooi geweest. U stemmen graag. Het is mooi geweest. Ja, met twee stemmen voor en 37 tegen, is die verworpen. Ja, dat brengt ons bij de amendementen. Ik stel u het volgende voor. We gaan er uiteraard over stemmen. Dan zal ik even kort schorsen omdat ik dan even de rekening wil opmaken, want mocht die rekening tot conclusies leiden die niet kunnen, dan gaan we daarna kwartetten om tot een oplossing te komen, want wij moeten gewoon een sluitende begroting indienen en daar hoort ook bij het de dekking niet te veel voor hetzelfde doelgroepen. Misschien valt het allemaal wel mee.

Sprekernaam 16: De heer van Elferen (Raadslid D66)
Voorzitter, naar aanleiding van de orde. Volgens mij is dat niet correct. De provincie vraagt ons een meerjarig sluitende begroting. Dat betekent niet dat we in het dat we voor 2022 afsluitend zouden hoeven hebben.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
U heeft mij niets horen zeggen over 2022- 24. U heeft mij alleen maar horen zeggen dat de boekhouding opgemaakt wil hebben en dan zal blijken wat eruit komt. En als dat klopt, dan klopt het. Maar klopt het niet, dan moeten we voortgaan totdat we het wel. Nee, want daar moet u wel correct wij, anders krijgen we geen goedkeuring over de begroting. Dat is de enige reden en nogmaals, misschien valt wel mee, komt het wel goed. Laat u verrassen. Allereerst amendement GroenLinks oogstenzon-op het dak. Uw stemmen graag. Oogsten zon op het dak. Met 32 stemmen voor en zeven tegen, is dat amendement

aanvaard. Dan het amendement GroenLinks, Stadspartij Nijmegen, D66 en SP bloedserieus geheten, dat is uw stem.
Daar zijn weer, mevrouw Synhaeve wordt geacht niet mee te stemmen, de heer Buck, even zeer niet. Het amendement bloedserieus met 27 stemmen voor en tien tegen. Is het aanvaard. Dan het amendement PvdA, GroenLinks, geen tijd te verliezen van Nijmeegse vrouwen en meisjes, stop intimidatie nu, uw stemmen, graag. Geen tijd verliezen Nijmeegse vrouwen en meisjes, stop intimidatie nu. Met 24 stemmen voor en vijf tegen, is dat aanvaard. Dan amendement zoals ingediend door de Stadspartij Nijmegen: gelijke kansen voor ons erfgoed. Gelijking kansen voor het Erfgoed, is in stemming. Dan stem ze niet mee, maar de overige wel. Ik ben benieuwd of de stem nog te zien krijgen. Gelijke kansen op ons Erfgoed, daar zijn ze.
Met 12 stemmen voor en 26 tegen. Is dat amendement verworpen, dan krijgen we het amendement van de Stadspartij Nijmegen volkscultuur verbindt, dat gaan we dus gescheiden in stemming brengen, dus we stemmen eerst over punt A. Blokje A. Uw stemmen graag. Met tien stemmen voor en 28 tegen is dat verworpen en dan stemmen we in ieder geval onderdeel B. Onderdeel B van het amendement volkscultuur verbindt. Met 14 stemmen voor en 24 tegen is dat ook verworpen. Dat brengt ons bij het amendement zoals ingediend D66, beleidsondersteuningen raadsfracties.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter mag ik daar een stemverklaring over geven?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat mag, zijn er meer mensen?

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, ik ook graag voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dan ga u gang, dan geeft u aan een stemverklaring.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Stemverklaring over de voorliggende amendement, ik zou heel graag over die democratische versterking willen praten, maar zonder democratische debat kan ik hier niet voorstemmen, dat vind ik zeer zonder, maar dat is onze keuze.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Eigenhuijsen van stemverklaring.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Daar sluit ik me volledig bij aan.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ook, mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 10: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Idem dito.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Al gezegd, dan gaan we stemmen over het amendement beleidsondersteuning raadsfracties. Uw stemmen graag. Met 30 stemmen voor en negen tegen is het amendement aanvaard. Dat brengt ons bij het amendement van de zijde van D66, de commissie bezwaarschriften onafhankelijk en openbaar. Uw stemmen graag. Met 28 stemmen voor en 11 tegen. is het amendement aanvaard. Dat brengt ons bij het amendement van PvdA, VoorNijmegen.Nu, Stadspartij Nijmegen: geef leven aan het verleden van de gebroeders van Lymborch, uw stemmen graag. Geef leven aan het verdelen van de gebroeders van Limburg is de titel. Met 34 stemmen voor en vier tegen is dat aanvaard. Mevrouw Thomassen wordt geacht niet meegestemd te hebben voor de volledigheid.
Dat brengt ons bij het amendement de SP en CDA. Als in als eerste indiener is verruimde openingstijden van het steunpunt stadswinkel. Met 33 stemmen voor en zes tegen is dat aanvaard. Dan het amendement SP, PvdA, GroenLinks en D66. De meedoen regeling naar 130 procent. Uw stemmen graag. Met 32 stemmen voor en zeven tegen, is dat aanvaard. En dan het amendement SP, GroenLinks, D66, kind regelingen naar 400 euro. Uw stemmen graag. Met 35 stemmen voor en vier tegen, is op dat amendement aanvaard. En tot slot hebben een amendement ingediend het CDA, Stadspartij Nijmegen op glad ijs 2.0. Met 14 stemmen voor en 25 tegen, is dat ver worpen. Dan schors ik even een paar minuten om de optelsom, maar even goed te controleren. De vergadering is geschorst.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, ik heropen als iedereen zijn of haar plaats weer inneemt. Ik heropen de vergadering. U kunt merken uit het snelle werk dat het gelukkig allemaal goed binnen de financiële kaders valt. Dus dat is mooi. Maar dat is ook wel van belang, omdat sommigen van u terecht denk ik, daar wat zorgen over uiten. Maar ik vind het ook vervelend als dan we de avond in zouden gaan en naar met name mensen die het volgen, houden dan het beeld over hé, die zijn daar geld aan het uitgeven als er geen dekking voor hebben. Dat is dus wel het geval ende precieze cijfers zullen we uiteraard de exacte begroting aanleveren naar de provincie. Tenzij u nu bij de stemming over de begroting daar niet mee instemt, dan hebben we een ander probleem. Hier is nog een vraag over, mevrouw van Dijk. Ik leg graag verantwoording af.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Geen vraag, maar ik zou wel een stemverklaring willen afleggen met betrekking tot de begroting.

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, ik wil iets anders zeggen, want uw interventie is niet echt ook inhoudelijk niet terecht. Als we volgend jaar een negatieve cijfers in de begroting zouden hebben, zouden wij zonder enig probleem uit de saldireserve is dat verschil kunnen bijpassen. Als wij meerjarig structureel een gesloten begroting hebben en die zouden we in alle gevallen hebben met de uitkomsten die hier vanavond zouden liggen, dan is er niets aan de hand. Dus ja, ik snap echt niet waar u problemen over heeft gemaakt, de enige

kans die er vanavond was, was dat we in het eerste jaar misschien niet een sluitend geheel zouden hebben gehad. En er was dus eigenlijk geen issue geweest. Maar goed, maar ik vind het niet verkeerd, u vindt het altijd prettig om dingetjes op te tellen, ik houd ook wel van optellen, maar politiek is het niet relevant.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, maar het interessante is u net als de heer van Elferen een interpretatie geeft alsof ik met druk was aan het maken van het jaar 2020. U bent mijn getuigen, ik heb ik daar helemaal niet genoemd. Ik was me...

Sprekernaam 6: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Nee, voor al die andere jaren was de optelling....

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, maar dat is uw dat is uw conclusie. Ik vind dat mijn verantwoordelijkheid als ik het idee hebt dat het voortraject er getallen rondgaan, er zijn ook nog wat dekkingen verandert wil ik u wijzen. Dat dat een foutje op, dat kunnen we beter vanavond oplossen, niet? Nou, dat is niet aan de orde, dus laten we tevreden zijn. Ja, goed. Er zijn nog meer stemverklaringen mevrouw Brand. Ja, die wil ook een stemverklaring afleggen en mevrouw Grutters ook nog, dan doen we eerst de stemverklaring stel ik voor. Eerst, mevrouw van Dijk. Mevrouw van Dijk, voor de stemverklaring.

Sprekernaam 15: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik, ik eindigde mijn tweede termijn met we gaan zien wat we gaan doen. We waren voornemens inderdaad steun uit te spreken voor deze begroting, minus het hele verhaal met betrekking tot Winkelsteeg, dat heb ik toegelicht. Maar gezien alle amendementen die zijn aangenomen is de begroting dusdanig veranderd, dat wij toch geen steun kunnen verlenen. Dat vind ik heel spijtig, want we hadden echt wel heel graag willen steunen, maar het is niet anders.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Even kijken, mevrouw Brand van stemverklaring.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, mijn fractie zal instemmen met deze stadsbegroting maar wij zijn zeer oneens, hé? Dat weet u nu inmiddels ook al. De OZB-verlaging van commerciële pandeigenaren is ons een doorn in het oog en dat vinden wij nog steeds een hele slechte maatregel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Grutters voor een stemverklaring.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)

Ja, voorzitter, dank je wel, ja, in tegenstelling tot mevrouw van Dijk. Ook wij zijn het ook niet eens met alle amendementen, maar we gaan de begroting wel goedkeuren. Hij is kloppend en we hebben net al gezegd: Nijmegen is een groeistad. We moeten vooruit, er staan hele goede investeringen in en die vinden we in dit geval belangrijkste.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dan gaan we stemmen over de begroting in haar geheel, dus u stemmen graag over de stadsbegroting. Met 32 stemmen voor en zeven tegen is de stadsbegroting aanvaard. Dank u wel, dan mag iedereen danken die aan de voorbereiding heeft geholpen. Goed, dat brengt ons. We hebben nog een aantal raadsvoorstellen voorliggen beste mensen. Om te beginnen het raadsvoorstel evaluatie en aanvraag, verlening artikel tien, de wet bijzondere maatregelen, grootste stedelijke problematiek, en die behandelen we gevoegd met het voorstel onder negen, uitbreiding woonwagenstand plaatsen en de heer Buck zal even de vergadering voeren niet. Oh, ja, mevrouw Daemen want de heer Buck wenst, het woord te voeren en daar verheugen ons op. Dus, mevrouw Daemen gaat de vergadering leiden. Dan ga jij daar zitten <...>.

8 Raadsvoorstel Evaluatie en aanvraag verlenging artikel 10 Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (88/2021) (DEBATSTUK) en 9 Raadsvoorstel Uitbreiding woonwagenstandplaatsen (91/2021) (DEBATSTUK)

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Heel gezellig. We gaan verder met de vergadering. Na deze mooie begroting gaan we verder met raadsvoorstel evaluatie en aanvraag verlenging, artikel tien, wet bijzondere maatregelen, grootstedelijke problematiek, wat dus samen met het raadsvoorstel uitbreiding woonwagenstandplaatsen wordt behandeld. Wie mag ik als eerste daarover het woord gegeven? Gezamenlijk ja gezamenlijk. De heer Eigenhuijsen van VoorNijmegen.Nu.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, stel je voor je bent op zoek naar een woning en je denkt: ik wil in 40e straat Zwanenveld gaan wonen. Er komt een huis beschikbaar op Portaal en je schrijft jein en daar staat bij dat de wet op de Rotterdam-wet wordt toegepast. Nou, vervolgens denk je: dat is mooi. Dat ga ik doen. Dus, je gaat door de screening een en uiteindelijk krijg je daar een hele mooie woning. En je woont daar met heel veel plezier. Dan vervolgens, een week later, gaan we in de Nijmeegse gemeenteraad en dan gaan we zeggen: weet je wat we doen? We halen die Rotterdam weter af. Dat betekent dus heel simpel dat je buurman niet meer door de screening heen komt. Dat is raar, want je gaat er toch van uit dat dat mensen die een woningen die daar willen wonen, dat ze dat ze dat je je

schept verwachtingen, maar je schept ook aan de andere kant geeft een bepaald effect dat voor een woning screening komt. Dus, voorzitter.
Ik wil graag een amendement indienen, waarbij we de Rotterdam wet toepassen, daar waar ook eens plaats is. Na de mutaties op woningen zijn en dat is onder andere in de 40e straat Zwanenveld. Daar wordt er genoeg huizen gemuteerd om überhaupt daar effect te hebben en de andere twee plekken kun je heel veel van vinden. Maar ik heb niet het idee dat er hier een meerderheid in de raad is die zegt: daar willen we het ook gaan toepassen, vind ik ook prima, maar ik denk dat de 40e straat Zwanenveld prima is om het daar wel toe te passen. Dus dan dien ik een amendement voor in. Dank u wel.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Dank u wel, dan zag ik ook mevrouw Brand al voor de Partij van de Arbeid, die geeft het woord door. Mevrouw Grutters.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, voorzitter, dank je wel. Kort en krachtig. We hebben al eerder over de Rotterdamwet gezegd dat we stigmatiserend vinden. Als je dit over een wijk vol met Marokkanen doet, dan schreeuwt iedereen moord en brand. We hebben even overwogen om mee te gaan met de met het amendement van VoorNijmegen.Nu. Uiteindelijk ook daar een te zwaar middel. De Stadspartij heeft besloten om tegen de Rotterdam-wet te gaan stemmen. Dan ga ik gelijk door naar het voorstel over de extra standplaatsen. Het college stelt voor om het bosje in te tekenen in de toekomst voor ongeveer 15. We willen daar graag samen met P van de A, SP en GroenLinks een motie over indienen waar we waar we het college oproepen om die standplaatsen verder in te tekenen dan 15, ook te labelen in de eerste instantie voor inwonende jongeren.
Dat staat wel in de persberichten van de gemeente, maar niet letterlijk in dit stuk en in de tweede instantie voor jongeren die nu noodgedwongen niet in de woonwagen wonen. En eventueel bij uiteindelijke aanbieding de nieuwe plaatsen, voorkeur te geven aan het uitgeven van standplaatsen in eigendom, koop of erfpacht. En misschien u niet opgevallen, maar er is een vierde dictum aan toegevoegd in overleg met mede-indiener GroenLinks aan het college ook vragen om bij het intekenen van de extra standplaatsen ook terug te koppelen aan de raad, wat dat betekent voor het groenen en ook in betrekking tot door de gemeenteraad aangenomen bomenplan.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Dank u wel, dan gaan we nu naar mevrouw Brand voor de Partij van de Arbeid.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Ja, voor de P van de A is het heel duidelijk. De Rotterdamwet is simpelweg stigmatiserend en een veel te zwaar middel en wij zullen dan ook niet instemmen met de vraag van het college om de inzet van de Rotterdamwet te continueren noch voor de Teersdijk, noch voor Zwanenveld. De Rotterdam wet is simpelweg niet proportioneel en we behandelen eigenlijk daarmee een groep inwoners anders dan wat bij andere groepen doen. Dat is niet-wenselijk. En net als in elke wijk in de stad moet er gehandhaafd worden indien dat nodig is. Dat onderschrijf ik ten zeerste, maar daar hebben wij de Rotterdamwet niet voor nodig.

Als we kijken naar de woonwagenstandplaatsen dan ziet de PvdA daar heel graag dat we meer doen voor de woonwagenbewoners en ook specifiek voor jongeren. En mevrouw Grutters zei het al wij dienen daarom met de Stadspartij Nijmegen, de SP en GroenLinks een motie in om meer plaatsen in te tekenen. En specifiek deze te labelen voor jongeren. Er zijn al zes extra standplaats toegezegd op Teersdijk, worden 15 extra ingetekend en onze oproep is heel duidelijk: kijk nou, als je toch aan het indenken hoeveel meer kan daar nog gebeuren? Dat kost niks extra's en dat kan wel heel veel opleveren en dan moet er gewoon extra woonwagen plaatsen komen.
Er zijn al veel te weinig. Het gaat om nu specifiek over de jongeren die een plek zoeken. Wij vragen ook heel specifiek om bij de uiteindelijke bieding te kijken naar de uitgifte van standplaatsen in koop of erfpacht. Dat willen wij het college ook heel graag meegeven.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Dank u wel, dan zag ik ook de heer van Deurzen voor50PLUS.

Sprekernaam 21: De heer van Deurzen (Raadslid 50Plus)
Dank u wel, voorzitter. De toepassing van artikel tien beoogt een verbetering van de leefbaarheid en veiligheid van voor de van toepassing zijnde wijken of woongebieden door selectieve toe woningtoewijzing. Dit artikel mag alleen van toepassing zijn als sprake is van proportioneel gebruik daarvan. We moeten dus voorzichtig zijn met de toepassing van dit artikel, omdat er een negatief stempel gedrukt op die wijk of het woongebied, waarop we dit willen toepassen. Aan de andere kant zal de toepassing er juist voor kunnen zorgen dat op termijn een omslagpunt komt, waardoor het negatieve imago zal verdwijnen. Het gaat hier dus heel nadrukkelijk om het leven om het leefbaarheid en veiligheid gevoel van een bepaalde wijk of woongebied te verhogen. Dit is naar onze mening de juiste manier waarop dit artikel tien zou moeten worden toegepast.
Wij komen echter in een dilemma terecht, waar dit toegepast zou moeten worden op een woonwagen gebied. Het probleem zit hem hierin dat woonwagenbewoners bij voorbaat al gestigmatiseerd worden op het gebied van veiligheid en leefbaarheid. Dit is geen lokaal, maar een landelijk fenomeen. De vraag is dan of het toepassen van artikel tien op een woonwagen gebied niet een averechts effect als resultaat heeft, want we willen immers bereiken dat toepassing van artikel tien uiteindelijk het stempel van onveiligheid de wegneemt, terwijl toepassing daarvan op een woon werk gebied dit juist onderstreept.
Als we naar de stadsmonitor kijken, dan blijkt dat de mutatiegraad op de Teersdijk erg laag is. Ook blijkt dat er nauwelijks sprake is van leefbaarheids- en veilig en veiligheidsproblematiek. Verder geeft de bewoners zelf aan dat er geen sprake is van problemen op dit gebied.
Daarom zijn wij niet overtuigd dat dit artikeltien ook daar van toepassing moet zijn. Bij ons bestaat daarom sympathie om het amendement te steunen van VoorNijmegen.Nu met als titel passen toewijzing waar dat nodig is. We willen echter eerst de reactie op dit amendement van de portefeuillehouder horen. Dan de uitbreiding woonwagenstandplaatsen, voorzitter. Het college onderzoekt of een uitbreiding van 15 extra woonwagens op de locatie van de zogenaamde bosje bij de Teersdijk tot de mogelijkheden behoort, naast de reeds aangekondigde tien standplaatsen. Uit een gesprek met woonwagen belang Nijmegen en een bezoek is naar voren gekomen dat het bosje in het verleden al eens door de gemeente is onderzocht en er zelfs een grondsanering heeft plaatsgevonden

op die plek. Bouwrijp te maken. We zullen daarom de motie ruimte voor jongeren op wielen steunen. Dank u wel.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Dank u wel. Dan zag ik de heer van Megen voor D66.

Sprekernaam 30: De heer van Megen (Raadslid D66)
Dank u wel voorzitter. Het raadsvoorstel uitbreiding, woonwagenstandplaats en staan standplaatsen herstel is wat ons betreft een goed voorstel. Wat ons betreft zijn er echter ook andere afwegingen om al dan niet akkoord te gaan met dit voorstel. Dat is onder andere ook het andere raadsvoorstel wat in beeld komt, het raadsvoorstel evaluatie en aanvraag verlenging van artikel tien, waar het eerder over ging. De locaties waarop die uitbreiding gepland is, namelijk is er ook locaties waarop de wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek, het is een hele mond vol daarom wordt het ook al de Rotterdamwet in de volksmond genoemd, wordt toegepast en het is echt gezegd dat dit een heel zwaar middel is. Dus we zullen het zeker niet lichtzinnig inzetten.
Als D66 hebben we dit dan ook goed gewogen uit de evaluatie en een technische toelichting die we daarover gehad hebben, blijkt dat de toepassing van de wet bijdraagt aan de leefbaarheid de veiligheid en voor stabiliteit zorgt in alle drie de gebieden. Kortom voor ons voldoende ondergrond om in te stemmen met de aanvraag om het verzoek te doen aan de minister tot verlenging. Sterker voor ons is de verlenging van toepassing van het artikel ook een voorwaarde voor instemming van de uitbreiding van het aantal plaatsen voor woonwagenbewoners, mocht de raad in meerderheidsbesluit niet in te stemmen met het aanvragen van die verlenging van de toepassing, dan zullen wij dus ook niet instemmen met het voorstel dat vraagt om uitbreiding van het aantal woonwagenstandplaatsen, hoewel wij dat op zich een goed voorstel vinden. Dank u wel.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Dank u wel, dan zag ik mevrouw Smit van GroenLinks.

Sprekernaam 31: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Met de verlenging van de Rotterdamwet zullen we als GroenLinks ook niet akkoord gaan. We denken dat we juist met zo een zwaar middel heel kritisch moeten zijn naar de effecten en de proportionaliteit, maar op tot heden is er nog geen enkel bewijs dat dit middel ook maar enige effect heeft, zoals ook wordt beaamd in evaluaties van in Rotterdam zelf als onderzoek van de universiteit van Amsterdam. Daarnaast hebben we als GroenLinks geen voorstander van een wet die stigmatiseert op bepaalde wijk een negatieflabel op te plakken en extra controles uitvoert voor alleen mensen die op de woonwagenlocaties of Zwanenveld willen wonen. Dit past volgens GroenLinks niet bij een stad waarin we iedereen gelijkwaardig behandelen. Wanneer er zich problemen voordoen in de wijk, moeten we juist investeren in deze wijk in plaats van mensen bij verder buiten te sluiten, iets wat de mensen van het woonwagenkamp al veel te vaak over komt. We zullen dus voor geen enkele locatie instemmen voor de verlenging. Wat betreft het voorsteluitbreiding, wogen woonwagenstandplaatsen ik denk dat mijn collega's Grutters en Brand net al heel uitgebreid hebben verteld wat zij daarvan vinden en dat wij ons daarbij aan kunnen sluiten.

Wilde ik inderdaad nog de kanttekening maken dat we het toevoegen van woonwagens van groot belang vinden. Maar ook dat we de afweging moeten maken wat dit betekent voor het groen, de dieren en de bomen die aanwezig zijn. En is het college ook in de motie vragen om dit verder uit te werken en terug te koppelen aan de raad. Verder wil ik afsluiten met dat we met de bestaande locaties er nog niet zijn, want we moeten uiteindelijk naar 90 nieuwe plekken toe. We hebben altijd gezegd dat de woonwagens moeten worden opgenomen in ons gewone woonbeleid en onderdeel moeten worden voor de ontwikkelplannen van Nijmegen. We hebben dus graag dat het college hier vooral snel mee verder gaat. En we zullen er dus ook nog geen locaties uit te sluiten voor andere ontwikkelplekken voor de woonagens. Dank u wel.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Dank u wel. Dan zag ik de heer Buck voor het CDA.

Sprekernaam 11: De heer Buck (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de debatten die we afgelopen jaar hebben gevoerd over de woonwagenstandplaatsen laten zien dat we als Nijmegen werk te doen hebben. Dat geldt overigens voor de gehele woonsituatie in onze stad, maar zeker ook als het gaat over die woonwagenstandplaatsen en het college doet daartoe een serieus voorstel om tot uitbreiding van het aantal plekken te komen. Ik denk dat we dat als raad moeten waarderen en dat we er ook moeten honoreren. Het CDA is groot voorstander van.
Het is ook een stap waarvan we denken dat het erin in de goede richting is om ook te zorgen dat mensen die een woonwagen wonen of willen wonen, dat ook kunnen in deze stad. Ik moet daar dus ook bij zeggen dat ik, dat het CDA daarmee niet deindruk kan hebben dat dit college woonwagenbewoners of woonwagenbewoning consequent tegen werkt, want dan zal naar mijn best de beoordeling, geen voorstel kunnen liggen om het aantal woonwagenstandplaatsen uit te breiden. Het uitbreiden van het aantal woonwagenstandplaatsen is juist het tegenovergestelde van tegen werken. Je kunt het wel hebben, zoals mevrouw Smit, over de aantallen en de locaties, maar ik denk dat we toch in meerderheid hierover eens dat we vandaag een substantiële een belangrijke stap zetten om meer woonwagen bewoning in onze stad toe te staan.
Dat brengt ons op de Rotterdam wet. Ik ben het met iedereen eens die zegt dat dat een zwaar middel is. Ik heb persoonlijk weinig met politieke appreciaties in deze raad van een wet, die in Tweede en Eerste kamer door een vrij grote meerderheid van allerlei partijen die hier vertegenwoordigd zijn en zijn aangenomen, daar hebben we niks aan. We hebben de wet passen we die wij toe of niet? En die is zwaar. Maar in alle eerlijkheid, voorzitter, de wet ziet op volledig van woonoverlast en of criminele activiteiten. Het is geen wet die gaat over mensen met zweetvoeten, het is geen wet die gaat over hoe je eruitziet. Het gaat over serieuze overlast en of criminele activiteiten in het licht van leefbaarheid de veiligheid in een wijk of in een gebied. Dat is ook waarom het CDA denkt dat er op dit momenten ik zeg dat met nadruk op dit moment, het goed zou zijn om nieuw Rotterdam wet van vier jaar van kracht te doen zijn. Ik zeg dat dus ook bij, voor vier jaar, omdat ik denk dat nu wij ook de komende vier jaar de ereplicht hebben om met elkaar goed te kijken, wat willen we dan dat erover vier jaar bereikt is? Als raad, hoe reflecteren waarop en hoe voeren we dan een debat over een eventuele verlenging of het stopzetten van die Rotterdam-wet?

Want, ondanks het feit dat ik denk dat we vier jaar geleden dat debat ook zorgvuldig hebben gevoerd, dat heb ik de indruk dat de argumenten die toen gewisseld zijn in wat wij nu met elkaar wisselen, onvoldoende weerspiegeld zijn. En dat is dat vraagt iets van ons allemaal, van beide bestuur gremia. De vraag van de raad om daar serieus naar te kijken, het vraagt ook van het college om over vier jaar, als we evalueren, daar serieus op terug te komen. Dat gezegd hebbend voorzitter, zal het CDA instemmen met beide voorstellen. Ik heb het verzoek aan mevrouw Grutters <…> of de dicta van de motie, ruimte voor jongeren op wielen. Gescheiden in stemming kunnen worden gebracht en dan wel één en twee, gezamenlijk en drie apart, tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Er is nog een vierde bijgekomen.

Sprekernaam 11: De heer Buck (Raadslid CDA)
Sorry, één en twee, drie en vier.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Helder, dan gaan we zo even vragen of de indieners daarmee akkoord zijn. Die gaan even met elkaar blikken wisselen en knikken volgens mij dat het akkoord is. Dan volgens mij nu het woord aan mevrouw Markovic voor de SP.

Sprekernaam 32: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter, daar waar ooit de Rotterdam-wet voor bedoeld was betere menging in de wijken, zowel sociaal als economisch, het verbeteren van de leefbaarheid, het vergroten van de veiligheid wordt nu een zwaar, ingrijpend instrument ingezet om mensen met een crimineel of een overlast gevend verleden uit bepaalde delen van de stad te weren. Dat kan niet de bedoeling zijn. Wat de SP betreft, pak je criminelen aan en straf je hen via de rechter, niet via de gemeente of woningbouwcorporatie. Jaag hen dan ook niet op na het uitzitten van hun straf. Maar zorg voor een goede begeleiding bij het vinden van een plek in de samenleving en voor de raddraaiers in de wijk, die stevig aanpakken via politie en handhaving. De SP zal het raadsvoorstel voor het verlengen van de Rotterdamwet niet steunen.
Niet op Teersdijk, niet op de Akker Broekweg en ook niet op de Zwanenveld in de 40 er straten. En als het gaat om het voorstel uitbreiding woonwagenstandplaatsen, daar hebben mijn collega's van de Stadspartij, de Partij van de Arbeid en GroenLinks al het nodige over gezegd. Ik denk in ieder geval dat het gewoon heel goed is dat wij goed naar de vertegenwoordigers van een woonwagenbewoners in Nijmegen luisteren, want die hebben natuurlijk een wens, een wens om samen te leven met de familie waar ze al jaren wonen, met behoud van een cultuur, hun identiteit, zonder stigma's, achterstelling en of discriminatie. En als het dan gaat over de jongeren, dan is het goed om hen als eerste een plek te geven daar dichtbij de familie. Waar ze zijn opgegroeid, dicht bij opa en oma en hun manier van leven, met alle tradities en gewoontes, want ook deze jongeren hebben grondrechten, met andere woorden woonrechten. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)

Dank u wel, dan ga ik naar de heer de Graaf voor de VVD.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter, ja, voorzitter, ik kan mij grotendeels aansluiten bij de heer de woorden van de heer Buck. De wet bijzondere maatregelen, grootstedelijke problematiek is inderdaad een heel erg zwaar middel, maar wel een middel die de leefbaarheid ineen wijk beschermt waar de leefbaarheid al in het geding is. En daarom zijn wij voorstander voor het, zoals de heer Buck, ook al zo mooi zei voor het verlengen van de wet van vier jaar en dan weer eens een keer te kijken hoe het met die leefbaarheid in die wijken voor staat.
Voorzitter, dan op het raadsvoorstel voor de uitbreiding van de standplaatsen en dat is wat ons betreft eigenlijk heel makkelijk, want er ligt gewoon een rechterlijke uitspraak die tegen de gemeente Nijmegen eigenlijk zegt: jullie moeten daar meer standplaatsen creëren. Dus dan vinden wij dat we daaraan moeten voldoen, dus we zullen dit raadsvoorstel dan ook, net zoals die eerste steunen. Dan ook maar even meteen ingaan op demotie van de Stadspartij, daar zullen wij ook voor zijn en het amendement van VoorNijmegen.NU, zullen wij niet steunen. Dank u wel.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Dank u wel. Dan kijk ik aan mijn linkerzijde dan zie ik de heer Sander Frank, ben ik altijd in de war. Voor en achternaam, gaat u gang voor Gewoon Nijmegen.

Sprekernaam 34: De heer Jasper (Raadslid GewoonNijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Wij willen eigenlijk graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Brand en mevrouw Markovic. De Rotterdamwet die is in 2005 is die eens een keertje in Rotterdam begonnen. En die was specifiek voor wijken bedoeld, voor eenzijdige wijken die doorbroken moesten worden. En dat is redelijk gelukt, zij het dat een aantal. Rapporten die in de loop van het tijd als evaluatie op tafel zijn gekomen, helemaal niet hebben aangegeven dat dat de leefbaarheid verbeterd is als gevolg van die Rotterdam-wet. Sterker nog, het is gewoon helemaal niet.
Ze hebben dat helemaal niet kunnen aantonen. Zelfs de minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Ollongren die heeft desgevraagd aangegeven: ja, er is wel iets verbeterd in dat Rotterdam-zuid in die in die bekende wijken. Maar de Rotterdamwet heeft dat waarschijnlijk niet geregeld. Wat betreft de Rotterdamwet ja, iedereen heeft het dan over de leefbaarheid en we hebben het hier niet over wijken, we hebben het over de woonwagenbewoners. Dat is wel een compleet iets anders, hé. we hebben het niet over een wijk of we moeten het over de Teerswijk wijk hebben, dat kan ook. De Teerswijk wijk vind ik een leuke term, om die even vast te houden.
Als we het hebben over de leefbaarheid dan is die op de Teersdijk voor mijn gevoel helemaal niet in het geding en voor wat betreft de bewoners ter plaatse ook niet. Niet alleen is die wijk leefbaar, maar daar is ook geen aantoonbare vrijstaat aan de orde. Die term heb ik ook nogal eens gehoord. De bewoners hebben bijna allemaal zelf werk. Dat is ook geïnventariseerd, kortom wat zijn we dan aan het doen? Nou, dan zijn we door we door zo een wet nog een keertje vier jaar vast te stellen. Zijn we nog een keertje extra een stempel aan het drukken, op de voorhoofden van al die woonwagenbewoners. Ik vind dat een hele slechte zaak is. Het stigmatiseert en het maakt dus een negatief in plaats van een positief

effect op het op het geheel. En het houdt een hele slechte beeldvorming vanuit het verleden, want er zaten nog heel wat mensen, heel wat boefjes daar.
Dat houdt die beeldvorming houdt dat vast, versterkt het zelfs nog. Daarnaast is er ok nog sprake van een sociaal en sterke sociale binding. Dat wordt heel negatief uitgelegd in de in de voorstellen. Nou ja, ik ken nog wel andere bevolkingsgroepen en onderdelen van de stad waar een sterke binding is. Ik noem de Molukse bevolkingsgroep, of het Rode dorp of de Kwakkenberg ook, hé? En de Benedenstad en het Waterkwartier dan kan er nog wel een aantal noemen waar een hele sterke sociale binding is. Dan moet je bij mij niet aankomen met we hebben één plekje in Nijmegen, daar is die sociale binding zo sterk, die is alleen maar negatief uit te leggen.
Daarnaast vind ik ook dat ja Rotterdam-wet die zegt: je kunt hem alleen maar toepassen als alle ingrepen alle andere middelen, uitgeput zijn. Nou, ik heb zelf niet de indruk, maar ik wil dat graag horen van de wethouder dat ze dat het in het afgelopen jaar 25 keer oorlog is geweest, zoals we die dat afgelopen zondag hebben gehad en dat er geen andere middel meer is en dat we niks meer kunnen inzetten om daar de zaak in orde te krijgen. Kortom wij vinden dat die Rotterdamwet op een verkeerde manier is toegepast. Ik vind het eigenlijk een juridische chicane moet ik je zeggen en dat is onzorgvuldig. Wij zijn tegen de voortzetting van de Rotterdamweg wet. En daarnaast vinden we ook, maar dan heb ik het even over de standplaatsen.
Dat naast die 21 plekken, dat er makkelijk mogelijkheden zijn om bij de Teerswijk ook nog meer plekken te maken, maar dan ook wel met een veel betere stedenbouwkundige structuur dan er op dit moment zit, ook aan de andere kant van het dijkje. Daar heeft de gemeente inmiddels een wet voorkeursrecht opgelegd op drie percelen. Nou, daar kun je prachtig mooi dit uitbreiden en nou ja, dan moet dat moet wat ons betreft gewoon gebeuren. Dank u wel.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Dank u wel en excuus voor het niet paraat hebben van uw achternaam. Dan ga ik naar mevrouw Lauret voor Partij voor de Dieren.

Sprekernaam 12: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja. Laat ik eerst beginnen met het raadsvoorstel uitbreiding, woonwagenstandplaatsen, wij zullen voor dit raadsvoorstel stemmen, omdat wij denken dat snelle uitbreiding van de standplaatsen noodzakelijk is, gezien het feit dat er al vele jaren geen uitbreiding heeft plaatsgevonden en de nood echt hoog is. Maar we hebben ook wel een kleine. We hebben een kanttekening. Zoals u weet, is de Partij voor de Dieren zeer voor een groene omgeving en willen wij ook een stem gegeven aan dieren die in die omgeving leven. Het bosje waar onderzoek gaat plaatsvinden naar mogelijke nieuwe standplaatsen is namelijk foerageergebied voor dassen en leefgebied van vele vogels en andere dieren. In de randen staan mooie oude bomen. Ja, het had al van oudsher heel lang niet de bestemming van bos, maar uiteraard willen we dat daar fatsoenlijk natuuronderzoek plaatsvindt, voordat tot kap van een deel van het bos, wat daar inmiddels is ontstaan, wordt besloten. Ook is er een herplantplicht, want op dit perceel is inmiddels gewoon de Boswet van toepassing. Dus we hopen dat het college daar ook serieus naar wil kijken. Hoe dat, aan de herplantplicht als er overgegaan wordt tot kap, hoe daar gestalte aan wordt gegeven.

En we zijn ook wel heel blij dat in de randen dat daar in ieder geval bomen, volgens de huidige plan, in ieder geval de tekeningen die ik heb gezien, dat die kunnen blijven staan. Verder willen we nu alvast meegeven dat we niet blij zijn met de Elshoff als toekomstige uitbreidingsgebied voor woonwagenstandplaatsen, vanwege het feit dat uitgerekend ook dit gebied foerageer gebied is, weer voor dassen. Er ligt een burg vlak bij vlakbij. Even rustige Eline. En de corridor voor veel andere soorten en tegen het Gelders en het ligt ook tegen het Gelders natuurnetwerk aan. Maar daar gaat het raadsvoorstel nu niet over, dat realiseer ik me goed.
Daarover heb ik wel nog de volgende vraag aan het college: waarom kan er eigenlijk geen uitbreiding van Teersdijk plaatsvinden op de Hippe Kip? Zouden die geplande autobedrijven die daar nu of die de bedrijven die daar nu gepland zijn? Zouden die niet naar een industrieterrein kunnen verhuizen? Als de Winkelsteeg dan in ieder geval, als ze daar moeten verdwijnen, want nu ontstaat er een nieuw industrieterrein terwijl er ook heel goed woonwagenstandplaatsen zouden kunnen worden gerealiseerd, zonder dat bestaand groen naast het woonwagenkamp wordt aangetast. Ze zou ik graag een reflectie op willen van het college.
Dan het raadsvoorstel evaluatie en aanvraag, verlenging, artikel tien, wet bijzondere maatregelen, grootstedelijke problematiek. Als je het allemaal aan elkaar plakte is het net een woord voorgalgje, maar goed. Afgelopen week afgelopen weekend heb ik de Teersdijk bezocht en ik moet zeggen dat ik daar een zeer verhelderend gesprek heb gevoerd met een aantal van de woonwagenbewoners. Laat ik het zelf maar gelijk zeggen. Ik ben niet langer van mening dat verlenging van de Rotterdamwet een goed idee is voor wagenparken en ik zal u uitleggen waarom. Voorop staat voor ons. Nou, laat ik het zo zeggen. Uiteraard is het belangrijk dat Nijmegen veilig en leefbaar is en ik denk dat de Rotterdamwet in Zwanenveld waarschijnlijk nog wel een goed idee is, er toch althans artikel tien. Maar voorop staat dat de mensenrechten van woonwagenbewoners moeten worden gerespecteerd. En de Rotterdamwet voorkomt dat er überhaupt fatsoenlijk gewoond kan worden op Teersdijk. De Rotterdamwet is namelijk alleen maar bij toepasbaar bij huur standplaatsen.
Maar de gemeente geeft wel huur standplaatsen uit, althans als de plannen doorgaan, maar geen woonwagens die erbij komen. Tot nu toe zijn er alleen nog maar huur standplaatsen. Nou wat ik begrepen heb, moet de woonwagenbewoners dan zelf woonwagens meebrengen. Daarvoor kunnen ze echter geen hypotheek krijgen. Omdat de bank namelijk de enige bank die nog hypotheken verstrekt op woonwagens, omdat die geen hypotheek verschaft voor woonwagens op huur standplaatsen. Alleen voor woonwagens op grond die gekocht is of die op erfpacht staat. Ook kunnen woonwagenbewoners zolang de gemeente alleen standplaatsen verhuurd, zolang kunnen ze geen opstalverzekering afsluiten voor hun woonwagen en dat kan betekenen dat het van de regen in de drup komen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Andere gemeenten zijn allang begonnen met het in eigendom of erfpacht uitgeven van standplaatsen, waarom Nijmegen dan nog niet?
Ook zegt het college dat er bij weigering van mensen voldoende mogelijkheden zijn voor passende huisvesting binnen de regio. Voor woonwagenbewoners moeten er vanuit het mensenrechtelijk kader echter woonwagenstandplaatsen zijn en die zijn er niet voldoende, helemaal niet in de regio en niet in Nijmegen en ook niet met de huidige uitbreidingsplannen en ook niet binnen afzienbare termijn, zoals het mensenrechtelijk kader dit vraagt. En tot slotvraag ik me af en die vraag werd net ook al op of die werd net ook al gesteld aan het college: kan het college aangeven welke brede, integrale aanpak het college heeft opgetuigd in Teersdijk? Welke overige instrumenten en maatregelen zijn in Teersdijk

ingezet om de leefbaarheid en veiligheid te verbeteren enen kwetsbare inwoners daar te ondersteunen? Want wij hebben sterk de indruk dat die integrale aanpak daar net niet heeft plaatsgevonden.
Misschien wel een Tolhuis, maar op Teersdijk roept het geen herkenning op bij de inwoners en ik vraag me toch af hoe dat dan zit en dat zou voor ons voor mij alleen al reden zijn om de Rotterdamwet voor deze locatie af te wijzen. Zoals de PvdA aangaf, voorzitter, vinden zij de wet disproportioneel en ik ben inmiddels geneigd om me daarbij aan te sluiten. Ik vind het een te zwaar middel, omdat het vooral ook mensen treft die juist niet-verdachte zijn geweest, die geen criminele activiteiten hebben verricht, maar juist die mensen voor wie er nu plekken proberen te creëren op deze woonwagenkampen.
De kinderen die inwonen bij hun ouders, die, omdat ze geen geld hebben voor of geen geld krijgen voor een hypotheek, geen woonwagen kunnen aanschaffen en dus geen gebruik kunnen maken van de huurstandplaatsen, die daar in de toekomst gecreëerd zullen worden. Verder heb ik nog een laatste verzoek aan het college om het raadsvoorstel als dat kan, maar dat weet ik niet gescheiden in stemming te brengen. Punt één en drie gescheiden van beslispunt vier. Is dat een mogelijkheid?

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
U bedoelt van raadsvoorstel nummer acht, daar één en vier apart uit te halen.

Sprekernaam 12: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Één en vier wilt u apart en twee en drie mogen dan gezamenlijk. Eén tot en met drie gescheiden van beslispunt vier.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Oké, ja, we gaan het voorleggen. Volgens mij is dan ook iedereen geweest aan de kant van de raad. Is dan geef ik graag het woord aan het college. Wie mag als eerste? Ja, de heer Vergunst.

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, misschien toch even terugblikken u heeft ons gevraagd om een onderzoek te doen naar vraag aan standplaatsen onder woonwagenbewoners. Dat hebben wij gepresenteerd aan u. En op basis daarvan hebben wij gezegd: er is een zeer urgente groep van thuiswonende volwassenen waar wij locaties voor willen gaan zoeken om hen een standplaats aan te bieden. Dat hebben wij gedaan, nou dat hebben u gepresenteerd. En ook op basis van de reacties hierop gekomen zijn, doen wij nu het voorstel, om in ieder geval op korte termijn tien standplaatsen toe te voegen op de bestaande woonwagenlocaties en een onderzoek te doen naar 15 bij de Teersdijk. En dat is in zin echt wel een doorbraak waar u zelf ook als raad om gevraagd heeft, voor het eerst in lange tijd. Ja en als het gaat om het onderzoek naar Teersdijk, dat staat ook in het raadsvoorstel, maar ik herhaal het nog maar even. Wij moeten echter een aantal zaken onderzoeken. Het gaat om flora en fauna. Dat is ook door een aantal van u hier aangestipt terecht. Het gaat bijvoorbeeld ook om het ophalen van reacties uit de buurt, dan moet u zich goed realiseren. We hebben een QuickScan gedaan en daar hebben wij veel reacties op gehad. We hebben dus nog geen

Reactie uit de buurt actief opgehaald als het gaat om uitbreiding op die 15 extra bij Teersdijk. Inmiddels hebben wij wel een aantal reacties spontaan ontvangen en die zijn niet positief, kan ik u ook al melden, dus wij zullen ook bij u terug komen op basis van het onderzoek. Ja.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter, mag ik een verduidelijkende vraag stellen?

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Ja, dat kan, mevrouw Brand voor PvdA. Dank u wel.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
U zegt, wij hebben reacties ontvangen die niet positief zijn. Zijn dat de reacties die wij nu als raad ook al in onze stukken hebben zitten? Of zijn dat aanvullende reacties?

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)
Nee, dat zijn de spontane reacties van bewoners van Tolhuis, die wij dus niet actief bevraagd hebben, maar dat gaan we natuurlijk in het vervolg van het onderzoek wel doen. Dan ga ik naar de beantwoording van de vraag van ja, waarom kiest u eigenlijk voor uitbreiding op de Teersdijk en niet op de Hippe Kip? Nou de belangrijkste reden is dat is een belangrijke wens van de stichting. Ze hebben dat gevraagd en als het gaat om de Hippe Kip, dat die locatie vinden wij geschikt voor eventuele verplaatsing van bedrijven uit Winkelsteeg.
Het lijkt ons ook heel erg belangrijk om die plek te bieden en puur ruimtelijk zien we voor ons een hele mooie groene afscheiding, dus een versterking eigenlijk van het groene kwalitatief tussen het woonwagencentrum en locatie Hippe Kip. Dus dat zijn belangrijke redenen om daar niet voor te kiezen. Dan ga ik naar de motie die u heeft ingediend. Ja, u vraagt een aantal zaken. U vraagt ten eerste van ja, als je toch onderzoek gaat doen en ook gaat intekenen neem in ieder geval in dat intekenen ook mee meer dan 15. Dat kunnen wij honoreren, dus dat kunnen we uitvoeren. U zegt in uw bijdrage mevrouw Grutters ja, in het raadsvoorstel wordt niet meer gerefereerd aan de meest urgente groep thuiswonende volwassen, dat klopt. Dat stond wel in de eerdere raadsbrieven.
Dat is eigenlijk het tweede beslispunt dat u vraag in uw motie. Dat is gewoon prima. Om dat, zo is het wel bedoeld. Voor het derde punt heb ik wel eigenlijk een eigenlijk een verzoek om tot een aanpassing. Kijk u vraagt om koop of erfpacht. Wij hebben een grote bezwaren tegen koop. Erfpacht vinden we prima, dan houden de regie. Op het moment dat iemand van plan is om deze plek te verlaten, dan houden wij als blijft als gemeente eigenaar van de grond. Wij weten uit de ervaringen van andere woonwagenlocaties die koop zijn uitgegeven elders in het land, dat die zijn verkocht, en vervolgens verkocht aan anderen dan woonwagenbewoners. Nou, dat lijkt ons zeer onwenselijk, want u vindt het juist belangrijk dat er voldoende plaats is voor woonwagens, dus als u het woord koop hier kunt weghalen alleen maar erfpacht, vraag dan, dan kunnen we ook dat onderdeel uitvoeren en tot.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Ik zie een reactie daarop.

Sprekernaam 18: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Als ik daar meteen daarop mag reageren, ook kijkend naar de mede-indieners daar staat koop of erfpacht. Het is het college vrij om één van beide aan te bieden.

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)
Helder, maar dat vatten wij dus op als erfpacht. En tot slot heeft, u vraagt ook om goed te kijken naar, ja de impact op het groen. Nou, dat hadden we al aangekondigd in het raadsvoorstel. U benadrukt het nog een keer in de motie.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Oké, helder, dan gaan we door naar de heer Bruls.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, de wet grootstedelijke problematiek, in de volksmond de Rotterdamwet geheten. Eerst om te beginnen, die wet is Rotterdam-wet geheten, omdat er vanuit Rotterdam initiatief kwam. Maar die wet is van begin af aan voor het hele land van toepassing geweest en ik kan het weten, want het was mijn laatste debat structuur toen ik nog tweede kamerlid was in september 2005. Dat zijn de feiten. De wetgever heeft in de loop der jaren on ingezien dat het wel degelijk een nuttig instrument is, want anders kan ik niet verklaren waarom een wet al 16 jaar bestaat. 16 jaar, er zijn veel lichtere wet en die al ingegaan zijn uitgekomen. En we hebben ook in Nijmegen de goede ervaringen mee gehad.
Denk aan de coping beurt, u heeft het nog over stigmatiseren van de koopbuurt. Ik heb het sowieso nooit gehoord, althans niet naar aanleiding van de Rotterdam-wet. Als er sprake is van stigmatisering bepaalde plekken, bepaalde bevolkingsgroepen, is omdat er allerlei feiten zijn, al of niet juist geapprecieerd waar mensen over praten. Een wet stigmatiseert mensen niet. Dat is ook onjuist. Ik heb dat gisteren met de stichting Woonwagenmensen ook besproken.
Van wat is er op tegen als de overheid jullie helpt door te zeggen: we willen niet dat een asociaal wat speel op Zwanenveld of we willen geen crimineel laten wonen. Dat merkt u niets van, want die toetsing is uiteraard omgeven met privacy. U wordt als groep niet uitgesloten. De mensen die hier wonen kunnen blijven wonen. Dus als iemand hier beweert mevrouw Lauret, het treft juist de mensen die niet crimineel zijn. Ik begrijp het eerlijk gezegd niet. In een gespreksronde begrepen dat trouwens wel heel erg goed. Maar is schijnbaar iets veranderd in die afgelopen twee weken. Dus het is juist een hele fijnmazige precieze wet en dat moet ook. Want zoals de heer Buck en anderen van u ook zeiden, het is een heel zwaar middel. Dus je mag ook verwachten dat het een fijnmazig precieze middel is. Ik ben niet verbaasd dat u zegt dat die rondom Teersdijk en Akkerbroekweg het niet wil toepassen, maar ik moet u zeggen, rondom Zwanenveld heb ik daar toch wel moeite mee.
Ook namens al die mensen die in de frontlinie voor ons bezig zijn. De 40 er straten Zwanenveld en ik vind het vervelend dat ik het hier nu hardop moet uitzeggen, want daardoor krijg je wellicht dat er een extra stigmatisering komt. Maar ik voel me wel gedwongen. Iedereen moet mij maar eens uitleggen hoe je kunt regelen tot a-socialiteit en leefbaarheid problemen anders kunnen worden opgelost dan te zorg door menging van mensen.
Want dat is eigenlijk wat we daar proberen, waarmee we ook al aantoonbaar, net zoals in de Kopenbuurt, succes aan het behalen zijn, omdat er andere mensen binnenkomen. Ik krijg gevallen over

talen of een tafel waarin heel duidelijk wordt afgewogen en soms ook met compromissen worden gesloten, door te zeggen van beter dat u hier niet komt wonen, want u heeft er nogal een trackrecord en wij hebben een aantal mensen met veel problemen daar, dat stapelt zich op. Dat zijn de putjes van de stad die zo ontstaan. Dus daar ben ik wel verbaasd over dat u ook ten aanzien van Zwanenveld dat niet zou willen volgen. Ik heb nooit iemand van Zwanenveld gehoord, die stigmatisering vonden. Ik hoorde alleen maar mensen die blij zijn dat we iets doen.
En natuurlijk is dat niet alleen maar de Rotterdamwet helemaal eens. Dat is in Rotterdam-zuid ook niet, zo geweest. Kopenbuurt ook niet, maar er is een uitgebreid renovatie programma geweest. Natuurlijk kan die wet dat niet helemaal oplossen en je kunt hem ook niet tot een lengte der jaar toepassen. De heer Buck kan ik gelijk al aangegeven, als we nog een perspectief van vier jaar moeten kiezen, dan moet je misschien ook dan wel zeggen: dan is het inderdaad ook klaar, maar het is wel een middel wat een bepaalde langere adem heeft en dat geldt zeker voor Zwanenveld. Dus daar zou ik toch nog, het gaat toch gebeuren, meneer Eigenhuijsen. Het amendement van de heer Eigenhuijsen door uw warme aanbeveling willen brengen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Wat zegt u, voorzitter?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Als wij dat zo volhouden dan denken een heleboel mensen dat wij het vaak oneens zijn, maar dat valt eigenlijk best wel mee blijkt dus wel. Nee, maar dus ik maak dat onderscheid, wil ik u graag meegeven. Ja, goed als u voor of tegen de wet om principiële redenen bent, dat respecteer ik uiteraard. Maar weet u, daar ga ik hier geen discussie over voeren, want dan had ik net zoals sommigen van u ook in de Tweede Kamer moeten blijven zitten. C.q. had daarheen moeten gaan. De wet is er. Hij is volkomen legaal, is goed om te onderbouwen. De onderbouwing die wij hebben, heeft ook het ministerie van BZK van diezelfde minister Ollongren, meneer Jasper van gezegd, van gezegd dat ziet er goed uit Nijmegen, dat is een goede onderbouwing dus daar vertrouw ik dan ook maar op. Voorzitter, tot zover.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Helemaal goed, dan gaan wij kijken wie er uiteraard voor de tweede termijn het woord wil. Ja, aan deze kant de heer Eigenhuijsen VoorNijmegen.NU.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nee, even zonder gekheid. Ik ben blij met de aanbeveling van de burgemeester, maar en wij zijn ook gewoon de straat opgegaan dan heb ik het gewoon ook aan mensen gevraagd en de mensen in Zwanenveld zijn gewoon blij met deze maatregel. Omdat het gewoon de uitwassen uit die straat en mensen het was daar echt heel erg en ja dan ga ik ook misschien stigmatiseren, maar het was gewoon echt heel erg. Die mensen daar zijn er blij mee, die hebben zoiets van goh, mijn buren krijgen zo meteen diezelfde screening als dat die ik heb gehad. En het heeft ook een klein beetje een afschrikkende werking. En als laatste de, het woonwagenbeleid ja, daar hebben

we het heel vaak over gehad, ik kan met de volste verstand er niet voor zijn, dus daar ben ik in ieder geval sowieso tegen.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Oké, dan ga ik kijken of we tot stemming over kunnen gaan. Volgens mij wel. Dan heb ik nog even de vraag aan het college of bij het raadsvoorstel evaluatie en aanvraag verlening artikel tien, één tot en met drie samen en vier apart. Dat een optie is. Ja, oké, dan gaan we eerst naar het amendement, namelijk het amendement van VoorNijmegen.NU passend toewijzen waar dat nodig is. Dan doe ik het dus zelf verkeert vanaf deze plek. Maar de heer van Megen wil iets zeggen

Sprekernaam 30: De heer van Megen (Raadslid D66)
Ja, mag ik een hele korte stemverklaring afleggen?

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Dat mag en moet melden dat mijn stem andersom had moeten zijn, maar dat is dus verwarrend als ik hier nu zit. Gaat u gang.

Sprekernaam 30: De heer van Megen (Raadslid D66)
Wij hebben voor het amendement gestemd in de verwachting dat de gehele raad tegen het raadsvoorstel gaat stemmen, maar wij zijn geacht u bent acht te denken dat wij liever ook het raadsvoorstel hadden, dan alleen het amendement.

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Helder dan. Daarmee is helder in ieder geval. We gaan door naar het volgende, namelijk het stemmen over het voorstel zelf. U wilt iets mij duidelijk maken wat ik niet. Ja, ik snap nu wat ik moet doen. Ja, ik zit vanaf hier te stemmen en we gaan eerst beslispunt één tot en met drie van het raadsvoorstel, daarover stemmen.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Voorzitter, er is nog een motie toch?

Sprekernaam 29: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks & Voorzitter)
Maar die komt. We doen eerst even acht en dan negen, dacht ik dus, want ruimte voor jongeren op wielen hoort bij raadsvoorstel negen over de uitbreiding woonwagenstandplaatsen, dus we doen nu eerst het stukje wat hoort bij raadsvoorstel acht. Ja, evaluatie en aanvraag, verlenging artikel tien wet bijzondere maatregelen, grootstedelijke problematiek. Beslispunt één tot en met drie uit het raadsvoorstel, daarover stemmen wij nu. Oké? Helder? Ja, daar zijn we ook met 14 stemmen voor en 25 tegen, het is verworpen. En dan gaan we door naar het vierde beslispunt van het raadsvoorstel. Dat is met 16 voor een 23 stemmen tegen verworpen.
Dan gaan wij nu door naar het stemmen over de motie behorende bij het raadsvoorstel uitbreiding, woonwagenstandplaatsen en dat is dus de motie ruimte voor jongeren op wielen. Zou ook gescheiden in stemming gaan, volgens mij. Die beslispunt één en twee nu als eerste in stemming komen. Die is met

32 stemmen voor en zeven tegen aangenomen, dan gaan we naar beslispunt drie en vier van deze motie. En beslispunt drie en vier zijn ook aangenomen met 29 voor en tien tegen. Dan gaan we nu nog stemmen over het raadsvoorstel als geheel, dus het raadsvoorstel uitbreiding, woonwagenstandplaatsen. Dan zijn we daar ook uit met 29 stemmen voor en tien tegen, is het raadsvoorstel aangenomen dan geef ik het woord weer terug aan de voorzitter van de raad.

10 Raadsvoorstel Vaststelling Beeldkwaliteitsplan De Stelt Oost (92/2021) (DEBATSTUK)

11 Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Nijmegen De Stelt Oost (93/2021) (DEBATSTUK)

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Daemen. Dat brengt ons bij de volgende voorstel. Dat zijn er ook twee. Er is onder tien het raadsvoorstel-vaststellen beeldkwaliteitsplan de stelt Oost en onder 11 het raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Stelt Oost, die zullen we dus ook gevoegd behandelen, maar uiteindelijk weer apart over stemmen. Dat moge voor zich spreken. Goed, wie kan ik het woord gegeven? Ja, mevrouw Lauret.

Sprekernaam 12: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, voor wat betreft het beeldkwaliteitsplan, wij vinden dat dat er goed uitziet groenen klimaatbestendig. Dus wij zullen voor het raadsvoorstel stemmen. En dan het raadsvoorstel vaststelling, bestemmingsplan de Stelt Oost, Nijmegen de Stelt Oost. Als je een mooi, voor jou waardevol voorwerp hebt in bezit ga je het missen als het er niet meer is. Dit geldt ook voor de natuur. Je mist natuur, past als je wist dat het ooit was, maar nu niet meer. Nieuwe generaties kunnen zich nauwelijks nog een voorstelling maken van de rijkdom die we vroeger in Nederland hadden en bijna als vanzelfsprekend ervaarden.
Laat ik u meenemen. Ooit was er een meisje van tien jaar, misschien bijna niet voor te stellen voor jullie. En woonde ik in een klein dorp in de Achterhoek. Als ik onze straat uitliep kon ik in bomen, in het bos klimmen, spelen op zandpaden omzoomd door korenvelden. Ik vlocht kransen van korenbloemen die in grote hoeveelheden tussen het koren bloeide. In de tuin van mijn ouders echt waar bogen de bloemen van vlinderstruiken door onder het gewicht van vele soorten, prachtige en kleurrijke vlinders. Fietsend naar school zag ik weidevogels, zoals patrijzen en kieviten in overvloeden het krioelden van de konijnen en hazen. Vele veldleeuweriken zongen hoog in de blauwe lucht.
Zo is het niet meer. Ik denk vaak met verdrietige weemoed aan dat alles terug. Waar vind je dat nog? Terug naar deze tijd. Tijdens een recent werkbezoek van de raad zagen wij drie patrijzen naast de dijk in de buurt van de Stelt Oost. Het schoot door me heen hoe lang ik deze prachtige vogels al niet meer had gezien. Thuis zocht ik informatie op en het bleek dat de inmiddels zeer zeldzaam zijn geworden en op de rode lijst gezet. Via Twitter had ik dat gemeld en ik ontving een kaartje vanwaar patrijzen in de Waalsprong zijn waargenomen en dat was toch nog op een aantal locaties. Waarom stonden ze dan tot

nu toe nergens in natuuronderzoeken en nergens inplannen voor de Waalsprong vermeld? Ook niet in de QuickScan voor de Stelt Oost.
In antwoord op onze politieke vragen zegt het college dat ze in natuur onderzoeken en plannen alleen rekening hoeft te houden met vogelsoorten die jaarrond beschermd nest hebben. Ik wil echter het college vragen met klem om de wet natuurbescherming nog eens opnieuw te lezen, want dat klopt niet. Het college zegt dat de plannen gewoon kunnen doorgaan zonder specifiek rekening te houden met deze bijzondere vogel. Echter, ook die tijd is voorbij. Juist die houding heeft geleid tot het verdwijnen van vele dier en plantensoorten in Nederland en die neergang die enorme verandering, is nog steeds niet gestopt. We hebben zonet de noodtoestand voorbiodiversiteit uitgeroepen. Laten we de dan ook kijken naar wat gaan we nu doen met de patrijs. De wet natuurbescherming eist dat we zorgen voor een gunstige staat van instandhouding van rode-lijstsoorten.
Dat betreft dus ook de patrijs die zich in een zeer ongunstige staat van instandhouding bevindt. Het college heeft de plicht te zorgen dat maatregelen worden genomen om de patrijs in de gunstige staat van instandhouding te brengen. De plicht om bijvoorbeeld het leefgebied van de patrijs te verbeteren, zodat deze soort, deze prachtige soort, behouden kan blijven voor Nijmegen en de rest van Nederland. Want in de rest van Nederland gaat het ook heel slecht met de patrijs. En nogmaals, in de naar in de natuur onderzoeken en de plannen is er niets over terug te vinden. Alles wordt volgebouwd in de Waalsprong, zonder dat echt rekening wordt gehouden met de daar reeds voorkomende soorten. Hun hen wordt hun leefgebied afgepakt. Juist rode lijst-soorten ontbreken regelmatig in natuuronderzoeken. Hoe kan dat nou toch, want het is wel precies het probleem.
Het college heeft een gebiedsontheffing op basis van het soorten management plan en ook daarin is de patrijs niet te vinden. Soms lijkt het alsof de gemeente Nijmegen verslaafd is aan rechtszaken, want ik zie er hier weer één komen, voor het vliegend hert voor het geval u het nog niet wist. In meer wijk loopt er inmiddels een rechtszaak, voor het geval. Ja, ik snap daar dus echt helemaal niks van, maar die gaat ook komen voor de patrijs als we zo doorgaan. Terug naar dit bestemmingsplan. Dat houdt rekening met van alles en dat is mooi, maar het houdt niet rekening met de natuur, die daar al is. Niet met soorten die in een ongunstige staat van instandhouding verkeren. Soorten, die wij volgens de wet natuurbescherming moeten beschermen en moeten behouden en daarom dienen wij hierbij de motie, wees wijs met patrijs in en we hopen dat deze raad het belang van het behoud van deze en andere rode-lijstsoorten hiermee wil benadrukken, ook in het kader van de biodiversiteits-noodtoestand die wij zonet met zijn allen hebben uitgeroepen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Ik kijk er even. Andere woordmeldingen zijn. Mevrouw Smit, ja.

Sprekernaam 31: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks
Ja, dank u wel, voorzitter, wat GroenLinks betreft kunnen wij instemmen voor de plannen voor de Stelt Oost. We zien mooie ideeën die goed passen bij het historisch en natuurlijke landschap en dat lijkt ons prima. Wat betreft de motie van de Partij voor de Dieren hebben wij een afweging moet maken of het toevoegen van extra maatregelen bijdragen tot het werkelijk beschermen van de aanwezige dieren, of dat we hier vooral extraregels en beleid mee optuigen. Als GroenLinks denken we dat het huidige

natuurbeleid en ook de antwoorden die het college op de vraag van de Partij voor de Dieren heeft gegeven, zo voor zorgen dat de patrijs de nodige bescherming genieten op dit moment.
Maar we denken wel dat het een heel goed idee is om met elkaar in gesprek te gaan over hoe we omgaan met onze natuur rapportages en hoe deze het best de effectief worden ingezet, zodat we het echt hebben over het beschermen van de dieren zelf in plaats van het stapelen van regels en beleid. Dank u wel.

Sprekernaam 12: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, mevrouw Lauret. Ik ben heel erg benieuwd welke beschermingsmaatregelen mevrouw Smits van GroenLinks dan is tegen gekomen in de stukken.

Sprekernaam 31: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nou ja, we hebben volgens mij hele uitgebreide antwoorden van het college gekregen op de vraag die u heeft gesteld, die mij gerust gesteld hebben. Volgens mij hoef ik die niet nog een keer te herhalen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Zijn er overige woordmeldingen? Jazeker de heer Bakker.

Sprekernaam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD zal instemmen met de voorgelegde plannen. Ik zag dat ik nog wat tijd had en het onderwerp gaat mij enorm aan het hart, dus ik dacht ik ga toch even kijken of ik hier nog wat orde in de in de chaos kan scheppen. Wat ik wat ik vervelend vind, is dat, terwijl het onderwerp zo belangrijk is, hé? Natuur en biodiversiteit. Dat er een beeld wordt geschetst, alsof je in een natuurgebied en een hele betonnen vlakken wordt neergelegd. En dat is gewoon niet aan de orde. En we zitten op dit moment in een woning crisis. Ik heb even opgezocht waar die patrijzen precies zijn waargenomen. Die zijn er inderdaad in de buurt waargenomen, maar niet in dat gebied. Dat gebied is overigens een braakliggend terrein, wat prima een hele goede bijdrage kan leveren aan het oplossen van die woning crisis. Vandaar dat wij zullen instemmen, maar ik wil wel tegelijkertijd een handreiking doen aan mevrouw Lauret van de Partij voor de Dieren. Want. Ja, het is zo dat onze natuurrapportages beter kunnen aansluiten op het biodiversiteit vraagstuk, maar als we dan een motie gaan indienen waarin in alle natuurreportages, alle soorten die kunnen voorkomen, vermeldt gaan worden wat we dan creëren is een hele hoop papier, maar geen oplossing.
En dan zien we eigenlijk verderop in de motie die ingediend is, maatregelen van SOVON, die ingepast kunnen worden. Dan zien we een en het dat zijn eigenlijk best goede ideeën, die prima in dat biodiversiteitsplan wat nog gaat komen, meegenomen kunnen worden. Dus. Volgens mij kunnen we veel beter het vraagstuk van hoe bouwen we nou natuur, inclusief hoe lossen we nou, onze woning crisis, natuur inclusief op, dat we dat vraagstuk gaan beantwoorden in dat biodiversiteitsplan. Want

dan sla je twee vliegen in één klap en dan help je en de natuur en de wooncrisis uit het slop. En dat helpt veel meer dan dat we straks zo een bijlage krijgen bij elk bestemmingsplan, dat er bij elk bestemmingsplan straks een lijst met rode-lijstsoorten bijgeleverd wordt, terwijl je die gewoon op www.ministerievanlnv.nl kunt opzoeken.
Ja, goed, ik hoop dat mevrouw Lauret deze motie niet indient. Wij zullen hem ook niet gaan steunen, maar ik hoop wel dat de Partij voor de Dieren straks samen met ons en waarschijnlijk ook met alle andere partijen bij het biodiversiteitsplan gaat kijken hoe we zowel de woning crisis als de biodiversiteitscrisis op gaan pakken door voortaan natuur inclusief en goed te bouwen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel.

Sprekernaam 12: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Lauret.

Sprekernaam 12: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik zou heel graag willen weten, zegt de VVD nou, dat rode-lijstsoorten alleen maar in natuurgebieden zouden kunnen voorkomen? Want er wordt nu een beeld neergezet, wat niet klopt, volgens mij met wat ik gezegd heb, hé en wat daar werkelijk aan de orde is. Het is wel degelijk een stuk grasland met ruigtes waar de partij is heel graag gebruik van maakt en patrijzen zijn daar binnen een cirkel van 500 meter gezien, aangetroffen en op meerdere plekken waargenomen. In verschillende databases zowel waarneming.nl als de flora en faunadatabank.
Daar zijn waarnemingen daar in de buurt genomen en die patrijzen zitten niet opeen plek, die lopen rond, die hebben een jaarrond territorium. Dus ik zou graag willen weten hoe de VVD dit dan ziet.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Bakker?

Sprekernaam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het klopt dat de patrijs binnen 500 meter is waargenomen. Dat is in Natura2000 gebied, wat precies aan de andere kant van de dijk ligt en ik zeg sowieso pertinent niet dat rodelijst soorten alleen maar in natura in natuurgebieden voorkomen. Ik weet niet waar u dat gehoord heeft, maar dat is ook niet aan de orde, maar dat is ook helemaal niet wat hier voor ligt. Ik heb het hier voor me het aantal waarnemingen negen stuks, 13 waarnemingen. Nou, dat zijn er negen die we moeten koesteren, maar dat wil niet zeggen dat we daarvoor nooit meer een woning kunnen bouwen. We kunnen prima en woningen bouwen en zorgen dat deze soorten er blijven, maar dat doen we niet door het straks een hele stapel papier met alle rode-lijstsoorten en waar die voor kunnen komen, aan te leveren, bij elk bestemmingsplan. Dat schiet zowel de patrijs als onze wooncrisis niks mee op. En dat is wat ik u zeg.

Sprekernaam 12: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter. Klopt het dan dat de VVD niet bij het raadswerk bezoek was? Toen liepen er toch heel duidelijk drie patrijzen niet in het Natura2000-gebied, maar aan de binnendijkse kant van de dijk?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, ja, ik weet niet of u daarop wil reageren.

Sprekernaam 9: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Nee, ja ik hoor ik hoor de Partij voor de Dieren zeggen, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké, ik kijk of er nog andere woordmeldingen zijn bij dit agendapunt, neen? Dan kijk ik even naar wethouder Vergunst namens het college.

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter, het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan beoogt om op deze plek woningen toe te voegen. Daar heb ik u niet zo heel veel over gehoord, maar dat is ook van groot belang in deze tijd. Ik heb sommigen van u ook horen zeggen daar ben ik heel blij mee. Eigenlijk de waardering horen uitspreken over, ja, eigenlijk dat het een heel mooi plan is. Dus dat is ook heel erg prettig. De discussie gaat vooral over de aanwezigheid van verschillende diersoorten en volgens mij toont de aanwezigheid van de patrijs aan dat de maatregelen die wij nemen in de laatste tijd om in de Waalsprong te werken aan biodiversiteit en de versterking daarvan, dat is dit is het bewijs daarvan. Het gaat steeds beter...

Sprekernaam 12: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter.

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)
In de biodiversiteit in de Waalsprong, zeker als je het vergelijkt met het met het verleden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, mevrouw Lauret u heeft een korte tijd.

Sprekernaam 12: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ik denk dat dat een conclusies die niet getrokken kan worden, want er zijn geen gegevens bekend over hoe het met de patrijs was voordat deze plannen hier waren. En zo, een conclusie kan dus wel ingetrokken worden bij langjarig onderzoek over de stand van zaken of die plannen inderdaad een goed effect hebben op de gunstige staat van instandhouding van de patrijs, is het college dat met mij eens?

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Ik ben eigenlijk heel erg verbaasd over deze reactie, want ja, de Partij voor Dieren wijst het college hierop van wist u wel, dat die patrijzen zaten? Want dat u blijkbaar wist u dat niet, u heeft dat ontkend, blijkbaar, maar dat is wel, dat erkennen wij. Dat zien we juist als succes van de maatregelen die we nemen in de Waalsprong. En daar hebben we een heel uitgebreid instrumentarium voor ontwikkelt, het soorten managementplan er zijn best wel voorloper ook mee in Nederland en dat dat geldt onder andere voor de patrijs maar ook voor andere diersoorten dus daar zijn we in die zin heel erg trots op en volgens mij ja, dat kan niet anders-zijn dan dat de Partij voor de Dieren dat ook kan waarderen als uitkomsten van dat succesvolle beleid.
Ja, dan ga ik naar de motie, de strekking van de motie. Ja, het is wel even, u vraagt in uw motie eigenlijk om heel veel rapportages en in die zin ben ik het ontzettend met de heer Bakker eens van, ja de kern van ons beleid moet juist gericht zijn op daadwerkelijke maatregelen. Kijk we kunnen van alles rapporteren. Het gaat juist om een goede inrichting en in dit geval om de combinatie van verschillende functies, bijvoorbeeld wonen en versterking van biodiversiteit. Dat is precies wat we ook beogen in dit plan. Ja en u vraagt om allerlei onderzoeken naar niet-wettelijke of niet de wettelijk beschermde soorten. Dat is dus ook niet nodig, dus wij lopen helemaal geen risico op rechtszaken.
Ik begrijp werkelijk waar niet waar u dat op baseert, dus wij doen alles wat nodig is en verplicht is en in die zin kunnen wij niet, ja, denken wij niet dat deze motie bijdraagt aan het verbeteren, daadwerkelijk verbeteren van biodiversiteit in de Waalsprong.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
We gaan.

Sprekernaam 12: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, u heeft maar drie seconden. Dat heeft weinig zin, mevrouw Lauret. Nu één, zelfs, ja. Eén ja.

Sprekernaam 12: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Laatste vraag. Ik hoor het college zeggen dat de patrijs geen wettelijk beschermde soort is, maar dat is hij wel. Kan het college dat bevestigen?

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)
De patrijs is niet beschermd volgens de wet natuurbescherming, waar wij natuurlijk focus de wet natuurbescherming wel rekeninghouden, bijvoorbeeld de werkzaamheden bijvoorbeeld in het broedseizoen. Maar het is de patrijs is niet een jaar rond beschermde diersoort, in de wet natuurbescherming.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
En daar laten we het bij, want we gaan stemmen. Stel ik me zo voor, toch? Nee, is niet waar, meneer Broeren ook nog een tweede termijn?
Sprekernaam 14: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)

Ja, ik wil een stemverklaring geven <…>.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Stemverklaring dat kan over de motie of het voorstel? De voorstellen. Oké, nou, dan gaan we eerst over de motie stemmen en ik geef ik u daarna het woord naar aanleiding van de raadsvoorstellen, dus eerst in stemming de motie wees wijs met de patrijs, zo geheten door de Partij voor de Dieren. Met twee stemmen voor en 37 tegen, is die verworpen. De heer Broeren had een stemverklaring bij de raad.

Sprekernaam 14: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Ja, dank u wel, voorzitter, wij maakten ons in eerste instantie op bij het bestemmingsplan maakt ons zorg voor wat de vervuilde grondaanwezig zal zijn. De wethouder heeft ons verzekerd dat de Volksgezondheid daar niet mee in het geding komt, daaraan dat de maatregelen die worden genomen, dus wij zullen voor het voorstel stemmen.
Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, dan gaan we het raadsvoorstel in stemming brengen. Allereerst de vaststelling van het beeldkwaliteitsplan Stelt Oost, u stemmen graag over het beeldkwaliteitsplan van voorstel. Dat is unaniem aanvaard en dan komen we bij het bestemmingsplan Nijmegen de Stelt Oost, u stemmen graag. Met 37 stemmen voor en twee tegen. Is dat ook aanvaard, waarvoor dank.

12 Raadsvoorstel Invoering zelfbewoningsplicht (89/2021) (DEBATSTUK)

Dat brengt ons bij 12, het raadsvoorstel invoering zelfbewoningsplicht. Wie kan ik daarvoor het woord gegeven? Gegadigden? Mevrouw Brand.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, nou de wonen is een recht en de politiek ook de gemeentelijke moet sturen waar ze kan. Ik zei het al eerder: de huidige markt zorgt ervoor dat kopers moeten concurreren en opbieden tegen beleggers, iets wat die kopers, die starters meestal niet lukken en het ook niet winnen van die mensen die het opkopen. En een zelfbewoningsplicht is een goede eerste stap om starters meer kansen te geven op de woningmarkt. Het is ook iets waar VoorNijmegen.Nu en de PvdA zich altijd sterk voor heeft gemaakt. Lost een dergelijke plicht het probleem op? Nee, daar is natuurlijk meer voor nodig. Daar moeten we heel eerlijk in zijn. En de PvdA zou veel liever zien dat de peilgrens de prijsgrens veel hoger was dan die NRG-grens, zoals die nu in het voorstel staat. Want eigenlijk die grens die nu genoemd wordt en NRG-grenzen in 2021 is dat 32 duizend euro. Dat is natuurlijk een wassen neus en helpt de stad niet. Tegelijkertijd moeten we wel eerlijk met elkaar zijn.

Er moet ook juridisch houdbaar zijn. En ook hier geldt: het helpt als je ook eens kijkt in het land wat er daar speelt. Want er zijn natuurlijk niet de enige stad die aandringt op een zelfbewoningsplicht en ik heb de afgelopen week contact opgenomen met onder andere Haarlem, Utrecht, Arnhem, Eindhoven, Amsterdam om te kijken ja, je belt wat af in zo een weken om te kijken hoe het daar is. Nou, ja sowieso hoe het daar is en hoe het met de mens gaat, maar ook: hoe zit het met de zelfbewoningsplicht? En ja, kijk, je moet wat en je bent ook politicus, vind ik idee dat ook serieus moet doen. En. Wat mij opvalt is dat er verschillen in zitten. En in Utrecht, daar gaan ze daar het vers in.
Zij zijn voornemens om twee keer de NHG-grens op te leggen voor de zelfbewoningsplicht en dan gaat het specifiek om nieuwbouwwoningen op gemeentelijke grond. En dat is een vergaande grens. En ik zou eigenlijk willen zeggen: collegetoon lef, zoek ook de grenzen op van wat mag? Hé, houd het juridische ook in de gaten, zodat we als gemeente echt iets kunnen doen. En ga nou eens na hoe het zit in die andere gemeentes en onderzoeken hoe de woningmarkt zich heeft ontwikkeld op het gebied van investeerders en hoe dat de afgelopen jaren is geweest. Het kadaster ziet een landelijke trend, waarbij het vierde kwartaal van 2020 het aantal woningen die opgekocht zijn op de particuliere investeerders is gestegen. Dat zal waarschijnlijk in Nijmegen niet anders-zijn en we moeten ook eerlijk zijn: ook duurdere koopwoningen zijn inmiddels een deel van de schaarse woningmarkt die we willen beschermen met elkaar.
Daarvoor kijk de PvdA is eigenlijk voornemens om dit voorstel te steunen, wat er ligt, hé? Die zelfbewoningsplicht hebben wij zelf ook om gevraagd. Daar moeten we ook haast mee maken. Maar ik heb wel een belangrijke vraag: hoe vaak kunnen we dat prijspeil veranderen? Want als we hem nu vast zitten op de NHG-grens en wij komen erachter dat het misschien beter is om die hogere te stellen, want wij dienen daartoe een motie in, samen met VoorNijmegen.Nu en GroenLinks, om extra onderzoek te doen en ook in contact te treden met aantal andere gemeentes waar dezelfde problematiek speelt en die hebben gekozen voor een hogere grens. Maar stel dat er uit dat onderzoek en uit de gesprekken blijkt dat de grens hoger kan, wanneer kunt u dat dan doorvoeren? Dat is een vraag die ik heb aan het college.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Voorzitter, interruptie als het mag.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ga uw gang.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, ik zou graag van de van de Partij van Arbeid willen weten over de aangekondigde amendementen en de en de motie.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Mag ik meteen even iets zeggen, want het amendement heb ik niet ingediend. Of sorry voorzitter. <…>

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Ik heb u er wel over horen praten, dus vandaar dat ik.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
U heeft mij gehoord over demotie.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, maar u had het op gegeven moment over het kadaster, dus daarom dacht ik dat u het had over dat amendement. Maar dan ga ik het alleen over de over de, sorry over wat had u wel ingediend. De motie, dan gaat het alleen over de motie.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Het is Constellatie alom. <…>. Die hebben ik samen met mijn collega's van voor Nijmegen nu in GroenLinks ingediend.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Nou, dan gaat het alleen hebben over de over de motie. Want volgens mij heeft het college ook.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dan hoop ik ook dat u er goede verse heeft? Daar zit ik nu, nu ik u zo zie, verdwaald zie kijken dan vraag ik mij dat af.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Dat hoop ik ook, in elk geval. Ik heb hier een motie voorleggen die gaat over dat onderzoek, wat bij de klas te gaan moet worden, over het deel wat opgekocht is aan particuliere investeerders. Ja, dat is de goede dan. Dan heb ik een vraag aan u, want volgens mij, als ik de wethouder in de kamerronde gehoord heb aan de hand van het initiatiefvoorstel wat destijds is ingediend, dan is eigenlijk precies uitvoering aangegeven. Het college legt heel duidelijk uit: we hebben schaarste dat is de enige mogelijkheid om dat dat in te voeren. En dan heb ik eigenlijk mijn vraag over uw motie. Kunnen we dit niet eerst laten uitzoeken voordat we het gaan hebben over een zelfbewoningsplicht?
Had hadden we dit niet al gewoon uit moeten zoeken, had het niet al een onderdeel moeten zijn van, want kijk ik deel de urgentie van het woonprobleem in alles, alleen we hebben ook de wethouder horen zeggen in de kamerronde dat dit gaat niet meer in het bouwproject die nu lopen en ook niet in de stukken grond die nu nog, die al verkocht zijn, waar nog gebouwd moet worden. Dan gaat het allemaal geen onderdeel van uitmaken. Dus kunnen we dit niet dan nog gewoon beter eerst laten goed laten onderzoeken, voordat we dan overhaast toch nog deze zaken nu tussendoor nog gaan regelen op deze manier.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Brand.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter en volgens mij vraagt u ook iets aan het college en niet-direct aan mij. Ik ben wel heel blij om te horen dat de VVD ook met de woningmarkt aan de slag gaat. Dat hoor ik weleens andere plekken anders. Maar wat u eigenlijk zegt, dan heeft u misschien niet mij goed begrepen, het voorstel van het college is om die zelfbewoningsplicht nu in te voeren. Daar ben ik zeer voor. Maar laten we ook kijken naar de grens en daar moet extra onderzoek voorkomen. Laten we dat dan nu doen en laten we het voorstel wat er nu ligt voor het college invoeren, maar kijken of die grens omhoog kan. Dat lijkt mij heel goed. Dat moet natuurlijk wel juridisch kloppen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat was hem. Andere woordmeldingen mevrouw de Leeuw.

Sprekernaam 35: Mevrouw de Leeuw (Raadslid GroenLinks)
Yes, dank u wel voorzitter. Voorzitter, mijn fractievoorzitter memoreerde er eerder vandaag ook al aan en ik heb het inmiddels zo vaak gezegd dat ik vrees dat ik inmiddels aan het als een gebroken plaat klink. Maar er gaan we weer. De wooncrisis is een van de grootste crisis van deze tijd. Daarom investeert deze gemeente ook zo veel in al die grote woningbouwprojecten waar we het ook eerder vanavond over hebben gehad. Zodat iedereen die dat wil in Nijmegen thuis kan vinden. Maar, voorzitter, de wooncrisis gaat niet alleen over de beschikbaarheid van woningen.
Het gaat ook vooral over de betaalbaarheid van woningen. Je hebt immers niks aan huis dat gebouwd is, maar dat de duur is voor jou portemonnee. Om die problemen fundamenteel en structureel aan te pakken, ligt de bal in Den Haag. Maar gelukkig kunnen we ook in Nijmegen iets doen om de problemen op de woningmarkt aan te pakken en daarom ligt het raadsvoorstel voor ons. Een voorstel dat zegt: woningen zijn niet om geld te verdienen, maar om zelf in te kunnen wonen en daar zijn we heel blij mee. Desalniettemin denken wij en de Partij voorde Arbeid en VoorNijmegen.NU met ons dat er een stap extra gezet moet worden.
De prijsgrenzen van de woningen die hiermee beschermd worden, ligt naar onzes inziens te laag. Die moet hoger en in veel andere gemeenten is hij dat ook. Daarom dienen wij samen met de PvdA, VoorNijmegen.NU de motie zelfbewoningsplicht in, om meer woningen voor Nijmegenaren en Nijmegenaren in spe te beschermen.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Sprekernaam 35: Mevrouw de Leeuw (Raadslid GroenLinks)
Niet met een of andere lukrake grens, maar gebaseerd op wat er nodig is.in Nijmegen. Bouwen aan Nijmegen doen we als plek om te wonen en dat heeft alleen zin als we het onderliggend verdienmodel aanpakken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De graaf.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, ik heb een vraag daarover, want ik hoor GroenLinks zeggen dat koste wat het kost die grens omhoog willen. En nu in de laatste zin hoorde ik mevrouw de Leeuw, zichzelf eigenlijk een beetje communiceren daarover. Het moet wel houdbaar zijn, maar ik bedoel, wil GroenLinks daar ook koste wat het kost die grens omhoog om daar een bepaald signaal af te geven, met het grote risico dat dat dat totaal geen stand houdt, want dat hebben we de wethouder ook al in de kamerronde horen zeggen. Of wil mevrouw de Leeuw inderdaad een grens die juridisch houdbaar is, dat het daadwerkelijk zin heeft?

Sprekernaam 35: Mevrouw de Leeuw (Raadslid GroenLinks)
Ik wil graag dat het college onderzoek gaat doen naar een hogere grens die juridisch houdbaar is.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik meer het woord gegeven? Dit gezegd zijnde de heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. VoorNijmegen.Nu wil koste wat het kost de grens omhoog hebben. Laat ik daar maar gewoon helder in zijn. Maar het was lastig. Want mevrouw Brand heeft fantastisch werk afgeleverd, waar we ontzettend goed overleg gehad en er zijn veel gemeenten die het op een andere manier doen. Helder, wat mij betreft volgorde de manier van Utrecht, namelijk twee keer de NHG-grens en ik heb het idee dat als Utrecht mag, dan zal het hier ook geen probleem zijn. Alleen, nogmaals, het is lastig, dus dan komen we met een motie waarin we zeggen van: goh wilt u alsnog onderzoeken en maar dan wel tegelijkertijd wel alvast invoeren, want ook daar heeft meneer de graaf gewoon gelijk in. Het geld dient weer voor projecten die al verkocht zijn en ook dat had natuurlijk liever anders gezien. Maar ook dat is erg lastig.
Dus de volledige kennis liggen bij mevrouw Brand voor de motie die we gezamenlijk indienen met ook mijn dank. Dan hebben we nog een volgende dingetje, samen met het CDA een amendement in, een antispeculatie beding. Omdat wij denken dat het zoals het nu in het voorstel staat, geldt dit voor vijf jaar. Maar de gemiddelde woon termijn dat iemand in een woning woont, is zeven jaar. Ja, dat gaat dus is heel simpel betekenen dat: als je na zeven jaar verhuist, dan is dat antispeculatie beding niet meer van toepassing, ja, dan heeft dat ook geen zin. Dus dan zou je zeggen van nou, als je dat dan verhoogd naar tien jaar, dan is in ieder geval voor de eerste verhuizing valt nog andere dat anti-speculatiebeding, maar nogmaals, als je vijf jaar invoert die verhuist na zeven jaar, dan hoef het net zo goed niet in te voeren. Tot zover.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, de heer de Graaf.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Eigenhuijsen over dat amendement. De heer Eigenhuijsen die geeft aan in het amendement staat er dat een zelfbewoningsplicht en een boetebeding van vijf jaar de helft waarschijnlijk niet het gewenste effect zal hebben. Wat heeft het? Wat is dan het gewenste effect, want het van vijf naar tien jaar dan wel zou hebben, volgens de heer Eigenhuijsen? Want dat dat snap ik werkelijk waar eigenlijk nog niet helemaal.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Je voert een anti-speculatiebeding in, om speculatie tegen te gaan. En moment dat je zegt: we doen dat er vijf jaar en na zeven jaar wordt er pas verhuist, ja dan heeft dus geen effect. Dan is het antispeculatie beding geen nut en als je dat na tien jaar doet, dan wel. Probeer het misschien ja of

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Verduidelijkt, voorzitter en echtoprecht van interesse. Maar u bedoelt dan daadwerkelijk dat de gemiddelde woontijd van tien of tien jaar, dat het dan langer is dan de gemiddelde woonwijk van zeven. Dat stand punt is in principe uw doel.

Sprekernaam 4: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Nou, ja dat het antispeculatie beding effect heeft. Anders heeft niet zoveel zin dat je hem invoert. Als je zegt van: nou, je mag in een straat 50 rijden en je iedereen rijdt 40 jaar, dan heeft het niet zo heel veel zin. Daar kun je beter zeggen dat de maximumsnelheid is 20, als iedereen 40 rijdt. Dat kun, je namelijk ook handhaven. Dat is raar.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat is wel heel curieus. Nou, ik heb heel wat voorbeelden, meneer Eigenhuijsen, waar je niet consequent was, dacht ik net zei, maar het komt goed. Nee, maar luister maar goed, dat komt goed. De heer Buck allereerst vervolgens.

Sprekernaam 11: De heer Buck (Raadslid CDA)
Dat kunt u vanaf, maart dat weten meneer Eigenhuijsen. Voorzitter, dat is denk ik een belangrijk thema. Twee collega's van PvdA en GroenLinks zijn begonnen met te zeggen: bewoners, een recht. Dat is zeker waar. Ik zeg daar wel bij, dat is alvast de winstwaarschuwing bewoners, een recht voor iedereen. Dus het kan niet zo zijn dat je zegt: ja. U mag worden, maar u mag ergens niet wonen. Dat betekent dus ook dat het best ingewikkeld is. Dat betekent dus ook dat het best ingewikkeld is om deze materie wat je in begin zo graag zou willen, om die goed toe te passen. Ik denk dat het college met het voorstel getracht heeft om te doen: wat kan. En we constateerden in meerderheid als raad, dat dat nog niet per se is, wat we het liefst of het zou willen. Ik ben ook blij met het werk van collega Brand <…> om een onderzoek te doen. Nou, wat zou je nou nog meer kunnen doen? Maar ik ben het ook met de collega's eens die zeggen: laten we nu vandaag althans zo snel mogelijk beginnen, want wachten op de resultaten van het onderzoek, dat schiet niet op. Laten we dus ook zeg ik u, akkoord gaan met het collegevoorstel van vandaag, want iedere dag type we winnen is een dag die we helpen in het realiseren van het beschikbaar houden van die betaalbare woningen. Ik ga proberen het minder metaforisch doen dan collega Eigenhuijsen.

Maar het idee achter ons amendement voor een antispeculatie beding is naar mijn idee heel simpel. Hoe langer je dat antispeculatie beding op, het, hoe onaantrekkelijker het is voor mensen om te gaan speculeren met die woningen en als je dat pas na tien jaar mag doen, dan is de hele lol daarvan af en dan gaan dat soort mensen eerder andere dingen doen. Dat is onze diepste overtuiging en dat is ook waarom het indien? Ik denk dat dat het voorstel beter maakt, scherper maakt zonder dat het iets doet wat wettelijk niet zo mogen. Daarom dient de het CDA dat amendement graag samen met VoorNijmegen.NU in. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, meneer van Megen.

Sprekernaam 30: De heer van Megen (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter het is een lange zit, vanavond. We zijn ook zo langzamerhand, denk ik allemaal wel toe aan een bed, borrel, misschien wel allebei, maar ik hecht er toch aan om hier wat langer bij stil te staan bij dit punt. We hebben het hier in dit huis voortdurend over de woningnood in Nijmegen. Terecht ook, die is heel hoog. Naast het bouwen van genoeg passende woningen voor Nijmegenaren en mensen die terecht graag in onze prachtige stad willen wonen, kunnen we daar helaas, als stad niet alles aan doen wat we misschien graag zouden willen. Eén van de mogelijkheden die we sinds kort wel hebben, is de zelfbewoningsplicht die nu voorligt.
Dit is zeker geen wondermiddel sterker er komt geen enkel huis en Nijmegen door bij. Zorgt alleen dat het speculeren met woningen door investeerders die een huis als verdienmodel zien, moeilijker wordt. Maar het heeft ook een neveneffect. En dat neveneffect is onwenselijk. Waar D66 ook aandacht voor wil vragen, is namelijk dat het ook zorg dat een stel dat net getrouwd is een woning koopt, maar na vier jaar besluit dat er niet gaat werken, we uit elkaar gaan en een boete moet betalen als ze hun huis weer willen verkopen. Je zou er met een beetje fantasie een boete op uit elkaar gaan kunnen noemen. Ik wil er maar mee zeggen: het is zeker geen ideale middel om de woningmarkt uit het slop te halen. Voorzitter, D66 had het aantal jaren geleden waarschijnlijk dus ook niet ingestemd met dit voorstel. Dat doen we nu wel, want de nood op de Nijmeegse woningmarkt zo hoog is dat er drastische middelen nodig zijn. De behoefte aan een oplossing is groot, ook voor bijvoorbeeld middel-dure huurwoningen die door investeerders mogelijk worden gemaakt.
Die oplossingen moeten echter vooral uit Den Haag of nog verder weg uit Brussel komen. Een zelfbewoningsplicht hoe hoog het bedrag ook is, hoelang de termijn ook is, is tot die tijd vooral een druppel op een gloeiende plaat. Het bouwen van extra woningen zet meer zoden aan de dijk. Gelukkig zet het college ook op dat gebied veel goede stappen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. Mevrouw Thomassen.

Sprekernaam 36: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan het heel kort houden, juist omdat het laat is. Er waren bij de Stadspartij zorg over de wenst bij een aantal fracties. Of het zonder meer verhogen van het bedrag. We denken dat met dank aan mevrouw Brand, met de motie die er nu ligt, een prima manier hebben gevonden om

juist die houdbaarheid goed te onderzoeken en daarmee de effectiviteit van deze maatregel, waarbij we ons wel realiseren dat de wooncrisis is echt een veelkoppig monster is en misschien hiermee we zien ook maar een oortje van één kop afhakken, is dat er nog veel meer nodig is.
Dat we die effectiviteit daarmee wel kunnen verhogen, als we die die drempelwaarde verhogen. De zorgen die ik meneer van Megen hoor uitspreken, die delen wij ook. Vandaar het amendement voor de periode van tien jaar, wat lang vinden. Een lange periode om te overzien voor een heel aantal mensen. Daar wil ik het bij laten.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Markovic.

Sprekernaam 32: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel voorzitter, de SP verzet zich al jaren tegen huisjesmelkers, pandjesbazen en beleggers. Een koopwoning is om in te wonen en niet om ermee te speculeren. Wat de SP betreft, wordt dit in de toekomst onmogelijk. Voor beleggers, de reguliere woningkopers de pas afte snijden, wordt het hen onmogelijk gemaakt huis op te kopen en deze dan tegen giga huurprijzen te verhuren. De SP wil meer ruimte voor Nijmegen naar minder ruimte voorbeleggers, in Nijmegen kopen is in Nijmegen wonen. Hoe strikt door de maatregelen, hoe beter, uiteraard natuurlijk binnen de juridische mogelijkheden. Zoals gezegd, hoe strikt door de maatregelen, hoe beter.
De SP ziet de prijsgrens voor zelfbewoningsplicht bij nieuwbouwwoningen het liefst ver boven die NHG-grens datzelfde geldt ook voor de instandhoudingstermijn die nu gesteld wordt op vijf jaar. De periode zien we dan ook zo lang mogelijk. En dit gezegd hebbende wil ik ook meteen aangeven dat we zowel demotie als het amendement zullen steunen. En tot slot wil ik toch nog wel even zeggen dat we nu natuurlijk kijken naar nieuwbouw. We zullen ook echt met elkaar moeten gaan bespreken hoe we speculatie tegengaan van bestaande woningen, want ook de bestaande koopwoningen moeten beschermd worden tegen huisjesmelkers, pandjesbazen en beleggers. En als het goed is, gaan we daar nog met elkaar over in gesprek. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Dank u wel, de heer de Graaf. Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, zoals de wethouder in de kamerronde al zei, is het zelfbeschikkingsrecht in Nederland een groot goed en mag je daar maar opeen paar uitzonderlijke gevallen op ingrijpen als overheid. En dat is eigenlijk ook maar goed ook. Want het is niet zomaar de bedoeling dat de overheid overal op ingrijpt op iets wat van jou is. Voorzitter, neemt ook niet weg dat wij in de kamerronde gezegd hebben dat wij niet onwelwillend tegenover de zelfbewoningsplicht staan. Maar ik wil nog wel een kanttekening maken, want ik vind het gewoon echt onzorgvuldig water gebeurd is. Er is een initiatiefvoorstel ingediend, die is perfect uitgewerkt door het college en dan komen de partijen die er groot voorstander van waren, wij destijds door redenen niet, maar die komen nu terug dat er nog heel veel extra onderzoek gedaan moet worden, omdat ze eigenlijk niet helemaal eens waren met het met de uitkomsten hoe het college het had uitgewerkt. En dan denk ik: trek dan de grote broek aan.
Trek het raad of zeg van nou, we gaan terug naar de tekentafel we laten degelijk goed onderzoek doen, zodat we ook zeker weten als dat dat het in één keer iets is waar we met zijn allen achter staan, waarvan

we weten dat het juridisch houdbaar is. Want we weten ook moeten ook eerlijk zijn. We weten allemaal dat die zelfbewoningsplicht niet voor de aan voor de woningen die binnen de aankomende vijf jaar opgeleverd gaan worden in deze stad, die geld daar niet voor. Voorzitter, dat neemt niet weg dat wij in principe voornemens zijn om die, om het raadsvoorstel zoals die er nu ligt, te steunen. En daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord nog geven? Dat is verder niemand, dan geef ik het woord aan, wethouder Vergunst.

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Behalve dealgemene zorgen over het aantal beschikbare en betaalbare woningen hoor ik ook grote behoefte en dat deelt het college, ja, om de woningen die bedoeld zijn om te verkopen. Hé, dus echt op de markt worden gezet, nieuwbouwwoningen, om de om die te kopen, om die ook inderdaad daarvoor beschikbaar te houden. Ik denk, dat is ook de reden waarom wij als college aan de slag zijn gegaan met het voorstel tot zelfbewoningsplicht en op een later moment zullen wij op basis van een onderzoek dat we nog moeten, uitvoerig terugkomen op de opkoopbescherming, want het gaat om de bestaande woningen.
Dat is veel complexer, omdat we daar per gebied moeten onderbouwen dat er sprake is van schaarste dat is een zeer complexe opdracht, maar wij kunnen op korte termijn op basis van dit raadsvoorstel aan de slag met de invoering van de zelfbewoningsplicht de belangrijkste vraag die u eigenlijk heeft: ja, maar is die grens eigenlijk wel scherp genoeg? Ik begin even met de hoogte van het van de waarde van de woning. Ja, wij vinden en dat heb ik meerdere van u gelukkig ook horen zeggen: we vinden het vooral ook belangrijk dat het zorgvuldig is, een juridisch houdbaar. Daarvoor geldt dat je schaarste moet aantonen. Dat kunnen wij tot de NHG-grens in ieder geval als het gaat om onze eigen woningen en tot de grens van 280 duizend op basis van het woonbehoefteonderzoek van twee jaar geleden. Maar ik hoor u ook ik hoor ik sterk de wens bij een aantal fracties van: ja, maar is dat wel hoog genoeg worden voorbeelden genoemd van andere steden.
Nou, het hoogste de hoogste grens die op dit moment gehanteerd wordt in Nederland is Haarlem 370 duizend euro, waarover de gemiddelde koopsom 450 duizend euro was in 2020. Utrecht hanteert 307 duizend euro. Op dit moment zijn er misschien van plan om tot verandering, maar er is nog niet zo is, dus wel evengoed voor de u om zich dat te realiseren. Dus met de NHG-grens en dat is vanaf één januari 355 duizend euro, zitten wij een vrij hoog. Als je het vergelijking met de rest van Nederland. Maar nogmaals, u vraagt de motie, de motie van de PvdA en enkele andere fracties: onderzoek dat nu. Overleg met andere gemeenten. Dat doen we inmiddels ook. Is niet voor niks dat ik ook data van andere gemeenten, dus dat is ook verder prima. Wij kunnen uit de voet uit de voeten met die motie. Maar dan is het wel belangrijk, dat u inderdaad dus even toch wat anders dan de heer de Graaf voorstelt, toch wel instemmen met het raadsvoorstel want dan kunnen we wel korte termijn opnemen in de nog te sluiten overeenkomsten. Op het moment dat u zegt: nee, wacht eerst dat onderzoek af, ja dan zijn we toch alweer weer een paar maanden verder. En dat betekent dat we een aantal overeenkomsten dan toch niet, dat we dat dan toch niet daarin opgenomen hebben.

Dus vandaar het voorstel in demotie. Die kunnen we in die zin prima, dan kunnen we mee uit de voeten, we gaan het verder onderzoeken, we dat overigens wel doen, vanaf 2015 en niet vanaf 2013, is een kleine aanpassing. Ook de motie was nu wordt voorgesteld. En als dat als wij denken, nee, wij hebben voldoende onderbouwing van die schaarste voor een hogere grens. Ja, dan komen we bij u later bij u terug om dat om die grenst aan te passen. We komen er sowieso bij u terug, natuurlijk voor de opkoopbescherming van de bestaande woningen.
Dan kijk naar het amendement, ja, dat gaat over de termijn. Dan kijk ik toch even goochelen met een aantal jaartallen. Kijk de in Nederland wordt een termijn gehanteerd van twee tot vijf jaar, dus het voorstel vijf jaar is aan de bovenkant van die van die bandbreedte. En hij valt in die zin wat ons betreft ook heel erg goed, die vijf jaar, omdat wij denken dat de komende vijf jaar een flink aantal woningen toegevoegd zal worden in Nijmegen, dus dat een groot deel van die nood ook, of dat de druk eigenlijk voor een groot deel eraf is. Dus dat is een eerste onderbouwing van die vijf jaar. Als je van plan bent om een woning te kopen, om dan te verhuren en je moet vijf jaar wachten, ja, hoeveel woningen kun je in je leven eigenlijk ja, op die manier in de markt zetten?
Dan moet je wel heel erg oud worden om daarom daar heel veel woningen, zal ik maar zeggen, ja, precies dus volgens mij is dat is dat is de is vijf jaar is dat is best een redelijke termijn. Ja, dan het gemiddelde, want dat is het argument van het abonnement. Ja, de gemiddelde woonduur is zeven jaar. Nou, gemiddelde woonduur in een koopwoning,16 jaar. Dat geldt voor alle koopwoningen, maar voor koopwoningen die wat goedkoper zijn, dan is het weer twee tot twee tot vijf jaar. Dus het is weer afhankelijk van het segment. Goedkopere koopwoningen zijn vaak de starters actief. Dat is ook precies de reden waarom die de zelfbewoningsplicht zo belangrijk vindt. En dan is eigenlijk de vijf jaar eindelijk een prima onderbouwde grenzen. Want nogmaals, ophogen naar tien jaar, ik zeg niet dat het onmogelijk is, maar dan loop ik er echt wel juridische risico's in.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Ja, In tweede termijn nog woordmeldingen? Niet, dan gaan we over naar de stemming. Allereerst de motie, natuurlijk. De motie zoals ingediend door de P van de A, GroenLinks en VoorNijmegen.NU. Zo ik hier heb staan zelfbewoningsplicht geheten. U stemmen graag. De motie zelfbewoningsplicht, zo heet die motie ook. Dus. Gewoon bijhouden, komt helemaal goed. Kijk, met 35 stemmen voor en vier tegen die motie aanvaard. Dan hebben we het amendement van VoorNijmegen.Nu en het CDA, het antispeculatie beding. Uw stemmen graag over dat amendement antispeculatie beding. Kijk nog één iemand moet stemmen. Met 11 stemmen voor en 28 tegen. Is dat verworpen.
Dat brengt ons bij het raadsvoorstel invoering zelfbewoningsplicht zelf. Uw stemmen daarover graag, het raadsvoorstel. Met 39 stemmen is dat unaniem aanvaard. Mooi zo dat brengt ons bij het laatste debatvoorstel voor vanavond. Dat is naar aanleiding van de brief: monitoren prestatieafspraken woningcorporaties en huurdersorganisaties. Wie kan ik daarover het woord geef, mevrouw Markovic en enige rust nog graag.

15. Brief Monitoring prestatieafspraken woningcorporaties en huurdersorganisaties

Sprekernaam 32: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Dank u wel voorzitter, zolang ik in een raad zit schreeuwen we met zijn allen van de daken we hebben een wooncrisis, enorme bouwopgave, een groot tekort aan betaalbare woningen. We moeten bouwen, bouwen, bouwen, maar ieder jaar wordt er steeds minder opgeleverd dan gepland. Sterker nog, in 2020 is de woningvoorraad met slechts 16 woningen gegroeid. Dat kan toch niet waar zijn. Ik vraag me hardop af of er überhaupt de gemaakte bouw afspraken gaan halen, ondanks dat ik wethouder Wijnia hoorde zeggen tijdens de laatste gespreksronde dat hij ervan uitgaat dat het gehaald gaat worden. De SP vindt dat ons college meer regie moet gaan voeren in het Nijmeegse huisvestingsbeleid.
Ik roep op tot zelfbouw. Zolang er een tekort aan sociale huurwoningen is, moet de gemeente zelf actief aan de slag om goedkope sociale huurwoningen te bouwen of te laten bouwen, zeker als woningcorporaties alsook andere marktpartijen hierin niet gaan voorzien. Ik wil dan ook de motie meer regie over Nijmeegse huisvesting samen met mijn PvdA collega Brand en collega Grutters van de Stadspartij Nijmegen, indienen. Maar in het college wordt opgeroepen om samen met woningcorporaties stevig in te zetten op het behalen van het gesteld van de gestelde doelen in 2020, 2025 sorry te weten duizend extra sociale woningen. En daar waar nodig bij te sturen en de jaarlijks terug te koppelen aan de raad waar knelpunten zitten en verbetersuggesties te doen.
Vervolgens vragen we college uit te zoeken of en hoe het voor de gemeente mogelijk is om op beperkte schaal sociale huurwoningen te laten bouwen als aanvulling, zolang er grote tekorten zijn aan dit type woningen. En in dit onderzoek ook nadrukkelijk de financiële en juridische consequenties mee te nemen en dit aan de raad terug te koppelen in het eerste kwartaal van 2022. Tot zover.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, dank u wel. Is er een vraag van de heer de Graaf.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik heb een vraag van mevrouw Markovic. Want had de SP dit niet beter bij de begroting niet kunnen doen? Want we weten al jaren dat de woningcorporaties eigenlijk niet helemaal opleveren, wat ze van tevoren geroepen hebben. Dat is ook een steevast iets wat we elk jaar terug horen van de SP in de begroting. Stoere ballen is mooi, dat stoere spierballentaal maar er gebeurt er vervolgens helemaal niks. Nu hebben we ook weer een halfbakken motie die uiteindelijk helemaal niks gaat, er niks gaat regelen. Sterker nog, ik kan u voorspellen er verandert echt helemaal niks door deze motie. Maar had u het dan niet beter in de begroting kunnen doen, want dan had u gewoon kunnen zeggen: ik wil die sociale huurwoningen bouwen en dat dat gaat de gemeente betalen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Markovic.

Sprekernaam 32: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Nou, meneer de Graaf, daar hebben we niet voor gekozen, want wat hiervoor staat, we hebben natuurlijk een monitoringsbrief gehad met prestatieafspraken en als het aan ons ligt wordt in ieder geval gebouwd. En deze motie zal wel degelijk iets opleveren, namelijk dat er de eerste stappen gezet worden om een aantal zaken gewoon eens goed te onderzoeken en op papier te krijgen en hopelijk aan de hand daarvan toch de gemeente de regie terug te laten pakken en zelf te gaan bouwen.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Vervolgvraag, voorzitter. Mevrouw Markovic, nogmaals we horen, dit is al jaren. We horen al jaren van de SP wil meer, de corporaties doen het niet. Elke keer komt er dan iets van een oproep. Kunt u alstublieft waar maken college en het college blijft elke keer dat ze dat inderdaad gaan doen bij de prestatieafspraken en het gebeurt gewoon niet. En ik bedoel gaan gaat nou weer een gesprek met het met die dat u het college oproept om in gesprek te gaan met de woningbouwcorporaties en te onderzoeken of we dat zelf kunnen bouwen.
Het antwoord is, kan het u alvast geven. Ja, we kunnen ervoor kiezen om het zelf te bouwen. Ik zou daar niet per se direct voorstander voor zijn, maar om de tafel blijven gaan met de woningbouwcorporaties heeft volgens mij ook niet zoveel, net als wat beoogt u nou precies te bereiken met deze motie?

Sprekernaam 32: Mevrouw Markovic (Raadslid SP)
Zelf bouwen, meneer de Graaf.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Dan had u dat bij de begroting moeten doen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik kijk of er andere woord meldingen zijn, mevrouw de Leeuw.

Sprekernaam 35: Mevrouw de Leeuw (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel voorzitter, voorzitter, in 2020 hebben we afgesproken dat er in de periode tot 2025 duizend extra sociale huurwoningen bij moeten komen en als we die afspraak legt na dit monitoringsrapport is het onmogelijk om in het ongelooflijk ongeduldig te raken. Er wordt langzaam en te weinig bijgebouwd in de sociale sector en daar moet echt iets aan veranderen. Ik mag dan ook hopen dat onze woningcorporaties en het college zelf beseffen dat afspraak, afspraak is en dat er alles op alles wordt gezet om dat doel ook te behalen. Daarmee wil ik de motie van de SP, CDA en Stadspartij. Voorzitter, wij onderschrijven echter het punt dat we als raad alle mogelijke instrumenten moeten aangrijpen om de wooncrisis op te lossen, maar volgens mij draagt deze motie, hoewel sympathiek bedoeld, daar niet echt aan bij.

Ik hoor heel graag van de wethouder hoe hij alles op alles zetten om die duizend sociale huurwoningen bij te bouwen, maar dan wil ik toch even verder ingaan op die motie. Als het gaat over beslispunt één. Ik ga ervan uit dat onze wethouder weleens met de woningcorporaties spreekt. Dat lijkt mij op zich handig. En die jaar gevraagde jaarlijkse terugkoppeling daar hebben we het vanavond over. Als het gaat over beslispunt twee, over de gemeente zelf woningen laten bouwen. Op zich is dat best een interessante optie. Maar onze gemeente heeft daar alles onderzoek naar gedaan acht jaar geleden en ik neem aan dat de indienende partijen hiervan op de hoogte te zijn. Ik neem ook aan dat zij weten dat de conclusie van dat onderzoek was dat zelfbouw ontzettend veel aanvullende financiële risico's met zich meebrengt en dat we daarom destijds niet hebben gedaan.
En wil ik dus de vraag stellen aan de indiener, maar als er toch zijn, ook aan het college, zijn er redenen om aan te nemen dat die situatie is veranderd, want waarom zouden wij opnieuw een onderzoek aanvragen, daar weer opnieuw capaciteit in steken als wij de uitkomsten daarvan allang weten? Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer van Megen vervolgens.

Sprekernaam 30: De heer van Megen (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel, ik houd het kort. In de collegebrief die we hier bespreken staan twee zinnen die ik wil uitlichten. Het geringe aantal nieuwbouw corporatiewoningen dat is toegevoegd in 2019 en 2020, maakt de bouwopgave voor de periode tot 2025 groot. De plan ontwikkelingen van de woningcorporaties laten evenwel nog steeds zien dat we op koers liggen richting 2025 einde citaat. In de kamerronde is dit bevestigd door de portefeuillehouder en dat is voor D66 voldoende is de reden dat we tegen de voorliggende motie stemmen? Er wordt veel gebouwd, onze stad en dat mag ook wat D66 betreft sneller, maar het gaat nu eenmaal niet sneller dan het gaat en deze motie gaat daarin geen verandering brengen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer de Graaf.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel voorzitter, voorzitter, ik wil eigenlijk beginnen met mijn complimenten halen die ik in de kamerronde ook heb uitgesproken richting woningcorporaties, dat zij twee weken geleden het besluit hebben genomen om woningen te blijven verkopen en er zelfs voorrang te gaan verlenen aan mensen die in Nijmegen wonen. Dat is nou een maatregel waar de VVD al jaren om vraagt, waar de voornamelijk de indieners van deze motie daar altijd tegen zijn geweest en ik supertrots ben dat het college dat laat gebeuren en dat de woningcorporaties dit doen, want de woningbouwcorporaties geeft zelf aan en dat hebben wij namelijk ook al aangegeven.
Dit is nou een maatregel die ervoor zorgt dat die starters die nu in een sociale huurwoning zitten, die graag een huis zouden willen kopen, die eigenlijk tussen wal en schip raakt en dreigen te raken omdat ze die die koopwoningen op de particuliere sector, goedkope koopwoning, dat ze eigenlijk dat net niet kunnen bereiken, maar wel perfect in staat zouden zijn om hun eigen sociale huurwoning te kunnen

kopen. Voorzitter, daarom ben ik erg blij met dat de woningcorporaties dus het plan nog verder uitrollen om hun woningen, die die ze waar ze graag vanaf willen, om daar voorrang te verlenen aan de mensen die daar in Nijmegen al in wonen. Voorzitter, ik heb net al in mijn interruptie al duidelijk gemaakt wat ik van demotie vind. Ja, die is echt die die die gaat helemaal niks veranderd. Ik wist niet dat we daar al een keer onderzoek naar gedaan, mevrouw de Leeuw, dus dat vind ik wel helemaal mooi om te horen dat we de resultaten daar eigenlijk dus al van weten. Maar, voorzitter, nogmaals, deze motie gaat echt helemaal niks veranderen. We moeten gewoon meer en anders bouwen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Mevrouw Brand.

Sprekernaam 19: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel voorzitter, we spreken hier in de raad en volgens mij zei meneer van Megen het ook heel vaak over de woningnood en die is erin principe in alle segmenten, dus het is goed dat we hier bij de prestatieafspraken daarbij stil staan en er ook in het sociale segment levert een grote zorgen. Of de gestelde doelen hé? Die duizend extra woningen in 2025 of dat wel haalbaar is. Denk dat we gewoon te langzaam en te weinig wordt bijgebouwd. De motie die nu voorligt is het juist een onderstreping van die zorgen. En dan gaat het juist over als wij kijken naar beslispunt één. Het is ook echt een duidelijke oproep aan het college en de wethouder, om daar hele harde afspraken over te maken.
Als wij daar nu serieus naar kijken, naar die doelen, is het echt zeer de vraag of we dat gaan halen, daar hoor ik graag het college over en dan het onderzoek. Ja, ik hoor, mevrouwde Leeuw zeggen: ja, er is eerder onderzoek gedaan. Ik denk dat er een acht jaar tijd ook wel wat gebeurd is in onze woningmarkt. Dus ik zou toch willen vragen: laten we dit nog eens opnieuw bekijken en dan kan er uitkomen dat het te veel financiële en juridische risico's heeft. Daarom zijn die twee woorden er ook specifiek in. Maar dat zou wel onze oproep zijn, dus ik ben heel benieuwd hoe het college daarnaar kijkt.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Overige woord meldingen nog, mevrouw Thomassen.

Sprekernaam 36: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, dank u, voorzitter. We hebben vandaag gehad over klimaat toestand, maar volgens mij is het meer zin om vanavond over een woning, noodtoestand te praten, want daar is wel degelijk op het moment sprake van in Nijmegen en niets doen is volgens mij allang geen optie meer. Het is een veelkoppig monster en ik heb ook weer niet het idee dat deze motie nou echt het grootste verschil gaat maken, maar het is wel weer een oortje van één van zo kop afhakken. Wat ik lastig vind is dat we eigenlijk maar een beetje blijven gissen, waarom die woningcorporaties nou niet bouwen en in het in het debat in de gespreksronde zijn we daar ook niet heel veel verder meegekomen.
Dus daarom hecht ik wel waarde aan, omdat het echt vet op te onderstrepen die verbeter suggesties, dat we die ook teruggelegd krijgen vanuit die gesprekken met de woningcorporaties waar het probleem nou in zit. Dan kunnen wij daar als raad misschien ook een bijsturen om die problemen deels weg te nemen. En ja, de motie die er waren, waar mijn collega van de VVD zojuist over sprak, zou daar één van zijn. Die hebben we toen ook van harte gesteund. De situatie is nou eenmaal anders. Ja, we hadden bij

de begroting een motie kunnen indienen. Nou, dat hebben we niet gedaan. Ik heb u van uw, vanuit uw fractie ook niet zien komen. Het kabinet zou nog heel wat verbeter suggesties kunnen bespreken. Die zijn vanavond hier ook niet aan de orde. Verbetersuggesties ieder jaar met elkaar bespreken zou het verschil kunnen maken en zo niet dan ja, nietsdoen is geen optie. Dit is in ieder geval nog een kleine stap in de goede richting, dus wij dienen deze motie van harte mee in. Over beslispunt twee jaar. We realiseren ons dat onze acht jaar geleden, daar onderzoek naar gedaan hebben. De situatie is op dit moment wel heel anders. Dus ik denk dat het op zich een iets in het repertoire dat we gewoon niet moeten schuwen, er nu weer eens een keer uit de kast moeten trekken, want nogmaals, er is echt een woningnoodtoestand in Nijmegen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog andere woord meldingen? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aanwethouder Wijnia.

Sprekernaam 5: De heer Wijnia (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Dit onderwerp. Vindt plaats op basis vaneen monitoring over 2020. Daar is ook eerder in de kamerronde over gesproken. In 2020 is relatief weinig gebouwd. Ik snap dan ook dat mensen dat oppakken als signaal dat er iets dat er meer moet gebeuren. In 2020 is ook zijn ook de afspraken gemaakt, de prestatieafspraken voor 21 tot 25. Afspraken waarin die duizend woningen extra waarover gesproken wordt, in zitten. Dat betekent dus ook dat we niet alleen naar 2020 of de jaren daarvoor terug moeten kijken, maar ook moeten kijken of de prestatieafspraken die we hebben gemaakt tripartiet met de corporaties en huurdersorganisaties het afgelopen jaar of die op schema liggen, op schema kunnen komen als ze niet op schema zouden liggen.
Voorzitter, om te beginnen hebben we het uitgangspunt dat we in 2021, 487 sociale huurwoningen gaan bouwen. Dat betekent dat we volgens mij in ieder geval in de richting van het schema van 2025 gaan komen. Met de sociale of met de corporaties werken we heel goed samen bij gebiedsontwikkeling. Bij stappen die ook op diverse plekken in de stad gezet moeten worden en het is natuurlijk heel belangrijk om elkaar daarop scherp te houden. Ik vind het op zich ook prima om mij daarop aan te spreken met een duidelijk signaal. We hebben afspraken en die afspraken moet nakomen afspraak is afspraak, hoor ik mevrouw de Leeuw zeggen.
Wat mij betreft is afspraak, afspraak. Dat betekent dat wij ook komende maand tripartiet met de corporaties en huurdersorganisaties aan tafel zitten, vooral met de vraag hoeverre er liggen we op schema en waar zitten eventueel de knelpunten en dan ligt. Er is ook de vraag op tafel: willen op en in de meeste gevallen betekent dat dat de corporaties die ook hebben aangegeven dat de plannen die we hebben ook financieel haalbaar zijn, dat die plannen ook gewoon gaan uitvoeren. Dat betekent dus ook dat dat ik ervan uitga dat we met die corporaties gaan realiseren wat we tot 2025 hebben afgesproken. Voorzitter, dat betekent dat ik het prima vind om een soort rugdekking, duwtje in de rug ik weet niet hoe het moet noemen, zoals dat in punt één van de motie is geformuleerd, om daar omdat te omarmen want het is goed om ook het college te blijven aanspreken op het halen van de prestatieafspraken die we samen hebben geformuleerd.
Ik ben ook graag bereid om daar weer met de raad over verder te praten, verhalen we dit nu wel liggen, dan de knelpunten hoe zouden we dat moet oppakken? Het tweede punt zelf gaan bouwen, raad ik u nadrukkelijk af. In de eerste plaats betekent het dat we weer capaciteit moeten zetten in iets waarvan

we eigenlijk van tevoren weten dat het niet onze taak is. Schoenmaker blijf bij je lees, zou ik bijna zeggen. En het gaat er vooral op sturen dat de corporaties hun taken waarmaken. Dus ik zou nadrukkelijk willen vragen om het eerste punt wel te ondersteunen met het tweede punt nadrukkelijk niet. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Een vraag van de heer de Graaf.

Sprekernaam 33: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, ik zou graag van het college willen weten dat stel. De motie wordt dus geheel ingediend, inclusief punt twee door het college, dan eigenlijk van punt twee ga ik gewoon sowieso niet uitvoeren.

Sprekernaam 23: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, voorzitter, het kijk het gaat, het gaat om een onderzoek. Ik geef nadrukkelijk aan dat het onderzoek een heleboel capaciteit en inzet vraagt en ik vind het niet nuttig om dat te doen. Dat geef ik aan.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Zijn er nog mensen, in tweede termijn die willen reageren, want anders gaan we. Jawel, dat is, mevrouw de Leeuw.

Sprekernaam 35: Mevrouw de Leeuw (Raadslid GroenLinks)
Ik wil eigenlijk alleen aan de indieners vragen of zij de motie gescheiden in stemming zouden willen brengen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Kijk even naar de indieners, mevrouw Markovic knikt, ja. Mooi, zijn er verder nog woord melding voor eventueel tweede termijn, een reactie? Zo niet, dan gaan we ook over demotie stemmen, en dat doen we dus over twee beslispunten gescheiden. Dus allereerst nummer één van de motie: meer regie over Nijmeegse huisvesting. U stemmen graag, over het eerste beslispunt. Rustig, daar. Met 25 stemmen voor en 14 tegen is dat beslispunt aanvaard. Dat brengt ons bij nummer twee, beslispunt twee van de motie. U stemmen graag. Met 12 stemmen voor en 27 tegen, is dat beslispunt verworpen. Goed zo, dan komen we hiermee ook aan het einde van deze lange vergadering die vanmiddag begonnen en bij de sluiting hoop ik dat iedereen kan gaan genieten van een goede nachtrust, want de horeca is gelukkig zo meteen dicht. De vergadering is gesloten.

_--VERGADERING AFGESLOTEN---