Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

17e vergadering - 16 december 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 16 december 2021 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Dun, Gilissen, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Raaijmakers, Rood, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: de heer Corten.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Zoals bekend vergadert de gemeenteraad binnen de coronamaatregelen. Daarom wordt er anderhalve meter afstand gehouden, wordt er zo min mogelijk gelopen tijdens de vergadering en worden er mondkapjes gedragen. De besluitvorming over de voorstellen die vandaag worden besproken, zal plaatsvinden in de aansluitende digitale stemmingsraad.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) memoreert dat op 16 december 2020, precies één jaar geleden, tijdens een buitengewone raadsvergadering Sharon Dijksma geïnstalleerd is als burgemeester van Utrecht. Dat wil de raad niet ongemerkt voorbij laten gaan. Toen was corona overal aanwezig en nu helaas ook. Het was een jaar met hoogtepunten, maar ook enkele dieptepunten. De raad wil feestelijk stilstaan bij het feit dat Sharon Dijksma één jaar burgemeester is van de mooiste stad van Nederland.

(De heer Zwanenberg overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, een boeket bloemen aan mevrouw Dijksma.)

De **voorzitter** dankt de raad. Het was een fantastisch, bijzonder en soms ook zwaar jaar voor veel leden van de raad en de mensen in de stad.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Geheimhouding.

   De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

4. Notulen raadsvergadering en stemraad 11 november 2021.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Notulen vragenuur 18 en 25 november en 2 december 2021.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Raadsvoorstel Tervisielegging onteigening van een perceel grond gelegen binnen bestemmingsplan Rijnvliet.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

7. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nedereindseweg 511, Rijnenburg.

   De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de VVD zich prima kan vinden in dit bestemmingsplan. Er ligt nu alweer een nieuw bestemmingsplan voor een ander perceel aan de Nedereindseweg. Daarom zal de VVD in de commissie oproepen om bestemmingsplannen aan de Nedereindseweg in de toekomst eerst te bespreken voordat deze als A-punt naar de raad gestuurd worden. De VVD stemt nu wel voor.

   Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel besloten.

8. Raadsvoorstel Antidiscriminatie-agenda.

   De heer **Sungur** (DENK) dient mede namens de PvdA, PvdD en Student & Starter motie 443 in (Bevorder diversiteit bij deelnemingen van de gemeente) over het bevorderen van diversiteit bij deelnemingen van de gemeente.

   Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt aan welke deelnemingen de heer Sungur denkt. In hoeverre meent DENK dat de raad en de gemeente hier invloed op hebben?

   De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat tijdens de raadsinformatiebijeenkomst is gevraagd om met stakeholders in gesprek te gaan om daar ook diversiteit te bevorderen, om stagewerkplekken te bevorderen. Daar heeft de gemeente informeel invloed. De gemeente heeft ook formeel invloed bij

bedrijven waar de gemeente aandeelhouder is. Daar gaat het in dit geval over, bijvoorbeeld UW of Vitens.
De tweede motie, 444 (Een evenwichtige verdeling naar achtergrond bij streefcijfers), wordt samen met Student & Starter ingediend. Deze motie heeft betrekking op een evenwichtige verdeling naar de achtergrond bij streefcijfers.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) snapt de motie, maar GroenLinks heeft moeite met de termen. Wat is de definitie van niet-westers? Is het niet beter als de verdeling een afspiegeling is van de Utrechtse samenleving?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat het ook een discussie kan zijn wat de juiste afspiegeling van de Utrechtse samenleving is. Moet je alleen kijken naar de beroepsbevolking? Moet je misschien kijken naar het opleidingsniveau? DENK wil het simpel houden met deze motie en sluit aan bij aanduidingen zoals ze op dit moment door het CBS worden gehanteerd.
De derde motie, 445 (Sta jaarlijks stil bij Europese actiedag tegen islamofobie), wordt samen met de PvdA, Student & Starter en GroenLinks ingediend. In deze motie wordt gevraagd om jaarlijks stil te staan bij de Europese actiedag tegen islamofobie.
De vierde motie, 446 (Stimuleer de oprichting van een multicultureel personeelsnetwerk), wordt samen met Student & Starter ingediend. Deze heeft betrekking op het stimuleren van de oprichting van een multicultureel personeelsnetwerk.

Mevrouw **Meerding** (VVD) komt deze motie bekend voor. De heer Sungur heeft die eerder ingediend. De wethouder heeft toen aangegeven dat hij het mooi zou vinden als zo'n netwerk wordt opgericht, maar hij wil dit niet van bovenaf opleggen. Dat moet vanuit de medewerkers zelf komen. Hoe kijkt de heer Sungur daar tegenaan?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat wat eerder, maar ook vandaag, wordt bepleit, is dat het gestimuleerd moet worden en dat de interesse bij mensen opgehaald moet worden, in plaats van achterover te leunen met de houding "als de interesse er is dan horen we dat wel". Binnen het veiligheidsdomein bestaat een bondgenotennetwerk. Dat is mede door de lokale overheid en de politie gestimuleerd. Dat is niet spontaan ontstaan. Zo'n personeelsnetwerk kan bijdragen aan het binnenhalen, behouden en doorstromen van talent, zeker wanneer het gaat om multicultureel talent, waarvan de raad heeft gezegd dat daar nog een uitdaging ligt.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) zegt dat de motie geschetst wordt als niet dwingen, maar stimuleren, kijken of er behoefte is bij de medewerkers om dat netwerk op te richten. Binnen gemeenten bestaan er verschillende netwerken. Zou het niet goed zijn om in plaats van eilandjes te maken, te vragen dat binnen die netwerken diversiteit ook gestimuleerd wordt?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat deze vraag op verschillende terreinen kan worden bediscussieerd. Verschillende verenigingen hebben hun eigen karakter. Dat is ook de kracht van die verenigingen. Dat geldt voor zowel het jonge ambtenarennetwerk van de gemeente Utrecht, maar ook voor U-Pride. DENK denkt dat het goed zou zijn om ook zo'n netwerk op te richten voor mensen

met een bi-culturele achtergrond. Vervolgens zou deze groep gestimuleerd kunnen worden om met elkaar dingen te gaan organiseren. Daar ligt de meerwaarde.
De volgende motie wordt ingediend samen met de ChristenUnie, GroenLinks, PvdA, PvdD, D66 en Student & Starter. Deze motie, 447 (Plan van aanpak tegen moslimdiscriminatie en antisemitisme), heeft betrekking op een plan van aanpak tegen moslimdiscriminatie en antisemitisme.
Motie 448 (Praktijktesten en mystery guests bij bestrijding van discriminatie) wordt samen met PvdA, PvdD en Student & Starter ingediend.
De volgende motie, 449 (Tijdelijk voorkeursbeleid bij gelijke geschiktheid), wordt samen met PvdA en Student & Starter ingediend. Deze gaat over tijdelijk voorkeursbeleid bij gelijke geschiktheid.
De laatste motie, 450 (Onderzoek verandering van controversiële straatnamen die verwijzen naar het koloniale verleden), wordt samen met GroenLinks, PvdA en Student & Starter ingediend. Deze motie vraagt om onderzoek te doen naar de verandering van controversiële straatnamen die verwijzen naar het koloniale verleden.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt naar welke controversiële personen wordt verwezen in de motie over het veranderen van straatnamen. Hoe moet men vaststellen welke personen controversieel zijn? Is Michiel de Ruyter bijvoorbeeld zo'n controversieel persoon?

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat hij niet degene is die bepaalt wie controversieel is. De motie roept op om samen met relevante actoren te gaan kijken wat hierin gedaan kan worden, welke personen dat zouden moeten zijn. Dit wordt dan teruggekoppeld aan de gemeenteraad.

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat geschiedenis geduid moet worden, niet verwijderd. Maar waarom zou men zich dan alleen tot het koloniale verleden beperken? Moeten dan mensen die niets met de Nederlandse geschiedenis te maken hebben ook worden verwijderd?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat het iedereen vrij staat om met dit soort voorstellen te komen. De heer Bosch kan hier een motie over indienen als dit belangrijk voor hem is. Er is een maatschappelijk debat aan de gang over dit onderwerp. DENK sluit zich hierbij aan met deze motie. Dat geschiedenis geduid moet worden, niet verwijderd, is een schijntegenstelling. Geschiedenis hoeft niet onderwezen te worden via straatnaamborden. Daar zijn betere manieren voor. Daarom vraagt DENK om te kijken wat er nodig zou zijn, wat mogelijk is, om deze straatnamen wel of niet te verwijderen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft een vraag over het woord "ontdoen" in deze motie. Deze vraag is al vaker gesteld: willen we de geschiedenis uit het straatbeeld filteren of willen we de geschiedenis zichtbaar houden en laten zien dat het een tijdelijke geschiedenis is, waar connotaties bij horen, waar iedereen een mening over heeft? Dit is het standpunt van Partij voor de Dieren, daarom staat ze niet onder deze motie. Hoe legt de heer Sungur het woord "ontdoen" uit?

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat het noemen van straten naar mensen uit het heden en verleden te maken heeft met wat de samenleving belangrijk vindt. Het uitgangspunt is dat je met straatnamen mensen of objecten eert en een plek geeft in het straatbeeld, omdat deze belangrijk worden geacht. DENK denkt dat het beter zou zijn om dit weg te nemen en een plek te geven in bijvoorbeeld een

museum.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dit een interessante gedachte. Zou het verleden niet zichtbaarder gemaakt kunnen worden door bijvoorbeeld bij straatnaambordjes ondertitels te zetten? Zo kun je een extra laag toevoegen.

De heer **Sungur** (DENK) zou dit een stap in de goede richting vinden. Maar zijn voorkeur blijft dat deze straatnaamborden een plek krijgen in een museum en de context daar uitgelegd wordt en de koloniale geschiedenis in het onderwijs wordt meegegeven.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) stelt dat door te onderzoeken of men zich van straatnamen kan ontdoen al een richting wordt aangegeven. Dat vindt ze wat vroegtijdig. Is het een optie voor de heer Sungur om te zeggen dat onderzocht moet worden hoe dit gedaan zou kunnen worden, mogelijk met de uitwerking van de heer Van Heuven?

De heer **Sungur** (DENK) vindt deze vraag beter aansluiten bij de vraag van de heer Bosch. Deze motie komt voort uit een maatschappelijk debat dat al veel langer plaatsvindt. Andere partijen moeten vooral andere voorstellen aandragen als ze dat belangrijk vinden. Hij ziet de maatschappelijke discussie rond de genoemde punten niet. Hij wil recht doen aan de maatschappelijke discussie. Met deze motie wil hij in beeld brengen wat de consequenties zouden zijn indien wordt overgegaan tot het verwijderen van straatnamen.

De heer **Saiah** (D66) zegt dat de Bitterzoete Route in Lombok een mooi voorbeeld is. Door al die straatnamen wordt het educatief, de geschiedenis wordt verteld en er is een leuke wandelroute ontstaan. Omwonenden hebben samen met de universiteit, de gemeente en de Grauwe Eeuw nagedacht over hoe dit in de juiste context geplaatst kon worden. Hoe beoordeelt de heer Sungur zo'n initiatief? Is dat iets wat een uitkomst zou kunnen zijn van dat gesprek?

De heer **Sungur** (DENK) wijst op wat er in de motie staat. Er staat niet dat straatnamen verwijderd moeten worden. Er wordt gevraagd om onderzoek te doen naar wat dit zou betekenen. Misschien is er in de buurt een groot draagvlak voor. Dit zou allemaal in beeld gebracht kunnen worden met een onderzoek. Het zou iedereen kunnen helpen bij het innemen van een standpunt in deze discussie.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat bij nieuwe straatborden al gelijk een toelichting zal staan. Zij wil reageren op een andere motie van de heer Sungur, namelijk over een voorkeursbeleid voor etnische groepen. De heer Sungur geeft aan dat het college een streefcijfer hanteert van 20%. Wat is de toegevoegde waarde van het voorkeursbeleid dat daar nog extra bij moet worden ingevoerd? De streefcijfers zijn al bepaald en daarom is het voorkeursbeleid niet nodig.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat het bepalen van een streefcijfer an sich geen maatregel is. Er wordt een doel gesteld, maar dit doel wordt nooit bereikt in het tempo waaraan nu gewerkt wordt aan het diverser maken van het personeelsbestand. Op bepaalde terreinen loopt men flink achter op de streefcijfers. DENK denkt dat stevige maatregelen kunnen worden genomen, totdat het streefcijfer is bereikt. Een van die maatregelen is het toepassen van het voorkeursbeleid naar het voorbeeld van

Amsterdam.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) zegt dat ze de afgelopen jaren vele voorstellen meegaf namens GroenLinks om in de Utrechtse antidiscriminatie-agenda te verwerken. Het is mooi om te zien dat het college daar werk van heeft gemaakt. Ze wil de wethouder complimenteren voor haar sterke inzet. Er ligt een ambitieuze antidiscriminatie-agenda. Met deze agenda zegt Utrecht luid en duidelijk nee tegen discriminatie en racisme en worden stevige stappen gezet in de juiste richting. De aanpak van racisme en discriminatie is complex en vergt een lange adem. GroenLinks heeft in de commissie inhoudelijke aanscherpingen meegegeven. Naast stagediscriminatie van mbo-studenten is er sprake van diverse vormen van discriminatie van hbo- en universiteitsstudenten. Ze vroeg op welke wijze de wethouder een rol kan spelen om dit onderwerp op de agenda te krijgen. GroenLinks is blij dat de wethouder heeft toegezegd om met een brief te komen nadat gesprekken zijn gevoerd met de Utrechtse onderwijsinstellingen.
Verder heeft mevrouw Deldjou Fard twee moties. De eerste motie, 451 (Veilige straten, ook voor vrouwen met een hoofddoek), die mede namens DENK en Student & Starter wordt ingediend, gaat over straatintimidatie in de openbare ruimte. Ze missen hier aandacht voor vrouwen die islamitische kleding dragen. GroenLinks ontvangt hierover regelmatig signalen. Ze willen veilige straten voor alle groepen vrouwen.

De **voorzitter** wil mevrouw Deldjou Fard erop wijzen dat dit onderwerp vanavond in de commissie aan de orde is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vult aan dat er in de commissie al is gesproken over het voorstel van GroenLinks. Ze vindt dat juist voor alle vrouwen opgekomen moet worden, voor iedereen. Toch wordt telkens weer de nadruk gelegd op vrouwen met een hoofddoek. Is GroenLinks bereid om dit te verbreden, naar bijvoorbeeld vrouwen met korte rokjes? Er is goed aandacht voor islamofobie in de antidiscriminatie-agenda. Daar staat het CDA achter. Ze vindt het jammer dat GroenLinks het telkens weer verengt naar de hoofddoek. Specifiek daarvoor aandacht vragen is meer olie op het vuur dan dat het de doelgroep helpt.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) antwoordt dat de behandeling van straatintimidatie inderdaad samenvalt in de raad en de commissie. GroenLinks had dit eerder geagendeerd, vandaar de motie. 72% van Utrechtse moslims geeft in het onderzoek aan te maken te hebben met discriminatie. Heel veel vrouwen hebben op straat in Utrecht te maken met intimidatie. De twee vormen die nu worden genoemd zijn heel verschillend, het is appels met peren vergelijken. Natuurlijk moet er ook aandacht zijn voor de andere groep. In het beleidsstuk is veelvuldig aandacht voor verschillende vormen van intimidatie op straat, maar over dit onderwerp kan ze te weinig vinden. GroenLinks vindt dat Utrecht voor alle vrouwen veilig moet zijn, vandaar de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het juist belangrijk dat in een antidiscriminatie-agenda de appels en peren worden samengevoegd. Voor iedereen gelden dezelfde regels. Dat is juist de lijn van het college met deze agenda. Daarom steunt het CDA deze agenda ook. Het is zo jammer dat er dan toch weer een onderscheid wordt gemaakt door GroenLinks. Het is bijna een soort discriminatie en

het is echt niet nodig. Ze vraagt zich af wat dit toevoegt aan deze agenda en in hoeverre mensen hier echt mee geholpen zijn. Het CDA kan deze motie niet steunen.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks niet discrimineert met deze motie. Een kort rokje roept een ander soort van intimidatie op. De intimidatie waar vrouwen met hoofddoeken mee te maken krijgen heeft onder andere te maken met discriminatie en racisme. Dus het zijn wel degelijk twee verschillende vormen.

De heer **Sungur** (DENK) voegt toe dat dit punt zelf is aangedragen door verschillende verenigingen. Dit onderdeel blijft achter bij de aanpak van straatintimidatie. Daarom denkt hij dat het een goed voorstel is.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) zegt dat de aanpak van discriminatie vraagt om gerichte acties voor diverse groepen Utrechters. Wat GroenLinks betreft gaat de gemeente concreet aan de slag met een plan van aanpak. Daarom steunt ze de motie van DENK van harte.
De tweede motie, 452 (Concrete actie tegen Islamofobie), die mede namens DENK, Student & Starter en PvdA wordt ingediend, gaat over concrete acties tegen moslimdiscriminatie in het plan van aanpak.

De heer **Bosch** (PVV) maakt een punt van orde. Hij begrijpt dat boven de ingediende moties het logo van de PVV staat. Hij vraagt om dit te verwijderen.

De **voorzitter** zegt dat dit geregeld zal worden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) was verbaasd over deze motie. Mevrouw Deldjou Fard gaf aan dat ze meedoet met een motie van DENK, die oproept tot het maken van een plan van aanpak. Vervolgens maakt ze een eigen motie om concreet invulling te geven aan de acties die daarin zouden moeten komen te staan. Ze mist een motie over antisemitisme waar concrete acties instaan. Die is er niet in aanvulling op de eerdere motie. Wellicht moet deze nog geschreven worden.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) antwoordt dat het mooi is dat de eerdere motie van DENK beide onderwerpen samenvoegt. GroenLinks steunt het van harte. Voor GroenLinks zijn de twee punten die gemaakt worden in deze motie heel belangrijk. De afspraak is onderling gemaakt om het op deze manier in te dienen, omdat GroenLinks de twee punten echt graag verwerkt ziet. Maar mocht de VVD met een ander plan komen over antisemitisme dan steunt ze dit graag.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) had een vergelijkbare vraag. Het voorstel van DENK betrekt ook anti-semitisme. Daar staan veel meer partijen onder. Het is mooi om naar één plan van aanpak te gaan. Dat zal het CDA ook steunen. De acties van mevrouw Deldjou Fard kunnen ook prima in dat plan van aanpak van DENK verwerkt worden.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) legt uit dat dit de keuze is die de indieners van de moties met elkaar gemaakt hebben. Over antisemitisme is landelijk een initiatiefvoorstel ingediend door VVD en ChristenUnie. Daar worden gelukkig heel veel gerichte acties op uitgevoerd. Voor islamofobie bestaat dat nog niet. GroenLinks vindt het belangrijk dat in het voorgestelde plan van aanpak deze twee

onderwerpen verwerkt worden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) zegt dat het aantal Utrechters dat zich gediscrimineerd voelt, is gestegen van 11% in 2009 tot 16% in 2019. Vorig jaar stond het Jaarbeursplein vol voor de Black Lives Matter demonstratie. Het thema antidiscriminatie is urgent. Het is helaas een hardnekkig en diepgeworteld probleem in de samenleving, ook in Utrecht. In de antidiscriminatie-agenda staan veel goede zaken. Voor de PvdA wringt de schoen bij de onderliggende financiën. Die lopen volgend jaar af en het wordt aan een volgend college overgelaten om daar verder mee te gaan. Als er ambitieuze plannen zijn en er wordt geen budget bij gedaan en de hete aardappel wordt doorgeschoven naar een volgend college, hoe serieus wordt dit dan genomen? De PvdA vindt: als het je iets waard is, mag het wat kosten.
In de commissie heeft ze aandacht gevraagd voor goede monitoring. Ze zal dan ook een motie van Student & Starter steunen om met een integrale taskforce te werken. De PvdA maakt zich vooral zorgen over het hoofdstuk "Tegengaan arbeidsmarktdiscriminatie". Het antidiscriminatiepact in dat hoofdstuk is heel summier, één expertmeeting. Ze mist daar echt ambitie.
Tijdens de RIB benoemden experts het belang van een werkgeversnetwerk. Dit college wil geen geld vrijmaken voor zo'n netwerk en dat vindt ze jammer. De PvdA zoekt naar mogelijkheden om dit in een volgende raadsperiode wel voor elkaar te krijgen. Er komt een overdrachtsdossier. Kan de wethouder concreet toezeggen in kaart te brengen wat er nodig is voor een netwerk, zodat dit klaarstaat voor een volgende periode? Graag een toezegging, anders heeft ze een motie achter de hand.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) spreekt haar waardering uit richting de wethouder en de ambtenaren voor deze antidiscriminatie-agenda en de uitwerking ervan. De ChristenUnie maakt zich wel zorgen over de financiële haalbaarheid voor de toekomst. Daar zal ze bij de Voorjaarsnota alert op zijn.
Wat betreft de motie die mede met DENK is ingediend over de aanpak van moslimdiscriminatie en antisemitisme, gaat de zorg van de ChristenUnie uit naar beide groepen, maar vooral ook de kleine en kwetsbare groep joden in de stad. Er is een relatie tussen antisemitisme en discriminatie en racisme. Antisemitisme is door de eeuwen heen altijd aanwezig geweest. Als het aantal uitingen van antisemitisme stijgt, slaat dat meestal ook over op andere groeperingen in de samenleving. Het staat dus niet op zichzelf en het vergt een permanente toegewijde aanpak. Met deze motie komt daar verandering in.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) zegt dat Utrecht een erg diverse stad is. Utrecht hoort een stad te zijn waar iedereen zichzelf kan zijn en zich thuis kan voelen. Maar helaas is de realiteit anders, want discriminatie en racisme zijn nog altijd van alledag. Student & Starter is blij met deze antidiscriminatie-agenda, waarmee weer stappen vooruit worden gezet. Ze wil de wethouder en ambtenaren complimenten geven voor deze mooie agenda. Ze hebben nog wel wat verbeterpuntjes. De PvdA haalde het eerste punt al aan, de middelen. Het is zonde dat de middelen voor deze agenda straks aflopen, terwijl een heel ambitieuze agenda is opgesteld. Het vertrouwen van de burgers winnen is nog weleens lastig en het is makkelijk kwijt te raken. Student & Starter wil dan ook dat er een domeinoverstijgende taskforce komt, die mandaat en middelen krijgt, zodat er efficiënt gehandeld kan worden. Er moet een brede aanpak komen, integraal en centraal, bij de bestrijding van discriminatie. Daarom dient zij, mede namens DENK, een motie hierover in, 453

(Domeinoverstijgende taskforce anti-discriminatie).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is benieuwd of er ook een dekkingsvoorstel is gedaan bij deze motie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) antwoordt dat dit er nu niet bijzit. Ze wil dit zien als een aanjaagmotie om dit op de kaart te zetten, zeker als er straks weer een nieuwe coalitie gevormd moet worden. De PvdA gaf net al aan dat dit een manier is om uit te spreken dat het nodig blijft. Het moet niet stuklopen omdat er geen middelen zijn. Als er al in verschillende domeinen ambtenaren bezig zijn met antidiscriminatie, kun je juist die mensen benutten. Er hoeft niet veel geld bij te komen. Deze mensen moeten efficiënt en effectief worden ingezet. Met deze motie wordt dat aangejaagd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is benieuwd naar de reactie van het college hierop, want ze ziet de goede intenties. Ze vraagt hoe dit voorstel zich verhoudt tot het personeelsnetwerk dat voorgesteld is door DENK.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) antwoordt dat er dingen zijn die elkaar aanvullen en versterken. Haal niet alleen de mensen in huis die daadwerkelijk een ander perspectief binnen de gemeentelijke organisatie kunnen brengen, maar ga ook discriminatie tegen. Werk met verschillende mensen samen om daar echt beleid op te voeren. Deze twee moties versterken elkaar.

De heer **Bosch** (PVV) vindt het bijzonder dat de gemeente zichzelf een voorbeeldrol toekent, maar er vervolgens niets mee doet. De portefeuille Diversiteit stimuleert discriminatie in plaats van het uit te bannen. Er moet gestopt worden met negatieve en positieve discriminatie. Daarom dient de PVV een motie in op dit punt, 454 (Stoppen met discriminatie).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft wel wat op- en aanmerkingen op de antidiscriminatie-agenda, zeker omdat er vanuit een bepaalde droom, een bepaalde wenselijkheidsgedachte wordt geacteerd. Stadsbelang Utrecht vraagt zich af of dit wel helemaal realiseerbaar is. Toch kan hij dit voorstel goed omarmen en zegt hij dat het college vooral zo door moet gaan.

De heer **Saiah** (D66) zegt dat D66 het fantastisch vindt dat de gemeente en het college de voorbeeldrol op zich nemen. Het is belangrijk om het signaal te geven aan de stad dat men discriminatie en racisme wil tegengaan. Met deze antidiscriminatie-agenda wordt een signaal afgegeven. Het signaal voor alle Utrechters is dat de gemeente zorgt dat iedereen zich thuis voelt in deze stad. Het is een agenda die gevuld is met hoge ambities. Hij deelt de zorgen over de aflopende financiën. D66 wil er goed naar gaan kijken bij de Voorjaarsnota hoe dit kan worden opgeplust, omdat het zo belangrijk is. Zijn oproep is dat het aan iedere Utrechter is om die verhalen te blijven delen, want al die ervaringen en verhalen doen ertoe. Ze zorgen er ook voor dat deze agenda nog completer gemaakt kan worden en dat er gewerkt kan worden aan nieuwe maatregelen, waar dat nodig is.
Hij is blij dat de wethouder een aantal punten heeft meegenomen, die D66 tijdens de commissies heeft ingebracht. Hij wil zijn dank uitspreken richting het college, de ambtenaren en alle mensen die mee hebben gedacht over deze agenda. Hij is ook blij met de invulling van de motie "Samen zeggen we nee tegen discriminatie". Dat heeft een pact opgeleverd. Hij hoopt dat het pact nog verder wordt uitgebreid en dat zich steeds meer mensen, organisaties en initiatieven zullen aansluiten bij dit pact

om samen die ambitie uit te dragen. De partners die zich aansluiten bij dit pact kunnen ambassadeurs zijn van hetgeen de gemeente probeert te bereiken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat ook de PvdD blij is met deze agenda. Het is een reëel en urgent probleem in de stad. Het nadeel van een agenda is dat het veel beleid is voor de lange termijn. Laat Utrecht voluit inzetten op de agenda en alles wat erbij hoort. Om het iets concreter te maken, steunt de PvdD een aantal moties die vandaag zijn ingediend. Het lijkt een goed idee om nu met de domeinoverstijgende taskforce aan de slag te gaan. Hij hoort graag wat de wethouder ervan vindt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de VVD het doel van het college deelt om discriminatie tegen te gaan, maar niet altijd dezelfde middelen om dit te bereiken. Sommige maatregelen die het college in deze agenda voorstelt, grijpen te veel in op de vrijheid van mensen om hun eigen keuzes te maken. De VVD noemt dit betuttelend. Het bestrijden van discriminatie moet echt vanuit de motivatie van mensen zelf komen. Dat betekent dat je als overheid niet alles tot in detail moet gaan opleggen. Aantoonbare discriminatie moet uiteraard altijd worden bestraft en bestreden.
Daarnaast wilde zij oorspronkelijk een motie indienen over het tegengaan van antisemitisme. De heer Sungur was haar voor. Hij kwam met een soort combinatiemotie. Ze heeft actief meegedacht en geschreven om recht te doen aan het grote probleem van antisemitisme, zoals behandeld in de motie van DENK. Maar de formulering van de motie is uiteindelijk anders geworden dan wat de VVD voor ogen had. Dat is de reden dat de VVD er nu niet onder staat. Ze wil wel de wethouder vragen of ze kan toezeggen dat ze ook met antisemitisme concreet aan de slag gaat en daar ook echt op inzet.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat ook het CDA erg te spreken is over deze antidiscriminatie-agenda, juist omdat het uitgaat van die persoonlijke verhalen uit de gemeente. Het gaat over bewustwording en mensen nader tot elkaar brengen. Ze heeft een aantal suggesties gedaan, die goed zijn opgepakt, waaronder suggesties voor de toekomst, zoals open hiring. Het CDA maakt zich zorgen over de teruglopende middelen, maar heeft begrepen dat de middelen er nog voor heel 2022 zijn. Al met al kan het CDA zich hier prima in vinden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Zij wil graag haar dank uitspreken voor de vele complimenten die gemaakt zijn. Ze zal deze doorgeven aan de ondersteuning en aan de organisaties in de stad die hebben bijgedragen aan deze antidiscriminatie-agenda. Zoals de heer Saiah zei, is dit iets wat de gemeente samen moet doen met partners in de stad. Ze ziet die pacten als iets wat verder groeit, waar de komende tijd ook meer bijkomt. Dit is blijvend wat haar betreft.
Als eerste reageert zij op de moties op het gebied van personeel en organisatie.
Ze begint met motie 449 van DENK. Deze motie gaat over gelijke geschiktheid culturele diversiteit vanaf schaal 12. Het college zet op dit moment tal van maatregelen in om cultureel diverser te worden en is daar heel erg ambitieus in. Utrecht is met recht een voorloper in het land als het hierom gaat. Het college voegt daar nu een zeer ambitieus streefcijfer aan toe, namelijk een verdubbeling in vier jaar tijd, tot 2026. Ze stelt voor om daarop in te zetten en via de barometer Culturele diversiteit te monitoren wat daar de resultaten van zijn. De motie beoogt ook dat er specifiek gekeken wordt naar culturele diversiteit, maar er moet juist ook gekeken worden naar wat er in een team nodig is. Daarom ontraadt ze deze motie.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat hij moeite heeft om te zien hoe er teams kunnen zijn die overwegend cultureel divers zijn, gezien Utrecht momenteel op 3% zit. Hij denkt dat dit hoge uitzonde-

ringen zijn, als ze er al zijn. In dat geval vindt hij het prima om van de motie af te wijken.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat er geen cijfers zijn als het gaat om diversiteit op lhbti-gebied of als het gaat om mensen met een beperking. Zij zou niet van bovenaf willen zeggen dat het altijd op deze manier moet gebeuren. Zij wil dat laten aan de situaties die zich voordoen. Het college heeft ook gekeken wat dit met mensen doet. Ze heeft uitgebreid gesproken met medewerkers met een niet-Westerse achtergrond over wat zij belangrijk vinden. Sommige mensen hebben moeite met een streefcijfer. Er kwam uit dat een voorkeursbeleid juist ook mensen kan afschrikken. Ze wil vooral zeggen dat er al heel veel interventies worden ingezet. Het college heeft een zeer ambitieus streefcijfer. Ze ontraadt deze motie.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt of de wethouder zegt dat om die streefcijfers te behalen het gaandeweg noodzakelijk kan zijn om verschillende instrumenten in te zetten, waar dit ook bij zou kunnen horen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat het college steeds zal kijken wat nodig is om die vorderingen te maken. Er komt over een tijdje weer een nieuwe culturele barometer. Dan wordt gekeken wat de stand van zaken is in vergelijking met de eerste culturele barometer. Als het nodig is, is het altijd mogelijk om maatregelen toe te voegen. Maar ze wil niet nu al zeggen dat dit nu wordt toegevoegd. Ze stelt voor om eerst te kijken wat de effecten van het huidige pakket zijn op het kunnen bereiken van het streefcijfer, dat mede is gesteld door de motie van mevrouw Deldjou Fard.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de gemeente het qua salaris vaak af moet leggen tegen mensen die in ZZP-verband of interimverband kunnen werken of ergens anders aan de slag kunnen. Ziet het college hetzelfde risico niet ook ontstaan met mensen van een andere culturele achtergrond?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) heeft geen signalen gekregen dat dat een reden zou zijn. Het college volgt de gemeente-cao. Ze heeft niet het idee dat mensen met een niet-Westerse achtergrond of die divers zijn op andere vlakken, om die reden niet bij de gemeente zouden willen werken. Sterker nog, ze heeft vorige week in een monitor gezien dat mensen aangeven dat oog voor diversiteit juist iets is wat de gemeente Utrecht tot een aantrekkelijke werkgever maakt.
Zij vervolgt met motie 444 over de streefcijfers. De heer Sungur stelde voor om de cijfers uit te splitsen. Het is inderdaad zo dat het aantal medewerkers met een niet-Westerse migratieachtergrond in de bovenste schalen te laag is. Voor de monitoring is het college afhankelijk van de barometer Culturele diversiteit van het CBS. Op dit moment wordt dit onderscheid nog gemaakt, maar dat wordt herzien. Zij wil heel graag dat het voor de raad inzichtelijk blijft of het college ook inderdaad levert op het gebied van culturele diversiteit. Daarom wil ze dit nu niet gaan uitsplitsen. Tegelijkertijd erkent ze wel dat de groep medewerkers met een niet-Westerse achtergrond te laag is. De interventies zijn vooral daarop gericht. Dat is effectiever dan het uitsplitsen van een streefcijfer.
Motie 443 over diversiteit bij deelnemingen kan ze overnemen. Dit is iets wat het college al doet. Ze ziet dit ook als een stimulans. De gemeente is inderdaad voorstander van een inclusieve arbeidsmarkt en wil partijen in de stad zo veel mogelijk stimuleren om ook die afspiegeling van de stad in hun personeelsbestand te krijgen. Dat is de reden waarom het college de komende tijd met partijen in gesprek gaat om hen te committeren aan doelstellingen rondom diversiteit. Daar kunnen deelnemingen ook voor benaderd worden. Als vacatures aan de orde komen, bijvoorbeeld bij een vergadering van een deelneming, moet expliciet aandacht besteed worden aan diversiteit en inclusie.

Op die manier kan ze deze motie overnemen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het fijn dat de motie wordt overgenomen. De wethouder zegt dat het beleid onder de aandacht zal worden gebracht als er vacatures zijn. Kan de wethouder dat ook iets actiever doen? Zij hoeft daarmee niet te wachten tot er vacatures zijn.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zal met andere partijen in de stad delen wat de gemeente doet op het vlak van diversiteit en inclusie.
Motie 446 over de oprichting van een personeelsnetwerk vindt zij overbodig, omdat de behoefte er op dat moment niet is. Als die er wel is, is de gemeente graag bereid om dit te faciliteren. Het moet wel echt uit mensen zelf komen. Zij ontraadt de motie.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt of de wethouder wil stimuleren dat de bestaande netwerken meer inzet plegen om een diverse groep mensen bijeen te krijgen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) weet dat die netwerken daar zelf mee bezig zijn.
Ten aanzien van motie 450 antwoordt zij dat dit niet past bij de manier waarop het college wil omgaan met de geschiedenis. Er moet juist een breder beeld komen van de geschiedenis en ook moet het historisch besef worden vergroot. Naar aanleiding van het onderzoek naar het Utrechtse slavernijverleden is in de raadsbrief 30 juni 2021 gesteld dat het belangrijk is om samen met de stad te komen tot een compleet, gevarieerd en genuanceerd historisch beeld van de geschiedenis. Dat is een delicaat proces en de motie gaat volgens haar ten koste van het open gesprek en de zorgvuldige dialoog. Zij vraagt de heer Sungur om de motie nu niet in stemming te brengen. Anders moet zij de motie ontraden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of de optie om straatnamen aan te passen open ligt. Of wordt alleen gekeken hoe bestaande straatnamen een andere betekenis kunnen krijgen?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat dit tot nu toe steeds de lijn is geweest, omdat daarmee het historisch besef wordt vergroot. Zij wil het gesprek met de stad openhouden.
De PvdA heeft met betrekking tot een netwerk arbeidsmarktdiscriminatie gevraagd om in kaart te brengen wat er bij de start van de volgende periode qua kosten nodig is om zo'n netwerk op te zetten. De wethouder zegt dit toe.
Het antwoord op de vraag van de VVD of het college aan de slag gaat met antisemitisme is bevestigend. Het gaat om discriminatie op alle geloven.
Motie 452 gaat over een concrete aanpak van islamofobie. Met het eerste punt kan de wethouder instemmen. De Utrechtse anti-discriminatievoorziening, artikel 1, zet in op het vergroten van de meldingsbereidheid binnen de moslimgemeenschap. Voorts zal zij in het moskeebesturenoverleg het gesprek aangaan over de verbetering van de beeldvorming over moslims. Met betrekking tot het tweede punt reageert de wethouder dat meldingen worden geregistreerd aan de hand van de discriminatiegrond, zoals opgenomen in artikel 1 van de Grondwet. Het is juridisch gezien niet mogelijk om moslimdiscriminatie als aparte grond te registreren. Wel geeft de Utrechtse anti-discriminatievoorziening inzicht in welk aantal van de meldingen op basis van godsdienst moslim-discriminatie betreft.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt welke formulering van punt 2 nodig is om de wethouder

de motie te laten overnemen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) meent dat het punt geschrapt zou kunnen worden, omdat de meldingen al worden geregistreerd. Misschien helpt het als zij in de voortgangsrapportage expliciet verwijst naar de cijfers uit de rapportage.
De volgende motie, motie 447, gaat over het plan van aanpak moslimdiscriminatie en antisemitisme. De antidiscriminatie-agenda kenmerkt zich door aandacht voor discriminatie op alle leefdomeinen. Discriminatie op basis van levensovertuiging is een nieuw thema. Er wordt gewerkt aan een plan van aanpak aan de hand van aanbevelingen en behoeften vanuit de stad. Er is geen specifiek budget om een apart plan te maken. Zij wil wel terugkomen op het verstevigen van de inzet op inclusie, waaronder de inzet op antidiscriminatie, en de middelen die daarvoor nodig zijn. Dit thema kan daarbij worden meegenomen.
Motie 453 inzake de taskforce moet zij ontraden. Er is een coördinerend wethouder en een coördinerend team Utrecht voor iedereen. Daarnaast is er artikel 1. Een aparte taskforce voegt daar niets aan toe en kost extra geld.
Motie 454, die oproept te stoppen met de portefeuille Diversiteit, ontraadt zij eveneens.
Motie 445 over islamofobie kan zij overnemen.
Over een mystery guest op de arbeidsmarkt is al vaak gesproken. Zij verwijst naar wat daar eerder over gezegd is en ontraadt motie 448.
Met betrekking tot de motie over straatintimidatie is het belangrijk om ook het perspectief van vrouwen met islamitische kleding mee te nemen in de aanpak. Het gaat expliciet ook om het dragen van een geloofsuiting. Zij kan motie 451 overnemen.

De heer **Bosch** (PVV) dient in tweede termijn motie 455 in (Utrecht heeft een Admiraal de Ruyterstraat nodig).

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) is blij dat het eerste punt uit motie 452 over de islamitische gemeenschap is overgenomen. Dat is voor nu voldoende om de motie in te trekken. Zij komt later op het tweede punt van de motie terug.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) licht toe dat zij een toezegging heeft gedaan over punt 1.
In reactie op motie 455 zegt zij dat dit niet op deze manier moet worden gedaan. Bij nieuwe namen zal aandacht worden besteed aan diversiteit en inclusie. Dit voorstel draagt daar niet aan bij. Zij ontraadt daarom de motie.

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming over het voorstel en de moties zal plaatsvinden in de digitale stemagenda.

9. Discriminatie op de woningmarkt.

De **voorzitter** vraagt om, gelet op de korte tijd die nog beschikbaar is, alleen moties in te dienen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) meldt dat GroenLinks wil dat Utrecht zo spoedig mogelijk werk gaat maken van een verhuurdervergunning. Hij dient daarom mede namens PvdD, PvdA, Student &

Starter, DENK en D66 motie 456 in (Bestraf discriminatie woningmarkt).

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) dient mede namens DENK en SP motie 457 in, over het opnemen van leeftijdsdiscriminatie in de onderzoeken naar discriminatie op de woningmarkt (Neem leeftijd ook als discriminatiegrond mee).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) kan zich voorstellen dat ook oudere mensen kunnen worden gediscrimineerd. Kunnen die worden toegevoegd in de motie?

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) heeft vooral signalen van jongeren ontvangen, maar wil deze toevoeging meegeven richting het college.

Mevrouw **Dekker** (D66) vraagt hoe Student & Starter denkt over het voorrang geven aan jongeren of ouderen. Is dat niet ook een soort discriminatie?

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) meent dat dat op heel veel punten gebeurt en kan daar geen eenduidig antwoord op geven.
Voorts dient hij mede namens DENK en PvdD motie 458 in over de informatievoorziening van internationale studenten (Maak de zoektocht naar een huis makkelijker voor internationals).

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vraagt of het probleem niet bij de wortel moet worden aangepakt, namelijk het investeren in extra woonruimte voor studenten.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) is het daarmee eens, maar ziet zijn voorstel als een kleine reparatie en niet als oplossing voor het probleem.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) meent dat de motie de bal bij de gemeente legt, terwijl veel fracties vinden dat de bal bij de onderwijsinstellingen moet liggen en dat zij hun informatievoorziening moeten verbeteren.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) reageert dat de ESN heeft aangegeven dat voor veel internationals juist de website van de gemeente een logische vindplaats is voor informatie. De onderwijsinstellingen dragen zelf uiteraard ook verantwoording hiervoor, maar dit is een extra aanvulling. Op een vraag van mevrouw Zwinkels waarom de informatie in meer talen moet, antwoordt hij dat andere informatie vanuit de gemeente ook vaak in meer talen wordt gegeven.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat van studenten die in Nederland komen studeren, verwacht mag worden dat zij het Engels beheersen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt het logischer om op de gemeentewebsite naar de onderwijsinstellingen te verwijzen in plaats van andersom.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) vindt het belangrijkste dat er een logische vindplaats is.

De heer **El Abassi** (DENK) pleit voor een lokale bemiddelingsvergunning zolang dit niet landelijk geregeld is en dient hiervoor motie 459 in (Niet wachten op landelijke regeling, zelf

bemiddelingsvergunning invoeren).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) meent dat een bemiddelingsvergunning alleen zin heeft als die landelijk is, om weglekeffecten te voorkomen.

De heer **El Abassi** (DENK) vindt het waterbedeffect een zwak argument. Utrecht moet een voortrekker willen zijn en andere gemeenten moeten volgen.
Uit de raadsbrief blijkt niet duidelijk welke aanbevelingen van het Verwey-Jonker Instituut opgevolgd worden. DENK dient daarom motie 460 in (Volg het onderzoek van het Verwey-Jonker instituut tot in detail).

De heer **Diepeveen** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Hij deelt de urgentie op dit onderwerp. Daarom wordt er landelijk in overleg met BZK een pilot gedaan over de meldplicht en zijn er veel andere ontwikkelingen. De aanstaande Wet goed verhuurderschap zal richting en een solide juridische basis gaan geven. Hij kan motie 456, waarin wordt verwezen naar die wetgeving, dan ook overnemen. De wet wordt naar verwachting per 1 juli 2022 ingevoerd, maar dat kan eventueel 1 januari 2023 worden. Utrecht moet dus in 2022 kijken of een lokale variant uitkomst kan bieden.
Motie 459 van DENK moet hij ontraden, omdat die vooruitloopt op landelijke wetgeving en een enorme capaciteit vraagt.
Over leeftijdsdiscriminatie komen heel weinig meldingen binnen. De Wet gelijke behandeling beschermt tegen alle vormen van discriminatie, maar niet op basis van leeftijd. Er is wel een Wet gelijke behandeling op grond van leeftijd, maar die spitst zich toe op arbeid en beroepsonderwijs en niet op de woningmarkt. Hij ontraadt motie 457.
Motie 458: de wethouder heeft in de commissie toegezegd goed te kijken naar de informatie-voorziening en het gesprek aan te gaan met de onderwijsinstellingen. Hij laat het oordeel over de motie aan de raad.
Motie 460 ontraadt de wethouder. De basis vormen de aanbevelingen van het Verwey-Jonker Instituut, maar de ontwikkelingen gaan door.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) trekt motie 458 in en werkt aan een vervangende versie.

De heer **El Abassi** (DENK) meent dat de aanbevelingen juist een integraal pakket vormen. Daar wordt nu in gesneden.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de gemeente een breed actieplan heeft. Hij zou graag horen welke aanbevelingen de heer El Abassi mist.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) trekt motie 456 in. Wel wil hij inzetten op een lokale variant, als de landelijke wetgeving vertraging oploopt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) dient een nieuwe motie in (motie 461, Maak de zoektocht naar een huis makkelijker voor internationals) met als opdracht een pagina op de website van de gemeente te plaatsen die doorverwijst naar de informatie over huisvesting van internationals op de

website van de Utrechtse onderwijsinstellingen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) laat het oordeel over motie 461 aan de raad.

De heer **El Abassi** trekt motie 445 in.

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming over de moties zal plaatsvinden in de digitale stemagenda.

10. Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) Pieter Baan Centrum.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) vraagt de wethouder om aandacht te hebben voor het voetpad langs de dienstwoning.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zou graag zien dat de oude gevangenismuur een habitat voor vogels en insectvriendelijke beplanting wordt. Een motie op dit punt is overbodig, omdat de wethouder heeft toegezegd dat dit onderdeel wordt van de uitwerking van de plannen. De PvdD vindt dat zo veel mogelijk moet worden ingezet op een woonverdeling van 40-40-20 en dient daarom amendement 162 in (40-40-20 óók voor herontwikkeling PBC).

De heer **Schreuder** (D66) dient samen met de VVD en Student & Starter amendement 163 in om de horeca aan te laten sluiten bij het gebruik van het Pieter Baan Centrum (Laat horeca aansluiten bij gebruik).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt of de heer Schreuder heeft gepeild wat de buurt hiervan vindt.

De heer **Schreuder** (D66) heeft geen peiling uitgevoerd, maar meent dat er geen sprake is van overlast. Er worden goede kaders meegegeven en het is aan de bouwer om te zorgen dat de functies goed gescheiden worden, om overlast te beperken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat de sluitingstijd tot 23.00 uur genoeg tijd biedt.

De heer **Schreuder** (D66) meent dat een culturele broedplaats andere tijden heeft dan de werktijden van andere mensen en dat daarbij aangesloten moet worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op het participatietraject dat is doorlopen. Bewoners kunnen zich in het plan vinden en nu wordt voorgesteld om achteraf iets te wijzigen. Je moet bewonerspartici-patie serieus nemen.

De heer **Schreuder** (D66) meent dat hij dit ziet als een omissie in de originele uitvraag. Hij probeert die nu goed te maken.
Omdat er in de stad een tekort is aan presentatieruimte voor kunstenaars en culturele ondernemers, dient D66 amendement 164 in (Open en uitnodigend Pieter Baan Centrum).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft in de commissie aandacht gevraagd voor de betaalbaarheid en

vindt het jammer dat de wethouder die inzichten niet wilde delen. De PvdA is bezorgd dat de nieuwbouw te massief wordt. Wordt het cultuurhistorische karakter behouden? Kan de wethouder toezeggen dat de raad te horen krijgt hoe de nieuwbouw eruitziet en er dan nog iets van kan vinden?

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) is blij dat cultuurhistorie een van de dragers is bij dit plan. Er is een mix van functies: de broedplaats, de groene oevers en het woningbouwprogramma.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is blij met het plan en zal voor stemmen.

De heer **Van der Marel** (VVD) zal het plan steunen, maar heeft wel zorgen over de parkeerparagraaf. De VVD verzoekt de wethouder oog te hebben voor een uitwerking met een goede ruimtelijke ordening. Hij dient daarom, mede namens DENK en PVV, motie 462 in (Parkeren in het Pieter Baan Centrum niet op voorhand te rigide vastleggen).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) sluit aan bij de heer Koppelaar met betrekking tot de wandelroute. Hij heeft moeite met het amendement van D66.

De heer **El Abassi** (DENK) dient motie 463 in om 35% reguliere sociale huur te bewerkstellingen in de plannen voor het Pieter Baan Centrum (Geen 35% vrije sector, maar 35% reguliere sociale huur Pieter Baan Centrum).

De heer **Diepeveen** (wethouder) reageert op amendement 162. Voor het plan is een gedegen afweging gemaakt en dat heeft in een goede mix geresulteerd van 35-30-35. Hij ontraadt het amendement. Motie 463 gaat nog een stapje verder en wordt derhalve ook ontraden.
In reactie op amendement 163 zegt hij dat de voorgestelde wijziging weliswaar niet heel groot is, maar niet in een eerder stadium met de buurt is besproken. Hij laat het oordeel aan de raad.

De heer **Schreuder** (D66) vraagt of een beperking tot de waterkant het oordeel van de wethouder kan wijzigen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat het om de sluitingstijden gaat. Het college is daar niet op voorhand tegen, maar is wel voorstander van een zorgvuldig besluitvormingstraject. Hij laat die afweging aan de raad.
Met betrekking tot amendement 164 zegt hij dat er in de stad behoefte is aan een of meer collectieve multifunctionele presentatieruimtes, maar dat die ook op andere plekken in de stad wordt ingevuld. Het amendement doet geen recht aan de afweging om de broedplaats zo multifunctioneel mogelijk te maken. Hij denkt dat de ruimtes flexibel moeten worden ingevuld. Om die redenen ontraadt hij amendement 164.
Met betrekking tot motie 462 wijst de wethouder erop dat het voorstel volledig voldoet aan het recent door de raad vastgestelde parkeerbeleid, inclusief de parkeernormen. In de marktconsultatie van het SPvE zijn de parkeernormen uit de recent vastgestelde parkeernota meegegeven. Hij ontraadt de motie.

De heer **Van der Marel** (VVD) wijst erop dat de motie ook vraagt om bij de verdere planvorming goed

te kijken of de parkeernormen passen bij het plan en de wensen van de ontwikkelaars.

De heer **Diepeveen** (wethouder) reageert dat het plan en de parkeeroplossing in de verdere uitwerking samen opgaan. Hij zegt toe dat het voetpad langs de dienstwoning als aandachtspunt wordt meegenomen, in overleg met de bewoners. Bij de gevangenismuur zal worden gekeken naar ecologie en biodiversiteit. In reactie op de heer Van der Zweth zegt de wethouder toe dat de raad op de hoogte zal worden gesteld zodra er nieuwe mogelijkheden ontstaan. De raad wordt uiteraard ook geïnformeerd over de vormgeving van de nieuwbouw.

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming over het voorstel, de amendementen en de moties zal plaatsvinden in de digitale stemagenda.

De voorzitter sluit hierop, te 12.11 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 16 december 2021.

Raadsvoorstel Antidiscriminatie-agenda.

Wethouder Voortman

- zal de raad in het eerste kwartaal van 2022 informeren over de (financiële) benodigdheden om netwerk arbeidsmarktdiscriminatie op te zetten.

- zal in het moskeebesturenoverleg het gesprek aangaan over de verbetering van de beeldvorming over moslims.

Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) Pieter Baan Centrum.

Wethouder Diepeveen

- zal het voetpad langs de dienstwoning als aandachtspunt meenemen, in overleg met de bewoners.

- zal de raad op de hoogte stellen zodra er nieuwe mogelijkheden ontstaan.

- zal de raad informeren over de vormgeving van de nieuwbouw.

Gemeente Utrecht

INHOUD

1.	Opening en mededelingen	Pag. 1
2.	Vaststellen agenda	Pag. 1
3.	Geheimhouding	Pag. 2
4.	Notulen raadsvergadering en stemraad 11 november 2021	Pag. 2
5.	Notulen vragenuur 18 en 25 november en 2 december 2021	Pag. 2
6.	Raadsvoorstel Tervisielegging onteigening van een perceel grond gelegen binnen bestemmingsplan Rijnvliet	Pag. 2
7.	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nedereindseweg 511, Rijnenburg	Pag. 2
8.	Raadsvoorstel Antidiscriminatie-agenda	Pag. 2
9.	Discriminatie op de woningmarkt	Pag. 13
10.	Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE) Pieter Baan Centrum	Pag. 16