Verslag raadscommissie

Woensdag 27-10-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer P.P. van Sijp
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer N. Lely (PvdA), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Commissieleden	De heer F.R. Visman (D66), de heer P. Hoogerheide (CDA), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), de heer F. Oosterhof (Texels Belang)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden (vanaf externe locatie)
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	[Insprekers]

Afwezig met kennisgeving

de heer W.J. Witte, de heer B. Zegeren

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom. Hij maakt een voorstelrondje en licht de vergaderdiscipline toe. Mevrouw Zandee notuleert vanaf een externe locatie. Burgemeester UITDEHAAG komt iets later.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag commissievergadering 29 september 2021

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslag wordt vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag

Er heeft zich niemand gemeld.

5. Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst)

Er is geen nieuwe informatie vanuit het college.
Raadslid SCHUIRINGA viel op in de verslagen van HVC dat zij versneld gaan afschrijven op de verbrandingsinstallatie. Hij dringt bij het college aan - van tevoren en schriftelijk - bij HVC vragen te stellen wat daar aan de hand is. Ook verzoekt hij na te vragen wat voor invloed het op de bedrijfsvoering heeft, dat voortaan invoerrechten aan het Verenigd Koninkrijk moeten worden betaald voor het afval wat HVC importeert. Wethouder KOOIMAN zal zorgen dat deze vragen schriftelijk gesteld worden, en de raad de antwoorden doen toekomen.

Toezegging

Over de GGD wil raadslid SCHUIRINGA kwijt, mede n.a.v. het bezoek van de CvdK vanmiddag, en diens opmerking hoe goed met de pandemie is omgegaan, dat het de GGD ontbrak aan een crisisstaf, die de aanpak centraal kon aansturen. De vraag komt op wat ze in de toekomst gaan doen om wél klaar te zijn voor zo'n crisis. Hetzelfde geldt overigens ook voor de Veiligheidsregio. Wethouder VAN DE BELT neemt aan dat de heer

Toezegging

Schuiringa bedoelt dat er geen landelijke centrale crisisdienst was. Hij zal de vraag met die intentie -nogmaals- bij de eigen GGD neerleggen.

6. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

Burgemeester UITDEHAAG was even weggeroepen. Zijn informatie komt na punt 12.

7. Begroting De Bolder 2022

De VOORZITTER geeft aan dat voor het eerst de begroting van De Bolder niet sluitend is. Raadslid SCHUIRINGA begrijpt dat dit moeilijk ligt. Hetzelfde speelt ook in de rest van Nederland, weet hij. Mooi vindt hij dat De Bolder ingezet wordt bij de uitvoering van de nieuwe Wet Inburgering. Dat is een mooie uitdaging en hij wenst ze daarbij veel succes.
Raadslid VAN DE WETERING heeft er al schriftelijk naar gevraagd, maar legt voor, als je kijkt naar de niet-sluitende begroting, en naar de gemeentelijke wel-sluitende begroting, dat hierin een aantal punten zit die daarmee te maken hebben: re-integratie en WSW, waarvan onze cijfers in vergelijking met landelijk eigenlijk heel laag zijn. Ze vraagt hoe zich dat verhoudt tot de cijfers van De Bolder. Wethouder VAN DE BELT licht toe dat die begroting natuurlijk veel complexer is dan wat hier in de gemeentebegroting staat. In de eigen begroting is het een complexe combinatie van factoren, zoals terugloop WSW, meerdere medewerkers die met pensioen gaan, lagere arbeidsproductiviteit door mensen die pas kort in dienst zijn. Raadslid VAN DE WETERING wil hier nog verder induiken en komt wellicht terug met een specifiekere vraag. Beantwoording van de eerdere vraag kan dan achterwege blijven.
Raadslid KIEFT vindt dat de aanleiding voor de slechte cijfers uitvoerig is toegelicht. Hij is verbaasd dat er geen transitiefonds is ingesteld voor de overgang waar de Bolder voor staat. Waarom is niet alvast wat geld opzij gezet, wil hij weten. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat ze dit al doen. Vanuit de egalisatiereserve dekken ze (een deel van) de tekorten. Dat zal waarschijnlijk niet genoeg zijn, dus in de aanloop naar de transitie kan het zijn dat het college bij de raad om geld komt.
Raadslid HOOGERHEIDE merkt op dat De Bolder een zelfstandige tak van dienst is, wat het complexer maakt, met name door de participatiewet. Hij complimenten De Bolder dan ook voor dit slechts kleine tekort.

conclusie *Afgezien van de vraag van D66 kan dit agendapunt als hamerstuk naar de raad van 10-11-2021.*

8. Programmabegroting 2022

De VOORZITTER wijst op de bespreekleidraad. Beantwoording vragen gaat per partij.
Toezegging Wethouder HUISMAN heeft zojuist meegedeeld dat de raad a.s. vrijdag antwoorden op de schriftelijke vragen krijgt. Het door D66 aangekondigde voorstel komt bij Hoofdstuk 7. De investeringsvoorstellen komen straks ook aan de orde.

Leidraad

1 Bestuurlijke boodschap – *geen vragen/opmerkingen.*
2 Kerngegevens e.d. – *geen vragen/opmerkingen.*
3 <u>Programma 1 Voor en door bewoners:</u>
Raadslid KIEFT vraagt bij voorstel 105 ‘Texel spreekt, aanzet tot instrument voor burgerparticipatie in te vullen’ waarom de gemeente dit zelf opzet. Er zijn zo’n 250 geregistreerde gebruikers, terwijl er al externe meningspeiling via Tip Texel plaatsvindt, onder zo’n 600 à 700 deelnemers. Waarom laten we dit niet door een instituut buiten de gemeente doen, is zijn vraag. Wethouder VAN DE BELT legt uit dat ‘Texel spreekt’ meer is dan een instrument om meningen te peilen. Je kunt dit inzetten per project, zelfs in fases, en per keer bepalen welke vorm je kiest. Daarnaast kun je het gebruiken om participatie van de bevolking te realiseren. Het college is van plan dit veel intensiever in te zetten bij veel meer projecten, ook in de openbare ruimte. Het wordt dan veel beter

zichtbaar waar en wanneer het publiek invloed kan hebben. Dit is een start; we moeten ergens beginnen. De wethouder zou dit niet extern willen doen.
Raadslid KIEFT vraagt vervolgens of dit instrument voorzien kan worden van meetbare indicatoren, om te bepalen of de doelen bereikt worden. Wethouder VAN DE BELT meent dat het eenvoudig meetbaar is te maken. Er zijn nog geen doelstellingen geformuleerd,
Toezegging maar binnenkort zijn er gesprekken hoe ze dat gaan oppakken.

Raadslid KIEFT vraagt bij voorstel 109 over 'stemhulp' of de andere fracties met hen eens zijn dat ze dit wél moeten toepassen. Raadslid VAN DE WETERING is ervoor. Raadslid KOOT brengt in dat Texel een vrij kleine gemeente is, en daarnaast goede lokale media met eiland-brede dekking. Ze weet niet of zo'n stemwijzer wel de beste manier is, en of dit wel iets toevoegt, want misschien zijn de mensen wel handiger en duidelijker via de lokale media te bereiken, en bekend te maken met de politiek. Raadslid RAN is door mevrouw Koot wat aan het twijfelen gebracht. De VVD gaat dit nog bespreken en spreekt zich bij de raad uit. Raadslid LELY meldt dat de PvdA wel degelijk voor stemhulp is; zeker voor jongeren. En misschien betrekt dat toch nog op een andere manier meer mensen. Raadslid SOYER zegt in reactie op mevrouw Koot dat de landelijke stemwijzer heel veel benaderd is, terwijl er landelijk gezien toch ook vele kranten, en andere media aandacht besteden aan de politiek. Bovendien kost het slecht ongeveer een euro per inwoner. Raadslid VAN DE WETERING steunt deze woorden. Je bereikt met zo'n stemwijzer wellicht ook de groepen die geen krant hebben en niet naar een politieke avond komen. Het helpt mensen juist vrij anoniem een keus te maken. Mevrouw Van de Wetering begrijpt de angst van mevrouw Koot niet, en geeft nog mee dat ze alles wat kan helpen om meer mensen naar de stembus te krijgen een goede zaak vindt.

4 <u>Programma 2</u>
Raadslid KOOT is bij de overwegingen voor voorstel 202 – structureel 2 FTE toevoegen aan Sociaal Domein – erg teleurgesteld dat nu toch weer de vraag komt om 2 FTE extra in te zetten. We steken al veel geld in sport, cultuur, enz. om juist van tevoren positief effect te hebben op het welbevinden van de mensen, betoogt ze. Structureel is dat toch een flink bedrag. Voor dit geld kan je 8 jongeren uit de probleemsfeer halen, en bijv. zelfstandig laten wonen. Ze probeert dit toch wat in perspectief te zien.
Toezegging Wethouder VAN DE BELT gaat hierover nadenken.
Raadslid KIEFT wijst erop dat het IJslandse model daar 20 jaar nodig had om structurele verandering teweeg te brengen. Hij denkt dat ze die 2 FTE daar juist voor nodig hebben. Raadslid VAN DE WETERING haalt bij dit programma de opmerking van de auditcommissie aan, dat er heel oude cijfers staan. Bij jeugdreclassering staat zelfs niets. Dat vindt ze een kwalijke zaak. Zonder actueel inzicht kunnen we hierover geen goed beleid maken, meent ze. Het lijkt haar dat in onze kleine gemeenschap, die cijfers toch boven tafel te halen moeten zijn. Wethouder VAN DE BELT legt uit dat ze deze cijfers verplicht moeten opnemen. Meer recente cijfers tonen is niet altijd mogelijk, vandaar dat ze alleen als indicator worden vermeld. Ze doen wat ze kunnen. Hij legt terug dat die getallen hier variëren tussen 1 en 2 jongeren, en vraagt hoe belangrijk het dan is deze indicator maximaal up-to-date te hebben. Raadslid VAN DE WETERING vindt deze reactie wat te makkelijk. Misschien zijn het er nu wel 10, maar dat weten we niet. Wethouder VAN DE
toezegging BELT begrijpt haar probleem, en gaat proberen de juiste cijfers boven water te halen.
Raadslid KIEFT neemt aan dat bij de gemeente intern wel actuele cijfers bekend zijn. Daar kun je dan een opmerking bij zetten dat dit niet de verplichte cijfers zijn.
In reactie op mevrouw Koot zegt raadslid SOYER dat het hier volgens hem niet gaat om uitbreiding, maar om doorzetten van incidenteel beleid naar structureel. Hij is met de heer Kieft eens dat dit gewoon veel tijd nodig heeft. Raadslid VAN DE WETERING voegt toe dat ze uitgebreide uitleg van de wethouder kregen. Die discussie speelde 2 jaar geleden.
Wethouder VAN DE BELT neemt aan dat de raad gesprekken over de cijfers e.d. in de auditcommissie voert. Raadslid KIEFT wijst hem op het advies van de auditcommissie.

De VOORZITTER biedt excuus aan dat hij de auditcommissie nog niet het woord heeft gegeven. Raadslid KIEFT geeft namens de auditcommissie aan dat het belangrijkste advies is om meer ruimte in te plannen voor een laatste screening, voordat het definitieve stuk naar de raad gaat. Dat bespaart volgens hen veel vragen. Verder heeft de auditcommissie een aantal detailvragen. Daar kan evt. in de commissie nog op teruggekomen worden.

5 Programma 3

Raadslid RAN vraagt n.a.v. voorstel 301 - overdracht bodemtaken overhevelen, en de gisteren ontvangen uitgebreide uitleg over de nieuwe omgevingswet, die op z'n vroegst pas juli 2022 in werking treedt, of niet de helft van de voorgestelde €30.000 voldoende is. Bij de overdracht van taken van de provincie aan de gemeente vraagt hij of daar ook financiële compensatie tegenover staat.
Wethouder KOOIMAN antwoordt dat dit helaas niet zo is. Alle gemeenten moeten dat binnen de eigen organisatie financieel oplossen. Of de bodemtaken gelijk oplopen met de
Toezegging omgevingswet, komt hij met schriftelijk antwoord. Het kan zijn dat die eerder aanvangen.
Raadslid SCHUIRINGA denkt dat dit in de post transitievergoeding zit. De VOORZITTER zegt dat de wethouder dit meeneemt.

6 Programma 4: Texel werkt

7 Programma 5: toekomst voor de jeugd

8 Programma 6: samen beleven en bewegen

(Er zijn vooraf al heel veel vragen gesteld)
Bij voorstel 602 – mogelijkheden voor sportverenigingen om subsidie voor onderhoud sportaccommodaties aan te vragen – zegt raadslid KOOT dat ze van minstens 1 vereniging weet die afgelopen jaar onderhoud heeft gedaan. Ze vraagt of een vereniging hier nog met terugwerkende kracht een beroep op kan doen. Wethouder VAN DE BELT vindt dat ingewikkeld. De raad heeft deze regeling destijds afgeschaft. Voorstel is om het nu weer - iets afgeslankt- in te voeren. Met terugwerkende kracht toekennen is wettelijk en juridisch lastig, want waar ligt dan de grens. Raadslid KOOT noemt als voorbeeld het nieuwe dak van manege Akenbuurt, waarvoor subsidie toen niet mogelijk was. Die vissen nu achter het net, terwijl hun aanvraag eigenlijk aanleiding was voor dit voorstel. Ook de boogschutters kijken naar mogelijkheden voor renovatie. Wethouder VAN DE BELT deelt
Toezegging deze afwegingen en snapt het dilemma, maar moet het even opzoeken.
Raadslid RAN zat met hetzelfde vraagstuk toen ZDH geen geld kreeg voor de duurzame ledverlichting, maar Atletiekvereniging Texel wel. Moet er een voorstel komen voor de raad, dan zijn andere fracties welkom om dat te formuleren. Raadslid VAN DE WETERING kreeg eenzelfde vraag vanuit IJsclub Oudeschild. Raadslid SOYER adviseert hierin wel onderscheid te maken tussen ondernemingen, verenigingen en stichtingen.

9 Programma 7 – duurzaam schoon en innovatief

amendement **Amendement D66 "Windwokkels of andere kleine windoplossingen".**
Raadslid VAN DE WETERING licht toe dat er maanden geleden al een inspreker is geweest met dit verzoek. Het college gaf toen een soort reactie dat ze al met zo'n voorstel kwamen, maar dat heeft de raad zelf weggestemd. Diverse bedrijven geven aan met een energieprobleem te zitten. D66 denkt dat dit amendement een kleine bijdrage kunnen leveren. Het is in ieder geval een bijdrage aan duurzaamheid, dus graag onderzoeken.
Raadslid KIEFT zegt dat GroenLinks bezig is met een vergelijkbaar voorstel, maar dan om het bestemmingsplan buitengebied te wijzigen, om daar windmolens tot as-hoogte 15 meter mogelijk te maken. Dat staat ook in het programma van LTO-Texel. In een aantal

gevallen is het gewoon nodig om de duurzaamheidsambitie van boerenbedrijven te realiseren. Misschien is het mogelijk dit met het amendement van D66 samen te voegen.
Raadslid VAN DE WETERING zegt dat hun voorstel specifiek is gericht op kleinere windoplossingen, die minder invloed hebben op het landschap. D66 wil dat graag apart voorleggen, maar zal wel meegaan met het voorstel van GroenLinks.
Raadslid LELY meldt dat de PvdA zeker geïnteresseerd is in de uitslag van zo'n onderzoek.
Raadslid KOOT vraagt hoe hoog de windwokkels kunnen worden. Raadslid VAN DE WETERING antwoordt dat ze er van een paar meter groot zijn, maar laat verder aan het college over uit te zoeken in hoeverre het passend is. Raadslid KOOT hoort de heer Kieft over 15 meter hoog, dus ze hoort graag hoe hoog D66 in gedachten heeft. Raadslid VAN DE WETERING antwoord dat GroenLinks het over molens heeft, en zij over 'wokkels'.
Raadslid SCHUIRINGA heeft dit gesprek ook met VVD-Schagen gehad. Daar kwam een voorstel over 15 meter hoge molens alléén bij agrarische bedrijven. Hijzelf vindt dat dan iedereen in het buitengebied het moet kunnen.
Raadslid RUTTEN denkt dat het CDA zich nog intern gaat beraden.

10 <u>Programma 8 – goed wonen, goede bereikbaarheid</u>
Raadslid SCHUIRINGA vraagt bij het investeringsvoorstel op blz.91 of de rehabilitatie van de Boodtlaan in winter 2022/2023 gedaan en klaar is, of dat het een voorschot op de investering is. Wethouder KOOIMAN neemt aan dat dit het hele bedrag is. De
Toezegging uitvoeringsdatum staat in het beheerplan wegen, maar moet hij nagaan.
Raadscommissielid signaleert bij nieuwbouw een groot probleem, omdat ieder een eigen laadpaal wil. Je moet dan parkeerplek op eigen terrein hebben, of openbare laadpalen. Dat lijkt hen een overweging waard om in de toekomst deze problemen te voorkomen.

Raadslid HIN leest dat herinrichting Steenenplaats vermoedelijk eind van dit jaar gestart wordt. Ze vraagt of dit doorgaat, of wordt doorgeschoven. Er staat namelijk 2022.
Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze wel in overleg met de ondernemers daar zijn om
toezegging het deze winter/voorjaar aan te pakken. Hij komt schriftelijk terug op de planning.

algemeen Raadslid SCHUIRINGA vraagt in het algemeen bij de vorige programma's m.b.t. duurzaamheid, dat toch besloten was om bij alle strandslagen te kijken of er een constructie voor zonnepanelen op het parkeerterrein mogelijk is. Een bureau zou dat onderzoeken. Hij is benieuwd naar de uitslag. Wethouder HUISMAN wijst op de motie die door de raad is aangenomen, waarin het college opdracht kreeg een pilot te doen, bij voorkeur te beginnen bij paal 17. Dat is nu aan de orde. Daarnaast loopt er onderzoek in het kader van de RES om de mogelijkheden te onderzoeken. Het is natuurlijk niet zonder budget zomaar mogelijk overal zonnepanelen te plaatsen, geeft ze aan. Raadslid SCHUIRINGA hoopt spoedig te horen van alle terreinen waar het mogelijk is.

11 <u>Overhead</u>
Raadscommissielid VISSER ziet in de grafiek 2 keer 2022 staan. Ze neemt aan dat de ene 2021 moet zijn. Wethouder HUISMAN dankt voor de melding. Ze gaan het wijzigen, maar
toezegging dat zal niet vóór de besluitvorming zijn.

12 <u>Financiële vertaling voorstellen</u>

13 <u>Nieuwe investeringen</u>
Raadslid SOYER meldt bij voorstel 808 dat paardenkastanjes heel gevoelig zijn voor ziekte, ook op Texel. Er staat dat het college de boom de komende decennia wil behouden, maar die kans is volgens hem heel beperkt. Hij hoopt dat er een plan B is, want we willen toch allemaal een plein met een hele mooie boom houden. Hij hoort dan ook graag hoe het college hier tegenover staat. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ook

door anderen hiernaar is gevraagd, en voorgesteld om nu alvast een boom op te kweken voor het geval deze bezwijkt. Volwassen bomen verplaatsen is ook wel weer lastig, maar
toezegging we nemen uw suggesties mee, zegt hij toe.

14 *De investeringsvoorstellen per programma:*

Programma 1 Raadslid KOOT heeft voorstel 111, om in hybride werken te investeren, met grote verbazing gelezen, want ze begrijpt niet goed dat we geld gaan uitgeven om ambtenaren thuis te laten werken, terwijl we hier ongeveer het duurste gemeentehuis van Nederland hebben. Ze is benieuwd hoe de werknemers er zelf over denken, en ook welk probleem met dit voorstel eigenlijk wordt opgelost.
Burgemeester UITDEHAAG legt uit dat zoveel mogelijk thuis werken in coronatijd is ontstaan. Je komt daar niet meer omheen, en het heeft vele voordelen, waardoor het thuiswerken hier ook een grote vlucht heeft genomen. Zou je dat weer terug willen draaien, dan is de grote vraag, vanuit goed werkgeverschap, of dit onbedoelde, maar behoorlijk stevige gevolg van corona, niet moet blijven. Als je thuiswerken structureel mogelijk maakt, maar als je ook in deze tijd aansluiting wilt zoeken door bijv. medewerkers bij partners te laten werken, dan horen daar de nodige voorzieningen en ook beveiliging bij. Vanuit goed, modern werkgeverschap is dat onvermijdelijk. Ook om mensen naar Texel te halen of aan Texel te blijven binden. Het personeel reageert wisselend. Er zijn gesprekken gaande, maar hoofdmoot is wel dat we hier voor volgend jaar alvast iets mee moeten, licht de burgemeester toe. Raadslid KOOT noemt het loffelijk een moderne werkgever te willen zijn, maar wijst erop dat de problematiek van files en lange reistijden hier niet speelt. Ze hoort graag wat de werknemer thuis kan, wat niet hier in dit gebouw kan, wat immers helemaal ingericht is om te werken.
Burgemeester UITDEHAAG legt uit dat het hier bijv. ook gaat om parttimers, en mensen die niet op Texel wonen, die we anders misschien niet aan ons zouden kunnen binden. De veronderstelling gaat niet op dat al het werk alleen hier in het gebouw kan plaatsvinden. Er spelen zowel persoonlijke redenen voor de werknemer, als motieven voor de werkgever. Een voorbeeld is de AVG functionaris, die Texel deelt met andere gemeenten. Raadslid RAN vult aan, dat er een wet in voorbereiding is: ‘werken waar je wilt’. Ook in cao-onderhandelingen is al een thuiswerkrecht-regeling aan de orde. Een werkgever kan er niet onderuit. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat zo’n wettelijk kader er inderdaad aankomt.
Raadslid KOOT begrijpt uit het voorstel dat het een soort verplichting wordt. Ze kan zich voorstellen dat het college diverse vragen krijgt om thuiswerk te faciliteren, maar zo leest ze het voorstel niet. Burgemeester UITDEHAAG hoopt de ‘kou uit de lucht te nemen’. Lands-breed geldt nu nog het advies om thuis te werken. En na corona moet er iets geregeld worden. Ze gaan niets verplichten, maar moeten wel gaan faciliteren dat mensen bijv. een dag thuis willen werken.
Raadslid HOOGERHEIDE kan zich vinden in de woorden van de burgemeester. We moeten mee in modern ondernemerschap. Het is geen stilstaande trein. Als Texels Belang hebben ze het voorstel op deze manier gelezen.

Programma 3 Raadslid VAN DE WETERING vraagt aan welk parkeerterrein hier wordt gedacht, voor het opknappen. Ze heeft begrepen dat bij paal 17 de pilot met zonnepanelen komt.
Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze eerst kijken welke terreinen prioriteit hebben. Dat geldt ook voor de strandovergangen.
Raadslid RAN merkt op verheugd te zijn dat dit voorstel uit begroting fase 1 is overgenomen.

Programma 7 Raadslid KOOT vraagt bij voorstel 702 over de nieuwe kipper-kraanwagen, waarvoor €60.000 extra nodig is, en het totaal dan op €320.000 komt, hoeveel uren zo’n wagen eigenlijk heeft gedraaid. Komt er niet een moment dat het handiger is zo’n wagen af en toe in te huren, in plaats van zelf aan te schaffen, wil ze weten.

Wethouder KOOIMAN is helemaal met haar eens dat je dat moet gaan overwegen. Je moet dan wel kijken of zo'n wagen te huur is, en of de specifieke mogelijkheden erop
Toezegging zitten. Hij zal het navragen.
Raadslid HIN vult aan dat ze ook kunnen overwegen dat werk uit te besteden. De
Toezegging wethouder neemt deze suggestie mee, zegt de VOORZITTER.

Programma 8 Raadslid RAN brengt naar voren dat bij meerdere programma's sprake is van vervanging van voertuigen. De ene is afgeschreven, de andere is aan het eind van z'n levensduur, en een derde wordt vervangen zonder nadere uitleg. Hij is benieuwd of daar beleid voor is.
Toezegging Wethouder KOOIMAN vindt dit een goede vraag, waar hij schriftelijk op terugkomt.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt hem dan gelijk eens te kijken naar restwaarde, inruilwaarde, en waar dat geld belandt, zoals zij ook al schriftelijk heeft gevraagd. De wethouder neemt dit mee.
Raadscommissielid VISSER heeft over voorstel 808 'herinrichten Stenenplaats' een vraag die ook al schriftelijk is gesteld, en die raadslid RUTTEN ook stelde. Er staat: 'het plein is te krap', maar voor wie is dat, is dat voor de hulpdiensten, wil ze weten. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze de Stenenplaats inderdaad willen herinrichten om het beter bereikbaar te maken. Natuurlijk is dat vooral voor de hulpdiensten, maar ze willen er ook meer een knap geheel van maken.

15 <u>Vervangingsinvesteringen</u>

16 <u>Hoofdstuk 6 reserves en voorzieningen</u>
Raadslid HOOIJSCHUUR valt op dat bij afkoopsom voor haven Oudeschild. die al jaren op nul stond, nu ineens een bedrag is opgenomen. Hij wist niet dat dit al bekend was.
Burgemeester UITDEHAAG verzekert hem, als dat zo zou zijn, dat ze het dan niet op deze manier hadden gecommuniceerd. Ze zijn nog in afwachting van het besluit over de arbitrage, maar hebben toch maar besloten er alvast iets voor op te nemen.
Raadslid RUTTEN ziet de algemene reserve elk jaar met een paar miljoen toenemen. Op zich is het goed 'vet op de botten te hebben', maar aan de andere kant laten we de mensen meer betalen aan belastingen. Hij krijgt graag nader uitleg. Wethouder HUISMAN legt uit dat de algemene reserve een incidentele salderingspost is. Die houden we achter de hand, maar is niet voor structurele zaken. Ook zij is blij met wat 'vet op de botten'.
Raadslid KOOT vraagt of het hebben van een ruime algemene reserve misschien tegen ons kan werken in contacten met andere overheden. Wethouder HUISMAN antwoordt dat je dat niet kunt weten. Zo'n reserve is wel aanzienlijk, maar tegelijkertijd geeft ze toch een winstwaarschuwing af. Met name bij de haven is heel onzeker wat we wel en niet krijgen, en ook is het Cultuurcentrum nog niet verwerkt. En de 8 ton voor jeugdzorg is alleen voor 2022. Er staan dus nog zoveel onzekerheden voor de deur, dat ze voorzichtig blijven.
Raadslid RAN doet graag de suggestie eens een notitie te maken 'Algemene reserve voor dummies', om aan anderen goed uit te kunnen leggen wat de algemene reserve precies inhoudt. Burgemeester UITDEHAAG zegt dat de auditcommissie hier ook al om gevraagd
toezegging heeft. Ze nemen dit in de beantwoording mee.

17 <u>Paragrafen</u>
<u>A: verbonden partijen</u>
Raadslid HOOIJSCHUUR ziet bij Veiligheidsregio NHN ineens €3 miljoen meer eigen vermogen staan (van €5 naar €8miljoen). Gemeentes hebben echter niet meer betaald, dus graag uitleg. Burgemeester UITDEHAAG moet hier schriftelijk op terugkomen. Hij verwacht dat het met corona te maken zal hebben. Daar is regelrecht rijksgeld naartoe
toezegging gegaan, wat normaal alleen via de gemeentes komt. Hij zoekt het uit.

<u>E: grondbeleid</u>

Raadslid KIEFT vraagt vanuit de auditcommissie toelichting over de vermenging die in
toezegging feite plaatsvindt met erfpacht. VOORZITTER: er komt schriftelijk antwoord.
Raadslid RAN leest sinds 2017 dat de gemeente streeft naar neutraal rendement. Dat lijkt hem niet SMART geformuleerd. Graag zou hij hier binnenkort over willen praten, of
Toezegging dit wel precies het beleid is wat de raad voor ogen heeft. VOORZITTER: ook dit wordt schriftelijk beantwoord.
Raadslid HOOIJSCHUUR wijst op een typefoutje: Cor Boonstraat moet zijn Cor
toezegging Bremerstraat. Wordt gecorrigeerd.
Raadslid VAN DE WETERING meent bij blz.140 over onderzoeken art.213a dat die toch wettelijk verplicht zijn. Wethouder HUISMAN erkent dat ze begin dit jaar heel enthousiast 2 voorstellen hebben geformuleerd waar ze niet aan toe gekomen zijn. Ze gaan die wel oppakken, dus ze voldoen wel aan de wettelijke verplichting, maar ze gaan er geen nieuwe onderzoeken bij doen. Raadslid VAN DE WETERING vraagt nadere uitleg, en wil weten wanneer die onderzoeken dan wel gebeuren. Wethouder HUISMAN verwacht
toezegging dat dit 2022 wordt. Er was namelijk best veel aandacht nodig voor wat de auditgroep wilde hebben en nodig heeft. Vandaar dat ze niet aan die onderzoeken zijn toegekomen.
Raadslid HOOGERHEIDE vraagt aandacht voor het werk in de Cor Bremerstraat, want hij
toezegging vernam dat lang niet alle bewoners zijn ingelicht. VOORZITTER: wordt meegenomen.

23 <u>Overheveling projectbudgetten</u>
Raadslid KIEFT geeft aan dat in de auditcommissie werd gevraagd naar de optelsom. Hoe groot is dat bedrag? Wethouder HUISMAN antwoordt dat een regel is weggevallen. Totaal is €1 miljoen. En bij uitgaven totaal €8…..

<u>Inhoudelijk over het geheel</u>
Raadslid HOOGERHEIDE geeft aan dat ze het stuk hebben gelezen, en blij zijn dat het wat beperkter is dan voorheen. Ze zijn ook blij met het werk van de auditcommissie, en maken iedereen complimenten hiervoor.

conclusie *Bespreekstuk raad 10 november 2021.*

9. Belastingverordeningen

Raadslid RUTTEN vraagt bij verordening toeristenbelasting, artikel11, waarom het college de voorgestelde aanslaggrens op €5 wil stellen (lagere aanslagen worden niet opgelegd), en niet gewoon op €0 zet. Wethouder HUISMAN geeft aan dat de raad dit mag
Toezegging voorstellen. Ze zegt wel schriftelijk antwoord toe.

Raadslid KIEFT ziet in artikel 2 van verordening toeristenbelasting dat het belastbaar feit heel beperkt is geformuleerd. Hij vraagt reactie op de uitspraak van de Hoge Raad, dat vervoer van dagtoeristen naar Marken met een schip kan leiden tot dagverblijf met mogelijkheid tot tussenaanslag. Hij stuurt de link door. Het lijkt hem dat Texel ook zo'n aanvullende maatregel kan treffen, en de verordening kan uitbreiden met vergoeding voor dagverblijf, dus niet alleen voor overnachting. Wethouder HUISMAN zal nagaan of
toezegging dit ook de uitleg van de Hoge Raad is, of dat de tekst is zoals wettelijk voorgeschreven.

conclusie *Bespreekstuk raad 10 november 2021*

10. Financiële verordening 2021

Hamerstuk raad 10 november 2021.

11. **Ruimte voor het aankondigen van moties en initiatiefvoorstellen**

Geen.

12. **Ruimte voor het bespreken van brieven en raadsinformatiebrieven**

Nagekomen 6. **Informatie van de burgemeester over corona.**
Burgemeester UITDEHAAG ziet veel rondgaan in de media nu de cijfers weer oplopen, en begrijpt ook de worsteling van het Kabinet. Je wilt niemand uitsluiten, of juist belonen, maar wel de mensen zo goed mogelijk beschermen. Bij de komende persconferentie verwacht hij niet echt grote maatregelen. Verstandig is natuurlijk, dat men er zelf ook over nadenkt, zoals uitkijken met handen schudden, afstand houden, rekening houden met ouderen/kwetsbaren, enz. Dat kan in zijn ogen al heel veel schelen. Hij hoopt vooral dat we nu zodanige maatregelen nemen dat we niet over jaren of maanden toch weer terug moeten naar strengere maatregelen als lockdown.
Voor Texel lijkt hem Sint Maarten vieren geen probleem. Ook verwacht hij geen beperkingen voor de Sinterklaasintochten, binnen de geldende maatregelen. Ze zijn in goed overleg hierover. De burgemeester complimenteert het organisatiecomité.
Over Ouwe Sunderklaas is er de komende tijd overleg met de horeca. Ze kijken onder andere hoe ze de coronacheck handig kunnen toepassen, misschien met bandjes en één centraal controlepunt, maar het moet natuurlijk wel werkbaar zijn, waarschuwt hij.
De burgemeester roept allen op vooral het logisch verstand te gebruiken, vooral als je verkouden bent, of bij iemand in de buurt die kwetsbaar is. Hij spreekt de hoop dat we daarmee toch een heel eind komen.

13. **Rondvraag**

13.1 Raadslid HOOGERHEIDE spreekt n.a.v. het gesprek met de Commissaris van de Koning vanmiddag dank uit dat hij zoveel ruimte kreeg om zijn opmerkingen te maken.

13.2 Raadslid HOOIJSCHUUR signaleert dat er momenteel in Waalenburg grond wordt afgegraven. Die wagens rijden over de Hoofdweg naar het noorden. Hij wil weten of daar vergunning voor is afgegeven, want in tegengestelde richting rijden daar de grote wagens met de restanten van de Postweg. Als ze elkaar passeren gaat de hele berm eraan. Het lijkt hem dat dit beter gecoördineerd had kunnen worden. De afgraving in Waalenburg had beter een maand later gekund. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat er inderdaad vergunning voor is gegeven. Hij is wel met de heer Hooijschuur eens dat er betere
Toezegging communicatie over de afstemming had kunnen zijn. Hij zal nagaan hoe lang dit nog duurt.

13.3 Raadslid HIN merkt op dat bij het parkeerterrein aan de Emmalaan, en waar je de sporthal uitkomt 's avonds hele stukken in het donker liggen. Ze hoort graag waarom dat is, en wanneer al die lantaarns gemaakt worden. Wethouder KOOIMAN kreeg deze vraag al eerder. Hij weet dat de onderhoudsinstallateur dit verzorgt, en zal navragen waarom
toezegging vooral deze lantaarns niet branden.

13.4 Raadscommissielid OOSTERHOF merkt op dat bij kruising Kogerweg/Georgiëweg ook de
toezegging helft van de lantaarns niet brandt. VOORZITTER: de wethouder neemt dit mee.

14. **Sluiting**

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.34 uur.

Afkortingen

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 30-11-2021,

De griffier,

