Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 27 januari 2026, 19.45 uur.

Voorzitter : mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren

Griffier : de heer A. de Vos en mevrouw W. Tieman

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66), de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer M. Klijmij-van der Laan, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond, welkom in deze vergadering van de raad op dinsdag 27 januari 2026. Een bijzonder welkom aan de plaatsvervangend griffier, mevrouw Wendy Tieman. Fijn dat u bij ons gestart bent en vandaag ook bij ons in het midden bent om mee te draaien. En ook onze griffier, de heer De Vos, is nog in vol ornaat vanavond aan zet. De komende maanden zal zij ook aan de zijde van griffier Arjan de Vos de fijne kneepjes van het griffierschap nog verder absorberen. Dat gaat zeer voortvarend, kan ik u zeggen. Wij zijn blij dat Wendy er is.
Voor vanavond is de raad compleet. We hebben geen afmeldingen. Ik wil deze raad starten met een kort statement voor te lezen.
Afgelopen donderdag is een jongen van pas 16 jaar overleden na een steekpartij in ons eigen Den Hoorn. In het dorp is iedereen geschokt, net als wij en in de rest van Midden-Delfland, in Delft, en kijkend naar de aandacht in de nationale media, in Nederland. De dood van deze jongen is het verschrikkelijke gevolg van iets wat vorige week donderdag tussen twee jonge mensen is gebeurd. Niemand weet nog precies wat. Het is aan politie en justitie om dat te onderzoeken. De afgelopen dagen ben ik verschillende keren in Den Hoorn geweest om met mensen te praten en troost te bieden. Daarnaast sta ik als burgemeester vanaf donderdagavond in dagelijks contact met de politie over deze casus. Laten we gezamenlijk meeleven met de familie van het slachtoffer en met die van de dader. Ook zij moeten zich verhouden tot een verschrikkelijke daad van een kind, een vriend, een familielid. Tegen mensen die zich zorgen maken, zeg ik: deze gemeente en deze burgemeester zetten zich volledig in voor een veilig Den Hoorn en voor een veilig Midden-Delfland.
Hierbij open ik de vergadering.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: De gemeenteraad behandelt de ingekomen stukken die in de periode van 10 december 2025 tot en met 20 januari 2026 bij de griffie zijn binnengekomen. Het gaat om de wijze van verdere behandeling of afhandeling van de ingekomen stukken.
Ik start met allereerst lijst A, de brieven van het college. Wie wenst hierover het woord? Het woord is aan de heer Roeling. Gaat uw gang.

De heer **Roeling**: Dank u wel, voorzitter. Het gaat over de lijst A, de brieven van het college. Daarin geeft het college aan dat het zelf een zienswijze heeft ingediend op het ruimtelijk beleid, het ruimtelijk kader van deze gemeente. De provincie is bezig met een herziening van haar beleid. Er worden allerlei mitsen en maren aan verbonden, mogelijkheden en onmogelijkheden. Het college heeft ervoor gekozen om de zienswijze op dat ruimtelijk kader zelf af te handelen, terwijl dat de bevoegdheid is van de gemeenteraad. Ik heb daar een vraag over gesteld. Het college zegt dat het sturen van zienswijzen een mandaat van het college is. Dat klopt. Het mag ze op de

brievenbus doen, maar inhoudelijk is dat natuurlijk wel degelijk een zaak voor de raad. Vervolgens zegt het college dat de inhoud van de zienswijze binnen de door uw raad gestelde kaders valt. Dat is heel vreemd. Met name door het gewijzigde beleid van de provincie moeten wij ons beleid al dan niet aanpassen. Hoe vaak horen we niet dat het niet mag van de provincie? In deze denktrend zitten we nog op het niveau van 2004, namelijk de start van de gemeente. Toen hadden we waarschijnlijk ook ruimtelijk beleid. Vervolgens heeft elk college daaropvolgend gezegd dat dat binnen het kader valt.
Ik vind dat een beetje een bijzonder antwoord van het college. Mijn vraag is dan ook feitelijk of u op deze wijze de bevoegdheid van de raad om al dan niet het ruimtelijke beleid aan te passen, ontneemt. Is het college dat met ons eens? Ten tweede ben ik ook benieuwd wat onze collega's ervan vinden dat het op deze wijze wordt afgehandeld. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Dank u wel. Ik had even een voorstel voor de orde, want volgens mij gaan we nu een debat beginnen waar dit punt niet voor bedoeld is. Ik kan het mis hebben, maar ik kijk even naar u als voorzitter.

De **voorzitter**: Daar heeft u een punt. We gaan daarover inderdaad niet in debat. We gaan dat agenderen als vraag. We gaan daar inderdaad nu niet over in het debat, dat klopt. Mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Prima dat dat dan voor de komende commissievergadering geagendeerd wordt als dat besproken dient te worden. Dan kunnen mijn collega's en het college ook nog even nadenken over deze beantwoording, want dit slaat nergens op.

De **voorzitter**: Wij nemen uw vraag mee. Dan gaan we vervolgens door naar lijst B, de brieven van derden. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer Van Rijs, aan u het woord.

De heer **Van Rijs**: Dank u wel voorzitter. Het CDA had een vraag gesteld over een brief van de MRDH, B 25184. Daarin stond onder andere dat er budget beschikbaar wordt gesteld voor de landschapsversterking in het kader van de spoorverdubbeling. Dat blijkt € 25 miljoen te zijn inclusief btw. Hartelijk dank voor de antwoorden. Dat leidt wel tot een vervolgvraag, nu niet direct, maar we worden graag als raad op de hoogte gehouden van hoe die € 25 miljoen dan straks besteed gaat worden.

De **voorzitter**: Dank u wel, die vraag nemen we mee. Dat zal ook zeker aan de orde zijn. Dan wil ik het woord graag geven aan de heer Knaap.

De heer **Knaap:** Dank u wel voorzitter. Ja, dezelfde brief van de MRDH. Los van het feit dat het fijn is dat we het daarover gaan hebben, wil ik ook even een compliment geven aan het college voor het werk dat hierin verricht is. Het is wel weer een goed voorbeeld dat in zo'n ingewikkeld bestuurlijk complex overlegorgaan het blijkbaar lukt om voldoende aandacht te krijgen voor ons gebied. Ik vind het in die zin ook wel fijn dat het college dat heeft gerealiseerd. Dus onze dank daarvoor.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap, voor het compliment. Ik kan u zeggen inderdaad dat je dat niet zomaar cadeau krijgt.

Lijsten A en B worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dan ga ik door naar agendapunt 3. Niemand heeft zich aangemeld voor het inspreken. We sluiten dit agendapunt dan ook af.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: We gaan naar punt 4, voor de vaststelling van de agenda. Daarbij de vraag aan u of u kunt instemmen met de agenda zoals die voorligt.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. HAMERSTUKKEN

5a. Vaststellen notulen van de vergadering d.d. 16 december 2025
5b. Procedure uiten zienswijze / bedenkingen tegen voornemen verkoop perceel plan De Kroon
5c. Aanpassing Verordening Jeugdhulp vanaf 2026
5d. Verordening Wet maatschappelijke ondersteuning 2026
5e. Wijziging Afvalstoffenverordening 2026 Midden-Delfland
5f. Regels omgevingsplan voor toepassen van grond in de Harnaschpolder, gemeente Midden-Delfland en bodemfunctieklassenkaart
5g. Bibob-beleid en capaciteit
5h. Ontheffing ingezetenschap wethouder F.A. Voskamp
5i. Actualiseren groenbeleid

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 5, de behandeling van de hamerstukken, waarbij de gemeenteraad zonder nadere beraadslagingen een besluit kan nemen. Ik licht de hamerstukken kort toe. Het zijn voorstellen over de actualisering van het groenbeleid en het Bibob-beleid, de ontheffing woonplaatsvereisten van wethouder Voskamp en enkele verordeningen, waarvan twee in het sociaal domein en de afvalstoffenverordening.
Bij het punt Mogelijkheid voor de raad om zienswijze bedenkingen te uiten tegen het voornemen verkoop perceelplan De Kroon, dient vermeld te worden dat de fractie Mijn Partij wordt geacht tegen dit voorstel te stemmen. De stemverklaring is hierbij genoteerd.
Dan gaan we vervolgens door naar de bespreekpunten.

6. Resultaten extern onderzoek datalekken

De **voorzitter**: De raad heeft besloten om een extern onderzoek te houden naar enkele datalekken. Het onderzoeksresultaat en de bestuurlijke reactie vanuit het college liggen nu voor. Vanuit het college ben ik als portefeuillehouder verantwoordelijk voor dit agendapunt. Daarom zal ik het voorzitterschap van de raad voor dit agendapunt nu overdragen aan de waarnemend voorzitter, de heer Roeling.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Inderdaad, het resultaat van het externe onderzoek naar datalekken, ingesteld door de raad. Daarom geef ik de raad nu de gelegenheid om te reageren. Ik zie de heer Van der Eijk en de heer Van der Spek in die volgorde. Mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel voorzitter. Aan dit punt, dat we nu op de agenda hebben, liggen besluiten van de raad ten grondslag. Dat zijn besluiten, waarvan de VVD toen gezegd heeft dat deze gemeente die besluiten niet aan kon. Dit is een van de resultaten daarvan. We hebben hier een rapport. Er is een melding gedaan bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Daar heb ik het in de commissievergadering ook over gehad. Het lijkt wel alsof iedereen eraan voorbijgaat dat hier gewoon politieke opvattingen zijn gedeeld. Je kunt niet simpel stellen dat het bezwaar niet valt te koppelen aan een individu. Deze redenatie gaat verkeerd om, juist omdat de nuance niet helder is. Er is bezwaar gemaakt tegen het azc, of dit technisch of inhoudelijk was, kun je niet opmaken uit de lijst met namen die gedeeld is. De bezwaren zijn technisch beoordeeld door de privacy officer en niet ethisch, voorzitter. Dat is wat er misgaat. Het verbaast me dan ook dat raadsleden deze technische redenatie gewoon volgen. Of hoeft de overheid soms geen ethische afwegingen te maken?
Het volgende probleem dat het rapport blootlegt, is dat de ambtelijke top bereid is alle procedures en protocollen overboord te zetten en hier buitenom te handelen. Wat voor signaal wordt hiermee afgegeven? De personen die zijn belast met het toezien of de juiste protocollen worden nageleefd, omzeilen het zelf. Hoe kan dit? Hoe moeten andere medewerkers van deze gemeente hiermee omgaan, als dit gedoogd wordt en zonder sanctie blijft? Worden zij dan wel serieus genomen als het voor de leidinggevenden niet uitmaakt of die procedures wel of niet worden gehandhaafd? Ik maak me grote zorgen over hoe er met het door de raad vastgestelde beleid wordt omgegaan, voorzitter. Wat vindt de burgemeester ervan dat de ambtelijke top geen procesdiscipline heeft en de procedures niet volgt? Welke conclusies trekt zij hieruit? Dit is een vraag, voorzitter.

De gemeente is structureel kwetsbaar door dit gedrag. Procedures zijn er, juist als dingen onder stoom en kokend water moeten gebeuren, voor zorgvuldigheid. Het vertrouwen moet ook hersteld worden. De VVD heeft manieren gezocht waarop dit kan. Wij denken bijvoorbeeld aan de Sterappel-woningen. Het college heeft afgesproken dat de woningen 28 maart 2026 weg zijn. Waarom zorgt het college er niet voor dat ze gewoon voor de verkiezingen weg zijn? Er is immers een toezegging gedaan om alles op alles te zetten om het vertrouwen te herstellen. Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Eijk. Mijnheer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Dank u wel voorzitter. Hierbij willen wij namens Mijn Partij onze ernstige zorgen uitspreken over de recente datalek binnen de gemeente Midden-Delfland en de wijze waarop dit heeft kunnen plaatsvinden. Uit het onderzoeksrapport van Berenschot blijkt onmiskenbaar dat er fouten zijn gemaakt in het interne proces rondom gegevensverwerking en beveiliging. Berenschot constateert dat procedures onvoldoende zijn nageleefd, verantwoordelijkheden niet helder belegd waren en dat er tekortkomingen waren in toezicht en controle. Deze bevindingen zijn ernstig en raken direct aan het vertrouwen dat onze inwoners moeten kunnen hebben in een zorgvuldige en betrouwbare overheid. Wij hebben kennisgenomen van het standpunt van het college, waarin het aangeeft de aanbeveling van Berenschot volledig over te nemen. Hoewel dit een noodzakelijke en juiste stap is, achten wij dit op zichzelf onvoldoende om recht te doen aan de ernst van deze situatie. Het overnemen van aanbevelingen neemt niet weg dat hier sprake is van bestuurlijk falen in de uitvoering en borging van bestaande processen. Het datalek heeft inwoners van Midden-Delfland potentieel in een kwetsbare positie gebracht. Hun persoonsgegevens zijn onvoldoende beschermd, terwijl zij erop moeten kunnen vertrouwen dat de gemeente hier uiterst zorgvuldig mee omgaat. Dit raakt niet alleen juridische verplichtingen, maar ook aan onze morele verantwoordelijkheid als lokale overheid. Om die reden vinden wij het noodzakelijk om een krachtig en zichtbaar signaal af te geven richting onze inwoners. Dan heb ik nog één openstaande vraag aan de burgemeester. Vanuit de commissie had ik de vraag gesteld of er een afspraak was gemaakt of gemaakt gaat worden met de bewoners, naar aanleiding van het laatste gesprek bij Van der Valk. Ik heb vanuit de bewoners vernomen dat dit niet gebeurd is. De vraag aan u is dan ook wanneer dit gaat plaatsvinden. In de afsluiting eindig ik de eerste termijn met een voornemen om in de tweede termijn een motie hierover in te dienen.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Spek. Dan geef ik nu het woord aan de burgemeester op het moment dat ze de knop heeft ingedrukt.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: Dank u wel, voorzitter. In de reactie op het verzoek van de heer Van der Eijk om maatregelen te treffen als burgemeester binnen de gemeente is het zo dat ik geen enkele aanleiding zie om daarmee aan de slag te gaan. Temeer daar heel duidelijk uit het rapport gebleken is dat de drie casussen die de gemeente Midden-Delfland over het algemeen heel duidelijk markeren als zijnde een solide basis voor privacy en informatiebeveiligingsbeheer, maar dat aan de andere kant ook professionalisering en borging noodzakelijk is om dergelijke risico's effectief te mitigeren, dus te verkleinen. Het is nooit mogelijk enige datalek voor de rest van ons bestaan als gemeente Midden-Delfland te voorkomen. Het is wel mogelijk om die processen vanuit de aanbevelingen uit het onderzoek, zoals we als college ook hebben aangegeven, de aanbevelingen over te nemen. Het college zal u ook, zoals afgesproken per brief, informeren over de doorwerking daarvan. Dat betekent dat het college de motie, die in welke vorm dan ook zal komen, echt ziet als dat het zijn rol volledig zal oppakken en u ook in die brief daarover zal informeren. Dank u wel, voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Ik had nog twee vragen opgeschreven. Eén gaat over de procesdiscipline. Dat was een expliciete vraag van de VVD. En er was een vraag van Mijn Partij over de afspraak met de gedupeerden. Kunt u daar nog even op reageren?

Portefeuillehouder **Noordermeer**: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik me herinner, hebben we in de commissie gesproken over die bijeenkomsten en heb ik die vragen inderdaad vanuit het verzoek op die bewonersbijeenkomsten doorgegeven aan de raad. Daar is de raad aan zet om daar mogelijkerwijs nog een bijeenkomst voor te organiseren, want het onderzoek en de uitslag daarvan

is in de openbaarheid gepresenteerd. Daar was ook de mogelijkheid om te komen. Dit verzoek heb ik expliciet ook teruggegeven aan u als raad. Ik heb ook aangegeven in de commissie dat ik van harte bereid ben om daar ook bij aanwezig te zijn, maar dat het niet mijn rol is om daarvoor deze uitnodiging naar de bewoners te sturen.

De **plv. voorzitter**: Duidelijk. Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Ik wil u vragen even na te denken over de vraag van de burgemeester. Zij heeft gezegd: als er een afspraak komt, dan ben ik daar graag toe bereid, maar het moet wel vanuit de raad komen. Als u daarop wilt reageren, dan ben ik u zeer erkentelijk. Wie voor de tweede termijn? Ik zie alleen de heer Van der Eijk en de heer Van der Spek. Ik verwacht van de andere fracties ook wel dat ze ingaan op het verzoek van de burgemeester. Is dat mogelijk? Kijk, nu zien we de lampjes. Dan beginnen we bij de eerste, mijnheer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Ik hoor de burgemeester zeggen dat er procedures zijn en nieuwe procedures komen die gevolgd worden, maar juist uit dit onderzoek blijkt en juist uit dit datalek blijkt dat die procedures niet worden gevolgd en dat dit het gevolg is van menselijk handelen en van het feit dat de ambtelijke top bereid is de procedures aan de kant te schuiven. Daar kunnen we toch niet totaal aan voorbijgaan? Dat is wat er fout gaat. We hebben hier procedures en die worden niet nageleefd. Er is actief gehandeld naar dat niet na te leven. Dat blijft blijkbaar zonder consequenties. Ja, ik ga er niet over, voorzitter, maar de burgemeester doet er ook niks aan. Dus ik vraag me af of een bijeenkomst organiseren helpt om het vertrouwen te herstellen. Ik denk van niet. Wij zullen het voorstel dat hier voorligt ook niet steunen, want als daar niet naar gehandeld wordt, heeft het toch geen zin. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Dat was duidelijk. Dank u wel. Mijnheer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Dank u wel voorzitter. Op de eerste vraag terugkomend over de bijeenkomsten met de bewoners. Ik denk dat tijdens het overleg bij Van der Valk afgesproken is dat er een vervolgafspraak zou komen. Dus als dat zo afgesproken is, denk ik dat we dat ook na moeten komen met een vervolggesprek, dus wij staan er wel voor open. Ik denk de bewoners ook. Verder wil ik de motie indienen. Het gaat namelijk over, wat de VVD ook aangeeft, dat de processen gevolgd moeten worden. We kunnen natuurlijk allemaal zeggen dat er over een tijdje een informatiebrief komt, waarin de aanbevelingen zijn opgenomen, maar juist het proces zal er ook helder in moeten staan. Dat moet ook helder zijn voor ons allen. Ik heb daar een motie voor ingediend en die wil ik dan ook aan het college voordragen:
"draagt het college op:
- de ambtelijke processen rondom het opstellen, controleren en publiceren van raads- en college-informatie volledig te herzien en waar nodig te actualiseren;
- daarbij expliciet vast te leggen:
    - wie eindverantwoordelijk is per processtap;
    - op welk moment en door wie privacy- en AVG-toets wordt uitgevoerd;
    - hoe het vierogenprincipe structureel wordt toegepast;
    - te zorgen voor een betere afstemming tussen inhoudelijke afdelingen, juridische zaken, privacyfunctionaris en gegevensbescherming en bestuur;
- deze aangescherpte processen organisatiebreed te implementeren en medewerkers hierover actief te informeren en instrueren;
- de raad uiterlijk binnen één maand te informeren over de genomen maatregelen, de nieuwe procesafspraken en hoe de naleving hiervan wordt gemonitord;

en gaat over tot de orde van de dag".

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Als u weer terug bent op uw plek, dan heeft u nog een interruptie. Twee zelfs. De motie heeft nummer 1. Als eerst een interruptie van mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Ik wil graag even het proces doen. We horen nu in de tweede termijn deze motie. Normaal doen we dat volgens mij in de eerste termijn en reageren we erop. Is het nu de bedoeling dat wij niet meer reageren op deze motie? Kunt u ons meenemen in hoe dit proces er nu uit gaat zien? Of hebben we even een schorsing, zodat we het er in ieder geval even over kunnen hebben? Wat is het idee nu?

De **plv. voorzitter**: Als ik even mijn voorzitterspet afzet, dan weet ik dat de motie in concept naar alle fracties is gestuurd. Ik hoor nu echter zoveel reacties dat een schorsing meer voor de hand lijkt te liggen. Dan kunt u het er zelf met de heer Van der Spek over hebben. Een schorsing is altijd mogelijk. Dat zou dan mijn voorstel zijn. Mijnheer Ringeling wil eerst nog iets zeggen.

De heer **Ringeling**: Ja, voorzitter. Ik ga die vraag even inleiden in twee zinnen. We hebben een rapport gekregen met aanbevelingen. Het college heeft schriftelijk gezegd, en ook in de commissievergadering, dat het die aanbevelingen overneemt. Mijn vraag aan de heer Van der Spek is, wat voegt die motie nog toe aan die aanbevelingen? Is er iets extra's in die motie, volgens u, boven de gedane aanbevelingen? Dat is mijn vraag.

De **plv. voorzitter**: Ja, mijnheer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Bedankt voor de vraag. Ik denk dat de motie een aanscherping is op de aanbevelingen. Het is ook een extra signaal naar de inwoners, dat wij als raad ook een signaal geven naar het college en het bestuur, dat we het proces ook dit keer eens goed gaan volgen. Ook een signaal naar de toekomst, het is ook een duidelijk signaal naar de inwoners en een aanscherping van de aanbeveling, die uit rapport Berenschot is gekomen.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Op hetzelfde punt nog mijnheer Vieira of bent u het eens met de schorsing? Dan vraag ik schorsing 10 minuten, kwartier, wat is voldoende? Nou, houden we het op 10 minuten, voordat iedereen in en uit is. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. We hebben geschorst omdat niet iedereen bekend was met de motie. Dus die ronde zou ik dan eerst willen doen. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Ik begin bij de heer Vieira.

De heer **Vieira**: We kennen allemaal de situatie dat er een datalek is geweest. Het is ernstig dat gegevens van onze inwoners op straat zijn gekomen. Wij hebben als raad Berenschot ingehuurd en gevraagd om een rapport. Eigenlijk hebben we vier vragen gesteld. Kunt u onderzoeken hoe het zit met dat datalek? Hoe alert is de gemeente? Hoe is er met het datalek omgegaan? Welke aanbevelingen heeft u voor ons? In het rapport werd gezegd dat er solide beheer was, maar er is wel een fout gemaakt. Het is goed dat dat in het rapport naar voren is gekomen. In hoofdstuk 3.4 zijn er meer dan twee A4-pagina's met aanbevelingen, in dit geval van Berenschot, die het college moet overnemen. Ik heb begrepen dat het college in de commissievergadering al heeft aangegeven dat het die over zal nemen. Er moet zorgvuldig omgegaan worden met de gegevens van onze inwoners, even kort door de bocht, maar dat staat zeer uitgebreid in meerdere aanbevelingen beschreven. Dus als wij naar die motie kijken, dan is die een stuk smaller en kleiner dan wat het rapport van Berenschot aangeeft. In die zin zijn wij niet voornemens om de motie te steunen, maar dragen wij het college wel nadrukkelijk op, en dat zou ik straks van het college willen horen, de aanbevelingen die gedaan worden te omarmen. Tot zover voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dan de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Ja, voorzitter, dank. Kijk, er heeft iets verschrikkelijks plaatsgevonden met dat datalek. Het college heeft daar uiteraard op gereageerd. We hebben vrij snel een intern onderzoek gedaan om de ernst van de situatie te benadrukken. Omdat wij als raad ook de ernst hiervan inzagen, hebben wij hier in de vergadering, eind augustus was het, gevraagd om een extern onderzoek. Het externe onderzoek is gekomen, net als de vorige spreker zei, met een aantal aanbevelingen. Dat waren stevige aanbevelingen. Het college heeft per brief aangegeven dat het al die aanbevelingen zou overnemen. Dat is ook in de commissievergadering op die manier aangegeven in het debat. Dus tot minimaal twee keer toe heeft het college gezegd: luister, wij gaan die aanbevelingen overnemen en uitvoeren. Er zijn een aantal stappen aangegeven. Om nu nog een keer te gaan…, dan blijven we bezig. Dat voegt naar onze mening niet zoveel meer toe aan het verhaal. Dus ik denk dat wij daarom ook die motie niet gaan steunen.

Er was nog een tweede punt waar wij in deze tweede termijn, en voor sommigen misschien een derde termijn, op zouden reageren. Dat was de openbare bijeenkomst of de bijeenkomst voor bewoners. Ik heb tijdens de commissievergadering gezegd dat wij als raad op zich nog wel een bijeenkomst zouden kunnen organiseren. Naar mijn idee is er een beetje verwarring ontstaan. Was die bijeenkomst ook voor de inwoners? Mochten ze vragen stellen, wat dan ook? Ik ben er geen tegenstander van om alsnog een bijeenkomst met die inwoners te doen over dit onderwerp, maar ik voeg mij bij de meerderheid van de raad.

De **plv. voorzitter**: Ik zie een vraag of een interruptie van de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Dank u wel voorzitter. Ik heb inderdaad een vraag aan de heer Ringeling. De opdrachtgever voor het rapport is de raad. Berenschot heeft de raad een terugkoppeling gegeven van wat er gebeurd is. Toen heeft de raad aangegeven 'fijn dat u dit aan een kleine vertegenwoordiging van de raad terugkoppelt, maar doe dat openbaar en zorg dat u erbij aanwezig bent en wij zorgen voor de publicatie in de krant, zodat iedereen uitgenodigd is. Was dat voor u niet voldoende voor de terugkoppeling aan de inwoners?

De **plv. voorzitter**: Mijnheer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Het is volgens mij niet van belang wat ik voldoende vind. Het is blijkbaar voor een deel van de inwoners onvoldoende duidelijk geweest. Een groot deel of een klein deel, dat maakt niet uit. Het was voor een deel van de mensen blijkbaar onvoldoende duidelijk dat dat voor hen was.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Ook wij zullen de twee vragen beantwoorden. Ik ga niet in herhaling vallen na wat de heer Ringeling en de heer Vieira al gezegd hebben. We zullen de motie niet steunen, omdat wij denken dat deze op dit moment geen extra waarde toevoegt. Het college heeft heel duidelijk in zowel de brief als tijdens de laatste commissievergadering aangegeven dat het de aanbevelingen van Berenschot zal overnemen en ons daar terugkoppeling op zal geven. Wat ons betreft steunen wij de motie niet, want ze voegt geen waarde toe.
Dan met betrekking tot het organiseren van een avond voor de bewoners. Op 6 januari jl. is er de mogelijkheid geweest voor alle betrokkenen om bij de informatieavond aanwezig te zijn. Het is gepubliceerd. Het heeft in het krantje gestaan. Er zijn zelfs mensen geweest die de griffier erover gemaild hebben. Die mogelijkheid was er. Het was alleen niet mogelijk om daar, anders dan technische vragen, inhoudelijk te reageren op het rapport. Je kan het er mee eens zijn of niet mee eens zijn, maar daar was die informatieavond niet voor. Het rapport is vervolgens openbaar gemaakt na 6 januari jl. Het stond in de stukken van de commissievergadering. We hebben er met elkaar over gesproken en ook de aanbevelingen zijn, zoals ik net al aangaf, overgenomen door het college. Als je dan zo'n avond organiseert, met welk doel doe je dat dan? Gaan we dan met elkaar een discussie voeren over ik-weet-niet-wat? Het rapport is openbaar, daar staan de aanbevelingen in. Ik vind het belangrijk dat je dan ook met een doelstelling daar zit. Onze inwoners, zeker de getroffenen, hebben behoefte aan een uitlaatklep. Dat is iets anders dan een terugkoppeling van het rapport. Dus wat ons betreft, als het puur gaat om een terugkoppeling van het rapport, zeg ik: het is openbaar. Als fractie zeggen wij dat we dan dus geen avond organiseren voor bewoners. Die mogelijkheid is er geweest. Als er behoefte is aan het uiten van emoties of wat dan ook, volgens mij is die avond geweest bij Van der Valk, waar de burgemeester samen met de getroffenen een bijeenkomst gehad heeft. Wij zijn geen voorstander van het organiseren van een avond.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Zwaard, aan u het woord.

De heer **Zwaard**: Dank u wel voorzitter. U heeft twee vragen gesteld, dus u krijgt twee antwoorden. De eerste vraag gaat over de motie. Er is een datalek geweest en dat is een kwalijke zaak, maar daar is iedereen het over eens en daar is ook genoeg over gezegd. Er is een intern rapport geweest en een rapport van Berenschot. Die sloten goed op elkaar aan. De heer Vieira zei dat de motie smaller is dan de aanbevelingen die in het rapport van Berenschot staan, die zeer uitgebreid en zeer vergaand zijn. Die conclusie deel ik met hem. Wij vinden ook dat het college

heeft aangegeven al die aanbevelingen over te nemen. Die passeert het niet, het neemt dat over. We hebben ook aangegeven om op relatief korte termijn met een reactie hierop te komen. Wij hebben dermate veel vertrouwen in het college dat dit goed zal gaan. Die motie vinden wij dan eigenlijk een overbodige, een stap te ver. Wij zullen de motie daarom niet steunen.
Wat de avond voor inwoners betreft. Daar is ook al het nodige over gezegd. Er is een avond geweest op 6 januari jl. Dat is al gememoreerd. Daar was niet één inwoner aanwezig. Of dat met gebrek aan belangstelling te maken had, weet ik niet. Maar die avond was speciaal voor die bewoners en voor ons georganiseerd om openheid van zaken over dat rapport te geven. Het rapport is openbaar. Dus ik ben het met mevrouw Koppert eens, om nu nog een avond te organiseren om dat rapport te bespreken, nee, daar gaan wij niet in mee. Wat zij aangaf om emoties te delen, vind ik een andere stap. Dat zou wat anders zijn. Maar het voorstel om deze raad nog een keer op te roepen om een avond te organiseren, delen wij niet. Dus wij steunen dat niet en ook de motie zullen wij niet steunen.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van der Eijk, aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel voorzitter. De VVD vindt het ook, net als Mijn Partij, heel belangrijk om hier een signaal af te geven aan de inwoners. Er komt al een bijeenkomst, die is op 18 maart a.s. Die wordt door de gemeente georganiseerd en die duurt de hele dag. Daar kunnen onze inwoners hun stem uitbrengen over wat zij vinden van dit beleid. Voorafgaand aan die bijeenkomst zijn er misschien ook wel bijeenkomsten, waarbij de inwoners in discussie kunnen gaan met de aspirant-raadsleden over hoe dit allemaal zou moeten kunnen gaan, wat de verbeterpunten zijn en wat er komende periode zou kunnen veranderen. Ik denk niet dat het college dat allemaal hoeft te organiseren, behalve dan die heel belangrijke bijeenkomst op 18 maart a.s. Dan lees ik dat er nog meer procedures moeten komen. We hebben gewoon met individuen te maken die te weinig procesdiscipline hebben. Als ik de heer Ringeling over de streep kan trekken, dan wil de VVD best voor deze motie stemmen. Hij heeft toegezegd dat hij, als er veel voorstanders zijn, ook instemt.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dat laat ik graag aan de heren zelf. Ik wil nog wel D66 in de gelegenheid stellen om te reageren op de vragen over de afspraak. Daar was u nog niet op ingegaan.

De heer **Vieira**: Voorzitter, ik heb op twee punten gereageerd. Op de motie heb ik gereageerd. Eigenlijk zat het misschien meer in een vraagstelling naar de heer Ringeling over of hij vindt dat er voldoende gedaan is voor een bijeenkomst. Het gaat over de bijeenkomst waar u het over heeft, voorzitter. Wat ons betreft, omdat wij als raad gepubliceerd hebben, heeft u er op 6 januari jl. bij kunnen zijn en hoeft die discussie over het rapport niet nog een keer gevoerd te worden.

De **plv. voorzitter**: De heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Ik denk dat er een miscommunicatie is, want we hebben het namelijk over twee dingen. Het eerste punt, dat in de commissie is aangehaald, is dat de burgemeester bij Van der Valk een gesprek heeft gehad met bewoners. Op die avond is er aangegeven dat er aansluitend nog een avond georganiseerd zou worden. Daarover zou een afspraak gemaakt worden. Ten tweede is vorige keer in de commissie het rapport van Berenschot besproken. De ChristenUnie heeft daar de vraag gesteld: kunnen we nog een avond met bewoners organiseren? Dus het zijn twee aparte vraagstukken. Eén, bij Van der Valk, daar is toegezegd door de burgemeester dat er een vervolgafspraak komt. En twee, de vraag aan de raad of we een tweede avond willen organiseren naar aanleiding van het Berenschotrapport, met de bewoners. Dus twee afzonderlijke zaken. Dat wil ik even helder hebben. Dank u wel.

De **plv. voorzitter**: Ik heb niet expliciet een vraag gehoord, maar ik wil toch even naar de burgemeester gaan. Misschien wil ze nog wel even reageren op wat er heen en weer is gegaan. De burgemeester.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: Dank u wel voorzitter. Allereerst nog even dat misverstand over die avond. Er is niet toegezegd dat ik dat ging organiseren, maar dat ik die vraag mee zou geven.

Dat heb ik gedaan. Dat wil ik nog even benadrukken. Ik vind het goed te horen dat de organisatie van de verkiezingen op 18 maart a.s. in goede handen ligt bij ons als gemeente en gepromoot wordt, want het is belangrijk voor iedereen om zijn stem uit te brengen, uiteraard.
Tot slot. Het is belangrijk om aan te geven dat het college echt, nogmaals, alle aanbevelingen uit het rapport overgenomen heeft en meer dan dat kunnen we ook niet doen. In dat opzicht staan er heel veel herkenbare punten in de motie. Die zitten ook in de aanbevelingen. Wij achten die motie dan ook overbodig en ontraden die. De raadsinformatiebrief, de brief die we toegezegd hebben, komt ook nog in deze raadsperiode. Dus het is ook niet dat wij dat uitstellen, maar daar komen we vlot op terug. Dus die brief is toegezegd, als wel dat alle aanbevelingen absoluut 100% overgenomen zijn. Meer dan dat kunnen wij niet doen. Dank u wel, voorzitter.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we over tot de stemming. We beginnen met het voorstel. De stemming is geopend.

Het voorstel is aangenomen met tegenstemmen van drie leden van de fractie van Mijn Partij en de fractie van VVD.

De **plv. voorzitter**: Met dit als stemresultaat gaan we toch over op de motie, met dit als resultaat.

De motie wordt verworpen met voorstemmen van de fracties van Mijn Partij en VVD.

De **plv. voorzitter**: Daarmee sluit ik ook dit agendapunt. Ik zal u een microfoon geven. Dat scheelt misschien.

De heer **Ringeling**: Ik concludeer ook dat ten aanzien van het organiseren van een bijeenkomst door de Raad, dus met de inwoners, de meerderheid van de raad daar niet mee akkoord is. Het is wel goed om die conclusie te trekken.

De **plv. voorzitter**: Afgaande op de stemming, als ik even snel de koppen tel, is er geen behoefte aan een extra bijeenkomst voor de bewoners. Dan sluit ik definitief dit agendapunt en draag ik het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

7. Woningbouwlocaties in Midden-Delfland

De **voorzitter**: Geachte raad, we gaan door met agendapunt 7, woningbouwlocaties in Midden-Delfland. Ter uitvoering van een door de raad aangenomen motie, heeft het college een voorstel voor potentiële woningbouwlocaties opgesteld. Om de belangen van de gemeente niet te schaden, is de lijst met woningbouwlocaties geheim. In de besloten commissievergadering is er al eerder over gesproken. In de besloten commissievergadering is ook unaniem de wens geuit om het voorstel in het openbaar te bespreken, maar met inachtneming van de geheimhouding van de lijst van locaties. Dat is belangrijk. Ik verzoek de raad daarom nadrukkelijk zich hiervan bewust te zijn. Wie wenst over het openbare voorstel het woord te voeren? Ik ga inventariseren. Daarbij wil ik nu als eerste het woord geven aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Dank u wel voorzitter. Door het college en onze ambtenaren is er een zeer uitgebreid overzicht gemaakt van alle potentiële woningbouwlocaties in Midden-Delfland. Waarvoor dank. Deze zijn opgedeeld in groen, oranje en rood, met een duidelijke uitleg erbij. Van ons als raad wordt nu gevraagd of we kunnen instemmen met de verdere uitwerking van de groene en oranje locaties. De locaties met veel potentie en de locaties met potentie, maar met wat moeilijkheden. Uiteraard gaan wij akkoord met de verdere uitwerking van beide groepen woningbouwlocaties. De lijst die er nu ligt, is wat ons betreft echter niet in beton gegoten, maar het moet een levend document blijven. Kansen die zich voordoen en die nu nog niet op de lijst staan, moeten zeker in de gaten gehouden worden. Projecten zoals De Kroon zijn daar een goed voorbeeld van. Als we de lijst doornemen, valt op dat veel van de oranje locaties moeilijk te realiseren lijken, omdat de verdeling 30% sociaal, 30% middenklasse en 40% koopwoningen roet in het eten lijkt te gooien. Klaarblijkelijk is deze verdeling voor veel, vooral kleinere bouwlocaties, moeilijk financieel rond te rekenen. Dan blijft ook de vraag, hoe wij als raad om blijven gaan met de eis van 30% sociaal. Dat hebben we in de commissie ook al aangekaart. Kiezen we als raad voor minder snel bouwen met meer sociaal, of willen we sneller bouwen met minder sociaal? Wat

ons betreft is die keuze heel duidelijk. Wij gaan liever voor sneller en meer woningbouw met misschien wat minder sociaal en wat meer voor de middeninkomens. Dat is iets waarvan wij denken dat het mes aan twee kanten snijdt. Een bouwproject wordt daardoor financieel sneller haalbaar en we bouwen voor de middengroep, een groep die in deze gemeente structureel ondervertegenwoordigd is als het om potentiële woonruimte gaat. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben, voor uw betoog. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Dank u wel voorzitter. Ik begin met de complimenten aan het college. Het is ook fijn dat de motie die in november vanuit de OGP Midden-Delfland is ingebracht, Geef wonen de ruimte, ook leidt tot concrete actie. Dat vinden wij fijn. Het is ook fijn dat het onderscheid is gemaakt. Ik deel in ieder geval het compliment dat de heer Gebben van de VVD ook uitspreekt. We zijn lekker aan de slag gegaan en er ontstaan mogelijkheden. Dat is heel verrassend. Ik sluit me ook aan bij de heer Gebben als het gaat over het feit dat het geen rigide lijst is. Als er morgen zich een kans voordoet, net als bijvoorbeeld bij De Kroon, is het heel fijn als die proactiviteit de komende jaren behouden blijft. Wat je kan doen, moet je ook doen. Tegelijkertijd, en dan ga ik toch even terug naar een iets rodere politicus dan onze kleur, maar in Amsterdam in 1978, mijnheer Schaefer, die had de uitspraak: "In gelul kan je niet wonen". Dat werd later een beetje vernettigd naar "In geouwehoer kan je niet wonen". Een beetje in die geest: in een lijst kan je ook niet wonen. Dus de oproep die wij vanuit de OGP Midden-Delfland aan het college willen doen, is de volgende: als u nu ziet dat er ambtelijke capaciteit nodig is om hier echt stappen in te zetten en om dingen niet te veel vooruit te laten schuiven, trek op tijd aan de bel bij de raad. Afgelopen jaar is het best regelmatig voorgekomen dat iets niet kon, omdat er geen tijd voor was en dat soort dingen. Volgens mij hebben we als raad collectief gezegd dat we dit belangrijk vinden. De vraag die ik aan het college zou willen stellen is of u bereid bent om tijdig aan de bel te trekken op het moment dat u denkt dat we een beetje langzaam gaan en dat we iets kunnen. Ik denk dat het heel goed is om de raad dan ook om hulp te vragen. Ik denk dat die hulp er ook is.
Overigens ben ik het over het volgende dan weer niet eens met mijn collega, mijnheer Gebben. Die verhouding van 30% sociaal, 30% betaalbaar en 40% nader in te vullen, hoeft wat ons betreft niet op locatieniveau te worden uitgevoerd. De recente actie, waarbij over meerdere projecten wordt gekeken of deze verhouding in orde is, zou denk ik best kunnen werken. Wij doen ook een beroep aan het college om ook op die manier naar deze materie te kijken. Rest mij nog één ding: wij zijn het eens met het voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Roeling. Dat er allemaal gebouwd mag worden door de gehele raad, dat is overduidelijk. De heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ja, dat geldt ook voor ons, voorzitter. Dank u wel. Hoe kijken wij naar deze lijst? We hebben het tijdens de commissievergadering al gezegd: we zien dit als een momentopname. Inderdaad, wij hebben toen aangegeven dat dit elk moment kan veranderen. Er kan zich een opportuniteit voordoen. Daar springen we dan ook op in. De vraag die wij nog wel hebben aan de raad, niet aan het college, is omdat wij nu zien dat er vaak inbreidingslocaties worden gebruikt. Bij bijvoorbeeld De Kroon, dat onlangs is vastgesteld, zien we wel dat er toch wel een paar dingen in de knel kunnen komen, zoals participatie en vervolgens de leefbaarheid. Dat zijn voor ons wel belangrijke elementen waar wij elk plan op zullen toetsen en blijven toetsen. Een ander belangrijk onderdeel is de zorg. We zien natuurlijk ook dat de vraag naar zorg en wat op het bordje van ons als gemeente komt, toeneemt. We realiseren ons dat de kern Schipluiden nummer 3 is van de kernen in Nederland als het gaat om vergrijzing. Dat geeft dan ook wel aan dat daar veel moet gebeuren. Daar zullen wij ons altijd van bewust zijn. Wat ook wel een rol speelt, is dat de verhouding tussen sociale…

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Ik heb toch een vraag aan de heer Roeling. Hij is zich altijd bewust van de vergrijzing in Schipluiden. Tegelijkertijd stemt hij niet in met een plan dat senioren in Schipluiden aan appartementen moet helpen. Dus kunt u dat misschien een beetje verduidelijken?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Het woord is aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ik denk dat de heer Knaap bezig is met zijn aangifte. Wij hebben natuurlijk verschillende malen duidelijk aangegeven dat wij het idee om te bouwen voor de senioren, in dit geval in Schipluiden, omarmen. Alleen kunnen we het plan dat er uiteindelijk uit voortgekomen is, zeker niet delen, omdat dat nu juist weer ten koste gaat van diezelfde senioren in Schipluiden. Er kan niet gegarandeerd worden dat het appartementencomplex volledig bewoond gaat worden door senioren uit Schipluiden. Dat worden op z'n minst Midden-Delflanders. Om over de prijs, de haalbaarheid en de leefbaarheid nog maar te zwijgen. Wij zijn er wel degelijk voor. Eigenlijk zijn wij nog meer voor de senioren in Schipluiden dan de rest van de raad, omdat wij om die redenen het plan niet hebben omarmd.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Knaap nog even wil reageren. Mijnheer Knaap, aan u het woord.

De heer **Knaap**: De simpele vraag, mevrouw de voorzitter, ik hoor de heer Roelings zeggen dat zij tegen het bouwen zijn, omdat het de senioren in Schipluiden niet helpt en omdat het niet zeker is dat alle senioren in Schipluiden in dat pand kunnen wonen. Ik constateer dus dat de heer Roeling zegt dat wij niet gaan bouwen, omdat er sowieso geen enkele senior in aanmerking mag komen voor een huis. Klopt dat?

De heer **Roeling**: Nee. U moet het toch wel iets forser zien, bestuurlijk gezien. Als het aan ons ligt, dan gaat de hele prijsvraag die opgestart zal worden voor dit plan, niet door. We gaan op een goedkopere, snellere manier bouwen voor de senioren van Schipluiden. Zo moet u dat zien.

De **voorzitter**: Ik zie ook een interruptie van de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Mijn vraag is echt aan Mijn Partij, wat is dan het alternatief? Volgens mij kunnen we nooit 100% garanderen dat wat we bouwen alleen voor lokale inwoners is. Wat is het alternatief, ook voor de senioren in Schipluiden?

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Het concept zoals wij dat willen, heb ik al drie keer uitgelegd. Het begint met een actief grondbeleid. Zover ging het goed, met in dit geval De Kroon. Wat je vervolgens doet, is zorgen dat je vanaf dag één dat je eigenaar bent van die gronden, tot overdracht van de sleutel, eigenaar blijft van die gronden en het hele proces daartussendoor. Dan ben je als gemeente, of het nu gaat om middenhuur of betaalbare koop, niet verplicht om je aan de zogenaamde Haaglandenregels te houden. Dan heb je daar als gemeente zelf volledig invloed op. Dat is ook de reden dat wij zeggen: begin nou niet met projectontwikkelaars, wat bij De Kroon is gebeurd, of dreigt te gebeuren, laat ik het voorzichtig zeggen. Dan ben je namelijk de regie compleet kwijt en dan kan je alleen nog maar terugvallen op de afspraak dat het eerst voor, in dit geval, senioren van Midden-Delfland, is. Dat is voor ons onvoldoende. Het belangrijkste is dat je vanaf dag één van het actieve grondbeleid tot de overhandiging van de sleutel eigenaar blijft van de gronden. Op die manier heb je veel meer regie over het hele proces om te komen tot de zorgwoningen, met name in Schipluiden, die hard nodig zijn.

De **voorzitter**: Ik zie nog een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ja, dat is eigenlijk een indirecte. Ik vraag me af of dat echt waar is. Misschien wil de wethouder daar wat over zeggen, want ik kan me niet voorstellen dat dit mag.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat die vraag bij de wethouder straks vanuit de eerste termijn beantwoord wordt. Ik wil de heer Roeling vragen om zijn betoog af te ronden.

De heer **Roeling**: Ik heb geen tijd opgelegd gekregen. Ik vind het wel bijzonder dat via een interruptie een vraag wordt gesteld aan de wethouder.

De **voorzitter**: Aan u het woord.

De heer **Roeling**: Dan gaan we ook nog even terugkijken naar wat er nu gerealiseerd is. Er zouden de afgelopen vier jaar 75 woningen per jaar gebouwd worden. Dat aantal halen we niet. Als we kijken naar wat er dan is opgeleverd, dan zijn het voornamelijk woningen boven de € 600.000. Mijn Partij vindt dat de gemeente zelf verantwoordelijk is voor de verhoudingen, zoals die door collega's al eerder zijn benoemd. Hoe kijken wij daarnaar? 30/30/40, ja. Maar dat vullen wij dan wel zo in dat wij het als taak voor de gemeente zien om het allemaal haalbaar te houden. 30% sociaal. In ons verkiezingsprogramma dat binnenkort vrijkomt, zetten wij daar wel vraagtekens bij. Is 30% van onze inwoners kwetsbaar? Kwetsbaar in de zin dat ze aangewezen zijn op een sociale woning? Dat betwijfelen we. De middenhuur is ook een belangrijke factor voor ons. Daar staat 30% voor. Als dat meer wordt, kunnen we daar ook mee leven. De laatste is de betaalbare koop. Dat zal weer iets opgekrikt worden. Maar dat zijn toch wel de drie categorieën, waarvan wij vinden dat de gemeente daar in hoofdzaak voor verantwoordelijk is en niet voor de bouw van, wat we nu zien, alles boven de € 500.000-€ 600.000. Kijkend naar de woningen in Keenenburg V. Nou, daar zit dan nog wat sociale koop bij, maar de rest is ook weer onbetaalbaar voor de meeste inwoners van Midden-Delfland.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik wil de heer Roeling vragen waarom hij dan voor weer twaalf miljonairswoningen aan de Woudselaan heeft gestemd als laatste project.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Het is meer de vraag of we daarmee hebben ingestemd. Woningen, ja. Die contracten lagen er en daar hebben we mee ingestemd. Wat moeten we dan? Het niet gunnen? Nee. Dit is een goed moment om duidelijk te maken waar we staan. Dat zullen we ook zeker niet laten. Wat we met de dure woningen doen, is daar ook een markt voor? Ongetwijfeld, maar dat laten wij dan wel aan initiatiefnemers zelf en waar mogelijk romen we dat af om ons eigen woningbouwprogramma te financieren.
Ik was bij de 75 woningen per jaar. Daar is men niet in geslaagd. Als ik kijk wat er gerealiseerd wordt, zijn dat vooral villa's. Wat ons betreft is dit college er niet in geslaagd na zijn mooie woorden. Nu lezen we dat dit college zegt dat als we toch aan die norm willen komen, we een programma van 1000 woningen moeten hebben. Als ik het goed lees moeten er vanaf 2030, wat al snel komt, tot 2040, 1000 woningen geprogrammeerd worden. Onlangs hadden we het over de dorpenvisie. Die 1000 valt wat ons betreft niet binnen de kleinschaligheid, zoals wij met Midden-Delfland voor ogen hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling, voor uw betoog. Vervolgens wil ik nu graag het woord geven aan de heer Zwaard. Mijnheer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Dank u wel voorzitter. Allereerst complimenten aan het college en aan het ambtelijke apparaat, die toch op relatief korte termijn gehoor hebben gegeven aan de motie Geef wonen de ruimte. Er ligt een mooi plan met een aantal locaties, onderverdeeld in groen, oranje en rood, waar wij van denken dat het een heel kansrijk plan is. Ik ga hier niet, zoals mijn voorgaande spreker, de hele woonvisie van Midden-Delfland herhalen. Zoals gezegd, wij zijn blij met die plannen. Regeren is vooruitzien en dat doen we hier zo. Ik ben verder benieuwd naar de beantwoording van de wethouder, met name op de vraag van de heer Roeling. Ik ben benieuwd wat zijn antwoord daarop is en of ook hij gelooft in sprookjes.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Zwaard, voor uw inbreng. Vervolgens wil ik tot slot het woord geven aan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Dank u wel voorzitter. Allereerst willen wij aangeven dat wij het waarderen dat er in Midden-Delfland met een brede blik naar de toekomst wordt gekeken; verder dan 2030. De realisatie van plan tot woningbouw duurt over het algemeen gezien een jaar of acht. We hebben het gezien toen wij de raad in kwamen, toen hebben we het gehad over een woningbouwproject in

Maasland en dat begint nu langzaam uit de grond te komen. Dus heeft inderdaad zeven, acht jaar geduurd voordat er wat goeds begonnen is. Dat zien we dus ook komen. Het is goed dat we nu vooruitkijken. Als fractie staan we dus positief tegenover de richting die met het voorstel wordt ingezet. De geschetste vooruitzichten bieden kansen voor de toekomst van onze dorpen, maar dragen ook bij aan het behoud van leefbare en vitale kernen. Het toevoegen van voldoende woningen is essentieel om ons woningvoorzieningenniveau op peil te houden en de sociale samenhang in onze gemeenschap te versterken. We realiseren ons dat een ambitie van zestig tot tachtig woningen per jaar een complexe opgave is waar zorgvuldigheid en realisme voorop moeten staan. Het is goed dat er kritisch wordt gekeken naar kansrijke locaties en dat middelen en capaciteiten gericht worden ingezet waar onze maatschappelijke opbrengst het grootst is. We begrijpen dat het uitwerken van plannen tijd kost en dat het vraagt om zorgvuldige afwegingen van belangen, waarbij communicatie en participatie met inwoners en belanghebbenden centraal staan. In de huidige voorstellen zien we bovendien meer ontwikkelkansen dan wij vooraf hadden verwacht. Als raad blijven we graag op de hoogte van de voortgang. Het is waardevol dat de raad jaarlijks wordt geïnformeerd over de ontwikkelingen, zodat we tijdig kunnen bijsturen waar nodig. Wij staan open voor het inzetten van extra capaciteit, mits het bijdraagt aan een effectieve uitvoering van het woonbeleid en het realiseren van passende woningen voor jong en oud.
Tot slot willen wij benadrukken dat de woningbouw moet aansluiten bij de woonvisie en de wensen van onze inwoners. Dus ja, wij blijven ons wel vasthouden aan de door de VVD ooit ingebrachte motie voor de 30/30/40, maar wij zien dat wel als iets wat overal moet gebeuren, dus zoals bij De Kroon gebeurd is. Een klein beetje wisseling en een klein beetje schuiven om dingen wel mogelijk te maken, zullen wij ook te allen tijde steunen. Het uitgangspunt moet zijn dat er gewoon voldoende woningbouw, zowel sociaal als middenhuur, middenkoop voor onze inwoners beschikbaar is. Zoals wij het zien, houden wij met dit voorstel genoeg voldoende betaalbare levensloopbestendige woningen, zodat jongeren, gezinnen en ouderen in Midden-Delfland kunnen blijven wonen en bij kunnen dragen aan vitale dorpen. Tot zover onze eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben. En dank u wel, mijnheer Scholtes, voor uw betoog uiteraard. Mijnheer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Dank u wel voorzitter. D66 eindigt met een hele mooie quote: voor de gezinnen en voor de ouderen. Realiseert de D66 zich dat dit met name de mensen zijn die in de middeninkomensgroep zitten, waar wij in deze gemeente eigenlijk bijna niets voor doen? Het gaat altijd richting sociaal als het om woningbouw gaat?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Het woord is aan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Nee, voorzitter, dat realiseren we ons niet. Dat zien we ook volledig anders. We hebben namelijk de 30/30/40. Het gaat dus ook naar sociaal, omdat het gewoon noodzakelijk is dat wij ook in Midden-Delfland voldoende sociale woningbouw hebben, want ook in Midden-Delfland is er vraag naar sociale woningbouw. We leveren net zoveel inzet en inspanningen op het gebied van middenhuur en middenkoop. Uiteindelijk is onze visie dat op het moment dat we woningen kunnen bouwen, appartementen voor senioren, je juist die doorstroming op gang kan brengen. Dus ook het bouwen van voldoende woningen voor empty nesters biedt gewoon heel veel kansen om de doorstroming binnen onze gemeente beter te krijgen dan dat die nu is. Dus wij zien dat anders.

De **voorzitter**: Daar heeft de heer Gebben nog een interruptie en wellicht een toevoeging.

De heer **Gebben**: Dank u wel voorzitter. D66 maakt een hele mooie opmerking dat er behoefte is aan sociale huurwoningen in deze gemeente. Ik weet niet uit welk onderzoek dat komt, maar wij hebben meerdere onderzoeken hier gedaan, ook door de provincie. Daar komt volgens mij vooral uit dat wij eigenlijk helemaal geen sociale huur nodig hebben en dat onze inwoners graag zien dat er gebouwd wordt voor vooral ook de middengroep. Dus ik weet niet waar dat vandaan komt, misschien kan D66 dat toelichten.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben, mijnheer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Ja, voorzitter, wij hebben die onderzoeken die de VVD hier aanhaalt, denk ik anders geïnterpreteerd of anders gezien. De heel stellige opmerking dat wij geen behoefte hebben aan sociale woningbouw en wij eigenlijk een miljonairsdorp willen zijn. Ja, het spijt me zeer, maar daar gaan we niet op in.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Scholtes. Dat betekent dat ik vanuit de eerste termijn, met nog een aantal vragen die daaruit zijn voortgekomen, nu het woord wil geven aan wethouder Voskamp voor de beantwoording. Wethouder Voskamp, aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst dank voor de complimenten voor het werk dat verzet is en het resultaat dat hier is neergelegd. Ik denk dat er door heel veel mensen, inclusief uzelf, maar ook in de organisatie, hard aan gewerkt is om aan deze lijst te werken en deze woningbouwlocaties op deze manier met u te kunnen bespreken. Dat geeft energie. Dat merk je aan alles, want dat betekent dat mensen nu weten hoe u denkt over verschillende locaties en wat we daar zouden kunnen realiseren. Dat betekent dat als we een kans zien die in lijn ligt van een groene of oranje locatie, we er zeker naar zullen kijken of we daar op moeten acteren. Ik heb eerder ook aangegeven dat de capaciteit daarvoor beperkt is. We kunnen niet alles naar voren halen. Ik zeg ook richting de OGP Midden-Delfland en richting de heer Knaap toe dat we op korte termijn - lees: richting de kadernota - zullen uitwerken hoe wij dat voor ons zien, of we daar extra capaciteit voor nodig hebben, op welk vlak we extra capaciteit nodig zouden hebben, hoe wij dat voor ons zien, voor hoelang we extra capaciteit nodig zouden hebben, of misschien wel afspraken met u maken over hoe we het proces in gaan om zo snel mogelijk te kunnen reageren op een kans, een potje met geld of in ieder geval de zekerheid van u dat u dit steunt op het moment dat we zo'n kans zien en pakken. Die steun voel ik in ieder geval heel erg uit uw beraadslagingen.
Voorzitter, meerdere partijen spraken over de 30/30/40-verdeling, ik trek het maar een beetje naar de woonvisie toe. We hebben zo'n twee jaar geleden met elkaar de woonvisie vastgesteld. Daarin is een behoefteonderzoek gedaan. Er is gekeken wat er is, wat er nodig is en wat er gevraagd wordt. Daar is deze verdeling uitgekomen. We zien dat er appartementen nodig zijn, dus we hebben afgesproken dat we minimaal de helft aan appartementen realiseren. We hebben afspraken gemaakt over de 30/30/40-verdeling en daar houden we ons aan. In de voorbereiding op dit debat heb ik het nog even nagevraagd. We hebben op dit moment 1250 inwoners van Midden-Delfland die ingeschreven staan en actief zoeken naar een sociale huurwoning. Dus u kunt zich voorstellen dat er wel degelijk behoefte is aan deze woningen, zolang wij nog 1250 mensen op de wachtlijst hebben staan die actief reageren. Ik denk ook niet dat het zo is dat wij alles maar naar duur doen. Inderdaad, er liggen nog een aantal afspraken uit het verleden, maar we zijn ook gewoon gebonden aan afspraken met de provincie, afspraken met elkaar, met u als raad, zodat we die 30/30/40 zo zouden invullen.
Waar mogelijk gaan we versnellen. Ik wil ook wel zeggen dat we deze lijst hebben gemaakt met het idee van na 2030. Voor 2030 hebben we denk ik genoeg op ons bordje. Dat resulteerde de afgelopen jaren wel degelijk in een flinke toename van het aantal woningbouwprojecten, die misschien nu nog niet af zijn, maar in de komende tijd wel heel snel tot resultaat en een sleuteloverdracht leiden. Dat wordt zeker gedaan. Voor na 2030 waren er nog geen plannen of hebben we het in abstractie gehad over plannen. Dat is nu wat duidelijker geworden. Mocht er een locatie zijn die eerder dan 2030 geschikt zou kunnen zijn, dan zullen we daar zeker op proberen te handelen. Volgens mij is de vraag inmiddels ook concreet aan mij gesteld over de lokale toewijzing, of dat mogelijk is. Zoals de heer Roeling dat voorstelt, is het niet mogelijk. Als wij eigendom houden van de grond en wij uiteindelijk de sleuteloverdracht gaan doen, dan zijn we gebonden aan een aantal regels. Dan kunnen wij niet zo kiezen wie we waarin laten wonen, zoals u zegt. Wij proberen dat te ondervangen door dat aan ontwikkelaars te vragen en als suggestie mee te geven of ze bereid zijn om te bouwen voor lokale inwoners. Dat hebben we op Keenenburg V gedaan. Ik kan u vertellen dat inmiddels 100% van de woningen bij Keenenburg V toegewezen zijn aan inwoners van Midden-Delfland. Daar werkt het wel degelijk. Wat ons betreft houden we dat nu vast.
Voorzitter, die 1000 woningen passen niet in de kleinschaligheid van de dorpen, maar wel in de woonvisie die we met u afgesproken hebben. We zijn op die manier gewoon aan het lopen op een visiedocument dat u zelf heeft vastgesteld. D66 vroeg naar het jaarlijks informeren over de ontwikkelingen. We hebben toegezegd dat we u twee keer per jaar informeren over de ontwikkelingen, zodat u op deze projecten meegenomen kan worden en zoveel eerder als nodig,

als er een kans zich voordoet of als een project in ontwikkeling gaat, komen we natuurlijk gewoon voor het reguliere proces bij u terug. Volgens mij heb ik daarmee beantwoord wat er besproken is en gaan wij graag aan de slag om hier invulling aan te geven.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Voskamp. Ik denk dat met uw uitgebreide beantwoording, alle vragen vanuit de eerste termijn beantwoord zijn. Vervolgens doe ik de ronde wie er behoefte heeft aan een tweede termijn. En daar zie ik al lampjes verschijnen. Ik geef als eerste het woord aan de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Wethouder, bedankt voor de duidelijke antwoorden die we gekregen hebben. Nog een paar opmerkingen. We zijn er wel degelijk voor dat de afgesproken 30/30/40 niet per se per object, per project, hoeft te gebeuren, maar wel over de kernen. Dat is voor ons ook duidelijk. De wethouder geeft het al aan. Er zijn 1250 woningzoekenden die op zoek zijn naar sociale huur. Er is dus wel degelijk behoefte aan sociale huur in Midden-Delfland. Om die 30/30/40 los te laten, vinden wij geen goed plan.
We hebben het in de commissie ook al over ambtelijke inzet gehad en aangegeven dat de ambtelijke inzet geen belemmering mag zijn. Het potje met geld dat u aankaart, zou misschien een goed middel zijn. Als het noodzakelijk is om de ambtelijke inzet niet te belemmeren en dat door te laten gaan, is dat wellicht een oplossing. In de commissie hebben we ook aangegeven dat dit voorstel niet in beton gegoten moet zijn. Wat vorige sprekers ook al aangaven, daar waar zich mogelijkheden voordoen, moeten we die zeker beetpakken. We hebben dit voorstel naar deze vergadering gebracht in de openbaarheid om aan te tonen, met name aan onze bevolking, dat we bezig zijn met onze toekomst, bezig met de toekomst van Midden-Delfland en met plannen na 2030 die de levendigheid van onze kernen moeten bewerkstelligen. Als voorbeeld de Maaslandse Zoom in Maasland. Daar wordt nu volop gebouwd. Het is in het dorp heel duidelijk zichtbaar aan het aantal woningen dat nu te koop staat, dat de doorstroming door dit soort projecten wel degelijk op gang komt. Ik hoor de wethouder zeggen dat de Maaslandse Zoom, Keenenburg V 100% is toegewezen aan inwoners van Midden-Delfland. Dat zal ook in Schipluiden de doorstroming op gang brengen. Wat dat betreft zijn dat goede initiatieven. Voor de rest kunnen wij uiteraard instemmen met dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zwaard. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Dank u wel voorzitter. Teleurstellend om te moeten constateren dat de wethouder niet bekend is met allerlei concepten die al jarenlang opgeld doen in Nederland. Dat gaat met name over hoe je zo lang mogelijk de regie kunt houden op je bouwprojecten. Die zijn er gewoon. Ik zal niet zeggen dat de wethouder jokt, maar laten we erop houden dat hij nog niet bekend is met alle concepten die tegenwoordig opgeld doen. Een bekend voorbeeld is dat je met een architectenbureau aan de slag gaat. Dat architectenbureau staat erom bekend om gezamenlijk, in samenwerking met de gemeente, de participatie te doen, het plan te ontwikkelen en samen een aannemer te vinden die het plan gaat realiseren. Dan heb je als gemeente gewoon de vrije hand als het gaat om de middenhuur, de betaalbare koop en eventueel nog daarboven. Daar hebben we op geanticipeerd, voorzitter. Hoe krijgen we deze concepten nou over het voetlicht? Ik kan u vertellen wij dat 19 februari a.s. weer een woningbouwavond organiseren in de kantine van SV Schipluiden, waarin een van dat soort concepten wordt uitgelegd door zo'n architectenbureau. We zijn nog bezig met de uitnodigingen, maar ik kan u vertellen, mocht u een persoonlijke uitnodiging krijgen, dan bent u van harte welkom op 19 februari a.s. om dit concept aan te horen.

De **voorzitter**: Mijnheer Roeling, ik wil u verzoeken om u wel bij de beantwoording te houden en niet bij de uitnodiging. Die kan hierna ook uiteraard uitgezet worden, maar dat is niet voor dit debat bedoeld.

De heer **Roeling**: Het is natuurlijk wel goed dat dit vlak voor de verkiezingen geagendeerd wordt. Dan kunnen we het podium pakken. Nou, en dat kunt u wel aan ons overlaten, voorzitter.

De **voorzitter**: Volgens mij heeft u mijn boodschap begrepen. Maar u krijgt de gelegenheid om uw betoog af te maken.

De heer **Roeling**: Ja, nou ga ik twijfelen of u ook wel een uitnodiging krijgt, voorzitter. Nog even over wat er besproken is. Ik denk dat na 18 maart a.s., dat was weer een andere avond, er natuurlijk wel een kans bestaat op een andere politieke werkelijkheid. Is bijvoorbeeld de gedachte over de 30% sociale huur realistisch? Daar hebben wij ook al onze bedenkingen bij. We moeten er natuurlijk ook wel rekening mee houden dat dat soort dingen kunnen kantelen. Wat ons betreft kantelt het dan de goede kant op, namelijk die van onze eigen inwoners. Daar hebben we wel vertrouwen in, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Scholtes. Mijnheer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Dank u wel voorzitter. Hoor ik de heer Roeling hier zeggen dat hij 1250 van onze eigen inwoners in de kou wil laten zitten?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Scholtes. Het woord en de beantwoording is aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ik dacht eerst dat de heer Scholtes begon over van het gas af, want dan krijg je het ook koud. Ik zal dat getal niet in twijfel trekken, maar hoe dat zich precies verhoudt, senioren, starters, daar kan je best wat op loslaten van mensen die zich alvast inschrijven en alvast zich actief als bewoner opstellen om maar op tijd in aanmerking te komen. De heer Scholtes weet natuurlijk ook dat de wachttijd voor een sociale huurwoning in Midden-Delfland acht jaar is. Ik sluit niet uit dat mensen tijdig beginnen, zeg maar. Voorzitter, dat kan dus veranderen. Ik heb nog eens nagedacht over de villa's aan de Woudselaan. Heb je daarmee ingestemd? Dat ging over de Scharnier, dat gebiedje daar. Nou, die contracten met VolkerWessels lagen er al voordat de gemeente Midden-Delfland is opgericht. Ik kan nu niet zeggen dat we daar nog onderuit konden. Dus dat zal de meest waarschijnlijke reden zijn geweest dat we daarmee hebben ingestemd. Eén punt nog over…

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Het geeft niks. Mijnheer Roeling weet ook niet alles meer. Het ging over het project Molinos des Arnès, overgenomen door een andere projectontwikkelaar. Daar was wel degelijk de kans om op een andere manier met die ontwikkelaar in gesprek te gaan. Maar zelfs daar heeft de fractie Mijn Partij niet mee ingestemd. Kunt u zich nu wat beter herinneren, mijnheer Roeling?

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: De heer Knaap noemde het project, maar ik verstond het niet goed. Misschien kan hij dat nog herhalen.

De **voorzitter**: Dan is het verzoek aan de heer Knaap om de vraag nog een keer te herhalen.

De heer **Knaap**: Molinos des Arnès, oftewel de molens aan de Harnaskade, of tenminste het projectgebiedje wat de heer G.M. van Leeuwen heeft overgenomen van VolkerWessels. Er was wel degelijk de mogelijkheid om met de heer Van Leeuwen in gesprek te gaan. Alleen daar bent u niet in meegegaan. Kunt u zich het nu herinneren?

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Dat is hetzelfde verhaal, dat is een onderdeel van VolkerWessels geweest. Daar kan je hoog en laag springen, maar je moet ook wel realistisch zijn. Als daar mensen geld in gestoken hebben, moeten we dan nog dat soort plannen wijzigen? Wij willen natuurlijk ook nog wel een beetje als een betrouwbare overheid overkomen. We willen geen veranderingen aanbrengen in contracten die eerder zijn afgesloten. Wij zijn er meer voorstander van om vanaf dag één

duidelijkheid te scheppen aan eenieder: onze inwoners, maar ook aan onze initiatiefnemers. Dat is voor iedereen duidelijk en daar zijn wij meer van.

De **voorzitter**: Ik zie nog een interruptie van de heer Knaap in vervolg op uw toelichting. Mijnheer Knaap.

De heer **Knaap**: Ik constateer dat de fractie van Mijn Partij, bij monde van mijnheer Roeling, eigenlijk het adagium belichaamt van "In geouwehoer kan je niet wonen". U stemt in met de uitwerking van een kader voor de Kasteellaan in Schipluiden. Vervolgens gaat u later terugkrabbelen, omdat die uitwerking u niet bevalt. U bent daar dus weinig consistent in. Herkent u dat beeld?

De **voorzitter**: De heer Roeling.

De heer **Roeling**: Nee, totaal niet. Wij hebben ingestemd met de aankoop van de kavel. Er heeft geen participatie plaatsgevonden. In het raadsbesluit waarin we de grond aankochten, was duidelijk dat het voor senioren bedoeld was, in Schipluiden. Toen kreeg je dat plan waar u het over heeft. Laat ik de beeldspraak een beetje volgen, voorzitter. In principes kan je ook niet wonen. Laat ik het daarop houden.
Dan gaat het nog over de personele inzet. Dat mag geen vertraging oplopen. Daarover hebben wij in de commissievergadering ook al gezegd: het is natuurlijk ook hoe je te werk gaat. Je kan daar weer extra mensen voor inhuren, maar laten we ook eens kijken wat voor taken onze medewerkers nu op zich nemen. Doorlopen ze alles en iedereen of gooien ze ook nog verschillende taken, onderzoeken, et cetera, bij de initiatiefnemer over de schutting? Dan heb je het over bedrijfsvoering. Ik denk dat wij als gemeenteraad daar wel iets over kunnen en mogen zeggen. Voor ons is het belangrijker om eerst eens te kijken wat onze medewerkers nu doen. Hoe zien wij als raad de gewenste situatie? Wij denken dat we daar heel veel efficiency uit kunnen halen door op een andere wijze te werk te gaan en wat minder zelf te doen, maar wat meer aan anderen over te laten. Extra geld, dat zou plan B zijn. Op de eerste plaats is het kijken hoe efficiënt wij als organisatie aan het werk gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling, voor uw beantwoording op de vraag die uitstond. Tot slot wil ik vanuit de tweede termijn het woord geven aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Dank u wel voorzitter. Wat de VVD betreft is de 30% sociale huur niet heilig, zeker niet als dit eventuele kleine nieuwbouwprojecten bemoeilijkt. Als meer bouwen voor de middengroep helpt bij het versnellen van de woningbouw, zijn we daar zeker voorstander van. Het is ook goed te zien dat Mijn Partij zich hierin wel kan vinden. Dat de andere partijen hier meer moeite mee hebben, verbaast ons eigenlijk niet. Dat is best wel jammer.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Voor de VVD dezelfde vraag eigenlijk. Wilt u 1250 van onze inwoners in de kou laten zitten?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Scholtes. Mijnheer Gebben.

De heer **Gebben**: Ik kan niet zeggen dat ik hem niet aan zag komen. Daar heb ik wel een antwoord op. Dit is het enige getal waar wij altijd mee schermen. Er zijn 1250 mensen op zoek naar een sociale huurwoning. De hoeveelheid mensen die in de middengroep zit en hier graag wil wonen, weten we niet, want er zijn geen cijfers van. Dat zouden er wel eens heel veel meer kunnen zijn. Die laat D66 en alle partijen die altijd maar voor 30% sociale huur kiezen, behoorlijk in de kou staan. Dus wat ons betreft, wij vinden het belangrijk dat we in Midden-Delfland bouwen waar onze inwoners behoefte aan hebben. Dat is voor ons uitermate belangrijk. Wij vinden het wat minder belangrijk wat de regio vindt dat wij zouden moeten bouwen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Hiermee sluit ik de tweede termijn. Er zijn eigenlijk geen vragen meer. Nu wil ik vervolgens overgaan tot het slotwoord te geven aan wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Ja, voorzitter. Dank u wel dat u mij daar toch nog even de gelegenheid voor geeft, omdat ik wil markeren hoe belangrijk dit is. We hebben een lijst met projecten waar we aan gaan werken en waar we onze mensen inzet op laten plegen. Ik heb gezegd dat we daar bij u op terugkomen op het moment dat het gaat knellen. Er moet mij toch wel iets van het hart over de betrouwbare overheid. Dat proberen wij natuurlijk te zijn. Dat doen we door u informatie te verstrekken vanuit het college en vanuit de organisatie, maar dat doen we ook door alleen dingen te beloven die kunnen. Ik merk dat er af en toe in het debat dingen gezegd worden alsof de buitenwereld niet bestaat. Dat is gewoon niet het geval. Ik wil daar ook wel over zeggen dat we voor onze eigen inwoners met elkaar hebben afgesproken dat we die 30/30/40-verdeling hanteren. Dat staat in onze woonvisie. Dat is gewoon een stuk dat we met elkaar hebben vastgesteld. Daar houden we ons aan. Dat helpt in de regio om dingen voor elkaar te krijgen. Dat helpt voor onze eigen inwoners om woningen te realiseren. Dan kan je van alles nog bedenken hoe het anders zou kunnen, maar zoals we bijvoorbeeld bij De Kroon hebben voorgesteld, hebben we netjes uitgelegd waarom we dingen doen zoals we het doen. Dan kunt u zeggen dat we dat anders doen. Wij vonden, en met u later de hele raad - althans de meerderheid van de raad - dat deze besluitvorming wel degelijk voldeed aan de uitwerking die we met de kaders hebben gehad. We gaan dus niet als ontwikkelaar aan de gang zoals op De Kroon, maar volgens een principe van de aanbesteding, zoals we dat ook gedaan hebben op Keenenburg V. We hebben zo alle grip die we nodig hebben op dit plan om het te realiseren voor onze inwoners met welke woningen we daar kunnen gebruiken. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw slotwoord, wethouder Voskamp. Het betekent dat we nu, na de beraadslagingen, toe zijn gekomen aan de besluitvorming. Ik wil u allen verzoeken om uw stem uit te brengen. De uitslag is een 100% positieve uitslag en het voorstel is aangenomen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

8. Actualiseren speelbeleid

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 8, het speelbeleid, het actualiseren van het speelbeleid, is het onderwerp, waarbij portefeuillehouder Klijmij-van der Laan in het speelbeleid 2025 zijn ambities voor de komende jaren heeft uitgewerkt. Het college heeft per kern aangegeven wat er nodig is om deze ambities in praktijk te brengen. Dit is nader uitgewerkt in een uitvoeringsplan met meerjarenplanning en een bijbehorende begroting. De gemeenteraad wordt voorgesteld om 1. het speelbeleid 2025 vast te stellen en 2. de benodigde kredieten vanaf 2028 in de kadernota 2027-2030 op te nemen. Wie wil hier in de eerste termijn over spreken? Mevrouw Langeveld, de heer Jongsma, de heer Van Lier. Dan wil ik in de eerste termijn als eerste het woord geven aan mevrouw Langeveld van het CDA.

Mevrouw **Langeveld**: Dank u wel voorzitter. Ik heb me er de hele avond op verheugd om het woord te mogen voeren over een leuk en luchtig onderwerp. Voorzitter, wij hebben als CDA op 12 november 2024 een motie ingediend met steun en medeondertekening van alle fracties. Dat was de motie Samen spelen over inclusieve speeltuinen. Het is natuurlijk heel mooi dat die raadsbreed is ondertekend en ook is omarmd door het college. Waar ik heel blij van werd toen ik het speelbeleid las, is dat ik zie dat de gehele motie is opgenomen in het nieuwe speelbeleid. Daar wil ik het college heel erg voor bedanken. In de commissievergadering is er ook met elkaar gesproken. Ik heb begrepen dat de heer Jongsma straks ook nog een woord erover zal doen. Ik zal hem het gras dus niet voor de voeten wegmaaien, maar dat kan uiteraard een hele mooie aanvulling zijn op de motie Samen spelen. Dus voor de eerste termijn mijn complimenten en dank daarvoor. Ik ben heel erg benieuwd naar de uitvoering en ik wens het college daar ook heel veel succes mee.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Vanuit de eerste termijn wil ik nu graag het woord geven aan de heer Jongsma, want die heeft een toevoeging, zoals u net aangaf. Dus mijnheer Jongsma, aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissie hebben we al aangegeven dat wij erg blij zijn met het nieuwe speelbeleid. Ook hebben we gesproken over het aanbrengen van waterpunten bij speeltuinen en de mogelijkheid om fitnessattributen te plaatsen. Ik ben me ervan bewust dat dit al wel min of meer in het nieuwe beleid zit. Dat klopt, maar ik bemerk bij meerdere fracties, die we tijdens de vorige commissievergadering hebben gesproken, dat het wellicht goed is om bewegen bij onze inwoners wat meer te benadrukken en ook te stimuleren. Daarom heb ik uiteindelijk besloten om met een motie te komen, Heel Midden-Delfland Beweegt, waarvan ik nu het dictum zal voorlezen. Dat dictum luidt:
"draagt het college op:
- te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om in Midden-Delfland één of twee beweegtuinen te realiseren, inclusief mogelijke locaties;
- inzichtelijk te maken welke eenmalige investeringskosten en structurele beheerkosten hiermee gemoeid zijn;
- te verkennen of en hoe externe financiering, zoals subsidies, fondsen of koopfinanciering met zorg- en welzijnspartners, kan worden benut;
- de resultaten van het onderzoek te betrekken bij de verdere uitwerking van het speelbeleid 2026-2036 en bij de besluitvorming rond de Kadernota 2027-2030.

Deze motie is ondertekend door het OGP Midden-Delfland, het CDA en de VVD.

De **voorzitter**: Wij zien de motie graag tegemoet, mijnheer Jongsma. Hij staat, hoor ik hier net ook al, in iBabs. De motie is wat dat betreft te lezen. Dank u wel, mijnheer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Mag ik nog iets toevoegen? Ik heb de motie ingediend, maar…

De **voorzitter**: Zeker. Excuus. U kunt vervolgen.

De heer **Jongsma**: Graag hoor ik inderdaad nog van Mijn Partij, daar hebben we ook wel over gesproken. Misschien kan hij daar nog een aanvulling of toevoeging op doen, of kan hij aangeven of zij willen medeondertekenen. Daartoe nodigen we hen natuurlijk van harte uit. Van de wethouder horen we graag wat hij van de motie vindt.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Jongsma, duidelijk. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Van Lier van Mijn Partij.

De heer **Van Lier**: Dank u wel voorzitter. Ik zal niet in een herhaling vallen. We hebben het voorstel in de commissie uitgebreid besproken. Het is in ieder geval een goed doordacht speelbeleid dat hier nu voorligt. We hebben het in de commissie gehad over dat we iets moeten doen aan fitness, ouderen en al dat soort zaken. Vandaar ook de motie die nu ingediend en besproken is. Wij vinden de motie ook goed. Ik heb toevallig ook contact gehad met mijnheer Jongsma. We hadden hem mede kunnen ondertekenen, dus bij dezen. Ik weet niet of dat nog achteraf kan nu hij is ingediend. Wat wij heel goed vonden aan deze motie is dat er gekeken wordt naar externe financiering, subsidies, fondsen, partners en dat soort zaken. Dat is echt nieuw. Dat stond nergens in. Ik wacht de reactie van het college even af. Voor de rest heb ik geen toevoegingen aan de moties en het beleid.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Lier. Ook helder. Dan richt ik me vervolgens tot de wethouder voor een reactie. Mijnheer Klijmij, aan u het woord.

Wethouder **Klijmij**: Nogmaals dank voor de complimenten die er zijn gegeven. De voorzitter gaf het aan alsof het mijn beleid was, maar is natuurlijk door het college vastgesteld. Dat is ook wel te zien, want dit gaat natuurlijk niet alleen om spelen voor kinderen, maar om spelen voor alle leeftijden en ook de link met bewegen en sporten. Wat dat betreft is dit beleid eigenlijk ook volledig portefeuille-overstijgend, dus dank voor die complimenten. Ik ga nog even in op de motie, want dat is echt een inhoudelijke. Een sympathieke motie. Ik loop even de punten af, want zoals de heer Jongsma aanhaalt, zitten er inderdaad wel een aantal dubbelingen in met wat al in het stuk staat. Hoewel je daar soms wel een beetje naar moet zoeken. Het onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om één of twee beweegtuinen te realiseren, die staan inderdaad genoemd op pagina 8 voor de liefhebbers om daarnaar te kijken. In scenario 3 zeggen we, we gaan allerlei

dingen vervangen, inclusiever maken, et cetera. Wat wij ook in het beleid hebben staan, en daar staat bovenaan pagina 17, mocht er na onderzoek voldoende ruimte en draagvlak zijn voor nieuwe plekken, dan kan er op dat moment nog gezocht worden naar extra middelen. Daar sluit dit op zich ook bij aan. Inzichtelijk maken welke investeringskosten en structurele beheerkosten hiermee gemoeid zijn. Uiteraard moet dat, als je naar locaties op zoek gaat. Te verkennen of en hoe externe financiering kan worden benut. Ook daarover staat op pagina 17 een zinnetje verstopt, dat naast de beschikbaarstelling van vervangingsbudget er gekeken kan worden naar samenwerking met andere budgetten of het aanvragen van subsidies of fondsen voor specifieke ambities. Dus richting de heer Van Lier die dat geloof ik zei, dat staat hier ook al als optie benoemd. Dat is natuurlijk ook even zoeken. De resultaten betrekken bij de verdere uitwerking van het speelbeleid en de besluitvorming. Dat kan, maar er staat de Kadernota genoemd, dat lijkt nog ver weg over een halfjaar, maar dat is wel heel erg snel om te kijken naar die plekken en ook wel een beetje wat de behoeften zijn. Op zich weten we wel vanuit wat we aan voorbereiding hebben gedaan, dat met name in Schipluiden-Maasland, wel behoefte is aan bijvoorbeeld beweegtuinen voor ouderen. Die staan er ook bij genoemd. Dus op zich is deze motie goed te doen, ze sluit aan bij onze ambities en wat we al in het stuk hebben staan. Ik zou wel willen zeggen, dat als u hiermee wilt instemmen, want dat is uw oordeel als raad, dan zou ik zeggen dat de kadernota iets te vroeg is. Gun ons dan iets meer tijd voor bijvoorbeeld de begroting om hieraan te kunnen voldoen. En nogmaals, op zich gaan we hier sowieso mee aan de slag. Dit stond ook al in de stukken genoemd.
Dat was mijn bijdrage, voorzitter. Ik wil er nog even op wijzen. Op de live is hij net niet te zien, geloof ik. Nee, helaas, maar ik heb Jantje Beton hier dit keer wel nog even bij gezet om het ook allemaal mee te maken.

De **voorzitter**: Hij is op de camera niet te zien, maar dat zou nog leuk zijn. Juist. Dank u wel, wethouder Klijmij. Ik kijk even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dan wil ik als eerst het woord geven aan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Dank u wel voorzitter. Ja, zoals wij in de commissievergadering al hebben gezegd, zijn we eigenlijk heel blij met het speelbeleid. Het is uitgebalanceerd. Het is inclusief. Het is voor jong en oud. Het sluit eigenlijk aan bij alle doelgroepen en alle soorten speeltuinen die wij ons maar kunnen wensen. Het sorteert ook voor op scenario 3 van de vier scenario's. Scenario 3 is echt het vervangen van bestaande toestellen en het kijken hoe we die toestellen gewoon in een goed onderhouddocument kunnen neerzetten. Dat vinden wij in tijden, waarin het geld niet overstroomt en waar we moeten bezuinigen wel een heel verstandige optie. In de commissievergadering hebben we ook gevraagd aan de wethouder of er dan wel mogelijkheden zijn om te kijken naar dingen die juist kunnen aansluiten op de tieners waar over het algemeen in onze gemeente niet altijd voldoende voor te doen is. Ook daarvan is wel gezegd dat we daar naar kunnen kijken.
Zoals wij deze motie lezen, vinden wij deze motie echt wel heel beperkend, want het richt zich echt op beweegtuinen. Een beweegtuin is misschien niet iets waar de gemiddelde tiener echt op zit te wachten. Als we dan kijken naar het feit dat er al een stuk voor de hele breedte van de leeftijden in zit, vinden we dat dit eigenlijk heel goed aansluit binnen het beleid. Daarbij willen we echt meekijken naar mogelijkheden die zich voordoen, om te kijken of we het kunnen uitbreiden, of we meer speelmogelijkheden kunnen maken en dat echt aan te laten sluiten op waar vanuit de kern behoefte aan is. Dat zien we eigenlijk al terug in het stuk en dat hebben we ook teruggekregen uit de beantwoording in de commissievergadering. Daarom vinden wij deze motie misschien een beetje overbodig, maar misschien zelfs een beetje beperkend voor wat het zou kunnen zijn. Dus ja, wij zouden niet per definitie de voorkeur hebben om deze motie te steunen. Tot zover mijn tweede termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, Mijnheer Scholtes, u heeft zich daar meteen ook bij uitgesproken, waarvoor dank. Dan ga ik mevrouw Langeveld vragen om ook haar inbreng te geven. Aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Ik was toch al even verbaasd dat de motie al direct werd ingediend. Ik heb van tevoren al even aan de heer Jongsma aangegeven dat als die wordt ingediend, wij hem zeer zeker zullen steunen. Ik had begrepen dat er eerst even gewacht zou worden op de beantwoording van het college. Wat er in de motie staat, nogmaals, daar staan wij zeker achter. Al vind ik het aan

de ene kant, dat moet ik wel delen met D66, ook wel ietwat overbodig, omdat eigenlijk alles wat er in de motie staat, ook al in het speeltuinenbeleid staat. Maar kan deze motie kwaad? Nee, zeer zeker niet. Het heeft nog extra aandacht voor een paar punten uit het speeltuinenbeleid. Waar ik het wel met het college mee eens ben, is dat de kadernota wel wat vroeg is. Ik hoop dat mijn overige raadsleden, en zeker ook de fracties die de motie mede hebben ingediend, het daar ook mee eens zijn. Het is beter om dat mogelijk op een ander tijdstip te doen, dan zit ik zelf te denken rondom de begroting.

De **voorzitter**: Ik zie de interruptie van de heer Gebben van de VVD.

Mevrouw **Langeveld**: Ik ben er ook even stil van.

De **voorzitter**: En ze stopt meteen met praten. Dus mijnheer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Dat ik mevrouw Langeveld nog eens stil kan krijgen, dat is ongelooflijk, en dat in mijn een-na-laatste raadsvergadering. CDA is mede-indiener van deze motie en nu hoor ik allemaal wijzigingen. Is dat niet een beetje laat?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Het woord is aan mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Ja, dank u wel. Ja, mijnheer Gebben, ik ga de vraag toch even teruggeven, want welke wijzigingen heeft u gehoord? Ik heb geen wijzigingen gehoord. Ik heb alleen even antwoord gegeven op de vraag van het college die bij ons is neergelegd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Gebben van de VVD, aan u nog even het woord tot slot.

De heer **Gebben**: Nou ja, goed. De kadernota was wat snel, dat begrijp ik. Maar goed, laten we het er verder bij laten. Ik vind de motie prima.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Mevrouw Langeveld, daarmee is uw betoog ook geëindigd.

Mevrouw **Langeveld**: Ik was helemaal onder de indruk van de interruptie, dus ik viel inderdaad stil. Maar volgens mij was ik al aardig aan het einde toe, dus ik houd me maar stil.

De **voorzitter**: Uitstekend. Dank u wel. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Ringeling van de ChristenUnie.

De heer **Ringeling**: Voorzitter dank. Ook wij sluiten ons aan bij de complimenten voor het voorstel. Ook wij gaan het steunen. Ten aanzien van de motie. Die motie is zeer sympathiek en ik denk dat het goed is om het onderzoek te doen en de financieringsmogelijkheden te bekijken en dan vervolgens weer naar de raad te komen om een definitief go/no-go te geven. Ik snap ook wel dat de wethouder zegt dat de eerstvolgende kadernota heel snel is, want dan heb je nog maar een paar maanden om alles te doen. Met die kanttekening gaan wij die motie zeker steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw duidelijke uiteenzetting, mijnheer Ringeling. Vervolgens wil ik het woord geven aan de heer Van Lier van Mijn Partij.

De heer **Van Lier**: Dank u voorzitter. Zoals de wethouder zegt, is het een sympathieke motie. Daar ben ik ook blij mee. U zegt dat er wat herhaling in zit. Dat klopt. Dat hadden we ook al geconstateerd op onze eerste termijn. Anderzijds geven we ook extra aandacht voor de extra dingen, zoals het bewustzijn van de bewegingen. In reactie richting D66 heb ik opgeschreven dat we in een beweegtuin niet alleen naar tieners zoeken, maar ook naar iemand van veertig, vijftig of zestig. Die willen ook een keer bewegen of iets doen. Een beweegtuin gaat verder dan de jeugd, denk ik. Ook wij blijven achter de motie staan. De opmerking dat de kadernota te snel is, ja, we onthouden dat. U kunt uw best doen en dan zien we het wel, maar de motie zelf is een goed stuk.

De **voorzitter**: Helder. Dank u wel, mijnheer Van Lier. Dan wil ik tot slot in de tweede termijn het woord geven aan de heer Jongsma van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma**: Dank u wel voor het woord. Dank u wel dat iedereen al gereageerd heeft. Dat maakt het voor mij wat makkelijker. Laat ik beginnen met D66, die zegt dat deze motie zich wat te veel richt op de beweegtuinen en zou daarmee de andere opties wat beperken. We hebben vanavond de wethouder al gesproken dat er in principe al heel veel in zit en dat er ook heel veel mogelijk is, ook naar de toekomst. Het klopt wel dat deze motie in dit specifieke geval zich meer richt op het stimuleren en motiveren van bewegen, maar dat laat onverlet dat er ook ruimte is voor andere zaken om te bewegen en te spelen. De heer Scholtes had het de vorige keer over skatebanen en dat soort zaken. Ja, het zou zomaar in de toekomst kunnen. Het is wel een stukje duurder, maar er komt misschien ook wel eens een voorstel in die richting. Ik bemerk dat de meerderheid zich daar op dit moment nog niet op wil focussen, maar wat meer op korte termijn op de beweegtoestellen. Dat is wat ik over dat punt wil zeggen. Daarnaast hoor ik de wethouder inderdaad zeggen dat hij het een sympathieke motie vond. Dat vind ik ook. Daarnaast vind ik ook dat hij inderdaad wel wat doublures heeft. Dat klopt ook, maar ik merk ook wel bij meerdere collega-raadsleden dat het uiteindelijk misschien toch wel goed is om deze motie in te dienen, temeer omdat er wat specifieke punten in zitten die het wat verscherpen. Het enige puntje dat de wethouder noemt, is inderdaad om dit voor de kadernota dan allemaal rond te krijgen. Het is een kadernota. Eigenlijk zijn we heel vroeg met het eerste punt van de kadernota dat wij dit al meegeven richting de begroting. Dat het bij de kadernota nog niet helemaal klaar is, is logisch. Ik ben juist blij dat we het nu al indienen, want dan heeft u extra tijd naar de begroting toe om het verder uit te werken. Dat is eigenlijk het idee dat we met deze motie hebben. Ik zou iedereen willen oproepen om deze motie toch maar gewoon te steunen. Dat is mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Jongsma. Ik zie ondertussen een interruptie van de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Hoor ik de heer Jongsma hier zeggen dat hij eigenlijk al een blanco cheque wil geven aan het college om wat uit te werken? We zien wel wat er komt in de kadernota, maar op onze steun kan het rekenen?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Scholtes. Het woord is aan de heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: De heer Scholtes hoort heel rare dingen. Hij hoort veel, maar hij leest weinig, denk ik. Als hij gewoon de motie leest, dan wordt er juist gevraagd om een goede onderbouwing, om met één of twee locaties te komen voor speel-beweegtoestellen. Ja, dat heeft hij helemaal niet gehoord. Het is misschien leuk om een uitspraak bij mij te ontlokken, maar het is klip-en-klaar wat er in de motie staat en wat we vragen. Dat is duidelijke onderbouwing van wat er moet komen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Jongsma. Ik zie dat de heer Scholtes het daarbij laat. Hierbij sluit ik ook de tweede termijn. Er zit veel sympathie in. Ik kijk nog even richting de wethouder of hij nog een slotwoord heeft. Dan gaan we vervolgens over tot de stemming.

Wethouder **Klijmij**: Ja, voorzitter, het is natuurlijk wel een teleurstelling dat we geen blanco cheque krijgen, maar goed, daar zet ik me wel overheen. Misschien nog wel ter geruststelling richting D66, want het is inderdaad correct dat het beleid in de volle breedte is. Daar zijn wij trots op. Ik hoorde er ook veel complimenten over. Er is aandacht gevraagd juist voor de groep 12 tot 18 jaar. We hebben ook in de commissie aangegeven dat dat een ingewikkelde groep is, dat blijft zeker overeind. We zullen als college waken op die breedte, want dat is juist de kracht van dit beleid. Ongeacht deze motie maakt dat niet dat er gelijk andere dingen in de verdrukking komen. Dat is wel waarom ik heb gezegd dat die deadline van de kadernota te vroeg is. Ik zeg u toe dat we dan nog geen onderzoek klaar hebben liggen dat helemaal uitgewerkt is, want dat gaat dan wel echt ten koste van de ambtelijke capaciteit om het beleid, zoals u dat hopelijk zo meteen gaat vaststellen, uit te voeren. Er is echt wat meer tijd nodig om dat met de gedegen onderbouwing die hier wordt gevraagd, te geven. Vandaar dat ik ook al de begroting noemde als een meer realistische deadline, om dat zonder te veel inbreuk op de ambtelijke capaciteit die nodig is, uit te gaan voeren.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Klijmij. Dat betekent ook dat ik vanuit deze beraadslaging nu over wil gaan tot besluitvorming, waarbij u gevraagd wordt om uw stem uit te brengen over het uitvoeringsplan, de meerjarenplanning en de bijbehorende begroting. Het kan geen verrassing zijn dat het met algehele stemmen aangenomen is.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

De **voorzitter**: Dan gaan we vervolgens over om de motie in stemming te brengen. Ook daarin wil ik u vragen om uw stem uit te brengen. Het systeem werkt met ons mee. Het resultaat is 15 stemmen voor en 2 tegen en daarmee is de motie aangenomen.

De motie wordt aangenomen met tegenstemmen van D66.

De **voorzitter**: Dat betekent dat wij het speelbeleid inderdaad gaan oppakken als college. Dank.

9. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dan wil ik nu door naar de overige onderwerpen, agendapunt 9, de mogelijkheid tot het stellen van vragen. De leden van de gemeenteraad worden altijd in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen aan het college over onderwerpen die niet op de agenda staan. Hiervan is gebruikgemaakt door de leden Gebben en Roeling. We gaan het per vraag behandelen.
Mijnheer Gebben heeft vragen gesteld over woningbouw Zuidhoornseweg. Het college heeft inmiddels gereageerd op uw vragen, maar heeft u nog aanvullende vragen?

De heer **Gebben**: Zeker, die heb ik, voorzitter. Het zijn er vier. De eerste heeft betrekking op de eerste vraag die ik gesteld heb over hoe het nou kan dat er opeens duidelijk wordt dat de ruimte voor de 45 woningunits te beperkt is? Dan wordt er als antwoord gegeven dat dat komt door de participatie. Er blijken toch problemen met de erfgrens te zijn, waar volgens mij al in een vroeg stadium ook door partijen in deze raad voor gewaarschuwd is. Daarom blijven wij toch een beetje met de vraag zitten: waarom is dit nou gebeurd? Is het niet gewoon een poging geweest in de samenwerking met WoonWest, om hen te helpen van de onrendabele top van de barakken af te komen? Dat is de eerste vraag.
Een tweede vraag heeft betrekking op de vraag die ik gesteld heb over de doorberekening van de kosten van het bouwrijp maken van de grond. Geantwoord wordt dat er wordt gekeken naar de financiële haalbaarheid van het totale plan. Moet ik daaruit concluderen dat het nog wel eens niet zou kunnen doorgaan? Dat is de eerste deel van deze vraag. De tweede vraag is of het alsnog zo kan zijn, in tegenstelling tot wat er tijdens de behandeling van het azc is afgesproken, dat het de gemeente Midden-Delfland toch uiteindelijk geld gaat kosten? De flexwoningen zaten in het plan van het azc. Daarbij is afgesproken dat dat kosteloos gerealiseerd zou kunnen worden. Dat is de tweede vraag. Het is eigenlijk 2A en 2B.
Dan wordt er in antwoord 4 gesproken over minimaal dertig nieuwe tijdelijke woonunits. Uit het antwoord blijkt dat het er ook nog wel eens meer zouden kunnen zijn. De vraag is wie de kosten gaat dragen voor die extra units.
Dan hebben we als laatste een vraag met betrekking tot wanneer de woonunits weg zijn. Is met WoonWest goed gesproken over het feit dat de units echt op 28 maart a.s. weg moeten zijn? Als dat niet gebeurt, gaat het college daar dan ook echt op handhaven? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Helder. Dank voor uw vragen. Zijn er nog andere raadsleden die hierover vragen hebben? Dan geef ik vervolgens het woord aan de wethouder. Mijnheer Roeling van Mijn Partij.

De heer **Roeling**: Volgens mij hebben we, althans met de meerderheid van de raad, bij de komst van het azc over de flexwoningen afgesproken dat dat dan ten goede zou komen aan de inwoners van Den Hoorn. Nu lezen we dat de groep is veranderd in spoedzoekers. Dat is natuurlijk een hele andere groep. Klopt dat voorzitter?

De **voorzitter**: Deze vraag is ook voor de wethouder, en daarmee wil ik ook vervolgens het woord geven aan wethouder Voskamp voor de beantwoording van de vragen die nog gesteld zijn.
Mijnheer Voskamp, aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, dank u wel. Toen we hier spraken over de Zuidhoornseweg, hebben we een tekening laten zien hoe het wat ons betreft zou kunnen passen. Het zou daar met 45 woningen krap zijn. We waren beperkt, omdat we daar dertig woningen plus vijftien woningen op een of andere manier moesten neerzetten. Dat was van begin af aan duidelijk. Wij vonden echter dat het op dat moment kon. We zouden ook nog spreken met de omwonenden om onder andere ook te kijken hoe de participatie daar zou lopen en wat hun meningen daarover zouden zijn. Er zijn bezwaren, misschien zoals u dat ook aangegeven heeft en verwacht had, maar er werd in die besprekingen aangegeven dat het toch wel heel erg dicht bij de erfgrenzen kwam en gevraagd of dat niet op een andere manier kon. Die andere manier kon niet en we lopen tegen de tijd aan. We hebben gezegd dat we een vergunning hebben verleend voor het tijdelijk stallen van de units en om de units tot maart te laten staan op de Sterappel-locatie. We zien gewoon geen mogelijkheid om de units daar weg te halen en op de Zuidhoornseweg te zetten. Dat betekent dat we twee keer grond bouwrijp moeten maken en dat we een aparte vergunning moeten doen, zodat het zo snel mogelijk kan en dat we daarna pas verder over de flexwoningen kunnen spreken. Dat lijkt ons gewoon niet te passen. Die realisatie is juist om de bewoners die we daarover gesproken hebben duidelijkheid te geven. We hebben die vergunning verleend voor één jaar en die gaan we niet verlengen. WoonWest zal die units dus voor die tijd weg moeten halen, anders zijn ze in overtreding. Dat is niet de insteek die WoonWest heeft. Ze zijn op dit moment bezig om daar invulling aan te geven.
Ik kan u zeggen dat voor WoonWest de onrendabele top om die units te verplaatsen misschien wel groter is dan om ze weg te halen. We hadden afgesproken dat ze de woningen zouden upgraden bij het verplaatsen, ze zouden aan de buitenkant een aantal werkzaamheden doen, waardoor ze weer tien jaar langer mee moesten gaan. Dus ze zouden ook nog moeten investeren in die units. Ik kan me niet vinden in de tekst dat het een vooropgezet plan is om van de onrendabele top af te komen.
Kan het zijn dat de doorberekening straks nog roet in het eten gooit? We hebben nu een iets ander plan, met een iets andere invulling daarvan, dus dat moet weer bekeken worden. Ik denk dat dat het eerder wel mogelijk maakt dan dat het nu niet meer kan. Ik denk dat dat het plan ten gunste komt. Ik denk dat het goed uit zal gaan pakken. Waarom minimaal dertig tijdelijke woonunits? Omdat we die van het COA krijgen. Omdat we nu wat ruimte hebben op het perceel, is er misschien ook wel iets te doen in het kader van bijvoorbeeld twee bouwlagen van zeventien units. Dan heb je opeens 34 units op die plek. Die ruimte hebben we nu. Daar kijken we naar, ook op het moment dat we straks in gesprek gaan met een eventuele leverancier voor die flexwoningen. Die configuratie gaat mede bepalen of we die dertig woningen hebben of dat we op eigen kosten nog extra woningen aanschaffen, die dan vervolgens in de businesscase uiteindelijk zullen gaan renderen en gewoon hun geld weer opleveren. Dus het gaat ons aan het einde nog steeds niks kosten, maar we zullen daar wel moeten kijken hoe we die investering samen met WoonWest kunnen dragen.
Wanneer zijn de woonunits weg? Het is een als-als-als-reactie, maar we hebben voor één jaar die vergunning verleend. We zijn met elkaar tot de afspraak gekomen dat ze ook voor het einde van die vergunning weg zijn.
De heer Roeling zei dat de flexwoningen ten goede komen aan inwoners van Den Hoorn en dat het nu gaat om spoedzoekers. Volgens mij is het altijd zo geweest dat we zoveel mogelijk woningen zouden toewijzen aan jongeren uit Den Hoorn of uit de gemeente Midden-Delfland, en dat daar ook spoedzoekers bij zaten. We hebben de verdeling nog niet vastgesteld. We zullen nog steeds hard werken om onze inwoners van Midden-Delfland die woningen toe te wijzen. Nu is het wel weer iets anders in het kader van de verdeling, doordat we die vijftien units niet hebben. Daar komen we nog bij u op terug.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Voskamp. Ik zie een vraag van de heer Gebben. Een interruptie, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Nog twee korte vragen. Begrijp ik het echt heel duidelijk en goed dat het de gemeente Midden-Delfland netto uiteindelijk niks gaat kosten, zoals is afgesproken? Een tweede vraag, we gaan nu weer beginnen met een onderzoek naar de haalbaarheid. Hoelang gaan we dat nog doen? Wanneer staan die woningen er nou eindelijk? Het duurt maar en het duurt maar.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Gebben. Dan wil ik tot slot nog vanuit deze vragenronde het woord geven aan de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Dat is eigenlijk niet meer nodig, want die vraag heeft de heer Gebben al gesteld. Ook wij zijn benieuwd aan welk tijdpad we moeten denken.

De **voorzitter**: Dan kijk ik vervolgens naar het college, naar wethouder Voskamp. Aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Het moet een haalbare businesscase zijn, zowel voor WoonWest als voor ons. Hoe dit precies gaat uitpakken, daar zijn we nu afspraken over aan het maken. Als we die woningen aanschaffen, zullen we die gewoon via huur weer terug moeten krijgen, zoals WoonWest dat voor iedere woning die ze neerzetten, doen. Zoals wij dat ook afgesproken hebben, krijgen wij die dertig woningen vanuit het azc en vanuit COA. We doen daar misschien nog wat extra bij. Als dat past, als dat kan en als dat uitkomt, gaan we daar zeker naar kijken. U moet dat niet zien als een nieuw onderzoek naar haalbaarheid. We gaan nu afspraken maken met WoonWest over hoe we dit gaan invullen. Dat kan omdat we nu goedkeuring hebben van de provincie om dit te doen, omdat we nu de locatie van de Sterappel hebben afgesproken wat we daarmee gaan doen. Dat betekent dat we nu snelle stappen kunnen maken. Ik kan u niks zeggen over het exacte tijdpad, maar gaat u ervan uit dat we met WoonWest al echt aan overeenkomsten aan het werken zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Voskamp vanuit het college, voor de beantwoording. Dan wil ik nu doorgaan naar de volgende vraag van de heer Roeling over de Sionsbrug. Ook daar heeft het college inmiddels gereageerd op uw vragen. Maar heeft u nog aanvullende vragen hierover? Mijnheer Roeling van Mijn Partij.

De heer **Roeling**: In de reactie van het college hebben ze het over de onderzoeken. Wij beschikken inmiddels over die onderzoeken. Ik heb er ook een deskundige naar laten kijken. Die zegt dat die onderzoeken vanaf 2014 de x- en de y-coördinaat benoemen, maar dat het ontbreekt aan de z-coördinaat. Voor bruggen is het heel belangrijk dat ook de z-coördinaat meegenomen wordt, want daaraan kan je zien wat de hoogte ten aanzien van het NAP is, niet te verwarren is met het ANP. Is het college bereid om een onderzoek uit te voeren waaruit ook de vaarhoogte blijkt door de z-coördinaat mee te nemen in het onderzoek dat met enige regelmaat plaatsvindt? Dan hebben we inzicht over de doorvaarhoogte, want dat is een beetje het probleem bij die watersportmensen. Is het college daartoe bereid?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling. Ik kijk nog even rond of er nog aanvullende vragen zijn vanuit de raad en anders wil ik vanuit het college wethouder Klijmij vragen antwoord te geven op de vraag die de heer Roeling heeft gesteld.

Wethouder **Klijmij**: Het simpele en korte antwoord is nee, maar dat klinkt bot, dus ik zal daar ook even een toelichting op geven. De budgetten die wij hebben om dit soort kunstwerken te onderhouden, gaan over de vraag of het veilig is om over die brug heen te gaan, niet of die brug hoog genoeg is om onderdoor te varen. Wij gaan die brug vervangen als het nodig is, vanwege de veiligheid voor het verkeer dat eroverheen rijdt, maar niet als die te laag is als iemand er met zijn boot niet onderdoor kan. Dat is ook gezegd tegen de watersporters die ons hierover hebben benaderd, ook de gemeente Rijswijk. Dus als u dat anders wil, dan zult u daar toch echt een fors budget voor beschikbaar moeten stellen. In principe is die brug veilig. Daar onderzoeken we het op. Dat is zowel door ons als door de gemeente Rijswijk vastgesteld, want we zijn gezamenlijk eigenaar van die brug. We zien geen aanleiding om dat anders te doen, want dat is het criterium, waarop wij het beoordelen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Klijmij, voor de beantwoording. Dat betekent dat ik overga naar de volgende vraag. De vraag over het perspectief van jonge boeren in Midden-Delfland. Ook daarop heeft het college inmiddels geantwoord. Mijn vervolgvraag is dan ook of daar nog aanvullende vragen over zijn. Als eerste aan de heer Roeling en zo niet, dan ook vervolgens aan andere raadsleden of daar nog vragen over zijn. Ik zie het lampje branden. Ik denk dat de heer Roeling nog een aanvullende vraag heeft. Dan geef ik u het woord.

De heer **Roeling**: Ik zat nog bij mijn vorige vraag over de Trekkadebrug-Kruising Kerkweg. Daar gaat alleen maar fietsverkeer overheen en daar komt een nieuwe brug.
Als het gaat om de jonge boeren, hebben wij nu een indruk van wat het college op dit moment doet. Het is goed om te lezen. Wij denken dat daar nog wel wat verbeteringen in kunnen plaatsvinden. We hebben nu een indruk en wij denken dat er meer mogelijk is en wellicht volgen er aanvullende vragen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling. Dan ga ik vervolgens door naar vraag 4, over de stand van zaken van de zuidelijke entree van Maasland in de Maaslandse Poort. Ook daarop heeft het college antwoorden gegeven, maar heeft u nog aanvullende vragen?

De heer **Roeling**: Nee, dank u wel. Want ook hierover leven vragen bij ondernemers, die ons benaderen. Wij hebben het antwoord niet, dus dan stellen we een vraag. Het antwoord is duidelijk dat er eind februari een actualisatie komt. Die zien wij graag tegemoet. Bedankt voor de beantwoording.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Roeling. Helder. Zijn er nog andere raadsleden die hier een vraag over hadden? Ook niet?

10. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter**: Dat betekent dat ik vervolgens bij het laatste agendapunt ben aangekomen, en dat is het sluiten van deze vergadering. De agenda is in zijn geheel afgewerkt. Ik dank ieder voor zijn/haar inbreng. De volgende maand is de laatste reguliere commissie- en raadsronde. Ik sluit hiermee de vergadering, wens u een prettige avond en laten we nog even napraten. Dank u wel.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland
op 24 februari 2026.

de griffier,	de voorzitter,
A. de Vos	F.I. Noordermeer-van Slageren