

Ferslach besletten Iepen Poadium

Subtitel	BESLOTEN
Datum	11-02-2025
Tiid	19.30 uur
Lokaasje	Raadszaal
Foarsitter	P.J.A. van de Hoef
Griffy	A. Dam en J.A. Reitsma
Wethâlders	B. van Zandbergen en C.M. de Pee
Oanwêzige riedsleden	A.B. Agema, P.J.A. van de Hoef, D.T. Hooijenga, S. Kleinhuis, A. Kramer, T.R. Krijgsman-Sikkema, C.Y. van der Linden, A. Nijboer, R.R. Snijder-Wassenaar, W.E. Soepboer, J.P. van der Velde, D. Wagenaar, K.J. Wiersma
Oanwêzige boargerleden	A. Hekkema, J.T. Kamminga, N.H. Rintjema, L.C. van der Veen, D.S. Pietjou (<i>tot 20.53 uur</i>) en W.S. Lijzenga (<i>tot 20.53 uur</i>)
Oanwêzige amtners	A.J. Zijlstra (projectleider), A.J. van der Ploeg (financieel adviseur), R. de Vries (financieel adviseur), J. 't Hoen (juridisch adviseur), E. Poelman (juridisch adviseur), J. Duvergé (adviseur duurzaamheid), J. Melessen (adviseur duurzaamheid), J.K. Star (adviseur duurzaamheid) en W.R. de Boer (directeur)
Externen	F. Morsink (Frank e Works) en P. Heijnsbroek (Straatman Koster)
Taheakke	Bijlage 1 – Presentatie dhr. Morsink Bijlage 2 – Presentatie dhr. Heijnsbroek

1. Iepening en meidielings

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

2. Fêststellen wurklist

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. GEHEIM - Participeren in zonnepark Skûlenboarch

De voorzitter geeft een toelichting op de geheimhouding:

- Het college van burgemeester en wethouders heeft geheimhouding opgelegd op het raadsvoorstel met bijbehorende bijlagen. Dit kan zij doen op basis van de Gemeentewet.
- De raad is gehouden aan die geheimhouding. Als de meerderheid van de leden van de raad het niet eens is met de geheimhouding, kan het besluit worden genomen om de geheimhouding op te heffen. Zolang daartoe niet wordt besloten, geldt de geheimhoudingsplicht.
- Om over het stuk te kunnen spreken is in de agendacommissie afgesproken dat er een besloten vergadering zal plaatsvinden. Een besloten vergadering is mogelijk als 1/5e van het aantal raadsleden daar om verzoekt óf als de voorzitter het nodig acht. Na de opening van de besloten vergadering bepaalt de raad of er in beslotenheid wordt vergaderd.
- De griffie maakt van de besloten vergadering een verslag op hoofdlijnen, dat niet openbaar wordt gemaakt tenzij de raad besluit dit op te heffen.
- Het niet in acht nemen van de geheimhouding is een strafbaar feit.

- De raad kan een raadslid dat de geheimhouding schendt een sanctie opleggen, waarbij diegene max. 3 maanden lang geen toegang heeft tot geheime stukken.
- Geheimhouding betekent dat dit met niemand mag worden gedeeld.
- Ook niet wie er aanwezig zijn of wat de stemuitslag was.

De commissie besluit om met gesloten deuren te vergaderen waardoor automatisch de verplichting tot geheimhouding geldt.

Dhr. Frank Morsink van 'Frank e Works' geeft een presentatie over de businesscase van Skûlenboarch. De presentatie is als bijlage 1 toegevoegd aan dit verslag.

De volgende vragen komen aan de orde:

1. Dhr. Van de Hoef: is zo'n park verzekeraar tegen bijvoorbeeld orkaanschade? En is de premie meegenomen in de businesscase?
Antwoord: ja, die premie is meegenomen. Je kunt een verzekering afsluiten voor schade door natuurgeweld. Ook gevolgschade door het niet hebben van productie wordt daarin meegenomen. De premie daarvoor zit in de exploitatierekening.
2. Mevr. Van der Linden: is bij de financiering de voorwaarde wel dusdanig dat je eerst de juniorlening mag aflossen?
Antwoord: ja, dat klopt.
3. Mevr. Wagenaar: ik heb een vraag over de 3^e dia. Er staat: 'lukt dit niet dan wil Groenleven het project in de markt zetten i.c.m. gebiedsfonds en SCE-regeling'. Wat houdt zo iets in?

Antwoord: In aanloop naar het vergunningen traject is er een anterieure overeenkomst getekend door de gemeente en de ontwikkelaar. Daarin zijn ook afspraken over een aflopende participatieladder opgenomen. Dat houdt in dat als eerste zal moeten worden geprobeerd om het park lokaal te verkopen aan een energiecorporatie. Dat wat we nu aan het doen zijn. Lukt dit niet, dan zijn de volgende bepalingen van kracht. Deze bepalingen sluiten aan bij de landelijke richtlijnen omtrent participatie mogelijkheden bij projecten voor lokale energie opwek. Zo zijn er ook algemene gedragscodes richtlijnen om een gebiedsfonds te financieren. De landelijke richtlijn bij zonneparken gaat uit van € 0,50 per megawattuur dat opgewekt wordt. Dat is een landelijke richtlijn. In de thans op gestelde business propositie zoals deze door Groenleven wordt gehanteerd wordt in relatie tot een gebiedsfonds rekening gehouden met een bijdrage van [REDACTED] (Dit bedrag is nog onderwerp van onderhandeling.) Die wordt in een fonds gestopt en dan moet er worden bepaald hoe en wie dat fonds gaat beheren om van daaruit dingen te doen voor de omgeving. De SCE-regeling is een andere regeling. Dit staat hier los van en heette vroeger de postcoderoos. Dit houdt in dat mensen in de omgeving die aangrenzende postcodes hebben, kunnen investeren in het zonnepark en de energiebelasting kunnen aftrekken van hun eigen verbruik. Dat was vroeger, nu is het anders.

Dhr. Sietsma: vroeger was het een belastingteruggave voor de particulier, nu is het een vaste teruggave in het zonnedak van bijvoorbeeld een energiecoöperatie.

Mevr. Wagenaar: dus lukt het niet dan moet Groenleven het project in de markt zetten in combinatie met het gebiedsfonds en de SCE-regeling?

Antwoord: ja, het is een voorwaarde om het park in de markt te kunnen zetten.

Mevr. Wagenaar: we ontvangen graag meer informatie over het gebiedsfonds. Ik denk dat het alternatief zeer interessant kan zijn voor de raad.

4. Dhr. Pietjou: ik heb een vraag over het aflossingsprofiel in de voorgestelde structuur zoals opgenomen in dia 12. Is dat de structuur die hanteerbaar is voor de BNG? Het gaat namelijk om een unieke situatie.

Antwoord: ja, hierover is contact geweest met BNG.

5. Dhr. Pietjou: is de [REDACTED] voor crowdfunding haalbaar om de omgeving af te zetten (dia 14)?

Antwoord: de [REDACTED] die ik genoemd heb, is een voorbeeld. Hoeveel de omgeving kan absorberen qua investering hangt van het rendement af en een stukje promotie die de energiecorporatie moet gaan doen om het bekendheid te geven. Het is wel een uitdaging om miljoenen op te halen uit de omgeving, omdat het inwonertal niet heel groot is. Het hangt van veel factoren af en is afhankelijk van de inspanning die er verricht wordt.

6. Dhr. Wiersma: ik heb een vraag over punt 3b, de overige risico's / lagere opbrengst (dia 9). Wordt het park hoe dan ook aangesloten op het net? Is daarover contact geweest met de netbeheerder? Ik kan me nog een presentatie herinneren waarbij netbeheerders zeiden voorzichtig te zijn met dit soort parken i.v.m. de netcongestie.

Antwoord: dit park is ontwikkeld in de goede tijd. Dit park heeft nog een aansluiting gekregen die qua capaciteit bijna net zo groot is als het park zelf. Het park kan op elk moment alle energie kwijt aan die aansluiting. Als je nu zo'n aanvraag zou doen, dan zou dat niet meer lukken, maar hier is de ruimte al gereserveerd op het net. Er ligt een contract (ATO) en de netaansluiting is betaald. De aansluiting moet overigens nog wel gebouwd worden.

7. Dhr. Sietsma: ik heb een vraag over het shared programma. Waar komt die [REDACTED] vandaan? Hoe is waardebeoordeling van het project bepaald? We hebben het veelvuldig over de businesscase en het rendement, maar we hebben geen invloed op de prijs van het project. U heeft aan dat [REDACTED] marktconform is. In het stuk staat dat [REDACTED] ook wordt gezien bij drijvende zonneparken. Kunnen we niet over de projectprijs onderhandelen? Of over het 5-jarig onderhoudscontract?

Antwoord: hetzelfde systeem was drie jaar geleden veel duurder dan [REDACTED]. De prijs is behoorlijk omlaag gegaan. Dat is de reden waarom ik denk dat het marktconform is. Ik zal niet zeggen dat ze er niets aan verdienen, maar het is een blackbox. Wij weten niet hoe de kostprijs van het systeem werkelijk is opgebouwd. GroenLeven is de enige vertegenwoordiger van drijvende systemen die banken willen financieren. GroenLeven heeft dus een monopolie. De onderhandelingen zijn al geweest, de contracten zijn al ondertekend voordat de energiecorporatie aanklopte bij de gemeente. Het project heeft al een lange historie. De prijs staat dus vast, maar ik denk dat het een redelijke prijs is.

8. Dhr. Sietsma: stel dat dit proces niet lukt en een andere partij neemt het over, in hoeverre wordt de inrichting rond het zonnepark een verplichting voor de volgende eigenaar?

Antwoord: het stukje landschappelijke inpassing is vastgesteld in de vergunningverlening. De partij die gaat bouwen zal diezelfde inpassing moeten gaan doen. In het geval dat nu voorligt, zou de gemeente investeerder worden en de kasstromen ontvangen in het belang van de gemeente. In het andere geval komt een deel van de kasstromen terecht bij de marktpartij en een deel komt terecht in het gebiedsfonds.

Het bedrag in het gebiedsfonds is nog onderhandelbaar, er staat niet in de anterieure overeenkomst hoe hoog die precies moet zijn. Er is nu 2 euro meegenomen, terwijl een halve euro de gedragscode is, landelijk gezien.

9. Dhr. Sietsma: het is 44 megawatt. Kunt u dat vertalen in euro's?
Antwoord: 44 megawatt, is ongeveer 40 gigawatt uur, [REDACTED] per jaar.
10. Mevr. Wagenaar: dat is het gebiedsfonds. Dat omwonenden aandeelhouder kunnen worden, zit dat daarin?
Antwoord: het stukje dat volgens de SCE-regeling in de markt wordt gezet, wordt inderdaad wel geïnvesteerd door een energiecorporatie. Mensen kunnen daar een aandeel in nemen en vervolgens kunnen zij voor elke megawattuur een bedrag ontvangen.
11. Dhr. Sietsma: is er vanuit OVEF maar één partij die energie kan afnemen of is er in relatie tot de SCE ook nog een mogelijkheid dat de gebieds-coöperaties samen met het energiebedrijf energie kunnen afnemen? En hoe ziet dat model er dan uit?
Antwoord: in principe kun je met iedere afnemer een energiecontract afsluiten, maar de wens was om de opbrengst in stroom zoveel mogelijk lokaal te houden. Daarom is de OVEF genoemd. Maar ook andere afnemers zijn mogelijk, zoals Energie VanOns. De optie kan de gemeente zelf invullen, eventueel met meerdere afnemers.
12. Dhr. Van der Velde: wat zijn de uitgangspunten in de financiële begroting: de voorwaarden van de preferente partner of de marktprijs?
Antwoord: er is uitgegaan van het zogenaamde Auroraprofiel. Dat betekent dat die stroom iets lager gewaardeerd wordt dan gemiddelde stroom van een centrale omdat meerdere zonneparken energie produceren zodat er een overaanbod is. Dit is meegenomen in het profiel van Aurora.
13. Dhr. Van der Velde: SDE krijg je niet als je meerdere uren negatieve prijzen hebt. Is dat hier ook in verwerkt?
Antwoord: de eerste 6 uur wordt wel uitgekeerd. Negatieve prijzen langer dan 6 uur komen bijna niet voor, maar hier wordt wel rekening mee gehouden in de omzet.
14. Dhr. Van der Velde: hoe is de vervanging van omvormers hierin meegenomen?
Antwoord: omvormers gaan ongeveer 15 jaar mee. Er wordt altijd een post reserveonderdelen opgenomen, om alle onderdelen tijdig te kunnen vervangen.
15. Dhr. Van der Velde: dan een vraag over de BV structuur. Worden de beheerkosten meegenomen?
Antwoord: de beheerkosten zijn meegenomen, [REDACTED] voor alle drie entiteiten.
16. Dhr. Van der Velde: de aandelen en obligaties moeten ook geadministreerd worden, die komen er dan nog overheen?
Antwoord: die worden dan betaald vanuit de kasstromen.
17. Dhr. Van der Velde: hoe gaan we om met garantstelling als Groenleven zich terugtrekt?
Antwoord: de eerste 5 jaar is het onderdeel van de deal dat Groenleven het onderhoud en de monitoring doet. Daar zit ook een prestatiegarantie bij in. Dit betekent dat het park minimaal moet presteren naar gelang de zon schijnt. Als dat niet zo is, dan geldt het boetebeding. Dat is dus afgedekt. Na 5 jaar zou een park kunnen beslissen om niet verder te gaan met Groenleven en de monitoring. Dan krijg je een andere partij, maar de garanties worden overgedragen aan de eigenaar van het park. De volgende partij die de monitoring gaat overnemen, gaat aanspraak maken op de garanties die er dan zijn.

18. Dhr. Van der Velde: dan nog een politieke vraag: in het verleden heeft de gemeente Tytsjerksteradiel de bedrijfsmatige vennootschapsbelastingplichtige activiteiten uit gefaseerd. Is de organisatie klaar om deze weer te verrichten of moeten we daar mensen voor aannemen?

Antwoord: deze vraag wordt later door de wethouder beantwoord. (Zie vraag 25.)

19. Mevr. Wagenaar: er is een financieel vraagstuk m.b.t. de netcongestie, maar ook een maatschappelijk vraagstuk. Kan dit grote park steeds zijn energie kwijt als er te veel zon is? Te veel zonnestroom houdt een negatieve prijs in. Als er veel zon is, is het financieel afgedekt, maar kunnen we die stroom kwijt in Tytsjerksteradiel? Wat betekent dit voor de omgeving? Of moeten we heel veel apparaten aanzetten om de stroom dan maar te verbruiken?

Antwoord: ja, de stroom kan altijd weg. Het zonnepark hoeft niet afgeschakeld te worden. De wind en de zon kun je voorspellen met weerberichten en de fossiele centrales moeten hun opwek daarop aanpassen. Als de zon harder schijnt, is er minder vraag dan aanbod en dan krijg je een prijsverschil in de markt. Maar als je een vast contract hebt als zonnepark, word je voor elke kilowattuur vergoed, ongeacht het moment. Uiteindelijk heb je elkaar als land nodig, met heel veel verbruikers en afnemers, om die stroom te balanceren. Dit kun je doen als je een back-up hebt van een paar grote centrales die meegaan met die golfbeweging van wind en zon.

20. Dhr. Wiersma: in het raadsvoorstel staat dat als de gemeente investeert, de gemeente een strategische positie krijgt in de afstemming van het lokale aanbod en de vraag naar energie. Dit kan bijdragen aan een goedwerkend elektriciteitsnetwerk (verminderen netcongestie). Wat voor actie doet de gemeente als mede-eigenaar om de netcongestie te verminderen?

Antwoord: vanuit de RES is het een opgave dat elke gemeente een bepaald percentage van zijn stroom lokaal moet opwekken met wind of met zon. De gedachte is dat er een smart grid ontstaat. Je helpt gemiddeld gezien om netcongestie te voorkomen door hier meer energie op te wekken.

21. Dhr. Wiersma: waarom staat hier zo expliciet: als je mede-eigenaar bent, heb je onder andere een positie in het verminderen van de netcongestie? Wat verliezen we ermee als we geen mede-eigenaar zijn?

Antwoord: deze vraag wordt later door de wethouder beantwoord. (Zie vraag 27.)

De vergadering wordt geschorst om 20.53 uur. Dhr. Pietjou en dhr. Lijzenga verlaten de vergadering.

De vergadering wordt heropend om 21.05 uur.

Dhr. Paul Heijnsbroek van 'Straatman Koster' geeft een presentatie over de juridische aspecten. Deze presentatie is als bijlage 2 toegevoegd aan dit verslag.

De volgende vragen komen aan de orde:

22. Dhr. Sietsma: ik heb een vraag over de meerderheid van stemrecht over het zeggenschap. Er wordt steeds gesproken over 49/51. Is 50,01% ook een meerderheid?

Antwoord: ja, er zijn allerlei tussenvormen denkbaar, waarbij je met meerderheid van aandeelhouders nog steeds zeggenschap hebt.

23. Mevr. Hekkema: als de gemeente aandelen verkoopt aan de corporatie, wordt dat gezien als staatssteun?
Antwoord: als de corporatie te weinig betaalt voor aandelen dan is het staatssteun. De corporatie moet dus de marktconforme prijs betalen voor de aandelen.
24. Dhr. Sietsma: wat is de definitie van een marktconforme prijs?
Antwoord: dat gaat vaak in bandbreedtes. Een theoretische waarde, maar geen harde cijfers.

Er is nu gelegenheid voor het stellen van overige vragen:

25. Dhr. Van der Velde: heeft het college van Achtkarspelen geen verzoek gekregen?
Antwoord wethouder Van Zandbergen: deze brief is ook bij Achtkarspelen neergelegd.
26. Er ligt nog een vraag van dhr. Van der Velde of de organisatie klaar is voor deze ontwikkelingen (zie vraag 18).
Antwoord wethouder Van Zandbergen: het vraagt ambtelijke inzet en dit is deels meegenomen in de Businesscase. De vraag hoe moet nog worden uitgewerkt, dit is afhankelijk van de keuzes die we kunnen maken. Dus er zullen zeker nog vervolgvraagstukken komen.
27. Er ligt nog een vraag van dhr. Wiersma over de netcongestie (zie vraag 20) die ook verband houdt met de vraag van mevr. Wagenaar over de maatschappelijke functie (zie vraag 19).
Antwoord wethouder Van Zandbergen: ik zal het proberen uit te leggen aan de hand van een metafoor. Als je vooraan in de bus zit, heb je grip. In dit geval: ben je marktpartij dan ga je voor winstmaximalisatie en kies je ervoor om maximaal stroom terug te leveren, ook als er pieken zijn. In het geval dat je als gemeente eigenaar ben, kun je er ook voor kiezen om op die piekmomenten niet maximaal terug te leveren op het net. Daarmee ga je actief de netcongestie tegen. Dus zit je vooraan in de bus, dan ben je meer in houders hand.
28. Dhr. Wiersma: dit is wat netbeheerders nu toch al doen, opschalen en afschalen? Ik wil concreet horen wat het verschil is als we het niet doen.
Antwoord wethouder Van Zandbergen: de netbeheerders, Liander en Tennet, zijn met name bezig met het optimaliseren van het netwerk door middel van bijbouwen en het inregelen, de marktpartijen zullen altijd kiezen voor winstmaximalisatie. Als je vanuit het maatschappelijk oogpunt hiermee schuift, dan maak je lokaal verschil. Dat is wat wij hiermee bedoelen.
29. Mevr. Wagenaar: ik wil dan graag een uitwerking zien van dit scenario. De berekeningen gaan uit van een normale exploitatie. Als je zo nu en dan even de stroom terugschakelt, krijg je een ander rendement over die 30 jaar en kan het nog wel eens dicht in de buurt van de [REDACTED] van de BNG komen of zelfs onder het rendement en dan boeren we erop achteruit met gemeenschapsgeld.
30. Dhr. Sietsma: terechte vraag van mevr. Wagenaar, maar hier wil ik toch even op reageren, want ik heb er een andere voorstelling van. Ik heb in het stuk van dhr. Morsink gelezen over de suggestie om Smart Energy Hubs te bouwen en batterij opslag toe te passen. Als je kijkt naar bijvoorbeeld Thialf, de gemeente en de provincie investeren in de batterij. Dan draai je werkelijk aan de knoppen. Omdat dit park zo grootschalig is, biedt het de mogelijkheid om dat verder te kunnen ontwikkelen. Dat is mijn interpretatie van netcongestie.
31. Mevr. Wagenaar: de uitwerking van het scenario kan beter na de opiniëring plaatsvinden, omdat het wellicht een nieuwe opdracht voor het adviesbureau oplevert. Ik zou wel graag het alternatieve scenario in het

raadsvoorstel willen zien uitgewerkt. De afspraak uit de anterieure overeenkomst over het gebiedsfonds, andere voordelen voor omwonenden. Waarom is dit nu niet in het raadsvoorstel opgenomen?

Antwoord dh. Melessen: dit heeft te maken met de primaire vraag van de gebiedscorporatie, die aan de gemeente heeft gevraagd om financieel bij te springen omdat het park aan hen wordt aangeboden. We hebben dus uitgezocht of het een businesscase is en of het juridisch gezien allemaal kan. Vervolgens is het aan de raad. Er is niet gekeken wat het betekent als we het niet doen, want dat staat al in de anterieure overeenkomst (SCE-regeling, gebiedsfonds). Dit zit standaard in een soortgelijke situatie.

32. Dhr. Wiersma: inhakend op de kijk van dhr. Sietsma over SmartHubs en batterijen. Dat zijn oplossingen waar netbeheerders al mee bezig zijn. Zijn wij bang dat, als we niet aan de knoppen zitten, zulke initiatieven er niet komen? Ik denk namelijk dat het er ook komt als we niet zelf aan de knoppen zitten en dat het dan zelfs goedkoper is.

Antwoord dh. Melessen: u heeft gelijk dat deze ontwikkelingen altijd zullen plaatsvinden, maar de vraag is in welke mate en met welke snelheid. Als je voorin de bus zit, heb je meer grip en meer mogelijkheden om door te groeien naar een Energy Hub. Je kunt er ook meer vaart mee maken als je eigenaar bent. Daarnaast heb je niet alleen te maken met financiële belangen als gemeente, op sommige momenten is het niet verstandig om te leveren omdat een bedrijf anders moet afschakelen en dan zou je als gemeente de keuze kunnen maken om zelf minder stroom te gaan leveren.

33. Mevr. Wagenaar: een vraag over de tweede presentatie over staatssteun. We hebben onlangs in de raad een voorstel behandeld over de realisatie van een zonnepark op een andere locatie. Zo'n park krijgt dan concurrentie. Het ene is commercieel, het andere is van de overheid. Kom je daarmee in de knoei met staatssteun etc.?

Antwoord dh. Heijnsbroek: de vraag is: waarom koop je deze aandelen, is er nog een ander park dat hierop lijkt waarin je ook zou willen investeren? Zoals ik heb begrepen is de kans die nu voorligt uniek. Als dat anders zou zijn, dan heb je een keuze te maken en zou je die keuze moeten onderbouwen.

34. Dhr. Van der Velde: is er enig risico op precedentwerking? We hebben ongeveer drie van deze locaties. Stel de lokale coöperaties willen onder dezelfde voorwaarden dat de gemeente ook mee participeert, hebben we dan het risico dat ze zich daarop beroepen?

Antwoord dh. Heijnsbroek: dat is zeker relevant. Dit betekent concreet dat je moet kijken of het gelijke gevallen zijn. Je moet dan goed vastleggen dat het hier om een concrete situatie gaat en dat het geen algemeen beleid is om mee te investeren.

35. Dhr. Van der Velde: in alle drie partijen heeft de gemeente geld gestopt en meegedacht. Daar zie je geen verschillen. Hoe kunnen wij dan inschatten of dit gaat spelen?

Antwoord dh. Heijnsbroek: aan de ene kant moet je je afvragen of je voldoende kunt onderbouwen dat de situatie uniek is. Aan de andere kant is het een kwestie van bekendheid geven, zodat anderen van zich kunnen laten horen. Dus niet alles achter gesloten deuren behandelen, maar bekendheid geven.

36. Mevr. Van der Linden: we gaan er nu vanuit om in één park te investeren. Is het een optie om in meerdere parken te investeren?

Antwoord dh. Melessen: die optie is er natuurlijk altijd, daar is de raad zelf bij. De colleges van de vier Anno gemeenten hebben een bestuursopdracht gegeven aan de directies om onderzoek te doen hoe om gaan met de energievoorziening in onze gemeenten. Dit heeft zijn

oorsprong in de ANNO III agenda. Het onderzoek zal dit jaar plaatsvinden. Punt is: dit is een situatie die nu voorgelegd wordt, waar nu een antwoord op gegeven moet worden. Als je dat nu niet doet, wordt het uiteindelijk aan de markt overgelaten. Je kunt als gemeente de keuze maken om het park voor 100% in eigendom te realiseren. De andere parken zijn op dit moment zover nog niet. Je zou het dus kunnen zien als vooruitlopend op de discussie die je later gaat voeren over hoe je hier in het algemeen mee omgaat.

37. Mevr. Van der Linden: we hebben een aantal vragen voorgelegd gekregen. Een vraag is: willen we dit als ANNO gemeenten met elkaar? Wat vinden de andere gemeenten daarvan?

Antwoord dhr. Melessen: de bestuursopdracht zal voor alle vier ANNO gemeenten worden uitgevoerd. Dan krijg je inzichtelijk of we hier een positie in willen nemen als gemeenten. Het is aan iedere raad afzonderlijk om te beslissen. Als je op termijn als ANNO gemeente wilt investeren, dan kun je later ook tegen een marktconform tarief een deel van je aandelen verkopen aan één van de andere ANNO gemeenten.

38. Mevr. Van der Linden: als je wel besluit te verdelen, vervalt dan de 51% verplichting?

Antwoord dhr. Melessen: nee, alle vier ANNO gemeenten zijn aangesloten bij de OVEF en worden gezien als één overheidsbedrijf. Je moet wel als overheidspartij een meerderheid behouden wil je zaken doen met OVEF.

39. Dhr. Wiersma: stel dat we dit gaan doen, kan dit dan volledig gedekt worden binnen de begroting of zijn het extra uitgaven? Er wordt regelmatig gesproken over het ravijnjaar. Extra uitgaven betekenen extra bezuinigingen op andere dingen. Ik ben benieuwd naar de onderbouwing.

Antwoord dhr. Van der Ploeg: ik beantwoord alleen het financiële aspect hiervan. Er is sprake van een beperkt rendement in de eerste jaren. Het drukt financieel niet op de begroting als last.

40. Dhr. Van der Velde: werkt de BNG ook met risicoprofielen? Stel dat we gezien ons onderpand 50% hebben beleend, kunnen we dan in een ander profiel komen?

Antwoord dhr. Van der Ploeg: als je kijkt naar deze casus, dan heeft dat niet direct een hele grote invloed, maar we kunnen niet in de toekomst kijken. Er kan dus wel een indirect effect op de begroting zijn. De verhouding tussen het eigen vermogen en vreemd vermogen gaat wel fors veranderen. De verhouding is dus niet van invloed op het rentepercentage dat we bij de bank betalen. Maar de interne rekensystematiek, daar heeft uiteindelijk elke investering invloed op.

Dit onderwerp staat opiniërend op de raadsagenda van It Debat van 27 februari 2025.

De commissie geeft aan dat het stuk gereed is voor de opiniërende fase.

Op verzoek van mevr. Wagenaar komt er een aanvullende memo met een uitwerking van het scenario t.a.v. lokale participatie als de gemeente niet financieel participeert in het zonnepark. De informatie wordt vóór de raadsvergadering met de raad gedeeld.

De voorzitter wijst nogmaals op de geheimhouding.

4. Sluting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.58 uur.

Aldus vastgesteld in de besloten vergadering van de raad van Tytsjerksteradiel op 20 maart 2025.

De raad van Tytsjerksteradiel

de raadsgriffier,

de voorzitter,

mevr. mr. A. Dam

mevr. C. Schokker-Strampel