

2 0 2 3

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

4^e vergadering – 11 mei 2023

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 11 mei 2023 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: Alblas, Assen, Bakker, Bode, Bos, Bosch, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kendir, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerdering, Nolten, Oudejans, De Pagter, Passier, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snippe, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Vasters, Van Vliet, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig zijn de leden: Al-Saqaff, Hessel, Peters, Talhaoui en Vermeulen.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Hessel, mevrouw Al-Saqaff, mevrouw Vermeulen en de heren Peters en Talhaoui. De voorzitter wenst de heer Talhaoui en zijn familie veel sterkte. De heer Bos komt later ter vergadering.

De **voorzitter** deelt mede dat de vergadering begint met een ceremonieel deel, namelijk de beëdiging van Kirsten Alblas als tijdelijk raadslid van de ChristenUnie. Zij vervangt mevrouw Chirino tijdens haar ziekteverlof. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven bestaat uit de leden Raaijmakers, Bakker en Maas. Zij geeft het woord aan mevrouw Raaijmakers, voorzitter van deze commissie.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde raadsleden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces-verbaal voor. Zij heeft met de raadsleden Bakker en Maas onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Kirsten Alblas. Zij is op 10 mei 2023 benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij voldoet aan de wettelijke vereisten

voor het raadslidmaatschap. Ook heeft zij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Kirsten Alblas toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

De **voorzitter** dankt de commissie voor het advies en stelt voor overeenkomstig te besluiten.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

Kirsten Alblas legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven eed af.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Alblas van harte en wenst haar veel succes.
(*Applaus.*)

De **voorzitter** meldt dat wegens een storing moties niet in iBabs kunnen worden geüpload. De moties zullen worden gemaild.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt de voorzitter om de raad te informeren zodra de storing verholpen is.

De **voorzitter** zegt dit toe.

2. Vaststellen agenda.

De **voorzitter** meldt dat de agendapunten 12, 13 en 14, die zijn doorgeschoven vanuit de vorige vergadering, als eerste worden behandeld.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering 6 april 2023.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie bij motie 79 verkeerd heeft gestemd. De

fractie van GroenLinks wenst geacht te worden te hebben voorgestemd.

De **voorzitter** antwoordt dat deze wijziging in de notulen van de huidige vergadering geëffectueerd wordt.

De notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen Vragenuur 9, 16, 23 en 30 maart 2023.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden 16 mei 2023.

Dit voorstel wordt op 16 mei 2023 behandeld.

8. Raadsvoorstel Aanpassing Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Utrecht.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

9. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport Horen, zien en samen door.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks de conclusies in het raadsbesluit niet passend vindt en dat de zorg voor verbetering in de praktijk niet in het raadsvoorstel wordt geborgd. GroenLinks stemt dus tegen het voorstel.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Op hun verzoek wordt aangetekend dat de leden van de GroenLinks-fractie geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

10. Raadsvoorstel Vaststellen Chw bestemmingsplan Hoogspanningsstation, Oudenrijn.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Technische aanpassingen Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De **voorzitter** heeft vernomen dat agendapunt 22 wellicht ook een A-punt kan zijn.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat het om twee voorstellen gaat. Het ene is van technische aard en kan een A-punt zijn, maar over de huisvestingsverordening wil de VVD-fractie graag het woord voeren.

De **voorzitter** verduidelijkt dat punt 21 als B-punt behandeld zal worden. Agendapunt 22 zijn de technische uitwerkingen. Zij constateert dat dit als A-punt wordt behandeld.

22. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 en intrekken verordeningen woon(ruimte)adviescommissies.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

12. Besluitvorming Tussenstand herontwikkeling Jan van Galenstraat.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) zegt dat de PvdD geen supermarkt, geen parkeerkelder, geen sloop en geen nieuwbouw wil. De woningen moeten worden gerenoveerd. De raad moet zich uitspreken over wat hij zelf wenselijk vindt en niet zijn oren laten hangen naar de projectontwikkelaar. Bij renovatie worden de bomen die tot de stedelijke hoofdgroenstructuur behoren gespaard. Ook hoeft het bestemmingsplan niet te worden gewijzigd. Zij dient op dit punt een motie in (motie 93).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat de ontwikkelaar niet van plan is om te renoveren en dat de gemeente geen middelen heeft om het anders voor elkaar te krijgen. Is de motie daarmee uitvoerbaar?

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vindt dat de raad zijn voorkeur moet uitspreken en niet nu al voor scenario 4B moet kiezen. De projectontwikkelaar moet dan maar een afweging maken.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) meent dat de ontwikkelaar aangeeft dat, als de sociale huurwoningen opnieuw op de markt komen, het vrijesectorwoningen worden. Wat vindt de PvdD daarvan?

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vindt dat geen positieve ontwikkeling, maar vindt dat de gemeenteraad niet meteen moet meegaan met scenario 4B. Veel andere scenario's zijn niet goed onderzocht.

De heer **Bakker** (D66) dient samen met PvdA, Volt, Student & Starter en GroenLinks een motie in om op een aantal punten duidelijkheid te bieden voor de Jan van Galenstraat (motie 94).

Mevrouw **Meerding** (VVD) is ook voor scenario 4B, maar ziet allerlei maatregelen op het gebied van parkeren. Zij vraagt zich af of die in lijn zijn met het parkeerbeleid van de gemeente.

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat er geschipperd moet worden tussen veel belangen en zienswijzen. Er moet geen aanzuigende werking voor auto's zijn.

Mevrouw **Meerding** (VVD) denk dat er parkeerproblemen in de wijk ontstaan als blijkt dat mensen uiteindelijk toch met de auto komen.

De heer **Bakker** (D66) meent dat het beleid van de gemeente Utrecht is om ervoor te zorgen dat in de toekomst mensen niet met de auto naar een voorziening gaan. Dat is de insteek.

De heer **Stellinga** (CDA) heeft geen spreektijd maar wil graag een motie indienen. De motie stelt voor een onderzoek in te stellen naar een herontwikkeling van de Jan van Galenstraat zonder supermarkt (motie 95).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat de afgelopen weken alle fracties hebben gekeken of er alternatieven mogelijk waren. Daaruit bleek dat het schrappen van een supermarkt een financieel probleem oplevert. Waarom dan toch deze motie?

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dat dit niet voldoende is onderzocht. De business case zonder supermarkt zou onzeker zijn, maar niet onmogelijk.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is blij dat er naar alternatieven is gekeken en dat dit voorstel het resultaat is. De PvdA steunt de motie van D66 om scenario 4B verder uit te werken. De supermarkt mag niet groter worden dan 850m² en ondergronds parkeren moet alleen voor bewoners zijn. Volgens de draagvlakmeting moet 70% van de bewoners instemmen met de sloop/nieuwbouw. Welk alternatief is er als er onvoldoende steun is? Hij verzoekt de wethouder om in dat geval zo snel mogelijk bij de raad terug te komen.

De heer **Sungur** (DENK) is benieuwd waarom de PvdA bij voorbaat scenario 4B steunt. Wetende dat er bewoners zijn die het niet willen, zou je ook voor een alternatief kunnen gaan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de ontwikkelaar niet wil renoveren. Dan gebeurt er niets en dat is met de huidige staat van de woningen onwenselijk. Dan vertrekken mensen omdat de woningen onleefbaar zijn.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat een alternatief naast het bestaande scenario kan worden gelegd, zodat bewoners een keuze kunnen maken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) denkt dat er dan wellicht helemaal niets gebeurt. Als bewoners sloop/nieuwbouw verwerpen, moet er iets anders gebeuren.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) heeft in het commissiedebat zorgen uitgesproken over de laad- en losplek van de supermarkt. Een scenario zonder supermarkt blijkt echter veel nadelen te hebben. GroenLinks stemt in met het alternatief van een kleinere supermarkt. De laad- en losplek aan de Kardinaal de Jongweg betekent een aantasting van het groen. Zij vraagt de wethouder om het groen en de bomen daar zo veel mogelijk te behouden. De parkeergarage moet alleen toegankelijk zijn voor bewoners.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat GroenLinks doet als de wethouder de toezegging over het groen niet kan doen.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) vraagt om een maximale inspanning van de wethouder.

Mevrouw **Bode** (Volt) steunt de motie van D66. Er zijn veel verschillende wensen en belangen en die zijn zo goed mogelijk gewogen. De uitkomsten zijn niet naar ieders tevredenheid, maar Volt kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de VVD scenario 4B het beste scenario vindt, omdat er zo min mogelijk vertraging is, de business case haalbaar is en er geluisterd is naar de wens van bewoners

voor een kleinere supermarkt. De VVD vindt parkeren belangrijk. De komst van de supermarkt gaat er hoe dan ook voor zorgen dat er meer mensen met de auto komen. De gemeente moet voldoen aan de eigen minimale parkeernorm, hetgeen nu niet het geval is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Vooraf hebben goede sessies met omwonenden en ondernemers plaatsgevonden. Daaruit zijn verschillende scenario's gekomen. In scenario 4B wordt aan de meeste wensen voldaan.

Motie 93 moet hij om die reden ontraden.

Als de raad motie 94 aanneemt, gaat hij de motie uitvoeren binnen de kaders van het vigerende parkeerbeleid. Als dat niet lukt, zal hij bij de raad terugkomen. Met die kanttekening krijgt motie 94 een positief advies.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt de wethouder ervoor zorg te dragen dat ondergronds parkeren alleen voor bewoners is en dat bezoekers dus worden geweerd.

De heer **Eerenberg** (wethouder) meent dat het parkeerbeleid veel instrumenten heeft om bezoekers te stimuleren om met andere vervoersmiddelen dan de auto te komen, onder andere door middel van het aantal parkeerplaatsen.

De heer **Sungur** (DENK) is benieuwd hoe de wethouder bezoekers gaat aanmoedigen om met de bus of lopend te komen. Krijgen ze een kaartje in de winkel?

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dat een creatief idee. Omdat het een buurtsupermarkt is, zullen veel mensen op loopafstand wonen.

Motie 95 moet hij ontraden. Er staat inderdaad dat de business case onzeker is, maar dat moet eigenlijk "niet haalbaar" zijn. Als je de supermarkt uit het plan haalt, moeten er woningen worden toegevoegd en dan komen er meer bouwlagen. Hij zegt toe dat hij, als er geen draagvlak voor een supermarkt is, bij de raad terugkomt. Ook zal hij het maximale doen om zo veel mogelijk groen te sparen bij de realisering van de laad- en losplek.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt nogmaals nadrukkelijk om bezoekers te weren uit de ondergrondse parkeergarage.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt de wethouder juist om de auto met rust te laten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) herhaalt dat bezoekers zeker geweerd worden, maar dat moet wel binnen de grenzen van het parkeerbeleid. Als dat niet lukt, komt hij bij de raad terug.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over dit agendapunt vindt volgende week dinsdag plaats.

(Mevrouw Dijkstra draagt hierop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)

De heer **Van Steeg** (CDA) dient mede namens ChristenUnie en DENK een motie in om de normalisering van drugsgebruik te stoppen (motie 96).

De heer **Koning** (D66) vraagt of dit ook voor het zwaar verslavende middel alcohol geldt. Waarom wordt in de motie niet een duidelijker verschil gemaakt tussen de verschillende verslavende middelen en de aanpak daarvan?

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat alcohol niet onder drugs valt. Hij zou zich in eerste instantie willen richten op de harddrugs en de handel daarin.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is blij met de voorliggende Veiligheidsagenda, maar heeft een belangrijke aanscherping, namelijk op het punt van veilige wijken. Voor die doelstelling wordt geen apart actieplan opgesteld en dat is een gemiste kans. De VVD vindt het belangrijk om het overzicht te behouden van wat er allemaal waar gedaan wordt, zodat zo nodig kan worden bijgestuurd. Zij dient hiervoor een motie in (motie 97).

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt hoe een actieplan daadwerkelijk snel bijdraagt aan veilige wijken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) denkt dat het heel veel bijdraagt. De VVD stelt continu vragen over specifieke situaties, maar de rode draad ontbreekt. Een actieplan kan daarom uitkomst bieden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of er voor elke wijk een actieplan moet komen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat het een overkoepelend actieplan voor alle wijken moet zijn. Daarin moet een kader worden geschetst over mogelijke acties en moet per wijk worden aangegeven welke acties nu al worden gedaan.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) reageert op de moties. Zij verzoekt de indieners om motie 96 aan te houden. Veel van wat in de motie staat, wordt al gedaan: er is overleg met de studentenverenigingen, er zijn verschillende projecten in de stad en er wordt goed samengewerkt met Jellinek. **Zij zegt toe om in een brief op een rij te zetten wat er in de praktijk wordt gedaan. Daarna kunnen de indieners besluiten of de motie alsnog ingediend moet worden.**

De heer **Van Steeg** (CDA) gaat ervan uit dat de brief op korte termijn, voor 20 juni 2023, wordt toegezonden en trekt motie 96 in.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) vervolgt met motie 97. Veel werk in de wijken wordt gedaan op basis van de beschikbare cijfers. De hotspots verplaatsen zich en daarom is het belangrijk om in te zetten op de plekken waar veel overlast is. Zij ziet geen meerwaarde in de opdracht in motie 97. Er zijn aparte plannen met aparte ambities, bijvoorbeeld voor druggerelateerde criminaliteit, digitale veiligheid, Amsterdamsestraatweg, Kanaalstraat en Damstraat, en aparte veiligheidsplannen per wijk, waarin de prioriteiten met de partners worden vastgelegd. Zij ontraadt de motie.

Mevrouw **Meerding** (VVD) voelt zich als raadslid niet voldoende geïnformeerd over wat er gebeurt. Daarom moet zij elke keer als er een overlastsituatie bekend wordt, vragen stellen. Zij zou graag een document hebben waarin alles wat wordt gedaan, wordt verzameld.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) meent dat het dan een beleidsbrief wordt met de typen instrumenten die er zijn om in te zetten. Zij ziet daar geen meerwaarde in. Op basis van de actualiteit zal er altijd debat in de raad blijven over de vraag wat er wordt gedaan.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over dit agendapunt vindt volgende week dinsdag plaats.

14. Raadsvoorstel Beleidskader Cameratoezicht 2022–2026.

De heer **Koning** (D66) zegt dat de openbare ruimte in Utrecht permanent wordt gemonitord. Dat is niet toegestaan, maar informatie en handhaving schieten tekort. Daarom dient hij mede namens GroenLinks, Student & Starter, EenUtrecht en ChristenUnie een motie in (motie 98).

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of een brief naar alle huishoudens niet beter is dan een campagne.

De heer **Koning** (D66) vindt dit een goede suggestie en wacht een reactie van de burgemeester hierop af.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) dient een motie in over het gebruik van algoritmes bij cameratoezicht (motie 99).

De heer **Sungur** (DENK) vraagt GroenLinks wat er gebeurt als de risico's op discriminatie niet met allerlei waarborgen kunnen worden weggenomen.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) benadrukt dat er uiteraard getoetst moet worden op discriminatie. Als er maar enig signaal is van discriminatie, moet meteen gestopt worden met het algoritme.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt of GroenLinks ervan overtuigd is dat alle bias weggenomen kan worden met de waarborgen.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) meent dat technologie kansen biedt, maar ook risico's kent. Zij kan niet met zekerheid zeggen dat de technologie neutraal en veilig is, maar er zijn veel voorbeelden waarin technologie en algoritmes neutraal zijn en kunnen helpen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat het vaststellen van een arbitrair en willekeurig maximum-aantal te plaatsen camera's ten koste gaat van de veiligheid in de stad. Hij dient daarom een motie in (motie 100).

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wanneer camera's noodzakelijk zijn voor EenUtrecht.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wijst op de experts, die zeggen dat camera's noodzakelijk zijn, maar alleen als laatste middel. Noodzakelijkheid kan ook worden aangetoond door informatie van bewoners of ondernemers.

De heer **Sungur** (DENK) vindt de motie een vrijbrief voor het college ten aanzien van camera's in de

openbare ruimte.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) denkt niet dat de motie leidt tot meer camera's. Wel maakt hij zich zorgen dat er met het instellen van een arbitrair maximum, op een aantal plekken waar dat wél nodig is, geen camera's worden geplaatst.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) heeft in de commissie zorgen geuit over het uitbreiden van het aantal camera's en het experimenteren met slimme technologie en software. Overheden nemen steeds meer maatregelen om toekomstige risico's uit te sluiten. Er is echter geen bewijs dat dit leidt tot minder criminaliteit. De maatregelen leiden tot risico's van etnisch profileren en discriminatie. BIJ1 vindt het dan ook onverantwoord om gebruik te maken van slimme technologie en software en dient daarom, samen met DENK en PvdD, een motie in (motie 101).

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vraagt wat de mening is van BIJ1 over de motie van GroenLinks. Als voldoende wordt getest en er alleen maar voordelen zijn van de technologie, vindt BIJ1 dan wel dat de technologie er kan komen?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is blij met de waarborgen die in de motie worden gevraagd, maar denkt dat niet alle blinde vlekken kunnen worden overzien.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of BIJ1 het met hem eens is dat aan de voorkant moet worden uitgesloten dat er sprake is van discriminatie en dergelijke, voordat je aan een pilot begint.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) antwoordt bevestigend.

De heer **Maas** (Volt) sluit aan bij de moties van GroenLinks en EenUtrecht. Om te waarborgen dat het risico op bias en het misbruik van algoritmes wordt uitgebannen, is extern toezicht nodig. Hij dient een motie in met de opdracht om te onderzoeken of het mogelijk is voor Utrecht om een onafhankelijke privacy-autoriteit aan te stellen of aan te sluiten bij de Autoriteit Persoonsgegevens (motie 102).

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of niet breder moet worden gekeken dan privacy, bijvoorbeeld naar discriminatie.

De heer **Maas** (Volt) is het daarmee eens.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vraagt waarom Volt dit wil onderbrengen bij het ombudskloket.

De heer **Maas** (Volt) wil graag dat het toezicht dichtbij en continu is.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient mede namens VVD en EenUtrecht een amendement in om de aantallen in het raadsvoorstel te schrappen (amendement 17). Voorts dient hij mede namens EenUtrecht en D66 een motie in met de opdracht om combinaties van gemeentelijke sensoren te onderzoeken (motie 103).

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vraagt naar welke risico's het college volgens de heer Van Steeg moet kijken bij het combineren van de sensoren.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat door de combinatie soms ook minder camera's nodig kunnen zijn. Het is duidelijk dat er risico's kunnen zijn, bijvoorbeeld op het gebied van privacy.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de VVD denkt dat cameratoezicht werkt en dat het aantal camera's bepaald moet worden op basis van de noodzakelijkheid. Hoewel de VVD blij is dat het aantal camera's verhoogd wordt, zouden er dus meer camera's mogen worden geplaatst dan nu wordt voorgesteld. De VVD vindt het een goed idee om technologie in te zetten om cameratoezicht slimmer te maken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert op de ingediende moties. Motie 98 kan zij overnemen, inclusief de suggestie van de heer Sungur.

Motie 99 kan zij eveneens overnemen. Algoritmes zullen niet lichtzinnig worden ingezet. De privacybescherming is een van de redenen waarom het college met algoritmes wil werken. UDS en Uthiek worden betrokken bij het vaststellen van de doelstellingen.

Motie 100 moet zij ontraden. Het maximumaantal is de uitkomst van een politiek compromis bij de coalitieonderhandelingen. Er moet een verplicht data protection impact assessment komen, waarbij risico's vooraf in beeld worden gebracht. Beelden worden na 28 dagen gewist en beelden mogen alleen onder directe politieaansturing door een kleine groep worden uitgelezen.

Motie 101 wordt eveneens ontraden. Gezichtsherkenning is niet aan de orde. Algoritmes kunnen bijdragen aan privacy, bijvoorbeeld door bepaald gedrag te detecteren. Er zijn goede waarborgen en er komt een beleidskader Algoritmes naar de raad.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) kent ook voorbeelden waarin algoritmes ingezet worden, bijvoorbeeld bij groepsvorming. Sommige bevolkingsgroepen ontmoeten elkaar vaker buiten op straat. Zou dat tot gevolg kunnen hebben dat die vaker gefilmd worden en dus grotere risicoprofielen hebben?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat het vooral om gedrag gaat. Als er in een groepsvorming vechtende bewegingen te zien zijn, gaat het algoritme zijn werk doen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt of de burgemeester bereid is om de stekker uit de pilot te trekken als daaruit blijkt dat het algoritme niet ethisch verantwoord is.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat het daarom een pilot is. Die moet functioneel zijn en deugen.

Motie 102 moet zij ontraden. Er is al onafhankelijk toezicht op de privacyregels. Sinds 2015 is een onafhankelijk toezichthouder in dienst, de functionaris voor gegevensbescherming. Sinds de inwerkingtreding van de AVG in 2018 is die functie wettelijk verplicht. De functionaris werkt samen met de Autoriteit Persoonsgegevens. Het is geen goed idee om hiermee de ombudsman te belasten, want die heeft zijn eigen verantwoordelijkheid.

Amendement 17 moet zij ontraden. Puur op de inhoud is het al zo dat het uitgangspunt is "flexibel tenzij". Zij wijst nogmaals op het politieke compromis over de aantallen.

Motie 103 wordt eveneens ontraden. Een onderzoek naar het koppelen van alle gemeentelijke sensoren valt buiten de scope van dit beleidskader, dat immers alleen over openbare orde camera's gaat. Er zijn op dit moment geen mogelijkheden of middelen om hierop in te zetten.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. De besluitvorming over dit agendapunt vindt volgende week dinsdag plaats.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

Na hervatting van de vergadering stelt de **voorzitter** aan de orde:

15. Actuele moties.

Actuele motie 91. Vertrouwen voor de medicinale wietgebruiker.

Mevrouw **Stylianou** (D66) dient naar aanleiding van de vragen over medicinale wietteelt en het Tilburgse voorbeeld een motie in.

De motie wordt ingediend door D66, PvdA, Student & Starter, EenUtrecht, GroenLinks en BIJ1.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat de brief uit Tilburg een feitelijke samenvatting is van het geldende wettelijke kader. Tilburg heeft de afgelopen week de eerste brief verzonden. De wethouder was aanvankelijk bang dat het sturen van brieven een hele operatie zou worden, maar dat blijkt mee te vallen, zodat hij de motie van een positief advies kan voorzien.

Mevrouw **Stylianou** (D66) is blij dat de wethouder de motie overneemt en trekt motie 91 in.

Actuele motie 92. #raad030 aan PS Utrecht: geen weg door Lombokpark!

De heer **Koning** (D66) memoreert dat de raad afgelopen dinsdag uitgebreid is geïnformeerd over de details en dient naar aanleiding daarvan een motie in.

De motie wordt ingediend door D66, GroenLinks, VVD en Student & Starter.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waarom D66 de motie niet zelf doorstuurt naar PS. In de richting van de griffie verzoekt hij om de motie, indien aangenomen, slechts namens een deel van de gemeenteraad door te sturen.

De heer **Koning** (D66) hoopt dat de motie met algemene stemmen wordt aangenomen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat de gemeente ook naar de eigen rol blijft kijken om deze patstelling te doorbreken.

De heer **Koning** (D66) denkt dat college en ambtenaren ervoor openstaan om het gesprek te voeren met GS om deze patstelling te doorbreken.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of D66 bereid is om een klein stukje parkgroen op te offeren aan asfalt, mocht uit de second opinion blijken dat de veiligheid en doorstroming van het ov in gevaar zijn.

De heer **Koning** (D66) wil dat het een groen gebied wordt. Het aantal auto's dat de ov-oversteek per dag maakt, is bijzonder laag.

De heer **Stellinga** (CDA) heeft bij het bestemmingsplan een amendement ingediend om de ongelijkvloerse kruising onmogelijk te maken. D66 heeft dat toen niet gesteund. Zou D66, met de kennis van nu, hebben voorgestemd?

De heer **Koning** (D66) vindt het jammer dat de colleges er samen niet uit zijn gekomen. Hij hoopt dat het met deze stap wél lukt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat alles wat kan worden gedaan om de gelijkvloerse variant mogelijk te maken, welkom is. De motie krijgt daarom een positief advies.

De **voorzitter** deelt mede dat besluitvorming over de motie volgende week dinsdag plaatsvindt.

16. Besluitvorming Veilingstraat 10.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient mede namens GroenLinks, D66, PvdA, CDA, PvdD, ChristenUnie en Student & Starter een motie in voor realisatie van een sociaalmaatschappelijke voorziening aan de Veilingstraat (motie 104).

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft begrepen dat de intentie dat daar een voorziening komt, er wel degelijk is. Wat voegt de motie toe?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat er een voornemen is. De motie geeft wat meer randvoorwaarden en een steun in de rug voor het college. Hij vindt de motie zeker niet overbodig. Een groep bewoners is hier actief mee bezig.

Vervolgens dient hij een motie in die pleit voor een maximale bouwhoogte van 25 meter van het woongebouw in de Veilingstraat (motie 105). Een fout die op het Heycopterrein is gemaakt, moet niet worden afgewenteld op dit kleine postzegelstukje door in een heel hoog gebouw 100 sociale huurwoningen te realiseren ten koste van de leefbaarheid van de wijk.

De heer **Van Vliet** (D66) stelt dat wonen een grondrecht is. Hij wijst op de donkere wolk die hangt boven bouwend Nederland, waardoor het nog maar de vraag is of plannen daadwerkelijk uitgevoerd worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil vooral dat er realistische plannen worden gemaakt, die de omgeving steunt. Dan is er meer kans dat die snel gerealiseerd kunnen worden.

De heer **Van Vliet** (D66) vindt dat EenUtrecht het risico neemt dat het hele plan niet doorgaat.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft moeite met deze manier van framen. Hij wijst nogmaals op het Heycopterrein, waar slechts 20% sociale huur is toegevoegd. Nu moet hier worden ingestemd met een hoge woontoren. Hij roept op om op een verantwoorde en leefbare manier te bouwen, met steun van de omgeving.

De heer **Bosch** (PVV) memoreert voor de goede orde dat de PVV destijds tegen het Heycopterrein heeft gestemd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) ziet in de motie dat gekeken moet worden hoe de sociale huur deels anders terug kan komen. Bedoelt de heer Dijkstra kleinere woningen, die EenUtrecht in andere debatten ook wel “kippenhokken” noemde?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat dat zou kunnen, maar niet hoeft.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) denkt dat het dan ophoudt voor de coöperatie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) gelooft dat niet. Hij vraagt ook de PvdA te stoppen met framen. EenUtrecht is niet voor “kippenhokken”. Er moet passend gebouwd worden en daar horen soms kleinere woningen bij.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) concludeert dat er in het gebied nu 3% sociale huur is en dat dit zo blijft als het aan EenUtrecht ligt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat er al eerder kansen voor sociale huur in deze wijk geweest zijn. De vorige gemeenteraad heeft in meerderheid plannen goedgekeurd waar veel te weinig sociale huur in zat.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) spreekt van een duivels dilemma gezien de omvang van het gebouw en de enorme woningnood. Omdat het gaat om 100% sociale woningbouw, zal GroenLinks instemmen met het plan.

De heer **Eerenberg** (wethouder) ziet motie 104 als steun in de rug en kan die overnemen. Motie 105 moet hij ontraden. Als het gebouw significant lager wordt, moet er aan andere knoppen gedraaid worden en dat is onwenselijk.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Besluitvorming over dit agendapunt vindt volgende week dinsdag plaats.

17. Besluitvorming Windmolens in Rijnenburg en Reijerscop.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient mede namens de VVD een motie in met de oproep om met besluitvorming te wachten op landelijke normen voor nieuwe windmolens (motie 106).

De heer **Koning** (D66) wijst op de uitspraak van de minister dat het mogelijk is voor lokale overheden om zelf normen te hanteren. Met lokale normen is meer snelheid mogelijk.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat er met wachten op de lokale normen geen tijd verloren gaat, omdat er voor 2028 toch niets aangesloten kan worden. De ervaring leert overigens dat het maken van eigen normen, die voldoen aan de eisen van de Raad van State, niet eenvoudig is.

De heer **Koning** (D66) constateert dat het proces wordt vertraagd en dat daarmee de klimaatambities

worden gefrustreerd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat de risico's reëel zijn. Bezwaarprocedures van betrokkenen gaan veel tijd kosten. Het is dus maar de vraag wie hier gaat vertragen.

Er is nauwelijks draagvlak bij omwonenden en grondeigenaren voor het plaatsen van vier windmolens. Nadelige effecten op de gezondheid kunnen niet worden uitgesloten. Daarom dient hij een motie in om de optie te onderzoeken om windmolens te vervangen door zonnepanelen (motie 107).

De heer **Koning** (D66) meent dat het al mogelijk is om zonnevelden te maken. Staat de heer Dijkstra voor een betrouwbare overheid?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) staat uiteraard voor een betrouwbare overheid, maar vooral voor een overheid die iets gaat realiseren. Hij vraagt zich af of de huidige route überhaupt leidt tot woningen. D66 wil daar heel graag bouwen, maar als er windmolens komen, is er een reëel risico dat er minder woningen komen. Is dat de betrouwbare overheid die D66 ziet?

De heer **Koning** (D66) ziet dat de motie een streep zet door een proces dat al is ingezet met mensen die heel graag willen dat er windmolens en zonnepanelen komen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) denkt dat de overheid moet luisteren naar omwonenden en ook tijdig haar fouten kan inzien.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Alblas voor haar maidenspeech.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) is zich ervan bewust dat zij als raadslid eindverantwoordelijkheid heeft voor de beslissingen die de raad neemt voor de stad. Zij wil bij deze beslissingen de stemmen van de inwoners laten meewegen, ook van de toekomstige inwoners die er nu nog niet zijn, maar ook de belangen van flora en fauna. Dat zal helaas niet altijd lukken. Omdat de klimaatontwrichting haar aan het hart gaat, wil zij graag bij dit agendapunt haar maidenspeech houden. Sinds 2007 vraagt de ChristenUnie al naar windenergie in de gemeente Utrecht. Utrecht moet een bijdrage leveren aan de energietransitie door zo veel mogelijk duurzame energie op te wekken binnen de gemeentegrenzen.

(Applaus.)

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Alblas met haar maidenspeech.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt hoe het neerzetten van grote windmolens op een woningbouwlocatie rijmt met de belangen van de toekomstige bewoners.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) denkt dat, als niet genoeg wordt gedaan om de klimaatontwrichting tegen te gaan, het ook geen zin heeft om daar huizen te bouwen. Uiteindelijk zal daar dan de zee komen te liggen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op de moties. Motie 106 moet zij ontraden. In de huidige periode is het de bedoeling dat de gemeente de normen zelf onderbouwt. Utrecht gaat dat verantwoord doen.

Motie 107 moet zij eveneens ontraden. De gemeenteraad heeft het uitnodigingskader vastgesteld. Het consortium heeft daarop gereageerd en heeft die ruimte van de gemeente gekregen. Een en ander wordt nu getoetst aan het vastgestelde kader, inclusief de geschetste risico's.

De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Besluitvorming over dit agendapunt vindt volgende week dinsdag plaats.

18. Besluitvorming Gebeds- en stilteruimtes op scholen in Utrecht.

De heer **Sungur** (DENK) dient mede namens Student & Starter en BIJ1 een motie in met het verzoek om ruimte te bieden aan de mensen die het gebed willen verrichten (motie 108).

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) zegt dat de wethouder al in gesprek is gegaan met het Leidsche Rijn College. Waartoe roept de motie nog extra op?

De heer **Sungur** (DENK) krijgt nog steeds signalen dat dit niet mogelijk is. De motie kijkt ook verder dan het Leidsche Rijn College.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt of de signalen met het college worden gedeeld.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat degene die de scholen huisvest ook een verantwoordelijkheid heeft om de gesprekken met de scholen te voeren.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) is het daarmee eens. Toegezegd is dat hier in de Utrechtse Onderwijs-agenda over wordt gesproken.

De heer **Sungur** (DENK) zal dit punt beantwoorden bij zijn volgende motie.

De volgende motie gaat over een fysieke ruimte om te bidden of om tot rust en bezinning te komen en wordt mede ingediend door Student & Starter, GroenLinks, BIJ1 en ChristenUnie (motie 109).

De heer **Bosch** (PVV) memoreert dat er vroeger alleen maar christelijke scholen waren en dat er ooit gevochten is voor openbare scholen. Een gebedsruimte in een openbare school is niet in lijn met de kernwaarden van het openbaar onderwijs.

De heer **Sungur** (DENK) ziet daar geen problemen.

De heer **Bosch** (PVV) vindt dat religie niet moet worden opgedrongen aan een plek die daar vanuit zijn missie juist vrij van is. Nederland kent de vrijheid van onderwijs en je moet niet tornen aan de basisprincipes van een openbare school.

De heer **Sungur** (DENK) wil nergens aan tornen. Het gaat niet over het aangeboden onderwijs, maar om het aanbieden van een ruimte voor hen die dat willen.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waar mensen nog een openbare school kunnen vinden die vrij is van religie of andere levensbeschouwingen, als dit wordt toegestaan.

De heer **Sungur** (DENK) herhaalt dat het faciliteren van een dergelijke ruimte niets afdoet aan het karakter van een school.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vraagt naar het standpunt van DENK als een school, na rijp beraad, besluit om dit niet te faciliteren.

De heer **Sungur** (DENK) wijst op de wens uit de samenleving, maar weet niet of de gemeente het dan toch kan opleggen. Wellicht kan bij de toewijzing van huisvesting alvast hiermee rekening worden gehouden.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) begrijpt dat DENK het niet aanvaardbaar vindt dat een school dit niet faciliteert.

De heer **Sungur** (DENK) zou het hier niet mee eens zijn en zou zich dan moeten beraden op andere mogelijkheden.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat openbaar onderwijs niet vrij hoeft te zijn van religie. Hij meent dat in de commissie de wethouder heeft toegezegd om het maximale te doen binnen zijn mogelijkheden. Waarom dan nog deze twee moties?

De heer **Sungur** (DENK) vond de toezeggingen niet concreet genoeg. Ook terugkoppeling over de situatie in Utrecht vindt hij essentieel.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt of DENK zich in de motie uitspreekt over een algemene stilte-ruimte en niet over een gebedsruimte.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat mensen die daar willen bidden, het een gebedsruimte kunnen noemen. Degenen die tot bezinning willen komen, kunnen het een stilteruimte noemen. Dat maakt niet uit.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt dat gebeds- en stilte-ruimtes thuishoren op scholen. Leerlingen moeten zich er thuis voelen en geaccepteerd worden. In het commissiedebat is herhaaldelijk gewezen op het feit dat scholen wettelijk niet verplicht zijn om een dergelijke ruimte te faciliteren. In de raad bestaat het idee dat een dergelijke ruimte kan conflicteren met het openbaar onderwijs. Openbare scholen zijn echter niet per definitie religievrije omgevingen. Zij steunt de moties van DENK. Kan de wethouder onderzoeken of er in Utrecht scholen zijn die vanwege financiële belemmeringen deze ruimtes niet kunnen faciliteren? Ziet hij mogelijkheden om hier geld voor vrij te maken of een nieuwe subsidieregeling op te stellen?

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de stilte-ruimte neutraal moet blijven, waar iedereen zich in stilte kan terugtrekken.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) denkt dat mensen verschillende wensen kunnen hebben om zich terug te trekken.

De heer **Bosch** (PVV) zou bijvoorbeeld het neerleggen van een tapijt en de plicht om je schoenen uit

te trekken, niet neutraal noemen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) denkt dat dit voorbeeld niemand belemmert om zich in stilte terug te trekken.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vindt het belangrijk dat leerlingen worden gefaciliteerd en moedigt inclusieve faciliteiten zoals een stilteruimte aan. Omdat er signalen zijn dat leerlingen worden belemmerd in het belijden van hun religie, steunt zij de beide moties.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft de tweede motie van DENK gesteund omdat hij het belangrijk vindt dat er op meer openbare plekken ruimte komt om tot rust te komen of stil te worden, vanuit welke achtergrond dan ook.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) staat voor inclusie en is daarom geschrokken van de school in Leidsche Rijn, die de leerlingen verbood om hun geloof te beoefenen. Als er behoefte is aan een stilteruimte op school, moet die er komen. Daarom stemt GroenLinks voor beide moties.

Mevrouw **Assen** (PvdA) memoreert dat het Leidsche Rijn College heeft erkend dat er niet correct gecommuniceerd is en daarop is teruggekomen. De school is in gesprek met leerlingen om eruit te komen. Waarom komt GroenLinks erop terug alsof dit actueel is?

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) reageert dat het in strijd met de Grondwet is als een school kinderen verbiedt om op school te bidden. Zij vindt het een goede zaak dat de school daarop terug is gekomen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) kan de lijn van de wethouder volgen. De gemeente is hier geen partij. Als scholen een ruimte willen faciliteren, staat hun dit vrij, maar het is geen verplichting. Zij kan zich voorstellen dat openbare scholen neutraal willen blijven.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vindt dat er op openbare scholen ruimte moet zijn voor iedereen. Jongeren worden op school in aanraking gebracht met allerlei levensbeschouwingen en overtuigingen, zonder dat de ene meer of minder ruimte krijgt.

Mevrouw **Assen** (PvdA) sluit zich aan bij de inbreng van D66. Als er vanuit leerlingen behoefte is aan een stilteruimte, waar ook ruimte is voor het gebed, moeten leerlingen en school kijken hoe dat te realiseren is.

De heer **Van Steeg** (CDA) wil openbare scholen niet opleggen om een stilteruimte te faciliteren en steunt derhalve de lijn van de wethouder.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) sluit zich aan bij de bijdrage van D66.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het heel ernstig dat een aantal leerlingen de ervaring hebben dat ze een gedeelte van hun identiteit niet op een openbare school kunnen uiten. Toch moet hij beide moties ontraden. In de commissie heeft hij toegezegd met scholen in gesprek te gaan. Het punt is deze week op de Utrechtse Onderwijsagenda gezet en is dus besproken. Het gaat echter om een stilteruimte en geen gebedsruimte, omdat het openbare scholen betreft. In de motie loopt dat

soms door elkaar heen. Inmiddels zijn er ook op het Leidsche Rijn College mogelijkheden voor leerlingen om in een aparte ruimte in gebed te gaan.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat niet in de motie staat dat scholen verplicht moeten worden om een gebedsruimte te bieden. Het is prima dat de wethouder al in gesprek is gegaan. Hij hoort graag op welke scholen er wel mogelijkheden zijn en op welke niet. Hij heeft ook met de rector van het Leidsche Rijn College gesproken en er is niet gezegd dat het verbod niet meer geldt. Kan de wethouder deze onduidelijkheid wegnemen?

De heer **Eerenberg** (wethouder) herhaalt dat hij een toezegging heeft gekregen van de rector van het Leidsche Rijn College. Destijds is er in de communicatie een verkeerd signaal afgegeven. Er is op het Leidsche Rijn College echter geen verbod om te bidden. Als er dergelijke signalen zijn, kunnen die aan de wethouder worden meegedeeld, waarna hij actie zal nemen. Die signalen heeft hij echter niet gekregen, ook niet van raadsleden. Inclusie en diversiteit vereisen gesprekken tussen scholen, leerlingen en ouders. Het verstrekken van lijsten draagt daar niet aan bij.

De heer **Sungur** (DENK) staat achter die gesprekken, maar wil graag zicht op de situatie in Utrecht.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dat de gemeente een taak heeft om te zorgen voor inclusief onderwijs, maar wil dat niet doen vanuit de huisvestingsrol. Hij vindt het effectiever om met scholen in gesprek te gaan over het belang van diversiteit en inclusie en hoe je dat binnen de scholen-gemeenschap vorm kunt geven.

De **voorzitter** verzoekt de leden het commissiedebat niet over te doen en wijst erop dat er voor de schorsing nog een agendapunt moet worden behandeld.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat een inventarisatie ook kan helpen bij een inclusief beleid. Kan de wethouder toezeggen dat hij laat weten op welke scholen het wel mag en op welke niet?

De heer **Eerenberg** (wethouder) herhaalt dat hij met de scholen spreekt vanuit de zorg voor inclusief onderwijs. Als hij vanuit de huisvestingsrol de gesprekken zou voeren, zou dat juist weleens weerstand kunnen opleveren.

De heer **Bosch** (PVV) meent dat stilleruimtes de facto vaak een gebedsruimte worden. Is het mogelijk daarop te monitoren, zodat dat niet gebeurt?

De heer **Eerenberg** (wethouder) zou dat niet willen monitoren. Bij het gesprek over inclusief onderwijs komt dat punt echter wel aan de orde.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de Onderwijsinspectie dat niet kan monitoren.

De heer **Eerenberg** (wethouder) weet niet of de Onderwijsinspectie daarin een formele bevoegdheid heeft. Dit onderwerp moet in de scholengemeenschap zelf landen, met begrip voor elkaars positie. Op de vraag van BIJ1 of geld een probleem is, reageert hij dat hem dit niet is gebleken. De scholen weten een praktische oplossing binnen het gebouw te vinden.



De voorzitter sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Besluitvorming over dit agendapunt vindt volgende week dinsdag plaats.

De **voorzitter** stelt voor om agendapunt 19 vandaag nog te behandelen. Als er een motie wordt ingediend over een geheime bijlage, moet in het geheim worden vergaderd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt voor om de openbare inbreng van de commissie vandaag te behandelen en dinsdag eventueel het geheime deel en de beantwoording.

19. Besluitvorming Huisvesting kwetsbare Utrechters.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat de nood bij het huisvesten van kwetsbare Utrechters heel hoog is. Als er nu niets gebeurt, heeft dat grote impact, bijvoorbeeld onveilige thuissituaties en steeds meer mensen die op straat slapen. Het is goed dat er maximaal wordt ingezet op het toevoegen van permanente woningen. Op trede 5, het hogere aandeel beschikbare woningen toedelen aan kwetsbare en bijzondere groepen, mist hij daadkracht. De optie wordt slechts verkend. De ChristenUnie zou hier echter graag dit jaar nog mee starten en vraagt hierover een toezegging van de wethouder. Bij het toevoegen van tijdelijke woningen ontbreekt duidelijkheid over de stappen die gezet worden en hoe de raad de voortgang goed kan monitoren. Daarom dient hij op dit punt mede namens CDA, Volt, PvdA, Student & Starter, DENK, D66 en GroenLinks een motie in (motie 110).

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt dat de motie een goede richting aangeeft, maar mist twee punten. Het aantal lijkt nu uit de lucht gegrepen te zijn, terwijl er een afspraak met het Rijk ligt. Voorts moet er, naast de gewenste snelheid, goed geluisterd worden naar bewoners.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) reageert dat het aantal woningen de opgave is die Utrecht heeft, juist in relatie tot de afspraken met het Rijk. Hij vindt het belangrijk om aan een duidelijke doelstelling te werken. De belangen van bewoners moeten uiteraard worden meegenomen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) concludeert dat de VVD met deze uitleg de motie kan steunen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat veel kwetsbare doelgroepen in de verdrukking komen en dat daarom tempo gewenst is. De inzet moet in de volle breedte worden getoond en daarom dient hij samen met PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, PvdD, CDA, BIJ1 en DENK een motie in (motie 111).

De heer **Bakker** (D66) is het eens met de strekking van de motie, maar heeft een vraag over het aanpassen van de percentages bij trede 5. Vindt de PvdA dat dit in principe een tijdelijke maatregel moet zijn?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt bevestigend, maar wil de volgorde van de maatregelen eruit halen.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) vindt ook dat alle tredes tegelijk moeten worden ingezet. Vindt de PvdA ook dat de volgorde van wenselijkheid blijft staan en dat de capaciteit wordt ingezet in die volgorde?



De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het daar niet mee eens. In de volgorde van het college laat je altijd als eerste trede 5 los, maar het kan best dat je daar nog even op moet blijven inzetten en ergens anders verlichting kunt bieden.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) vindt de volgordelijkheid van wenselijkheid iets anders.

Mevrouw **Meerding** (VVD) spreekt haar verbazing uit. Het invoeren van de maatregel om 40% kwetsbaren toe te voegen is nogal ingrijpend. Nu zegt de PvdA dat, als de maatregel goed werkt, die nog langer kan worden ingezet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) onderschrijft dat het een tijdelijke maatregel is, maar wil de volgordelijkheid loslaten. Het moet niet altijd de eerste maatregel zijn die eraf gaat. Het verhogen van het percentage kwetsbare doelgroepen is voor een bepaalde tijd. Kan de wethouder toezeggen dat deze maatregel voor de zomer in werking treedt? De PvdA steunt de motie van de ChristenUnie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient drie moties in. Zij dient mede namens EenUtrecht, PvdA en D66 een motie in met de oproep om voor tijdelijk wonen ook naar kantoorpanden te kijken (motie 112).

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) meent dat dit in het commissiedebat al twee keer is toegezegd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) reageert dat hierover in het openbare gedeelte geen toezegging is gedaan. Zij hoopt met deze motie de wethouder aan te moedigen om dit onderdeel te maken van de strategie van het college.

Voorts dient zij mede namens EenUtrecht en VVD een motie in over het bouwen van tijdelijke woningen in Rijnenburg (motie 113).

Tot slot dient zij mede namens EenUtrecht een motie in met de opdracht om goed om te gaan met bestaande opvanglocaties (motie 114).

De heer **Bakker** (D66) vraagt hoe dit toewerkt naar het aantal van 4.000 dat in de brief wordt genoemd. Hij steunt de motie van de ChristenUnie en vraagt of een overzicht hiervan wordt meegenomen bij de uitwerking van die motie. De specifieke verdeling 40/60 ziet hij als een tijdelijke maatregel. Hij wil hierover graag middels een brief goed geïnformeerd worden, ook over de randvoorwaarden. Wanneer komt deze brief? De uitwerking van trede 3 blijft een beetje vaag. Wat gaat er precies gebeuren en wat gaat dat opleveren voor het aantal van 4.000?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt dat zo veel mogelijk moet worden ingezet op permanente eigen woningen voor mensen in kwetsbare posities. Het is daarom goed dat het percentage sociale huurwoningen voor mensen met een urgentieverklaring wordt verhoogd. Daaruit volgt een verhoging van het percentage sociale huurwoningen bij nieuwbouw. Zij hoopt dat de wethouder dit alsnog in overweging neemt.

De **voorzitter** concludeert dat alle moties op dit punt zijn ingediend. Het college zal antwoorden in het vervolg van de vergadering op dinsdag 16 mei a.s.



Gemeente Utrecht

Raadsvergadering van 16 mei 2023

21

De voorzitter schorst hierna, te 13.05 uur, de vergadering tot dinsdag 16 mei 2023, te 19.30 uur.

INHOUD

1. Opening en mededelingen	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 2
3. Ingekomen stukken	Pag. 2
4. Geheimhouding	Pag. 2
5. Notulen raadsvergadering 6 april 2023	Pag. 2
6. Notulen Vragenuur 9, 16, 23 en 30 maart 2023	Pag. 3
7. Raadsvoorstel Benoeming commissieleden 16 mei 2023	Pag. 3
8. Raadsvoorstel Aanpassing Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Utrecht	Pag. 3
9. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport Horen, zien en samen door	Pag. 3
10. Raadsvoorstel Vaststellen Chw bestemmingsplan Hoogspanningsstation, Oudenrijn	Pag. 3
11. Raadsvoorstel Technische aanpassingen Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht	Pag. 3
22. Raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 en intrekken verordeningen woon(ruimte)adviescommissies	Pag. 4
12. Besluitvorming Tussenstand herontwikkeling Jan van Galenstraat	Pag. 4
13. Raadsvoorstel Veiligheidsagenda 2023–2026	Pag. 6
14. Raadsvoorstel Beleidskader Cameratoezicht 2022–2026	Pag. 8
15. Actuele moties	Pag. 11
16. Besluitvorming Veilingstraat 10	Pag. 12
17. Besluitvorming Windmolens in Rijnenburg en Reijerscop	Pag. 13
18. Besluitvorming Gebeds- en stilteruimtes op scholen in Utrecht	Pag. 15
19. Besluitvorming Huisvesting kwetsbare Utrechters	Pag. 19

2 0 2 3

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

4^e vergadering – 16 mei 2023

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op dinsdag 16 mei 2023 te 19.30 uur. (Voortzetting van de raadsvergadering van donderdag 11 mei 2023 te 10.00 uur).

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: Alblas, Assen, Al-Saqaff, Bakker, Bode, Bos, Bosch, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Oudejans, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snippe, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig zijn de leden: Hessel, Kendir en Talhaoui.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland en De Vries.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Heropening van de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij het vervolg van de raadsvergadering van 11 mei.

Zij stelt allereerst aan de orde:

7. Raadsvoorstel benoeming commissieleden.

De voorzitter verleent het woord aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuw benoemde commissieleden.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuw benoemde commissieleden.

De heer **Bos** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces verbaal voor. Hij heeft samen met de leden Rick van der Zweth en Marijn de Pagter de geloofsbrieven onderzocht van Xenia Minnaert en Wendy Hoenkamp. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij voldoen aan de door uw raad in de verordening op de raadscommissies gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het

commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Xenia Minnaert en Wendy Hoenkamp te benoemen als lid van de raadscommissies.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

Xenia Minnaert en Wendy Hoenkamp leggen daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de benoemden van harte en wenst hun veel succes met het commissiewerk. (*Applaus.*)

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

19. Besluitvorming Huisvesting kwetsbare Utrechters.

De **voorzitter** merkt op dat in de raadsvergadering van afgelopen donderdag de eerste termijn van de raad is afgerond. Zij verleent het woord aan wethouder De Vries, die namens het college zal reageren op de inbreng van de raad.

De heer **De Vries** (wethouder) zal de moties afgaan en daarna een aantal toezeggingen doen. Hij zal niet het hele commissiedebat herhalen, maar wel een korte toelichting geven.

In motie 110, Doen wat we moeten doen, wordt het college opgeroepen om tijdelijke woningen te realiseren en daarbij de raad elk kwartaal te informeren over de locaties en de woningen die daar geplaatst worden. De wethouder vindt het belangrijk om dit te doen. Hij vat de motie op als aanmoediging. Hij laat het oordeel aan de raad. Het college zal zich uitermate inspannen om dit te realiseren. Het college zal de raad ook informeren over het eigen vastgoed.

Het CDA had een motie ingediend over kantoorlocaties. Hier komt de wethouder zo op. Er moet ook inzicht worden gegeven in de exploitatietermijn en het eventuele verdere doorplaatsen en de huisvesting binnen drie locaties. Mocht er financieel worden afgeweken, zal de raad uiteraard vertrouwelijk geïnformeerd worden.

Over motie 111 van de Partij van de Arbeid, Alle tredes tegelijk, is het al eerder gegaan in het debat. Het ging over de vraag of er een waardeoordeel aan vastzit. De gemeente zit op dit moment in een fase dat het sowieso moet gebeuren. Tegelijkertijd speelt er een duurzaamheidsperspectief mee in deze tredes. Natuurlijk wil de gemeente eerst permanente woningen realiseren. Als alles echt niet kan, kom je uiteindelijk bij opvang uit, maar dat zou je niet moeten willen. In een ideale situatie zou je je meer bezighouden met permanent wonen. De wethouder laat het oordeel over de motie aan de raad, al is het maar om het college aan te moedigen.

Mevrouw **Meerdink** (VVD) kon de beantwoording van de wethouder niet helemaal volgen. Hij begon goed, maar gaf toen toch het oordeel aan de raad. Mevrouw Meerdink zou van de wethouder willen horen hoe hij de verschillende tredes ziet. Ze verwacht namelijk dat het verschuiven van de

percentages het minst wenselijk is en de gemeente misschien ook hier het snelst weer mee wil stoppen.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat hij straks nog terug zal komen op het verschuiven van de percentages. Je zou dit alleen maar tijdelijk kunnen doen. In de commissie heeft hij al gezegd dat de gemeente dit ook tijdelijk zal doen en er dan op terug zal komen. In de fase waarin de gemeente nu zit, moet er echter naar alle tredes tegelijk gekeken worden als je de gewenste aantallen wilt behalen. De wethouder komt later specifiek terug op de aantallen en de percentages.

Er is om een toezegging gevraagd, die ging over de 40-60-verdeling, om voor de zomer een keuze te maken. Dit kan de wethouder toezeggen. Het college zal de raad hier voor de zomer over informeren. Hij wil echter wel een aantal kanttekeningen en misschien ook wel een winstwaarschuwing meegeven. Vorig jaar zat de gehele stad al op 35%. Het is ook van belang om specifiek te kijken naar doorstroom en het plaatsen van mensen. Er zijn nu eenmaal plekken in de stad waar een grotere doorstroom is. Theoretisch zou dat betekenen dat daar meer aandachtsgroepen gehuisvest worden. Het college vindt het van belang om gezamenlijk met de corporaties dit proces zorgvuldig te doorlopen. Hierbij wil de wethouder ook benoemen dat er wellicht ook andere opties zijn, bijvoorbeeld het Amsterdamse model. Daarbij wordt er gekeken naar het aantal te huisvesten personen uit een aandachtsgroep. Vervolgens wordt dat getoetst bij die personen, zonder altijd maar te kijken naar de percentages. De wethouder denkt dus dat het van belang is om hiermee te werken, maar wil het wel zorgvuldig doen. Hij zal de raad hierover voor de zomer informeren en kan zich ook voorstellen dat er nog een debat over gevoerd wordt.

De wethouder bedankt het CDA voor zijn bijdrage en de vele aanmoedigingen. Motie 112 ging met name over kantoorpanden en tijdelijk wonen. De fractie riep op om hier kritisch naar te kijken en dit onderwerp te plaatsen op de lijst waarover de raad wordt geïnformeerd. De wethouder merkt op dat dit een spannend onderwerp is. Ongeveer 4% van de kantoren staat leeg in de stad. Dat is minimaal. Elke woning is er echter een, dus de gemeente zal er kritisch naar kijken en als er kansen zijn, zullen ze aan de lijst toegevoegd worden. De wethouder vindt de aanmoediging fijn en laat het oordeel over de motie aan de raad.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vraagt of de wethouder verwacht dat dit percentage omhooggaat met de komst van de leegstandverordening.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat hij dit bij kantoorpanden niet verwacht. De leegstand gaat specifiek over de woonruimteverdeling.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) hoort de vriendelijke woorden van de wethouder en vraagt waarom hij de motie dan niet overneemt. Dan zou zij de motie kunnen intrekken.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat hij bij dezen de motie overneemt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) bedankt de wethouder en trekt motie 112 in.

De heer **De Vries** (wethouder) kan dit bij motie 113 niet doen. Hij waardeert wel de aanmoediging. De motie gaat over het onderzoeken van tijdelijke woningen in Rijnenburg. Het college heeft toegezegd om dit na de zomer te gaan doen. De wethouder ontraadt de motie echter, omdat dit onderdeel is van het tracébesluit. Hier hangt het een en ander mee samen, bijvoorbeeld de

onderhandelingen met het Rijk. Tegelijkertijd wil de wethouder toezeggen dat het college de raad na de zomer zal informeren over het onderzoek naar eventuele locaties.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het discutabel of dit gekoppeld is aan het tracébesluit. Hier zijn verschillende lezingen over mogelijk. In de motie wordt alleen maar opgeroepen om in overleg te gaan met het Rijk en volgens mevrouw Zwinkels is dit wat de wethouder doet. Wat staat er in het dictum dat de wethouder moeilijk vindt?

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat er allereerst “voor de zomer” staat. De wethouder heeft gezegd dat het na de zomer zal zijn. Er staat ook “zich in te spannen voor tijdelijke woningen in Rijnenburg in overleg met het Rijk en de grondeigenaren”. De wethouder zou hieraan toe willen voegen dat het ook afhankelijk is van het tracébesluit en de onderhandelingen die hierover gevoerd worden met het Rijk. Het een hangt echt samen met het ander.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat dit helemaal niet gekoppeld is aan het tracébesluit. Het college zelf koppelt dit aan het tracébesluit. Het college wil daarover gaan onderhandelen. Deze motie kan dus gewoon gesteund worden. De heer Bos roept de gehele raad dan ook op om dit te doen.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat het natuurlijk aan de raad is. De wethouder heeft gesproken namens het college.

Wethouder Streefland zal motie 114 appreciëren.

Er is gevraagd om een aantal toezeggingen, onder andere door D66. Die ging over het informeren van de raad en het toewerken naar de 4.000 woningen. Het voorstel van de wethouder is om dit op te nemen in de driemaandelijke update over de locaties. Die zijn immers ook gekoppeld aan de te behalen aantallen.

Met betrekking tot het 40-60-besluit heeft de wethouder al gezegd wanneer het college de raad wil informeren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de wethouder inderdaad iets heeft gezegd over percentages en de kwetsbare doelgroepen. Hij had echter gevraagd om een toezegging om tempo te maken. Kan de wethouder toezeggen om op tijd met de informatie te komen en om voor de zomer nog een ander percentage te hanteren?

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dit toe.

Er is gevraagd wat dit betekent voor bestaande woningvoorraad. Hier liggen namelijk eventueel ook kansen om die te optimaliseren. Ook hierover heeft de wethouder in de commissie al een toezegging gedaan. In het vierde kwartaal van 2023 volgt er een raadsbrief over het benutten van de bestaande woningvoorraad. Hierin zal het college een aantal acties en maatregelen met de raad delen.

Tot slot is er een toezegging gevraagd door BIJ1 over het percentage sociale woningen. Is het niet van belang om dat nu al op te hogen? De wethouder wil hierbij benoemen dat er op het moment helaas nagedacht moet worden over maatregelen op de korte termijn, de jaren 2023, 2024 en 2025. Door nu dat percentage op te hogen bereik je dat niet op de heel korte termijn voor de bestaande woningvoorraad. Daarnaast verwijst de wethouder naar het coalitieakkoord waarin een percentage van 40% is benoemd. De wethouder kan deze toezegging dus niet doen.



Mevrouw **Streefland** (wethouder) begint met motie 114 van het CDA en EenUtrecht. Die gaat over de vraag of er in de toekomst en nu voldoende opvangplekken zijn. De wethouder ontraadt deze motie, maar zegt wel toe dat het college de raad begin juni zal informeren. Het college zal melden hoeveel mensen er zijn en hoeveel opvangplekken er zijn. Er is ook een monitor. Begin juni zal er een brief naar de raad komen.

De motie ging over opvangschip Le Formidable. Dat is begin mei vertrokken. De gemeente had een contract voor een jaar. Dat is weloverwogen niet verlengd. Inderdaad zijn de 1.200 plekken in de stad, voor Oekraïners en andere groepen, nog niet bereikt, maar dat zal wel het geval zijn met de projecten die nu gerealiseerd worden, voor de zomer en in de zomer. De bestaande opvanglocaties zijn goed bezet, maar nog niet overvol. Daar kunnen de komende weken dus nog mensen in. Rond de zomer gaat een aantal nieuwe locaties open. Op het Herculesplein komen 286 bedden, in de Belcampostraat 28 bedden. Ook een aantal bestaande locaties, waaronder het provinciehuis met 270 bedden, kunnen verlengd worden. Dat was eerder nog niet het geval en daarom was het toen nog een vraag of de tweede boot behouden moest blijven. Dat hoeft nu dus niet. Dat heeft ook te maken met de inhoudelijke kwaliteit. Zolang de oorlog duurt, moeten mensen enigszins goed kunnen leven. Op een boot is het krap. Op de onderste plekken was er bijvoorbeeld geen daglicht. Er waren ook ventilatieproblemen en daardoor schimmel.

Zo waren er nog meer dingen waardoor het niet goed was om er op de langere termijn te verblijven. Daarnaast had een tussenpersoon met wie de gemeente veel contact had – niet de eigenaar van de boot – ook wat andere belangen. Er is contact gelegd tussen de regio, de VRU en de PRT, de Provinciale Regietafel, en de eigenaar van de boot. Nu wordt er gekeken of deze boot geschikt is voor in de regio of daarbuiten. Sommige locaties hebben geen plek op het land, maar wel water. Daarover lopen op dit moment gesprekken. De raad zal in juni geïnformeerd worden met een overzicht van locaties. Op die manier kan de raad zien dat er genoeg plekken zijn en dat er ook rekening mee wordt gehouden dat er nog andere groepen kunnen komen.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Later vanavond zal er gestemd worden over de ingediende moties.

20. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp programma- en productbegroting AVU 2024.

De heer **Te Hoonte** (VVD) was niet zo blij na het commissiedebat. Hij had het idee dat niet helemaal goed overkwam dat de VVD liever wilde dat het geld gewoon uitgegeven zou worden aan een experiment dan aan het doen van verder onderzoek, ook omdat het bureau AVU heel klein is. Daarom dient de heer Te Hoonte amendement 18 (Liever een experiment dan een onderzoek) in, mede namens de fractie van het CDA. De strekking hiervan is dat de gemeente gaat experimenteren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft tijdens de commissie een punt gemaakt over de wijziging in de Wet gemeenschappelijke regelingen en de betrokkenheid van de gemeenteraad daarin. Daarom dient mevrouw Zwinkels motie 115 (Betrokkenheid van de raad bij de AVU) in, mede namens de fractie van D66. Hierin wordt het college opgedragen om een beknopte raadsbrief op te stellen waarin zij de gemeenteraad informeert over de mogelijkheden tot nieuwe participatie richting de AVU en de voor- en nadelen daarvan op een rij te zetten, zodat hierover een gedegen commissiedebat kan plaatsvinden en na het commissiedebat een voorstel te doen vanaf wanneer deze eventuele nieuwe werkwijze gehanteerd kan worden, mede gezien de nieuwe aanbestedingen die op korte termijn



volgen en de nieuwe aanpak die de AVU schetste waarop het college om een uitgebreid aanbestedingsadvies vroeg.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) stelt dat er in de commissie al aardig wat informatie lag vanuit de griffie. Dit is bij uitstek iets waarover de raad moet beslissen en het college juist niet over gaat. Waarom vraagt mevrouw Zwinkels het dan toch aan het college, terwijl het een afweging is van de raad en sommige partijen zich er al over hebben uitgesproken in de commissie?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat ze vindt dat er nog te weinig over is gesproken. Een paar partijen hebben naar aanleiding van een briefje van de gemeente Montfoort of iets dergelijks zich opeens laten ontvallen hoe zij erover dachten, maar er zat nog geen gedegen onderbouwing bij. Sommige partijen wisten nog niet zo goed waar het over ging. Het is belangrijk om hierover met elkaar te spreken. Mevrouw Zwinkels zou het mooi vinden als deze motie aan de raad werd gelaten, zodat die zich hierover kan uitspreken. Zo krijgt de raad ook gevoel bij de noodzaak om dit met elkaar te bespreken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt welke informatie mevrouw Zwinkels nog extra zoekt ten opzichte van wat er lag. Het is een nieuw instrument. Wat is er nog extra nodig om deze beslissing te nemen?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat er nog dieper kan worden ingegaan op de voor- en nadelen van de verschillende instrumenten die er zijn en mogelijkheden die opgepakt kunnen worden. Ze is zelf ooit naar een informatiebijeenkomst voor raadsleden in Den Haag geweest. Die ging over gemeenschappelijke regelingen. Dat was droge, taaie materie, maar het is wel belangrijk om met elkaar te spreken over waarvoor men uiteindelijk kiest. Het gaat namelijk wel over de betrokkenheid van de raad bij een organisatie die een grote verantwoordelijkheid heeft voor de afvalverzameling en -verwerking.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) begint met amendement 18 van VVD en CDA. Hierin wordt voorgesteld om meteen te experimenteren met het aanbesteden in kleinere fracties in plaats van daar eerst een onderzoek naar te doen. De wethouder ontraadt dit amendement, niet omdat het college niet meteen actie wil ondernemen, maar omdat het onderzoek makkelijk afgerond kan zijn voordat er sprake is van een nieuwe aanbesteding. Het college ziet dat onderzoek als een breder marktonderzoek naar hoe een aanbesteding überhaupt in de markt gezet kan worden. Zo staat het ook omschreven in de zienswijze. Met dit amendement wordt dat hele besispunt geschrapt. Daarmee zegt het college überhaupt niks meer over wat het mee wil geven aan dat onderzoek.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vroeg of hij goed hoorde dat het reeds gedaan wordt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat hierover reeds met AVU is gesproken, omdat zij hiernaar al aan het kijken waren. Zij spreken hierover in het samenwerkingsverband CirkelWaarde, waar de AVU in participeert. Er wordt op dit moment al gesproken over vraagstukken rondom aanbesteding. De wethouder belooft niet dat het onderzoek al is uitgezet, maar durft wel de inschatting te doen dat het onderzoek afgerond kan zijn voor er sprake is van de aanbesteding.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er een raadsvoorstel voorligt om de zienswijze op de begroting van volgend jaar goed te keuren en dat wordt al reeds gedaan.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat zij zei dat er in het samenwerkingsverband CirkelWaarde al reeds gesproken wordt over het doen van dat onderzoek. Dat onderzoek is op dit moment nog niet gestart, meent de wethouder, maar er wordt op zijn minst over gesproken. Dat neemt niet weg dat er een zienswijze gegeven kan worden op de richting en de invulling. Daarbij geldt dat de aanbesteding sowieso later zal zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) hoort allemaal nieuwe informatie. Het is gewoon niet helder wat er gebeurt. Hij wil een toezegging dat de raad nog geïnformeerd wordt over wat er in dit onderzoek gedaan wordt en hoe dat plan eruitziet.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt toe de bevindingen van het onderzoek met de raad te delen. Zij denkt dat dat dit jaar gebeurt.

De **voorzitter** merkt op dat er niet zozeer om de uitkomst gevraagd werd, als wel om hoe het onderzoek eruit gaat zien en wat het behelst.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat hierover in de begroting ook al wat staat aangegeven. Als de heer Te Hoonte wil dat dit nog een keer in een raadsbrief aangegeven wordt, dan kan de wethouder dit doen. Dit zegt zij toe.

In motie 115 van het CDA wordt gesproken over extra participatie. De wethouder vroeg zich af of dit ging over het toevoegen van extra deelnemers vanuit de AVU, maar lopende het gesprek ging het eigenlijk over andere vormen van participatie. Het ging om de vraag hoe de raad meer betrokken kan zijn bij wat de AVU doet. Het college heeft al aangegeven dit van belang te vinden bij grote aanbestedingen. Dat staat ook in de voorliggende zienswijze. Verschillende raadsleden hebben al aangegeven in welke mate zij dit van belang vinden. De wethouder wil het oordeel dan sowieso ook aan de raad laten. Ze geeft wel mee dat er nog geen drie fte bij de AVU werken. Dat zegt ook iets over hun rol. Zij beheren de contracten van alle partijen die aangesloten zijn bij de AVU. Hier kan dus over gesproken worden, maar de AVU heeft niet een enorme scope. Het beleid dat de raad stelt, bijvoorbeeld over de grondstoffennota, is bepalend voor de inzet die de gemeente pleegt.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte bestaat aan een tweede termijn. Later vandaag zal er gestemd worden over de voorstellen.

21. Raadsvoorstel Vaststelling Huisvestingsverordening gemeente Utrecht.

De **voorzitter** brengt in herinnering dat de raad op 10 mei nog een strekt ter vervanging van dit voorstel heeft ontvangen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD in de commissie twee kritiekpunten had op deze huisvestingsverordening. Het eerste ging over de buurtvoorrang voor jongeren in sommige buurten. Hier krijgt de raad later nog een uitgewerkt voorstel over, dus hier zal mevrouw Meerding geen moties over indienen. Ze heeft wel een amendement over de bezettingsnormentabel. Er wordt nu voorgesteld dat eenpersoonshuishoudens aanspraak kunnen maken op driekamerappartementen



groter dan 60 m². Op zich kan de fractie van de VVD dit steunen, maar ze vindt wel dat er ook een maximumgrootte aan moet zitten. Dat is nu niet het geval. Er zijn in Utrecht ook driekamerappartementen van 110 m². Dat is erg groot voor één persoon. Die appartementen zijn misschien juist heel geschikt voor gezinnen. Daarom dient mevrouw Meerding amendement 19 (Maximale oppervlakte) in. Hierin wordt een maximum gesteld van 79 m².

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt voor om de lichte leefbaarheidstoets te behouden. Daarom dient zij motie 116 (Behoud lichte leefbaarheidstoets bij wonen met drie personen) in. Hierin wordt het college opgedragen om eerst aan de slag te gaan met de tussenvariant van een lichte toets op leefbaarheid, voordat het overgaat tot de variant waarin een omzettingsvergunning niet meer nodig is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is tevreden over het in de commissie gevoerde debat over de huisvestingsverordening, de wijzigingen daarin en het maken van de slag van een woningmarkt naar volkshuisvesting. Dat zijn veel belangrijke onderwerpen, waar ook nog op teruggekomen wordt in de brief en in het komende jaar. Daar gaat het onder andere over de opkoopbescherming, de voorrang voor beroepsgroepen, hoe het gaat voor bewoners met een fysieke beperking, maar ook over buurtvoorrang in de buurt zelf en een mogelijke verlaging van de inschrijvingsleeftijd naar 16 jaar. Dat zijn goede dingen die terugkomen in dan wel de huisvestingsverordening volgend jaar, dan wel in de brief.

Het college wil de bezetting onverkort handhaven, ook bij sloop-nieuwbouw. Dat leidt wat de PvdA betreft tot oneerlijke situaties waarin mensen hun huis helemaal niet uit willen. Als ze dan terug willen komen, worden ze gedwongen kleiner te gaan wonen. Daarom dient de heer Van der Zweth motie 117 (Bezettingnorm bij sloop/nieuwbouw) in, mede namens de fracties van PVV, Volt, PvdD en GroenLinks. Hierin wordt het college opgedragen om de bezettingnorm bij sloop/nieuwbouw wanneer mogelijk te versoepelen, zodat de bestaande woonsituatie van bewoners bij terugkeer naar de woonlocatie meegenomen kan worden, en hier een voorstel voor te doen bij de verdere uitwerking van de huisvestingsverordening in 2024.

De heer **Bakker** (D66) vraagt hoe de PvdA het risico ziet dat hierdoor de wachtlijst voor sociale huurwoningen groter wordt. Als dat zo is, wat vindt de PvdA hier dan van?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) denkt dat dit een zeer beperkte invloed zal hebben om twee redenen. Je helpt nog steeds iemand die recht heeft op een woning aan een woning. Dat blijft dus een-op-een. Daarnaast is de groep waar het over gaat relatief klein. Er zal steeds minder sloop-nieuwbouw plaatsvinden. Dat gebeurt al weinig. Vaak keert maar 20% van de bewoners terug. Dan gaat het ook nog eens alleen over de groep die gedwongen wordt kleiner te wonen. Het gaat dus niet een grote groep, maar het is wel onrechtvaardig.

Tot slot vraagt de heer Van der Zweth om een toezegging van de wethouder. In het debat is gesproken over kwetsbare arbeidsmigranten. Moeten die ook niet opgenomen worden als kwetsbare groep? Er komt nog een brief. Daarin kan ook ingegaan worden op deze vraag, op de dilemma's hierbij en op de omvang van de groep. Het is een kwetsbare doelgroep die te vaak geen dak boven het hoofd heeft. Dit kan de gemeente niet laten gebeuren.



De heer **De Vries** (wethouder) vindt eveneens dat er een goed debat is gevoerd in de commissie. Bij de huisvestingsverordening gaat het inderdaad om een afweging van de belangen. Die komt deels ook terug in de motie en het amendement.

De wethouder begint met het amendement van de VVD over het aanpassen van de bezettingsnormtabel. Eenpersoonshuishoudens zouden voortaan kunnen reageren op driekamerappartementen, maar dan wel tot een beperkt aantal vierkante meters. Het gaat hier om de afweging tussen het kunnen reageren op een woning en de grootte van de groep die erop wil reageren. De wethouder begrijpt dat je kritisch kunt zijn op het reageren op een woning die ook geschikt is voor een gezin. Dit is wel terug te zien bij eengezinswoningen. Bij appartementen is die grens niet zo scherp. Dit amendement wil die grens scherper stellen. De wethouder kan zich dit voorstellen en adviseert het amendement daarom positief.

De motie van de Partij van de Arbeid ging over de bezettingsnorm bij sloop-nieuwbouw. Hierover is ook gesproken in het commissiedebat. Er is een groep die misschien tegen zijn zin te maken krijgt met sloop-nieuwbouw. De PvdA wil er met deze motie voor zorgen dat deze relatief kleine groep terug kan naar een vergelijkbare woning. Op een aantal manieren werkt de gemeente daar al aan. Er is een algemeen sociaal plan. Er komt een leidraad sloop-nieuwbouw. Deze motie wil dit harder maken vanuit de huisvestingsverordening. In het debat is het veel gegaan over deze afweging. De wethouder heeft daar ook gezegd dat dit misschien betekent deze woning niet beschikbaar komt voor een gezin als er minder mensen in gaan wonen. Aan de andere kant gaat dit over een relatief kleine groep. Van alle projecten is 80% renovatie en 20% sloop-nieuwbouw. Bij de sloop-nieuwbouw keert 30% terug naar de woning, waarbij het nog maar de vraag is of het bij hen gaat om grotere gezinswoningen. Het gaat waarschijnlijk dus om maar enkele gevallen. Vanuit die overweging zou de wethouder deze motie willen overnemen.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat de wethouder twee aannames doet, namelijk dat het niet om grotere gezinswoningen gaat en dat het een heel kleine groep is. Hij begrijpt dat de wethouder dit weloverwogen zegt en zich goed heeft laten informeren, maar zou bij het overnemen van de motie daar toch zekerheid over willen en daar goed over geïnformeerd willen worden.

De heer **De Vries** (wethouder) vindt dit een terechte opmerking en zegt toe dit goed uit te zullen zoeken. Hij zal een analyse maken en hiermee terugkomen naar de raad.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat er in de motie niet gezegd wordt dat mensen een-op-een in dezelfde woning terug moeten komen. Er moet meegewogen worden hoe groot de woning nu is. Dat is iets anders. De toezegging aan de heer Bakker is op zich prima, maar in de motie wordt wel gevraagd om echt een voorstel te doen om hier invulling aan te geven. De heer Van der Zweth neemt aan dat dat blijft staan, ook al komt de wethouder terug met onderzoeksresultaten.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat het beide klopt. Hij heeft de oproep in de motie afgepeld en heeft ook gezegd dat het van belang is om de gevolgen te onderzoeken. Dit gebeurt sowieso bij de huisvestingsverordening.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) trekt motie 117 in, omdat deze is overgenomen door de wethouder.

De heer **De Vries** (wethouder) komt op een door de Partij van de Arbeid gevraagde toezegging. Die ging over kwetsbare arbeidsmigranten. Kan er onderzocht worden waar het precies over gaat en wat

dit betekent in relatie tot huisvesting van deze groep in de stad? Dit zegt de wethouder toe. Er komt nog een woonzorgvisie. Rondom het zomerreces komt er een brief met de contouren van de woonzorgvisie. De woonzorgvisie zelf komt in het eerste kwartaal van 2024. Deze oproep kan in dat proces worden meegenomen.

De wethouder komt op motie 116 van het CDA, waarin gevraagd wordt om de lichte leefbaarheidstoets te behouden. Het college voert een coalitieakkoord uit. Hier speelt natuurlijk ook mee dat er een grote urgentie op het gebied van wonen is. Het gaat over de woonruimteverdeling in de stad. De ene kant van de raad roept op om hierop te letten, hier kritisch op te zijn en te bekijken wat dit doet met de leefbaarheid. De wethouder vindt dit een terechte oproep. De andere kant van de raad wil de norm verruimen. Op dit moment mogen volgens de huisvestingsverordening tot drie personen vergunningsvrij een woning delen. Het college wil dit eerst goed volgen en vervolgens kijken wat het betekent. Dat kan gevolgen aan beide kanten van de medaille hebben.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat in de kanttekening van het raadsvoorstel juist staat dat het niet meer goed gevolgd kan worden als er geen sprake meer is van een vergunning. Ze kan de reactie van de wethouder volgen, maar vraagt hoe voorkomen kan worden dat de gemeente geen zicht meer heeft op eventuele negatieve effecten en de gemeente ook geen instrument meer in handen heeft om daarop bij te kunnen sturen.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat dit op dit moment al gebeurt. Bij aanvragen rondom splitsen wordt bijvoorbeeld met name gekeken naar de leefbaarheid in de wijk. De leefbaarheid wordt bepaald aan de hand van bijvoorbeeld het aantal meldingen. Dit proces wordt nu al doorlopen. Dat zegt uiteindelijk ook iets over bijvoorbeeld deze maatregelen.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

23. Raadsvoorstel Visie en meerjarenperspectief 2022–2033 op dienstverlening.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat er een aantal goede dingen in het voorstel staan over de menselijke maat en digitalisering. Ook de fysieke dienstverlening moet gewaarborgd blijven, juist voor mensen die minder vertrouwen hebben in de overheid. Daarom dient de heer Van Steeg motie 118 (Menselijke maat voorop) in, mede namens de fractie van de ChristenUnie. Hierin wordt het college opgeroepen om in het uitvoeringsplan concreet te maken op welke wijze er voldoende toegankelijke en persoonlijke kanalen worden geboden voor gestelde hulpvragen vanuit inwoners, daarbij concreet te maken op welke wijze de servicepunten in de wijk een rol kunnen spelen in een publieksdienstverlening met een menselijk gezicht en hierbij verbetervoorstellen te doen en indicatoren op te nemen die inzage geven op welke wijze de doelstellingen van de visie publieksdienstverlening bijdragen aan versterken van het vertrouwen in de gemeente.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) brengt in herinnering dat er in het commissiedebat is gesproken over de menselijke maat. Voor de VVD betekent de menselijke maat dat er ook contact is. Het maakt Utrecht betrouwbaar wanneer bewoners goed worden geholpen bij het krijgen van een paspoort of bij het doen van meldingen. Daarbij heeft de fractie ook gekeken naar de Utrecht Monitor. Daaruit komt heel duidelijk naar voren dat ruim 30% van de inwoners van Kanaleneiland, Wilhelminapark, Overvecht en Oog in Al niet of heel weinig vaardigheden heeft in het digitaal melden bij de gemeente. De VVD schrikt hiervan en vindt dat ongelijk investeren in gelijke kansen ook hier geldt.



Voor mevrouw Ramaker hier een motie over indient vraagt zij aan de wethouder wat haar gevoelens zijn over het behoud en de doorontwikkeling van de huidige twee vestigingen voor publiekzaken in het stads kantoor en Vleuten–De Meern? Hierop dient mevrouw Ramaker motie 119 (Dienstverlening, niet allemaal digitaal) in, mede namens de fracties van PVV, GroenLinks en Volt. Hierin wordt het college opgedragen om bij de uitwerking van de beleidsnota over de dienstverlening het noodzakelijke voor verbetering van de toegankelijkheid voor inwoners met weinig tot geen digitale vaardigheden te betrekken en daarbij tevens vormen van dienstverlening te betrekken, waarbij ontmoeting op locatie mogelijk is in die delen van de stad waar het aandeel inwoners met weinig tot geen digitale vaardigheden hoog is.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt dat er goede uitgangspunten zitten in de visie op publieksdienstverlening. Tegelijkertijd is dit nog maar een visie, voor maar liefst elf jaar. Het gaat straks vooral om de uitvoering. Dat kan spannend worden, gezien de financiën of het gebrek aan medewerkers. Wat de PvdA betreft blijft de menselijke maat prioriteit nummer één. De fractie kan er ook de vorige motie steunen. De wethouder heeft dit in de commissie bevestigd. Mocht prioritering tussen die verschillende uitgangspunten aan de orde zijn, dan zal ze de raad daarin meenemen. Dit is voor de PvdA heel belangrijk. De fractie hoort daarom graag nogmaals die bevestiging. Ook vindt de PvdA het van belang dat de gemeente permanent gebruik maakt van ervaringskennis. In de commissie heeft de wethouder toegezegd het concreet terug te laten komen in de voortgangsbrieven. Hier kijkt de fractie dan ook naar uit.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) is blij met alle aandacht in het plan voor de menselijke maat en krijgen waar je recht op hebt. D66 heeft zich de afgelopen jaren volop ingezet voor die punten. De ambitie is duidelijk, maar dit moet in de komende tien jaar concreet gemaakt worden. Daarom heeft de fractie in het commissiedebat opgeroepen tot een uitvoeringsagenda waarin meer aandacht is voor de concrete doelen en indicatoren om te zien of de gemeente op de goede weg is. Ze is blij met de toezegging van de wethouder hierop en ziet uit naar de agenda, met specifiek aandacht voor de thema's menselijke maat en krijgen waar je recht op hebt. Mevrouw Van der Wilt hoort hier graag nog een toezegging op van de wethouder.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt het jammer dat de wethouder in de commissie niet mee wilde gaan in het voorstel van BIJ1 over meertalige communicatie vanuit de gemeente. BIJ1 vindt het belangrijk dat alle Utrechters betrokken worden bij de gemeentelijke berichtgeving. Ze zal hier daarom bij de Voorjaarsnota op terugkomen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) merkt op dat er veel overeenstemming is in de raad. Dat was in de commissie al zichtbaar en hier nu ook. De wethouder zal de moties en vragen langslopen. Motie 118, van de heer Van Steeg en mevrouw Alblas, Menselijke maat voorop, kan de wethouder overnemen. In de motie wordt gevraagd om toegankelijke kanalen en de dienstverlening dichtbij. Motie 119, Dienstverlening, niet allemaal digitaal, van de VVD en GroenLinks, kan de wethouder ook overnemen. Er zijn inderdaad veel Utrechters die nog niet digitaal vaardig zijn. Daarom moet er naast een digitale variant altijd een fysiek kanaal open staan. Dat kan op verschillende manieren zijn. Daarnaast kent de stad twee specifieke hulpbalies. Het servicepunt is beschikbaar op het stads kantoor en de wijkbureaus.

Mevrouw Ramaker vroeg naar de gevoelens van de wethouder over het behoud van de vestigingen voor publiekzaken in het stads kantoor en in Vleuten–De Meern. Haar gevoelens over de

publieksdienstverlening op die beide locaties zijn positief. Daar worden heel veel dingen heel goed gedaan. Je blijft wel altijd kijken hoe het nog beter gedaan kan worden en hoe de burgers in de stad nog beter bediend kunnen worden. Dat is ook het doel van deze visie.

Mevrouw Raaijmakers van de Partij van de Arbeid vroeg om een bevestiging dat de raad wordt betrokken wanneer er geprioriteerd moet worden tussen de doelstellingen. Dit had de wethouder inderdaad al gezegd in de commissie. Zij zegt het hier nogmaals toe. Het college informeert de raad via de voortgangsbrieven. Mocht er gekozen moeten worden tussen het een of het ander, dan komt de wethouder natuurlijk bij de raad terug.

Mevrouw Van der Wilt vroeg om een toezegging om prioriteit te geven aan de menselijke maat. Dit had de wethouder in de commissie al aangegeven. Ook dit kan zij dus bevestigen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) trekt motie 119 in.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 118 in. Hij ziet uit naar de uitwerking.

24. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Nieuw Buurland, Staatsliedenbuurt.

De heer **Stellinga** (CDA) heeft een punt van orde. Hij heeft als enige dit onderwerp geagendeerd. Hij wilde ook een aanvullend voorstel indienen, tot hij het nog een keer nader bestudeerde. Toen constateerde hij dat er sprake is van 68% middenhuur wanneer de te handhaven sociale woningen niet meegeteld worden. Dit maakt de heer Stellinga best blij. Hij wil de wethouder daarom alsnog complimenteren met dit bestemmingsplan. De fractie van het CDA zal voorstemmen en geen motie indienen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft hetzelfde punt als het CDA. Ze had dezelfde rekensom gemaakt en zal dus ook geen aanvullende voorstellen indienen.

25. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan International School Utrecht (ISU) Cambridgelaan USP.

De heer **Stellinga** (CDA) dient motie 120 (Laat de verantwoordelijkheid voor de doorstroming van het USP waar die hoort) in. Hierin wordt het college opgedragen om te onderzoeken welke extra mobiliteitsmaatregelen de gemeente zelf kan nemen, in aanvulling op de in het bestemmingsplan aangekondigde maatregelen, om te voorkomen dat er in de ochtendspits een te grote verkeersdruk ontstaat bij de kruising tussen de Weg tot de Wetenschap en de Sorbonnelaan en de raad hierover uiterlijk in Q4 2023 over te informeren.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat deze motie over de gemeente gaat, maar vraagt waarom de heer Stellinga niet vindt dat dit vooral een zorg is van de internationale school.

De heer **Stellinga** (CDA) antwoordt dat hij wel vindt dat dit een zorg is van de internationale school, maar hij vindt niet dat de primaire verantwoordelijkheid voor wat er aan verkeersdoorstroming op het USP gebeurt bij de school ligt. In de overwegingen staat dat het goed is dat de school erbij betrokken wordt, maar het CDA heeft gevoel dat de hele verantwoordelijkheid voor de doorstroming bij de school gelegd wordt. Hier is de fractie niet akkoord mee.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of dit geen onnodige extra vertraging oplevert.

De heer **Stellinga** (CDA) weet niet of het bestemmingsplan hiervoor aangehouden moet worden. Hij zou voorstellen om het bestemmingsplan wel vast te leggen, maar vervolgens te onderzoeken wat er nog meer gedaan kan worden naast hetgeen de school doet en wat er al is aangekondigd in de toelichting bij het bestemmingsplan.

De vergadering wordt een kort ogenblik geschorst.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) merkt met betrekking tot de motie van het CDA op dat dit thema ook besproken is in de commissie toen het ging over de mobiliteitsmaatregelen. De afspraken die de gemeente maakt met de internationale school maken wel degelijk deel uit van het mobiliteitsbeleid. De afspraken met partijen die vanwege een ontwikkeling een bepaalde mobiliteit veroorzaken vormen een van de vijf pijlers in het mobiliteitsprogramma. Gelukkig doet de gemeente veel meer. De verantwoordelijkheid ligt, zoals het CDA ook aangeeft, niet alleen bij de school. De gemeente is bijvoorbeeld bezig met de gebiedsaanpak Utrecht-Oost, de gedragsmaatregelen, de U Ned-studies, de MIRT-onderzoeken, de HOV en de extra fietsroute, bijvoorbeeld bij de Platolaan. Bij de Omgevingsvisie is er gesproken over de verdere maatregelen in dat gebied. Als het voor de langere termijn nodig is om meer mobiliteitsmaatregelen te nemen, kunnen er eventueel knips komen. Die zijn expliciet besproken bij de Omgevingsvisie. Er loopt dus heel veel op dat vlak. De raad wordt geïnformeerd bij alle lopende processen. Deze motie voegt daar niet iets aan toe. Bovendien deelt de wethouder niet de premisse die erin gedaan wordt, gegeven de maatregelen die zij net noemde. Daarom ontraadt de wethouder de motie.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte bestaat aan een tweede termijn

26. Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie Omgevingsvisie Overvecht.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat Overvecht een prachtige groene wijk is. Dit wil de Partij voor de Dieren graag zo houden, maar het groene karakter staat helaas wel onder druk door allerlei besluiten en ambities van een meerderheid van deze raad. De kaalslag aan de Ivoordreef maakt dit pijnlijk zichtbaar. Door nieuwe ambities voor meer groen en woningen moet de gemeente zeer voorzichtig zijn dat het groen, met name de hoofdgroenstructuur, niet nog verder aangetast wordt. Daarom dient mevrouw Sasbrink amendement 20 (Niet bouwen in het groen in Overvecht) in, mede namens de fractie van Volt. Hierin worden de woorden “in principe” weggehaald bij “niet bouwen in de hoofdgroenstructuur”. Als het echt zou moeten, dan kan het college altijd nog bij de raad aankloppen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt de ambitie hierachter, maar in de commissie heeft de wethouder al gezegd hier heel terughoudend mee te zijn en de raad, wanneer het dan toch moet, in positie te stellen. Waarom is het amendement nog nodig als dit al volmondig is toegezegd?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat de raad een uitgangspuntennotitie vaststelt, waarin letterlijk de woorden staan: in principe doen we dit niet. Als de PvdA dit steunt, kan ze ook dit amendement steunen. Daardoor wordt het document namelijk zo vastgesteld dat er in staat wat de raad wil.



De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat het amendement de tekst wijzigt, maar dat het college nog steeds terug kan komen bij de raad als dat het toch wil veranderen. Dan staat er toch eigenlijk ook dat het college het in principe niet wil? Dit is toch hetzelfde?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat in het amendement niet toegevoegd wordt dat het college dan terug kan komen. In de overwegingen staat dat het college dit zou kunnen doen. Maar het amendement voegt dit niet toe in de uitgangspuntennotitie. Het uitgangspunt wordt echt dat het niet gedaan wordt.

Het college had zelf ook kunnen bedenken dat bij de uitwerking van deze Omgevingsvisie de biodiversiteitscrisis en de klimaatcrisis aandacht behoeven. Het is jammer dat dit niet bedacht is. Daarom dient mevrouw Sasbrink amendement 21 (Toekomstbestendig Overvecht) in, mede namens de fracties van ChristenUnie, D66, Volt, BIJ1 en Student & Starter. De strekking is dat er aan beslispunt 2 wordt toegevoegd dat het college bij de uitwerking van de Omgevingsvisie ingaat op de manier waarop in de ontwikkeling van Overvecht rekening gehouden wordt met het tegengaan van de biodiversiteits- en klimaatcrisis.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient motie 121 (Omgevingsvisie Overvecht door Overvechters) in. Hierin wordt het college opgedragen om de Omgevingsvisie Overvecht niet als gemeente op te stellen maar dat te laten doen als wijkvisie door de Overvechters, als zij dat zelf ook willen, de Overvechters te vragen of zij zelf een wijkvisie met ondersteuning van de gemeente willen opstellen en zo ja, welk budget zij daarvoor nodig hebben, als college voorafgaand beknopt de stedelijke kaders voor deze lokale visie voor te leggen aan de gemeenteraad en deze na vaststelling in de raad mee te geven aan de Overvechters en de definitieve wijkvisie van de Overvechters met een advies voor te leggen aan de gemeenteraad die dan kan bepalen welke delen zij daarvan wil en kan overnemen.

De **voorzitter** benadrukt dat de heer Dijkstra zijn tijdmanagement beter op orde moet hebben. Hij zit nu een minuut over zijn tijd heen. Dit is vervelend voor alle raadsleden die zich wel aan de beperkte tijd houden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft een punt van orde. Hem is verteld dat hij, al heeft hij nog maar één seconde, altijd nog een motie in mag dienen en daar het dictum van mag voorlezen. Hij houdt zich aan deze afspraak. Hij eigent zich dit democratisch recht toe.

De **voorzitter** stelt dat hij zich dan ook moet beperken tot het dictum en daarna niet nog toelichtingen moet willen geven.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt helemaal niets van wat de heer Dijkstra doet. Er is een ordentelijk proces gevolgd met betrekking tot dit raadsvoorstel. Er is participatie geweest. Allerlei belanghebbenden zijn geraadpleegd. Nu wil de heer Dijkstra het nog eens opnieuw doen en alle regie aan bewoners geven. Waarom?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat het college als gemeente een Omgevingsvisie wil opstellen en bewoners, met als een hele waslijst van andere belanghebbenden, daarbij te laten participeren. De heer Dijkstra wil dit omdraaien. De bewoners hebben aangegeven dat zij een of twee keer hebben kunnen meedenken over de randvoorwaarden, maar ze hebben misschien wel

belangstelling om daar zelf de regie in te nemen. Dan kan de overheid daarin participeren. Daar staat EenUtrecht voor en dat staat in deze motie.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat de heer Dijkstra dus een breuk voorstelt met wat er voorheen is gedaan met betrekking tot visies en dergelijke. Hij wil alles bij de bewoners neerleggen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat bewoners, ondernemers en gebruikers van voorzieningen in die buurt daar de regie op hebben. Hij draait het om. Dat gebeurt in andere steden ook. Hij verkondigt dus geen idioterie. Dit is een gangbare praktijk in veel steden en dorpen om Utrecht heen. Dat kan dus ook in Utrecht.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vindt het van belang dat zo'n omvangrijke wijk als Overvecht voorziet in de aanvullende behoeften en wensen van bewoners en bezoekers. Het toevoegen van een breed scala aan voorzieningen draagt bij aan een gezonde en actieve levensstijl, het creëren van werkgelegenheid en het zorgen voor ontmoeting en verbinding tussen verschillende groepen in Overvecht. Juist samen met de huidige en toekomstige inwoners en gebruikers moet gekeken worden naar welke voorzieningen er nog ontbreken. Daarom dient mevrouw Oudejans motie 122 (Levendigheid in Overvecht) in, mede namens de fractie van D66. Hierin wordt het college opgedragen om fysiek in kaart te brengen van waar in Overvecht bepaalde vormen van levendigheid en ontmoeting worden gemist, zoals sportfaciliteiten, winkels, ontmoetingsplekken in de breedste zin van het woord, bijvoorbeeld in de vorm van horeca of openbare bankjes, nachtcultuur, zoals een poppodium, en dit in samenwerking te doen met de bewoners, gebruikers en belanghebbenden zodat zij de invulling van deze faciliteiten kunnen vormgeven, en in deze gesprekken actief aandacht te besteden aan bovenstaande punten.

Tijdens de recente raadsinformatiebijeenkomst Netwerken voor groen heeft de Natuur- en milieufederatie Utrecht het belang van functionele daken benadrukt. Een functioneel dak is een waardevolle uitbreiding van de leef- en werkruimte, zonder dat andere voorzieningen daarvoor moeten wijken. Het biedt veel mogelijkheden om de kwaliteit van de leefomgeving te verbeteren en tegelijkertijd bij te dragen aan klimaatadaptiviteit, de energietransitie en biodiversiteit. Daarom dient mevrouw Oudejans amendement 22 (Kleur de daken in Overvecht) in, mede namens de fractie van de Partij voor de Dieren. Hierin wordt besloten beslispunt 2 toe te voegen: de manier waarop we klimaatadaptatie, energietransitie en biodiversiteit in Overvecht kunnen versterken door gebruik te maken van zogenoemde multifunctionele daken, daar waar de draagconstructie het aankan.

Mevrouw **Bode** (Volt) als heel benieuwd wat dit toevoegt aan het uitgangspunt dat al in de notitie staat, namelijk dat er op zo veel mogelijk plekken vergroend wordt met groene daken en straten.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) antwoordt dat er met dit amendement echt gekeken wordt hoe die daken nog meer verrijkt kunnen worden. Er bestaan nu een aantal kleurendaken, maar de daken die de Milieufederatie heeft aangedragen zijn nog niet in de uitgangspuntennotitie terug te vinden. Het leek Student & Starter mooi om die ook toe te voegen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er een raadsinformatiebijeenkomst is geweest in het kader van een totaal ander onderwerp. Daarover wordt nu een motie ingediend. Zou het niet goed zijn om die motie even in te nemen en de commissiebehandeling over dit onderwerp even af te wachten? Er wordt dan niks belemmerd.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) antwoordt dat zij de kennis die zij bij raadsinformatiebijeenkomst opdoet mee kan nemen in debatten. Het maakt niet zoveel uit welk debat dat is. Het is juist alleen maar mooi om dit mee te nemen in de uitgangspuntennotitie Overvecht.

Een diverse bevolkingssamenstelling draagt bij aan een levendige en inclusieve wijk. De gemeente moet streven naar een evenwichtige spreiding van jonge bewoners, onder wie studenten, over Utrecht, zodat ze optimaal kunnen profiteren van wat de stad te bieden heeft. Studentenhuisvesting speelt hierbij een belangrijke rol. Zo wordt hun niet alleen een woonplek geboden, maar wordt ook de sociale cohesie tussen studenten, jonge Utrechters en de stad versterkt. Studenten moeten niet vergeten worden, want zij brengen juist nieuwe ideeën, energie en talent met zich mee. Daarom dient mevrouw Oudejans amendement 23 (Studenten in Overvecht) in, mede namens de fractie van D66. Hierin wordt voorgesteld om in het voorstel “bijzondere woonconcepten, zoals bijvoorbeeld wooncoöperaties en woonvormen voor ouderen” te wijzigen naar “bijzondere woonconcepten zoals bijvoorbeeld wooncoöperaties en woonvormen voor ouderen en studenten”. Zo kan ervoor gezorgd worden dat de kwalitatieve en kwantitatieve woningopgave op een inclusieve en diverse manier ingevuld wordt.

De heer **Bakker** (D66) dient motie 123 (Meer bedrijvigheid en meer arbeidsplaatsen in Overvecht) in, mede namens de fractie van Student & Starter. Hierin wordt het college opgedragen om in het opstellen van de Omgevingsvisie Overvecht expliciet de vraag mee te nemen hoe meer economische trekkers in de wijk, meer bedrijvigheid en daaraan gekoppeld meer arbeidsplaatsen, specifiek mbo, gerealiseerd kunnen worden, ondernemers en instellingen van buiten de wijk hierbij te betrekken en met ondernemers uit Overvecht te bekijken hoe zij kunnen doorgroeien in de wijk, in de Omgevingsvisie de waarde en het toekomstpotentieel van het Bedrijventerrein Nieuw Overvecht uit te werken en inzichtelijk te maken in hoeverre verbeterde bereikbaarheid van de wijk, bijvoorbeeld door de geplande HOV-verbinding, kan bijdragen aan meer bedrijvigheid en meer arbeidsplaatsen. Daarnaast heeft de heer Bakker nog twee korte vragen. Er gaat nu nog best een lang traject gevolgd worden dat ook weer best wat geld gaat kosten. De wethouder doet haar best, maar de heer Bakker moedigt haar aan om te kijken of het niet net wat sneller en goedkoper kan. Dat zou een leuke verrassing zijn. Met de uitgangspuntennotitie is een mooie stap gezet. Tegelijkertijd worden er heel veel ambities onder elkaar gezet. D66 mist een beetje de scherpste en de dilemma's. Kan het college toezeggen om in de volgende uitgangspuntennotitie van de Omgevingsvisie die dilemma's echt scherp in beeld te brengen, zodat de raad weet welk gesprek aangegaan wordt?

De heer **Te Hoonte** (VVD) was niet zo blij met deze uitgangspuntennotitie voor de Omgevingsvisie. De fractie van de VVD had eigenlijk verwacht dat er nu een inhoudelijk gesprek zou komen over de uitkomsten van een omgevingsprogramma, waar het college al een keer veel geld voor had vrijgemaakt. Nu wordt er alsnog een gebiedsgerichte Omgevingsvisie uitgewerkt, terwijl er ook al een RSU is die de opgave eigenlijk vrij helder maakt: er moeten 5.000 woningen bij. Dat had dus veel sneller en makkelijker gekund door gewoon door te gaan met het omgevingsprogramma. Het storendste is dat het niet helder is hoe de dekking in elkaar zit. Er wordt uit twee programma's geld gehaald. Dat is in een aanvullende brief toegelicht. De Omgevingsvisie wordt ook wel genoemd in de programmabegroting. Daar staat letterlijk “de uitwerking van het omgevingsprogramma”. De heer Te Hoonte zou kunnen zeggen dat de raad verkeerd geïnformeerd is, maar hij heeft een amendement geschreven, waarin gewoon een keer een goed besluit wordt genomen over de financiën bij dit plan.



Hij hoopt dat dit een goed voorbeeld geeft en er de volgende keer ook een goed financieel besluit kan worden genomen. De heer Te Hoonte dient amendement 24 (Deugdelijk financieel besluit Overvecht) in, mede namens de fractie van Volt. Hij wenst Overvecht toe dat dit snel wordt opgepakt en uitgewerkt.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) wil Overvecht zo groen mogelijk houden. De ChristenUnie-fractie zou graag van de wethouder de toezegging krijgen dat de raad vroegtijdig en expliciet geïnformeerd wordt als het college voornemens is om toch in de groenhoofdstructuur te gaan bouwen. Ze wil dat dit op een moment gebeurt dat de raad nog echt invloed kan hebben en niet wanneer het eigenlijk al te laat is.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt wat de ChristenUnie er dan van vindt dat er in de uitgangspuntennotitie wordt gezegd dat het in principe niet gebeurt en dat het college daarmee wel een opening houdt om die ruimte te nemen en om een andere keuze te maken.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) vindt dit een terechte vraag. In het coalitieakkoord staat dat daar wel wat ruimte voor moet zijn, dus ze kan niet zeggen dat die er niet kan zijn. Daarom vraagt ze ook om de toezegging om dan in ieder geval expliciet en vroegtijdig geïnformeerd te worden, zodat de raad hier echt over kan beslissen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of het, als de ChristenUnie dit wil, dan geen goed idee is om die woorden "in principe" eruit te halen. Deze visie geldt tot 2040, dus ook voor volgende colleges. Als die woorden eruit gehaald worden, dan moeten de colleges echt terug naar de raad ze daar van af willen wijken. Dan stel je het vast en weet je het zeker.

Mevrouw **Alblas** (ChristenUnie) antwoordt dat zij er hierom om vraagt om expliciet geïnformeerd te worden. Ze verwacht dit probleem hiermee te kunnen ondervangen.

Mevrouw **Bode** (Volt) merkt op dat de uitgangspuntennotitie 76 uitgangspunten heeft. Op voorhand wordt aangegeven dat er spanning tussen zit. Volt kijkt dus met belangstelling uit naar de visie om te zien wat echte prioriteiten zijn.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) merkt op dat zij haar weddenschap over de eindtijd van de vergadering aan het verliezen is nu de raad zo snel is.

De **voorzitter** vertelt dat de wethouder in het college Cubaanse spreektijden had beloofd.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vertelt dat het college bij het maken van de Omgevingsvisie heel gedisciplineerd heeft gekeken naar wat de raad allemaal al heeft vastgesteld, bijvoorbeeld in de RSU, maar ook in een aantal andere kaderstellende stukken. Mevrouw Bode merkte al op dat dit heel veel uitgangspunten heeft opgeleverd. Die heeft het college gezien als opdracht. In het raadsvoorstel heeft het college zich beperkt tot de dingen die extra zijn of specifiek voor Overvecht nieuw toegevoegd worden. Daar wordt dus nu een besluit over gevraagd aan de raad. Alle inhoudelijke opdrachten zijn in de uitgangspuntennotitie te vinden.

De wethouder begint met de amendementen. Amendement 20 van onder andere mevrouw Sasbrink, over niet bouwen in de hoofdgroenstructuur, is het meest pikante. Het is echt de intentie van het

college om dat niet te doen, maar tegelijkertijd zijn er heel veel opdrachten in de uitgangspuntennotitie. Het college doet zijn uiterste best. Daarom staat er ook dat het in principe niet gebeurt. Er moet echter ook een hele puzzel gelegd worden. Dat komt ook allemaal in de raad, zegt de wethouder ook in de richting van mevrouw Alblas. De raad en niemand anders gaat hierover. Het college zal de zijn uiterste best doen om niet aan de hoofdgroenstructuur te komen. Tegelijkertijd moeten er veel dingen ingepast worden. Het resultaat van die puzzel, met alles wat eraan gedaan is, aan ontwerpend onderzoek, studies, gesprekken met mensen in de wijk, krijgt de raad. De wethouder hoopt dat het het college dan gelukt is en zo niet, dat de raad de afweging volgt. Als dat niet het geval is, dan is de raad de baas. De wethouder ontraadt amendement 20. Ze heeft hetzelfde ideaal als de indieners, maar de afweging komt bij de visie zelf. Ook met amendement 21 is de wethouder het inhoudelijk eens, maar het college heeft zichzelf echt niet willen herhalen. In de uitgangspuntennotitie zitten teksten over biodiversiteit en de klimaatcrisis. Dat zijn de doelen en ambities van de gemeente. Die zitten inderdaad niet in het raadsvoorstel, omdat het college geen dingen heeft willen herhalen. Ook amendement 21 wil de wethouder dus ontraden. Bij amendement 22 van mevrouw Oudejans van Student & Starter denkt de wethouder ook weer aan het hele boekje uitgangspunten en het uitgebeende raadsvoorstel. De wethouder denkt dat het voorstel niet in het raadsbesluit thuishoort. Een motie had hier beter gepast. Daarnaast denkt de wethouder dat dit overbodig is. In de uitgangspunten is er namelijk wel degelijk ook ingegaan op groene daken. Zowel vanwege de vorm als vanwege de inhoud vindt de wethouder het amendement overbodig. Ze ontraadt het amendement.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) merkt op dat de groene daken er inderdaad in stonden. In het amendement gaat het echter ook over blauwe en rode daken. Die worden niet in de uitgangspuntennotitie genoemd. Daarom heeft mevrouw Oudejans die in het amendement gezet. Hoe ziet de wethouder dit?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt dit spijkers op laag water zoeken. Als mevrouw Oudejans dit echt met alle geweld wil doen, had ze er een motie van moeten maken. Zelfs dan vindt ze het toch van een detailniveau dat erg ver gaat. Dit hoort zeker niet in een amendement.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) merkt op dat de wethouder in het commissiedebat aan de raad vroeg om richting te geven. Dit probeert mevrouw Oudejans met amendementen en een motie. De wethouder geeft aan dat dit beter in motie had gekund, maar met een amendement wordt er ook richting gegeven, dus volgens mevrouw Oudejans past dit goed.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt zichzelf. De uitgangspuntennotitie is veel uitgebreider. Daar staan veel meer details in. Daarin wordt bestaand beleid herhaald. Bij de beslispunten in het raadsvoorstel heeft het college zich beperkt tot wat daar nog bovenop komt, welke opdrachten aan het college worden gegeven en wat er bijzonder is voor Overvecht. Met dit amendement wordt er één puntje uitgehaald. Dan had het hele boek met beslispunten er ingezet moeten worden en dat is niet de bedoeling van een raadsvoorstel. De wethouder vindt het dus het verkeerde abstractieniveau voor een amendement. Daarnaast vindt de wethouder het goed om daken te benutten. Daarover verschilt ze niet van inzicht met mevrouw Oudejans. Dit staat ook al lang in het beleid. Dan gaat het ook over meerdere functies. Zelfs voor een motie vindt de wethouder dit daarom overbodig. Voor een amendement vindt zij het zelfs onwenselijk.

Ook amendement 23 vindt de wethouder een klein beetje overbodig. Aan de formulering is te zien dat het college helemaal niet uitputtend heeft willen zijn. Natuurlijk wil het college ook voor jongeren en studenten en welke doelgroep dan ook in Overvecht een plek zoeken. Er gaat niks mis als de raad dit amendement aanneemt.

De wethouder begrijpt dat de heer Te Hoonte met amendement 24 eigenlijk zegt dat hij gelezen heeft hoe dit gefinancierd wordt en dit wil vastleggen. Daar kan de raad voor kiezen. De wethouder weet niet of het een beslispunt moet zijn of dat het ook elders in de informatie kan, maar dit is aan de raad. De laatste zin in het amendement gaat over het vrijvallen van middelen van het omgevingsprogramma. Dit is niet aan de orde. Er is geen vrijgevalen budget. Dit is als een duikvlucht meegegaan in het budget van de visie. Het ene is in het andere overgelopen. Men zou kunnen zeggen dat het amendement dan nog steeds klopt, maar dat het dan over nul euro gaat. De tekst klopt technisch namelijk.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat dit inderdaad de intentie is. In zijn ogen maak je eerst budget aan voor het nieuwe wat je gaat doen. Dan valt het andere vrij en dat valt tegen elkaar weg. In de ogen van de VVD zou dit wel altijd een beslispunt moeten zijn, zodat de raad weet waar het geld aan uitgegeven wordt. Er wordt er in de raad weleens gesproken over €50.000. Dit gaat over 1,2 miljoen. Vanwege de hoogte van het bedrag had het een beslispunt moeten zijn.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat er niks misgaat als de raad dit amendement aanneemt. Zeker na deze uitwisseling begrijpen de wethouder en de heer Te Hoonte elkaar. De wethouder komt op de moties. Motie 121 van de heer Dijkstra van EenUtrecht ontraadt de wethouder. Er is een mooi participatieproces ontworpen, overigens ook in overleg met mensen in Overvecht. Geïnspireerd door koningin Máxima zegt de wethouder: dé Overvechter bestaat niet. De gemeente gaat volop met mensen in gesprek. Dit gebeurt met oude bekenden die heel actief zijn, maar door loting probeert de gemeente ook met nieuwe mensen in gesprek te komen. Dat gebeurt op alle mogelijke manieren. De gemeente doet dit samen, maar maakt nu wel tempo om dit proces naar een einde brengen. Daar is ook veel behoefte aan.

Motie 122 over levendigheid van mevrouw Oudejans van Student & Starter wil de wethouder overnemen. Dit zit goed in alle uitgangspunten. Dit is exact wat de gemeente gaat doen. De barcodefuncties krijgen allemaal een plek in Overvecht. Dat zijn functies die in de motie genoemd staan.

Motie 123 van de heer Bakker van D66 gaat over bedrijvigheid en arbeidsplaatsen. Ook deze wil de wethouder overnemen. Het college gaat hiermee aan de slag. Ook vanuit de wijk komt er een oproep om een grotere trekker. Het college zal hierop terugkomen in de uiteindelijke visie.

Er waren nog enkele vragen gesteld. De heer Bakker vroeg of het niet sneller en goedkoper kan. Een paar mensen in de ambtelijke burelen zullen hiervan kreunen, want die zijn al erg op de pijnbank gelegd. Als dit de gemeente lukt, is ze kampioen Omgevingsvisies maken in ongeveer een jaar. Heel veel sneller kan het dus niet. Goedkoper is in de begroting in ieder geval niet gelukt. De wethouder snapt het algemene sentiment om eens op te houden met plannen te maken en eens dingen te gaan doen. Dit deelt de wethouder, maar gezien de spanning tussen groen en rood en de relevantie van mobiliteit is het wel goed om een totaalplan te maken voor de toekomst.

De heer Bakker vroeg ook of de uitgangspuntennotitie de volgende keer niet scherper kan. De wethouder zegt toe dat het college hier zijn best voor zal doen. Tegelijk heeft ze wel gemerkt dat je, als je een uitgangspuntennotitie maakt terwijl je nog niet begonnen bent, ook nog niet tegen een aantal dilemma's opgebotst bent. Het college heeft wel degelijk aangekondigd dat er een grote

waslijst met wensen was en dat het de vraag was of dat allemaal paste. Daar ging het debatje met mevrouw Sasbrink ook over. Tegelijkertijd ga je, als je verder gaat praten, gaat ontwerpen, het in de ruimte gaat passen, pas merken waar het schuurt. Daar is men nu gewoon nog niet. Dat blijft het dilemma van sturen aan de voorkant.

Mevrouw Alblas vroeg naar de hoofdgroenstructuur. De wethouder gaf net al aan dat er niks gebeurt voordat de raad deze visie vaststelt. Ondertussen is de gemeente natuurlijk wel met projecten bezig, maar een aantal staat echt on hold. Mocht er een project zijn dat in de tussentijd tot wasdom komt, dan is de raad normaal gesproken aan zet. Als dat niet zo is, als er dus een project is dat het komende jaar tot een einde komt en niet langs de raad zou gaan en dat een aantasting zou betekenen van de hoofdgroenstructuur, dan belooft de wethouder plechtig dat ze terug naar de raad komt. De wethouder denkt dat dit niet aan de hand zal zijn.

De heer **Bakker** (D66) hoorde het de wethouder niet expliciet zeggen, maar begreep uit haar woorden dat motie 123 overgenomen is. Hij trekt deze dan ook graag in.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) trekt motie 122 in.

De **voorzitter** geeft de raad de gelegenheid tot een tweede termijn.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoorde dat de wethouder alle ingediende voorstellen als overbodig wegzette, terwijl er juist een uitgangspuntennotitie is opgesteld naar aanleiding van eerdere ervaringen en om de raad de gelegenheid te geven om mee te geven wat ze belangrijk vindt in de Omgevingsvisie die nog gaat komen. Mevrouw Sasbrink vraagt de wethouder om hier nog even op in te gaan. De raad geeft namelijk uitgangspunten mee en geeft daarmee aan wat ze belangrijk vindt. Het college zou dit toch zo veel mogelijk moeten omarmen, daar waar het inhoudelijk kan, ondanks dat de wethouder het misschien niet zo mooi vindt om dit toe te voegen. Als het niet te betalen is of botst met bestaand beleid, is dat een ander verhaal, maar dit zei de wethouder bij de meeste voorstellen niet. Kan de wethouder reflecteren op wat precies het doel is van een uitgangspuntennotitie en wat voor reactie ze daar in het vervolg op verwacht? De voorstellen van de PvdD zijn ook als overbodig weggezet, maar die onderwerpen zijn voor de fractie dusdanig belangrijk dat ze die in stemming wil brengen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft het amendement van de Partij voor de Dieren over de hoofdgroenstructuur niet ontraden vanwege overbodigheid, maar omdat de wethouder het onverstandig vindt om dit te doen. Uiteraard is de raad uiteindelijk de baas. Dit zou een vorm van sturing kunnen zijn. Wellicht zijn er ook andere vormen van sturing die afwijken van wat het college voorgesteld. De wethouder had een ander punt over overbodigheid gemaakt. Al het bestaande beleid staat in de nota van uitgangspunten. Het college heeft zichzelf de opdracht gegeven om dit in de ruimte te puzzelen. Het heeft geen selectie willen maken door een aantal punten wel in het raadsvoorstel te zetten en andere niet. Het is tamelijk willekeurig als raadsleden dan gaan parafraseren en bepaalde dingen willen promoveren naar het raadsvoorstel, want dan had de gehele nota van uitgangspunten gepromoveerd kunnen worden tot raadsvoorstel. Dat was niet het idee. Als er afwijkende dingen over andere dingen worden gevraagd, dan is dat een vorm van sturing.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) hoort de wethouder spreken over promoveren, maar als de raad een bepaald punt wil promoveren, dan geeft dat toch juist richting aan van wat de raad belangrijk vindt? Als een meerderheid dat zegt, dan zou het college dat toch over kunnen nemen?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de meerderheid nog niks gezegd heeft. Dat zal ze later vandaag horen. De wethouder heeft tot nu toe vooral als argument gehoord dat het er niet in staat. Dan ging het over de daken, de biodiversiteit of klimaatverandering. Die staan er wel in. Alles wat al een ambitie is, heeft het college gehoord en opgeschreven. Hiermee zal het aan de slag gaan. Dat is zijn opdracht. Het is geen vorm van sturing om het ene punt wel in het raadsbesluit te zetten en het andere niet.

De **voorzitter** stelt vast dat de behandeling hiermee afgerond is en er overgegaan kan worden tot besluitvorming. Zij zal eerst een kwartier schorsen, zodat alle leden naar de raadzaal kunnen komen om te stemmen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de mevrouw Dijkma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en deelt mede dat de leden Kendir, Talhaoui en Hessel afwezig zijn, zodat er met 42 leden gestemd zal worden.

De heer **Maas** (Volt) trekt motie 102 (Waak over privacy) in.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van Besluitvorming Tussenstand herontwikkeling Jan van Galenstraat.

Aan de orde is de stemming over motie 93 (Renoveren aan de Jan van Galenstraat).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) zou het liefst zien dat er gerenoveerd in plaats van gesloopt wordt, maar stemt tegen de motie, omdat haar fractie het belangrijk vindt dat sociale huur behouden blijft.

Over motie 93 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 94 (Duidelijkheid bieden Jan van Galenstraat).

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat haar fractie voor het in de motie genoemde scenario is, maar tegen de dingen die over parkeren worden gezegd. Om die reden zal haar fractie toch tegenstemmen.

Over motie 94 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, Student & Starter en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 95 (Onderzoek herontwikkeling Jan van Galenstraat zonder supermarkt).

Over motie 95 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, DENK, PVV, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Veiligheidsagenda 2023–2026.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van EenUtrecht en BIJ1 ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 97 (Actieplan voor veilige wijken).

Over motie 97 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 17 (Veiligheid voorop, flexibel waar kan).

Over amendement 17 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Beleidskader Cameratoezicht 2022–2026.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat het nieuwe beleidskader niet helemaal is zoals de VVD het precies zou willen zien. Maar het is wel een verbetering, zodat ze zal voorstemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat ook zijn fractie veel verbeteringen ziet. Wel vindt zijn fractie het ontzettend jammer dat het aantal toch is teruggekomen in het raadsvoorstel, terwijl zijn fractie had voorgesteld dat aantal eruit te halen, juist om de veiligheidsbehoefte in de stad leidend te laten zijn. Dat gebeurt nu niet en daarom zal zijn fractie tegenstemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, Student & Starter, VVD en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 98 (Bevorder privacy bij private camera's).

Over motie 98 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, DENK en BIJ1 ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat zij verkeerd heeft gestemd. Ze wilde voor motie 98 stemmen.

De **voorzitter** deelt mee dat dit zal worden opgenomen in de notulen.

Aan de orde is de stemming over motie 99 (Waarborgen bij algoritmen en cameratoezicht).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat zijn fractie het belangrijk vindt dat ruimte wordt geboden aan nieuwe technologische mogelijkheden. Dat levert risico's op, maar zijn fractie vindt dat die voldoende geborgd zijn in het huidige voorstel. Daarom zal zijn fractie tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat de burgemeester heeft opgemerkt dat zij met de motie uit de voeten kan. Om die reden zal haar fractie voor de motie stemmen.

Over motie 99 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, Student & Starter, VVD en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 100 (Alleen noodzakelijke en gecontroleerde veiligheidscamera's).

Over motie 100 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 101 (Niet experimenteren met slimme technologie bij cameratoezicht).

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) snapt de voorzichtigheid die de fractie van BIJ1 heeft, gezien de vele risico's die het gebruik van algoritmes met zich mee kan brengen. Haar fractie denkt echter dat dit voldoende is gewaarborgd met de motie van GroenLinks. Daarom zal haar fractie tegen motie 101 stemmen.

Over motie 101 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, DENK en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 103 (Onderzoek ook mogelijke combinaties gemeentelijke sensoren).

Over motie 103 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, D66, CDA, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 92 (#raad030 aan PS Utrecht: geen weg door Lombokpark!).

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat het niet gaat om alleen 150 auto's per uur, maar ook over bussen en trams. Het algemeen belang is veel groter dan een stukje schaamgroen. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat in het debat is aangestipt dat de raad ook goed naar zijn eigen rol moet blijven kijken. Dat is toegezegd, dus zijn fractie kan voor de motie stemmen.

Over de actuele motie 92 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de actuele motie is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt Besluitvorming Veilingstraat 10.

Aan de orde is de stemming over motie 104 (Sociaalmaatschappelijke voorziening aan de Veilingstraat).

Over motie 104 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, VVD en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 105 (Maximaal 25 meter Veilingstraat).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat zijn fractie niet overtuigd is van de wenselijkheid en de noodzaak van een woontoren van 37 meter aan de Veilingstraat. Daarnaast vindt zijn fractie dat er bij 100 à 110 betaalbare woningen ook een deel middenhuur moet worden gerealiseerd. Toch stemt zijn fractie tegen de motie, want ze wil zich niet vastleggen op de voorgestelde 25 meter van EenUtrecht. Wel vindt zijn fractie de gedachte achter de motie sympathiek.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat ook de PvdD ziet dat de wooncrisis groot is. Maar er is een grens aan de groei. Die grens ligt daar waar een gezonde en fijne leefomgeving voor huidige en toekomstige bewoners in het geding komt. Door nog hoger te bouwen dan twee keer het gemiddelde van de omgeving gaat de verdichting ten koste van de leefbaarheid. Daarom stemt haar fractie in met motie 105.

De heer **Bosch** (PVV) is het eens met het eerste deel van het dictum, maar niet met het tweede deel van het dictum. Zijn fractie wil geen kleinere sociale huurwoningen, maar juist goede en grote woningen. In het vorige deelgebied is inderdaad te weinig sociale huur gerealiseerd. Daar stemde zijn fractie toen ook tegen. Nu moet hij daar helaas ook tegenstemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie graag ziet dat het plan slaagt. Volgens hem is uit de voorbereidende besprekingen duidelijk geworden dat het invoeren niet gaat lukken. Daarom stemt zijn fractie tegen.



Over motie 105 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt Besluitvorming Windmolens in Rijnenburg en Reijerscop.

Aan de orde is de stemming over motie 106 (Even geduld a.u.b. en wacht op landelijke normen voor windmolens).

Mevrouw **Passier** (Volt) merkt op dat haar fractie vindt dat in principe moet worden gewacht op de landelijke normen. Maar ze hoort ook dat de wethouder zegt dat lokale normen waarschijnlijk strikter zijn. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

Over motie 106 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 107 (Zonnige toekomst voor Rijnenburg).

Over motie 107 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD, DENK en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt Besluitvorming gebeds- en stilteruimtes op scholen in Utrecht.

Aan de orde is de stemming over motie 108 (Ruimte om te bidden op scholen).

Mevrouw **Assen** (PvdA) legt een stemverklaring af over de moties 108 en 109. Het openbaar onderwijs is een grote verworvenheid. Openbaar onderwijs betekent niet dat het antireligieus of atheïstisch is. Daarom is haar fractie er voorstander van dat wanneer er in een school behoefte is aan een stilteruimte, om te bidden dan wel om een rustige omgeving te bieden voor bijvoorbeeld leerlingen die snel overprikkeld zijn, het dan aan de school en de leerlingen is om daar een plek aan te geven. In de moties gaat het specifiek over gebedsruimtes en worden kwalificaties geuit die haar fractie niet deelt, omdat het inclusief onderwijs daarmee niet dichterbij komt. Om die reden stemt haar fractie tegen beide moties.

Mevrouw **Van der Wilt** sluit zich aan bij de stemverklaring van mevrouw Assen.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) stelt dat de Partij voor de Dieren het belangrijk vindt dat er stilteruimtes komen als daar behoefte aan is. Kinderen moeten ook ruimte hebben voor gebed op school. Maar een school kan en mag niet door de gemeente verplicht worden om een gebedsruimte te faciliteren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) sluit zich aan bij de vorige sprekers, met de aanvulling dat zijn fractie de intentie van de beide moties van harte ondersteunt, maar dat de formulering van de moties ervoor zorgt dat zijn fractie er niet voor kan stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie van mening is dat leerlingen op scholen altijd de ruimte moeten hebben om te kunnen bidden. Alleen is het echt aan de scholen zelf om daar invulling aan te geven. De gemeente moet zich daar niet mee bemoeien. Om die reden stemt zijn fractie tegen beide moties.

Over motie 108 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, Student & Starter, DENK en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 109 (Gebeds- en stilteruimtes op scholen).

Over motie 109 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, ChristenUnie, Student & Starter, DENK en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt Besluitvorming huisvesting kwetsbare Utrechters.

Aan de orde is de stemming over motie 110 (Doen wat we moeten doen).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat hoewel haar fractie ziet dat de nood erg hoog is, ze liever ziet dat kwetsbare groepen niet in tijdelijke woningen gehuisvest worden. Haar fractie geeft de voorkeur aan langetermijnoplossingen, zoals meer sociale huur. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het probleem van de woningnood niet moet worden opgelost met tijdelijke containergetto's die meer problemen opleveren dan ze oplossen. Alleen met kleinschalige tijdelijke woonvoorzieningen kan Stadsbelang Utrecht leven, bij welk tijdelijk woonprogramma dan ook.

Over motie 110 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, PVV en BIJ1 ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 111 (Alle tredes tegelijk).

De heer **Bakker** (D66) stelt dat zijn fractie vindt dat nu alle tredes bewandeld moeten worden. Maar er moet ook weer een trapje naar beneden gezet kunnen worden zodra dat kan. Motie 111 is wat zijn fractie betreft iets te vrijblijvend; de volgordelijkheid is voor zijn fractie wél belangrijk. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat ook haar fractie de volgordeijkheid belangrijk vindt, zeker om ze geen fan is van het verschuiven van percentages. Daarom zal haar fractie tegenstemmen.

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) kan zich aansluiten bij de vorige sprekers; ook voor GroenLinks is de volgordeijkheid belangrijk. Haar fractie stemt tegen de motie.

Over motie 111 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Volt, ChristenUnie, CDA, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 113 (Op korte termijn tijdelijke woningbouw in Rijnenburg, samen met grondeigenaren).

De heer **Bosch** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat hij kan voorstemmen zolang de tijdelijke woningbouw kleinschalig is. Hij gaat er gevoeglijk van uit dat dit het geval is.

De heer **Bakker** (D66) vond het antwoord van de wethouder duidelijk genoeg. Zijn fractie wacht graag af wat er net na de zomer naar de raad zal komen. Zijn fractie stemt tegen de motie.

Over motie 113 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 114 (Niet nu al afschalen van tijdelijke locaties voor Oekraïners en andere statushouders).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk dat de raad goed geïnformeerd blijft over wat er op dit dossier gedaan wordt. Toegezegd is dat dit gebeurt via de voortgangsrapportages. Om die reden zal zijn fractie tegen motie 114 stemmen.

Over motie 114 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, DENK, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 18 (Liever een experiment dan een onderzoek).

Over amendement 18 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Zienswijze ontwerp programma- en productbegroting AVU 2024.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie het belangrijk vindt om een goede zienswijze in te dienen. Daarom zal zijn fractie, ondanks het feit dat het VVD-amendement is verworpen, wel voor het voorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 115 (Betrokkenheid van de raad bij AVU).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het in deze motie ook om een klein onderzoekje gaat. Dit gaat over de positie van de raad. Het lijkt zijn fractie goed, hoewel zijn fractie niet voor het voorstel van Montfoort is, dat dat onderzoekje wel wordt uitgevoerd. Zijn fractie stemt dus voor de motie.

Over motie 115 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, CDA, PvdD, Student & Starter, VVD, DENK, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 19 (Maximale oppervlakte).

Over amendement 19 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA en DENK ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststelling Huisvestingsverordening gemeente Utrecht.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat er nog gestemd zal worden over een motie van de CDA-fractie. Zij heeft zomaar het vermoeden dat die het net niet gaat halen. Desondanks vindt haar fractie het wel belangrijk dat de huisvestingsverordening doorgaat, omdat dat de basis op orde brengt. Ze kijkt uit naar de volgende huisvestingsverordening, waarin fundamenteelere wijzigingen zullen worden doorgevoerd. Haar fractie stemt voor het raadsvoorstel.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de wijziging niet zo fundamenteel is. Toch staan er een paar goede dingen in de huisvestingsverordening, ook over het vergunningvrij wonen. Daarom zal haar fractie voorstemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) houdt de door hem toegezegde wijzigingsvoorstellen nog even tegen de borst. In de volgende ronde zal hij die voorstellen indienen. Vooralsnog kan hij instemmen met de huisvestingsverordening.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen gestemd heeft en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 116 (Behoud lichte leefbaarheidstoets bij wonen met drie personen).



Over motie 116 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 117 (Bezettingsnorm bij sloop/nieuwbouw).

Over motie 117 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, CDA, PvdD, Student & Starter, VVD, DENK, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Visie en meerjarenperspectief 2022–2033 op dienstverlening.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de BIJ1-fractie ertegen gestemd heeft en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Nieuw Buurland, Staatsliedenbuurt.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen gestemd heeft en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan International School Utrecht (ISU) Cambridgelaan USP.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren niet blij is met het voorstel, omdat er wordt gebouwd in de stedelijke hoofdgroenstructuur. Ze stemt dus tegen het voorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, DENK en PVV ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 120 (Laat verantwoordelijkheid voor de doorstroming van het USP waar die hoort).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie de intentie van de motie deelt dat de verantwoordelijkheid bij de gemeente moet liggen. Maar ze is er wel bang voor welke maatregelen de gemeente dan zou nemen. Daar kan ze zich niet in vinden. Om die reden stemt ze tegen.

Over motie 120 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en Een Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 20 (Niet bouwen in het groen in Overvecht).

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat zijn fractie de meeste gedachten van de Partij voor de Dieren niet deelt, zoals over het klimaat. Zijn fractie vindt echter wel dat het groen in Overvecht behouden moet blijven en dat daar alles niet vol mag worden gebouwd. Daarom stemt zijn fractie wel voor het amendement.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil per nieuwe inwoner ook een boom erbij, maar dat gaat soms gepaard met enige herstructurering. Daar moet ook ruimte voor gehouden worden. In principe is dat mooi geformuleerd in het bestemmingsplan, maar als dat eruit wordt gehaald, wordt het veel te hard. Daarom zal zijn fractie tegen dit amendement stemmen. Maar zijn fractie deelt de intentie om niet in de hoofdgroenstructuur te bouwen.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat ook de CDA-fractie de intentie deelt om niet in de hoofdgroenstructuur te bouwen. Ze vindt de motie echter iets te absoluut geformuleerd. Daarom stemt de CDA-fractie tegen.

Over amendement 20 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt en PvdD, PVV, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 21 (Toekomstbestendig Overvecht).

Over amendement 21 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 22 (Kleur de daken in Overvecht).

Over amendement 22 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht en BIJ1 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 23 (Studenten in Overvecht).

Over amendement 23 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, Stadsbelang Utrecht, DENK en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 24 (Deugdelijk financieel besluit Overvecht).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het amendement zeer sympathiek. Hij vindt echter dat het voorgestelde schandalig veel geld kost. Daarom stemt hij tegen.

Over amendement 24 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, ChristenUnie, D66, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, VVD en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat zijn fractie een foutje heeft gemaakt bij de stemming over amendement 21 (Toekomstbestendig Overvecht). De leden van de CDA-fractie wensen te worden geacht voor dit amendement gestemd te hebben.

De **voorzitter** deelt mee dat dit in de notulen zal worden opgenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie Omgevingsvisie Overvecht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is blij dat het raadsvoorstel is aangepast. Zijn fractie blijft bij het standpunt dat de Omgevingsvisie voor Overvecht eigenlijk overbodig zou zijn geweest als het omgevingsprogramma op de juiste wijze was uitgevoerd. Ze kan zich op dit punt vinden in de opmerking van de heer Dijkstra. De VVD-fractie stemt tegen het raadsvoorstel.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren graag een stelliger uitspraak gezien over de onwenselijkheid van bouwen in het groen. Desondanks worden met dit voorstel alsnog mooie uitgangspunten meegegeven. Het andere amendement van de Partij voor de Dieren is wel aangenomen. Daarom stemt de Partij voor de Dieren voor het voorstel.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat er heel veel uitgangspunten in de Omgevingsvisie zijn opgenomen, maar die zijn vaak erg vaag. Ze geven veel ruimte aan het college om daar een eigen interpretatie aan te geven. Vanuit dat perspectief vindt zijn fractie dat het strakker had gekund, met betere en beter meetbare kaders. Zijn fractie kan daarom niet instemmen met de Omgevingsvisie.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat zijn fractie tijdens de commissiebehandeling al heeft aangegeven dat ze niet kan zien waar ze voor- of tegenstemt. Ze heeft de notitie nog een keer doorgenomen en komt tot de conclusie dat die duidelijkheid er niet zal komen. Er zijn voldoende uitgangspunten waar zijn fractie mee kan instemmen, mee moet instemmen of mee moet kunnen instemmen, bijvoorbeeld de aanpak van de woningvoorraad, die in Overvecht te eenzijdig is. Zijn fractie zal daarom voorstemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, CDA, PvdD, Student & Starter en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 121 (Omgevingsvisie Overvecht door Overvechters).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat de Partij voor de Dieren een wijkvisie interessant vindt, maar niet in plaats van de Omgevingsvisie, waarin alle belangen, ook de toekomstige wijkoverstijgende

belangen, worden meegewogen, inclusief die op het punt van natuur en klimaat. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

De heer **Bosch** (PVV) is het helemaal eens met de titel van de motie. Als hij echter verder leest, ziet hij dat het vooral gaat om het faciliteren van de "usual suspects". Dat is niet om negatief te zijn over die mensen of over hun intenties, maar die mensen weten de wegen naar de gemeente echt wel te vinden. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 121 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee alle stemmingen zijn verricht. Tot slot van deze vergadering geeft hij het woord aan de nestor van de raad, die iets zal zeggen over de maidenspeech van Kirsten Alblas, die afgelopen donderdag is uitgesproken.

De heer **Bos** (nestor) begint met een dienstmededeling: zo meteen zal er een borrel worden geschonken in een zaak op het plein voor het stadhuis, op uitnodiging van de VVD-fractie. Hij wil stilstaan bij de maidenspeech van Kirsten Alblas, die het raadslidmaatschap tijdelijk vervult. De aanleiding van haar tijdelijke raadslidmaatschap is geen fijne; iedereen leeft mee met Bina Chirino en hoopt dat ze maar snel beter mag worden. Tegelijkertijd mag de fractie van de ChristenUnie zich in de handen wrijven, omdat er sprake is van een goede vervanger. Kirsten Alblas draait al enige tijd mee als commissielid, dus eigenlijk is het voor haar en haar fractie "business as usual".

In de raadsvergadering van afgelopen donderdag heeft Kirsten de raad meegenomen in een van de belangrijkste beleidsdossiers voor haar: de verduurzaming, het klimaat, het opwekken van energie en het opkomen voor de aarde en de mensen en dieren die daarop leven. Zij doet dit zowel in de politiek als bij Christian Climate Action en Extinction Rebellion. Kirsten geeft in haar motivatie voor het raadslidmaatschap aan dat zij Utrecht in haar hart heeft gesloten en blij is als zij door de binnenstad fietst of van de natuur om haar heen geniet.

Kirsten wil niet alleen consumeren, maar ook iets bijdragen aan de stad. Zij begrijpt dat ze niet alle mensen tevreden kan stellen met de besluiten die hier in de raad genomen worden, maar ze wil de mensen wel al vroeg meenemen in processen van participatie en besluitvorming. Zij wil in ieder geval kunnen uitleggen wat hier gebeurt en wat hier besloten wordt. Dat is voor iedereen belangrijk, denkt hij, want als je het niet kunt uitleggen, wat doe je hier dan?

Kirsten was al een aanwinst voor de ChristenUnie en voor de gemeenteraad. Zij zal dat in haar tijdelijke functie als raadslid ook zijn. En na de zomer, als Bina weer terugkomt, zal zij dat gewoon blijven. Dat hoopt hij althans, want hij waardeert Kirsten zeer.

De raad verwelkomt Kirsten en hoopt dat de doelen die Kirsten zichzelf gesteld heeft voor de komende periode werkelijkheid zullen worden. Namens de raad wenst hij Kirsten heel veel succes bij het verwezenlijken hiervan.

(Applaus.)

De voorzitter sluit daarop, te 22.07 uur, de vergadering.

INHOUD

Heropening van de vergadering	Pag. 1
7. Raadsvoorstel benoeming commissieleden	Pag. 1
19. Besluitvorming Huisvesting kwetsbare Utrechters	Pag. 2 + 26
20. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp programma- en productbegroting AVU 2024	Pag. 5 + 27
21. Raadsvoorstel Vaststelling Huisvestingsverordening gemeente Utrecht	Pag. 7 + 28
23. Raadsvoorstel Visie en meerjarenperspectief 2022–2033 op dienstverlening	Pag. 10 + 29
24. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Nieuw Buurland, Staatsliedenbuurt	Pag. 12 + 29
25. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan International School Utrecht (ISU) Cambridgelaan USP	Pag. 12 + 33
26. Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie Omgevingsvisie Overvecht	Pag. 13 + 33
12. Besluitvorming Tussenstand herontwikkeling Jan van Galenstraat	Pag. 21
13. Raadsvoorstel Veiligheidsagenda 2023–2026	Pag. 22
14. Raadsvoorstel Beleidskader Cameratoezicht 2022–2026	Pag. 22
15. Actuele moties	Pag. 23
16. Besluitvorming Veilingstraat 10	Pag. 24
17. Besluitvorming Windmolens in Rijnenburg en Reijerscop	Pag. 25
18. Besluitvorming Gebeds- en stilteruimtes op scholen in Utrecht	Pag. 25

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 11 en 16 mei 2023.

Besluitvorming Huisvesting kwetsbare Utrechters.

Wethouder De Vries

- zal voor de zomer een keuze maken met betrekking tot de 40-60-verdeling en de raad daarover informeren.
- zal de raad in de driemaandelijke update over de locaties informeren over het toewerken naar 4.000 woningen.
- zal in het vierde kwartaal van 2023 een raadsbrief sturen over het benutten van de bestaande woningvoorraad en in die brief een aantal acties en maatregelen met de raad delen.

Wethouder Streefland

- zal de raad begin juni in een brief laten weten of er in de toekomst en nu voldoende opvangplekken zijn.

Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp programma- en productbegroting AVU 2024.

Wethouder Schilderman

- zal de raad laten weten hoe het onderzoek eruit gaat zien en wat het behelst. De bevindingen van het onderzoek zal zij met de raad delen, waarschijnlijk nog dit jaar.

Raadsvoorstel Vaststelling Huisvestingsverordening gemeente Utrecht.

Wethouder De Vries

- zal rondom het zomerreces de raad een brief sturen met de contouren van de woonzorgvisie. De woonzorgvisie zelf komt in het eerste kwartaal van 2024.