UITTREKSEL

Besluitenlijst van de openbare, digitale raadsvergadering van de gemeente Leudal van 20 april 2021, aanvang 19.30 uur te Heythuysen

Aanwezig:
De voorzitter : mevrouw D.H. Schmalschläger
De griffier : de heer drs. W.A.L.M. Cornelissen

Aanwezig de raadsleden:
- ir. J.H.H. Coolen, J.B.H.M.G. Engelen, L.J.E. Linssen, H.T.G. Sleven, E.C.M. van Tilburg, ing. A.G.H. van Vlodrop-van Kempen en mevrouw ing. H. Wijers-van der Linden (allen fractie Samen Verder);
- J. Custers, E.H. Franzen, H.J.H. Hermans, G.A.M.C. Teeuwen en dr. ir. M.C.H. Wagemans (allen fractie Ronduit Open);
- mr. N.J.A.G. Alofs, R.J. Flinsenberg, drs. H.H.J.M. van Helden MBA, P.H.L. van Melick en J.F.W. Nouwen MSc (allen fractie CDA);
- mr. A.G.J. Kierkels, I.M.R.M. Schors en drs. D.J.H. Voermans (allen fractie D66);
- H.L. Glessner en drs. J.F.M. van der Stappen (beiden fractie Progressief Akkoord Leudal);
- mr. R.G.M. Thomassen en J.J.P. Vissers (beiden fractie VVD);
- R.A.M. Verheul (fractie Leudal Sociaal).

Mede aanwezig:
Wethouder P.H.G. Verlinden (Samen Verder), wethouder drs. M. Graef (Samen Verder), wethouder mr. S.B.J. Backus (Ronduit Open), wethouder M.P.J. Janssen (Ronduit Open) en wethouder mr. R.M.J. Martens (D66).

---

15. Bespreken motie vreemd aan de orde van de dag over wijze van uitvoering door college van motie raadsvergadering 22 december 2020 inzake uitvoeringsproces beleidskader duurzame energie (zon en wind)

Progressief Akkoord Leudal geeft een toelichting op haar ingediende motie 15.2 (bijlage 8).

De voorzitter geeft aan dat Progressief Akkoord Leudal nu toch ook de inhoud van het uitvoeringsproces van het beleidskader duurzame energie meeneemt en daar wil ze voor waken. Aan de orde dient alleen te zijn de wijze van uitvoering door het college van de motie van 22 december 2020.

Leudal Sociaal laat de voorzitter weten zich in grote lijnen aan te sluiten bij de woorden van Progressief Akkoord Leudal. Zij geeft een toelichting op haar motie 15.1 (bijlage 7).

Samen Verder zegt dat als de wensen, die door de omwonenden en de betrokken partijen zijn aangeleverd, bekend zijn het college ermee aan de slag gaat. Deze worden overwogen en zo gewenst verwerkt in een conceptbestemmingsplan. Het college moet de tijd en de ruimte krijgen om dit netjes te verwerken. Samen Verder wil de ingegane procedure volgen zoals is afgesproken en daarna komt de raad aan de beurt. Ze zal beide moties niet steunen.

Ronduit Open vindt gegeven het feit dat er zoveel op- en aanmerkingen te maken zijn over de gang van zaken dat er nu procedureel twee mogelijkheden zijn. De eerste is dat het college het voorstel wijzigt en dat vervolgens voorlegt aan de raad en dan zal blijken of het voorstel voldoende gewijzigd is of niet. De tweede is dat het college het voorstel nu wijzigt en voor de zekerheid voorlegt aan de raad of dit is wat de raad wil hebben en dat vervolgens dan gaat uitvoeren. Het college loopt dan minder risico.

Het CDA kan zich aansluiten bij de woorden van Ronduit Open. Ze wil graag weten wat de juiste procedurele weg is.

Ook D66 kan zich vinden in de woorden van Ronduit Open. Ze is benieuwd wat de portefeuillehouder vindt van motie 15.1. Motie 15.2 bevat veel zaken met betrekking tot de zienswijze en de procedure. D66 denkt dat je dan beter een andere weg kunt bewandelen en daar beleidsmatig over moet praten en niet via een motie.

De mening die de VVD heeft ligt het dichtst bij motie 15.1 door er samen op een reguliere manier iets van te vinden. Motie 15.2 gaat haar te ver.

Portefeuillehouder Graef geeft aan dat er zorgvuldig is gekeken om deze initiatieven op de goede plek te laten landen. Na deze stap kunnen de initiatiefnemers een aanvraag doen. Het college heeft gemeend door de motie van 22 december 2020 de wensen en bedenkingen zo in te schikken dat alle fracties de mogelijkheid krijgen hun wensen en bedenkingen kenbaar te maken en deze in de vervolgstap te gaan beargumenteren. Hij zegt toe de wensen en bedenkingen heel goed te gaan lezen en te verwerken en het signaal van de raad heel serieus te nemen. Er wordt uitvoerig met de omwonenden gecommuniceerd. Motie 15.1 raadt hij af. Hij vindt het jammer dat in motie 15.2 termen als onbetrouwbaar worden genoemd. Het nu stoppen van de procedure brengt andere onnodige problemen met zich.

Progressief Akkoord Leudal vindt dat haar motie een essentieel onderdeel bevat. Dit betreft de wijze hoe de beoordeling in de procedure heeft plaatsgevonden en dat dit aan alle kanten wankelt.

Leudal Sociaal is niet helemaal gelukkig met de wijze waarop de portefeuillehouder heeft gereageerd daar hij stelt dat procedureel en kaderstellend alles goed gelopen is en hoe de zaak afgewikkeld is. Terwijl zij van mening is dat het college zich onvoldoende aan de gestelde criteria gehouden heeft. Deze motie heeft ze juist opgesteld om tijdverlies te voorkomen. Het is niet de bedoeling dat de wethouder dadelijk de kous op de kop krijgt.

Samen Verder geeft aan dat het een heel nieuw traject is dat wordt ingegaan. Het kan niet anders dan dat er tegen moeilijkheden aan wordt gelopen. Dit is verwoord in haar wensen en bedenkingen. Ze wil het college de tijd en de ruimte geven om dat netjes op te pakken.

Ronduit Open stelt dat er andere toepassingen van criteria aan de orde zijn. Je loopt dan een redelijk risico als je dat niet voorlegt aan de raad. Een procedure tussentijds wijzigen roept vragen op. Het is beter om de toetsing bij de raad te leggen zodat er dan een kader is. Zo is de transparantie beter.

Het CDA zal motie 15.1 steunen. Motie 15.2 vindt ze te scherp geformuleerd en deze zal ze daarom niet steunen. Het betreft nu een nieuwe werkwijze en die zal tussendoor geëvalueerd moeten worden. Ze stelt voor om eens aan tafel te gaan zitten en daar dan helderheid te verkrijgen.

D66 kan zich volledig aansluiten bij de woorden van het CDA. Ze is voor motie 15.1 en tegen motie 15.2.

De VVD kan de argumentatie van de wethouder begrijpen maar ziet ook dat er veel onduidelijkheid is. De VVD vraagt de wethouder motie 15.1 te overwegen.

Portefeuillehouder Graef geeft aan niet elke ronde opnieuw te beginnen. Wel probeert hij elke ronde een aanscherping voor ogen te krijgen. Hij gaat altijd uit van de kaders die in het begin zijn gesteld en als daar van afgeweken wordt dan doet het college dat goed beargumenteerd. De procedure stoppen kan als het binnen de kaders gaat die zijn afgesproken. De manier van het uiten van wensen en bedenkingen lijkt hem de goede manier. Het daaruit voortkomende geluid is helder. In principe is hij niet tegen motie 15.1 maar qua rolzuiverheid zou het beter zijn om het op de door hem voorgestelde manier te doen. Je moet goed helder hebben wie wat doet. Hij wil de drempel over en het doel bereiken.

De motie 15.1 van de fractie Leudal Sociaal wordt met 18 stemmen voor (Ronduit Open, CDA, D66, Progressief Akkoord Leudal, VVD, Leudal Sociaal) en 7 stemmen tegen (Samen Verder) aangenomen.

De motie 15.2 van de fractie Progressief Akkoord Leudal wordt met 3 stemmen voor (Progressief Akkoord Leudal, Leudal Sociaal) en 22 stemmen tegen (Samen Verder, Ronduit Open, CDA, D66, VVD) verworpen.