

Bent u bekend met de inzet van de raadsrapporteurs?	<ul style="list-style-type: none"> • Ja is bekend (10x) • Nee (2x, t.w. Samen Actief, Behoorlijk Bestuur)
Wat ziet u hiervan als meerwaarde?	<ul style="list-style-type: none"> • Uitgebreid en samenvattend verslag over de kern. • Nog geen idee. • Doordat er dan al gekeken is door leden van de RRN naar de voorstellen, waarbij eventuele vragen al voorafgaand aan de vergadering gesteld en eventueel ook al beantwoord kunnen worden. • Dat deze de raad op de hoogte houden van wat er speelt in de regio. • kritisch lezen en doorvragen op de stukken kan meer info geven aan de raadsleden. • Positieve meerwaarde: ze versterken het functioneren van zowel de raad, commissies als de RRN. • De meerwaarde is dat een aantal collega's nauwer betrokken zijn en geïnformeerd zijn over een bepaalde gemeenschappelijke regeling, waardoor je kan afgaan op wat zij kunnen vertellen daarover en ons kunnen aangeven wat de belangrijkste aspecten zijn van een bepaald voorstel. Daardoor hoeft je dus zelf wellicht iets minder tijd te stoppen in de voorbereiding van zo'n voorstel. • Kleine groep die dieper op (financiële) materie induikt en rapporteert. • Op papier een goed initiatief, wel belangrijk dat het inhoudelijk een sterke afvaardiging is. • Voorbereiding. • ik kan op dit moment geen goed oordeel geven opdat ik de rol van de raadsrapporteur niet goed kan plaatsen. • Indien deze verdeeld is onder alle partijen een onpartijdig uitleg over de besluit stukken waar de gros van de vragen al zijn gesteld en mee zijn genomen in de samenvatting van de rapporteurs.
Is het voor de meerwaarde noodzakelijk dat het regionaal plaatsvindt of zou dit per gemeente georganiseerd kunnen worden als voorbereiding op het debat in de RRN?	<ul style="list-style-type: none"> • Regionaal is prima, gemeentelijk ook. Kwaliteit staat voorop. • RRN. • Ik denk dat dat sowieso gaat helpen in het debat; echter dienen de stukken dan wel eerder beschikbaar moeten zijn. • Gewoon binnen eigen gemeente. • Regionaal. • Regionaal. • Maakt niet uit, zolang het kritische lezers zijn. • In 1e instantie via RRN maar ter kennisgeving vooraf naar de gemeentelijke commissies, die ook moeten kunnen agenderen om e.e.a. vooraf of achteraf te bespreken en naar de gemeenteraad lokaal door te geleiden. RRN is immers niet besluitvormend maar adviserend. • Zolang we vasthouden aan de RRN en daarin regionale onderwerpen blijven behandelen en bespreken, is het veel logischer en handiger om

	<p>het gezamenlijk aan te pakken (bijna 4 keer zoveel raadsleden).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het zou per gemeente kunnen gebeuren maar zie vooralsnog het voornamelijk als een regionale inzet. Zou per gemeente wel pilot willen opstarten ... dat dan weer wel! • Per gemeente. • Voorkeur liefst per gemeente. Ik kan op dit moment geen goed oordeel geven op dat ik de rol van de raadsrapporteur niet goed kan plaatsen. • Ja, want dit zou een deel van de discussie weg kunnen nemen en daardoor enkel nog de vervolg vragen kort beantwoord hoeven worden.
Bent u van mening dat de input van de raadsrapporteurs in de vergadering van de RRN zo nodig zou moeten leiden tot het bijstellen van het voorliggende concept advies? Dit betekent dat in de RRN eventuele amendementen op de inhoud van het concept advies moeten worden voorgelegd en dat daarover ook gestemd zal moeten worden (wel/niet wijzigen van het uit te brengen advies)	<ul style="list-style-type: none"> • Ja (8x) • Nee (4x, zie onderstaand)
En zo nee, waarom niet?	<ul style="list-style-type: none"> • Besluitvorming dient niet regionaal te geschieden, maar in eigen gemeenteraad. • Ik kan op dit moment geen goed oordeel geven op dat ik de rol van de raadsrapporteur niet goed kan plaatsen. • Wat wordt bedoeld met 'zo nodig zou moeten'? Ik ben er voor dat er in de RRN over eventuele amendementen gestemd kan worden maar dat is niet slechts n.a.v. de input van raadsrapporteurs, dus zoals het er nu staat is onduidelijk. • Er staat "zou moeten leiden"..... Als er zou staan "zou kunnen leiden" dan was ik het er mee eens. Evenwel vind ik dat het dan wel in diezelfde RRN meteen moet worden besproken. Want anders gaat het mee naar de afzonderlijke raden.
Is het wenselijk het werk van de raadsrapporteurs uit te breiden naar alle 5 GR-en (dus ook Regionaal Archief Alkmaar en GRGA)? Zo ja/ nee, waarom vindt u dat?	<ul style="list-style-type: none"> • Ja, omdat het een regionale meerwaarde heeft. • Nee, eerder afbouwen dan uit breiden Sowieso geen voorstander van de RRN. • Nee, ik kan op dit moment geen goed oordeel geven op dat ik de rol van de raadsrapporteur niet goed kan plaatsen. • Ja, om een nog breder inzicht te krijgen. • Ja, gelijke monniken gelijke kappen, alles op dezelfde manier behandelen. • Ja, lijkt me goed om uit te proberen en na 1 jaar te evalueren. • Ja, met uitbreiding zorg je ervoor dat alle GR's worden besproken en is het een blok (en niet lossen stukken). • Ja, Ik ben op zich positief over de pilot. Uiteindelijk kan dit informatievoorziening en/of drempel ervan verlagen richting raadsleden wat kwaliteit van het debat ten goede kan komen. • Geen mening niet de ervaring nog.

<p>Blijft de inzet van de raadsrapporteurs zich richten op de financiële stukken of krijgen de raadsrapporteurs ook een rol bij het beoordelen van de stukken van AB-vergaderingen (teneinde input mee te geven aan een AB-lid van de betreffende gemeente. Zo ja, waarom vindt u dat belangrijk? En is het wenselijk ook dit regionaal te doen; elke gemeente heeft een AB lid en de raad kan die dus zelf instrueren (via de raadsrapporteurs)? Of is regionale afstemming ook hierbij wenselijk?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ja, Beide zal het advies zijn. Als zijnde 4 ogen principe. • Ja, dat is belangrijk om de grip van de raden op de gr-en te versterken. • Nee, vorige vraag weer onduidelijk: waar wordt nu ja/nee op gevraagd? Ja raadsrapporteurs kunnen op besluit van de RRN vergadering of de commissie of gemeenteraadsvergadering volgens mij een bredere rol krijgen, als daartoe wordt besloten in 1 of meerdere van deze gremia. • Nee, raadsrapporteurs moeten niet te veel hooi op hun vork gaan nemen. Het gaat om voorbereiding van besluitvorming in de raden, en dus voorstellen die eerst in de RRN aan de orde komen. Ze moeten zich op die voorliggende voorstellen concentreren en niet daarnaast nog andere dingen gaan doen (die we als raadsleden normaal gesproken ook niet zouden doen, i.v.m. taak en rol en verantwoordelijkheid gemeenteraad). • Nee, laat vooralsnog focus op financiën en iedere twee jaar evalueren of het al dan niet uitgebreid moet worden. • Nee, Indien ja kan het apolitieke advies bemoeilijkt worden. • Nee, ik kan op dit moment geen goed oordeel geven op dat ik de rol van de raadsrapporteur niet goed kan plaatsen.
<p>Heeft u verder nog suggesties?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nogmaals de activiteiten onder aandacht brengen. • Raadsrapporteurs hebben m.i. een duidelijke meerwaarde in het gremium van de RRN. • Zeggenschap behoort bij gemeenteraad te blijven en niet regionaal. • Ik kan op dit moment geen goed oordeel geven op dat ik de rol van de raadsrapporteur niet goed kan plaatsen. • Duidelijkere vraagstelling en dit niet per enquête maar vragen voorleggen in raadscommissie bestuur ter bespreking. • Laat Den Helder goed nadenken of en hoe zij mee willen doen !

Vet: Reactie van 1 raadslid (van 3-mans Fractie Pastoor)

Rood: 1 raadslid (van 2-mans fractie Samen Actief)

Donker rood: 2 raadsleden (van 4-mans fractie Behoorlijk Bestuur voor Den Helder & Julianadorp)

Blauw: 1 raadslid (fractie Seniorenpartij Den Helder)

Oranje: 1 raadslid, 1 commissielid (van 2-mans fractie GroenLinks)

Grijs: 1 raadslid (van 3-mans fractie VVD)

Paars: 2 raadsleden (van 2-mans fractie D66)

Bruin: 1 commissielid (van 2-mans fractie PvdA)

Geel: 1 raadslid (van 3-mans fractie CDA)