Raadsvoorstel

Voorstelnummer: 597453
Zaaknummer: 776024

Houten, 23 augustus 2022

gemeente Houten

Onderwerp:
Analyse en conclusie heroverweging windpark Goyerbrug

Beslispunten:
1. Kennis te nemen van de drie rapporten van de heroverweging Windpark Goyerbrug: juridisch advies inclusief bijlage van AKD Advocaten (geheim), financieel rapport van Krachtwerk (geheim) en technisch rapport van Krachtwerk;
2. Vast te stellen dat op grond van de rapportages, in onderlinge samenhang bezien, er geen belemmeringen zijn om over te gaan tot een inhoudelijke beoordeling van de gevraagde verklaring van geen bedenkingen.

Samenvatting
Uit de rapporten van AKD Advocaten en Krachtwerk blijkt dat er grote juridische en financiële risico's kleven aan het niet doorgaan van Windpark Goyerbrug. Uit het technische rapport blijkt dat er weliswaar in theorie alternatieven zijn voor Windpark Goyerbrug, maar deze zijn niet tijdig binnen afspraken van de Regionale Energie Strategie (RES) U16 1.0 te realiseren. Daarom is er geen belemmering om over te gaan tot de inhoudelijke beoordeling van de verklaring van geen bedenkingen.

Aanleiding
In het coalitieakkoord "Samen met inwoners bouwen aan een toekomstbestendig Houten" staat: 'we realiseren ons dat er bij omwonenden weerstand is tegen Windpark Goyerbrug en gaan serieus verkennen of er een vergelijkbaar in opbrengst en tijdig te realiseren alternatief voor het windpark is'. Om deze heroverweging uit te voeren zijn 3 opdrachten verstrekt aan twee adviesbureaus:
1. Een juridisch advies d.d. 31 juli 2022, inclusief bijlage d.d. 18 augustus 2022 (AKD Advocaten; geheime bijlage 1 en 1a).
2. Een rapport over de financiële risico's (Krachtwerk; geheime bijlage 2).
3. Een technisch rapport over mogelijke alternatieven voor Windpark Goyerbrug (Krachtwerk; bijlage 3).

De centrale vragen die deze rapporten moeten beantwoorden zijn:
1. Is het nog mogelijk om de realisatie van Windpark Goyerbrug te stoppen?
   a. Indien nee, waarom kan dit niet?
   b. Welke juridische risico's zijn er voor de gemeente als de vergunningverlening wordt voortgezet?
   c. Indien ja, welke aanpak zorgt voor de minste juridische risico's voor de gemeente?
   d. Wat betekent een eventuele vertraging van de nu lopende vergunningprocedure voor de gesignaleerde risico's?
   e. Indien ja, hoe kan een afwijzing van Windpark Goyerbrug (juridisch en bestuurlijk) het beste, oftewel met de minste risico's, vorm gegeven worden?
2. Wat zouden in het worst case scenario de kosten voor de gemeente kunnen zijn als op dit moment de realisatie van Windpark Goyerbrug stopt?
3. Waar wijkt dit af van het eerdere advies en waarom?
4. Wat zijn de kosten en de financiële risico's voor de gemeente als het plan voor Goyerbrug wordt doorgezet?
5. Is er een tijdig te realiseren alternatief in Houten mogelijk met vergelijkbare opbrengst?
   a. Is een vergelijkbaar vermogen als Windpark Goyerbrug op een andere locatie te realiseren?
   b. Welke stappen moeten worden gezet om tot een vergunning voor een andere locatie te komen? En hoeveel tijd is hier – realistisch gezien - mee gemoeid? Oftewel: kan voor een andere locatie uiterlijk in 2025 een vergunning zijn verleend?

Beoogd effect
Duidelijkheid bieden over de vraag of er een in opbrengst en tijdig te realiseren vergelijkbaar alternatief is voor het windpark Goyerbrug.

597453

Argumenten per beslispunt

1.1 De rapporten van AKD Advocaten en Krachtwerk bieden goede informatie om conclusies te trekken over het vervolg van Windpark Goyerbrug.

2.1 Het stopzetten van windpark Goyerbrug kent grote risico's voor de gemeente.
Uit het juridische en het financiële rapport (bijlagen 1, 1a en 2) blijkt dat de risico's voor de gemeente zeer groot zijn, als Windpark Goyerbrug niet door zou gaan. Voor de exacte inhoud van de risico's verwijzen wij naar de geheime bijlagen.

2.2 Er zijn mogelijke alternatieven voor Windpark Goyerbrug, maar deze zijn niet tijdig binnen de RES-afspraken te realiseren.
Uit het technische rapport van Krachtwerk (bijlage 3) blijkt dat er ruimtelijk-technisch gezien andere locaties in Houten zijn voor een windpark. In totaal bieden deze locaties ruimte voor 16 windmolens, ruim meer dan Windpark Goyerbrug. Voor deze locaties moet een beleidskader ontwikkeld worden, voordat vergunningverlening en vervolgens realisatie aan de orde kan zijn. Een andere mogelijkheid is om Windpark Goyerbrug te vervangen door 55 ha extra zonnevelden. Dit verergert echter de onbalans in het elektriciteitsnet (dit blijkt ook al uit de tussenbalans van Provincie Utrecht over onder andere RES U16). Ook is gekeken naar een mogelijke vervanging door mini-windturbines. Daarvan zijn er 2.400 nodig om Windpark Goyerbrug te vervangen. Hiervoor is aanpassing van de bestemmingsplannen nodig. Mini-windturbines tellen niet mee als grootschalige energie binnen de RES. Voor alle alternatieven geldt dat vergunningverlening uiterlijk in 2025 (conform de RES-afspraken) onrealistisch is. Daarmee is er geen realistisch alternatief voor Windpark Goyerbrug.

2.3 De gemeente loopt het minst financieel risico en kosten als zij de lopende vergunningsprocedure voor windpark Goyerbrug voortzet.
Uit de rapporten blijkt dat de gemeente de risico's het beste kan beperken, als zij de lopende vergunningprocedure zo snel mogelijk voortzet.

Kanttekeningen

2.1 Voor tegenstanders van het Windpark Goyerbrug is dit een teleurstellend besluit.
De heroverweging heeft de hoop op het niet doorgaan van het Windpark Goyerbrug aangewakkerd bij inwoners die geen voorstander zijn van de plaatsing van windmolens aan de Goyerbrug. De uitkomst van de heroverweging is voor hen zonder meer teleurstellend te noemen. Extra lastig is dat dit besluit is gebaseerd op twee rapporten, waarop geheimhouding is gelegd. De aard van de informatie in de twee geheim verklaarde rapporten kan echter de belangen van de gemeente schaden bij openbaarmaking.

Participatie

Op 22 augustus 2022 heeft het college een openbare bijeenkomst georganiseerd over Windpark Goyerbrug. Daarin zijn onder andere de conclusies uit de heroverweging gedeeld. Reacties van aanwezigen op die avond zijn betrokken in dit voorstel en in het voorstel dat strekt tot het verstrekken van een verklaring van geen bezwaar door de gemeenteraad.

Financiën en formatie

De kosten voor de heroverweging zijn geschat op € 30.000. Een voorstel voor de dekking voor deze kosten is opgenomen in de eerstvolgende maandelijkse begrotingswijziging.

Communicatie

Op 22 augustus 2022 heeft het college een openbare bijeenkomst georganiseerd over Windpark Goyerbrug. Deze is aangekondigd in 't Groentje en via een e-mail aan de mailinglijst met geïnteresseerden in Windpark Goyerbrug. Diezelfde dag heeft ook een persgesprek plaatsgevonden. In beide was de heroverweging een van de onderwerpen van gesprek.

Voortgang

Op 20 september 2022 staat de ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor Windpark Goyerbrug op de raadsagenda. Dit is een belangrijke stap in de vergunningprocedure en daarmee het vervolg van de procedure voor Windpark Goyerbrug. De vvgb is randvoorwaardelijk voor de ontwerpvergunning (bevoegdheid college). Uitgaande van het verkrijgen van een vvgb, ligt de ontwerpvergunning vanaf 29 september ter inzage. Dit moet resulteren in een definitief besluit over de vergunningaanvraag uiterlijk in december 2022.

Evaluatie

Niet van toepassing.

Houten, 23 augustus 2022

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Houten
de secretaris, de burgemeester,

A.J. Barink G.P. Isabella

Bijlagen

1. Geheim juridisch advies d.d. 31 juli 2022 van AKD Advocaten met bijlage:
   1a. beantwoording nadere vragen d.d. 18 augustus.
2. Geheim financieel rapport van Krachtwerk.
3. Technisch rapport van Krachtwerk.

Verantwoordelijke portefeuillehouders college

1e PoHo: Paul van Ruitenbeek
2e PoHo:

Raadsbesluit

Voorstelnummer: 597453

Onderwerp
Analyse en conclusie heroverweging windpark Goyerbrug

De raad van de gemeente Houten heeft het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 23 augustus 2022 gelezen en besluit:

1. Kennis te nemen van de drie rapporten van de heroverweging Windpark Goyerbrug: juridisch advies inclusief bijlage van AKD Advocaten (geheim), financieel rapport van Krachtwerk (geheim) en technisch rapport van Krachtwerk;
2. Vast te stellen dat op grond van de rapportages, in onderlinge samenhang bezien, er geen belemmeringen zijn om over te gaan tot een inhoudelijke beoordeling van de gevraagde verklaring van geen bedenkingen.

Dit is besloten in de openbare vergadering van de raad op 20 september 2022.

De raad van de gemeente Houten,

de plv. griffier,	de voorzitter,
{{?esl:Signer1:Capture:size(200,100)}}	{{?esl:Signer2:Capture:size(200,100)}}
D. Berends	G.P. Isabella