Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie d.d. 13 mei 2026

Zaaknummer: 2461669
Voorzitter: mevrouw L. ten Dolle
Griffier: de heer F.W. Pardijs
Locatie: raadhuis, Mevr. Kuipers Rietbergplein 1

Raads- en commissieleden:
Mevrouw Freriks (Voor Winterswijk)
De heer Ydel (Voor Winterswijk)
De heer Rhebergen (D66)
De heer Ribbink (D66)
De heer Kortschot (PvdA)
Mevrouw te Pas-Achterstraat (PvdA)
De heer Timmerman (PvdA)
De heer Veldkamp (PvdA)
De heer Van de Geijn (Samen Winterswijk)
Mevrouw De Graaff (Samen Winterswijk)
De heer te Selle (Samen Winterswijk)
De heer B. Grevers (CDA)
De heer H. Grevers (CDA)
Mevrouw De Rooij (CDA)
De heer van der Zwet (CDA)
De heer Garvelink (VVD)
De heer te Gronde (VVD)
Mevrouw Meerdink (VVD)
De heer Nijman (VVD)
De heer B. Gebbink (Lijst 8)
De heer B. Ockers (Lijst 8)
De heer J. Gebbink (Daadkracht.nu)
De heer Heming (Daadkracht.nu)
Mevrouw De Leeuw (Daadkracht.nu)
De heer Van Beek (Voor Winterswijk)
De heer Hoenink (Voor Winterswijk)
Mevrouw Mentink (Voor Winterswijk)
De heer Nijman (Voor Winterswijk)
De heer Deunk (D66)
Mevrouw Ten Dolle (D66)
De heer Hoogma (D66)
De heer Van Eck (PvdA)
De heer Pleiter (Samen Winterswijk)
Mevrouw Prinsen (CDA)
Mevrouw Van der Vinne (CDA)
De heer Stammers (Lijst8)
De heer Wiggers (Daadkracht.nu)

Agenda:
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 09-04-2026
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 09-04-2026
6. Omgevingsvergunning hotel recreatiepark De Twee Bruggen, Meenkmolenweg 23 Winterswijk

7. Bindend advies 26 appartementen-grondgebonden appartementen-nul-tredenwoningen voormalig schoolgebouw Haitsma Mulierweg 36
8. Functieprofielen en (her)benoeming bestuursleden Stichting Zwembaden Winterswijk (SZW)
9. Ontwikkelingen renovatie zwembad Jaspers en vaststelling subsidies 2024 en 2026 Stichting Zwembaden Winterswijk
10. Statutenwijziging Stichting Openbaar Primair Onderwijs Winterswijk
11. Herstelbesluit bestemmingsplan Parallelweg-Narcisstraat
12. Aanwijzing burgemeester B. Dijkstra (plaatsvervangend) lid algemeen bestuur diverse gemeenschappelijke regelingen
13. Jaarstukken 2025 Regio Achterhoek
14. Kaderbrief programmabegroting 2027 Regio Achterhoek
15. Jaarrekening 2025 en programmabegroting 2027 Erfgoedcentrum Achterhoek en Liemers (ECAL)
16. Rondvraag
17. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Welkom allemaal. We gaan de vergadering met een paar minuten te laat toch openen, bij dezen open ik de vergadering. En daarmee ga ik ook meteen na de opening naar de mededelingen en er is in ieder geval een mededeling kenbaar gemaakt vanuit het college en daarvoor geef ik het woord aan wethouder Visser, hij wil graag een mededeling doen over de Sleeswijk. We wachten allemaal in spanning, maar ook daar moet de microfoon nog even opstarten. Het komt eraan.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Voorafgaand aan deze commissie wil ik u graag even informeren over het proces dat op dit moment loopt rond de locatie Sleeswijkstraat 7 tot en met 17. Recent is dit pand vrijgekomen en is deze locatie beschikbaar gekomen voor een mogelijk nieuwe maatschappelijke invulling. Voorheen woonden hier zestien cliënten in een setting met gezamenlijke voorzieningen en nu onderzoeken de gemeenten samen met De Woonplaats of deze locatie kan worden getransformeerd naar zelfstandige woonruimte voor mensen die toe zijn naar een volgende stap richting zelfstandig wonen. En dit is dan passend binnen onze wettelijke opgave voor aandachtsgroepen en daarmee moet u denken aan mensen die wat extra zorg nodig hebben of begeleiding bij het wonen. Bijvoorbeeld mensen die uitstromen uit beschermd wonen, maar ook mensen die slachtoffer zijn van huishoudelijk geweld, maar ook ex-gedetineerden. Wij hebben bij het uitrollen van dit idee steeds het uitgangspunt gehad dat zorgvuldigheid en betrokkenheid van de omgeving hierbij essentieel is. En wat we daarom gedaan hebben is dat we bij het verder werken van dit idee hebben we de inwoners geïnformeerd, de omwonenden, en uitgenodigd voor een inloopbijeenkomst. Dat was een grote opkomst en daar waren veel reacties, positieve reacties, maar ook heel veel zorgen, onder meer over leefbaarheid, parkeerdruk, begeleiding en sociale veiligheid. En ook na de bijeenkomst konden omwonden nog steeds hun reactie geven. Daarnaast heeft het college inmiddels ook een brandbrief ontvangen van directe omwonenden en ook dit signaal nemen wij serieus. De brandbrief heeft u ook kunnen lezen, die staat bij ingekomen stukken. Op dit moment hebben wij een bijeenkomst gepland op 26 mei. Dat is met een vertegenwoordiging van de omwonenden en daar schuiven in ieder geval de beide wethouders, wethouder Sociaal Domein en ik vanuit Wonen, en ook een bestuurder van De Woonplaats aan. En daar gaan we met hen in gesprek om te kijken van wat vanuit hen nog nodig is. Alle aandachtspunten die ook tot nu toe zijn opgehaald gaan we in ieder geval nadrukkelijk nog betrekken bij de verdere uitwerking. Er moet nog besluitvorming over plaatsvinden binnen het college, maar na besluitvorming zullen we u ook als raad actief informeren over de uitkomsten, beantwoording en eventuele randvoorwaarden die meegenomen moeten worden. Samengevat, het vrijkomen van deze locatie. Het is best bijzonder dat op zo'n locatie zoiets vrijkomt. Dat biedt kansen voor ons, voor de maatschappelijke inwoning van de wettelijke aandachtsgroepen, maar vraagt ook heel veel zorgvuldigheid in het kader van leefbaarheid en draagvlak. Tot zover wilde ik u in ieder geval even informeren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik of dat nog aanleiding geeft tot een verduidelijkende vraag. Dat is bij Lijst 8 het geval, de heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik had er eigenlijk vragen over, wilde ik gaan stellen in de rondvraag. Dat ga ik dan niet doen, want in principe de vragen die ik wilde gaan stellen die gaf de wethouder net al aan. Maar u zei net in uw inleiding eigenlijk dat het gaat een maatschappelijke bestemming, maar voor zover wij hebben kunnen zien is het gewoon een normale bestemming van wonen. Wordt dat straks meegenomen in het collegebesluit of komt het naar de raad toe? Dat is eigenlijk de vraag eigenlijk dan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik wijs u er wel op als dit uw vraag was anders voor de rondvraag dat we hem dan nu kunnen afdoen en het woord te geven aan het college. We gaan geen inhoudelijk debat natuurlijk voeren over deze mededeling. Daarvoor geef ik nu het woord aan het college.

Wethouder **Visser**: Wat ik daarmee bedoel, is dat we vooral invulling kunnen geven aan die ruimte met een maatschappelijke opgave.

De **voorzitter**: Dan zie ik nog een verduidelijkende vraag aan de kant van D66, de heer Deunk.

De heer **Deunk(D66)**: Dank u wel, voorzitter. Het werd niet heel expliciet genoemd wellicht, maar deze transformatie die nu eventueel beoogd is, valt dat binnen de collegebevoegdheid? Of is dat ook een transformatie waar de raad mee in moet stemmen? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan gaan we aan de kant van het college. Ik weet niet of hij hem direct kan beantwoorden, maar ik vermoed van wel. Het college.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Dat valt binnen de bevoegdheid van het college. Het is vooral een interne verbouwing die daar plaatsvindt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan dank ik u voor de mededeling. Ik zie geen verdere vragen naar aanleiding daarvan. En daarmee sluit ik ook dit agendapunt af.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Gaan we naar het volgende agendapunt, dat is de vaststelling van de agenda. En dan kijk ik even rond of we die met een knikje kunnen vaststellen? Dat is het geval. Dat betekent dat we vanavond tien bespreekpunten zullen hebben.

3. Inventarisatie spreekrecht publiek

De **voorzitter**: En daarmee ga ik meteen naar het volgende agendapunt, dat is de inventarisatie spreekrecht van publiek. Er hebben zich geen insprekers gemeld, ook dat agendapunt is al snel afgehandeld.

4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 09-04-2026

De **voorzitter**: Daarmee gaan we naar het vaststellen van het verslag van de vergadering van de algemene raadscommissie van 9 april 2026. Zijn daar vragen of opmerkingen naar aanleiding van het verslag? Wijzigingen? Dat is niet het geval, dan kunnen we ook die vaststellen.

5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 09-04-2026

De **voorzitter**: Gaan we naar de afsprakenlijst van de algemene raadscommissie van 9 april 2026. Daarvan zijn twee afspraken die op de afsprakenlijst staan afgehandeld, zijnde de vraag rondom De Vlijt

en de kosten daarvan van Lijst 8 en daarnaast ook de vraag om de uitwerking van de wet Van school naar duurzaam werk van de fractie van Voor Winterswijk is afgehandeld. En dat maakt dat er nog een afspraak openstaat van de vraag van Voor Winterswijk over het zwerfafval rondom campings en na een drukke marktdag. Die staat nog open en die zal op de afsprakenlijst blijven staan. Zijn hier nog opmerkingen over aan de kant van de commissie? Lijst 8, de heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb daar toch een opmerking over, want ik kreeg toen ik hiernaartoe fietste het antwoord en volgens mij staat niet bij de toezegging afspraken het antwoord in. En wij maken ons daar wel zorgen om. In de lijst staat 23 april, ik heb die datum niet neergezet. Maar als daar datums neergezet worden, is het misschien wel verstandig dat die dan nagekomen worden. In ieder geval niet dan op de dag zelf dat dan nog de antwoorden komen. Eigenlijk kun je er niks op voorbereiden, maar we gaan het antwoord bestuderen en dan komen we erop terug. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dat nemen we op in de notulen, waarvoor dank.

6. Omgevingsvergunning hotel recreatiepark De Twee Bruggen, Meenkmolenweg 23 Winterswijk

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt en dat is het inhoudelijke agendapunt de omgevingsverordening hotel recreatiepark De Twee Bruggen, Meenkmolenweg 23 Winterswijk. Dit gaat voor recreatiepark De Twee Bruggen in Winterswijk is een aanvraag ingediend voor het realiseren van een hotel van maximaal 12 meter hoog bestaande uit twee bouwlagen met een kap. Het gebouw zal ruimte bieden aan 46 kamers met daarnaast een wellness en een restaurantruimte. De aanvraag om af te wijken van de regels van het omgevingsplan is voorzien van een evenwichtige toedeling van functies aan de locatie, afgekort ook wel de ETFAL. De ETFAL is ambtelijk beoordeeld en akkoord bevonden en op basis van het verzamelbesluit bevoegdheden omgevingswet is een bindend advies van de raad nodig om medewerking te kunnen verlenen aan een vergunning. Het college stelt de raad voor om positief te adviseren op het verlenen van een omgevingsvergunning. En dat gezegd hebbende in introductie van het agendapunt gaan we naar de eerste termijn aan de kant van de commissie en dan kijk ik als eerste naar de VVD. Heeft u behoefte aan een eerste termijn? Ja, dat is de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk meer een mededeling, want kijkende naar het rapport van de BOPA dan kunnen we constateren dat de bouwplannen in ieder geval aan alle eisen voldoen. En als VVD zien we hier een mooi voorbeeld van een goede ambtelijke samenwerking met een zeer ambitieuze ondernemer. Met de komst van het hotel op het recreatiepark De Twee Bruggen geven we de toeristische sector een nieuwe impuls waardoor verblijf en recreatie verder worden versterkt. Er is veel tijd en energie gestoken in participatie en communicatie alvorens er een definitief plan werd gepresenteerd. Daarom in ieder geval complimenten aan alle betrokkenen. We wensen ze heel veel succes en voor de VVD is dit wat dat betreft een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik voor een eerste termijn aan de kant van Daadkracht. Dat is het geval, de heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Daadkracht.nu staat positief tegenover dit initiatief. Een kwalitatief hotel op De Twee Bruggen past bij onze ambitie om Winterswijk als toeristische bestemming te versterken. Maar een goed fundament begint met eerlijke vragen en daar hebben wij er twee van. De AERIUS-berekening laat een mooi beeld zien 0,0 mol stikstof per hectare per jaar op de omliggende Natura 2000-gebieden, waaronder het Korenburgerveen. Geen overschrijding, geen probleem. Maar deze uitkomst lijkt een foto van de eindbestemming, het hotel in gebruik. Maar wat ontbreekt is de film van hoe we daar komen, de bouwfase, de sloop van de bestaande bebouwing en de aanvoer van materialen. Is de AERIUS-berekening ook de emissie tijdens de bouwfase meegenomen, inclusief de sloopwerkzaamheden? En kan het college het onderliggende AERIUS-rapport openbaar maken, zodat de raad dit zelf kan verifiëren? Dan de participatie. De betrokken paragraaf verwijst naar de participatiesessies uit november 2021 en februari 2022. De aanvraag werd ingediend op 6 februari

2026, vier jaar later. In die tussentijd is het plan meerdere keren aangepast op punten die direct uit die participatie voortkwamen. De positionering ten opzichte van de beek, zichtlijnen en verkeersveiligheid. Omwonenden hebben destijds ingestemd met een schets, het definitieve ontwerp hebben zij nooit formeel onder ogen gekregen. Voldoet de participatie zoals beschreven is aan de eisen van artikel 10.2 van het omgevingsbesluit, gelet op de tijd die is verstreken en de aanpassingen die sindsdien hebben plaatsgevonden? Voorzitter, wij steunen de richting, maar de raad verdient volledige informatie, voordat hij een bindend advies geeft. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik aan de kant van de Partij van de Arbeid, daar is behoefte aan een eerste termijn. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Op zichzelf vinden wij dit best een mooie ontwikkeling en een mooi plan, zij het wel dat wij wat kanttekeningen hebben die ik hier graag toch wel zou willen delen. Namelijk op zichzelf vinden wij het … Nu moet ik even kijken hoe het ook alweer heet, want dat is weer even wennen met de omgevingswet. De ETFAL, BOPA, daar staan toch wel een aantal argumenten in en conclusies in die nogal vergezocht zijn, zo vinden wij. Zo zou bijvoorbeeld door enkele bebouwing neer te halen waar dat hotel komt te staan, zouden zichtlijnen weer in ere worden hersteld en erfbeplanting weer worden aangelegd, zodat die terug zijn bij de originele staat. Maar vervolgens zetten we wel een 12 meter hoog hotel daar neer. En of die twee bij elkaar aansluiten, die uitgangspunten zo sterk bij elkaar aansluiten dat je zegt, we gaan bebouwing neerhalen, dus de zichtlijnen worden versterkt, maar ondertussen plaatsen we wel een 12 meter hoog hotel daar neer, dat vinden wij een beetje gezocht. Doe je dan wel daadwerkelijk recht aan die omgevingskwaliteit? Maar bovenal waar we toch wel erg de vraag bij hebben, is dat diezelfde aanvraag vrij veel spreekt over dat het aansluit bij het Winterswijkse beleid op toerisme, namelijk dat wij willen groeien. Maar wij hebben anderhalf jaar geleden een visie aangenomen en die visie had als titel, groeien in balans. En groeien moest daar altijd gepaard gaan met eigenlijk de grote wens van verlengen van het seizoen. En wij vragen ons toch wel af, we snappen de vraag naar hotelovernachtingen, maar waar blijft hierbij het groeien of het verlengen van het seizoen in plaats van slechts groeien? Want wat we hier feitelijk doen is weer de toeristische sector in Winterswijk laten groeien. Op zich geen slechte ontwikkeling, maar wanneer komen we toe aan het verlengen van het seizoen wat datzelfde beleid ook voor zich uitspreekt. Daar horen wij graag een antwoord op en dan komen we bij u terug.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik voor een eerste termijn naar de kant van Voor Winterswijk. Daar is behoefte aan? Ja, de heer Ydel.

De heer **Ydel (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb wat minder woorden opgeschreven dan de vorige partijen. Wij vinden het een ambitieuze ondernemer, er is goed geparticipeerd, een mooie ontwikkeling voor Winterswijk. Wij vanuit Voor Winterswijk steunen dit plan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik aan de kant van D66, de heer Rhebergen.

De heer **Rhebergen (D66)**: Dank u, voorzitter. Ook D66 wil haar waardering uitspreken voor het hele plan en voor de aanpak rondom de aanvraag voor het hotel. Wij willen benadrukken dat we blij zijn met de manier waarop de communicatie en de betrokkenheid met omwonenden is uitgevoerd. In het bijzonder willen wij de initiatiefnemer complimenteren voor de transparante en actieve communicatie. Wij zien een mooi doordacht voorstel dat inspeelt op de behoefte van recreatie en toerisme in de regio, maar ook rekening houdt met het belang van de omwonenden. We zien het als een mooi voorbeeld van hoe door middel van overleg en samenwerking een goed gedragen plan kan ontstaan dat ook hopelijk een positieve impact zal hebben op Winterswijk. We kijken ook graag uit naar de volgende stap in de verdere ontwikkeling van het hele plan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar Lijst 8, daar is behoefte aan. De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook veel en weinig woorden. Wij zien in ieder geval plaatjes toegevoegd en wij weten ook dat een aantal van die plaatjes bij andere inwoners in Winterswijk problemen opleveren. Er wordt geschreven in het plan dat het aantal parkeerplaatsen stijgt. Maar als wij dan naar hetzelfde plaatje kijken, dan is in ieder geval … Even dan voor het plaatje zelf in de rechterbovenhoek, daar lijkt het of er heel veel parkeerplekken verdwijnen. De vraag is eigenlijk van of dat toegelicht kan worden of dat dan nog overeenkomt? Het hele verhaal voor ons gaat over die 12 meter, dat werd net al even aangestipt hier. Maar wat we eigenlijk ook zien in het liggende bestemmingsplan dat daar gesproken wordt over een nokhoogte en hier hebben we het over een bouwhoogte. En wij missen eigenlijk dan volgens mij ook de goothoogte. Want eigenlijk is dit hele plan in ieder geval het bestaande … De Twee Bruggen bestemmingsplan lijkt dat het zo geschreven is van, we hebben daar de muren, dan gaan we dan met een schuine kap werken en dat zou dan landschappelijk beter inpasbaar zijn. En volgens mij zien wij nu een maximale bouwhoogte en zou er in principe straks ook gewoon een vierkante doos kunnen komen te staan. De vraag is eigenlijk van, moet daar toch niet die goothoogte aan toegevoegd worden? En dan eigenlijk de over het bouwvlak, daar wordt gesteld dat de verhouding van 1 staat tot 4 mag bebouwd worden. En als we naar het bouwvlak kijken dan denken wij in ieder geval ook als je de zwembaden en alles erbij gaat tellen, dat je daar wel een keer aankomt. Maar dat is ook een beetje een technische vraag, hoeven we ook niet nu antwoord op. Maar wel de vraag of dit zorgvuldig wordt afgewogen binnen het bouwvlak? Want als je naar de parkeerplaatsen kijkt dan zit daar nog een klein gebouwtje aan toegevoegd en onze vraag is ook eigenlijk waar het gebouwtje voor is? Want als je dan toch weer terugleest in het officiële bestemmingsplan, dan hebben we het daar over veel vierkante meters, over veel kubieke meters. En als je het allemaal gaat tellen dan denken wij wel ergens dat er een max is. En dat sluit denk ik wel aan bij Partij van de Arbeid van het seizoen verlengen, is dit niet te groot voor dit gebied? En dan een heel klein vraagje over de inheemse beplanting. Overal in elk bouwplan in Winterswijk moet het inheems zijn en hier mag het ook uitheems zijn. Dat is misschien een korte vraag erbij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik wil u wijzen op, u gaf het zelf al aan, de vraag over het bouwvlak is misschien wat technisch. Dat geldt ook voor de vraag rondom de goothoogte, die is aardig op het randje. We gaan zo meteen kijken of het college dat direct kan beantwoorden, anders wordt het schriftelijk nagestuurd. Kijk ik naar de fractie van Samen, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de VVD en D66. Beter kunnen we het niet onder woorden brengen en we zijn erg blij met dit seizoen verlengende project. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van het CDA, is er behoefte aan een eerste termijn? Dat is het geval. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden dit een mooi plan en ook zeker een toevoeging voor Winterswijk. In het segment echt een hotel in het buitengebied, dat hadden we ook nog niet. In die zin is het ook een toevoeging. We hadden wel vooraf ook al een aantal vragen gesteld, hebben we nog niet allemaal een antwoord op gekregen. Maar die zien eigenlijk vooral op het volgende. Als wij de stukken lezen, dan lijkt het vooral te gaan op dat wij vanavond eigenlijk alleen maar wat moeten zeggen over het afwijken van die bouwhoogte, dat we gaan van 9 naar 12. Maar ik heb gevraagd, waarom moeten we eigenlijk advies geven? Want voor alleen het verhogen van een bouwhoogte hoeft de raad geen advies te geven. Dat gaat namelijk over het feit dat we meer dan 500 vierkante meter gaan toevoegen. En als we dan kijken wat hier van toepassing is, dan moet eigenlijk het plan aan vier voorwaarden voldoen en aan drie van de vier voldoet het eigenlijk niet. Maar in de stukken lees ik alleen maar die afwijking van de bouwhoogte. Wij vragen ons wel af, is er ook naar die andere onderwerpen gekeken? Want als er alleen maar wordt gesproken steeds over het afwijken van die bouwhoogte, in hoeverre is er dan gekeken naar die andere aspecten? Bijvoorbeeld dat er eigenlijk maximaal 500 vierkante meter voor horeca aanwezig mag zijn. En als alleen dit hotel al vele malen meer is dan die 500 die is toegestaan, gaat er dan ergens iets mis? Dat is eigenlijk een vraag die we hebben. En in aansluiting op wat de heer Stammers net ook al zei over parkeerplaatsen. In de onderbouwing lezen wij ook dat de provincie zegt, op het hele terrein zijn 207 parkeerplaatsen aanwezig, dat mogen er

ook 154 zijn. En dan staat er, dit zal worden opgevolgd. Moeten we dan aannemen dat er in een keer allemaal parkeerplaatsen gaan verdwijnen? Want volgens mij herkennen we allemaal het beeld dat er in drukke perioden er allemaal auto's langs de kant van de weg staan. Is de bedoeling van dit plan ook juist om dat te voorkomen? Was dat ook een grote zorg vanuit de buurt? En als ik dan ergens lees dat de provincie eigenlijk vindt dat het wel wat minder kan en dit zal worden opgevolgd dan is dat toch wel een klein punt van zorg.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik even of we direct naar de eerste termijn van het college kunnen? Dat is het geval. Dan gaan we naar de eerste termijn aan de kant van het college en dan geef ik de portefeuillehouder het woord, de heer Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Een aantal vragen zijn voor mij ook te technisch. Ik wil u met heel veel plezier bedienen op dit soort avonden, maar dan zou het mij heel erg helpen dat ik die technische vragen vooraf krijg dan kan ik ze onmiddellijk beantwoorden. Maar een aantal vragen kan ik ook wel beantwoorden, de rest zal ik helaas schriftelijk op terug moeten komen. Daadkracht vraagt bijvoorbeeld naar de AERIUS-berekening. Als die er is en die is er, dan zie ik geen enkele reden waarom dat niet inzichtelijk gemaakt wordt. Ik weet zo niet wat de uitkomsten zijn, die krijgt u van mij ter inzage. Het participatietraject geeft u aan dat is voor de laatste keer geparticipeerd in ’22. Ook na de tijd is wel geparticipeerd en meest recent in het begin van het jaar heeft de initiatiefnemer nog een overleg met de buurt gehad en de meest recente plannen laten zien. En om daar even op door te gaan: met de omwonenden is ook heel intensief gesproken over parkeren en over de toegang van het park. De bouw van het hotel zal zorgen voor een hele nieuwe entree van het park, waarin ook parkeren op een andere plek wordt gepositioneerd die heel erg aansluit bij de wensen van de buurt. De exacte aantallen kan ik u niet vertellen, de heer Stammers vroeg dat, daar moet ik ook schriftelijk op terugkomen. Goothoogte, die vraag moet ik ook op terugkomen, weet ik ook zo niet. En dat geldt ook voor inheemse en uitheemse beplanting. Wat een hele belangrijke rol gespeeld heeft bij het park, want mevrouw Prinsen vroeg van: waarvoor moeten we hier eigenlijk bij stilstaan? Los van het juridische stukje van 9 naar 12 meter gaat het ook om de wenselijkheid van het plan. En wij hebben beoordeeld dat besluiten over dit soort grootschalige recreatieparken ook wel veel impact kunnen hebben in Winterswijk en daarom hebben we ervoor gekozen om het ook voor te leggen. Dat heeft niets te maken met die 500 vierkante meter. Ik heb uw vraag gezien, ik was in de veronderstelling dat die beantwoord was. Maar die 500 vierkante meter speelt geen rol in het voorleggen van dit stuk.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Prinsen nu een acute vraag heeft. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik heb in de beantwoording op die vraag en ik heb daar vervolgvraag opgesteld, was het antwoord … Want ik vroeg, waarom wordt dit voorgelegd? En de beantwoording was, dat is om twee redenen. Een om die 500 vierkante meter en de andere vanwege de grote maatschappelijke impact. Dat was het antwoord wat ik heb gekregen.

De **voorzitter**: De heer Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Ik kom hier even bij u schriftelijk op terug. Maar juridisch het enige wat aan de orde is, is die 9 naar 12 meter. Maar wij hebben ingeschat dat het mogelijk impactvol kan zijn en vandaar dat we ook veel verder hebben gekeken en ook aan u laten zien, het gaat niet alleen om dat gebouw, maar het gaat ook om de hele landschappelijke inpassing. De kwaliteit die daarmee toegevoegd wordt aan het plan. Het park kan nog beter inpassen in de omgeving die ze hebben. Daar is heel veel energie in gestoken en dat is ook door ons als heel positief beoordeeld. Daarmee kom ik ook even op de vraag van de PvdA, is er eigenlijk wel sprake van toevoegen van omgevingskwaliteit? Er is een heel uitgebreid landschappelijk plan gemaakt, niet alleen rondom het hotel, maar ook verderop op het park. Parkeren wordt helemaal verlegd, de entree wordt helemaal verlegd. Qua water wordt er heel veel toegepast. Qua beplanting wordt er heel veel geïnvesteerd. En in afwijking van tenten is een hotel een heel jaar open, dat zorgt voor seizoensverlenging. Waar normaal een camping in de winterperiode wat rustiger is, kan dit hotel een jaar rond open. En dat geeft zo'n ondernemer ook voordelen op het

gebied van personeel, dat ze mensen veel langer in dienst kunnen houden dan alleen een hele drukke zomerperiode.

De **voorzitter**: Ik zie dat dat een vraag oproept bij de heer Van Eck. Daarvoor geef ik het woord aan de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: En ik ga hem afsluiten met een vraag, want ik weet hoe streng u bent voorzitter. Maar waar ik vooral op wilde wijzen, was het feit dat dit een heel lange uitleg is voor iets wat we niet met omgevingskwaliteit proberen aan te tonen. Tenminste, zo lezen wij het dan. Namelijk, we willen graag een hotel, want dat zien we mooi op deze locatie vallen. Daar schrijven we eigenlijk naartoe. Maar vervolgens zeggen we dat dit hotel ook op de omgevingskwaliteit best wel heel veel toevoegt en dat zijn allemaal best gezochte redeneringen. Ik zou willen vragen of wij niet kunnen kijken, als er een ander doel is dan omgevingskwaliteit toevoegen, namelijk een hotel toevoegen, onze toeristische sector tegemoetkomen. Laten we dat dan vooral opnemen als de drijvende argumentatie zodat je misschien dit hele rapport wat we naar ons toe krijgen in mindere mate kan opleveren. Dat scheelt volgens mij voor de initiatiefnemer, maar ook zijn we transparant naar onszelf toe waarom we dit plan wel of niet willen.

De **voorzitter**: Ik hoor een standpunt, wat is uw vraag?

De heer **Van Eck (PvdA)**: Of we dat kunnen doen?

De **voorzitter**: Dan ga ik daarvoor naar het college.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Juist in dit geval is door ons als gemeente gezegd, wij willen meewerken, maar daar verbinden wij ook een aantal voorwaarden aan die te maken hebben met omgevingskwaliteit. Bijvoorbeeld landschappelijke inpassing, bijvoorbeeld op het gebied van biodiversiteit. Juist die dingen waarvan u zegt van, dat hoeft een initiatiefnemer misschien niet te doen, die zijn voor ons heel belangrijk geweest om dit hotel ook op deze manier te vergunnen. Even kijken welke vragen heb ik dan nog openstaan? Volgens mij ben ik er dan door, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik kijk even of de Partij van de Arbeid niet nog een vraag open heeft staan over de groei en balans. U had een vraag gesteld of dat toereikt op de visie? Vindt u voldoende beantwoord? Het is een vraag die u gesteld heeft in de eerste termijn, ik probeer er scherp op te zijn dat alles voor u beantwoord wordt. Dan gaan we naar het tweede termijn aan de kant van de commissie en dan kijk ik of daar nog behoefte aan is bij de kant van VVD? Dat is niet het geval. Daadkracht ook niet. Partij van de Arbeid wel, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Heel kort om terug te komen op dat groeien in balans inderdaad. Wij snappen volledig dat een hotel een langer seizoen heeft dan een overnachting op een camping, dat helemaal daargelaten. Maar niet om bang te maken voor precedentwerking, maar een hotel bouwen blijft een toevoeging aan recreatie-overnachtingen. Dan kunnen we zeggen, die zijn langer in het seizoen, maar we leveren niet op andere plekken bijvoorbeeld overnachtingen in. We gaan ook in absolute getallen gewoon vooruit op overnachtingen. Dat kan prima zijn, maar we hebben ook afgesproken dat we gaan kijken naar wat het verlengen van het seizoen kan doen. En dat hoeft niet alleen maar te zijn met de overnachtingen zelf, maar dat zijn ook evenementen daaromheen zijn. Ik wil er wel naar vragen om daar enigszins wel rekening op te houden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn aan de kant van Voor Winterswijk, nog behoefte? Nee. D66? Nee. Lijst 8? De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Heel kort. In ieder geval wachten we de antwoorden af. En ik sluit me wel aan bij de vragen van mevrouw Prinsen. Want wij gaven een stukje aan over die vierkante meters en kubieke meters, want die 500 vierkante meter gaat wel ergens over. Wij willen graag de antwoorden straks even inzien als ze er zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: De griffie zal ze alle fracties doen toekomen als de antwoorden binnen zijn. Kijk ik naar Samen, nog behoefte? CDA? Ja, mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ook wij wachten de schriftelijke beantwoording over parkeren en de andere vragen in spanning af. En ik wil graag hier even verduidelijken dat het feit dat het college hier het adviesrecht van de raad vraagt, ook al zou dat misschien in juridische zin niet nodig zijn hoor ik de wethouder zeggen, dat wordt alleen maar enorm gewaardeerd. Zie dit niet als een reden om het vooral niet nog een keer te doen, maar het roept wel de vraag op waarom komt u eigenlijk hier? Dat was wel reden om die vraag te stellen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik nog even naar het college voor een tweede termijn. Geef ik het woord aan de heer Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Nog even ingaan op de vraag van de heer Van Eck. Het aantal eenheden wordt niet uitgebreid op het park. Er worden eenheden ingeruild die korter in het seizoen kunnen worden gebruikt voor eenheden die jaarrond kunnen worden gebruikt. Misschien dat dat nog een verduidelijking is op uw vraag.

De **voorzitter**: Kijk ik of dat voldoende is voor de heer Van Eck? Dat is het geval. Dan sluit ik ook het tweede termijn aan de kant van het college en dan vermoed ik dat het nog een bespreekstuk wordt in afwachting van antwoorden? Dan gaat het als bespreekstuk in eerste instantie naar de raad. Daarmee sluit ik dit agendapunt.

7. Bindend advies 26 appartementen-grondgebonden appartementen-nul-tredenwoningen voormalig schoolgebouw Haitsma Mulierweg 36

De **voorzitter**: En gaan we door naar het volgende inhoudelijke agendapunt, dat is het bindend advies 26 appartementen-grondgebonden appartementen-nul-tredenwoningen voormalig schoolgebouw Haitsma Mulierweg 36. Op 10 februari 2026 ontving de gemeente Winterswijk een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het afwijken van de regels van het omgevingsplan en onder de realisatie van 26 appartementen in een voormalig schoolgebouw aan de Haitsma Mulierweg 36. Het college stelt de raad voor om hierop een positief advies te verlenen. En daarvoor gaan we naar de eerste termijn aan de kant van de commissie en dan kijk ik als eerste naar de fractie van D66. Is daar behoefte aan de eerste termijn? Ja, de heer Rhebergen.

De heer **Rhebergen (D66)**: Dank, voorzitter. D66 kan instemmen met dit raadsvoorstel. Dit project levert een mooie bijdrage aan de woningbouw in Winterswijk en vergroot de diversiteit van het woningaanbod. In de ruimtelijke onderbouwing MAS wordt benoemd dat de gemeente Winterswijk zich heeft gecommitteerd aan de opgave om 60% betaalbare woningen te realiseren. In het voorliggende plan zijn er ook keurig 60% betaalbare woningen opgenomen. Echter, we hebben in dit plan niet kunnen lezen dat de sociale huurwoningen zijn opgenomen. In de ruimtelijke onderbouwing staat wel, met het vaststellen van deze documenten heeft gemeente Winterswijk zich derhalve gecommitteerd aan onder andere de opgave om 60% betaalbare woningen te realiseren in de gemeente. Vervolgens staat er ook in het voorliggende plan 60% betaalbare woningen opgenomen, hierbij wordt verwezen naar de regionale woonagenda. In het licht van de woondeal voor de Regio Achterhoek vragen wij ons wel af of deze behoefte in de plannen is meegenomen. Is er in de huidige fase van ontwikkeling nog ruimte voor sociale huurwoningen? Of is het mogelijk dat deze verdeling pas in de volgende fase van het project kan worden gemaakt? Of wordt hij gemaakt wel of niet? Wij vinden het namelijk wel belangrijk dat dit onderwerp wel onze aandacht blijft behouden. Zodat we ook kunnen zorgen dat sociale woningbouw daadwerkelijk wordt gerealiseerd, zowel in lijn met de gemeentelijke als met regionale doelstellingen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik voor een eerste termijn naar Lijst 8, is daar behoefte? Ja, de heer Ockers.

De heer **Ockers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden eigenlijk dezelfde vraag, vooral omdat dan bij De Harmonie het wel losgelaten wordt, de betaalbaarheidsnorm. En we hadden eigenlijk de vraag wanneer we hier dan wel aan gaan voldoen met zijn allen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van Samen Winterswijk, behoefte? Wel behoefte. De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Wij vinden het gewoon een mooi plan. Ze hebben het proces goed doorlopen en voor ons is het gewoon een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was kort maar bondig. Dan gaan we naar de fractie van het CDA, de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk kunnen we ons grotendeels aansluiten bij de voorgaande sprekers, ook wij vinden het een heel mooi plan. We begrijpen de zorgen uit de buurt omtrent de parkeerplaatsen. Als er 26 woningen worden toegevoegd en er zijn 2 keer 15 parkeerplaatsen dan zal je moeten zeggen, dat voldoet. Maar we zien ook wel in de praktijk dat als er dan in elke woning een bewoner meer komt, dan komt er misschien toch wel tekort op de parkeerplaatsen. We hopen dat het desondanks wel uitkomt en we willen inderdaad ook gewoon de aandacht vragen voor voldoende betaalbare woningen. Dat wordt hier in dit plan gedaan, maar betaalbaar betekent niet altijd betaalbaar. We geven vooral mee om ook in de toekomst de aandacht voor te houden en te kijken naar nieuwe ontwikkelingen daarin.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik naar de fractie van de VVD, behoefte? Dat is er, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Met het toevoegen van 26 appartementen, waarvan 16 in de betaalbare sector, kunnen we in ieder geval een stap zetten in de goede richting waar het gaat om onze woningambities. Met het behoud van een cultuurhistorisch gebouw bewaken we ons erfgoed en geven we een nieuwe impuls aan deze locatie. Er zijn goede afspraken gemaakt met de ontwikkelaar en we kunnen lezen dat die verantwoordelijk blijft voor eventuele nadelige gevolgen. Heb ik toch even een vraag over, want wat wordt er precies onder nadelige gevolgen verstaan, naast de bestaande zorgen die onder andere geuit zijn door omwonenden? En in hoeverre kunnen deze van invloed zijn als de ontwikkelaar geen mogelijkheden heeft om deze te compenseren? Dat is onze bijdrage.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik naar de fractie van Daadkracht. Dat is het geval. De heer Wiggers.

De heer **Wiggers (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Bij Daadkracht worden we hier heel blij van. Extra wooneenheden in bestaand cultuurhistorisch vastgoed. Doorstroming die daarmee op gang komt, daar hebben wij nooit problemen mee. Ons doel is altijd geweest, woningaanbod flink omhoog. Wij worden hier enthousiast van. We hebben een twijfelpuntje en ik weet niet of we dat goed gezien hebben, maar het gaat om de extra vrijstaande woning naast de conciërgewoning die roept wat vragen op bij ons. Dit voelt in ieder geval voor ons als extra verdichting om extra opbrengsten te genereren en doet misschien afbreuk aan de openheid en de groene kwaliteit van het terrein. Juist omdat dit plan zo sterk leunt op cultuurhistorisch behoud, voelt deze toevoeging voor ons als een stap te ver. Wij willen heel graag akkoord gaan, maar twijfelen over die extra 27^{e} woning. Wil/ kan de portefeuillehouder die twijfel wegnemen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Als er twijfel wordt weggenomen wordt, dan wordt twijfel wel door het college weggenomen, niet alleen door de portefeuillehouder. Dat geef ik even mee. Kijk ik naar de fractie van de Partij van de Arbeid, behoefte? Ja, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. We zouden zowaar onze bijdrage die we bij De Harmonie hebben gedaan overnieuw kunnen doen, want wij missen inderdaad zoals Lijst 8 en D66 ook aangeven de sociale huurwoningen ook in dit plan. Wat wij daarmee nog wel wat frappanter vinden, is

dat het raadsvoorstel spreekt van dat het aansluit bij ons gemeentelijk beleid, namelijk dat het aansluit op het volkshuisvestelijk afwegingskader woningbouw Winterswijk 2023 tot 2026. Terwijl daar duidelijk in staat bij woningtoevoeging aantallen van boven de 20 moeten we voldoen aan 28% sociale huur, conform de regionale woonagenda. Volgens mij zijn dit er 26, dat is meer dan 20, dus we voldoen niet aan de afspraak die we met onszelf gemaakt hebben. Dat we daarvan afwijken omwille van goede redenen, daar hebben we het vaak over gehad. Op een gegeven moment zeggen wij daar een keer van, volgens mij moeten we nu zeggen, afspraak is afspraak. Maar het lijkt me wel heel raar als we gewoon op gaan schrijven, we voldoen er wel aan, maar dat is niet het geval. Ik ben wel benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voor u ook, hoe het college daarnaar kijkt. Ik ga u toch corrigeren om de persoonlijkheid uit het debat te halen. Ga ik naar de fractie van Voor Winterswijk, mevrouw Freriks.

Mevrouw **Freriks (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Voor Winterswijk staat positief tegenover het plan voor de voormalige MAS-locatie. Het plan past goed bij wat wij belangrijk vinden voor Winterswijk. Er wordt gebouwd op een plek die nu leegstaat, daarmee krijgt een bestaand gebouw weer een mooie en passende functie. Het plan voegt 26 woningen toe aan Winterswijk met een mix van appartementen, grondgebonden appartementen en nul-tredenwoningen. Daarmee draagt het plan bij aan de passende woningen voor starters en senioren en helpt het de doorstroom op gang. Ook vinden wij het positief dat het karakter van het oude MAS-gebouw behouden blijft. Daarmee krijgt het gebouw een nieuwe functie en blijft het herkenbaar in de omgeving. Daarom staan wij positief tegenover dit voorstel en is het wat ons betreft een akkoordstuk. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik u feliciteren met uw maidenspeech. Daarmee sluit ik ook de eerste termijn aan de kant van de commissie af en dan kijk ik of we meteen door kunnen aan de kant van het college? Dat is het geval. Dan geef ik de portefeuillehouder het woord, de heer Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. De MAS of zoals we het vroeger noemden, De Winterschool. Want ik heb vandaag geleerd dat vroeger alleen in de winter de boerenzonen tijd hadden om naar school te gaan en dat deden ze dan bij de MAS onder andere. Een plan die invulling geeft aan een gebouw wat ook haar functie is verloren. We hebben als Winterswijk een soort specialiteit ontwikkeld om dat soort plekken te transformeren naar wonen en wat vanavond voorligt, is ook een voorbeeld daarvan. Een aantal vragen zijn gesteld over de betaalbaarheid. Dit plan voldoet aan de betaalbaarheidsgrenzen, 66% zelfs. Het gaat hier wel in principe uitsluitend om koop, dat is de ambitie van de ontwikkelaar om ze te verkopen. Mocht dat niet lukken, dan gaat hij wellicht wat verhuren, maar de intentie is echt om het in de koopsector te ontwikkelen. Als Winterswijk hebben wij absoluut ook oog voor sociale huur, maar het lukt niet altijd om in dit soort transformatie trajecten de complete mix te doen. Daarom zeggen wij, laten we op zoek gaan naar plekken waar vooral sociale huur kan en bij transformatie vooral kijken of we qua betaalbaarheid het halen. Want ook in Winterswijk is er veel behoefte aan betaalbare koopwoningen. Hier voldoet 66%, in principe houden wij ontwikkelaars ook aan die eis. De vorige keer is een afwijking gemaakt van De Harmonie, omdat dat plan al in werking was voordat die nieuwe betaalbaarheidsgrenzen zijn afgesproken. De VVD vraagt nog van, hoe zit dat met die nadelige gevolgen? Op het moment dat omwonenden vinden dat ze benadeeld worden, is daar een regeling voor. En als omwonenden recht hebben op een vergoeding, dan zorgen wij altijd dat we de afspraak hebben met de ontwikkelaar dat hij die nadelige gevolgen moet vergoeden. Dat is eigenlijk een standaard werkwijze die wij hebben en die is ook hier toegepast. PvdA vroeg ook sociale huur, in dit plan zit dat niet. Dat betekent dat we in andere plannen meer moeten doen. De Woonplaats heeft natuurlijk ook veel plannen die uitsluitend sociale huur wordt. Per saldo moeten we zorgen dat aan het eind van de rit we voldoende sociale huur hebben behaald. En in de toekomst komt daar ook een wet voor en dan moeten we wettelijk 30% zelfs halen. Volgens mij heb ik dan de vragen behandeld, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik wil u wel herinneren, volgens mij stond er nog in ieder geval nog een vraag open van de Partij van de Arbeid over het aansluiten van het gemeentelijk beleid in het huisvestingskader. En bij Daadkracht kom ik daarna.

Wethouder **Visser**: Die moet ik checken. In mijn ogen moeten we op lange termijn gewoon voldoen aan dat percentage en niet op projectniveau. Maar die wil ik nog wel even nakijken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan stond er ook nog een vraag over de conciërgewoning van Daadkracht.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter, voor het meeschrijven. In dit plan is gekeken van, hoe kan zo veel mogelijk behouden worden van het oorspronkelijke karkas en zo weinig mogelijk bebouwing worden toegevoegd? Intern is beoordeeld dat naast conciërgewoning ook nog ruimte is voor een andere woning en dat zorgt er ook voor dat je qua betaalbaarheid weer op de normen komt. Het levert in dat geval ook een plusje op voor een ontwikkelaar waardoor die op andere plekken de prijs weer wat lager kan maken. Wij hebben ernaar gekeken en we hebben beoordeeld dat het passend is in al het groen wat daaromheen ook blijft.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zag dat de beantwoording op de vraag van de Partij van de Arbeid nog een aanvullende vraag gaf aan de kant van de heer Van Eck. Daarvoor geef ik hem het woord.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Voorzitter, dank u wel. Ik hoorde de wethouder praten over dat een relatie trekken naar De Harmonie, dat daar de afspraken destijds niet zijn nagekomen omdat het volkshuisvestelijk kader pas later werd vastgesteld. Ik ben wel benieuwd dan bij dit plan, wanneer zijn de gesprekken met ontwikkelaar begonnen? Heeft u daar enig zicht op? Ik snap dat het een technische vraag is, maar hij is wel … Omdat de wethouder er zelf aan refereerde.

De **voorzitter**: Ik ga kijken of het college hem direct kan beantwoorden, anders zal die schriftelijk worden beantwoord omdat het een technische vraag is.

Wethouder **Visser**: Ik weet het niet precies. Maar nogmaals, wij hebben in dit geval de ontwikkelaar gehouden omdat die afspraak toen al was op het moment dat wij de gesprekken hadden. Maar ik ga het voor u nakijken wanneer exact de gesprekken begonnen zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van het college en kijk ik rond voor een tweede termijn aan de kant van de commissie. Is er behoefte bij D66 voor een tweede termijn? Lijst 8? Samen? Het CDA? De VVD? Daadkracht? En de Partij van de Arbeid? Is er behoefte dat het als bespreekstuk doorgaat? Ik zie de heer Van Eck al driftig ja knikken. Het gaat door als bespreekstuk naar de raad. Daarmee sluit ik de inhoudelijke behandeling van dit agendapunt.

8. Functieprofielen en (her)benoeming bestuursleden Stichting Zwembaden Winterswijk (SZW)

De **voorzitter**: En gaan we door naar agendapunt 8, dat gaat over de functieprofielen en herbenoeming bestuursleden Stichting Zwembaden Winterswijk, afgekort SZW. Recentelijk is de renovatie van zwembad Jaspers nagenoeg afgerond. Drie van de vier huidige bestuursleden hebben aangegeven na afronding van de renovatie hun functie neer te leggen. Op grond van de statuten van Stichting Zwembaden Winterswijk benoemd, schorst en ontslaat de raad van de gemeente Winterswijk de bestuursleden. Het college stelt voor de heren J.G. Nijkamp, C. J. van Overbeeke en O. Tompot te benoemen als bestuurslid van SZW en de heren A.H. van der Burg en J.A. Hijink eervol ontslag te verlenen. Hiervoor ga ik naar een eerste termijn aan de kant van de raad en kijk ik eerst naar Daadkracht of daar behoefte aan is? De heer Wiggers.

De heer **Wiggers (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Onze vraag is de volgende, gaat het hier toekomstig om een toezichthoudend bestuur of een actief uitvoerend bestuur? Ik weet niet hoe ik dat anders moet formuleren. Maar een aantal zaken zijn ons namelijk opgevallen in de functieprofielen. De competenties zijn vrij algemeen geformuleerd, zoals communicatief, sterk verbindend, flexibel, alles wat je zelf kan verzinnen. Maar specifieke kennis voor een zwembadorganisatie is wat mij betreft wel essentieel en die ontbreekt. Dan heb ik het over vastgoed, exploitatie, veiligheid, regelgeving, risicobeheersing voor een zwembad zoals legionella, onderhoud, aansprakelijkheid. En het tweede wat

ons opgevallen is, is de opgegeven tijdsbesteding van de bestuursleden. De voorzitter 6 tot 8 uur per maand, een algemeen bestuurslid 2 tot 4 uur. Voor een stichting met verantwoordelijkheid voor bijvoorbeeld die exploitatie, die veiligheid, personeel en gemeentelijke relaties voelt dit wat licht. En die combinatie van die nogal algemene functie-eisen en de beperkte inzet van enkele uren per maand roept bij ons in ieder geval de vraag op, gaat het hier toekomstig om een toezichthoudend bestuur of is het een actief uitvoerend bestuur wat richting gaat geven aan hoe zwembad Jaspers de toekomst ingaat? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik wil de heer Wiggers er wel op wijzen dat de vragen rondom de personen niet behandeld kunnen worden aangezien de personen zich ook niet zelf kunnen verdedigen en de raad daar niet overgaat. Mocht het college daar geen antwoord op kunnen geven, dan vast een winstwaarschuwing. Dan kijk ik naar de fractie van de Partij van de Arbeid, behoefte aan de eerste termijn? Dat is niet het geval. Voor Winterswijk? D66? De heer Deunk.

De heer **Deunk(D66)**: Dank u wel, voorzitter. Kort, wij vinden het mooi dat er een nieuw bestuur is en fijn dat mensen zich zo willen inzetten. Wij bedanken het oude bestuur en wensen het nieuwe bestuur veel succes. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar Lijst 8, behoefte aan een eerste termijn? Ik zie nee. Samen? CDA? Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Wij willen het oude en het nieuwe bestuur van SZW heel hartelijk danken dat zij deze belangrijke maatschappelijke verantwoordelijkheid op zich hebben genomen en gaan nemen. Het besturen van zo'n vitale voorziening vraagt veel tijd, energie en expertise. En het feit dat deze betrokken inwoners zich hier als vrijwilligers belangeloos voor inzetten verdient veel respect. Wij wensen het nieuwe bestuur dan ook ontzettend veel succes en wijsheid toe.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de VVD, behoefte aan de eerste termijn? Mevrouw Meerdink.

Mevrouw **Meerdink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Wij van de VVD willen dit onderwerp integraal bespreken in deze raadsvergadering, maar we hebben daar een vraag over. Op welke wijze heeft het college gekeken naar de profielen van de nieuwe bestuursleden? Dat was maar onze vraag, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik u feliciteren met uw maidenspeech, kort maar bondig. Daarmee sluit ik de eerste termijn aan de kant van de raadscommissie en ga ik naar de eerste termijn aan de kant van het college. En daar geef ik portefeuillehouder Schepers het woord voor.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Dank u wel, voorzitter. Ik begin gewoon met de met de vraag van Daadkracht. Wij hebben een vrijwilligersbestuur dat zich bezighoudt niet alleen met de instandhouding van het zwembad, maar ook met de toekomst. En in het stuk wat hierna besproken wordt, ziet u ook dat wij graag aan een toekomstvisie willen gaan werken, maar dat willen wij wel doen in een volledig nieuw bestuur. Dat was ook de reden waarom het nu nog niet af is gekomen. Actief of toezichthoudend, ze doen beide en de uitvoerende activiteiten worden met name door de manager gedaan. Waarbij het bestuur altijd gesprekken heeft met het management om te kijken of alles in goede banen loopt. En vervolgens kijken zij natuurlijk wel ook, hoe krijgen we de begroting rond? En hoe gaan we in de toekomst met ons zwembad om? Waar gaan we naartoe? Het is beide en dat is voor nu even het antwoord. Dan zou ik heel graag willen zeggen dat de partijen die zich hebben uitgesproken voor het goed functionerende bestuur die heel veel tijd en energie in het zwembad hebben gestoken, dat ik die dankzegging zeker zal overbrengen. Ik denk dat er een aantal meekijken, dus dan zal het overbodig zijn, maar ik zal ze zeker over overbrengen. Dan de profielen, die zijn ambtelijk opgesteld. Daar hebben wij op meegekeken en vervolgens zijn ze voorgelegd aan het bestuur van het zwembad zodat zij input konden leveren. Dat hebben ze niet gedaan, dus de profielen zijn zo vastgesteld. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik of er aan de kant van de raadscommissie behoefte is aan de tweede termijn. Begin ik weer bij Daadkracht, de heer Wiggers.

De heer **Wiggers (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Ik mocht zelf een tijdje voorzitter zijn van een clubje. Ik blijf het maar heel magertjes vinden. Wij zitten met zwembad Jaspers met een, ik noem het altijd een put die we maar niet lijken te kunnen dempen. Er iedere keer ontzettend veel geld naartoe. En een voorzitter die dan 6 tot 8 uurtjes per maand daarvoor ingezet wordt of een algemeen bestuur 2 tot 4 uur, ik vind dat heel mager. Maar wellicht ben ik de enige in de zaal die dat zo ondervindt. Maar ik weet ook niet zo goed wat ik ervan vragen moet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Misschien kan ik u helpen. Wat voorligt is een raadsbesluit om personen te benoemen voor het bestuur en niet over de functieprofielen of de aantal uren die daarvoor staan. Misschien kan u dat meenemen in uw overweging. Maar misschien dat het college daar nog een toevoeging over kan doen. Kijk ik of de Partij van de Arbeid nog behoefte heeft aan een tweede termijn? Niet het geval. Voor Winterswijk? D66? Lijst 8? Samen? Die zitten gezellig samen. Het CDA? De VVD? Mevrouw Meerdink.

Mevrouw **Meerdink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Wij missen toch een beetje de commerciële inslag, misschien dat we daar nog het een en ander wat te horen kunnen krijgen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik blijf ook u eraan herinneren dat het gaat over het benoemen van personen en niet over de visie van zwembad Jaspers. Maar misschien dat de portefeuillehouder hier kort even wat over kan zeggen of het college? Of we kunnen bij het volgende agendapunt doen, want het zwembad komt straks weer aan bod.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Klopt. Ik zou toch wel iets willen zeggen over die tijdsinvestering. Op papier staat daar … En iedereen die hier … En ik zie velen van u die vrijwilligerswerk doen, gedaan hebben en nog steeds doen. Iedereen die weet, er staat misschien 6 tot 8 uur voor en er zijn periodes dat je er misschien wel 20 uur per week of nog meer aan zult besteden. Of dat helemaal hard 6 tot 8 uur max is, iedere bestuurder, zeker een bestuurder van een sportvereniging weet, er zijn tijden dan kost het echt veel en veel meer tijd dan de tijd die er op papier voor staat. Dat is hier ook het geval. En als u de commerciële inslag mist dan zult u toch moeten wachten op de toekomstvisie. Want daar worden scenario's geschetst die het zwembad voor de komende jaren gezond financieel gezond, maar ook organisatorisch gezond moeten houden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik ook de tweede termijn aan de kant van het college. Het gaat sowieso door als bespreekstuk naar de raad op grond van artikel 26 van het reglement van orde. Het gaat over personen en er zal met stembriefjes in de raad ook over gestemd moeten worden. Daarmee sluit ik het agendapunt.

9. Ontwikkelingen renovatie zwembad Jaspers en vaststelling subsidies 2024 en 2026 Stichting Zwembaden Winterswijk

De **voorzitter**: En gaan we door naar het volgende agendapunt. We blijven bij zwemmen, ontwikkeling renovatie zwembad Jaspers en vaststelling subsidie 2024 en 2026 Stichting Zwembaden Winterswijk. De Stichting Zwembaden Winterswijk deed als voorziening een beroep op de bestemmingsreserve voor het instandhouden van het voorzieningenniveau. Hoewel een toekomstvisie wenselijk was voor besluitvorming, maakt de provinciale inspectierapport directe actie noodzakelijk. Daarom heeft de raad al in januari 2025 geld beschikbaar gesteld voor renovatie, zodat het zwembad de komende 10 jaar open kan blijven. Deze renovatie is nagenoeg afgerond. De officiële opening van het wedstrijdbad vond eind november 2025 plaats. Voor alsnog lijkt het renovatiebudget van 1.370.000 euro voldoende. Een definitieve financiële analyse met een accountantsverklaring volgt nog. De afhandeling van de vaststelling van het subsidie 2024 en de inhoudelijke behandeling van de subsidieaanvraag van 2026 liggen nu voor. Ook werkt de gemeente samen met het bestuur aan een realistische begroting voor een

toekomstbestendig en betaalbaar zwembad dat voor iedereen toegankelijk is. En daarom stelt het college voor een incidentele subsidie ter dekking van het negatieve resultaat over 2024 van 110.594 euro te verlenen en Stichting Zwembaden Winterswijk aanvullende subsidie over 2026 te verlenen 117.429 euro. En deze subsidie te dekken uit de algemene reserve en te verantwoorden bij de tweede bestuursrapportage. En daarvoor ga ik naar de eerste termijn aan de kant van de raadscommissie en begin ik bij de Partij van de Arbeid, is daar behoefte aan? Dat is, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Er werd net al een beetje naar gerefereerd in het vorige stuk, we gaan inderdaad geld uitgeven om het zwembad Jaspers op de been te houden. Maar ik denk dat daar goede redenen voor zijn, zoals die worden omschreven in het raadsvoorstel. Allereerst lijkt het mij al het best wel wat geld kost. Het is positief dat er geschreven wordt dat er veel meer zwemlessen worden gegeven, in ieder geval in ’24. Het zou me niks verbazen, maar ik hoop dat de wethouder mij daarvan op de hoogte kan stellen als dat ook in ’25 en ’26 het geval was. Dat dat zorgt voor een gat in de begroting, zeker ook door de 10% loonstijging die in de cao's zijn afgesloten nadat de begroting is ingediend, ik kan daar zeer goed inkomen. En ik denk dat we dan heel kort weer moeten stilstaan bij volgens mij een op zichzelf staand feit, een zwembad zoals we dat in Winterswijk hebben is een publieke voorziening en dat kost nu eenmaal geld. En ik snap dat dit grote bedragen zijn en ik had het ook liever gezien dat het anders was en dat er een realistische begroting was opgesteld, maar dat is nu eenmaal niet anders. En wij als PvdA spreken we er nogmaals onze steun voor uit dat we graag dat Winterswijkse zwembad willen houden, dat we dat een publieke voorziening willen houden en dan hebben we ons hier ook maar laten verhouden. Wat nog wel een vraag is van, waarom heeft de gemeente … Want de gemeente ... We lezen ook in het raadsvoorstel dat de gemeente toch ergens al een fout gemaakt, namelijk niet op tijd in contact eigenlijk treden met het zwembad op het moment dat ze wisten dat het met de subsidie niet helemaal goed ging lopen, dat er te weinig subsidie eigenlijk was. Ik ben wel benieuwd, hoe heeft dat kunnen gebeuren? Terwijl we best wel dicht op het zwembad namelijk al zaten. Ik hoor er graag over, dank u zeer.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar Voor Winterswijk, daar is ook behoefte. De heer Ydel.

De heer **Ydel (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik zeg al ons mooie zwembad Jaspers, er is veel over gezegd. Maar ik vind wel, we mogen wel trots zijn op zo'n mooi zwembad. Graag maken we ook van deze gelegenheid gebruik om een compliment te maken dat de verbouwing mooi binnen het gestelde budget is gebleven. Hebben we weer een mooi zwembad voor jaren zwemplezier. Ook de regiofunctie die we al hadden, kunnen we de komende jaren nog veel meer versterken. Maar na het lezen van de stukken hebben we toch een aantal kritische vragen aan het college. De realisatie 2024 is helder, helaas een verlies van ongeveer 102.000 euro. Jammer van het verlies, maar we zullen het helaas moeten nemen. Maar vraag 1, wanneer kunnen we de realisatie over het jaar 2025 verwachten en wanneer kunnen we het jaarverslag 2025 verwachten? Waarvoor is de extra subsidie nodig voor 2026? Blijft het hierbij of komt er nog meer? Kunnen bijvoorbeeld nog andere activiteiten worden ontwikkeld, waardoor er minder vraag om subsidie is? En het derde is, wat is de verwachting qua begroting van 2027 ten opzichte van 2026? Graag ontvangen we van het college graag reactie op bovenstaande vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van D66, behoefte? Ja, de heer Deunk.

De heer **Deunk(D66)**: Dank u wel, voorzitter. Zwembad Jaspers, wat D66 betreft is het hier helaas al te vaak overgegaan in de raad. Toen in oktober ’22 werd gesproken over een extra noodzakelijke subsidie, is deze toen ook echt unaniem aangenomen. Als D66 hadden we toen het idee dat het dossier daarmee voor de komende raadsperiode was afgerond. Echter, dit bleek niet het geval en het ging elk jaar weer over en er bleek telkens toch meer geld nodig te zijn. Daar is ook al wat wrijving uit voortgekomen, onnodige wrijving denken wij wat dat betreft. Voorzitter, nu staan we hier toch weer met een aanvraag. Echter, als wij het voorstel goed bestuderen, dan lijkt dit vooral dekking te zijn voor een tekort wat is ontstaan doordat een gedeelte van de subsidie onterecht in 2024 en 2026 niet is toegekend. En dat het college dan betoogt het nieuwe bestuur in staat te stellen met de schone lei te beginnen, dat begrijpen wij als D66 heel goed. Want anders is er ook geen beginnen aan. Toch zijn wij over de afgelopen jaren

niet heel gelukkig geweest met het proces, vandaar dat we eigenlijk aan het college vragen: zou het college wellicht wat meer kunnen toelichten wat de achtergrond is van de subsidie op deze manier en hoe dit proces zo gelopen is? En ten tweede, welke verwachting kunnen we als raad hebben op de lange termijn met de duurzame exploitatie en de benodigde subsidies daarvoor? Want het ravijnjaar wordt af en toe wel uitgesteld, maar waarschijnlijk gaat die ooit wel komen. We zullen toch wel echt goede en weloverwogen keuzes moeten maken waar wij onze financiële ruimte aan besteden. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar Lijst 8, is daar behoefte? De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil wel ook gelijk zeggen dat ik u wel mis aan deze kant, want de betogen van u over het zwembad hadden altijd opgestelde cheatsheet voor het scherm en dat ging eigenlijk over de bedragen. En die bedragen zijn nu allemaal al gesteld en wij vragen ook eigenlijk het college van: hoe staat nu met het meerjarenonderhoudsplan? Want nu wordt er gevraagd om een eenmalige subsidie dan voor de jaren ’24 en ’26, blijft het daarbij? De heer Deunk refereert er net al aan van, die kosten zullen blijven stijgen. We hebben natuurlijk een hele duurzaamheidsopgave, of gaan we dat straks meerjarenonderhoudsplan terugvinden zoals dat vorige week vastgesteld is? Dat is eigenlijk onze belangrijkste vraag: hoe gaat dit straks verhouden tot het meerjarenonderhoudsplan? En of het dan vooral bij deze kosten blijft? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van Samen, is daar behoefte? De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. De meeste vragen zijn gesteld. We zien inderdaad twee bedragen net over de 100.000 euro die bijgedragen moeten worden. Allemaal redelijk onderbouwd, maar we weten ook dat het niet goedkoper wordt. En de vraag wordt hier voorgesteld, dat beluister ik bij mijn collega's, moeten we op deze manier dat zwembad blijven doen? Hebben wij het op deze manier onder controle? Heeft de stichting het op deze manier onder controle? Zij moeten toch elke keer maar weer die hand ophouden. En misschien is dit ook wel eens het moment dat we naar onszelf als raad kijken. Want ik hoor ook zeggen, we moeten nu bijplussen omdat wij de vorige keer te weinig hebben bijgedragen. Het zal niet goedkoper worden, die constructie die wij hebben en ook het begroten over een jaar heen. We gaan nu de begroting voor 2027 bij mij welnemen gaan we vaststellen voor het zwembad, dat is nogal ingewikkeld voor ze. Ik vraag me af of deze hele werkwijze rondom dat zwembad of dat wel een hele constructieve manier is? Ik hoop dat daarin bij het nieuwe bestuur ook ruimte is naar het college om daar eens over te sparren. De meeste vragen zijn gesteld en heb ik er nog eentje. Klopt het dat ons zwembad het warmste is van Nederland of deze regio? Het verhaal is van die kikker, dat is een beetje luguber verhaal, kikker in heet water. Maar als we dat andersom doen dat we dat niet in één keer iets bedenken van, we draaien hem 3 graden terug. Maar dat zou passen. As je weet dat geld altijd discussie is bij een zwembad, hoe ga je daar dan mee om? Ik hoop dat u daar wat mee kunt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik wil u er wel op wijzen dat zowel die van het warme water een erg technische vraag is. Maar ook, we hebben het hier wel over de incidentele subsidie en de aanvullende subsidie en niet over de visie en de zwemwatertemperatuur. Daar wil u ik wel even op wijzen.

De heer **Pleiter (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat u mij daarop attendeert. Maar dat verhaal over die kikker is echt niet heel technisch. Dat is figuurlijk …

De **voorzitter**: Ik ga streng zijn, de voorzitter gaat niet in debat hier. Ik geef alleen aan …

De heer **Pleiter (Samen Winterswijk)**: U start.

De **voorzitter**: Nee, sorry de heer Pleiter. U stelt een vraag of wij het warmste zwemwater van Nederland hebben. U kunt zich voorstellen dat dat een technische vraag is. Daarmee gaan we naar het CDA, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. De renovatie van ons zwembad is gelukkig afgerond, de inwoners kunnen weer zwemmen. Het CDA is blij met dit resultaat en we zijn heel blij met het zwembad en haar vrijwilligers. Maar voorzitter, vandaag ligt er wel een forse financiële hersteloperatie voor. We moeten via een incidentele subsidie gaten uit het verleden dichten. Het college heeft voor de subsidieaanvraag 2026 de wettelijke beslistermijn van 31 december 2025 overschreden. Er zijn meerdere begrijpelijke argumenten te bedenken waarom het zo is gelopen, van de zijde van de gemeente en van de zijde van SZW. Pas op 3 februari 2026 is er een noodgreep toegepast om een acute financiële nood te voorkomen, terwijl al eerder duidelijk was dat de subsidie te laag is toegekend. Als CDA hechten wij zeer aan betrouwbaar bestuur en het tijdig nakomen van wettelijke termijnen, maar snappen ook dat de samenwerking met maatschappelijke partners soms andere afwegingen geeft. Daarom heeft het CDA de volgende vragen aan het college. Wat is de reden dat het college de wettelijke beslistermijn voor de subsidie 2026 heeft overschreden? En welke concrete maatregelen worden genomen om formele termijnoverschrijdingen in de toekomst te voorkomen? Welke concrete maatregelen worden er genomen om termijnoverschrijdingen naar onze maatschappelijke partners toe voortaan te voorkomen? En hoe kunnen we vrijwilligers bij deze formele administratie beter ondersteunen? Gaat het college de subsidie in de begroting verwerken, zodat in de toekomst de subsidie geborgd is? Voorzitter, we moeten niet vergeten dat het bestuur van SZW bestaat uit vrijwilligers, betrokken inwoners die hun vrije tijd en expertise belangeloos inzetten voor Winterswijk. Als we grip op de financiën willen behouden, moeten we deze vrijwilligers juist ondersteunen als partner. Want zonder hun inzet heeft Winterswijk simpelweg geen zwembad. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik voor een eerste termijn naar de kant van de VVD. Mevrouw Meerdink.

Mevrouw **Meerdink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. De meeste vragen zijn inderdaad al gesteld en wij kunnen ons ook aansluiten wat Voor Winterswijk aangaf. Dat zit een beetje in dezelfde richting, want onze vraag is ook van: op welke wijze heeft het college gekeken naar de financiële kwestie? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van Daadkracht. Dat is het geval. De heer Wiggers.

De heer **Wiggers (Daadkracht.nu)**: Dan stop ik er ook mee hoor, dan is een ander weer aan de beurt. Dank u wel, voorzitter. Kijken of we de cijfers goed geïnterpreteerd hebben. De subsidie stijgt van 502.000 naar 730.500 in 2026. Bij circa 85.000 bezoekers komt het neer op 8,60 euro subsidie per bezoeker. Dat is exclusief de eerdere investeringen in 2025 van bijna 1,5 miljoen aan tegels. Dat is een vraag, interpreteer ik dat goed die cijfers? Dat is een technische vraag, daar mag u ook later antwoord op geven. De toekomstvisie draait om nieuwe investeringen en het bestuur noemt expliciet twee zaken, een instructiebad en een regionale of grensoverschrijdende functie. Dit lijkt ons in ieder geval een opmaat naar een toekomstige subsidie of investeringsvraag en daar maken we ons een beetje zorgen over. Het instructiebad wordt gezien als belangrijkste ontwikkeling. En ik heb teruggekeken wat ze in Lichtenvoorde hebben gedaan, in november 2025 heeft de gemeenteraad daar in ieder geval 345.000 euro extra aan uitgegeven middels een amendement. En het tweede punt was het regionale en grensoverschrijdende deel. Men wil meer bezoekers uit de regio en Duitsland gaan trekken en daar hebben wij toch wel wat twijfels over. Met binnen 22 kilometer al 10 Zwembaden, waaronder in Lichtenvoorde, Bocholt en Groenlo, die allemaal veel meer faciliteiten hebben als dat Winterswijk biedt. Ik heb eigenlijk maar een paar vragen aan het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zeg dat de heer Van Eck een interruptie op u had. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Want ik raak een beetje de draad kwijt, misschien voor een deel door de snelle uiting van getallen die om de oren vliegen. Maar meer van volgens mij heeft de heer Wiggers het heel erg over de toekomstvisie die niet voorligt. We hebben het op dit moment namelijk over een subsidieaanvraag die al gedaan was, niet goed afgehandeld is en die nu komt. Laten we het daarover hebben, want de toekomstvisie, een beetje graaien in de ruimte, daar worden we volgens mij allemaal niks wijzer van en zetten alleen eigenlijk maar verwachtingen op die we mogelijk geeneens kunnen waarmaken.

De **voorzitter**: Dank u wel. U maakt mijn werk als voorzitter een stuk makkelijker, want ik wilde inderdaad aangeven, we hebben het hier niet over de visie van zwembad Jaspers op de toekomst, maar echt over de incidentele subsidie en de aanvullende subsidie. Maar misschien dat de heer Wiggers daar nog op wil reageren? De heer Wiggers.

De heer **Wiggers (Daadkracht.nu)**: Ik ga mijn verhaal anders indelen nu. Ik heb eigenlijk nog maar een vraag aan de wethouder en die is heel eenvoudig. Hoe voorkomt de gemeente dat de Stichting Zwembaden Winterswijk als gemeentelijke voorziening structureel verlieslatend wordt? Meer is het niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van de raadscommissie en dan kijk ik of het college direct door kan? Dat is het geval. Geef ik het woord aan portefeuillehouder mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Dank u wel, voorzitter. Die heel veel papieren voor zich heeft waar ze nog wijs uit moet worden, maar daar ga ik me best voor doen. Partij van de Arbeid vraagt, zijn er inderdaad meer zwemlessen? Ja, u heeft in het jaarverslag ’24 volgens mij kunnen lezen dat een aantal zwemlesinstanties zijn verdwenen waardoor de zwemlessen zijn toegenomen. Wat ik weet is dat die druk op het zwemwater, op het leswater, onverminderd groot is, waardoor soms wachtlijsten … Of soms, die zijn er eigenlijk al langere tijd, wachtlijsten ontstaan. Dat geeft wel aan dat de druk op die zwemlessen onverminderd is, nog van toepassing is. Dan heeft u, en dat is eigenlijk best wel een essentiële vraag, een vraag gesteld over het tekort aan subsidie. Daarvoor moeten we eigenlijk wel heel veel jaren terug, waarbij de gemeente heeft gezegd, zwembad, jullie mogen eigenlijk niet hun eigen vermogen hebben. Want wij geven subsidie en daarvoor is het opbouwen van eigen vermogen niet oké. Dat is vele jaren geleden besloten. Daarbij is toen ook gezegd, wij geven jullie subsidie, daarvoor moeten jullie het zwembad openhouden en komen jullie dan tekort? Dan moet je ook bij ons komen, want dan kun je niet meer putten uit je eigen vermogen. Want dat word in ieder geval opgesoupeerd, dat is ook gebeurd. Vervolgens zie je dat het zwembad iedere keer tekorten heeft die ze niet meer uit hun eigen vermogen kunnen betalen en iedere keer hier het college aan u als raad vraagt om extra middelen voor het zwembad. Eigenlijk doen zij precies wat wij hebben gevraagd als college en als raad. En vervolgens, ik geloof dat mijnheer Deunk dat afvraagt, ontstaat daar wel irritatie en die is de afgelopen tijd ook wel duidelijk hier besproken. Vervolgens moet het zwembad elke keer een begroting indienen. Doen ze ook en die begrotingen die worden ook door de accountant gezien als goede begrotingen waar eigenlijk niks tussen te krijgen is. Alleen wij hebben als gemeente wel afgesproken, wij indexeren alleen en die indexering is dan niet hoog genoeg om de begroting van het zwembad rond te krijgen. Wat er vervolgens zou moeten gebeuren is in gesprek gaan met het zwembad, kijken naar die begroting, is die reëel? Moeten we die subsidie hoger vaststellen? Of zijn er aan de andere kant bezuinigingsmaatregelen nodig of mogelijk? Dat laatste hebben wij als gemeente ook gewoon verzuimd te doen. Wij hebben dat gesprek niet gevoerd. We hebben klakkeloos de … Of klakkeloos is misschien het verkeerde woord, maar we hebben de indexatie toegepast. Ik heb hem wel eens eerder gebruikt en toen kreeg ik hem heel hard terug van de heer Pleiter, dus ik doe nu even voorzichtig. Klakkeloos is niet het goede woord, maar we hebben de regels gevolgd die we hier in de gemeente eigenlijk voor alle subsidie ontvangende instanties volgen. Dat heeft in het geval van het zwembad gewoon verkeerd uitgepakt en dat mogen wij onszelf denk ik aanrekenen. Bij dezen geef ik dat ook aan u terug. Begrotingen van het zwembad waren in orde. We hebben te weinig subsidie vastgesteld en vervolgens staan we hier nu met deze vraag en dat is niet de eerste keer, dat weet ik ook. Verdient het de schoonheidsprijs? Zeker niet. We hebben daar intern natuurlijk al lang over gesproken, hoe voorkomen we dit de volgende keer? Door eigenlijk het proces te volgen wat we met elkaar hebben afgesproken. Namelijk, als een begroting te hoog is en niet gedekt kan worden uit een indexering, kijken naar die begroting is die terecht? Ja, dan moet je of de subsidie hoger vaststellen of je gaat in gesprek over bezuinigingen als dat mogelijk is. Maar dat moet je wel van tevoren doen. Ik denk dat ik daar al hoop vragen mee heb beantwoord, maar ik ga even kijken wat ik nog niet heb beantwoord. Ik kijk even naar de heer Deunk, volgens mij is dat ook het antwoord op de procesvraag. Lijst 8 vraagt naar het MJOP. Volgens mij bij de bespreking van het vastgoedonderhoud van de gemeente is ook gezegd, dat MJOP laat nog op zich wachten. Wij wachten op een extern bedrijf. die gegevens moet aanleveren voor het MJOP van het zwembad. Dat MJOP is nog niet helemaal gereed, maar dat hopen we wel op korte termijn gereed te krijgen. Dat heeft ook invloed uiteindelijk

natuurlijk op de begroting van het zwembad. Want als zij zelf geen voorziening meer moeten hoeven te treffen voor het groot onderhoud bijvoorbeeld omdat dat in het MJOP is opgenomen en in de gemeentelijke begroting wordt verwerkt, scheelt dat bij hen wel op de begroting. Maar moeten wij dat nog steeds betalen, dat wordt dan integraal bij u voorgelegd bij de begroting. Samen zegt, het wordt niet goedkoper. Dat is een waarheid als een koe, want niets wordt goedkoper. De boodschappen worden niet goedkoper, de benzine wordt niet goedkoper en worden inkoop van bijvoorbeeld gas, een van de grote kostenposten van een zwembad, ook niet goedkoper. Of wij het warmste zwembad van Nederland hebben, daar kan ik u geen antwoord op geven, dat weet ik gewoonweg niet. Maar ik snap wel het signaal wat u wil afgeven namelijk, kunnen we daar iets in waardoor kosten omlaaggaan en onze sportverenigingen die daar het meest last van hebben van warm zwemwater mee tegemoet komen? Ik denk wel dat dat heel goed is om goed af te wegen welke groepen belangrijk worden gevonden en dat is ook een beetje politieke keuze. Vinden wij dat we het zo goed mogelijk moeten regelen voor de sportverenigingen? Of moeten wij zorgen dat onze doelgroep mensen, de mensen met reuma, hartklachten, dat soort zaken die wel baat hebben bij warmere zwembaden? Is dat de keus die gemaakt wordt of kunnen we daar ergens tussenin zitten? Dat gesprek denk ik dat het goed is om te voeren met het bestuur en de manager van het zwembad en daar een keer goed over te spreken. Dat heeft niets te maken met wat nu voorligt, maar dat zou ik wel willen meegeven. De VVD vraagt, heeft u gekeken naar de financiële kwestie? Nu heb ik heel veel financiële kwesties op papier staan en ik weet niet wat u hier precies mee bedoelt. Misschien kan u dat in de tweede termijn verduidelijken. Wat wij wel hebben gedaan is natuurlijk heel goed kijken, kloppen de begrotingen van het zwembad? Wat hebben wij zelf daarin nagelaten te doen? Wat hadden we anders moeten doen? Op die manier hebben wij naar die begrotingen en naar de subsidieverstrekking gekeken. Daadkracht, ik wil wel even zeggen 1,3 miljoen en u zegt 1,5 miljoen aan tegels, dat is natuurlijk echt volstrekte onzin. Dat is echt geen geld dat alleen aan tegels is uitgegeven. Dat is uitgegeven aan de gehele renovatie van het zwembad en dat houdt echt wat meer in als tegels. Het instructiebad staat in het jaarverslag ’24, dat is een wens geweest die het zwembad heeft opgeschreven waar wij niet in mee zijn gegaan. Op dit moment was het niet aan de orde om een instructiebad te kiezen. Straks wellicht bij de scenario's voor de toekomst is het misschien wel logisch, maar dat moeten we eerst voorleggen. Hoe voorkomt de gemeente verlies? De gemeente kan niet zo goed verlies voorkomen, want de exploitatie van het zwembad ligt echt bij het bestuur en bij het management van het zwembad. Wat wij wel doen is heel regelmatig met het zwembad en met het bestuur kijken naar de financiële situatie, zodat we zo veel mogelijk verliezen proberen te voorkomen daar waar we er zelf invloed op hebben. Als er een cao-verhoging komt, u heeft het gezien, die boven de 11% ligt en die komt onverwacht, daar kan niemand op begroten, daar kunnen wij als gemeente ook niet op begroten. Een verhoging hou je rekening mee, maar dat die 11% zal zijn, dat is zo fors hoog en dat kun je het zwembad ook niet aanrekenen. Het gaat echt om zaken bespreken die zelf binnen je eigen invloedssfeer liggen. Dan even kijken, Voor Winterswijk vraagt naar de realisatie van ’25. Maar daarbij moet ik wel zeggen dat voor de vaststelling van de subsidie van ’25 de begroting moet worden vastgesteld. Daar heeft het zwembad uitstel voor aangevraagd. Dat verzoek is vandaag pas binnengekomen. Dat wist ik nog niet, maar dat is vandaag binnengekomen. En dat komt onder andere omdat er nog niet een volledig bestuur zit, daar heeft men wel last van. Maar dat komt ook omdat die renovatie recentelijk pas is afgesloten en we wachten nog op de laatste cijfers, die zijn van invloed op de begroting van het zwembad. En hetzelfde geldt voor het MJOP, als dat er nog niet is, kun je eigenlijk nog niet voldoende goede begroting vaststellen. Daar kan je niet anders als even op wachten. En waarvoor is die extra subsidie nodig voor 2026? Eigenlijk werken de redenen van 2024, namelijk die cao-verhoging, die toezichtlasten, dat soort lasten die werken gewoon door. En aangezien ’24 een tekort heeft laten zien dat fors is, zie je dat nu ook nog doorwerken. Dat is eigenlijk een reparatie die we die we moeten doen. Even kijken. Blijft het hierbij of komt er nog meer? Op basis van het huidige inzicht …

De **voorzitter**: Ik zie dat er een aanvullende vraag is bij de heer Ydel.

De heer **Ydel (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter Ik was eigenlijk wel benieuwd, ik hoor u heel de tijd dat het alleen maar over die cao loonsverhogingen gaat, maar volgens mij dekt dat niet alles. En ik denk, we proberen allemaal een goede begroting te maken. En u zegt, we gaan in gesprek met de mensen van het zwembad en we doen eraan om de verliezen te beperken, zodat we minder subsidie hoeven te verstrekken. Maar waar blijkt dat uit? Hoe kunnen wij dat zien?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het college, mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Dank u wel, voorzitter. Het is helemaal niet de bedoeling om dat het alleen maar … Dat wil ik niet zeggen hoor dat gaat niet alleen om de cao-verhoging. Het gaat om de optelsom van alle maatregelen die het zwembad moest nemen en dat gaat ook over bijvoorbeeld toename van het aantal zwemlessen, waardoor ze extra personeel moeten aannemen. Eigenlijk allemaal van dat soort zaken zorgen ervoor dat er voor ’26 ook een tekort ontstaat. Mede omdat wij dat gesprek niet hebben gevoerd, want het zwembad had een goede begroting ingeleverd. Alleen wij hebben te weinig subsidie vastgesteld, dat is eigenlijk wat hier ook aan de hand is. En die gesprekken met het zwembad, we hebben heel lang een medewerker gehad die zich heel erg met het zwembad heeft bemoeid. Daar was echt een ambtenaar mee bezig, die is met pensioen gegaan en daar in de tussenliggende periode is ook een tekort ontstaan in ambtelijke capaciteit op het zwembad. Dat hebben we door een externe ambtenaar in te huren tijdelijk nu opgelost en we zijn bezig met het werven van een nieuwe medewerker die zich ook echt met het zwembad bezig gaat houden. Want u heeft alleen in de gaten dat dat echt wel een noodzakelijke inzet van formatie is. U vraagt ook, kunnen er nog andere activiteiten ontwikkeld worden, waardoor er minder vraag om subsidie is? Dat vind ik lastig om te beantwoorden, want het gaat over de inzet van hoe zet je het zwemwater nu precies in? Als je alleen maar op commerciële activiteiten gaat richten, dan kun je wellicht wat meer winst halen. Maar wat mis je dan? Alle maatschappelijke kwaliteiten die een zwembad ook te bieden heeft en waarvoor wij hebben gekozen, of u als raad ook heeft gekozen, om een gemeentelijke voorziening in stand te houden. Die zijn juist gericht ook op zwemlessen, maar ook op het doelgroep zwemmen voor mensen met een beperking bijvoorbeeld. Dat kost wel geld en we kijken altijd samen met het zwembad, waar kan het minder? Wat kunnen we nog meer? Maar de druk op het zwemwater is ontzettend hoog, het is gewoon vol in het zwembad. Extra activiteiten probeert het zwembad altijd wel te doen. Afgelopen vakantie was het slecht weer en is het hele zwembad vol. Supermooi, want daar speelt het zwembad ook goed op in. Dat is echt iets wat het zwembad zelf zou moeten beantwoorden of dat echt mogelijk is. Maar ik weet dat daar heel erg goed naar gekeken wordt en het water zo effectief mogelijk wordt ingezet. Wat is dan de verwachting qua begroting ’27? Op basis van de huidige inzichten wordt een vergelijkbare begroting verwacht. Afgezien van de indexering die wel moet plaatsvinden en ook van de opbrengsten, want dat weten we natuurlijk nu nog niet. Dan kijk ik nog even als laatste naar de vragen van het CDA, reden overschrijden wettelijke beslistermijn. Volgens mij heb ik hem al beantwoord. Concrete maatregelen ter voorkomen van herhaling. Wij blijven gewoon heel actief. Zeker met de nieuwe medewerker die in aantocht is, maar ook met de huidige medewerker die hier heel veel tijd in heeft gestoken blijven we met het zwembad in contact om te zorgen dat voorkomen wordt dat we hier volgend jaar weer moeten staan. Een goede vraag is, hoe worden de vrijwilligers … En ik neem aan dat u ook de bestuurders van het zwembad hierbij bedoelt. Hoe kunnen we die ondersteunen bij deze forse uitdaging en administratieve last? Dat is eigenlijk een vraag die voor heel veel verenigingen natuurlijk geldt. Overal waar een bestuur actief is, liggen dezelfde financiële uitdagingen en organisatorische uitdagingen. Dat is denk ik iets waar ik nu geen antwoord op heb. Ik vind het namelijk een hele goede vraag. En we hebben verenigingsondersteuning al eens geprobeerd, penningmeesters zijn altijd heel slecht te vinden bijvoorbeeld, om dat te bundelen. Dat is tot op heden niet gelukt. Maar het is de uitdaging om dat wellicht in de toekomst wel goed vorm te kunnen geven, maar dan moeten we ernaar kijken hoe we dat doen. En daar heb ik nu niet direct een antwoord op, maar wel goede wil.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne, u heeft een aanvullende vraag.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel voor het antwoord. Ik vroeg me ook even af, kan er bijvoorbeeld gekeken worden naar het overnemen van de salarisadministratie? Dat soort taakverlichting, wordt daar ook naar gekeken?

De **voorzitter**: Het college.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Ja, dat is goed om naar te kijken, maar statutair moet dat ook mogen en volgens mij mag dat op dit moment niet. Maar dat zeg ik heel even uit mijn hoofd, want ik ken niet alle statuten helemaal uit mijn hoofd. En volgens mij kan dat nu namelijk nog niet, omdat wij subsidie

vertrekken aan het zwembad. Maar het is wel een optie om daar goed naar te kijken, maar dat zal hierna dan moeten gebeuren. En dan, gaat het college de subsidie in de begroting opnemen? Ik kijk heel even naar achteren, gaat het college de subsidie in de begroting opnemen? Meestal wel toch?

De **voorzitter**: Ik wil verzoeken, als hier een ambtelijk antwoord op is om even de ambtenaar het woord te geven, zodat u hem even technisch direct kunt afdoen.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Mag hij toch wat zeggen.

De **voorzitter**: Dit is niet het college. Even een technisch antwoord vanuit de ambtenaar.

De heer **Gommers (ambtenaar)**: Een subsidieaanvraag komt conform de subsidieverordening binnen, als het goed is dat eind mei, voor 1 juli. Dan wordt die aanvraag ambtelijk beoordeeld. Als dat bijvoorbeeld veel hoger is dan dat je je verwacht in ieder geval wordt daar ambtelijk beoordeeld en bestuurlijk gesprek gevoerd met de betreffende gesubsidieerde instelling. Vervolgens komt daar een besluit over, bezuiniging, wat dan ook. Maar als het goed is, gewoon conform de aanvraag natuurlijk, een beschikking uit naar voren, die wordt in de begroting opgenomen. Maar de beschikking wordt verstrekt op het moment dat in de begroting het bedrag ook daadwerkelijk effectief is opgenomen. De besluitvorming vindt dan voor die tijd plaats door middel van een collegebesluit over die begroting. Zo gaat dat eigenlijk bij alles. Het wordt in de conceptbegroting opgenomen. U besluit daarover als raad. Op dat moment kan de beschikking afgegeven worden.

De **voorzitter**: Dank u wel voor de technische toelichting.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Dat is bijna als vanouds toch?

De **voorzitter**: Ik dacht nog even, moet ik van tevoren zeggen hou het kort maar …

Wethouder **Schepers-Jansen**: De insiders onder ons weten dat. Volgens mij heeft hij daarmee ook, voorzitter, de vragen beantwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik heb op mijn lijstje nog twee vragen over. Dat zijn namelijk de technische vragen van Daadkracht over bijvoorbeeld de 8 euro plus wat er achteraan gaat per bezoeker? Gaat u die vraag schriftelijk afdoen? Dat is het geval. En ik had nog een vraag openstaan van Samen of deze constructie op deze manier op lange termijn houdbaar is? Ik ben even scherp voor de fracties onder ons.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Op de lange termijn houdbaar, ik denk dat het goed is dat we bij de ontwikkeling van de toekomstvisie ook hier heel goed naar kijken. Maar dat betekent ook dat je heel goed naar de statuten moet kijken en dat kost wel enige tijd. Dat laat ik ook heel graag over aan het nieuwe college. Maar ik zou wel heel blij zijn voor het bestuur van het zwembad dat ze verder kunnen met een schone lei en van daaruit ook op een goede manier samen met de gemeente kunnen kijken naar een gezonde toekomst voor het zwembad. Maar dat moet in de scenario's worden uitgewerkt denk ik.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn aan de kant van de raadscommissie. Ik begin weer bij de partij waar ik net ook bij begonnen ben, dat is de Partij van de Arbeid. Behoefte aan de tweede termijn? Dat is niet het geval. Voor Winterswijk? D66? De heer Deunk.

De heer **Deunk(D66)**: Dank u wel, voorzitter. Wij willen het college graag bedanken voor de toelichting van het verloop van dit proces en hoe dat de achtergrond is van deze subsidie. Daarbij vinden we als D66 wel dat we echt af moeten van deze manier van begroten. Volgens mij is dit niet goed voor de onderlinge relatie in de raad dat we elke keer zo over een zwembad praten en ook niet goed en fijn voor een bestuur om op deze manier te functioneren. Daar laat ik het bij. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik naar Lijst 8, behoefte aan de tweede termijn? Dat is het geval. De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Het college gaf net aan dat veel vragen beantwoord zijn, maar volgens mij roept het ook veel vragen op. Er werd net een verwijzing gemaakt van dat we het niet gaan hebben over de visie. Maar toch hoor ik iedereen hier toch over zeggen, inclusief het college, dat ze toch zeggen, we hebben met cao-stijging te maken. Maar we zien wel allemaal stijgingen, maar we zien eigenlijk niks in de inkomsten. Daar zien we dan geen stijging. En we weten wel heel goed te verwerken wat de extra kosten zijn, maar we weten niet goed te verwerken wat de inkomsten zijn. Eigenlijk missen we hier toch wel een beetje regie. Er werd net gesproken over dat het te maken had met ambtelijke capaciteit die er niet is. Maar volgens mij zijn we ergens begonnen bij 3 ton en we gaan naar 4 ton en we gaan straks naar 7, 8 ton en dan komt de meerjarenonderhoudsplan er nog bij. Wij vragen ons wel af hoe dit in de toekomst eruit gaat zien. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van Samen, nog behoefte? Dat is het geval. De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Deunk, erg veel dank voor de behandeling van onze vragen door het college. Inderdaad verhelderend om dat van u te horen en ik kan zeggen dat het voor ons een akkoordstuk is.

De **voorzitter**: Dank u wel. CDA, behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet geval. VVD? Daadkracht? De heer Wiggers, gaat uw gang.

De heer **Wiggers (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Wij doen klein beetje mee met Samen aan de overkant. We hebben onszelf namelijk de fundamentele vraag gesteld, is dit zwembad in deze vorm nog houdbaar? En dat is dan even los van het geld wat we vandaag wel of niet gaan uitgeven. Wij zijn erg nieuwsgierig naar die toekomstvisie, of daar er bijvoorbeeld de commerciële partijen straks in zullen zitten of die misschien ook een oplossing zou hebben voor het conflict wat er is tussen zwemlessen en tussen recreatieve zwemmers. Voor vandaag gaan we in ieder geval niet instemmen, noem het maar een soort daad van verzet. En het zou best kunnen dat we de komende twee weken nog wat nieuwe inzichten hebben, maar dat wachten we even af. Dank u wel.

De **voorzitter**: Even een aanvullende vraag aan de heer Wiggers. Geeft het ook aan dat u daar sowieso een bespreekstuk van zou willen maken voor de raad? Ja, dan noteren we die vast. Dan sluit ik het tweede termijn aan de kant van de raad. Ik heb niet echt aanvullende vragen gehoord van het college, maar ik geef toch nog een tweede termijn mocht het college daar behoefte aan hebben. Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Ik dank eigenlijk voor de inbreng en ook de kritische houding van de raad over dit stuk. Ik had ook niet anders verwacht. En ik hoop dat ik dat tot tevredenheid heb kunnen beantwoorden. Over de toekomstvisie, ik ben het volledig met u eens, we moeten ook gaan werken aan die toekomstvisie. En de afspraak met de raad was ook eigenlijk om die in 2025 ook op te leveren, door wisselingen in het bestuur is dat gewoon niet logisch. Daarvoor hebben we gewoon wel weer meer tijd nodig, want we willen dat ook zorgvuldig doen en het liefst in een volledig bestuur, dat nog niet helemaal volledig is, ook niet met de benoeming die u net heeft besproken. Ik ben het helemaal met u eens, we moeten kijken naar de toekomst van ons zwembad. U heeft bij het beschikbaar stellen van de 1,3 miljoen voor de renovatie wel gezegd, wij willen dat zwembad in ieder geval voor 10 jaar openhouden. En de manier waarop we dat doen en ook of we dat langer kunnen doen, dat moet echt terugkomen in die toekomstvisie. Daar ben ik het volledig met uw raad ook eens, daar gaan we aan werken en dan dank ik u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik ook de tweede termijn aan de kant van het college. Het was al aangegeven door Daadkracht om in ieder geval hier een bespreekstuk van te maken, dus het gaat als bespreekstuk door naar de raad. Dan sluit ik dit agendapunt.

10. Statutenwijziging Stichting Openbaar Primair Onderwijs Winterswijk

De **voorzitter**: En gaan we door naar agendapunt 10, dat is de statutenwijziging van Stichting Openbaar Primair Onderwijs Winterswijk, afgekort SOPOW. SOPOW heeft de gemeente verzocht in te stemmen met een wijziging van de statuten. Deze hebben betrekking op de benoemingstermijn van de tussentijds benoemde leden van de raad van toezicht en het toevoegen van een regeling van ontstentenis en belet. Voor de formele vaststelling van deze wijziging is instemming van de gemeenteraad vereist. Het college stelt de raad voor in te stemmen met de voorgestelde statutenwijziging. We gaan over naar de eerste termijn aan de kant van de commissie. Begin ik deze keer bij het CDA, behoefte aan de eerste termijn? Dat is niet het geval. Samen? Lijst 8? D66? Voor Winterswijk? Dat is het geval. Mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. Hier is goed over nagedacht. Goede aanpassingen en aanvullingen ook om aan de wettelijke eisen te kunnen blijven voldoen. Voor zover voor ons is het een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Partij van de Arbeid, behoefte? Daadkracht heeft behoefte. De heer Gebbink

De heer **Gebbink (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Daadkracht heeft de voorgestelde statutenwijziging bekeken. Het gaat om twee aanpassingen, een regeling voor benoemingstermijn van tussentijds benoemde leden en het opnemen van ontstentenis en beletregeling die de wet verplicht stelt. Inhoudelijk hebben we geen bezwaar, maar er is wel een vraag aan het college. Heeft deze wijziging gevolgen voor de positie van de gemeenteraad ten aanzien van het toezicht op SOPOW? Of vergroot of verkleint dit onze invloed hoe indirect ook? En dan gaan we van kikkers, de koe naar de kers, de taart, want we stemmen wel in met deze wijziging.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van de VVD, behoefte? Dat is niet het geval. Dan hebben we een vraag en ga ik daarvoor naar de eerste termijn aan de kant van het college. Geef ik weer het woord aan de portefeuillehouder, mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat ik ben blijven zitten. Het heeft bij mijn weten geen invloed op de positie van de gemeenteraad, die blijft onverminderd. Zeker omdat het over openbaar onderwijs gaat.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik of er toch nog behoefte is aan de tweede termijn? Ik denk dat ik snel rond kan kijken. Kan ik concluderen dat het volgens mij een akkoordstuk is? Het gaat door als akkoordstuk naar de raad.

11. Herstelbesluit bestemmingsplan Parallelweg-Narcisstraat

De **voorzitter**: Daarmee gaan we naar het volgende agendapunt, dat is het herstelbesluit bestemmingsplan Parallelweg-Narcisstraat. Op 28 mei 2025 stelde de gemeenteraad het bestemmingsplan Parallelweg-Narcisstraat vast. Daarna is een beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan vanwege drie aspecten, namelijk geluid, geur en bodem. Naar aanleiding van het beroep vonden gesprekken plaats met appellanten, ontwikkelaar en gemeenten om naar oplossingen te zoeken. Daar kwam uit dat het voor het aspect geluid gewend is om een bepaalde planregel in een bestemmingsplan te wijzigen, hiervoor is een herstelbesluit nodig. De bevoegdheid daarvoor ligt bij de gemeenteraad. Het college stelt de raad voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Daarmee ga ik naar de eerste termijn aan de kant van de raadscommissie. Geef ik opnieuw de kans aan het CDA om te starten, is daar behoefte? Dat is er. De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk kunnen vrij kort zijn, is dat het CDA blij is dat men er onderling uit is gekomen en hiermee kan beginnen om weer woningen toe te voegen in Winterswijk. En ik zou zeggen, begin zo snel mogelijk met de schop erin, als ik zo vrij mag zijn, aan de goede kant van het spoor.

De **voorzitter**: Dat kan de voorzitter beamen. Dan gaan we naar de volgende fractie, dat is de fractie van Samen. Daar is behoefte. De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: In principe kunnen we hier gewoon mee instemmen, maar ons moet wel van het hart: je moet bijna juridisch onderlegd zijn om nog te snappen wat er nu gewijzigd is. Ik bedoel, onze suggestie is in ieder geval misschien kan dat ambtelijke eenvoudiger opgeschreven worden. Vroeger hebben we daar volgens mij ooit eens een keer een richtlijn voor opgesteld zodat gewoon voor een leek ook beter te begrijpen is. Want nu denk ik dat misschien ook wel mensen zijn die zeggen, het zal wel kloppen en het kan geen kwaad, dus het is goed. En daarnaast nog even een technisch puntje. We zagen een volstrekt geanonimiseerd verslag, waarbij een bepaald meubelbedrijf elke keer zwartgelakt wordt. Als je dat dan doet, doe het dan ook overal waar het staat en niet maar twee derde van de gevallen. Maar dat is gewoon meer voor degene die dat gedaan heeft, of de computer of wie dan ook. Maar dan kun je het net zo goed niet doen. Maar we zijn akkoord..

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de Lijst 8, is daar behoefte? Dat is er. De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn in ieder geval blij dat er afgezien wordt van de maatwerkoplossingen. Ik kan wel eigenlijk een beetje antwoord geven op de vraag van de heer Erwin. Ik ben niet zo goed in namen. Maar even concreet, waar staan we eigenlijk momenteel in dit proces? Want er is een beroep ingediend, ligt het bij de rechtbank en is er al een uitspraak? Hier is gekozen voor een maatwerkoplossing die juridisch schijnbaar niet houdbaar is. De vraag is, klopt dit? En wij zijn als raad hiermee akkoord gegaan en nu komt het college terug om dit te wijzigen. Gaat het college niet te snel over naar maatwerkoplossingen? Een maatwerkoplossing is eigenlijk bedoeld als het echt niet anders kan. Want men begint bij de bron, dat wordt nu eigenlijk gedaan met dit herstelbesluit. Eigenlijk is ook een verzoek van, bij zulke grote wijzigingen, kijk gewoon altijd bij de bron en begin daar en niet altijd aan de achterkant. Want wij zien dat het zoals in dit geval eigenlijk te snel opgepakt wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik naar de fractie van D66, behoefte aan de eerste termijn? Dat is niet het geval. De fractie van Voor Winterswijk? Dat is het geval. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Mooi dat er een oplossing is gekomen voor dit best wel probleem, want daar stond best een mooi bouwproject on hold. Wij hopen dat er snel gebouwd gaan worden. We zien dat er een hele hoop ruimte is gekomen, dat er nog een paar bulten puin liggen, maar dat biedt uitzicht op een mooie wijk die er gaat komen. We hopen dat er snel aan de slag gegaan wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik naar de Partij van de Arbeid, daar is geen behoefte aan de eerste termijn. Daadkracht? Geen behoefte. VVD? De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons inderdaad ook verheugen op de plannen. Iedere keer als je daar richting rotonde rijdt en je ziet dat daar de werkzaamheden in volle gang zijn, dan stemt ons dat zeer gelukkig. Zeker aan die kant van het spoor inderdaad. Maar ik heb het beroepschrift gelezen en dat herstelbesluit heeft dan betrekking op de geluidsoverlast. Daar is inderdaad gekozen voor een oplossing. Ik heb hem ook drie keer nagelezen, alleen waarom er nu wel mee ingestemd kan worden op die manier? Dan moet je inderdaad misschien heel vaak lezen om daar duidelijkheid in te krijgen, ben ik helemaal mee eens. Maar dat beroepschrift spreekt ook nog over mogelijke geuroverlast en er zou nog wat zijn met de bodem. En ik was eigenlijk nieuwsgierig in hoeverre deze punten nog van invloed zijn op de huidige werkzaamheden? En indien die verder niet meer van invloed zijn, kan in ieder geval het college ons dan aangeven dat er nu volledige overeenstemming is met de bezwaarmaker en niet de verdere ontwikkeling nog in de weg staat? Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van de raadscommissie. Gaan we naar de eerste termijn aan de kant van het college en daarvoor geef ik portefeuillehouder Visser het woord.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Een heel juridisch verhaal, ben ik helemaal met u eens, alleen het gaat net om dat dit op een goede manier juridisch moet worden vastgelegd. Waar staan we nu in het proces? U heeft vorig jaar iets gevonden van dit project en daartegen is beroep ingesteld door iemand in de buurt. En dan gaat het richting de Raad van State en dan ben je afhankelijk van welke uitspraak daar gedaan wordt. Dat duurt heel lang die periode. En er is eigenlijk gezegd van, laat de initiatiefnemer weer in gesprek gaan met appellant om te kijken van waar nu precies de pijn zit en om te kijken of we dat op kunnen lossen zonder dat er een juridische uitspraak komt. Want juridische uitspraak wekt onzekerheid voor beide kanten, je weet niet precies hoe er geoordeeld wordt en kost ook veel tijd. Uit dat gesprek is gebleken dat de pijn met name zit op het aspect geluid. En de heer Stammers gaf al aan van: een van de oplossingen waar nu voor gekozen wordt, is dat aan de bron bij het bedrijf een aantal maatregelen worden getroffen die zorgen dat er minder geluid uitgestoten wordt. Je gaat niet sleutelen aan woningkant waar het geluid binnenkomt, maar je gaat sleutelen aan de bronkant waar het geluid geproduceerd wordt. En door daar een aantal maatregelen te treffen, komt er minder geluid. En er is ook een afspraak gemaakt over wie daarvoor betaalt. Daarmee is het voor de appellant, voor degene die beroep heeft ingesteld, is ons aangegeven dat hij daarmee het beroep gaat intrekken en dat betekent dat er dan ook daadwerkelijk gebouwd gaat worden. In het beroepschrift staan ook een aantal dingen, dat is richting de rechtbank gegaan, maar daar is bij dat gesprek niet verder op doorgegaan. De pijn zat hem echt op geluid en dat wordt met dit herstelbesluit opgelost. Dan heb ik de vragen gehad.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Garvelink wel een aanvullende vraag heeft. Daarvoor geef ik hem de heer Garvelink het woord.

De heer **Garvelink (VVD)**: Klopt inderdaad, voorzitter. Bij de rechtbank is daar verder niet op ingegaan op geur en dat soort dingen die ook van invloed kunnen zijn. Daarmee is eigenlijk dat het ook gewoon definitief van tafel is, is dat bevestigd? Want niet dat straks natuurlijk daar weer een kink in de kabel kan komen en de plannen gedwarsboomd worden dat er iets weer op tafel komt waardoor het hele project weer vertraging op zal lopen. Dat is mijn vraag, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarvoor geef ik de heer Visser het woord om een antwoord op te geven.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Het beroepschrift is niet behandeld door de rechtbank. Er zijn gewoon gesprekken gevoerd en in die gesprekken is overeengekomen dat de aspecten die vanavond voorliggen als die hersteld worden dat het beroep wordt ingetrokken.

De **voorzitter**: De heer Garvelink heeft wederom een aanvullende vraag.

De heer **Garvelink (VVD)**: Een korte aanvullende vraag. Er is een mondelinge toezegging gedaan als ik het goed begrijp?

De **voorzitter**: De heer Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, zoals u heeft kunnen lezen in de stukken is er een mondelinge toezegging gedaan.

De **voorzitter**: Voldoende? Dank u wel. Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van het college. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn? Volgens mij niet. Kan ik daarmee ook concluderen dat het een akkoordstuk is richting de raad of is de voorzitter dan te snel? Dat kan. Dan sluiten we daarmee dit agendapunt af.

12. Aanwijzing burgemeester B. Dijkstra (plaatsvervangend) lid algemeen bestuur diverse gemeenschappelijke regelingen

De **voorzitter**: En gaan we naar het aanwijzingsbesluit burgemeester B. Dijkstra als lid van algemeen bestuur diverse gemeenschappelijke regelingen. Voorgesteld wordt om burgemeester Dijkstra aan te wijzen als lid van het algemeen bestuur van de Regio Achterhoek en de regio. En daarom stelt het college de raad voor om burgemeester Dijkstra aan te wijzen als lid van de genoemde organen. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een eerste termijn aan de kant van de raadscommissie? Dat vermoedde ik al, dat is niet. Daarmee kan ik ook concluderen dat het als akkoordstuk doorgaat naar de raad? Dat is het geval.

13. Jaarstukken 2025 Regio Achterhoek

De **voorzitter**: Gaan we door naar agendapunt 13, de jaarstukken 2025 Regio Achterhoek. De jaarstukken van 2025 van de Regio Achterhoek liggen voor. Het college stelt de raad voor kennis te nemen van de jaarstukken 2025 van de Regio Achterhoek en hierover geen zienswijze in te dienen. Daarmee gaan we naar de eerste termijn en in dat geval geef ik als eerste de mogelijkheid aan Voor Winterswijk. Is daar behoefte? Dat is niet het geval. Partij van de Arbeid? Daadkracht? Dat is het geval. De heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Uit de jaarstukken blijkt dat het investeringsfonds van Regio Achterhoek nagenoeg uitgeput is. Daadkracht.nu wil weten welke concrete investeringen zijn hierdoor in 2026 of 2027 niet mogelijk? En hoe gaat het college voorkomen dat Winterswijk hier bijdraagt aan een regio die structureel meer uitgeeft dan beschikbaar is?

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik naar de VVD, behoefte? Dat is niet het geval. Het CDA? Samen? Lijst 8? Ja, de heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben er eigenlijk niet zo heel veel op aan te merken. Zoals u allen weet, zijn wij over het algemeen sowieso al niet echt fan van de 8RHK. En wat ons verder opvalt, in het jaarstuk van 2025 men het RPA, het Ruimtelijk Perspectief Achterhoek, 2100 als inspiratiebron en belangrijk onderlegger voor de nieuwe Achterhoekvisie 2050 gebruikt. Laten wij dit ook eigenlijk bij de rest van de raad en doen wij daar eigenlijk niet zo heel veel mee.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de fractie van D66, nog behoefte? Dat is niet het geval. Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van de raadscommissie. Kijk ik of we direct door kunnen naar het college? Dat is het geval. Dan gaan we naar het college en daarvoor geef ik de portefeuillehouder mevrouw Dijkstra het woord.

Mevrouw **Dijkstra**: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de vraag van Daadkracht willen we graag daar schriftelijk op terugkomen voor de komende raadsvergadering. Dank u wel.

De **voorzitter**: Lijst 8 had inderdaad geen vraag, maar een constatering. Ik was even op mijn lijstje aan het kijken. Dank u wel. Dan sluit ik ook de eerste termijn aan de kant van het college. Is Daadkracht ook akkoord met een schriftelijk? Ja. Dan kijk ik of er nog behoefte is aan een tweede termijn, ik vermoed van niet? Kan ik in afwachting van de schriftelijke beantwoording tot nu toe concluderen dat tot die tijd het een akkoordstuk blijft richting de raad? Of wilt u toch liever een bespreekstuk? Kunt ook nog wijzigen hoor. Dan houden we in eerste instantie een akkoordstuk aan. Sluit ik daarmee dit agendapunt.

14. Kaderbrief programmabegroting 2027 Regio Achterhoek

De **voorzitter**: Gaan we naar het volgende agendapunt 14, de kaderbrief programmabegroting 2027 Regio Achterhoek, verblijf in de Achterhoek. De Regio Achterhoek is een van onze gemeenschappelijke regelingen. Een gemeenschappelijke regeling heeft over een jaarlijkse P&C-cyclus, waarbij zij de

stukken voorlegt aan de deelnemers der kennisname en waar de deelnemers eventueel een zienswijze voor kunnen indienen. In de kaderbrief programmabegroting 2027 worden de algemene financiële en beleidsmatige kaders weergegeven. Deze kaders worden uitgewerkt tot een programmabegroting. Het college stelt de raad voor kennis te nemen van de kaderbrief van de Regio Achterhoek. Daarmee ga ik naar de eerste termijn aan de kant van de commissie. Kijk ik of er behoefte is voor een eerste termijn aan de kant van de VVD? Dat is het geval. De heer Te Gronde.

De heer **Te Gronde (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. De VVD kan akkoord gaan met het voorliggende voorstel, maar we hebben nog wel een vraag naar aanleiding van en die gaat wat breder dan deze gemeenschappelijke regeling. Het gaat meer over in algemeenheid de gemeenschappelijke regelingen, dus misschien ook niet direct een vraag voor de portefeuillehouder op dit onderwerp, maar meer voor de portefeuillehouder financiën. En misschien is het ook een vraag die wat meer geschikt zou zijn voor de financiële raadscommissie. En net bij het onderwerp over het zwembad heeft de heer Gommers ambtelijk al misschien wel een stukje antwoord gegeven op een ongestelde vraag, maar ik ga hem toch stellen. En als we kijken naar het proces van deze programmabegroting dan zien we ook in het stuk staan dat we half augustus onze zienswijze kunnen indienen. En dat betekent eigenlijk dat we als raad al in juni als we dat zouden willen, zouden moeten besluiten. Dat betekent dat je in het proces van de begroting van de gemeente ook al een heel eind op streek bent. De heer Deunk had het net al over het ravijnjaar. U volgt denk ik ook een beetje wat er in Den Haag gebeurt en het zou zomaar kunnen zijn dat er nog wel weer een behoorlijk gat op ons afkomt. En de vraag is even, als je nu naar al die gemeenschappelijke regelingen kijkt en hoe de procedure nu is, hebben we dan als gemeente voldoende tijd om een conceptprogrammabegroting voor te leggen aan de gemeenteraad waar we mee daar rekening kunnen houden?

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik heb ook al voor u even geschakeld. Ik heb begrepen dat de portefeuillehouder die hierover gaat binnen het college daar schriftelijk bij u op terugkomt. Dan de fractie van Daadkracht, behoefte aan een eerste termijn? Dat is het geval. De heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. De kaderbrief laat positieve resultaten zien, maar Daadkracht.nu heeft een kritische kanttekening. Een deel van die ruimte is niet ontstaan door beleidssucces, maar doordat vacatures niet zijn ingevuld. Dat is geen prestatie, dat is uitgestelde pijn. Wij willen weten hoeveel van de financiële ruimte is toe te schrijven aan niet ingevulde formatie. En hoe borgt het college dat die functies, als ze straks wel worden ingevuld, niet alsnog een gat slaan in de begroting 2027? Voor ons een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van de Partij van de Arbeid, behoefte aan een eerste termijn? Voor Winterswijk? D66? Lijst 8? Samen? Het CDA? Ja, mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u, voorzitter. De kaderbrief programmabegroting 2027 Regio Achterhoek schetst duidelijke ambities voor onze regio. Het CDA steunt de focus op brede welvaart en sterke netwerken. De financiële vertaling roept bij ons echter vragen op. De gemeentelijke bijdrage stijgt in 2027 naar 8,58 euro per inwoner. Dit zorgt voor een extra kostenpost van circa 10.000 euro voor Winterswijk. In het raadsvoorstel lezen we dat er geen budget is om deze hogere bijdrage te dekken. Het college stelt daarom voor om de algemene reserve aan te spreken. Tegelijkertijd staat er dat de stijging voornamelijk komt door autonome ontwikkelingen en loon- en prijsstijgingen. Ook wordt er geïndexeerd volgens een al in december 2021 afgesproken systematiek. De indexatie en de loon- en prijsstijgingen zijn vooraf bekend. Het CDA vraagt zich daarom af waarom de hogere bijdrage uit de algemene reserve moet komen en niet meegenomen wordt in de komende begroting voor 2027. Graag een reactie, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van de raadscommissie en dan kijk ik even of de portefeuillehouder direct door kan? Dat is het geval. Dan geef ik het college het woord, mevrouw Dijkstra.

Mevrouw **Dijkstra**: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de vraag van Daadkracht wil ik ook daar graag even schriftelijk op terugkomen en dat geldt ook voor de vraag van het CDA. Dank u wel voor uw vragen, ik kom daarop terug.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik wel de heer Te Gronde op zijn wenken bedienen, want ik heb begrepen dat de portefeuillehouder financiën u al direct kan voorzien van een antwoord. We gaan even de portefeuillehouders wisselen. En dan geef ik het woord aan het college, portefeuillehouder mevrouw Metaal.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. U heeft gelijk, het ravijnjaar is een aantal jaar vooruitgeschoven, maar zit er wel weer een keer aan te komen op basis van de kennis van nu. Wij hebben de afgelopen jaren bij alle gemeenschappelijke regelingen al heel strikt gekeken van, wat zijn besparingsmogelijkheden? En we hebben ook regelmatig daarvoor zienswijzen ingediend. Wij hebben ook bijna bij elke GR wel in beeld, wat zijn de knoppen waar je kunt gaan draaien? En u mag erop vertrouwen dat wij voordat wij met een stuk naar de raad komen daar ook natuurlijk onze inbreng hebben gehad bij de gemeenschappelijke regelingen. En als wij denken dat het niet goed is en dat er nog knoppen zijn, dat we dat ook voorstellen om wel een zienswijze in te dienen. Wij doen ons huiswerk en wij proberen met een zo compleet mogelijk stuk naar de raad te komen. Is het zo dat er toch nog zienswijzen worden ingediend en die worden verwerkt in de begroting, dat redden wij vaak niet meer in de begroting die u in november behandelt, maar dan wordt dat bij de eerste begrotingswijziging aangepast.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik hiermee helemaal de eerste termijn aan de kant van het college. Kijk ik rond of er behoefte is überhaupt aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Kan ik daarmee ook voorzichtig concluderen dat het een akkoordstuk is? Dat is het geval.

15. Jaarrekening 2025 en programmabegroting 2027 Erfgoedcentrum Achterhoek en Liemers (ECAL)

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 15, de jaarrekening 2025 en programmabegroting 2027 van Erfgoedcentrum Achterhoek en Liemers, afgekort het ECAL. Op 26 maart 2026 ontving de gemeente de jaarrekening 2025 en de ontwerpprogrammabegroting 2027 van de ECAL. En de programmabegroting maakt onderdeel uit van de meerjarenbegroting 2027-2030. Zoals gebruikelijk met een begroting van gemeenschappelijke rekeningen wordt de gemeenteraden van aaneengesloten gemeenten in de gelegenheid gesteld hun zienswijze kenbaar te maken. Het college stelt de raad voor kennis te nemen van de jaarstukken 2025 en ontwerpprogrammabegroting 2027-2030 van de ECAL daarop geen zienswijze in te dienen, zo moet ik zeggen. Dan kijk ik rond voor een behoefte aan een eerste termijn aan de kant van de raadscommissie. Heeft Samen daar behoefte aan? Dat is niet het geval. Het CDA? De VVD? Dat is het geval. Mevrouw Meerdink.

Mevrouw **Meerdink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. De behandeling van dit agendapunt over erfgoed en geschiedenis roept bij onze fractie nadrukkelijk de vraag op hoe wij als gemeente omgaan met onze lokale identiteit en de zichtbaarheid van ons verleden. Erfgoed zit namelijk niet alleen in archieven en documenten, maar ook in verhalen die wij als gemeenschap blijven doorgeven aan volgende generaties. Juist in deze maand met de herdenking op 4 mei en het vieren van onze vrijheid op 5 mei nog vers in het geheugen worden we opnieuw geconfronteerd met het belang van vrijheid, democratie en de mensen die zich daar in moeilijke tijden voor hebben ingezet. Daarnaast heeft het ook de recente lezing van Hans Tenbergen over Winterswijk in de Tweede Wereldoorlog ons daarin geïnspireerd. Die verhalen maken indruk en laten zien hoe belangrijk het is om lokale geschiedenis zichtbaar en levend te houden. Dat alles samen brengt onze fractie tot het voornemen op een later moment met een motie of mogelijk initiatiefvoorstel te komen, waarin wij willen kijken hoe wij lokale verzetshelden, bijzondere historische personen en verhalen over vrijheid en democratie nadrukkelijker zichtbaar kunnen maken binnen onze gemeente. Daarbij kan gedacht worden aan naamgeving in openbare ruimte, zichtbare herkenningspunten, educatieve elementen of andere passende vorm van erkenning. Wij vinden dit nadrukkelijk geen onderwerp van een partij, maar iets dat raakt aan onze gezamenlijke geschiedenis en

identiteit als gemeenschap. Daarom willen wij dit graag raadsbreed oppakken en doen wij hierbij ook een beroep aan de andere fracties om met ons samen mee te denken, samen te werken aan een dergelijk voorstel. Voor alle duidelijkheid, dit staat wat ons betreft verder los van de inhoud van de behandeling van de jaarstukken van het Erfgoedcentrum Achterhoek en Liemers zelf. Die kunnen wat onze fractie betreft als akkoordstuk worden beschouwd. Maar we wilden dit moment rondom het onderwerp erfgoed wel graag aangrijpen om alvast nadrukkelijk de samenwerking over dit voorstel te zoeken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van Daadkracht, behoefte? Dat is niet het geval. Partij van de Arbeid? Voor Winterswijk? D66? Lijst 8? Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van de raad. En dan kijk ik even voor een vraag die nog binnen is gekomen naar het college in de eerste termijn en daarvoor geef ik de portefeuillehouder, mevrouw Metaal, het woord.

Wethouder **Metaal-ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. De vraag van de VVD is hoe we als gemeente omgaan met ons verleden en hoe we eigenlijk met ons erfgoed omgaan? Daarvoor hebben we erfgoedbeleid opgesteld. En als het specifiek om het Erfgoedcentrum gaat, die heeft ook bepaalde opdrachten, bepaalde projecten waaraan zij werkt voor de gemeente om zaken onder de aandacht te brengen, bijvoorbeeld door middel van lezingen. Gelukkig hebben we ook stichting Ondernemen met Cultuur, die pakt ook her en der daarvoor projecten voor ons op en zo zijn er heleboel partijen die met ons samenwerken om onze historie onder de aandacht te blijven brengen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik de eerste termijn aan de kant van het college. Kijk ik rond of er nog behoefte is aan de tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan kan ik volgens mij ook concluderen dat dit als een akkoordstuk door kan naar de raadsvergadering? Ik zie geen protest, dan is dat het geval.

16. Rondvraag

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, dat is de rondvraag. Er zijn door twee fracties aan de voorkant al vragen ingestuurd, dus ik geef die fracties als eerste het woord. En de eerste vraag komt van Daadkracht over camera's bij het azc. Wie kan ik daar het woord voor geven? De heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Het COA heeft meer dan anderhalf jaar geleden toegezegd camera's te plaatsen bij het azc aan de Amstelstraat. Eind 2024 zouden deze operationeel zijn. In oktober 2025 berichtte de lokale pers dat de plaatsing opnieuw was vertraagd. Inmiddels is het mei 2026 en zijn er nog altijd geen camera’s aangebracht. Daadkracht.nu stelt het college de volgende vragen: zijn de camera's rondom het azc aan de Amstelstraat inmiddels geplaatst en operationeel? Zo nee, per welke datum? Vraag 2, zo nee, wat is de oorzaak van de verdere vertraging naar de eerder gecommuniceerde deadline van eind 2024? Ligt de oorzaak bij de gemeente, bij het COA of een derde partij? Vraag 3, wat is de concrete nieuwe planning voor plaatsing? Is er een harde deadline afgesproken met het COA? En zo ja, welke? En vraag 4, welke consequenties verbindt het college aan het niet nakomen van de toezegging door het COA? En is het college bereid dit formeel aan te kaarten bij het COA en of de verantwoordelijke staatssecretaris? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we direct door naar de beantwoording van het college op uw vragen en daarvoor geef ik de portefeuillehouder, mevrouw Schepers, het woord.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste zal ik Daadkracht wel even moeten corrigeren: de camera's komen op het terrein van het azc te hangen. In de openbare ruimte, daar heeft het COA helemaal niets over te zeggen, daar gaan wij als gemeente over. En het plaatsen van camera's is in samenspraak met het COA gebeurt en met de politie en op verzoek van het omwonendenoverleg. De uitvoering en de regie ligt bij de gemeente en het COA is hier verder niet bij betrokken, los van de praktische uitvoering in een later stadium. De camerabeelden zijn eigendom van de politie en zullen ook ontsloten worden via de meldkamer in Apeldoorn. Hier zijn het COA en de gemeente dan niet meer bij betrokken. Wij mogen die beelden ook gewoon wettelijk gezien niet uitlezen. Het project heeft vertraging

opgelopen door meerdere factoren. Daar heb ik uw raad ook al eerder over geïnformeerd, maar daar zat u nog niet in dus dat kunt u echt niet weten. Maar het gaat onder andere over de migratie van de meldkamer in Apeldoorn, de verbouwwerkzaamheden op het terrein van het COA en de capaciteit van de betrokken beleidsmedewerkers van de gemeente. Op dit moment zijn de teams inkoop, informatie, privacy en veiligheid en leefbaarheid bezig met het aanbestedingstraject. De verwachting is omdat er ook een externe partij bij betrokken is, namelijk de politie, dat het nog wel een aantal weken in beslag gaat nemen. Maar na afronding van aanbesteding kan er een partij gecontracteerd worden en tot uitvoering over worden gegaan. Het is goed om nogmaals te benoemen dat de politie het effect van de camera's na een periode van anderhalf tot twee jaar wil evalueren. De wettelijke grondslag om camera's te plaatsen in de openbare ruimte is in het kader van openbare orde en veiligheid. En als daar geen problemen zijn, mag je ook geen cameratoezicht meer toepassen. Tot zover het antwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik even of dat voor Daadkracht afdoende is? Dat is het geval. Dan is er nog een vraag binnengekomen vanuit de fractie van Daadkracht over X social media en daar mag ik de heer Gebbink volgens mij het woord voor geven.

De heer **Gebbink (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. De gemeente Winterswijk heeft in 2024 het X-account, voormalig Twitter, stopgezet. Dit kanaal heeft ruim 4.200 volgers. Facebook ter vergelijking 7.200 en Instagram 2.100. Buurgemeente Bronckhorst bijvoorbeeld heeft 4.900 volgers en is wel actief op Twitter X. Dan hebben we drie vragen, wat is de exacte onderbouwing dat juist dit kanaal met significant bereik stop is gezet? Vraag 2, hoe wordt dit specifieke publiek 4.200 nu bereikt? En is aangetoond dat andere kanalen hen volledig of beter bedienen? En dan hebben we een laatste vraag: is het college bereid het X-account weer beperkt actief te gebruiken, bijvoorbeeld voor spoedberichten, evenementen, verkeer of feitelijk nieuws? Zo nee, waarom niet? Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de beantwoording aan de kant van het college en die zal gedaan worden door de portefeuillehouder, mevrouw Dijkstra.

Mevrouw **Dijkstra**: Dank u wel, voorzitter. De gemeente Winterswijk publiceert sinds 2024 niet langer actief berichten op X, voorheen Twitter. Dit besluit is genomen op basis van meerdere overwegingen. We kiezen bewust voor een beperkt aantal kanalen om versnippering te voorkomen en inwoners goed te informeren. X wordt wel gemonitord en zal bij calamiteiten intensiever worden ingezet. Inwoners worden bereikt via de gemeentelijke website, nieuwsbrieven, lokale media, officiëlebekendmakingen.nl en waar nodig directe communicatie, zoals mail of bewonersbrieven. Bij calamiteiten kunnen ook NL Alert en de Veiligheidsregio worden ingezet. Sociale media gebruiken we voor zichtbaarheid, interactie en betrokkenheid. Er is geen apart onderzoek dat aantoont dat alle voormalige X-volgers volledig via andere platforms worden bereikt. Daarbij is bereik deels afhankelijk van algoritmes en commerciële keuzes van platforms. Naast de praktische overwegingen speelden de controverse rond X mee. Veiligheid, privacy, betrouwbaarheid en transparantie staan onder druk. Dit is afgestemd met buurgemeenten en de Veiligheidsregio. Ook de VNG signaleert risico's van politieke beïnvloeding en desinformatie via sociale media en wijst op afnemende moderate en factchecking. De VNG verwijst daarbij onder meer naar onderzoek van het Rathenau Instituut. Conclusie, het college is niet van plan het X-account opnieuw actief te gebruiken, ook niet beperkt voor spoedberichten, evenementen of feitelijk nieuws. Communicatie verloopt via stabiele, betrouwbare en actief beheerde kanalen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk of dat afdoende is? U heeft nog een aanvullende vraag, de heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Daadkracht.nu)**: We hadden natuurlijk een voorbeeld, zoals gemeente Bronckhorst, die zit nog steeds actief bijvoorbeeld op X. Dan is er niet echt eenheid onder gemeenten denk ik, omdat dat een buurgemeente is. En voor de rest, wij denken wel dat spoedberichten bijvoorbeeld wel meerwaarde hebben, omdat het kanaal gewoon best een bereik heeft, het dubbele van Insta. Dat was het.

De **voorzitter**: Heeft u nog een vraag?

De heer **Gebbink (Daadkracht.nu)**: Dat was eigenlijk onze reactie nog.

De **voorzitter**: Dat was uw reactie, dank u wel. Dan ga ik naar de volgende fractie die een vraag heeft ingediend, dat is de fractie van voor Winterswijk en daar mag ik mevrouw Mentink het woord voor geven.

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. Ik heb mijn vragen aan de betreffende wethouder mevrouw Schepers vooraf ingediend. We hebben eigenlijk twee vragen en dat is eigenlijk, wat is de stand van zaken omtrent de pilot perspectief bij Fijnder? Hierbij zijn twee extra fte vanuit het sociaal team ingezet vorig jaar, is daar resultaat? Met andere woorden, komen de uitgaven voor deze twee fte's ten goede aan de vergroting van de participatie en de vermindering van afhankelijkheid van bijvoorbeeld bijstandsuitkeringen? Zijn hier ook KPI’s opgezet en is de pilot effectief? We hebben vorig jaar onze motie behorende bij het beleidsplan Armoedevrij ingetrokken, omdat de raad op de hoogte gehouden zou worden door de wethouder. Dat was mijn eerste vraag. De tweede vraag is, bij ditzelfde beleidsplan is ook de motie zelfredzaamheid en adviesrecht voor bewindvoering aangenomen door de raad, maar het wordt op heden nog niet afgehandeld. Wat is de stand van zaken? Worden er al regelmatig gastlessen op bijvoorbeeld scholen gegeven over financiële educatie? Wat is de stand van zaken omtrent bewindvoering, met name betaald vanuit de bijzondere bijstand? Vorig jaar was de raming voor bijzondere bijstand 785.000 euro, waarvan ruim 362.000 voor de kosten van de rekening van de bewindvoerder. Wat zijn de ramingen voor 2026? En is er al een start gemaakt met het adviesrecht? In het huidige coalitieakkoord is opgenomen dat we in de huidige werkwijze van bewindvoering gaan evalueren, is dit gebeurd? Voor zover, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik voor de beantwoording naar het college. De portefeuillehouder wethouder Schepers zal daarop reageren.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Dank u wel, voorzitter. En ook de fractie van Voor Winterswijk, dank voor het tijdig toesturen van de vragen, want dat betekent dat we dat we ons gewoon goed op de beantwoording ook kunnen concentreren. De vraag over de pilot perspectief, die pilot is nog niet van start gegaan. Die moet ook nog vormgegeven worden en dat komt onder andere omdat het aannemen van twee extra fte's nog niet heeft plaatsgevonden. Daar zijn ze op dit moment mee bezig. En op het moment dat die pilot van start gaat, dan houdt het college u natuurlijk zeker op de hoogte. Even kijken, de motie zelfredzaamheid en adviesrecht, die is aangenomen maar die had men nog niet afgehandeld en dan gaat het over de gastlessen op school in eerste instantie. U weet dat wij als gemeente geen invloed hebben op de inhoud van het onderwijs, want daar gaat het onderwijs zelf over. Wat wij wel hebben gedaan is dit bespreken natuurlijk in het LEA onder andere en met het onderwijs en daar worden incidenteel al wel gastlessen gegeven. Over de structurele inbedding volgt nog overleg met de scholen en dat zal ook plaatsvinden via het LEA. Het LEA heeft ook een lokaal educatieve agenda samen met de gemeente en met de kinderopvang opgesteld. En dit is een van de onderwerpen, armoede in zijn totaliteit, dat daar naar voren komt en het geven van gastlessen is onderdeel van een uitvoering. De stand van zaken met betrekking tot bewindvoering. Vorig jaar was de raming inderdaad 785.000, dit jaar is de raming 957.000 euro en daarvan is in 2025, 377.000 uitgegeven aan bewindvoering. Tot met maart 2025 was dat 87.000, tot en met maart 2026 was dat 99.000 en het verschil zit hem in de toename van het aantal unieke cliënten. Dat is namelijk gestegen in die maanden ten opzichte van maart, vergeleken met maart nu, van 157 naar 181 en in heel 2025 was het 217 unieke cliënten. We liggen hoger in het aantal personen. De gemiddelde vergoeding per persoon ligt ongeveer op hetzelfde niveau als 2025. En dan het adviesrecht. Dat is een ingewikkeld verhaal, want hier hebben we de rechtbank ook bij nodig. En de gemeente Doetinchem heeft al geprobeerd om dit adviesrecht in te zetten, maar de rechtbank heeft hier nog niet zijn processen op ingericht en geeft ook aan dat niet willen doen. We hebben de mogelijkheid om dat adviesrecht toe te passen en we willen ook kijken hoe we dat op een zorgvuldige manier kunnen doen, maar we zijn ook afhankelijk van instantie als de rechtbank en daar zullen we mee in overleg moeten. Dat is tot op heden nog niet gebeurd. De gemeente Doetinchem heeft dat wel getracht te doen en heeft daar nul op rekest gekregen. Tot zover is mijn informatie, maar het is nog wel goed om daarnaar te kijken. Het zou wel goed zijn om het in te voeren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik even of dat nog een aanvullende vraag oproept? Dat is het geval. Een aanvullende vraag, mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Dank u wel hoor voor zover voor de beantwoording. Ik schrik eigenlijk wel van de enorme stijging, het zijn toch maatschappelijke kosten die wij uit de bijzondere bijstand betalen. We hebben het zo over een vermeerdering van een aantal ton. Het adviesrecht is juist het middel om aan die knoppen te kunnen sturen in overleg met de bewindvoerder, de rechtbank en de gemeente om te kijken van, is dit nog langer nodig of kan er een iets gematigd middel met minder kosten plaatsvinden? Ik wil de tip meegeven, onder andere de gemeente Zutphen gaat gewoon zelf met de bewindvoerders in gesprek, die krijgen dit ook niet voor elkaar …

De **voorzitter**: Kunt u tot een vraag komen, een aanvullende vraag? We zitten namelijk in de vragenronde. Excuus dat ik daar scherp op ben, maar kunt u tot de vraag komen?

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Waarom volgen wij niet het advies van de gemeente Zutphen bijvoorbeeld? Dan is dat mijn aanvullende vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik of de aanvullende vraag beantwoord kan worden door het college. Dat is het geval. Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Jansen**: Ik weet niet of wij het advies van de gemeente Zutphen intern kennen, maar dat is wel goed om naar te kijken. Dat kan ik sowieso toezeggen om dat in ieder geval intern even uit te zoeken en u ook schriftelijk daarvan het antwoord te doen toekomen. Wat wij natuurlijk wel doen en wij hebben zelf schuldhulpverleners in huis. Wij proberen altijd zo laagdrempelig mogelijk schuldhulpverlening in te zetten zonder dat daar bewindvoering aan te pas komt. Maar u heeft gelijk, er is een stijging in het aantal cliënten en ik denk dat het ook goed is om te kijken waar die stijging vandaan komt. Of die verklaarbaar is of dat er echt veel meer mensen zijn die echt bewindvoering nodig hebben en waar ligt dat dan aan? Maar dat vergt wel wat uitzoekwerk, daar zou ik eerst even met de mensen van Fijnder en onze eigen mensen naar moeten kijken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we door in de rondvraag en kijk ik of er nog behoefte is aan een vraag bij het CDA? Samen? Lijst 8 iets voor de rondvraag? Dat is het geval. De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen tijd heeft iedereen in de krant kunnen lezen dat de provincie Gelderland natuurgebieden te koop aanbiedt. Dat is een mooi verhaal, maar dat is puur voor de Didam-arrest. Dat is gewoon eigenlijk een kunstje wel bekend. Eerst de voorkeurs- en selectiecriteria opstellen, een aantal koop aanbieden waarbij de koper eigenlijk al bekend is. Hoe kijkt het college hiernaar? En dan niet of de publicatie klopt, maar wel hoe dit gaat? Want welke gelden worden hiervoor gebruikt? Want we kennen in Winterswijk het stormherstelschadeplan en in principe zijn er mogelijkheden om agrarisch om te zetten naar natuur. Want afgelopen week stond er namelijk iets opmerkelijks tussen de officiële bekendmakingen, meerdere kavels in Winterswijk en dat zijn verdeeld in Winterswijk op een aantal kavels, maar het gaat over 6,5 hectare wat agrarisch omgezet wordt naar natuur. En dan wil ik toch even de motie van Voor Winterswijk erbij halen, coalitie landschap dragen van, die overigens nog openstaat. Het idee hierachter was, hoewel de heer Hoenink hem indiende, maar de heer Van Beek het altijd over het afplakken van het landschap heeft, hoe verhoudt zich dit? Want de oplettende hier, die kaartjes die ik net liet zien, dat zijn GO Groene Ontwikkelzones en Gelders Natuurnetwerkgebieden. En dit houdt in dat de provincie iedere kans grijpt om elk stukje dat in deze zones valt aan te kopen en om te zetten naar natuur. En we stonden erbij en we keken ernaar, want deze motie gaat daar gewoon niets in veranderen. Want vervolgens de provincie, zoals we het zien, ze verpatsen het gewoon weer. En dan komt eigenlijk de vraag, want we hebben een vraag ingediend over hoe het gebiedsproces of dat vertraging op ging leveren, daar hebben we vandaag antwoord op gekregen. Jullie kunnen het allemaal lezen, maar het is eigenlijk opgedeeld in drie gedeeltes. Het belangrijkste hierin is eigenlijk is dat in twee van die drie gedeeltes staat, is dat we gewoon echt rekening moeten gaan houden … En dat gaat ook over de Groene Ontwikkelzones en de

Natuurnetwerken. Is dat we gewoon moeten concluderen dat wij gewoon in Winterswijk te maken krijgen met stikstofstroken. En wij maken ons daar zorgen over en wij zijn ook benieuwd hoe het college erin staat. Maar willen hier het ook gewoon delen in de raad dat het gewoon niet ophoudt straks bij Natuur 2000 gebieden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik moet u wel eraan herinneren, het waren best wat technische vragen ook. Ik weet niet of we direct naar beantwoording kunnen, want u had ook kaartjes. Ik kijk even achter mij. Het college komt daar schriftelijk bij u op terug, is dat goed?

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Ja, dat is prima, want dit zijn ook ingewikkelde vragen. Maar we willen wel gewoon dat dit gewoon goed op beeld komt en ook goed in de stukken komen, want dit heeft betrekking op Winterswijk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zou u ook willen vragen om dan de kaartjes die u daar had om die ook even richting de griffie te sturen met eventueel de vragen, zodat het ook goed bij het college terechtkomt. Dank u wel, ik zie u knikken. Nog andere vragen voor de rondvraag vanuit Lijst 8? Dat is niet het geval. D66, iets voor de rondvraag? Voor Winterswijk nog een extra vraag? Nee. Partij van de Arbeid? Daadkracht? VVD? Dat is niet het geval. Dan sluiten we hiermee de rondvraag af.

17. Sluiting

De **voorzitter**: En dan kom ik bij agendapunt 17, de sluiting en hiermee zijn we aan het einde gekomen van deze algemene raadscommissie. Ik dank u allen weer voor de aandacht en aanwezigheid en ook voor de kijkers thuis die het gevolgd hebben. En ik wens iedereen uiteraard nog een fijne avond en alvast een goed Hemelvaart weekend. Ik sluit hierbij de vergadering.