Aan de voorzitter van de gemeenteraad van de gemeente Medemblik

Medemblik, 14 december 2021

Geachte voorzitter,

Hierbij dien ik een verzoek in tot het houden van een interpellatie in de eerstvolgende raadsvergadering.

Bijgaand treft u nadere informatie aan, ter toelichting van dit interpellatieverzoek.

Met vriendelijke groet,

Geert Mos, D66

Interpellatieverzoek ex artikel 38 Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2016

Ingediend door: Geert Mos (D66), interpellant, ondersteund door fracties HvM, Morgen! en

Voor de vergadering van de raad d.d.: …….

Onderwerp: Rapportage Quick Scan Bestuurskracht

Achtergronden:

Op 29 november 2021 is afgesproken dat geen van de betrokkenen extern zou communiceren over de rapportage tot - in ieder geval - de heidag op 11 december. Vanuit het gemeentehuis is echter op 3 december een uitgebreide verklaring over dit onderwerp uitgegeven aan NH Nieuws.
In deze verklaring is over aangebrachte wijzigingen in het conceptrapport gesproken in dezelfde termen als eerder in het presidium. Door een aantal raadsleden waren die termen op 29 november als onwaar aangemerkt. Nu is dus een controversieel aspect uit het behandelingsproces toch aan de openbaarheid prijsgegeven.
Verder is het de gang van zaken aangaande de wijzigingen nog altijd mistig: wie deed nu wat?

Helderheid over dit alles is nodig in het licht van het traject waarin we ons met het project Bestuurskracht bevinden. Als die er niet komt kan dat een goed verder verloop in de weg staan.

Naar aanleiding van bovenstaande heb ik de volgende vragen aan de burgemeester.

1. Bij het aan de raadsleden toezenden van het rapport van de quick scan is verzocht dit vertrouwelijk te behandelen. Tijdens de bijeenkomst op 29 november is vervolgens afgesproken in ieder geval tot de heidag van 11 december over rapport en behandeling niet extern te communiceren.
Op 11 december publiceerde NH Nieuws over het onderwerp waarbij de site zich baseerde op informatie van de gemeente. Deze verklaring richting NH Nieuws blijkt te zijn gegeven op 3 december.
Vraag: Hoe verhoudt het geven van deze informatie zich tot genoemde afspraak dat we ons naar buiten toe niet over dit onderwerp zouden uitlaten?

2. Eerder is onduidelijkheid geconstateerd over de aard van de aanpassingen in het rapport na de conceptversie. In het Presidium van 15 november werd gesteld dat de "mutaties niet de bevindingen van de interviews betroffen maar feitelijke onjuistheden en andere onvolkomenheden". Dat zou betekenen dat slechts enige puntjes op de i zouden zijn gezet, een finishing touch.
Tijdens de bijeenkomst op 29 november is echter door een aantal raadsleden geconstateerd dat de versies wel degelijk inhoudelijke verschillen vertonen. Zij hebben die in een mail ook aangegeven. Diverse passages zijn verdwenen en na lezing resteert een gevoel dat oorzaken en verbeterpunten sterker in de richting van de raad moeten worden gezocht dan bij het concept het geval was. Wat resteerde was ook een bijgevijld en afgeschaafd rapport. De invulling die werd gegeven op 15 november werd door genoemde raadsleden op 29 november bestempeld als 'niet de waarheid' en als 'kwalijk'. Feitelijke onjuistheden zijn in de concept-versie o.i bijna niet te ontdekken. Wel heeft een van de geïnterviewden richting een van ons recent aangegeven een passage in het concept-rapport waarin deze persoon ook een eigen uitlating herkende, niet meer terug te hebben gezien in de definitieve versie.
In het artikel van 11 december op NH Nieuws wordt uit de verklaring van gemeentelijke zijde geciteerd als volgt: "De aanpassingen die zijn gedaan door de onderzoeker hadden betrekking op verbetering van de helderheid, leesbaarheid en bruikbaarheid (dat is overigens weer een andere duiding, G.M) van het gehele rapport en niet op specifieke onderwerpen of gremia. De strekking van het rapport zoals door de onderzoeker bepaald is inhoudelijk niet veranderd". Ook wordt gerept van een concept-versie die nog niet af was..
Vraag: Waarom is wederom een verklaring gegeven die geen steun vindt in de feitelijke verschillen tussen de twee versies? Waarom wijken de beide verklaringen onderling af?

3. Tot op heden is niet duidelijk wie welke rol heeft gespeeld bij het aanbrengen van de wijzigingen in het rapport. Voor een transparant proces is dat wel belangrijk. Helder is dat de onderzoeker ze heeft verwerkt. Ervan uitgaande dat een onderzoeker staat achter zijn rapport, is het met name de vraag wie opdracht heeft gegeven, resp. het verzoek heeft gedaan tot het aanbrengen van de wijzigingen, alsmede wat de onderzoeker heeft bewogen dat ook daadwerkelijk te doen. Aangegeven is wie hebben meegelezen, verder blijft het vaag. Ook is nog onhelder waarom er zoveel tijd tussen concept en definitief heeft gelegen.
Vraag: wie heeft concreet initiatief genomen, resp. feitelijk opdracht gegeven tot het aanbrengen van genoemde wijzigingen in het rapport? Waarom heeft de weg van concept naar definitief zo lang geduurd?

Wanneer de vragen bevredigend zijn beantwoord, kan deze problematiek een goed verder verloop van het project Bestuurskracht niet meer in de weg staan. En dat laatste lijkt ons van groot belang.

Geert Mos (D66), Tjeu Berlijn (HvM), Siem Zeilemaker (Morgen!)